Neue Jahrbücher für Philologie und Paedogogik

147

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

GEGENWÄRTIG HERAUSGEGEBEN

VON

ALFRED FLECKEISEN UND RICHARD RICHTER

PROFESSOR IN DRESDEN

RECTOR UND PROFESSOR IN LEIPZIG

BG

DREIUNDSECHZIGSTER JAHRGANG.

EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTER BAND.

LEIPZIG

DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.

1893.

JAHRBÜCHER

FÜR

CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

ALFRED FLECKEISEN.

NEUNUNDDREISZIGSTER JAHRGANG 1893

ODER

DER JAHNSCHEN JAHRBÜCHER FÜR PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK
EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTER BAND.

LEIPZIG
DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER.

VERZEICHNIS DER MITARBEITER

AN DEN JAHRGÄNGEN 1885 BIS 1893.

(die in parenthese beigesetzten zahlen beziehen sich auf das nachstehende inhaltsverzeichnis. die namen der mitarbeiter zu den ersten dreiszig jahrgängen sind zu anfang der jahrgänge 1860, 1864, 1874 und 1884 abgedruckt.)

---

1. Heinrich Adams in Mühlheim an der Ruhr
2. Wilhelm Allers in Holzminden
3. Constantin Angermann in Meiszen
4. August Eduard Anspach in Cleve
5. Otto Apelt in Weimar (32. 62. 95)
6. Hans von Arnim in Rostock (54)
7. Richard Arnoldt in Prenzlau
8. Friedrich Back in Birkenfeld
9. Emil Baehrens in Groningen († 1888)
10. Clemens Bäumker in Breslau
11. Hermann Ball in Berlin
12. Paul Barth in Leipzig
13. Adolf Bauer in Graz
14. Ludwig Bauer in Augsburg
15. August Beck in Basel
16. Arnold Behr in Kreuznach (16)
17. Jan Wibert Beck in Groningen
18. Julius Beloch in Rom
19. Max Bencker in München (11)
20. Theodor Berndt in Herford
21. Hermann Besser in Dresden
22. Gustav Bilfinger in Stuttgart
23. Ernst Bischoff in Leipzig
24. Friedrich Blank in Linz
25. Friedrich Blass in Halle (19)
26. Hugo Blümner in Zürich
27. Rudolf Bobrik in Belgard († 1891)
28. Walther Böhme in Schleiz (20)
29. Wilhelm Böhme in Stolp
30. Felix Bölte in Frankfurt am Main
31. Carl de Boor in Breslau
32. Ernst Brandes in Marienburg
33. Karl Brandt in Friedeberg (Neumark)
34. Samuel Brandt in Heidelberg (15)
35. Theodor Braune in Berlin
36. Theodor Breiter in Hannover (50)
37. Arthur Breusing in Bremen († 1892)
38. Julius Brix in Sorau († 1887)
39. Felix Brüll in Andernach am Rhein (57)
40. Johannes Brüll in Heiligenstadt

41. Karl Brugmann in Leipzig
42. Richard Bünger in Görlitz
43. Theodor Büttner-Wobst in Dresden
44. Karl Buresch in Athen
45. Karl Busche in Leer (Ostfriesland)
46. Georg Busolt in Kiel
47. Erich Bussler in Freienwalde an der Oder (31)
48. Friedrich Cauer in Tübingen (14)
49. Paul Cauer in Kiel
50. Christian Clasen in Hadamar (33)
51. Albert Cohn in Berlin
52. Leopold Cohn in Breslau
53. Carl Conradt in Greifenberg (Pommern)
54. Robert Crampe in Halle
55. Christian Cron in Augsburg († 1892)
56. Otto Crusius in Tübingen (3)
57. Heinrich Deiter in Aurich
58. Andreas Deuerling in Burghausen (Oberbaiern)
59. Otto Dingeldein in Büdingen
60. Eugen Dittrich in Leipzig (64)
61. Alfred Döhring in Königsberg (Preuszen)
62. Andreas Björn Drachmann in Kopenhagen
63. Anton August Draeger in Aurich
64. Hans Draheim in Berlin
65. Reinhold Dressler in Wurzen
66. Wilhelm Drexler in Halle
67. Heinrich Düntzer in Köln
68. Karl Dziatzko in Göttingen
69. Peter Egenolff in Mannheim
70. Adam Eussner in Würzburg († 1889)
71. Gustav Faltin in Neu-Ruppin († 1889)
72. Adolf Faust in Mülhausen (Elsasz)
73. Alfred Fleckeisen in Dresden (25. 26. 38. 64)
74. Johann Karl Fleischmann in Bamberg
75. Richard Förster in Breslau
76. Peter Wilhelm Forchhammer in Kiel († 1893)
77. Joseph Franke in Warendorf (Westfalen) (5)
78. Karl Frey in Bern (71)
79. Karl Frick in Höxter
80. Gustav Friedrich in Schweidnitz (1)
81. Wilhelm Friedrich in Mühlhausen (Thüringen)
82. Nicolaus Fritsch in Trier
83. Oskar Froehde in Berlin (52)
84. Robert Fuchs in Straszburg-Neudorf (Elsasz)
85. Anton Funck in Kiel
86. Richard Gaede in Danzig
87. Walther Gebhardi in Gnesen († 1887)
88. Johannes Geffcken in Hamburg (23)
89. Heinrich Gelzer in Jena
90. Albert Gemoll in Striegau
91. Karl Ernst Georges in Gotha
92. Martin Clarentius Gertz in Kopenhagen
93. Alfred Giesecke in Leipzig
94. Friedrich Giesing in Dresden
95. Gustav Gilbert in Gotha
96. Hans Gilbert in Meiszen
97. Walther Gilbert in Schneeberg
98. Eduard Goebel in Fulda (90. 91)
99. Karl Goebel in Soest

100. Alfred Goethe in Glogau
101. Georg Goetz in Jena
102. Richard Götze in Leer (Ostfriesland)
103. Theodor Gomperz in Wien
104. Ernst Graf in Marburg (Hessen)
105. Bernhard Grosse in Arnstadt
106. Eduard Grupe in Zabern (Elsasz)
107. Otto Gruppe in Berlin
108. Gotthold Gundermann in Gieszen
109. Ludwig Gurlitt in Steglitz bei Berlin (76)
110. Paul Habel in Breslau
111. Karl Hachtmann in Bernburg (41)
112. Carl Häberlin in Halle
113. Albin Häbler in Leipzig (34)
114. Hermann Hagen in Bern
115. Franz Harder in Berlin
116. Otto Harnecker in Friedeberg (Neumark)
117. Felix Hartmann in Grosz-Lichterfelde
118. Theodor Hasper in Dresden
119. Ernst Hasse in Bartenstein (Ostpreuszen) (20. 21. 74)
120. Herman Haupt in Gieszen
121. Max Hecht in Gumbinnen
122. Hermann Hecker in Bensberg bei Köln
123. Ferdinand Heerdegen in Erlangen
124. Friedrich Heidenhain in Strasburg (Westpreuszen) (94)
125. Gustav Heidtmann in Pfaffendorf bei Coblenz
126. Rudolf Helm in Berlin (46)
127. Georg Helmreich in Augsburg (55)
128. Peter D. Ch. Hennings in Husum (89)
129. Otto Hense in Freiburg (Breisgau)
130. Karl Heraeus in Hamm († 1891)
131. Wilhelm Heraeus in Offenbach am Main
132. Heinrich Hersel in Züllichau
133. Martin Hertz in Breslau
134. Eduard Hiller in Halle († 1891)
135. Hermann Hitzig in Zürich
136. Otto Höfer in Dresden
137. Max Hölzl in Dresden
138. Wilhelm Hoerschelmann in Dorpat
139. Emanuel Hoffmann in Wien
140. Ferdinand van Hoffs in Trier
141. Hermann Hollander in Osnabrück
142. Carl Hosius in Münster (Westfalen) (40)
143. Georg Hubo in Stolberg (Rheinland) (78)
144. Karl Hude in Kopenhagen
145. Friedrich Hultsch in Dresden (82)
146. Theodor Hultzsch in Torgau
147. Max Ihm in Halle
148. Otto Immisch in Leipzig
149. Karl Jacoby in Hamburg
150. Carl von Jan in Straszburg (Elsasz)
151. Constantin John in Urach
152. Walther Judeich in Marburg
153. Emil August Junghahn in Berlin
154. Adolf Kannengiesser in Lüneburg
155. Karl Heinrich Keck in Kiel
156. Bruno Keil in Straszburg (Elsasz)
157. Otto Keller in Prag (63. 81)
158. Karl Kempf in Berlin

159. Franz Kern in Berlin
160. Moriz Kiderlin in München (7. 79)
161. Hugo von Kleist in Leer (Ostfriesland) (2)
162. Richard Klotz in Leipzig († 1892)
163. Hermann Kluge in Cöthen (10)
164. Georg Knaack in Berlin
165. Friedrich Knoke in Osnabrück
166. Karl Koch in Düsseldorf
167. Wilhelm Koch in Tiel (Holland) (43)
168. Emil Körner in Chemnitz
169. Wilhelm Heinrich Kolster in Eutin († 1887)
170. Georgios Konstantinides in Philippopel
171. Arthur Kopp in Königsberg (Preuszen)
172. Hermann Kothe in Breslau
173. Carl Krauth in Erfurt (75)
174. Max Krenkel in Dresden
175. Hermann Kriege in Barmen
176. Alfred Kunze in Plauen (Vogtland)
177. Eduard Kurtz in Riga
178. Edmund Lammert in Leipzig
179. Karl Lang in Lörrach
180. Edmund Lange in Greifswald
181. Julius Lange in Neumark (Westpreuszen) (25. 42)
182. Richard Lehmann in Neustettin
183. Friedrich Leonhard Lentz in Königsberg (Preuszen) († 1888)
184. Heinrich Lewy in Mülhausen (Elsasz) (85)
185. Reinier Leyds in Groningen (51)
186. Wilhelm Liebenam in Jena
187. Karl Julius Liebhold in Rudolstadt (62)
188. Hugo Liers in Waldenburg (Schlesien)
189. Oskar Linsenbarth in Kreuznach
190. Justus Hermann Lipsius in Leipzig
191. Philipp Loewe in Breslau
192. Arthur Ludwich in Königsberg (Preuszen)
193. Max Lüdecke in Bremen
194. Ferdinand Lüders in Hamburg
195. Vilhelm Lundström in Upsala (9)
196. Bernhard Lupus in Straszburg (Elsasz)
197. Franz Luterbacher in Burgdorf (Schweiz) (60)
198. Karl Macke in Ahrweiler
199. Hugo Magnus in Berlin (69)
200. Karl Manitius in Dresden
201. Max Manitius in Niederlösznitz bei Dresden
202. Theodor Matthias in Zittau (30)
203. Bertold Maurenbrecher in Leipzig
204. Theodor Maurer in Worms
205. Oswald May in Neisze
206. Hermann Mayer in Freiburg (Breisgau)
207. Karl Meiser in Regensburg
208. Karl Meissner in Bernburg
209. Richard Meister in Leipzig
210. Otto Meltzer in Dresden
211. Ludwig Mendelssohn in Dorpat
212. Heinrich Menge in Mainz
213. Rudolf Menge in Halle
214. Joseph Menrad in Burghausen (Oberbaiern)
215. Martin Mertens in Köln
216. Heinrich Meusel in Berlin
217. Heinrich Meuss in Hirschberg (Schlesien)

218. Peter Meyer in München-Gladbach (47)
219. Friedrich Mie in Rostock (92)
220. Albert Müller in Flensburg
221. C. F. Wilhelm Müller in Breslau (27. 88)
222. Carl Friedrich Müller in Kiel
223. Gerhard Heinrich Müller in Straszburg (Elsasz)
224. Hermann Johannes Müller in Berlin
225. Moritz Müller in Stendal
226. Paul Richard Müller in Merseburg
227. Hermann Müller-Strübing in London (61) († 1893)
228. Bruno Nake in Berlin
229. Carl Nauck in Königsberg (Neumark) († 1890)
230. Alfred Nehring in Berlin (6. 80)
231. Johann Netušil in Charkow
232. Hermann Netzker in Forst (Lausitz)
233. Jules Nicole in Genf
234. Karl Nieberding in Gleiwitz
235. Konrad Niemeyer in Kiel
236. Richard Noetel in Berlin
237. Hermann Nohl in Berlin
238. Johannes Oberdick in Breslau
239. Raimund Oehler in Wahlstatt (37)
240. Jacob Oeri in Basel (83)
241. Theodor Oesterlen in Stuttgart (36)
242. Franz Olck in Königsberg (Preuszen)
243. Richard Opitz in Leipzig
244. Theodor Opitz in Dresden (97)
245. August Otto in Breslau
246. Friedrich Otto in Wiesbaden
247. Robert Paehler in Wiesbaden
248. Rudolf Paukstadt in Charlottenburg (77)
249. Ludwig Paul in Dresden
250. Rudolf Peppmüller in Stralsund (45)
251. Hermann Peter in Meiszen
252. Karl Petsch in Kiel
253. Friedrich Philippi in Osnabrück (58)
254. Robert Philippson in Magdeburg
255. Victorinus Pingel in Kopenhagen (53)
256. Theodor Plüss in Basel
257. Wilhelm Pökel in Prenzlau (13. 18)
258. Friedrich Pötzschke in Plauen (Vogtland)
259. Franz Poland in Dresden
260. Friedrich Polle in Dresden (87)
261. Hans Pomtow in Berlin
262. Paul Preibisch in Gumbinnen
263. Hermann Probst in Bonn
264. August Procksch in Altenburg
265. Gustav Radtke in Wohlau
266. Ernst Redslob in Weimar
267. Paul Regell in Hirschberg (Schlesien)
268. Alexander Reichardt in Dresden
269. Leopold Reinhardt in Oels (Schlesien)
270. Friedrich Reuss in Trarbach an der Mosel (22)
271. Johannes Richter in Nakel
272. Adolf Rieder in Gumbinnen
273. Adolf Römer in Kempten
274. Hermann Rönsch in Lobenstein († 1888)
275. Wilhelm Heinrich Roscher in Wurzen
276. Emil Rosenberg in Hirschberg (Schlesien)

277. Otto Rossbach in Kiel
278. Konrad Rossberg in Hildesheim
279. Carl Rothe in Friedenau bei Berlin
280. Max Rubensohn in Berlin (17. 84)
281. Conrad Rüger in Dresden (67)
282. Franz Rühl in Königsberg (Preuszen)
283. Heinrich Rumpf in Frankfurt am Main († 1889)
284. Paul Rusch in Stettin
285. Alois Rzach in Prag (96)
286. Leonard Sadée in Freiburg (Breisgau)
287. Georgios M. Sakorraphos in Athen (73)
288. Rudolf von Scala in Innsbruck (68)
289. Karl Schäfer in Pforta
290. Carl Schirlitz in Neustettin (65)
291. Peter Olrog Schjött in Christiania
292. Karl Schliack in Cottbus
293. Josef Hermann Schmalz in Tauberbischofsheim (59)
294. Wilhelm Schmid in Tübingen
295. Adolf Schmidt in Jena († 1887)
296. Bernhard Schmidt in Freiburg (Breisgau) (44)
297. Max C. P. Schmidt in Berlin
298. Moriz Schmidt in Jena († 1888)
299. Otto Eduard Schmidt in Meiszen
300. Wilhelm Schmitz in Köln
301. Max Schneider in Gotha
302. Richard Schneider in Duisburg
303. Max Schneidewin in Hameln
304. Alfred Erdmann Schöne in Leipzig
305. Hermann Schrader in Hamburg
306. Karl Schrader in Düren
307. Wilhelm Schrader in Halle
308. Ferdinand Schröder in Cleve
309. Hermann Schütz in Potsdam
310. Ernst Schulze in Homburg vor der Höhe
311. Karl Paul Schulze in Berlin
312. Paul Schulze in Dessau
313. Otto Schwab in München (66)
314. Ludwig Schwabe in Tübingen
315. Wilhelm Schwartz in Berlin
316. Wilhelm Schwarz in Neuwied (12. 35)
317. Emil Schweder in Kiel (58)
318. Ernst Schweikert in München-Gladbach (70)
319. Alfred Scotland in Strasburg (Westpreuszen)
320. Otto Seeck in Greifswald
321. Johannes Segebade in Oldenburg
322. Friedrich Seiler in Wernigerode
323. Paul Seliger in Berlin
324. Hermann Siebeck in Gieszen
325. Johann Alphons Simon in Köln
326. Jakob Sitzler in Tauberbischofsheim
327. Franz Skutsch in Breslau (56)
328. Wilhelm Soltau in Zabern (Elsasz)
329. Julius Sommerbrodt in Breslau
330. Adolf Sonny in Kiew
331. Martin Sorof in Berlin
332. Hugo Stadtmüller in Heidelberg (72)
333. Peter Stamm in Rössel (Ostpreuszen)
334. Otto Stange in Dresden (39)
335. Thomas Stangl in München (8. 28)

336. Karl Stegmann in Geestemünde
337. Paul Stengel in Berlin
338. Wilhelm Sternkopf in Dortmund (51. 57)
339. Hermann Steuding in Wurzen
340. Wilhelm Studemund in Breslau († 1889)
341. Joseph Sturm in Freiburg (Schweiz)
342. Franz Susemihl in Greifswald (4. 24. 93)
343. Ludwig von Sybel in Marburg
344. August Teuber in Eberswalde
345. Emil Tewrewk von Ponor in Budapest
346. Georg Thiele in München (48)
347. Georg Thilo in Heidelberg († 1893)
348. Adolf Thimme in Verden
349. Albert Thumb in Freiburg (Breisgau)
350. Paul Trenkel in Zerbst
351. Ludwig Triemel in Coblenz
352. Karl Troost in Frankenstein (Schlesien)
353. Karl Tümpel in Neustettin
354. Georg Friedrich Unger in Würzburg (29)
355. Gustav Ungermann in Düren
356. Hermann Usener in Bonn
357. Rudolf Vári in Budapest (49)
358. Jacob Simon van Veen in Assen (Niederlande)
359. Johannes van der Vliet in Haarlem
360. Friedrich Vogel in Nürnberg
361. Theodor Vogel in Dresden
362. Diederich Volkmann in Pforta
363. Ferdinand Vollbrecht in Hannover
364. Friedrich Vollmer in Düsseldorf (56)
365. Ludwig Voltz in Gieszen
366. Richard Wagner in Dresden
367. Friedrich Walter in München
368. Georg Wartenberg in Berlin
369. Ferdinand Weck in Metz
370. Nicolaus Wecklein in München
371. Andreas Weidner in Dortmund
372. Wilhelm Weinberger in Wien
373. Alexander Weiske in Halle
374. Fritz Weiss in Niederlöszuitz bei Dresden († 1893)
375. Edmund Weissenborn in Mühlhausen (Thüringen)
376. Joseph Weisweiler in Posen
377. Paul Weizsäcker in Calw
378. Max Wellmann in Stettin
379. Heinrich Welzhofer in Freiburg (Breisgau)
380. Joseph Werner in Frankfurt am Main
381. Konrad Wernicke in Halle
382. Martin Wetzel in Paderborn
383. Friedrich Wilhelm in Crossen an der Oder (86)
384. Albrecht Wodrig in Schwedt an der Oder
385. Robert Wöhler in Greifswald
386. Emil Wörner in Leipzig
387. Konrad Zacher in Breslau
388. Christoph Ziegler in Stuttgart († 1888)
389. Albert Zimmermann in Wilhelmshaven
390. Gustav Zippel in Königsberg (Preuszen)
391. Marcus Zucker in Erlangen.

INHALTSVERZEICHNIS.

(die in parenthese beigesetzten zahlen beziehen sich auf das voranstehende verzeichnis der mitarbeiter.)

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Hermann Masius**
Professor in Dresden Professor in Leipzig.

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundertundachtundvierzigster Band.

Erstes Heft.



Leipzig,
Druck und Verlag von B. G. Teubner.
1893.

Das zwölfte Heft für 1892 erscheint wegen der Register erst später.

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES ERSTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147R BAND).



ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

1.
ZUM PANEGYRIKOS DES ISOKRATES.

FBlass (attische beredsamkeit III 2 s. 350 f.) nimt an, der kyprische krieg sei 385 beendigt, der panegyrikos des Isokrates 380 herausgegeben worden. der verfasser des ausgezeichneten werkes wird es zweifellos freundlich aufnehmen, wenn im nachstehenden der versuch gemacht wird diese beiden ansätze und einige andere von seinen aufstellungen zu modificieren.

Der kyprische krieg hat nach Diodoros XIV 98 im jahre des archon Nikoteles (391/90) begonnen. Diodors mitteilungen über den kyprischen krieg gehen auf Ephoros zurück; fr. 134 findet sich wörtlich in XIV 98 vor. es spricht noch manches andere für diese annahme, wie Volquardsen (unters. über die quellen der griech. und sicilischen geschichten bei Diodor buch XI bis XVI s. 61 f.) überzeugend nachgewiesen hat. es fragt sich nur, ob der obige chronologische ansatz Diodors richtig ist. es scheint so. im sommer 390 werden von Teleutias attische schiffe weggenommen, die nach Kypros ἐπὶ cυμμαχίᾳ τῇ Εὐαγόρου bestimmt sind (Xen. Hell. IV 8, 24). für 391 als erstes kriegsjahr sprechen auch die folgerungen, die sich aus dem lebenslauf Konons und seinen beziehungen zu Euagoras ergeben. Euagoras hatte wesentlich beigetragen zu dem seesiege bei Knidos (Isokr. 9, 56), er ist schwerlich von den Persern abgefallen, solange sein freund sich bei diesen in leitender stellung befand. Konon wurde dann 392 (Hell. IV 8, 16) von Tiribazos gefangen gesetzt, aber wahrscheinlich von seinem nachfolger Struthas freigelassen, da dieser augenscheinlich nach Kleinasien gesandt wurde, weil die vorschläge des Tiribazos die billigung des königs nicht gefunden hatten (Hell. IV 8, 17). da nun auch Deinon bei Nepos (*Conon* 5) der ansicht ist, Konon sei damals entkommen, so dürfen wir Lysias (19, 39 ὁ γὰρ Κόνωνος θάνατος καὶ αἱ διαθῆκαι, ἃς

διέθετο ἐν Κύπρῳ usw. § 41 αὐτὸς γὰρ ἐν τῇ νόσῳ ὢν εὖ φρονῶν διέθετο) dahin verstehen, dasz er auf Kypros gestorben sei. es ist nun schwerlich grundlos[1], wenn in dieser etwa 388 gehaltenen rede (Blass ao. I 530) das vermögen des Timotheos auf 4 talente geschätzt wird (Lysias 19, 34. 38). von seinem vater hatte aber Timotheos 17 talente geerbt (19, 40). es muste also seit dessen tode eine nicht ganz kurze zeit vergangen sein, da unterdessen 13 talente verbraucht worden waren. demnach wird Konon noch im j. 392 frei gelassen und bald darauf auf Kypros gestorben sein; νόσῳ, wie Lysias in der oben citierten stelle andeutet, wahrscheinlich aber an den mishandlungen und martern, die er während der gefangenschaft von Tiribazos erduldet. wenigstens läszt sich aus Diod. XV 43, 5 dergleichen vermuten: ὑποπτεύσας ὁ Ἰφικράτης μὴ συλληφθῇ καὶ τιμωρίας τύχῃ, καθάπερ Κόνων ἔπαθεν ὁ Ἀθηναῖος, ἔκρινε λάθρᾳ φεύγειν ἐκ τοῦ στρατοπέδου. auch würde Struthas, der die Athener begünstigte und den krieg gegen Sparta mit ernst und energie wieder aufnahm (Hell. IV 8, 17), sich kaum der dienste des Konon begeben haben, wenn er nicht bei seiner ankunft einen gebrochenen mann vorgefunden hätte. Konon wird nun die zeitumstände für günstig genug angesehen haben, und besonders sein groll gegen Persien wird grosz genug gewesen sein, dasz er den Euagoras zum abfall drängte. der krieg wird also wirklich 391 begonnen haben entsprechend dem ansatze des Diodoros.

Der krieg wurde von den Persern lässig geführt; Euagoras, der sich mit dem könig Akoris von Ägypten verbündet, konnte sich sogar der stadt Tyros bemächtigen (Diod. XV 2). beim friedensschlusse des Antalkidas aber wurde er dem könig preisgegeben (Isokr. 4, 141 ἐν δὲ ταῖς συνθήκαις ἔκδοτός ἐστιν. Hell. V 1, 31). der könig war nun im stande alle seine kräfte gegen ihn zu richten (Diod. XIV 110); 386/5 ziehen die Perser unter Tiribazos und Orontes gegen ihn, in einer seeschlacht wird er besonders durch das feldherrngeschick von Glus, des Tiribazos schwiegersohn, geschlagen (Diod. XV 3) und dann in Salamis eingeschlossen. heimlich geht er dann nach Ägypten, indem er seinen sohn Pnytagoras in Salamis zurückläszt. 385/4 (Diod. XV 8) kehrt Euagoras aus Ägypten zurück, nachdem er daselbst zwar neue mittel erhalten, aber nicht so viel wie er erwartet hatte. so läszt er sich denn mit Tiribazos auf verhandlungen ein, die sich indessen zerschlagen, da er den könig nur als suzerän, nicht als souverän anerkennen will. inzwischen wird Tiribazos von Orontes beim könig verleumdet, er musz das heer verlassen und wird später einer gerichtlichen untersuchung wegen hochverrats unterworfen. der zurückbleibende Orontes sieht sich durch die meuterei des heeres, das dem Tiribazos ergeben war, veranlaszt dem Euagoras auf seine eignen bedingungen

[1] der sprecher war der schwager des Aristophanes, des sohnes des Nikophemos, des intimen freundes des Konon, und hat somit offenbar zum bekanntenkreise des Timotheos gehört.

hin frieden zu gewähren. nach dem abschlusz desselben fällt Glus aus furcht, in die voraussichtliche katastrophe seines schwiegervaters verwickelt zu werden, vom könig ab und knüpft seinerseits mit Akoris von Ägypten beziehungen an (Diod. XV 8 f.). danach gienge also der kyprische krieg 385/4 zu ende, und er hätte 6 jahre gedauert.

Die zehnjährige dauer desselben wird aber ausdrücklich bestätigt von Isokrates und Diodoros: Isokr. 9, 64 Εὐαγόρᾳ δὲ πολεμήϲαϲ ἔτη δέκα τῶν αὐτῶν κύριον αὐτὸν κατέλιπεν, ὧνπερ ἦν καὶ πρὶν εἰϲ τὸν πόλεμον εἰϲελθεῖν. Diod. XV 9, 2 ὁ μὲν οὖν Κυπριακὸϲ πόλεμοϲ δεκαετὴϲ ϲχεδὸν γεγενημένοϲ καὶ τὸ πλέον τοῦ χρόνου περὶ παραϲκευὰϲ ἀϲχοληθείϲ, διετῆ χρόνον τὸν ἐπὶ πᾶϲι ϲυνεχῶϲ πολεμηθεὶϲ τοῦτον τὸν τρόπον κατελύθη. eine längere dauer würde auch den verhältnissen entsprechen. thatsächlich schlieszt Euagoras, indem er nur Salamis (Diod. XV 9, 2) behält, einen ungünstigen frieden. von all den hoffnungen, mit denen jedenfalls der krieg begonnen, hat sich keine erfüllt. durch den zwiespalt der befehlshaber jedoch, besonders dann auch durch den abfall des Glus, der wohl nicht erst nach abschlusz des friedens erfolgt sein wird (denn er steht offenbar in zusammenhang mit der früher erzählten unzufriedenheit des heeres), durch all diese umstände veränderte sich die lage bedeutend zu Euagoras gunsten. es lag nahe, dasz er sich mit Glus verband, und dann war die krisis nicht nur überwunden, sondern zu seinem vorteil gewendet. also trotz der bestimmten behauptung Diodors spricht alles dafür, dasz der krieg über den von ihm angegebenen zeitpunkt fortgedauert hat.

Bei diesen vermutungen müste es sein bewenden haben, wenn nicht der parallelbericht des Theopompos in einem excerpt des Photios (cod. s. 176 Bk.) erhalten wäre. daselbst heiszt es s. 120[a] 14 ff.: καὶ περιέχει ὁ δωδέκατοϲ λόγοϲ περί τε Πακώριοϲ τοῦ Αἰγυπτίων βαϲιλέωϲ, ὡϲ πρόϲ τε τοὺϲ Βαρκαίουϲ ἐϲπείϲατο καὶ ὑπὲρ Εὐαγόρου ἔπραττε τοῦ Κυπρίου, ἐναντία πράττων τῷ Πέρϲῃ. ὅν τε τρόπον παρὰ δόξαν Εὐαγόραϲ τῆϲ Κυπρίων ἀρχῆϲ ἐπέβη, Ἀβδύμονα καταϲχὼν τὸν Κιτιέα, ταύτηϲ ἐπάρχοντα. dann [a] 22: ὅπωϲ τε ὁ βαϲιλεὺϲ Εὐαγόρᾳ ϲυνεπείϲθη πολεμῆϲαι, ϲτρατηγὸν ἐπιϲτήϲαϲ Αὐτοφροδάτην τὸν Λυδίαϲ ϲατράπην, ναύαρχον δὲ Ἑκατόμνων· καὶ περὶ τῆϲ εἰρήνηϲ, ἣν αὐτὸϲ τοῖϲ Ἕλληϲιν ἐβράβευϲεν. ὅπωϲ τε πρὸϲ Εὐαγόραν ἐπικρατέϲτερον ἐπολέμει καὶ περὶ τῆϲ ἐν Κύπρῳ ναυμαχίαϲ· καὶ ὡϲ Ἀθηναίων ἡ πόλιϲ ταῖϲ πρὸϲ βαϲιλέα ϲυνθήκαιϲ ἐπειρᾶτο ἐμμένειν, Λακεδαιμόνιοι δὲ ὑπέρογκα φρονοῦντεϲ παρέβαινον τὰϲ ϲυνθήκαϲ· τίνα τε τρόπον τὴν ἐπὶ Ἀνταλκίδου ἔθεντο εἰρήνην· καὶ ὡϲ Τιρίβαζοϲ ἐπολέμηϲεν, ὅπωϲ τε Εὐαγόρᾳ ἐπεβούλευϲεν, ὅπωϲ τε αὐτὸν Εὐαγόραϲ πρὸϲ βαϲιλέα διαβαλὼν ϲυνέβαλε μετ' Ὀρόντου καὶ ὡϲ Νεκτενίβιοϲ παρειληφότοϲ τὴν Αἰγύπτου βαϲιλείαν πρὸϲ Λακεδαιμονίουϲ πρέϲβειϲ ἀπέϲτειλεν Εὐαγόραϲ· τίνα τε τρόπον ὁ περὶ Κύπρον αὐτῷ πόλεμοϲ διελύθη. [b] 3: εἶτα τίνα τρόπον Ἄκωριϲ ὁ Αἰγύπτιοϲ πρὸϲ τοὺϲ Πιϲίδαϲ ἐποιήϲατο

συμμαχίαν, περί τε τῆς χώρας αὐτῶν καὶ τῶν Ἀσπενδίων. die reihenfolge der ereignisse ist dieselbe. nach dem Antalkidas-frieden werden die operationen gegen Euagoras mit gröszerm nachdruck aufgenommen, eine seeschlacht wird geliefert. dann findet sich ganz ähnlich wie bei Diodoros (XV 5) die notiz eingeschoben, dasz die Spartaner die bestimmungen des königsfriedens verletzt. darauf fortgesetzter krieg des Tiribazos. bei Photios heiszt es dann weiter: ὅπως τε Εὐαγόρᾳ ἐπεβούλευσεν, ὅπως δὲ αὐτὸν Εὐαγόρας πρὸς βασιλέα διαβαλὼν συνέβαλε μετ' Ὀρόντου. in der entsprechenden stelle Diodors (XV 8, 3) steht, Orontes habe den Tiribazos beschuldigt, dasz er πρεσβείας προσδέχεται παρ' αὐτοῦ (Euagoras) καὶ συλλαλεῖ περὶ κοινοπραγίας, ὁμοίως δὲ καὶ πρὸς Λακεδαιμονίους συντίθεται συμμαχίαν ἰδίᾳ, φίλος ὢν αὐτῶν. ganz ohne anhalt werden diese beschuldigungen des Orontes nicht gewesen sein, und wie in aller welt soll Euagoras den Tiribazos beim groszkönig haben verleumden können? der sachverhalt springt sofort in die augen, wenn man die berichte der beiden historiker combiniert. die unterhandlungen zwischen Tiribazos und Euagoras haben sich zerschlagen. darauf greift jener zu einem andern mittel: συλλαλεῖ περὶ κοινοπραγίας, er spiegelt dem Euagoras vor, dasz er abfallen wolle, um, wie einst Tissaphernes den Klearchos, wie später Mithradates den Datames (Nepos *Dat.* 10 f.), den Euagoras sicher zu machen und durch hinterlist in seine gewalt zu bekommen. Euagoras durchschaut diese ränke, und da ihm die eifersucht der beiden oberfeldherrn schwerlich ein geheimnis geblieben, liefert er dem Orontes mit des Tiribazos briefen die mittel denselben zu verderben. man stellt sich, als seien die vorschläge des Tiribazos ernst gemeint gewesen. die anklage aber betreffs der Lakedaimonier bezieht sich offenbar auf die frühern verhandlungen mit Antalkidas (Hell. IV 8, 12 ff.), wie die verteidigung des Tiribazos beweist (Diod. XV 10, 2). da nun die auflösung im persischen heere beginnt und Glus abfällt, so erhält Euagoras luft: er bricht die unterhandlungen mit Orontes ab und weisz sich seiner gegner zu erwehren, bis ein neuer könig in Ägypten aufkommt, der mit der befestigung der eignen herschaft genug zu thun hat, so dasz er an unterstützung eines auswärtigen fürsten nicht denken kann. nachdem Euagoras dann noch vergebens bei den Spartanern angeklopft, macht er mit Persien seinen frieden. καὶ ὡς Νεκτενίβιος παρειληφότος τὴν Αἰγύπτου βασιλείαν, heiszt es bei Photios-Theopompos. da nun nach Diod. XV 9, 3 Akoris am schlusz der unter 385/4 erzählten ereignisse, soweit sie Ägypten betreffen, noch am leben ist, musz der kyprische krieg über 385/4 hinaus fortgesetzt worden sein. Nektanabis wird bei Diod. XV 42 zuerst unter dem j. 374/3 erwähnt, Akoris (XV 29) zuletzt unter dem j. 377/6. danach wäre Nektanabis zwischen 377 und 374 könig von Ägypten geworden, und der kyprische krieg hätte etwa bis 376 gedauert. dann kämen aber weit mehr als 10 jahre heraus, wenn wir nicht den regierungs-

antritt des Nektanabis früher ansetzen müssen. nach Diod. XV 29 ist nemlich 377/6 Chabrias bei Akoris; er wird aber auf wunsch des Pharnabazos von den Athenern nach hause gerufen. Chabrias ist aber nach Nepos (*Chabr.* 2, 3 *nam Nectenebin adiutum profectus regnum ei constituit*) nicht bei Akoris, sondern bei Nektenebis. diese form des namens klingt schon an sich mehr an Nektenibis, die des Theopompos bei Photios, an als an Nektanebis bei Diodoros. ferner ist Nepos *Chabr.* 3, 2—4 aus dem 13n buche der Φιλιππικά des Theopompos entnommen (vgl. Athen. XII 532[b]); und auch sonst ist dieses 13e buch bei erzählung ägyptischer ereignisse von Nepos benutzt worden, zb. *Ages.* 8, 2 ff. (vgl. Athen. IX 384[a]. XIV 657[b]). es kann somit keinem zweifel unterliegen, dasz auch das 12e buch benutzt worden und dasz eben jene notiz über Chabrias aufenthalt bei Nektanabis aus diesem 12n buche entnommen ist. nach Theopompos wäre also Nektanabis schon 377/6 könig von Ägypten gewesen. da nun also zwei angaben, die beide auf Theopompos zurückgehen, den regierungsantritt oder die usurpation des Nektanabis früher setzen als 377, da es aber anderseits sattsam bekannt ist, dasz Diodoros es bei seiner compilation nicht immer genau nimt, dasz er besonders mit den namen nicht gut umgeht, so scheint es auszer zweifel, dasz Nektanabis wirklich früher könig geworden und zwar um ein beträchtliches früher als 377. unmittelbar nemlich vor der zurückberufung des Chabrias auf wunsch des Pharnabazos wird von Diod. XV 28 die gründung des zweiten seebundes erzählt, diese aber fällt bestimmt ein jahr früher, in das archontat des Nausinikos 378/7. die abberufung des Chabrias hängt aber mit diesem ereignis innig zusammen: denn ausdrücklich heiszt es in dem psephisma, in dem die leitenden grundsätze des neuen bundes ausgesprochen sind: ἐάν τις βούληται τῶν Ἑλλήνων ἢ τῶν βαρβάρων τῶν ἐν ἠπείρῳ ἐνοικούντων ἢ τῶν νησιωτῶν, ὅσοι μὴ βασιλέως εἰσίν, Ἀθηναίων σύμμαχος εἶναι καὶ τῶν συμμάχων ἐξεῖναι αὐτῷ. vgl. GBusolt 'der zweite athenische bund' (jahrb. suppl. bd. VII s. 685). man wollte also unter allen umständen vermeiden, dasz der groszkönig von neuem auf die seite Spartas trat; aus diesem grunde ist also auch die zurückberufung des Chabrias erfolgt, und sie musz demnach in die zweite hälfte von 378 gesetzt werden. aber ganz kurze zeit kann Chabrias sich in Ägypten nicht aufgehalten haben. denn Nepos ao. sagt: *regnum ei constituit*, und Demosthenes 20, 76: ὃν μὲν οὖν τρόπον ὑμᾶς ἔχων (Chabrias) πρὸς ἅπαντας Πελοποννησίους παρετάξατ' ἐν Θήβαις, καὶ ὡς Γοργώπαν ἀπέκτεινεν ἐν Αἰγίνῃ, καὶ ὅσ' ἐν Κύπρῳ τρόπαι' ἔστησεν καὶ μετὰ ταῦτ' ἐν Αἰγύπτῳ usw. die letzte stelle beweist zugleich, dasz Nektanabis usurpator war: denn die τρόπαια können nur gegen innere feinde errichtet worden sein. wenigstens ist von einem zuge der Perser nach Ägypten vor 378 nichts bekannt. erklärlicher weise: nach den anstrengungen, die man gegen Euagoras gemacht, wird wohl eine zeitweilige abneigung gegen kriegerische unternehmungen ein-

getreten sein. man hört nur immer von rüstungen gegen Ägypten, die aber nie zu ende kommen (Nepos *Dat.* 3, 5. Diod. XV 29. 41).

Aus dem allem aber folgt, dasz man wohl den regierungsantritt des Nektanabis früher ansetzen darf, und es wird seine richtigkeit haben, dasz Euagoras sich bis zu diesem ereignis hielt, dasz er dann aber die hoffnung auf ein völliges gelingen seiner pläne aufgab und sich Artaxerxes unterwarf. dies wird spätestens anfang 381 geschehen sein, nachdem der krieg δεκαετὴς σχεδόν gewesen war (Diod. XV 9, 2).

Und wie ist Diodors irrtum entstanden? es ist einleuchtend, dasz Ephoros, der in 30 büchern die gesamte geschichte von der wanderung der Herakleiden bis 340 darstellte, in einzelnen partien nicht so ausführlich sein konnte wie Theopompos, der in 70 büchern die zeit von 411 an behandelt hat. Ephoros hat also zweifellos anticipierend, wie etwa Xenophon die Θετταλικά (Hell. VI 4, 33 ff.), die geschichte ganzer jahre in éinem atem dargestellt. Diodoros hat dies beibehalten, ihm ist indessen vielfach entgangen, dasz es die ereignisse mehrerer jahre waren, die er da in éinem zusammenhange behandelt fand, und er hat das ganze unter ein einziges Olympiadenjahr gebracht, obgleich nur das eingangsereignis oder das hauptfactum darunter gehörte. in unserm falle wurde er durch die worte διετῆ χρόνον τὸν ἐπὶ πᾶσι συνεχῶς πολεμηθείς (Diod. XV 9, 2), die wahrscheinlich so bei Ephoros gestanden haben, noch ganz besonders irregeleitet, da er annehmen muste, mit den zwei jahren sei der ganze krieg zu ende gewesen, während doch nur die zusammenhängende energische kriegführung gemeint war im gegensatz zu der frühern und nachfolgenden desultorischen.

Vergleichen wir nun mit dem gefundenen ergebnis, dasz der kyprische krieg von 391 bis spätestens anfang 381 gedauert hat, die in betracht kommenden stellen des panegyrikos.

§ 126 τὴν μέν γε Μαντινέων πόλιν εἰρήνης ἤδη γεγενημένης ἀνάστατον ἐποίησαν (die Spartaner) καὶ τὴν Θηβαίων Καδμείαν κατέλαβον, καὶ νῦν Ὀλυνθίους καὶ Φλειασίους πολιορκοῦσιν, Ἀμύντᾳ δὲ τῷ Μακεδόνων βασιλεῖ καὶ Διονυσίῳ τῷ Σικελίας τυράννῳ καὶ τῷ βαρβάρῳ τῷ τῆς Ἀσίας κρατοῦντι συμπράττουσιν, ὅπως ὡς μεγίστην ἀρχὴν ἕξουσιν. die Kadmeia wurde 383 besetzt, 379 befreit. in dem letztern jahre wurde Olynth bezwungen. die belagerung von Phlius begann 381, die unterwerfung fand nach dem zusammenhange bei Xenophon (Hell. V 3, 10 ff.) auch wohl erst 379 statt. mit Amyntas kamen die Spartaner in freundliche beziehungen durch ihren kampf gegen Olynth. nach Diod. XV 23 schlossen 380/79 Dionysios und Artaxerxes bündnisse mit Sparta. § 126 ist also 380 geschrieben, als der krieg gegen Euagoras längst beendigt war.

§ 141 μετὰ δὲ ταῦτ' ἐπ' Εὐαγόραν στρατεύσας, ὃς ἄρχει μὲν μιᾶς πόλεως, ἐν δὲ ταῖς συνθήκαις ἔκδοτός ἐστιν, οἰκῶν δὲ νῆσον κατὰ μὲν θάλατταν προδεδυστύχηκεν, ὑπὲρ δὲ τῆς χώρας τρισχι-

λίους ἔχει μόνον πελταστάς, ἀλλ' ὅμως οὕτω ταπεινῆς δυνάμεως οὐ δύναται περιγενέσθαι βασιλεὺς πολεμῶν, ἀλλ' ἤδη μὲν ἓξ ἔτη διατέτριφεν, εἰ δὲ δεῖ τὰ μέλλοντα τοῖς γεγενημένοις τεκμαίρεσθαι, πολὺ πλείων ἐλπίς ἐστιν ἕτερον ἀποστῆναι πρὶν ἐκεῖνον ἐκπολιορκηθῆναι. 380 konnte nicht gesagt werden, dasz der krieg sich aller voraussicht nach noch lange hinziehen werde, denn seit einem jahre war er beendigt. unter diesen umständen ist es auch unmöglich, die 6 jahre von der seeschlacht 386 an zu rechnen, es ist eben kein krieg mehr. schon 381 wären es nur 5 jahre. die 6 jahre müssen demnach vom beginn des krieges 391 gerechnet werden, § 141 ist 385 geschrieben, und zu diesem zeitpunkt stimmt auch alles übrige was in dem § steht.

Nach § 134 τοῖν στρατοπέδοιν τοῖν περὶ Κύπρον ἐῶμεν αὐτὸν τῷ μὲν χρῆσθαι, τὸ δὲ πολιορκεῖν, ἀμφοτέροιν αὐτοῖν τῆς Ἑλλάδος ὄντοιν und § 135 τῶν τε μετὰ Τιριβάζου στρατευομένων καὶ τοῦ πεζοῦ τὸ χρησιμώτατον ἐκ τῶνδε τῶν τόπων ἤθροισται usw. ist der krieg noch in vollem gange, Tiribazos ist sogar noch beim heere. die beiden stellen müssen also auch 385 geschrieben sein.

§ 160 ff. wird behauptet, der gegenwärtige zeitpunkt sei besonders geeignet einen krieg gegen Persien zu beginnen. Ägypten und Kypros ist abgefallen, Tyros ist in der hand seiner feinde. es kann nur in der gewalt des Euagoras sein, der Tyros während des krieges genommen (Diod. XV 2, 2). auch nach dieser stelle ist jedenfalls der kyprische krieg noch nicht zu ende. und wenn § 162 gesagt wird: Ἑκατόμνως δ' ὁ Καρίας ἐπίσταθμος τῇ μὲν ἀληθείᾳ πολὺν ἤδη χρόνον ἀφέστηκεν, ὁμολογήσει δ' ὅταν ἡμεῖς βουληθῶμεν, so ist das genau dasselbe, was Diod. XV 2 unter dem j. 386/5 berichtet: παρ' Ἑκατόμνου δὲ τοῦ Καρίας δυνάστου, λάθρᾳ συμπράττοντος αὐτῷ, χρημάτων ἔλαβε (Euagoras) πλῆθος εἰς διατροφὴν ξενικῶν δυνάμεων. die worte aber § 153 τοὺς δὲ μεθ' αὑτῶν (den Persern) εἰς Κύπρον στρατευσαμένους μᾶλλον ἢ τοὺς αἰχμαλώτους ὕβριζον müssen nicht durchaus so gefaszt werden, als ob der ganze kyprische krieg beendigt wäre; es ist vielmehr bei στρατευσαμένους wie bei στρατεύσας in § 141 an einen einzelnen feldzug zu denken, wie ja auch die andern in § 153 angeführten beispiele hervorragende einzelfälle sind. wahrscheinlich ist an die στάσις der μισθοφόροι τῶν Περσῶν bei Diod. XV 3, 2 zu denken, die Glus und die andern feldherrn mit mühe unterdrückten. freilich war da die persische leitung an der not des heeres nicht unmittelbar schuld gewesen, aber Isokrates ist in solchen dingen nicht gewissenhaft, wenn es nur sonst seiner tendenz entspricht. eine reihe von stellen des panegyrikos, und nicht nur § 141, ist also derart, dasz sie 385 verfaszt sein müssen, während § 126 nicht vor 380 geschrieben sein kann. es fragt sich nun, hat Isokrates den panegyrikos 380 herausgegeben und hat er die disharmonien nur unausgeglichen gelassen, oder wurde die rede 385 oder 384 herausgegeben (und der ton, die

verhältnisse scheinen dafür zu sprechen) und wurden dann die §§ 122—132, deren schärfe auch sonst gegen den concilianten, ja diplomatischen ton der übrigen rede absticht, erst später eingeschoben oder, was wahrscheinlicher, in ihre jetzige fassung gebracht und — sollten sie als zusatz, als änderung empfunden werden?

An diesem punkte der untersuchung kommt von anderer seite eine hilfe. es ist nemlich längst die frappante ähnlichkeit bemerkt worden, die zwischen paneg. § 139 und Hell. V 1, 36 besteht. dort heiszt es: εἰ δὲ τοῦτο μὲν μὴ γέγονεν, ἀντιπάλων δ' ὄντων ἡμῶν καὶ Λακεδαιμονίων προσθέμενος τοῖς ἑτέροις ἐπικυδέστερα τὰ πράγματα θάτερ' ἐποίησεν, οὐδέν ἐστι τοῦτο σημεῖον τῆς ἐκείνου ῥώμης. ἐν γὰρ τοῖς τοιούτοις καιροῖς πολλάκις μικραὶ δυνάμεις μεγάλας τὰς ῥοπὰς ἐποίησαν: dagegen Hell. V 1, 36: ἐν δὲ τῷ πολέμῳ μᾶλλον ἀντιρρόπως τοῖς ἐναντίοις πράττοντες οἱ Λακεδαιμόνιοι πολὺ ἐπικυδέστεροι ἐγένοντο ἐκ τῆς ἐπ' Ἀνταλκίδου εἰρήνης καλουμένης. auffällig ist besonders das wort ἐπικυδής, das innerhalb der attischen prosa nur an diesen beiden stellen vorkommt. da es nun auch in bezug auf dasselbe ereignis gebraucht wird, so ist eine beziehung zwischen den beiden stellen nicht abzuweisen.

Vielleicht hat Isokrates den Xenophon benutzt? es scheint nicht so, denn die Anabasis hat er offenbar nicht gekannt. er spricht § 146 von 6000 söldnern, die den berühmten rückzug ausgeführt; während es noch in Kerasus (Anab. V 3, 3) 8600 waren. und wenn Isokrates § 146 ferner meint, diese söldner seien οὐκ ἀριστίνδην ἐπειλεγμένοι, ἀλλ' οἳ διὰ φαυλότητος ἐν ταῖς αὑτῶν οὐχ οἷοί τε ἦσαν ζῆν, so berichtet Xenophon (Anab. VI 4, 8) gerade das entgegengesetzte: τῶν γὰρ στρατιωτῶν οἱ πλεῖστοι ἦσαν οὐ σπάνει βίου ἐκπεπλευκότες ἐπὶ ταύτην τὴν μισθοφοράν usw. erst 40 jahre später in der rede an Philippos (§ 90 f.) scheint Isokrates auf die Anabasis bezug zu nehmen. gerade die widersinnige behauptung, der könig habe den söldnern versprochen sie ἐντελῆ τὸν μισθὸν ἀποδοὺς ἀποπέμψειν, spricht dafür: denn in diesem zusammenhange steht ἐντελῆ τὸν μισθόν weder in der Anabasis des Xenophon, noch kann es so in irgend einer anabasis gestanden haben. man darf annehmen, dasz Isokrates den Xenophon nicht vor sich hatte, als er jene stelle schrieb, und so scheint ἐντελῆ τὸν μισθόν eine deplacierte reminiscenz an Anab. I 4, 13 zu sein. da verspricht Kyros den Griechen τὸν μισθὸν ἐντελῆ μέχρι ἂν καταστήσῃ τοὺς Ἕλληνας εἰς Ἰωνίαν πάλιν.

So wenig aber wie auf die Anabasis nimt Isokrates bezug auf die Hellenika. denn § 144, wo er offenbar in chronologischer reihenfolge zu verfahren beabsichtigt, nennt er den Derkylidas vor Thibron. Drakon wird zwar Hell. III 2, 11 in verbindung mit Atarneus genannt, aber das ist auch das einzige; alles übrige was Isokrates mitteilt steht nicht dort. dasz Agesilaos mit hilfe der Kyreier beinahe über den Halys gegangen, brauchte er natürlich nicht von Xenophon

zu erfahren. auch die bemerkung (§ 153), die Perser hätten das heer des Agesilaos acht monate unterhalten, steht so nicht bei Xenophon, der Hell. III 5, 26 von 40 talenten spricht, die Tithraustes dem Agesilaos gegeben.

Ist demnach Xenophon nicht von Isokrates benutzt worden, so musz das umgekehrte angenommen werden. dafür beweist zunächst die evidente übereinstimmung von Hell. VI 5, 46 f. mit paneg. 54 ff. hier ist ja jede benutzung des Xenophon seitens des Isokrates ausgeschlossen. ferner bemerkt Blass ao. II 448 f., dasz die Hellenika, wenigstens in den fünf letzten büchern, einen bedeutenden einflusz des epideiktischen stils merken lassen, eine für Xenophon auffällige glätte und fülle der periodik, zugleich eine subjective färbung, eine vermischung von geschichtserzählung und tadel- und lobrede. die sätze erschienen auch eher würdevoll und prunkend als schlicht und anmutig; doch seien sie nach Isokratischem maszstab keineswegs untadellich gebaut, es sei halbentwickelte epideiktische schreibart. das ist alles vollkommen zutreffend und im falle des Xenophon besonders erklärlich, da er die reden des Isokrates nur in der ferne studieren konnte, dagegen an dem unterricht des meisters niemals teil genommen hat.[2]

Ferner hat Rosenstiel in einer Göttinger diss. von 1882 (de Xenophontis historiae graecae parte bis edita) die bemerkung gemacht, dasz Xenophon in der Κύρου παιδεία und der Anabasis vorwiegend ἀμφί m. acc., ἕπεσθαι und μείων gebraucht, dasz dagegen in den Hellenika μεῖον nur éinmal vorkommt, περί m. acc., ἐλάττων, ἀκολουθεῖν an der mehrzahl der stellen steht. letzteres aber ist der attische gebrauch; bei Isokrates kommen ἀμφί m. acc., ἕπεσθαι, μείων gar nicht vor.

Nach diesem allem ist eine abhängigkeit des Xenophon von Isokrates, nicht aber das umgekehrte verhältnis anzunehmen. paneg. § 139 musz also vor Hell. V 1, 36 geschrieben und veröffentlicht sein. es wäre demnach für die vorliegende frage von der grösten wichtigkeit zu wissen, wann diese stelle der Hellenika verfaszt worden ist.

Die abfassung von Hell. I—V 1, 36 wird von WNitsche (über die abfassung von Xenophons Hellenika, Berlin 1871, s. 6) früher gesetzt als die der nächsten bücher und zwar in das jahr 384. von Hell. I — II 3, 10 kann man mit groszer bestimmtheit behaupten, dasz der ansatz nicht zutrifft, wie der unterz. in einem andern zusammenhange nachzuweisen hofft. Hell. II 3, 11 — V 1, 36 sind aber wahrscheinlich in dem angegebenen jahre verfaszt. hiergegen polemisiert ESchwartz (quellenuntersuchungen zur griechischen geschichte, im rh. mus. bd. XLIV [1889] s. 161 ff.), indem er (s. 184)

[2] man sieht, ganz ohne grund ist es nicht, wenn bei Photios (s. 486 Bk.) Χενοφῶν ὁ Γρύλλου neben Theopompos und Ephoros unter den hörern des Isokrates genannt wird. der diese ansicht zuerst aufgebracht, hat sich von seinem stilgefühl leiten lassen.

die ansicht aufstellt, die Hellenika seien im anfang der 50er jahre des vierten jh. in éinem zuge niedergeschrieben worden; die durchgehende tendenz des werkes aber gehe dahin (s. 178), die Athener zum festhalten an Sparta und zu rücksichtsloser feindschaft gegen Theben zu veranlassen. es kann nun keine frage sein, dasz das politische programm Xenophons wirklich in der formel gegipfelt hat: Sparta hegemon zu lande, Athen zur see, und dasz ihm das hervortreten Thebens zuwider gewesen ist. hierzu kommt dann die starke persönliche abneigung des Agesilaos gegen Theben, die sich in einem langen umgange dem Xenophon mitgeteilt, und so ergibt sich die färbung, die wir auf jeder seite der Hellenika wahrnehmen, von selbst, ohne dasz eine eigentliche tendenz anzunehmen wäre. die rücksicht, die Xenophon unaufhörlich gegen Athen zeigt, erklärt sich doch hinreichend aus dem umstande, dasz er Athener war, Athener und ein anständiger mann. — Athen hatte zudem in dem jahrzehnt 371—361 wiederholt an der seite Spartas gekämpft, ohne dasz etwas besonderes herausgekommen wäre. und da sollte dér mann, der am schlusse seines werkes die feder mit so tiefer entmutigung aus der hand legt, dieses selbe werk in der absicht geschrieben haben, seinen landsleuten jenes bündnis aufs neue zu empfehlen? dasz Sparta auszerdem ein bankrotter staat war, wird Xenophon sich zwar nicht eingestanden haben, aber ganz verborgen hat er sich die wahrheit nicht. man darf nicht vergessen, das 14e capitel der Λακεδαιμονίων πολιτεία hat Xenophon auch geschrieben.

Und wie will Schwartz Hell. II 4, 43 (καὶ ὀμόσαντες ὅρκους ἦ μὴν μὴ μνησικακήσειν, ἔτι καὶ νῦν ὁμοῦ τε πολιτεύονται καὶ τοῖς ὅρκοις ἐμμένει ὁ δῆμος) mit seinem ansatze in einklang bringen? denn jene worte hatten doch nur so lange einen sinn, als der 404/3 entstandene gegensatz in der bürgerschaft bestand, als die tiefe erbitterung, die die anarchie in den gemütern hinterlassen und mit der wir ja aus Lysias reden gründlich vertraut sind, nicht gewichen war. nachdem eine neue generation aufgekommen und ein umschwung in den verhältnissen mit neuen interessen den alten zwist in vergessenheit gebracht, wären jene worte vollkommen inhaltslos gewesen. ein umschwung aber trat ein im jahre des Nausinikos 378/7 mit der gründung des zweiten athenischen seebundes. vor diesem zeitpunkt müssen also jene worte geschrieben sein.

Schwartz behauptet weiter (ao. s. 181), in Hell. II 3, 10—V 1, 36 lasse sich eine besondere tendenz nicht erkennen. da aber ein 'nützlichkeitsapostel' wie Xenophon schwerlich ohne besondern zweck geschrieben habe, so spreche eben dieser mangel einer tendenz gegen die annahme einer gesonderten darstellung des in betracht kommenden zeitraums; auch sei der königsfriede kaum ein geeigneter einschnitt gewesen. es musz Schwartz sofort zugegeben werden, dasz im j. 384 noch weniger als 360 die tendenz die gewesen sein kann, Athen für Sparta zu gewinnen. aber die gründe sind andere. Sparta

fühlte sich 384 im bunde mit Persien allen schwierigkeiten gewachsen und glaubte wohl kaum Athens je zu bedürfen. auch hat Xenophon sich schwerlich der illusion hingeben können, dasz die worte eines mannes, der wegen προδοcία aus Athen verbannt war, dort gehör finden würden. eine derartige tendenz ist also abzuweisen, für diesen teil der Hellenika ebenso sehr wie für die spätern bücher. dagegen ist vielleicht eine andere anzunehmen.

Tendenz musz sich notwendig da zeigen, wo nachweislich von der wahrheit abgewichen wird. dies geschieht aber Hell. II 4, 29 ff. die vermittelnde politik des Pausanias 403 erscheint da in einem seltsamen lichte: Pausanias wird einfach als intrigant dargestellt. II 4, 31 πέμπων δὲ πρέcβειc ὁ Παυcανίαc πρὸc τοὺc ἐν Πειραιεῖ ἐκέλευεν ἀπιέναι ἐπὶ τὰ ἑαυτῶν· ἐπεὶ δ' οὐκ ἐπείθοντο, προcέβαλλεν ὅcον ἀπὸ βοῆc ἕνεκεν, ὅπωc μὴ δῆλοc εἴη εὐμενὴc αὐτοῖc ὤν. § 35 ὁ δὲ Παυcανίαc τρόπαιον cτηcάμενοc ἀνεχώρηcε· καὶ οὐδ' ὣc ὠργίζετο αὐτοῖc, ἀλλὰ λάθρᾳ πέμπων ἐδίδαcκε τοὺc ἐν Πειραιεῖ οἷα χρὴ λέγονταc πρέcβειc πέμπειν πρὸc ἑαυτὸν καὶ τοὺc παρόνταc ἐφόρουc. οἱ δ' ἐπείθοντο. διίcτη δὲ καὶ τοὺc ἐν τῷ ἄcτει, καὶ ἐκέλευε πρὸc cφᾶc προcιέναι ὡc πλείcτουc cυλλεγομένουc, λέγονταc ὅτι οὐδὲν δέονται τοῖc ἐν τῷ Πειραιεῖ πολεμεῖν, ἀλλὰ διαλυθέντεc κοινῇ ἀμφότεροι Λακεδαιμονίοιc φίλοι εἶναι. eine grosze volksbewegung vollzieht sich nicht so lustspielartig. es ist wahrscheinlich, dasz ohne zuthun und noch vor der ankunft des Pausanias die annäherung der beiden parteien bis zu einem gewissen punkte gediehen war, und dasz seine kunst, wie immer in solchen fällen, nur darin bestehen konnte, der natürlichen entwicklung nachzuhelfen und sie zum abschlusz zu bringen. ein solcher verlauf wird denn auch durch Aristoteles 'Αθην. πολ. c. 38 vollauf bestätigt. danach waren schon vor dem eintreffen des spartanischen königs verhandlungen mit denen im Peiraieus eröffnet worden, schon vorher war die masse des volks auf ihre seite getreten; und als Pausanias kam, blieb ihm nur übrig als ehrlicher makler frieden zu stiften, und dazu liesz er sich aus Sparta zehn διαλλακταί (nach Hell. II 4, 38 waren es 15) kommen.

Absichtlich entstellt und geradezu gefälscht hat Xenophon nicht; also musz er anschauungen von männern wiedergeben, in deren mitte er gelebt, mit deren augen zu sehen er sich gewöhnt hat, und diese müssen unter den gegnern des Pausanias gesucht werden.

Noch einmal tritt Pausanias bei einer wichtigen gelegenheit hervor, bei seinem zuge nach Haliartos 395. durch seine verspätung (III 5, 17 ff.) verschuldet er den fall des Lysandros. nicht einmal die leichen der gefallenen vermag er kämpfend zu gewinnen, er erhält sie erst nach schimpflichen zugeständnissen. den Lakedaimoniern muste die zornader schwellen, wenn sie (§ 24) lasen: τούτων δὲ πραχθέντων οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι ἀθύμωc ἀπῇcαν, οἱ δὲ Θηβαῖοι μάλα ὑβριcτικῶc, εἰ καὶ μικρόν τιc τῶν χωρίων του ἐπιβαίη, παίονтεc ἐδίωκον εἰc τὰc ὁδούc.

Agesipolis tritt an die stelle des verurteilten vaters. 390 unternimt der junge könig seinen ersten feldzug (Hell. IV 7) gegen Argos. es wird ihm eine lächerliche eifersucht auf Agesilaos zugeschrieben. wie weit dieser, erkundigt er sich, auf seinem kürzlichen feldzug gegen Argos vorgerückt, wie weit er das land verwüstet. Agesipolis wird mit einem πένταθλος verglichen. einmal waren die reiter der Thebaner von den Argeiern nicht eingelassen worden aus furcht, die Spartaner könnten zugleich mit eindringen. wie fledermäuse klebten sie nun an den mauern, es hätten viele umkommen können. aber die kretischen bogenschützen musten gerade auf einem streifzuge nach Nauplia abwesend sein. Agesipolis hatte entschieden pech. auf alle weise geben ihm auszerdem die götter ihr misfallen an seinem zuge zu erkennen. endlich entschlieszt er sich zur heimkehr, nachdem er den Argeiern viel geschadet. natürlich: denn er war unerwartet gekommen, ἅτε ἀπροσδοκήτως αὐτοῖς ἐμβαλών.

Es ist demnach die gesamte Agiadische königsfamilie, die in einer ungünstigen beleuchtung gezeigt wird; und da nicht anzunehmen ist, dasz Xenophon einfach gelogen, so gibt er, wie gesagt, offenbar die anschauungen seines kreises wieder; und das kann kein anderer sein als der des Eurypontidischen hauses, der des Agesilaos.

Man hat zuweilen wohl im anschlusz an Plutarchos (Ages. 23) einen gegensatz des Antalkidas gegen Agesilaos herausfinden wollen, als habe es immer (vgl. Ranke weltgesch. I 2 s. 96) eine partei gegeben, die den krieg gegen Persien gemisbilligt. diese habe dann ihre auffassung durchgesetzt, und die preisgabe der asiatischen Griechen sei gegen Agesilaos willen erfolgt, das angebot vielleicht gar hinter seinem rücken gemacht worden. zweifellos ist es Agesilaos schmerzlich gewesen, als er Asien, den schauplatz seiner thaten und entwürfe, verlassen muste. als aber allen persönlichen absichten durch die schlacht bei Knidos ein für alle mal ein ende gemacht worden war, als es galt zu retten was zu retten war, hat ihm jene bestimmung des Antalkidas-friedens schwerlich überwindung gekostet. er war noch über ganz andere sentimentalitäten hinaus, wie später die besetzung der Kadmeia und des Sphodrias anschlag auf den Peiraieus bewies. Antalkidas war realpolitiker, Agesilaos war es nicht minder. es ist in dieser beziehung charakteristisch, dasz er sich des beifalls des Theopompos erfreut, dem die ideologen gründlich zuwider waren. nach diesem (fr. 24) ist Agesilaos τῶν τότε ζώντων ἐπιφανέστατος. — Dasz der gegensatz zu diesem nicht in Antalkidas, sondern anderswo zu suchen ist, darüber läszt Diodoros keinen zweifel. er berichtet nemlich (XV 19, 4) unter dem j. 383/2: κατὰ δὲ τοῦτον τὸν χρόνον οἱ βασιλεῖς τῶν Λακεδαιμονίων διεφέροντο πρὸς ἀλλήλους ταῖς αἱρέσεσιν. Ἀγησίπολις μὲν γάρ, εἰρηνικὸς ὢν καὶ δίκαιος, ἔτι δὲ συνέσει διαφέρων, ἔφη δεῖν ἐμμένειν τοῖς ὅρκοις καὶ παρὰ τὰς κοινὰς συνθήκας μὴ καταδουλοῦσθαι τοὺς Ἕλληνας· ἀδοξεῖν γὰρ ἀπεφήνατο τὴν Σπάρτην τοῖς μὲν Πέρσαις ἐκδότους πεποιημένην τοὺς κατὰ τὴν Ἀσίαν Ἕλληνας,

αὐτὴν δὲ συσκευαζομένην τὰς κατὰ τὴν Ἑλλάδα πόλεις, ἃς ἐν ταῖς κοιναῖς συνθήκαις ὤμοσαν τηρήσειν αὐτονόμους. ὁ δ' Ἀγησίλαος, ὢν φύσει δραστικός, φιλοπόλεμος ἦν καὶ τῆς τῶν Ἑλλήνων ἡγεμονίας ἀντείχετο. Agesipolis war hiernach gemäsz den traditionen seines hauses gegen eine eigennützige handhabung des königsfriedens, wie er vielleicht schon früher gegen die abtretung der griechischen colonien gewesen war. in dem nie ganz ausgeglichenen, jetzt mit schärfe wieder hervortretenden widerstreite der beiden königsfamilien ergriff Xenophon die partei des freundes.

Wenn Schwartz sich darüber wundert, dasz der einschnitt gerade 387 gemacht sein soll, so übersieht er, dasz der friede des Antalkidas den abschlusz des ersten abschnittes von des Agesilaos regierung[3] bildet. es lag nahe gerade jetzt eine bilanz zu ziehen; es muste sich herausstellen, ob die warnung des Diopeithes (Hell. III 3, 3) vor dem lahmen königtum recht hatte. und war denn die illegitimität des Leotychides vollständig erwiesen? es ist doch bemerkenswert, dasz gerade der hauptpunkt bei dem erbstreit von Xenophon übergangen wird. denn Plutarchos (Ages. 3) und Nepos (*Ages.* 1, 4) berichten übereinstimmend, dasz Leotychides von dem sterbenden vater anerkannt worden war.

Dieser teil der Hellenika erweist sich also als eine rechtfertigung und verherlichung des Agesilaos gegen Agesipolis und die seinen, gegen die anhänger des Leotychides, gegen alle die mit dem verlauf und den resultaten des letzten krieges unzufrieden waren. das schlusztableau ist der triumphierende Agesilaos (Hell. V 1, 32 ff.).

Und nur aus dieser tendenz, alles licht auf Agesilaos fallen zu lassen, erklärt es sich, dasz die schlacht bei Knidos, das wichtigste ereignis des krieges, mit ihren ungeheuren folgen im hintergrund gehalten wird (IV 3, 10 ff.), nebenher abgethan und eingeschaltet zwischen die ausführlich dargestellten schlachten am Nemea-bache und bei Koroneia.[4]

Im nächsten teile der Hellenika erscheint Agesipolis als ein anderer (Hell. V 3, 8 f.). er hat inzwischen offenbar an terrain gewonnen. es ist ein Xenophontisches problem τὸ ἐθελόντων ἄρχειν (Oik. 21, 12). von Teleutias, des Agesilaos bruder, wird Hell. V 1, 3 f. gerühmt, dasz er es auf das vollkommenste gelöst. V 3, 8 f. wird Agesipolis in dieser beziehung über ihn gestellt. denn nachdem die allseitige bereitwilligkeit sich ihm anzuschlieszen hervorgehoben worden, wird hinzugefügt: συνεστρατεύοντο δὲ καὶ ἐκ

[3] man darf von einer regierung des Agesilaos sprechen. denn wenn auch in Sparta das königtum zu einem schatten seiner ehemaligen bedeutung herabgesunken war, so that auch hier die persönlichkeit viel; und vor allem Agesilaos verstand die ephoren zu nehmen und zu behandeln (Plut. Ages. 4). vgl. auch die ausnahmestellung des Agis bei Thuk. VIII 5. [4] Schwartz (ao. s. 188) meint, Xenophon habe über die bildung der persischen flotte, über die thätigkeit des Konon am hofe des Artaxerxes und über den seesieg bei Knidos eine menge einzelheiten bei Ktesias finden können. in welchem teile der Περσικά?

τῶν συμμαχίδων πόλεων ἐθελονταί, καὶ Θετταλῶν γε ἱππεῖς, γνωσθῆναι τῷ Ἀγησιπόλιδι βουλόμενοι, καὶ Ἀμύντας δὲ καὶ Δέρδας ἔτι προθυμότερον ἢ πρόσθεν. bemerkenswert ist auch der zusatz γνωσθῆναι τῷ Ἀγησιπόλιδι βουλόμενοι. und es ist äuszerst charakteristisch, dasz viele von den perioiken und ξένοι τῶν τροφίμων καλουμένων ihm mit liebe folgen und dasz das zur demokratie neigende Phlius ihn zuvorkommend und reichlich (§ 10 πολλὰ καὶ ταχέως) mit geld unterstützt, während es später (Hell. V 3, 23 f.) über den kopf des Agesilaos hinweg mit den ephoren verhandeln will. —

Die ansicht des Xenophon über Agesipolis ist also in diesem teile seines werkes eine wesentlich andere. demnach musz Hell. IV 7, wo über ihn entgegengesetzt geurteilt wird, vor V 3, 8 f. geschrieben sein und auch früher herausgegeben, da Xenophon sonst die disharmonie würde ausgeglichen haben. —

Weiter geht aus II 4, 29 ff. hervor, dasz der kreis, dessen auffassung sich in Xenophons werk widerspiegelt, es misbilligte, dasz damals (403) Athen nicht ganz unschädlich gemacht worden war. auch diese ansicht war nach 360 kaum am platze, nachdem Sparta von Athen in der schweren krisis 370/69 gerettet und später wiederholt unterstützt worden war. dagegen wird die verurteilung des Pausanias (Hell. III 5, 25) unter anderm damit begründet, ὅτι τὸν δῆμον τῶν Ἀθηναίων λαβὼν ἐν τῷ Πειραιεῖ ἀνῆκε. es ist begreiflich, dasz man beim ausbruch des korinthischen krieges, wo man Athen auf seiten der gegner sah, in Sparta tief bedauerte dem Lysandros 403 nicht freie hand gelassen zu haben. es versteht sich nun von selbst, dasz ein buch in derselben zeit geschrieben sein musz, von deren anschauungen es getragen ist.

Ferner erkennt man aus Hell. IV 4, 15, wie Xenophon es mit innerster genugthuung hervorhebt, dasz die Spartaner loyal gegen Phlius gehandelt. denn obwohl sie diese stadt thatsächlich in der gewalt hatten, haben sie die rückkehr der emigranten nicht einmal erwähnt. Xenophon hätte dies nicht schreiben können, seine genugthuung wäre lächerlich, wenn er damals schon die spätere behandlung von Phlius und die besetzung der Kadmeia gekannt hätte. Schwartz ao. s. 182 erkennt einen widerspruch nicht an: IV 4, 15 hätten die Spartaner von sich aus die rückkehr der emigranten nicht betrieben, V 2, 8 f. ebenso wenig, die emigranten hätten vielmehr davon angefangen. dasz griechische emigranten unter allen umständen und jeder zeit in ihre heimat zurückzukommen versuchten, ist bekannt, und Xenophon hat das am besten gewust. auch 392 werden sie den Spartanern ihr anliegen vorgetragen haben, nur war damals die lage Spartas derart, dasz es zu seinen sonstigen schwierigkeiten nicht neue hinzufügen konnte, und so unterblieb ein eingehen auf die bitten der emigranten mit gutem grunde. nach dem Antalkidas-frieden, durch den die verhältnisse sich so sehr zu gunsten Spartas geändert, zeigte man sich sofort zum einschreiten bereit.

der umstand also, dasz V 2, 8 f. die emigranten die vermittlung Spartas anrufen, beseitigt nicht den scheinbaren widerspruch in der handlungsweise der Lakedaimonier, den scheinbaren widerspruch: denn thatsächlich handelten sie beide male in übereinstimmung mit den verhältnissen und ihrem interesse. nur suchte Xenophon nicht hierin den grund ihrer politik, sondern er sah ihn mit wohlgefallen in der von ihm angenommenen loyalität der gesinnung. in diesen irrtum konnte er nicht mehr verfallen, nachdem er die spätern ereignisse kennen gelernt hatte. denn dasz ihm die augen aufgegangen, beweist eben cap. 14 der Λακεδαιμονίων πολιτεία und der umstand, dasz er wahrscheinlich selbst in einer spätern zeit seine rückkehr nach Athen betrieben[5], jedenfalls aber, wie die schrift über die einkünfte zeigt, anteil an dem politischen leben seiner vaterstadt genommen hat.

Ferner erscheint dieser teil der Hell. (II 3, 11—V 1, 36) auch äuszerlich als ein für sich bestehendes ganze: denn die eingangsworte οἱ δὲ τριάκοντα ᾑρέθηcαν μὲν ἐπεὶ τάχιcτα τὰ μακρὰ τείχη καὶ τὰ περὶ τὸν Πειραιᾶ καθῃρέθη klingen ganz, als sei nicht schon vorher ausführlich von beiden ereignissen die rede gewesen, als werde damit vielmehr eine neue schrift begonnen, wie es denn wahrscheinlich ist, dasz Hell. I—II 3, 10 nicht zugleich mit herausgegeben worden ist. ferner hat Nitsche (ao. s. 3) richtig gesehen und des weitern nachgewiesen, dasz 'zu lande sowohl als zur see die einzelnen kriegsschauplätze, soweit es gieng, in der erzählung gesondert behandelt und die begebenheiten auf ihnen jedesmal bis zu dém punkte der erzählung geführt seien, auf welchem sie der friedensschlusz traf'. dieser friede war also als schlusz gedacht, und als ein wirkliches ende erweisen sich V 1, 35 f. mit ihrer recapitulation.

Die stilistische vollendung der schrift ist grosz, in dieser beziehung steht sie neben dem Οἰκονομικόc und der Κύρου παιδεία, Xenophons besten werken. diese vollendung läszt ebenso wie die thatsache der tendenz auf die absicht der veröffentlichung schlieszen. und warum hätte diese nicht erfolgen sollen?

Da nun im vorstehenden so viel von tendenz die rede ist, erscheint es notwendig noch einmal darauf hinzuweisen, dasz Xenophon die beleuchtung, in der jetzt die ereignisse in seinem werke sich darstellen, nicht von sich aus hinzugefügt hat; er gibt vielmehr nur die anschauungen wieder, wie sie innerhalb seiner coterie, des engern freundeskreises des Agesilaos, geläufig waren. diese anschauungen hat er ganz zu den seinigen gemacht. die schlacht bei Knidos ist ihm wirklich ein secundäres ereignis gegenüber den kämpfen am

[5] die zurückberufung ebenso wie die bereitwilligkeit, womit man in Athen seine söhne legitimierte, scheinen an dienste anzuknüpfen, die Xenophon auf dem congress von Sparta geleistet, in dem er zwischen den staatsmännern seiner vaterstadt und Agesilaos vermittelnd eintrat.

Nemea-bache und bei Koroneia; und wenn er für Agesilaos eintrat, so glaubte er wahrscheinlich der wahrheit nicht minder zu dienen als seinem freunde. es wäre indessen ein irrtum zu meinen, dasz jene tendenz, die verherlichung des Agesilaos, den anstosz zu dem werke gegeben und dasz es ohne diese tendenz ungeschrieben geblieben wäre. im gegenteil hat sich Xenophon offenbar mit seinem buche zugleich als geschichtschreiber einführen wollen. für diese annahme spricht die stilistische vollendung und die composition einzelner teile. wie nemlich der congress zu Sparta (Hell. VI 3) schwerlich so verlaufen ist, wie Xenophon ihn berichtet, wie da nur einige charakteristische punkte hervorgehoben werden und die läppische rede des Kallias und die täppische des Autokles den von staatsmännischem geiste erfüllten auslassungen des Kallistratos zur folie dienen, gerade so und noch viel mehr ist die erzählung von der katastrophe des Theramenes vom künstlerischen standpunkte zu beurteilen. aus dem streben die scene effectvoll zu gestalten erklären sich die leisen historischen unrichtigkeiten. Xenophon hat alles in einen groszen prunkvollen auftritt zusammengedrängt, während nach Aristoteles (Ἀθην. πολ. 37) die sache von langer hand vorbereitet war und in mehreren zwischenstufen verlief.[6] wie langsam und schwierig vollzog sich, um unsere ansicht an einem modernen beispiel darzulegen, die convention von Tauroggen! wie effectvoll, wie ganz analog der groszen scene in den Hellenika, reich ausgestattet mit rede und gegenrede, könnte sie geschildert werden! dasz aber in der darstellung der anarchie bei Xenophon der parteimann so gut wie ganz hinter den künstler zurücktritt, das beweist die sorgfältige ausführung, die die reden des Thrasybulos auszeichnet. vorliebe für den demos oder den σεμνὸς Στειριεύς wird man Xenophon doch nicht zuschreiben wollen, entläszt er den letztern doch (IV 8, 31) mit den skeptischen worten: καὶ Θρασύβουλος μὲν δὴ μάλα δοκῶν ἀνὴρ ἀγαθὸς εἶναι οὕτως ἐτελεύτησεν. — Und wenn jemand dem Xenophon den vorwurf machen wollte, seine vorliebe für Agesilaos beruhe nicht auf freier hingabe, sein werk sei gleichsam auf bestellung geschrieben, er sei 'officiöser scribent des lakedaimonischen hauptquartiers', wie Busolt (ao. s. 660) ihn nennt, so braucht man dem nur Hell. IV 5, 6 ff. entgegenzuhalten, wo des Agesilaos hochgefühl mit ironie vorgeführt wird.

Dasz die Hellenika aber überhaupt veröffentlicht worden sind, dafür spricht der hinweis auf die Anabasis des Themistogenes. in einem nachgelassenen werke hatte ein solches citat keinen sinn, da dann die eigne Anabasis des Xenophon entweder schon herausgegeben war oder zugleich mit herausgegeben wurde. die Hellenika haben schwerlich publiciert werden können, als Xenophon wieder

[6] anderseits verdienen die angaben Xenophons über diesen zeitraum in sehr vielen punkten den vorzug vor denen des Aristoteles. vgl. die entgegengesetzte ansicht ABauers (litterarische u. historische forschungen zu Aristoteles Ἀθηναίων πολιτεία, München 1891).

bürger von Athen geworden war. mit der bloszen höflichkeit wäre es dann nicht gethan gewesen; er hätte Sparta und Agesilaos nicht so im vordergrund belassen, die gründung des athenischen seebundes nicht übergehen können. Athen genähert hat sich Xenophon 371. dies jahr wäre also der terminus ante quem der herausgabe. es kann demnach von den Hellenika nur erschienen sein, was vor dieser zeit geschrieben ist; und da nach Nitsches überzeugender beweisführung (ao. s. 7) V 2—VII deutlich ein ganzes bilden, wo éin teil sich auf den andern bezieht, so beweist auch diese erwägung für eine besondere ausgabe von II 3, 11—V 1, 36, worin eben das Themistogenescitat sich befindet. alle umstände aber sprechen für 384 als jahr der veröffentlichung. es ist richtig, dasz Pausanias (Hell. III 5, 25. V 2, 6) dann gerade 385/4 gestorben sein müste. es hindert uns nichts dies anzunehmen.

Da nun dieser teil der Hellenika allem anschein nach 384 geschrieben und herausgegeben worden ist, so musz die erste veröffentlichung des panegyrikos, der vorher erschienen, anfang 384 oder noch 385 erfolgt sein. für diesen ansatz lassen sich noch andere gründe anführen.

Bekanntlich hat Isokrates unmittelbar nach abschlusz des Philokratischen friedens eine rede an Philippos gesandt. sie ist durch seinen gleichnamigen schüler Isokrates von Apollonia überbracht und vorgelesen worden. wenigstens scheint dies aus des Speusippos brief (ep. Socrat. 30) hervorzugehen, der nach den überzeugenden ausführungen von Blass (ao. III 2 s. 343 f.) als echt anzusehen ist: § 14 heiszt es: μὴ θαυμάζειν δὲ (sc. ἀξιοῖ Ἰσοκράτης), εἰ καί πως ἀναγνοὺς ὁ Ποντικὸς μωλύτερον καὶ φαυλότερον ποιοῖ φαίνεσθαι τὸν λόγον. § 83 aber lautet nach Blass: ἀπέσταλκε δέ σοι λόγον, ὃν τὸ μὲν πρῶτον ἔγραψεν (ἔγραφεν cod. Par.) Ἀγησιλάῳ, μικρὰ ⟨δὲ⟩ διασκευάσας ὕστερον ἐπώλει τῷ Σικελίας τυράννῳ Διονυσίῳ, τὸ δὲ τρίτον τὰ μὲν ἀφελὼν τὰ δὲ προσθεὶς ἐμνήστευσεν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Θετταλῷ, τὸ δὲ τελευταῖον νῦν πρὸς σὲ γλίσχρως αὐτὸν ἀπηκόντισεν. Blass (III 2 s. 352) will, dasz man für Agesilaos, zu dem Isokrates keine beziehungen gehabt habe, Archidamos, für Alexandros die söhne Iasons einsetze und auszerdem die zeitfolge ändere; man habe so die drei verstümmelten briefe des Isokrates 1, 6, 9, dem Speusippos aber habe davon nicht mehr vorgelegen als uns. denn das γλίσχρως ἀπηκόντισεν in verbindung mit den imperfecten ἔγραφεν und ἐπώλει beweise, dasz nach annahme des Speusippos die reden an die genannten fürsten nicht abgesandt worden seien. in wirklichkeit aber seien die reden abgeschickt worden; da sie jedoch gröstenteils dem panegyrikos hätten entlehnt sein müssen, so habe Isokrates von den reden nur das veröffentlicht, was für das publicum neu war, eben die uns vorliegenden proömien.

In der rede an Philippos (§ 87) wird der brief an Dionysios erwähnt, und es ist nicht daran zu zweifeln, dasz er in dem jetzt weggelassenen teile ähnliches enthielt wie das dem Philippos empfohlene,

also vor allem die mahnung zum kampf gegen Persien. worauf sollte sich sonst beziehen ep. 1, 5 λέγειν δὲ μέλλω περὶ μεγάλων πραγμάτων καὶ περὶ ὧν οὐδενὶ τῶν ζώντων ἀκοῦσαι μᾶλλον ἢ σοὶ προσήκει? demnach trifft für Dionysios die nachricht des Speusippos jedenfalls zu: Isokrates hat eine ähnliche rede (Speusippos sagt boshaft dieselbe) an den tyrannen Sikeliens gesandt wie an Philippos.

Blass gibt nun ao. weiter selbst zu, dasz das im brief an die stiefsöhne Iasons angekündigte thema mit dem des panegyrikos nicht identisch sei. man erwartet in der that als fortsetzung eher etwas im sinne der rede an Nikokles. vielleicht ist damit der gesichtspunkt richtig angedeutet, von dem aus es begreiflich wird, dasz wir auch diesen brief nur als torso besitzen. vom kampfe gegen Persien kann kaum die rede gewesen sein. die verhältnisse in Thessalien waren vielleicht nicht einmal befestigt genug: denn der brief musz sofort nach Alexandros ermordung (359: vgl. ASchaefer Demosthenes I[1] s. 133) geschrieben worden sein, wo die drei stiefsöhne des Iason sich noch als τυραννοκτόνοι (Diod. XVI 14) feiern lieszen. denn später veränderten sie ihre art durchaus, besonders nachdem Lykophron und Peitholaos sich mit den Phokern verbündet. im anfang scheint in der that (Photios s. 142[a] 7 ff.) ihre halbschwester Thebe, in jeder beziehung die rechte tochter Iasons, für ihre brüder regiert zu haben.

Jedenfalls können hiernach die stiefsöhne des Iason nicht an stelle des Alexandros gesetzt werden, und die mitteilung des Speusippos, dasz der letztere der empfänger des λόγος gewesen, musz unverändert bleiben. da aber wirklich ein brief an Dionysios existiert, der den bedingungen des von Speusippos mitgeteilten entspricht, so gewinnt auch die andere nachricht an wahrscheinlichkeit, dasz Isokrates bei seinem suchen nach einem helden, der seinen lieblingsgedanken ausführen sollte, sich auch an Alexandros gewandt hat. dieser fürst erscheint wie einer der zahlreichen kleinen tyrannen aus der renaissancezeit: gewaltthätig, gewissenlos, ausschweifend, am ende wüst, aber besonders in seiner bessern zeit nicht ohne grosze züge. und war Philippos schlieszlich anders geartet, den Isokrates ganz ebenso zu gewinnen versucht hat? dasz nun von diesem briefe an Alexandros ein prooimion nicht übrig geblieben, beweist nicht gegen unsere annahme. man kann sich auch in den proömien wiederholen und aus diesem grunde auf ihre veröffentlichung verzichten.

Wenn aber Alexandros im texte des Speusippischen briefes gelassen werden musz, so ist nicht einzusehen, weshalb die fernere nachricht irrtümlich sein sollte, dasz Isokrates seine ideen auch dem Agesilaos vorgetragen habe. man musz im gegenteil mit bestimmtheit erwarten, dasz er sich an den mann gewandt hat, der wirklich gegen die Perser im felde gestanden. und zu der ep. ad Dion. 6 aufgestellten und in der rede an Philippos (§ 12) wiederholten ansicht wird Isokrates wohl frühzeitig gekommen sein, dasz zu allen

reden so viel sei wie zu keinem reden, dasz um etwas zu erreichen man sich an den einzelnen wenden müsse, vorausgesetzt nur dasz er empfänglich dafür sei (§ 13 εἴπερ μέλλουςί τινες προςέξειν αὐτοῖς τὸν νοῦν). die reihenfolge, in der Speusippos die fürsten nennt, spricht schlieszlich entschieden dafür, dasz nicht etwa eine verwechslung mit Archidamos vorliegt. denn diesen scheint Isokrates zum kampfe gegen Persien nur aufgefordert zu haben in erinnerung an die gleichnamigen thaten des vaters.

Ὅςτις οὖν οἴεται, heiszt es paneg. § 16, τοὺς ἄλλους κοινῇ τι πράξειν ἀγαθόν, πρὶν ἂν τοὺς προεςτῶτας αὐτῶν διαλλάξῃ, λίαν ἁπλῶς ἔχει καὶ πόρρω τῶν πραγμάτων ἐςτίν. also auch hier im panegyrikos die meinung, die leitenden männer müsten zuerst gewonnen werden. es scheint der panegyrikos selbst zu sein, nicht eine rede in der dieser von neuem verarbeitet und eingeflochten war, den Isokrates an Agesilaos gesandt hat. denn ist es nicht das verhältnis von Athen gerade zu Sparta, das ihn im panegyrikos vom ersten bis zum letzten wort unaufhörlich beschäftigt? und wie versöhnend muste in Sparta § 119 wirken, wo die thaten des Konon, die für Athen einen so glücklichen umschwung bedeuteten, als unselig für Hellas bezeichnet werden!

Wenn aber der panegyrikos an Agesilaos gesandt worden ist, so kann dies nur kurz nach dem Antalkidas-frieden geschehen sein, bevor die politik des Agesilaos die verhängnisvolle wendung genommen, die so sehr einer panhellenischen auffassung widersprach, und die Isokrates später so oft beklagt hat. in dem frieden des Antalkidas war aufgegeben worden, wofür Agesilaos noch so eben gekämpft; und nicht erst in Plutarchs zeit (Ages. 23) wird die ansicht aufgekommen sein, dasz Antalkidas der feind des Agesilaos gewesen, dasz der friede gegen dessen willen abgeschlossen worden sei. welchen verbündeten muste Isokrates bei einer so nahe liegenden annahme in Agesilaos für die ausführung seiner pläne erwarten! als dann freilich Agesilaos sich als realpolitiker der schlimmsten art entpuppte, als Mantineia sich den dioikismos gefallen lassen muste, als die Kadmeia besetzt und der olynthische bund gesprengt wurde, da kann Isokrates seine rede nicht mehr nach Sparta gesandt haben. der panegyrikos musz also auch nach diesen erwägungen 385/4 zuerst erschienen sein.

Und nun erhält auch jene stelle Xenophons mit ihrem frappanten ἐπικυδής ihre beziehung. Xenophon hat den worten des Isokrates (paneg. 139), schlieszlich hätte der Perserkönig die entscheidung herbeigeführt (ἐπικυδέςτερα τὰ πράγματα θάτερ' ἐποίηςεν und dann später ἐν γὰρ τοῖς τοιούτοις καιροῖς πολλάκις μικραὶ δυνάμεις μεγάλας τὰς ῥοπὰς ἐποίηςαν) eine entgegengesetzte wendung gegeben in Hell. V 1, 36 ἐν δὲ τῷ πολέμῳ μᾶλλον ἀντιρρόπως τοῖς ἐναντίοις πράττοντες οἱ Λακεδαιμόνιοι πολὺ ἐπικυδέςτεροι ἐγένοντο ἐκ τῆς ἐπ' Ἀνταλκίδου εἰρήνης καλουμένης· προςτάται γὰρ γενόμενοι usw. also die Lakedaimonier selbst durch ihre eigne

kraft sind weit angesehener aus den wirren des korinthischen krieges hervorgegangen, als sie vorher waren: denn sie sind die herren in Hellas. dies die antwort und absage des Agesilaos an Isokrates. es kam nun alles gerade so, wie dieser es nicht gewünscht hatte. statt gegen die barbaren zu ziehen, lag dem Agesilaos nur daran seine freunde in ihre heimatstädte zurückzuführen, ihnen und damit sich und Sparta allenthalben das übergewicht zu verschaffen. anstatt versöhnung der Hellenen unter einander, die Isokrates mit recht als vorbedingung für ein gemeinsames vorgehen gegen den erbfeind ansah, und die ja Philippos später, freilich viel handgreiflicher, zu stande brachte, anstatt versöhnung — hasz und gewaltthat. man begreift nun, dasz die 380 eingefügten oder, was sehr viel wahrscheinlicher, in ihre jetzige fassung gebrachten §§ 122—132 allein in der ganzen rede von unmittelbarer empfindung eingegeben scheinen, dasz allein aus ihnen ein pathos strömt, das zu herzen geht, wie es von herzen kommt. denn dasz sie durch ihre bitterkeit von dem versöhnlichen tone der übrigen rede so sehr abstechen, dasz das die worte eines mannes sind, der nur durch ernste und eindringliche worte der wahrheit noch etwas zu erreichen hofft, ist längst gefühlt und hervorgehoben worden.[7] die sache erhält besonders ein gesicht, wenn man nicht bei dem allgemeinen eindruck stehen bleibt, sondern einzelheiten vergleicht. während zb. § 137 und noch an andern stellen die preisgabe der asiatischen Griechen allen Hellenen insgesamt zur last gelegt wird (τήν τε γὰρ Ἀσίαν διωμολόγηται καὶ παρ' ἡμῶν καὶ παρὰ Λακεδαιμονίων βασιλέως εἶναι), ist die auffassung § 122 eine ganz andere (μέμψασθαι δὲ Λακεδαιμονίοις, ὅτι τὴν μὲν ἀρχὴν εἰς τὸν πόλεμον κατέστησαν ὡς ἐλευθερώσοντες τοὺς Ἕλληνας, ἐπὶ δὲ τελευτῆς οὕτω πολλοὺς αὐτῶν ἐκδότους ἐποίησαν usw.). nach dieser letzten stelle werden die Spartaner ganz allein verantwortlich gemacht.

Es ist nun bemerkenswert und spricht für das von uns angenommene verhältnis des Isokrates zu Agesilaos, dasz jener niemals aufgehört hat es zu beklagen, dasz Agesilaos durch seine parteipolitik zu einer groszen panhellenischen nicht mehr habe gelangen können: vgl. epist. ad Archid. 13 und Phil. 86 ff. in dem briefe an Dionysios (§ 8) sieht er Sparta geradezu als hindernis jener politik an, während er von Athen sagt, es sei bereit mitzuthun. noch in später zeit (panath. 95 ff.) wiederholen sich die leidenschaftlichen invectiven gegen Sparta; und wenn man bedenkt, dasz dies damals schon vollkommen quantité négligeable war, erschrickt man über die vehemenz, mit der der greis offene thüren einrennt.

Der träumer hat in so vielen dingen einen sichern historischen instinct bewiesen. sein urteil über die schlacht bei Knidos hat sein

[7] WOncken 'Isokrates und Athen' s. 45: 'ebenso neu ist das vernichtende urteil, welches Isokrates über Spartas hellenische politik fällt, und das sehr schlecht zu der versöhnlichen absicht der rede stimmt.'

schüler Theopompos, man darf sagen, sanctioniert, indem er sie als eigentliches ende der griechischen geschichte ansah; mit einer groszmachtspolitik war es fürder vorbei. vielleicht hat Isokrates auch in den jahren 387—385 richtig gesehen. es war damals vielleicht noch einmal der augenblick, wo Sparta bei einem groszherzigen entgegenkommen, bei groszherzigem eingehen auf geschichtlich erworbene ansprüche die Hellenen für sich hätte gewinnen und, wie in den groszen tagen der befreiungskriege, die ganze kraft von Hellas in einem kampfe gegen Persien zusammenfassen können: der grosze moment fand ein kleines geschlecht, und Isokrates hat dies nie verziehen.

Ganz unmotiviert feiert er in der merkwürdigen stelle panath. 74 ff. in Agamemnon das ideal seines helden. sollte jede beziehung auf Agesilaos ausgeschlossen sein, der sich (Hell. III 4, 3) auch einmal in der Agamemnon-pose gefallen hatte? man darf nicht übersehen, der verfasser ist ein greis, der, wie die invectiven gegen Sparta beweisen, sich von gewissen gedankenreihen nicht mehr losmachen kann.

NACHTRAG.

Unter den im vorstehenden vorgetragenen ansichten hat bereits Engel die betreffs des publicierungsjahres des panegyrikos in seiner schrift 'de tempore quo divulgatus sit Isocratis panegyricus' (Stargard 1861) mehr aufgestellt als bewiesen. der unterz. hofft diese frage in verbindung mit den andern streitigen punkten wesentlich gefördert zu haben. — Über die veröffentlichung des zweiten teiles der Hellenika ist noch folgendes zu bemerken. der umstand, dasz Kallisthenes seine Ἑλληνικά mit dem j. 387 begann (Diod. XIV 117), legt die vermutung nahe, dasz ein historiker vor ihm gerade mit diesem jahre abschlosz, wie wir es von zahlreichen alten geschichtschreibern wissen, dasz sie so an vorgänger anknüpften. da wir nun keine kenntnis von einem geschichtswerk besitzen, das mit 387 abschlosz, so glaubt GFUnger (jahrb. 1886 s. 103 ff.) an Kratippos denken zu müssen, der das werk des Thukydides bis zu diesem zeitpunkt fortgeführt habe. nach seinen überzeugenden ausführungen verdienen die angaben des Dionysios (de Thuc. 16 ὡς καὶ Κράτιππος ὁ συνακμάσας αὐτῷ [sc. Thucydidi] καὶ τὰ παραλειφθέντα ὑπ' αὐτοῦ συναγαγὼν γέγραφεν usw.) weit den vorzug vor denen des beträchtlich später lebenden Markellinos (v. Thuc. 33 ἐγὼ δὲ Ζώπυρον ληρεῖν νομίζω λέγοντα τοῦτον ἐν Θρᾴκῃ τετελευτηκέναι, κἂν ἀληθεύειν νομίζῃ Κράτιππος αὐτόν). Kratippos ist demnach ein zeitgenosse des Thukydides gewesen. nicht in gleicher weise richtig dagegen urteilt Unger über den inhalt von des Kratippos werk, worüber wir bei Plutarchos eine nachricht besitzen: de gloria Athen. 1 ἂν γὰρ ἀνέλῃς τοὺς πράττοντας, οὐχ ἕξεις τοὺς γράφοντας. ἄνελε τὴν Περικλέους πολιτείαν καὶ τὰ ναύμαχα πρὸς Ῥίῳ Φορμίωνος τρόπαια καὶ τὰς περὶ Κύθηρα καὶ Μέγαρα

καὶ Κόρινθον ἀνδραγαθίας Νικίου καὶ τὴν Δημοσθένους Πύλον καὶ τοὺς Κλέωνος τετρακοσίους αἰχμαλώτους καὶ Τολμίδαν Πελοπόννησον περιπλέοντα καὶ Μυρωνίδην νικῶντα Βοιωτοὺς ἐν Οἰνοφύτοις· καὶ Θουκυδίδης σοι διαγέγραπται. ἄνελε τὰ περὶ Ἑλλήσποντον Ἀλκιβιάδου νεανιεύματα, καὶ τὰ πρὸς Λέσβον Θρασύλου, καὶ τὴν ὑπὸ Θηραμένους τῆς ὀλιγαρχίας κατάλυσιν καὶ Θρασύβουλον καὶ Ἀρχῖνον καὶ τοὺς ἀπὸ Φυλῆς ἑβδομήκοντα κατὰ τῆς Σπαρτιατῶν ἡγεμονίας ἀνισταμένους καὶ Κόνωνα πάλιν ἐμβιβάζοντα τὰς Ἀθήνας εἰς τὴν θάλατταν· καὶ Κράτιππός σοι ἀνῄρηται. Ξενοφῶν μὲν γὰρ αὐτὸς ἑαυτοῦ γέγονεν ἱστορία . . οἱ δ' ἄλλοι πάντες ἱστορικοὶ Κλείδημος (schrieb nach 378), Δίυλλος (schlusz 294), Φιλόχορος (schlusz 262), Φύλαρχος (schlusz 220) ἀλλοτρίων γεγόνασιν ἔργων ὥσπερ δραμάτων ὑποκριταί usw. die νεανιεύματα des Alkibiades setzt Unger richtig 411—408, die unternehmung des Thrasybulos fällt selbstverständlich 403 und die thaten des Konon in das j. 394/3. dagegen soll sich des Thrasylos groszthat auf den kampf desselben gegen 25 syrakusische schiffe bei Methymna beziehen, wovon 4 genommen wurden, während alle andern entkamen (Xen. Hell. I 2, 11 f.). das ist doch gar zu unbedeutend. es ist vielmehr an die schlacht bei den Arginusen zu denken: denn diese inseln liegen ja in unmittelbarer nähe von Lesbos, auch hatte die schlacht den entsatz des in Mytilene blockierten Konon zum zweck. Thrasylos aber commandierte in der schlacht nach Diod. XIII 97 und erscheint auch sonst als hauptperson, so Androtion bei Paus. VI 7 ὅτι καὶ Ἀθηναίοις ἐς Θράσυλον καὶ τοὺς ἐν Ἀργινούσαις ὁμοῦ τῷ Θρασύλῳ στρατηγήσαντας usw. und Lysias 21, 7 ἐπειδὴ δὲ ἐκείνους μὲν ὑμεῖς ἐπαύσατε τῆς ἀρχῆς, τοὺς δὲ μετὰ Θρασύλου δέκα εἵλεσθε usw. Aristophanes Frö. 1195 f. sagt freilich: εὐδαίμων ἄρ' ἦν, εἰ κἀστρατήγησέν γε μετ' Ἐρασινίδου. aber Erasinides war ebenso die hauptperson im process (Xen. Hell. I 7, 2. 29) wie Thrasylos in der schlacht. beide nennt daher Xen. apomn. I 1, 18 neben einander: ἐπιθυμήσαντος τοῦ δήμου παρὰ τοὺς νόμους ἐννέα στρατηγοὺς μιᾷ ψήφῳ τοὺς ἀμφὶ Θράσυλον καὶ Ἐρασινίδην ἀποκτεῖναι πάντας. — Die worte καὶ τὴν Θηραμένους τῆς ὀλιγαρχίας κατάλυσιν glaubt Unger auf den sturz des Theramenes durch die dreiszig beziehen zu müssen, und es sei daher zu schreiben τὴν Θηραμένους ὑπὸ τῆς ὀλιγαρχίας κατάλυσιν. aber unsere stelle beginnt: ἂν γὰρ ἀνέλῃς τοὺς πράττοντας. es ist hiernach Theramenes als handelnder zu denken, nicht als leidender. jede andere auffassung wird auch durch die übrigen beispiele Plutarchs ausgeschlossen, wo eben in übereinstimmung mit dem einführenden satze jeder der genannten männer als die leitende persönlichkeit erscheint. hiernach ist καὶ τὴν ὑπὸ Θηραμένους τῆς ὀλιγαρχίας κατάλυσιν im texte zu belassen, und es musz auf den sturz der vierhundert im j. 411 bezogen werden, eine zeit die Thukydides freilich schon behandelt, auf die aber Kratippos bei dem berichte vom sturze des Theramenes durch die dreiszig zurückgegriffen

haben musz. diese annahme wird um so wahrscheinlicher, da für ein anderes ereignis ein gleiches verfahren des Kratippos feststeht. denn auch von dem Hermokopidenprocess war in dem werke des Kratippos noch einmal die rede. vita Andocidis (X orat.) 3—5 μετὰ δὲ ταῦτα αἰτιαθεὶς (Andokides) ἀσεβεῖν ὡς καὶ αὐτὸς τοὺς Ἑρμᾶς περικόψας καὶ εἰς τὰ τῆς Δήμητρος ἁμαρτὼν μυστήρια, (4) διὰ τὸ πρότερον ἀκόλαστον ὄντα νύκτωρ κωμάσαντα θραῦσαί τι τῶν ἀγαλμάτων τοῦ θεοῦ, καὶ εἰσαγγελθέντα, ἐπειδὴ οὐκ ἠβουλήθη ὃν ἐξήτουν οἱ κατήγοροι δοῦλον ἐκδοῦναι, διαβληθῆναι καὶ πρὸς τὴν αἰτίαν τῆς δευτέρας γραφῆς ὕποπτον γενέσθαι, (5) ἣν μετ' οὐ πολὺν χρόνον τοῦ ἐπὶ Σικελίαν στόλου συνέβη γενέσθαι, Κορινθίων εἰσπεμψάντων . . Λεοντίνους τε καὶ Αἰγεσταίους ἄνδρας ἰδίᾳ, μελλόντων βοηθεῖν αὐτοῖς τῶν Ἀθηναίων, (οἳ) νύκτωρ τοὺς περὶ τὴν ἀγορὰν Ἑρμᾶς περιέκοψαν, ὡς Κράτιππός φησι, (6) κριθεὶς usw. es fragt sich nur, bei welcher gelegenheit Kratippos von dem process gesprochen. Unger meint, bei gelegenheit der gesandtschaft des Andokides 392/1: denn sonst trete Andokides in der politischen geschichte von 411 an nicht hervor. es ist aber zunächst äuszerst fraglich, ob Kratippos, selbst wenn seine geschichte über 394/3 hinausreichte, dieser gesandtschaft erwähnung gethan. denn die griechischen historiker pflegen derartige erfolglose unterhandlungen, die auch sonst für den fortgang des krieges ohne bedeutung waren, gewöhnlich mit stillschweigen zu übergeben, während sie in den stadtgeschichten von Athen erwähnt wurden, deren tendenz auf möglichst vollständige aufzählung des geschehenen gerichtet war (Müller FHG. I einl. s. LXXXV). kein historiker spricht von der gesandtschaft der Spartaner nach Athen unter dem archon Euktemon (408/7), während Androtion darüber berichtete (s. das fragment in diesen jahrb. 1871 s. 316). ebenso wenig wüsten wir von einem friedensgesuch der Spartaner nach der schlacht bei den Arginusen, wenn nicht Aristoteles (Ἀθ. πολ. 34) es erwähnte, und zwar augenscheinlich nach einer Atthis, die aber nicht die des Androtion war. nach diesen analogien ist es äuszerst wahrscheinlich, dasz auch Kratippos, immer vorläufig zugegeben dasz er noch über diesen zeitraum berichtete, so wenig notiz von des Andokides gesandtschaft genommen wie Xenophon, während dies nach der ὑπόθεσις zur dritten rede des Andokides durch Philochoros geschah. — Ferner aber sind in der vita des Andokides die §§ 4 und 5 nicht immer im texte gewesen, sondern eingeschoben worden, nachdem sie vorher wohl an den rand geschrieben waren (vgl. Blass zdst. und Müller FHG. II s. 76), und es ist nicht ausgemacht, ob alles, was wir jetzt § 4 und 5 lesen, aus Kratippos entnommen ist. es scheint vielmehr nur § 5 auf ihn zurückzugehen, wonach der frevel den Korinthern zur last gelegt wird. — Jedenfalls aber hatte Kratippos nur dann veranlassung auf jenes ereignis zurückzukommen, wenn er einer andern auffassung huldigte als Thukydides, der das gerücht, die Korinther seien die urheber des frevels gewesen, mit stillschweigen übergeht.

dasz es ein weit verbreitetes war, beweist der umstand, dasz auch Plutarchos (Alk. 18) und Philochoros (fr. 110) davon reden; letzterer scheint es sogar für begründet gehalten zu haben. es war offenbar sofort nach dem frevel unter so vielen andern aufgekommen, ernstlich geglaubt kann es nur sein, als man in Athen geneigt war den Alkibiades zu entlasten, dh. zur zeit seiner rückkehr nach Athen. in das j. 408 also gehört die nachricht des Kratippos, und wenn sie nicht die objective wahrheit bietet, so gibt sie jedenfalls die auffassung wieder, der man in Athen damals zuneigte. vielleicht hat die nachricht auch nur in dieser bedingten form bei Kratippos gestanden. es ist demnach wenig wahrscheinlich, dasz er bei anderer gelegenheit als bei der rückkehr des Alkibiades von jenem frevel gesprochen, und es ist kein grund anzunehmen, dasz er sein geschichtswerk über das jahr 394/3 hinaus fortgesetzt habe, zu dem die inhaltsangabe Plutarchs führt.

Kratippos war ferner, wie Unger ao. ebenso einleuchtend nachweist, Athener, wie alle andern die Plutarchos nennt. da dieser nun für alle andern nachweislich die chronologische folge innehält, so ist dasselbe betreffs des Kratippos anzunehmen und seine lebenszeit zwischen Thukydides und Xenophon zu stellen. es sind Athener, die Plutarchos anführt, und da vom ruhme der Athener die rede ist, so können notwendig nur solche genannt werden, die in athenischem sinne geschrieben haben. hieraus ergibt sich sofort der grund, weshalb Xenophon nur als verfasser der anabasis in betracht kommt, was Unger auffällig und unbegreiflich findet, während es sich bei der tendenz der Plutarchischen schrift von selbst versteht, dasz ein in lakedaimonischem sinne verfasztes buch wie Xenophons Ἑλληνικά ungenannt bleibt. — Da nun Kratippos Athener und verfasser einer in athenischem sinne gehaltenen geschichte war, so fragt es sich, was wohl der passende abschlusz eines solchen werkes war. es kann keinem zweifel unterliegen dasz, wie das jahr 387 ein specifisch spartanischer war, so die thaten des Konon (394/3) besser das finale eines athenerfreundlichen buches bildeten.

Unger hat ja nun, wie oben bemerkt, recht, wenn er es seltsam findet, dasz Kallisthenes seine Ἑλληνικά gerade mit dem Antalkidasfrieden begonnen hat. es liegt in der that die annahme nahe, dasz er an das werk eines vorgängers anknüpfte. nur ist das wahrscheinlich nicht Kratippos. es gibt aber ein griechisches geschichtswerk, das mit dem j. 387 endete, die sonderausgabe des zweiten teiles von Xenophons Ἑλληνικά. dasz diese sich, ihre existenz überhaupt angenommen — und sie kann nach dem früher darüber gesagten kaum bezweifelt werden — bis Kallisthenes erhalten, ist selbstverständlich. später verschwand sie dann gegenüber dem gesamtwerk. Diodoros oder vielmehr seine gewährsmänner konnten den Kallisthenes nicht mehr als fortsetzer des Xenophon bezeichnen, da ihnen eben nur das bis zur schlacht bei Mantineia reichende gesamtwerk vorlag.

Schweidnitz. Gustav Friedrich.

2.

ZU THUKYDIDES.

1. II 11, 4 πολλάκις . . τὸ ἔλασσον πλῆθος δεδιὸς ἄμεινον ἠμύνατο τοὺς πλέονας διὰ τὸ καταφρονοῦντας ἀπαρασκεύους γενέσθαι. ich halte es hier nicht für richtig mit Steup δεδιὸς ἄμεινον zu streichen. Classen hatte erklärt: δεδιὸς ἄμεινον ἠμύνατο nemlich als im entgegengesetzten falle, worauf Steup (anhang) nicht ohne grund verwundert fragt, ob denn die minderzahl selbstverständlich die mehrzahl zurückschlagen müsse und dies nur um so besser thue, wenn die gröszere vorsicht auf ihrer seite sei. allein man kann ja auch, wie schon Poppo wollte, ergänzen: τὸ ἔλ. πλ. δεδ. ἄμεινον ἠμ. τοὺς πλέονας ἢ οἱ πλέονες τὸ ἔλασσον πλῆθος, und diese auffassung empfiehlt sich schon insofern, als — wie es mir wenigstens trotz Steups abweichender ansicht scheinen will — der sonstige wortlaut der stelle geflissentlich darauf hinweist, dasz es sich hier um einen vergleich zwischen zwei subjecten in éinem und demselben falle, nicht um einen vergleich zwischen zwei verschiedenen éin und dasselbe subject betreffenden fällen handelt. müszig aber, wie ihn Krüger nennt, kann ich den so gewonnenen gedanken keineswegs finden. zu einem ἀμύνεσθαι — wäre nemlich die annahme — kommt es auf beiden seiten — und in der that kann ja Archidamos hier nicht den fall in betracht ziehen wollen, dasz etwa die mehrzahl ohne weiteres die flucht ergriffe —; das ἀμύνεσθαι aber gelingt unter der voraussetzung des δεδιέναι der minderzahl oft besser, oder: die mehrzahl zieht unter der voraussetzung des ἀπαράσκευοι γενέσθαι oft im kampfe den kürzern. demnach wäre es nicht nötig mit Krüger ἄμεινον zu tilgen; Steup nimt nun aber auch an der behauptung anstosz, dasz es für eine minderzahl, die sich einer unvorsichtig vorgehenden mehrzahl erwehren wolle, am meisten auf eigne vorsicht ankomme. allein zunächst will ja Archidamos offenbar nur sagen, dasz *ceteris paribus* derjenige teil, auf dessen seite die geringere zahl, aber die gröszere vorsicht sei, oft die oberhand behalte, und ferner lehrt der ganze zusammenhang, dasz unter 'vorsicht' hier nichts anderes als 'gefechtsbereitschaft' (παρεσκευασμένους χωρεῖν — ἀπαρασκεύους γενέσθαι — παρεσκευάσθαι) verstanden werden soll, deren bewustsein übrigens, wie Archidamos ausdrücklich bemerkt, auch den kampfesmut zu erhöhen geeignet sei (§ 5 οὕτω . . πρὸς . . τὸ ἐπιέναι . . εὐψυχότατοι ἂν εἶεν). der hiernach sich ergebende gedanke dürfte aber doch eine unanfechtbare wahrheit sein.

2. II 11, 7 πᾶσι γὰρ ἐν τοῖς ὄμμασι καὶ ἐν τῷ παραυτίκα ὁρᾶν πάσχοντάς τι ἄηθες ὀργὴ προσπίπτει. sehen wir zunächst von ἐν τοῖς ὄμμασι καί ab, so glaube ich nicht, dasz irgend ein Grieche die worte wesentlich anders verstehen konnte, als sie Krüger erklärt: '(alle befällt zorn), wenn sie irgend welche der ihrigen so

eben ungewohntes erdulden sehen'; τῷ gehört nach Krüger zu ὁρᾶν, und πάcχοντας als prädicatsaccusativ zu einem zu ergänzenden ἑαυτούς. stellt man nun mit Steup ἐν τῷ τοῖς ὄμμασι καὶ παραυτίκα usw., so scheint mir alles in ordnung zu sein, da sich der befriedigende sinn ergibt: alle übermannt der zorn, wenn sie mit eignen augen und ganz unmittelbar mit ansehen müssen, dasz ihnen etwas ungewohntes widerfährt. diese identität der leidenden und schauenden findet Steup freilich störend. soll denn etwa hier angedeutet werden, meint er, dasz diejenigen, die etwas erleiden, für gewöhnlich zunächst nur davon hören? indessen einen streng allgemeinen satz will hier Archidamos schwerlich aussprechen, er denkt eben an nachteile und schädigungen, wie sie ein volk im kriege erleiden kann, und von diesen dürfte die mehrzahl doch in der that in den meisten fällen zunächst durch hören, nicht durch sehen unterrichtet werden.

3. ebd. καὶ οἱ λογιcμῷ ἐλάχιcτα χρώμενοι θυμῷ πλεῖcτα ἐc ἔργον καθίcτανται. Usener und Stahl haben οἱ streichen wollen, Classen aber hält es für einen wirksamern fortschritt des gedankens, wenn hervorgehoben werde, dasz gerade die unbesonnensten auch am leidenschaftlichsten handeln. in der that würden hiernach folgende gründe angeführt werden, um ein ausrücken der Athener wahrscheinlich zu machen: 1) die macht und treffliche zurüstung der feinde, 2) die aufreizende wirkung des unmittelbaren anschauens, 3) der umstand dasz die unbesonnensten am leidenschaftlichsten handeln, 4) im weitern fortgang der umstand, dasz die Athener eher an das gegenteil gewöhnt sind, dasz sie es für ganz in der ordnung halten selber ein nachbarland zu verwüsten, aber nicht der verwüstung des eignen landes ruhig zuzusehen. aber der dritte der angeführten gedanken erfordert den untersatz: nun sind die Athener die unbesonnensten (oder doch unbesonnen), und das wird Thukydides den Archidamos doch wohl kaum wollen behaupten lassen. man vermeidet diese ungehörigkeit, wenn man mit Steup erklärt: 'und die, welche infolge leidenschaftlicher erregung am wenigsten überlegung anwenden, schreiten am meisten zur that.' dann enthält der satz allerdings keinen neuen wahrscheinlichkeitsgrund, sondern bildet nur eine fortsetzung des zweiten gedankens: unmittelbares anschauen erregt leidenschaft, diese läszt es nicht zur überlegung kommen, und mangel an überlegung erleichtert den übergang zur that. diese fortführung könnte man sich wohl gefallen lassen, wenn man es nur für glaublich halten könnte, dasz irgend ein Grieche so wie Steup will construiert, nemlich θυμῷ mit χρώμενοι verbunden hätte; aber durch die entsprechung λογιcμῷ ἐλάχιcτα — θυμῷ πλεῖcτα wird ja das θυμῷ durchaus als dem folgenden zugehörig gekennzeichnet. es wird also doch wohl die streichung des οἱ notwendig sein, wonach sich der gedankengang ergäbe: unmittelbares anschauen erregt in allen zorn, und unter solchen umständen sind wir alle am wenigsten geneigt überlegungen anzustellen und lassen

uns am ehesten von unserer leidenschaft zur that fortreiszen. durch diese auffassung erledigt sich auch der einwand Steups, dasz zu πλεῖστα ἐς ἔργον καθίστανται das subject 'alle welche einen solchen anblick haben' nicht recht passen würde; hiernach würden eben nicht verschiedene subjecte, sondern verhaltungsweisen eines und desselben subjectes unter verschiedenen umständen mit einander verglichen.

4. II 35, 1 (prooimion der leichenrede) καὶ μὴ ἐν ἑνὶ ἀνδρὶ πολλῶν ἀρετὰς κινδυνεύεσθαι εὖ τε καὶ χεῖρον εἰπόντι πιστευθῆναι. die construction läszt sich verschieden auffassen, aber der sinn scheint in jedem falle dieser zu sein: (es wäre gut), wenn nicht der glaube an vieler männer tüchtigkeit von éines mannes gröszerer oder geringerer redegabe abhängig gemacht würde. hiergegen erhebt sich naturgemäsz der einwand: 'das ist doch nur der fall, wenn der redner übertreibt, wenn er die tüchtigkeit der gefallenen in seiner darstellung über das masz hinaus erhöht, das die hörer schon lange vor beginn der rede für sich festgesetzt haben; dann wird es allerdings einer ungewöhnlichen beredsamkeit bedürfen, um für diese von der mitgebrachten ansicht abweichende schätzung allgemeinen glauben zu erwecken. hält sich aber der redner in gehörigen schranken, geht er über jenes masz nicht hinaus, dann wird er ja ohne weiteres bei jedem hörer glauben und zustimmung finden.' auf diesen durchaus naheliegenden und eben darum wohl nicht besonders ausgedrückten einwurf scheint mir nun Perikles mit den folgenden sätzen zu antworten: 'wenn es nur darauf ankäme das masz des lobes mit einer bereits feststehenden schätzung (δόκησις) der hörer in übereinstimmung zu bringen, dann wäre freilich die aufgabe nicht allzu schwer, aber wo auch diese schätzung selber sich nicht feststellt, wo eine feste, dh. bei allen übereinstimmende abschätzung des wahren sachverhaltes der natur der sache nach so gut wie ausgeschlossen ist, da dürfte es doch recht schwer sein dem masze entsprechend (μετρίως) zu reden, das rechte oder allen recht erscheinende masz im reden zu treffen. denn was dem éinen, dem kundigen und wohlwollenden hörer, zu wenig erscheint, das kann eben dem andern, dem unkundigen, der sich nur ungern entschlieszt an leistungen zu glauben, die über sein eignes vermögen hinausgehen, schon zu viel erscheinen. da nun aber einmal die altvordern diese art der leichenfeier für recht erkannt haben, so musz auch ich wunsch und meinung eines jeden unter euch nach möglichkeit zu treffen suchen.' bei dieser auffassung verschwindet der widerspruch, den Steup (anhang) innerhalb des c. 35 finden will; aber freilich entsteht nun die frage: wie will denn der redner in aller welt es allen recht machen, wenn die urteile der kundigen und unkundigen wirklich so weit auseinandergehen? entweder, scheint es, spricht er nur dem éinen teile zu dank, oder er schlägt den angedeuteten mittelweg ein, und dann wird keiner von beiden so recht zufrieden gestellt werden. allein der fortgang der rede zeigt ja, wie sich Perikles

aus dieser bedrängnis zu helfen weisz. auf das lob der thaten, das eben nach rechts oder links hin anstosz geben musz, läszt er sich überhaupt nicht ein (vgl. 36, 4), er verzichtet völlig darauf, wie es wohl bei solchen gelegenheiten in Athen und anderswo (vgl. 42, 2) hergebracht gewesen sein mag, seine helden nach art eines Homeriden zu verherlichen (vgl. 41, 4), dagegen spricht er lang und breit von verfassung, gesetzen, sitten und anschauungen der Athener in bezug auf frieden und auf krieg, er charakterisiert die geistesrichtung des volkes im allgemeinen, er weist auf die aus solchem boden hervorgewachsene geistige und politische grösze des staates hin, um dann zu erklären: nun, und von den gesinnungen, die Athen grosz gemacht haben, waren eben auch diese erfüllt: es waren echte und rechte Athener, das haben sie durch ihren tod bewiesen. nicht die thaten, sondern die grundsätze und beweggründe preist das verhältnismäszig kurze dem ἔπαινος der gefallenen gewidmete c. 42, und gerade so dürfte es dem redner wirklich gelungen sein beide teile zu befriedigen. denn wenn es heiszt: ἃ . . τὴν πόλιν ὕμνησα, αἱ τῶνδε καὶ τῶν τοιῶνδε ἀρεταὶ ἐκόσμησαν, so war das gewis auch für die 'kundigen und wohlwollenden' nicht zu wenig gesagt; anderseits aber enthält dies urteil, wie der redner ausdrücklich betont, auch keine übertreibung, und das werden gewis auch die 'unkundigen' gern anerkannt haben, weil sich ohne frage jeder von ihnen zutraute, dieselben gesinnungen bethätigen zu können, die an den gefallenen gerühmt wurden. dies war sicherlich nicht ὑπὲρ τὴν φύσιν αὐτοῦ (35, 2), und so konnte sich denn hier aufs passendste die mahnung anschlieszen, dasz sich die überlebenden auch wirklich in bezug auf die διάνοια ἐς τοὺς πολεμίους den bestatteten gleich erweisen möchten.

5. Den gedankengang in c. 42 glaube ich übrigens einigermaszen anders als Classen und Steup auffassen zu müssen. welcherlei tugenden werden denn den gefallenen nachgerühmt? I. zunächst gar nicht allein kriegerische, da es ganz allgemein heiszt: 'die grösze der stadt, die ich gepriesen habe, verdanken wir den tugenden dieser und solcher männer', und vorher von der grösze der stadt im frieden und im kriege die rede gewesen ist. dieses lob hat den vorzug wahr zu sein, was man nicht von vielen lobpreisungen, die hellenischen männern gezollt werden, sagen kann. II. ihr tod beweist ihre mannestugend, wenigstens ihre mannhaftigkeit im kampfe gegen die feinde für das vaterland, und diese musz man auch denen, die etwa in anderer beziehung weniger trefflich waren, als einen alle mängel und fehler aufwiegenden und überwiegenden vorzug anrechnen. III. inwiefern beweist ihr tod mannhaftigkeit? 1) keiner von ihnen hat gezögert sich in die gefahr zu begeben, *a*) keiner sich durch die hoffnung auf fernern lebensgenusz oder durch die hoffnung eines lebensgenusses, der ihm bisher versagt gewesen, noch einmal teilhaft zu werden davon zurückhalten lassen in die schlacht zu gehen. *b*) stärkere antriebe für sie waren

α) vaterlandsliebe und ehrliebe; darum waren sie entschlossen nicht durch vermeidung, sondern durch mutiges bestehen der kriegsgefahr jenen äuszern gütern nachzustreben (ich halte 42, 4 mit Steup an der überlieferten lesart ἐφίεϲθαι fest und fasse μετ' αὐτοῦ als bezeichnung des mittels sowohl für τοὺϲ μὲν τιμωρεῖϲθαι als für τῶν δὲ ἐφίεϲθαι). β) unterstützt wurden diese mächtigen antriebe (1) durch die frohe hoffnung auf einen günstigen enderfolg des kampfes (das futurum κατορθώϲειν scheint mir von den hgg. nicht genügend beachtet zu werden) und (2) durch das stolze selbstvertrauen, das sie in bezug auf jede einzelne ihnen im verlaufe der schlacht entgegentretende aufgabe für geziemend erachteten. sie haben es 2), als sie ihr leben im gefechte bedroht sahen, für schimpflich und unter ihrer würde erachtet aus dem kampfe zu fliehen und sich durch die flucht zu retten. das ehrgefühl und die selbstschätzung, die hohe, stolze meinung von sich (so verstehe ich δόξα) waren stärker in ihnen als die furcht.

6. Hiernach scheint sich mir auch erst die richtige auffassung von c. 45 zu ergeben. 'jedermann pflegt den nicht mehr seienden zu loben.' gewis, aber eben nicht die φύϲιϲ, sondern die gesinnung desselben. wir sagen ja nicht unterschiedslos von jedem verstorbenen: er war ein Herakles oder ein genie, wohl aber erkennen wir, wo es nur irgend angeht, bereitwillig an, dasz er ein guter, braver, edler, tüchtiger, tapferer usw. mensch war, höchst wahrscheinlich, weil wir im stillen alle diese prädicate auch für uns in anspruch nehmen. in dieser ἀρετή sollen nun die söhne oder brüder der gefallenen mit ihnen wetteifern — denn ihre φύϲιϲ können sie ja auch nicht ändern — und selbst bei dem höchsten aufgebote sittlicher anstrengung dürften sie sich kaum die anerkennung erringen, dasz sie den verstorbenen nicht allzu weit nachstehen, weil der neid sich nur gegen den nebenbuhler richtet und das, was nicht mehr im wege steht, mit eifersuchtslosem wohlwollen geehrt wird. ein widerspruch des gedankens mit der in c. 35 enthaltenen meinung, dasz man auch lobpreisungen verstorbener aus neid leicht für übertrieben halte, fände hiernach also nicht statt, weil dort eben allein von der φύϲιϲ und den thaten, in denen sie sich bekundet haben soll, die rede ist. zuzugeben wäre nur, dasz in c. 45 die begründenden sätze τὸν . . οὐκ ὄντα ἅπαϲ εἴωθεν ἐπαινεῖν und τὸ . . μὴ ἐμποδὼν ἀνανταγωνίϲτῳ εὐνοίᾳ τετίμηται gar zu allgemein gehalten wären, aber da zwischen den beiden stellen fast die ganze rede liegt, so konnte dieser scheinbare widerspruch schwerlich auffallen; wem er aber auffiel, den muste doch schon der gar nicht zu verkennende umstand, dasz an beiden sätzen etwas richtiges sei, auf den gedanken bringen, dasz beide einer einschränkung bedürfen.

Was ferner die beiden athetesen Steups (παιϲὶ δὲ . . ἢ ἀδελφοῖϲ ὁρῶ μέγαν τὸν ἀγῶνα [τὸν γὰρ οὐκ ὄντα ἅπαϲ εἴωθεν ἐπαινεῖν,] καὶ μόλιϲ ἂν καθ' ὑπερβολὴν ἀρετῆϲ οὐχ ὁμοῖοι, ἀλλ' ὀλίγῳ χείρουϲ κριθεῖτε. φθόνοϲ γὰρ [τοῖϲ ζῶϲι] πρὸϲ τὸ ἀντίπαλον, τὸ δὲ

μὴ ἐμποδὼν ἀνανταγωνίστῳ εὐνοίᾳ τετίμηται) anbetrifft, so hat auch für mich τοῖς ζῶσι ganz das aussehen einer in den text geratenen erklärung von πρὸς τὸ ἀντίπαλον, die ich übrigens dem sinne nach nicht für ungenau halten könnte; aber die streichung des satzes τὸν γὰρ οὐκ ὄντα usw. scheint mir keineswegs erforderlich. Steup (anhang) meint zwar, da von den beiden sätzen τὸν γὰρ usw. und φθόνος γὰρ usw. der zweite den ersten begründe, so wäre es ganz wunderbar, wenn der erste die allgemeine behauptung: ihr söhne und brüder werdet einen schweren wettkampf zu bestehen haben, der zweite aber die nähere angabe stützen solle: auch bei der höchsten anstrengung werdet ihr es kaum so weit bringen, dasz man euch nur nicht gerade für weit schlechter erklärt. ich finde dies nicht nur nicht wunderbar, sondern durchaus in der ordnung. dasz der wettkampf überhaupt schwierig ist, erklärt sich aus der allseitigen geneigtheit von den toten gutes zu denken und zu reden im allgemeinen, dasz er aber so schwierig ist, das erklärt sich erst aus dem umstande, dasz der die anerkennung der lebenden schmälernde oder hindernde φθόνος bei den toten ganz fortfällt, dasz die εὔνοια gegen diese nicht blosz vorhanden, sondern völlig ἀνανταγώνιστος ist.

7. Von der gliederung der leichenrede scheinen mir weder die hgg. noch Franz Müller in seinen dispositionen ein ganz zutreffendes bild zu geben, und ebenso vermisse ich den nachweis, dasz in der schilderung des athenischen volks- und staatslebens punkt für punkt die hervorkehrung des gegensatzes zu den Spartanern beabsichtigt war. dem ist aber thatsächlich so, und so erklärt sich erst die häufige wiederholung des οὔ, das überwiegen der negativen bestimmungen. diese charakteristik nun, der hauptteil der leichenrede, hat nach meiner auffassung ihre eigne einleitung (c. 36) und ihren eignen schlusz (c. 41). c. 36 betrachtet zwar auch FMüller als ein besonderes prooimion nebst prothesis, aber seine aufstellung von fünf verschiedenen ἔπαινοι ist ganz verfehlt; die rede enthält eben nur zwei ἔπαινοι, den des athenischen staates und den der gefallenen. die einleitung sagt nemlich: 'die vorfahren, die väter, die altersgenossen sind des lobes würdig. ihr verdienst ist die behauptung der freiheit, die begründung und der ausbau der athenischen macht. ich will aber nicht ihre thaten weitläufig besprechen, sondern euch den geist* unseres staats- und volkslebens, aus dem sich alle äuszern erfolge erklären, zum bewustsein zu bringen suchen.' der schlusz sagt: 'diesem geiste unseres staats- und volkslebens, der es dem einzelnen ermöglicht seine person bei uns zu der höchsten vielseitigkeit, anmut und tüchtigkeit auszubilden, verdanken wir auch unsere grosze äuszere macht, die uns in der gegenwart bei freund und feind achtung verschafft, verdanken wir alle jene erfolge, die auch ohne die ausschmückende darstellung eines Homeros uns die bewunderung auch der nachwelt sichern.' die dazwischen

* vgl. Isokrates Areop. 14 ἔστι γὰρ ψυχὴ πόλεως οὐδὲν ἕτερον ἢ πολιτεία.

liegenden ausführungen aber (c. 37—40) gliedern sich deutlich in drei grosze gruppen: denn es werden nach einander behandelt I. das staatsleben ohne beziehung auf den krieg (c. 37 und 38), II. das verhalten der Athener, soweit es auf den krieg bezug hat (c. 39), III. die geistesrichtung (ἐπιτήδευσις) des athenischen volkes im allgemeinen (c. 40). innerhalb der einzelnen gruppen aber scheint mir folgende disposition zu grunde zu liegen:

I. Staatsleben ohne beziehung auf den krieg.

1) Das auszeichnende desselben ist die freiheit. denn *a*) unsere verfassung gewährt allen gleiches recht. es gibt bei uns nicht eine bevorrechtete classe oder einen unterdrückten stand (wie bei den Spartanern). *b*) unser privatleben wird nicht durch lästige gesetzesbestimmungen oder rigorose anschauungen eingeengt, während wir überall, wo das öffentliche wohl mit in frage kommt, eine streng gesetzliche und sittliche gesinnung bekunden.

2) Auch positiv ist durch staatliche und private veranstaltungen dafür gesorgt, dasz sich die bürger glücklich fühlen. unsere stadt bietet die reichlichste gelegenheit *a*) zu geistigem, *b*) zu materiellem lebensgenusz.

II. Was die vorbereitungen für den krieg anbetrifft, so gibt es

1) bei uns keine aus argwohn und ängstlichkeit hervorgehende fremdenaustreibungen (modern: keine spionenriecherei!), weil wir den äuszern veranstaltungen nicht so sehr vertrauen wie dem in unserer brust wohnenden thatenmute.

2) Diese mannhaftigkeit suchen wir nicht durch eine quälerische erziehung und lebensführung zu erreichen. da wir aber, wie der erfolg lehrt, an mut und tapferkeit hinter unsern gegnern nicht zurückstehen, so ist der vorteil durchaus auf unserer seite.

III. Wir sind ferner im gegensatze zu unsern gegnern

1) *a*) α) freunde des schönen, ohne in prunkliebe,
β) der bildung, ohne in weichlichkeit zu verfallen,
b) γ) reich, aber nicht prahlerisch,
δ) verächter nicht der armut selbst, wohl aber der schlaffheit, die ihr nicht zu entgehen sucht,

2) *a*) ε) gleich einsichtig in der wahrnehmung der privaten und öffentlichen interessen,
ζ) redegewandt zugleich und thatkräftig,
b) η) gegenüber den vom feinde drohenden gefahren scharfblickend zugleich und muterfüllt,
θ) den freunden aber und bundesgenossen gegenüber mehr die gebenden als die empfangenden.

8. Der anfang des c. 44 an die eltern gerichteten zuspruches würde namentlich in der ihm von Steup gegebenen gestalt, der ὀλίγοις (statt hsl. οἷς) ἐνευδαιμονῆσαί τε ὁ βίος ὁμοίως καὶ ἐνταλαιπωρῆσαι (statt ἐντελευτῆσαι) ξυνεμετρήθη schreibt, einen höchst befremdlichen pessimismus ausdrücken. das 'durch die schranken der irdischen existenz bedingte' lebensglück soll darin

bestehen, dasz man von dem ruhmwürdigsten leide betroffen werde, und nur wenigen soll es beschieden sein, im leben 'neben manigfachem ungemach auch positives glück' zu erfahren. wie reimt sich denn dies mit den gleich in demselben cap. folgenden aussprüchen: πολλάκις ἕξετε ὑπομνήματα ἐν ἄλλων εὐτυχίαις, αἷς ποτε καὶ αὐτοὶ ἠγάλλεσθε und τὸν . . πλείονα κέρδος ὃν ηὐτυχεῖτε βίον ἡγεῖσθε? überdies scheinen mir doch die capitel 37 und 38 der leichenrede dafür zu zeugen, dasz Perikles keineswegs so pessimistischen anschauungen huldigte, und wäre dies der fall gewesen, so durfte er doch nicht ohne weiteres dieselbe überzeugung bei den eltern voraussetzen. Steup hebt dies im anhange hervor, um seine von Classen abweichende interpunction und construction zu begründen, vergiszt aber ganz die folgerung zu ziehen, dasz damit diese bemerkungen als trostgründe ganz unbrauchbar wurden. glaubten die eltern nicht an diese sätze, so konnten sie gewis auch keinen trost in ihnen finden, und blosz auf die autorität des Perikles hin werden sie doch diesen starken behauptungen nicht geglaubt haben. auf allgemeine zustimmung konnten dagegen folgende ausführungen rechnen; 'ihr wiszt ja aus eigner erfahrung 1) dasz den menschen von jugend auf misgeschick in der verschiedensten gestalt heimsucht, und dasz dás ein besonderer glücksfall, eine günstige fügung ist, wenn sich mit seinem leide zugleich das höchste masz von ehre verknüpft. ihr wiszt 2) dasz nach göttlichem ratschlusz die summe des unglücks der des glücks im menschenleben gleich ist.' ich glaube demnach lesen zu müssen: ἐν πολυτρόποις γὰρ ξυμφοραῖς ἐπίστανται τραφέντες τόδ' εὐτυχές (wobei ὄν zu ergänzen und τραφέντες als begründung zu ἐπίστανται aufzufassen), οἳ ἂν τῆς εὐπρεπεστάτης λάχωσιν, ὥσπερ οἵδε μὲν νῦν τελευτῆς, ὑμεῖς δὲ λύπης, καὶ ὡς (so vermutete schon Classen) ἐνευδαιμονῆσαί τε ὁ βίος ὁμοίως καὶ ἐνταλαιπωρῆσαι (mit Steup nach Herwerdens vermutung) ξυνεμετρήθη.

9. II 44, 2 χαλεπὸν μὲν οὖν οἶδα πείθειν ὄν. Steup schreibt οἶδ' ἀπαλγεῖν ὄν. es ist zuzugeben, dasz ἀπαλγεῖν sehr wohl in den zusammenhang passen würde, als notwendig kann ich aber trotzdem, falls man nur πείθειν auf 'die absicht des redners im ganzen, die absicht die eltern zu trösten' bezieht, diese änderung nicht anerkennen. die überlieferung liesze sich, wie mir scheint, etwa durch folgende auffassung des gedankenganges verteidigen: 1) hinweis auf das allgemeine menschenloos. 2) einwand: das ἀπαλγεῖν (worauf es ja hier in der that ankommt) kann bewirkt werden *a*) durch πείθειν, *b*) durch das allmähliche vergessen, welches die zeit bringt. nun ist in diesem falle die hilfe des vergessens ausgeschlossen, da die erinnerung an das, was sie verloren, durch die anschauung fremden glückes in den eltern immer wieder kraft gewinnt und überdies durch lange gewohnheit des besitzes zu tief in ihnen befestigt ist. durch πείθειν allein wird aber schwerlich das ziel zu erreichen sein. 3) antwort: schon recht! aber wenn

auch der hinweis auf das allgemeine menschenloos nicht genügt, so lassen sich doch noch in der besondern lage der zu tröstenden gründe ermitteln, die zwar den mangel der λήθη nicht völlig ausgleichen, aber doch insoweit der erinnerung entgegenwirken können, dasz der schmerz erträglich wird. diese tröstung besteht nun für die einen in der hoffnung noch andere kinder zu erzeugen, die dann übrigens, wenn sie kommen, auch λήθη bewirken werden, für die andern aber in dem gedanken, dasz der rest ihres lebens, dh. die zeit des schmerzes nur kurz sein werde, und in dem bewustsein des durch die söhne auch für sie erlangten ruhmes. — Durch das χαλεπὸν μὲν οὖν usw. wird also einerseits die unzulänglichkeit der bisherigen gründe anerkannt, anderseits die anführung neuer, freilich auch nicht völlig ausreichender trostmittel vorbereitet. Steup würde diesen mangel an selbstvertrauen bei dem redner sehr seltsam finden, nach meinem dafürhalten wäre aber selbstvertrauen einer solchen aufgabe gegenüber viel seltsamer.

Dasz aber der redner auch auf die vorteile hinweist, welche dem staate durch die geburt anderer kinder erwachsen würden, erklärt sich wohl daraus, dasz diese auseinandersetzung eben doch nicht ausschlieszlich den 'zweck hat die eltern der gefallenen zu trösten'. sie ist vielmehr nur ein teil der mit c. 43 beginnenden παραίνεσις, zu der auch die in c. 44 allerdings überwiegende παραμυθία gehört.

10. II 46, 1 εἴρηται καὶ ἐμοὶ λόγῳ κατὰ τὸν νόμον ὅσα εἶχον πρόσφορα, καὶ ἔργῳ οἱ θαπτόμενοι τὰ μὲν ἤδη κεκόσμηνται usw. Krüger und Classen nehmen an, dasz sich durch καὶ ἐμοί der redner wie in c. 35 durch ἐμοὶ δέ und καὶ ἐμέ seinen vorgängern entgegenstellt, während Stahl und Steup die beiden καί als einander entsprechend ansehen, wonach denn allerdings 'ob alterum membrum proprie καὶ λόγῳ ἐμοὶ εἴρηται scribendum erat'. Steup findet, dasz eine bezugnahme auf vorgänger hier durchaus unnatürlich und für die zuhörer unverständlich sein würde. allein schon Classen hat darauf aufmerksam gemacht, dasz auch der gegensatz λόγῳ — ἔργῳ dem schluszcapitel mit dem einleitungscapitel gemeinsam ist. die zuhörer konnten sich also sehr wohl hierbei des in der einleitung hervorgehobenen gegensatzes zwischen der ansicht des Perikles und der seiner vorgänger erinnern, und wer unter ihnen frühere leichenreden angehört hatte, muste sich sagen: 'allerdings, auch Perikles hat jetzt κατὰ τὸν νόμον (vgl. ἑπόμενον τῷ νόμῳ c. 35, 3) eine leichenrede gehalten, aber diese hat mit den früher bei solchen anlässen gehaltenen reden wenig oder nichts gemeinsam. er hat ja nicht die thaten der vorfahren usw., sondern den geist unseres staats- und volkslebens gepriesen, und demgemäsz ist auch sein ἔπαινος der gefallenen und seine παραίνεσις an die überlebenden ganz anders ausgefallen, wie er denn auch die eltern nicht sowohl bejammern als trösten zu müssen glaubte.'

Leer in Ostfriesland. Hugo von Kleist.

3.

ZUR TOPOGRAPHIE VON ALEXANDRIA.

I. JULIOPOLIS — NIKOPOLIS.

WSchwarz bemerkt ('eine welthandelsstrasze' jahrb. 1892 s. 635 f.): 'Juliopolis, das von Plinius VI 102 als ausgangspunkt der ganzen handelsstrasze erwähnt wird, ist uns vollständig unbekannt geblieben. kein anderer schriftsteller als Plinius kennt diese stadt.' das ist thatsächlich unrichtig. vor wenigen jahren erst habe ich in dieser zeitschrift (1887 s. 673) auf das neu erschlossene zeugnis der Plutarchisch-Seleukischen proverbia Alexandrina 24 (s. 13 meiner ausgabe bei Teubner 1887) aufmerksam gemacht[1], das ich, da mein büchlein wenigen zur hand sein wird, hier folgen lasse:

> ἄφωνος Ἱππαρχίων: κατὰ τοὺς προπάτορας ἡμῶν δύο κιθαρῳδοὶ διάσημοι ἐγένοντο, Ἱππαρχίων καὶ Ῥουφῖνος. καὶ δὴ ἀγῶνος ἐνστάντος πενταετηρικοῦ ἀγομένου ἐν Ἰουλιοπόλει[2] κατὰ τὸ ἔθος ὁ Ἱππαρχίων ἀχανὴς ἔστη ταραχῇ τῇ περὶ τὸ θέατρον ἀποσιωπήσας.

Hipparchions lampenfieber: eine theateranekdote, wie sie uns Dion (XXXII s. 664 R.) hätte erzählen können.[3] Juliopolis ist, da in dem schriftchen nur alexandrinische verhältnisse berücksichtigt werden, ganz in der nähe der hauptstadt zu suchen; sein penteterischer musischer agon musz Alexandriens μουσομανεῖς (Dion s. 677 f.) in hellen haufen herbeigelockt haben.

Schwarz hält die identificierung dieses Juliopolis mit Nikopolis, die auch ich ao. voraussetzte, für unstatthaft. eher, meint er, könnte Juliopolis sich, wie Mannert vermutet hat, mit Eleusis decken. aber gerade dieser alte name wäre nun und nimmer aufgegeben worden: er hängt unlöslich zusammen mit religiösen stiftungen und einrichtungen, vor denen man auch in römischen kreisen respect hatte. Schwarz entscheidet sich denn auch schlieszlich dafür, dasz Juliopolis ein 'besonderer ort' gewesen sei: da Strabon ihn nicht kenne, müsse er unter den letzten Juliern gegründet sein; Nero habe besondere beziehungen zu Ägypten, es sei demnach 'mehr als wahrscheinlich' (s. 636, 'zweifellos' s. 637), dasz Juliopolis unter Nero angelegt wurde, der seine herkunft aus der gens Julia stets besonders nachdrücklich betont habe.

---

[1] die ebd. s. 674 angedeutete hypothese über die eine diabathra (als damm- und pontonbrückenbau von der Lochias über die *vada* und *scopuli* zum Pharos hinüber) soll demnächst ausgeführt werden. [2] dies ist die tadellose überlieferung der ersten hss.-classe, die im Parisinus durch das bekanntere, aber unpassende ἡλιουπόλει verdrängt ist. dieselbe interpolation (*Heliopolis* für *Iuliopolis*) in schlechten hss. bei Plinius ao. [3] οὐ γὰρ ῥᾴδιον ἐνεγκεῖν (im theater zu Alexandria) τοσοῦδε πλήθους θόρυβον οὐδὲ μυριάσιν ἀνθρώπων . . ἀπείροις ἐναντίον βλέπειν usw. vgl. auch meine schrift 'zur hsl. überlieferung . . und quellenkunde der paroemiographen' (Göttingen, Dieterich 1891) s. 304.

'die Alexandriner gaben einer vorstadt diesen namen, um den kaiser zu ehren, der sich sehr geschmeichelt fühlen muste, dasz von einer stadt Juliopolis die berühmteste der antiken handelsstraszen ihren ausgang nahm. die verhältnisse der Neronischen zeit spiegeln sich demnach in dem berichte wieder, den uns Plinius erhalten hat . . ihm zu ehren rechnete man die entfernungen von dieser stadt: man sagte ihm, dasz man von Juliopolis eine strecke von 309 milien Nilaufwärts fahren müsse, um nach Koptos zu gelangen . . so ist es erklärlich, weshalb man die entfernungen von dem unbedeutenden Juliopolis berechnete und nicht von der nur 2 milien entfernten mutterstadt Alexandria' (s. 637).

Diese ganze hypothesenreihe hängt an der voraussetzung, dasz Strabons Nikopolis nicht Juliopolis sei, dasz Strabon also die stadt noch nicht gekannt habe. die voraussetzung ist falsch. Schwarz beruft sich darauf, dasz Juliopolis 'nach Plinius VI 102 2 milien oder höchstens 3 km.' von Alexandria entfernt war, 'Nikopolis hingegen entweder 20 stadien dh. über 3,5 km. (Iosephos jüd. krieg IV 11) oder gar 30 stadien dh. über 5,3 km. (Strabon 795)': daher 'Juliopolis nicht mit Nikopolis identisch' sein könne. nach dieser methode müste das Strabonische Nikopolis vor allem von dem Iosephischen getrennt werden. wie konnte Schwarz nur verkennen, dasz die *duo milia passuum* bei Plinius und die εἴκοσι . . στάδιοι bei Iosephos rundzahlen sind, die ganz dieselbe entfernung approximativ ausdrücken und sich gegenseitig aufs überzeugendste bestätigen! ein paar hundert meter fahren bei solchen angaben stets in die hölle. ein abweichender ansatz bei Strabon würde unser problem überhaupt nicht berühren, sondern lediglich selbst ein neues problem aufgeben. die scheinbare abweichung verschwindet aber spurlos, sobald man nicht nur die zahlen, sondern die stellen vergleicht. Iosephos IV 11 (V 14, 42) erzählt, wie Titus wider Jerusalem aufbricht: ὁ δὲ προελθὼν πεζῇ μέχρι Νικοπόλεως, εἴκοσι δὲ αὕτη διέχει τῆς Ἀλεξανδρείας σταδίους . . ἀναπλεῖ διὰ τοῦ Νείλου κατὰ τὸν Μενδήσιον νόμον μέχρι πόλεως Θμούεως usw.: er benutzt also die Nilcanäle zu seiner expedition nach osten, ganz wie die Indienfahrer bei Plinius. Strabon berichtet s. 795: διὰ δὲ τοῦ ἱπποδρόμου διελθόντι ἡ Νικόπολις ἔστιν, ἔχουσα κατοικίαν ἐπὶ θαλάττῃ πόλεως οὐκ ἐλάττω· τριάκοντα δέ εἰσιν ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας στάδιοι. τοῦτον δὲ ἐτίμησεν ὁ Σεβαστὸς τὸν τόπον, ὅτι ἐνταῦθα ἐνίκα τῇ μάχῃ usw. Iosephos und Plinius sprechen von einer stadt, die in der verlängerung des hippodromos, wohl bei der kreuzung des kanobischen Nilarmes und des canals von Alexandria-Schedia gelegen ist: das gibt nach dem plane von Kiepert-Mahmud (zs. d. ges. f. erdk. VII) etwas über drei kilometer. bei Strabon folgt die fragliche angabe unmittelbar auf die erwähnung einer κατοικία ἐπὶ θαλάττῃ, einer 'vorstadt am meere, nicht kleiner als eine stadt'. miszt man von der angegebenen stelle nach nordnordwest zur küste hinüber, wo tempelreste gefunden

sind, so kriegt man just zwei kilometer zwischen den zirkel. man beziehe also Strabons angabe dahin wohin sie selbst weist, auf die hafenvorstadt von Juliopolis — und alles ist in bester ordnung: vom kanobischen thor nach Nikopolis sind es etwa drei, von dort bis zur κατοικία ἐπὶ θαλάττῃ annähernd zwei, im ganzen also fünf kilometer.

Die entfernungsangaben bei beiden namen stimmen also so gut, wie man nur verlangen kann. ebenso gut und besser stimmt was wir sonst von ihnen wissen. Titus will von Alexandria nach osten Nilaufwärts fahren: die stelle wo er sein heer einschifft (κἀκεῖθεν ἐπιβήσας τὴν στρατιὰν μακρῶν πλοίων ἀναπλεῖ usw.), ist Nikopolis (Iosephos). der ausgangspunkt der kauffahrteischiffe, die von Alexandria Nilaufwärts nach Koptos usw. segelten, war Juliopolis (Plinius). καὶ γὰρ ἀμφιθέατρον καὶ στάδιον καὶ οἱ πεντετηρικοὶ ἀγῶνες ἐκεῖ συντελοῦνται, τὰ δὲ παλαιὰ ὠλιγώρηται: das ist das einzige was wir sonst von Nikopolis erfahren (Strabon). eine theatergeschichte ἀγῶνος ἐνστάντος πενταετηρικοῦ ἀγομένου ἐν Ἰουλιοπόλει κατὰ τὸ ἔθος: das ist die einzige lebendige überlieferung aus dem alten Juliopolis (Plutarch). hier ist jeder zufall ausgeschlossen. zwei städte, von denen aus ganze flotten den Nil hinauf zu segeln pflegten und in denen vielbesuchte penteterische feste gefeiert wurden, können nicht c. 3 km. östlich von Alexandria gelegen haben.

Das gegenseitige verhältnis der beiden namen würde sich nur auf grund neuer urkunden genauer bestimmen lassen. doch gestattet unser material wenigstens fragen und vermutungen. 'Nikopolis' wird durchweg bei historikern erwähnt, bei Strabon, Dion, Iosephos, und zwar in éinem atem mit dem siege des Augustus und sonstigen haupt- und staatsactionen der Römer. 'Juliopolis' taucht an zwei stellen auf, hinter denen einheimische gewährsleute stehen. war 'Nikopolis' die officielle römische bezeichnung? und haben die besiegten für sie das weniger verletzende 'Juliopolis' eingesetzt? sie hätten damit die beziehung zu ihrem κτίστης festgehalten, ohne sich doch unmittelbar an seine eigenschaft als eroberer mahnen zu lassen.

Tübingen. Otto Crusius.

4.

PHILOLOGISCHE UNTERSUCHUNGEN HERAUSGEGEBEN VON A. KIESSLING UND U. V. WILAMOWITZ-MOELLENDORFF. ZWÖLFTES HEFT: ARATEA SCRIPSIT ERNESTUS MAASS. Berlin, Weidmannsche buchhandlung. 1892. 416 s. gr. 8.

Die alexandrinischen studien schreiten rüstig vorwärts. dem hervorragenden werke von Schmekel über die mittelstoa sind die Aratea von EMaass auf dem fusze gefolgt, welche zur berichtigung und bereicherung unserer erkenntnis auf dem gebiete der alexandrinischen litteratur in einem grade beitragen wie abgesehen von Meinekes analecta Alexandrina, den doxographi von Diels und dem Antigonos von Wilamowitz schwerlich ein anderes buch.

Ich fasse in meiner besprechung vorwiegend diese allgemeinere seite ins auge und gehe daher über die mühselige arbeit der beiden ersten capitel 'de Achille grammatico Arati interprete' (s. 7—59) und 'de Arati codice Hipparcheo' (s. 61—117) für die methodische textgestaltung des Aratos verhältnismäszig rasch hinweg. von den beiden hss., in welchen allein auch die einleitung des Achilleus enthalten ist, lernen wir die ältere und wertvollere, Vatic. 191, erst hier näher kennen, und da ergibt sich nun aus einer betrachtung ihrer über- und unterschriften, dasz auch die erste biographie des Aratos, wie schon Menage that, dem Achilleus als eingang zu seiner einleitung zuzuschreiben ist. es ergibt sich ferner eine berichtigung der lesart s. 34[c] Pet., aus welcher hervorgeht, dasz Eratosthenes wirklich περὶ τῆς ὀκταετηρίδος schrieb und nachwies, dasz der alte, unter dem namen des Eudoxos umlaufende kalender (ὀκταετηρίς) nicht von diesem herrühre, wonach denn von andern seiten bald auf Kriton von Naxos, bald auf Dositheos als wirklichen verfasser herumgeraten wurde (s. Susemihl gr.-alex. LG. II s. 672. 681. 702 f.). auch ein neues fragment des Aristophanes kommt zum vorschein, und es zeigt sich, dasz noch die scholien zu Aratos und Germanicus aus dem von Achilleus im dritten jh. nach Ch. (s. s. 20 f.) benutzten Aratcommentar des stoikers Diodoros von Alexandreia (s. Susemihl ao. II s. 776. Diels ao. s. 19—22) geschöpft haben.

Von groszem allgemeinem interesse ist der dritte abschnitt 'de Arati interpretum qui fertur catalogo' (s. 119—164). in jenem cod. Vat., der auch von den beiden hss. des Hipparchos die bessere ist, stehen nemlich auch zwei verzeichnisse (A und A*) mit der überschrift οἱ περὶ τοῦ ποιητοῦ συνταξάμενοι, von denen das zweite eine ergänzung des ersten ist, und die Maass schon früher, aber nicht ganz richtig behandelt hat; ein drittes (B), inzwischen von Böhme richtig geordnetes, findet sich im Vat. 381 (aus dem fünfzehnten jh.), dessen überschrift aber vielmehr οἱ περὶ τοῦ πόλου συντάξαντες lautet. Maass nun zeigt jetzt, dasz Wilamowitz mit recht auch dort πόλου für ποιητοῦ verlangte, indem er auf grund einer sorgfältigen untersuchung über die bedeutungen von πόλος

darlegt, dasz es hier wie öfter im sinne von οὐρανός steht und wir also drei listen astronomischer schriftsteller teils in prosa teils in poesie vor uns haben. noch andere, aber weit stärker verstümmelte listen dieser art sind im cod. Arcerianus der gromatiker (s. Lachmanns ausg. s. 251 anm. Haupt opusc. III s. 360), ferner in der zweiten und aus gemeinsamer quelle in der ersten biographie des Aratos und in Cramers anecd. Oxon. III s. 413 erhalten (= E C D). ein vollständigeres älteres gemeinsames original lag in letzter instanz allen diesen katalogen zu grunde. in sehr lehrreicher weise zieht Maass die ähnlichen auf uns gekommenen verzeichnisse anderer schriftsteller zum vergleiche heran und prüft genau alles, was wir von den in diesem enthaltenen astronomischen wissen. dabei ergibt sich für einzelne von ihnen, namentlich Boëthos, noch einiges neue und genauere, was ich aber hier nicht weiter verfolgen kann[1], und die unbedingte zuverlässigkeit dieser listen.

In zweien von ihnen (A und B) erscheint nun auch Krates, und dies führt auf die ganz besonders wertvolle vierte abteilung 'de Cratete Mallota' (s. 165—203). dasz Krates commentare zu Aratos und Hesiodos geschrieben hätte, ist unerweislich, vielmehr im höchsten grade wahrscheinlich (s. 33. 167 ff.), dasz er auf erstern, und wenigstens sehr möglich (s. 213 anm. 4), dasz er auf letztern nur bei Homer zu sprechen kam.[2] bei Homer aber hat man sich daran gewöhnt die nur durch Suidas bezeugte διόρθωσις (συνέταξε διόρθωσιν Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας ἐν βιβλίοις θ') nicht als eine ausgabe, was doch das wort bedeutet, sondern als einen ungenauen ausdruck für den commentar (διορθωτικά oder περὶ διορθώσεως) anzusehen, bis Hillscher mit recht Villoisons unterscheidung beider werke erneuerte. aber er blieb dabei in zwei irrtümern stecken, dasz die Ilias und die Odyssee jede von Krates in neun bücher geteilt[3], und dasz die Ὁμηρικά einerlei mit dem commentar seien. die entdeckung des wesens und der wirksamkeit dieser dritten Homerarbeit ist nun wohl die gröste glanzpartie in dem buche von Maass. es war eine zusammenhängende einleitungs- und erleuterungsschrift, in welcher die stoisch-allegorischen auslegungen des Krates standen. früher gab es nur eine einzige ausdrückliche anführung schol. A O 193, jetzt ist eine zweite schol. Genev. Φ 193 hinzugekommen; beide lauten ἐν β' Ὁμηρικῶν und beweisen, dasz im zweiten buche dieser schrift von der Homerischen kosmogonie und kosmologie gehandelt wurde, und wenn nun in der astronomenliste A* auch Ἀρίσταρχος

---

[1] wenn Maass s. 163 mit Zeller meint, Zenodotos von Alexandreia sei vielleicht identisch mit dem gleichnamigen stoiker, dem schüler des Babyloniers Diogenes, so s. dagegen Susemihl I s. 885. II s. 15 anm. 83.

[2] mit recht dagegen, wie ich zugeben musz, urteilt Maass an der zuletzt angeführten stelle, dasz kein genügender grund ist dem Krates die Βοιωτικά abzusprechen. er vermutet, dasz derselbe hier die achtzahl der Musen angab.

[3] dies hätte διόρθωσιν Ἰλιάδος ⟨ἐν βιβλίοις θ'⟩ καὶ Ὀδυσσείας ἐν βιβλίοις θ' heiszen müssen, wie schon bei Susemihl II s. 703 f. bemerkt ist.

γραμματικός erscheint, so bezieht dies Maass wohl mit recht auf die widerlegung dieser thorheiten, welche Aristarchos vermutlich in der schrift περὶ Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας lieferte. Diels ao. s. 88—99 hatte ferner nachgewiesen, dasz pseudo-Herakleitos in den Homerischen allegorien, teilweise pseudo-Plutarchos im leben des Homeros und Stobaios in den physischen eklogen, endlich Herakleon von Tilotis, der allem anschein nach die gemeinsame quelle für die auszüge bei Sex. Emp. math. X 313—318 und Probus zu Verg. *ecl.* 6, 31 s. 21, 14 ff. K. war, alle schlieszlich auf dasselbe ältere werk zurückführen, aus dem, wie sich später ergab, auch manches in den Homerischen untersuchungen des Porphyrios und noch anderes mittelbar stammte (s. Susemihl II s. 686). Diels hielt es für ein älteres, analog dem pseudo-Herakleitischen angelegtes, aber nicht mehr genauer zu bezeichnendes werk. Maass beweist nun, dasz es vielmehr die Ὁμηρικά des Krates waren, aus denen sich auch in den Homerscholien und bei Strabon, für den und Porphyrios wohl nicht, wie Schrader glaubte, Apollodoros, sondern eher Poseidonios die gemeinsame mittelsperson war, noch vieles erhalten hat. unter dem citat bei Philod. V. H.[2] XI 147 τὰ περὶ τῆς σφαιροποιίας versteht Maass (s. 169 f. 195) nicht, wie Wachsmuth, den commentar zum erdglobus, sondern diejenigen partien der Ὁμηρικά, in welchen die halbkugelförmige zeichnung der bewohnten erde (geogr. gr. min. II s. 421. 471. Strab. I 30. II 103. Geminos s. 53 f.) erleutert ward; ich wage nicht zu entscheiden. jedenfalls macht Maass ziemlich wahrscheinlich, dasz Krates die Ilias in 4, die Odyssee in 5 bücher teilte.

In einem epimetrum 'de Neoptolemo Pariano' (s. 204—207) wird gegen Meineke der bei Achilleus s. 143[c] überlieferte titel Τριχθονία als der eines geographischen gedichtes des Neoptolemos gerechtfertigt.

Der fünfte teil 'de Arati scriptis deperditis' (s. 209—248) führt uns wieder zu Aratos zurück. auch er enthält manches neue. Maass erklärt sich mit recht dafür, dasz Ἀστρικά gemeinsamer titel der dem Aratos zugeschriebenen astronomischen werke in der gesamtausgabe seiner schriften war, und zeigt, dasz sich noch ähnliche gruppentitel bei Suidas und sonst nachweisen lassen: Ἰατρικά, Ἐπιστολαί und Κατὰ λεπτόν, dh. kleinere gedichte, zu denen dann wieder als unterabteilungen die Ἐπιγράμματα und Παίγνια, vielleicht auch die Ἐλεγεῖαι, Ὕμνοι und Ἐπικήδεια gehörten. richtig wird in dem verzeichnis bei Suidas abgeteilt Ὕμνους (εἰς Πᾶνα· σπονδοφόρους), richtig wird bemerkt, dasz hier von den poetischen briefen die unechten prosaischen, von Sabidius Pollio fabricierten geschieden sind, welchen Maass mit Marcks symb. crit. ad epistologr. Gr. (Bonn 1883) s. 7 für den bei Eusebios p. e. X 3, 23 erscheinenden Pollio, zeitgenossen des Soteridas, hält. die Χάριτες rechnet er mit zu den Κατὰ λεπτόν. nicht klar ist die darstellung s. 224 ff.: es ist wohl richtig, wenn die lesart bei Suidas σύνθεσιν φαρμάκων θηριακῶν ἐπιτηδείαν gebilligt und eine samlung von gegenmitteln wider tiergifte verstanden wird; wenn es dann aber (s. 225) heiszt:

'idque corroborat Galenus XIV 144 sq. K.' usw., so spricht Galenos hier ja umgekeht von einer anweisung zur giftmischerei unter dem namen des Aratos, und es hindert auch nichts, dasz beide neben einander existierten. dasz Aratos seine ausgabe der Odyssee schon in Makedonien plante und begann, erhellt, was Maass gewis nicht bestreiten wird, aus seinem von Antigonos aus Karystos erzählten gespräch mit Timon, welches nur dort stattgefunden haben kann (s. Susemihl I s. 111 anm. 515). um so mehr hätte der vf. meinen zweifel (I s. 291) beachten sollen, ob es zu einer ausgabe der Ilias, zu welcher Antiochos I ihn antrieb, wirklich gekommen ist. v. I s. 54, 58 ff. heiszt es: καὶ τὴν Ὀδυccείαν διώρθωcε, καὶ καλεῖταί τις διόρθωcιc οὕτωc Ἀράτειοc ὡc Ἀριcτάρχειοc καὶ Ἀριcτοφάνειοc, und dies hätte doch von der διόρθωcιc τῆc Ἰλιάδοc ebenso gut gelten müssen, wenn es eine solche gab. bei Suidas steht nur διόρθωcιν Ὀδυccείαc, und in v. I s. 55, 84 f. flickt erst Maass, indem er ποιήματα und οὐ μόνον τὰ Φαινόμενα mit recht streicht, διόρθωcιν hinter περί τε Ὁμήρου καὶ Ἰλιάδοc schwerlich mit recht ein. gewis war περὶ Ὁμήρου, wie er annimt, eine ähnliche erleuterungsschrift wie jene beiden des Krates und des Aristarchos, aber ich denke: καὶ Ἰλιάδοc gehört mit zu ihrem titel: Aratos kam nach der ausgabe der Odyssee nicht darüber hinaus in dieser schrift besonders auch über die textrecension der Ilias zu handeln. in einem nur lateinisch erhaltenen stück der dritten biographie steht: *didicit quidem et Odysseam, et Gecraustius inquit quasi praesidens* (dh. ἠξιωμένοc) *ab imperatore et Iliadem scripsisse seu Homerum dirigere.* Maass meint, der übersetzer habe etwa gelesen: ἔγραψε καὶ Ἰλιάδοc διόρθωcιν. aber sagt man denn διόρθωcιν γράφειν? ich glaube, er las etwa: ἔγραψε καὶ περὶ τῆc Ἰλιάδοc ἢ τοῦ τὸν Ὅμηρον διορθοῦν oder vielmehr: καὶ τὴν Ἰλιάδα <ἐκδιδόναι> ἔγραψε περὶ τοῦ τὸν Ὅμηρον διορθοῦν. wer hinter *Gecraustius* steckt, ist schwer, wo nicht unmöglich zu sagen. ich dachte (I s. 291 a. 26 vgl. s. 290 a. 23) dem zusammenhang entsprechend an Dositheos, was freilich den schriftzügen fern liegt. Maass vermutet ὅ γε Καρύcτιοc und versteht auf grund der eben berührten erzählung des Antigonos von Karystos diesen, aber dieser wird sonst meines wissens nirgends so schlechtweg 'der Karystier' genannt, man würde so eher an Karystios (von Pergamon) denken, und Maass selbst fühlt, dasz γε nicht passt, da er daneben ὁ δὲ vorschlägt; damit mindert sich aber wieder die buchstabenähnlichkeit. Asklepiades von Myrleia hatte den Solier Aratos als Tarser bezeichnet, die gleiche variation findet sich bei dem Solier Chrysippos. Maass vermutet hier nun wieder, dasz Aratos vom syrischen hofe aus in Tarsos material für die Homerrecension sammelte. mehr als eine blosze möglichkeit ist das nicht, die sache kann ebenso gut ähnlich wie bei Chrysippos zusammenhängen, dessen vater aus Tarsos war: 'das musz in den kilikischen verhältnissen der zeit, welcher beide angehören, irgend welchen grund haben', schrieb Wilamowitz Antig. v. K. s. 111 anm. 18. dasz

Tarsos schon damals ein bedeutender studienort gewesen sei, hat Maass nicht bewiesen und läszt sich nicht beweisen, und auch später war es Tarsos nach Strabons zeugnis (XIV 673) für einheimische und nicht für fremde.[4]

Das sechste stück 'memoriae Arateae et Hesiodeae' (s. 249—278) enthält eine reiche samlung von nachahmungen und reminiscenzen der Φαινόμενα bei gleichzeitigen und spätern dichtern und weist nach, dasz Aratos die Ἔργα und die Theogonie, nicht aber die Ἀστρονομία unter dem namen des Hesiodos vor augen gehabt hat, die vielmehr wahrscheinlich erst nach ihm entstand.

Von besonderer wichtigkeit ist der siebente teil 'Eudoxi Cnidii fragmenta ex Hipparcho conlecta' (s. 279—304), indem hier der grund zur richtigen würdigung des Aratos als astronomen gelegt wird, in bezug auf welche Maass endlich einmal das eingewurzelte vorurteil zu boden wirft, als wäre derselbe im wesentlichen nur ein poetischer paraphrast des Eudoxos gewesen. schon im fünften capitel (s. 236 ff.) hat er die bisher allgemein verkannte thatsache aufgedeckt, dasz die erzählung, Aratos sei von Antigonos Gonatas beauftragt worden das Κάτοπτρον des Eudoxos in verse zu bringen (v. I s. 53, 47 ff. III s. 58, 20 f. 59, 27 ff.), an welcher bisher allein Buhle zweifelte, lediglich auf jenen untergeschobenen briefen beruht, und er hat bereits dort die absurdität derselben nachgewiesen. im siebenten zeigt sich nun, dasz von den beiden ausgaben der betreffenden schrift des Eudoxos, Ἔνοπτρον (nicht Κάτοπτρον) und Φαινόμενα, von denen jene die frühere, in Kyzikos, diese die spätere, in Knidos verfaszte gewesen zu sein scheint, nach Hipparchos die von Aratos benutzte vielmehr, wie auch Theon, der verfasser der dritten biographie, s. 59, 31 f. nach ihm annimt, die Φαινόμενα waren, und dasz doch auch Hipparchos, von dem jene anschuldigung seines sklavischen anschlusses an dieselben ausgieng, gelegentlich zugestehen musz, dasz er doch hie und da richtigeres gebe als Eudoxos.

Der achte abschnitt 'de Coo poetarum sodalicio' (s. 305—328), welcher in nicht wenigen stücken wohl am meisten und nicht bei mir allein widerspruch finden dürfte, führt uns nun weiter in diese frage und in die mit ihr zusammenhängende nach ort und zeit der abfassung des gedichts hinein. Hipparchos, Achilleus und vielleicht auch Poseidonios nehmen ausdrücklich an, dasz dasselbe nicht in Makedonien, sondern in Griechenland entstanden ist, und wenn man auf die frage, warum sich Aratos die Φαινόμενα und nicht das Ἔνοπτρον des Eudoxos zum leitstern wählte, auch zunächst, wie gegen Maass bemerkt sei, einfach zu antworten ist: 'weil wohl jeder

[4] die vermutung, dasz Krates vor seiner thätigkeit in Pergamon dort gelehrt habe, läszt sich an sich hören. aber die behauptung s. 246 anm. 19: 'ubi Cratetem Panaetius audiverit, Tarsi an Pergami, dubitabile' ist sonach dennoch unrichtig. Pergamon liegt doch am nächsten. wenn man aber einmal zweifeln will, könnte man eher hierin eine spur finden, dasz Krates eine zeit lang in Rhodos gelehrt habe.

die zweite auflage eines buchs, wenn sie ihm zu gebote steht, der ersten vorziehen wird', so begreift sich doch nunmehr, dasz Aratos somit überhaupt nur diese gebrauchen konnte mit der polhöhe von Knidos und nicht die erste mit der polhöhe von Kyzikos.

Nun will aber Maass die Φαινόμενα zu einem in Kos entstandenen jugendgedichte des Aratos stempeln. dagegen spricht zunächst schon, dasz Meleagros Anth. Pal. IV 1, 49 f. die kleinen poetischen jugendergüsse desselben vielmehr deutlich genug zu jenen als einem werke gereiftern alters in gegensatz stellt.[5] rechnet man ferner, dasz Philetas etwa 295, da Philadelphos 15 jahre zählte, als dessen lehrer nach Alexandreia gieng, so kann man die blüte des koischen dichterbundes nach seiner rückkehr kaum vor 292 setzen. Aratos trifft ferner den Kallimachos in Athen kaum nach 289, da letzterer schwerlich nach 288 noch dort lebte: denn um 280 steht er schon im vollen glanze des hofdichters in Alexandreia, und seine schulmeisterzeit in Eleusis liegt überdies noch dazwischen (s. zu diesem allem Susemihl I s. 174 f. 287 anm. 10. 347 f. 359). die frist ist kurz, in welcher Aratos das gedicht in Kos verfaszt und dann dort im kreise der pastoralen bundesbrüder vorgetragen haben könnte, zu kurz doch wohl, je weniger er es blosz aus Eudoxos und Theophrastos oder pseudo-Theophrastos περὶ σημείων[6] zusammengeschrieben hat. gegen die entstehung in Athen weisz Maass nur die verse über den mastix (σχῖνος) 1051—1059 geltend zu machen, der in Attika selten war. aber da Aratos doch ohne zweifel für ein weiteres publicum schrieb als blosz für dasjenige, unter welchem er bei der abfassung seines gedichtes sich befand, so genügt es, wenn er nur früher in gegenden gelebt hatte, die denselben in fülle trugen, zumal da hier überdies der vorgang von Theophr. ao. § 55 nachweislich ist.[7] auch andere poeten haben die lotosblume und die weisze wasserrose an orten besungen, wo sie höchstens im kübel wachsen. und wer wird es so leicht meinem werten freunde glauben, dasz das pantheistische prooimion auf Zeus, welches stark genug an den hymnos des Kleanthes erinnert, aus der vorstoischen periode des dichters sei? wenn es in demselben v. 15 f. χαῖρε πάτερ . . αὐτὸς

---

[5] Maass s. 230 bemerkt dazu: 'utique, antequam «Phaenomena» componerentur, exstitisse pusilla ista, si trutina Meleagri dictum examinares, largiendum esset. sed tamen excedit hoc omnem probabilitatem.' warum? vermutlich weil er Meleagros für keinen sehr classischen zeugen hält, und darin kann ich ihm allerdings nicht ganz unrecht geben, daher denn auch für mich die sache hiermit noch nicht abgethan ist. [6] dasz diese schrift die hauptquelle des Aratos für die wetterzeichen war, hält Maass s. 240 f. gegen Böhme, durch den auch ich I s. 299 mich hatte ins schwanken bringen lassen, aufrecht. leider hatte er dabei gleich mir noch die gute diss. von Heeger 'de Theophrasti περὶ σημείων libello' (Jena 1889) übersehen, in welcher Böhme bereits gründlich widerlegt ist. [7] Maass s. 344 schreibt in bezug hierauf: 'nihil enim fatemur referre, quod' usw. ist das mehr als ein machtspruch? freilich weit kürzer wird dort die sache abgemacht.

καὶ προτέρη γενεῇ heiszt, so scheint mir die deutung 'deine' und nicht 'unsere' frühere generation, wie letzteres Maass will, natürlicher, und der dichter hat also dann auch hier der mythologie darin nachgegeben, dasz Zeus doch nicht der älteste gott ist; für die ausgleichung solcher widersprüche war ja bei den stoikern die allegorische auslegung da. aber gesetzt, unter der προτέρη γενεῇ seien auch hier, da von den Titanen sonst nirgends im gedicht die rede ist, die heroen verstanden, und alles zugegeben, was Maass noch sonst für den vortrag dieses prooimions und damit des ganzen gedichtes bei einem symposion geltend macht, warum müste dieses symposion denn eines der pastoralen bundesbrüder in Kos und könnte nicht vielmehr eines der stoiker gewesen sein? welche bedeutung auch bei diesen die symposien hatten, geht doch zur genüge schon daraus hervor, das Persaios συμποτικὰ ὑπομνήματα schrieb (s. Susemihl I s. 68. 70 anm. 258. 260. 265). nein, wenn nicht alles teuscht, steht die sache wirklich so, und Aratos schuf das gedicht in Athen, nachdem er dem stoischen orden, wenn auch nur als laienbruder, beigetreten war, und das prooimion ist nicht blosz ein denkmal des ersten vortrags, sondern auch eine dauernde dedication an die stoiker. hielten diese doch, wie Maass s. 158. 164 selbst hervorhebt, den Aratos unter allen dichtern nächst Homer am höchsten und sahen ihn offenbar annähernd als den ihren an. Maass hat gewis recht, wenn er bestreitet, dasz die nachricht über die astrologenschule des Berosos in Kos bei Vitruvius IX 7, 2, wie auch ich noch glaubte[8], eine fabel sei, aber seine vermutung, dasz Aratos seine Φαινόμενα gegen diese gerichtet habe, ist doch, wie mir scheint, nicht dadurch gerechtfertigt, dasz dieselben in der that nichts astrologisches enthalten, sondern wäre es erst dann, wenn sich wenigstens eine spur von ausdrücklicher polemik gegen die astrologie in ihnen fände. gerade diese stillschweigende und zurückhaltende antiastrologische formung ist dagegen bezeichnend, wenn das gedicht zwar nicht aus dem centrum, aber doch aus der peripherie des stoicismus erwachsen ist. denn dasz in bezug auf die im allgemeinen unter den stoikern beliebte astrologische mantik doch stets unter ihnen verschiedene ansichten herschten, darf man wohl daraus schlieszen, dasz der vorsichtige Panaitios sie unbedingt verwarf, die übrige mantik dagegen nur anzweifelte (s. Susemihl II s. 69), und dasz Boëthos, darin noch über Aratos hinausgehend, jeden einflusz der gestirne auf die witterung bestritt, dagegen die sonstigen wetterzeichen gelten liesz (s. Maass s. 152 ff. Schmekel s. 320). die wetterzeichen sind doch aber auch ein stück von mantik (vgl. Schmekel ao.), und es war daher gut stoisch gedacht, wenn sich Aratos in diesem seinem poetischen und populären handbuch der astronomie und witterungskunde

[8] ao. I s. 605 anm. 411. da das zweite gedicht des Theokritos wahrscheinlich in Kos entstanden ist (s. Susemihl I s. 200 anm. 8[b]), so hat die vermutung von Maass s. 327 f., dasz dort v. 159 unter dem assyrischen fremden Berosos zu verstehen sei, viel für sich.

in betreff der letztern auf sie beschränkte. dasz sie der zweck des ganzen und die astronomischen ausführungen nur voraufgeschickt wären, um für die zeichen am himmel die nötige orientierung zu geben, kann ich freilich Maass wiederum trotz des prooimions nicht einräumen, so sehr auch gerade dies beweisen würde, dasz Aratos doch kein eigentlicher mann der astronomischen wissenschaft von fach war. denn die astronomischen wetterzeichen sind doch nur der kleinere teil der von ihm dargestellten und beschränken sich auf sonne, mond und krippe nebst krebs und sonstiger umgegend. oder wenn Maass recht hat, so wäre doch somit eine künstlerische einheit des gedichts auch auf diese weise nicht gewonnen, ja sie würde so erst recht in die brüche gehen.

Dasz Aratos tüchtige eigne astronomische kenntnisse besasz, hat Maass sattsam bewiesen und in dem berühmten epigramm (27) des Kallimachos die lesart ϲύγγονοϲ ἀγρυπνίηϲ mit Scaligers von Wilamowitz nicht einmal erwähnter leichter verbesserung ϲύγγονοι, aus welcher hervorgeht, dasz jener auch selbst beobachtete, in ihr wohlverdientes recht wieder einsetzt. aber es will mir doch scheinen, dasz er seinerseits nun in das entgegengesetzte extrem verfällt wie Hipparchos und dessen nachfolger. vermutlich indessen scheint es auch nur so, und es hat nicht im willen des vf. gelegen, dasz seine darstellung wenigstens auf mich diesen eindruck macht. dasz sich schon vor Hipparchos unter den eigentlichen fach-astronomen bedenken gegen die ausreichende sachkunde und beobachtung des dichters erhoben hatten, dürfte doch wohl aus der entschieden apologetischen haltung seines ältesten uns bekannten commentators Attalos hervorgehen. der grosze astronom Hipparchos war ferner sicherlich kein ungerechter, aber freilich ein überstrenger mann: nicht ungerecht, aber allerdings sehr unbillig war sein tadel der geographie des Eratosthenes, stark übertrieben, aber doch wohl bis zu einem gewissen grade richtig sein urteil über Aratos, zumal da sogar ein stoiker wie Poseidonios in dasselbe einstimmte (s. u.).

Maass vermerkt es übel, dasz ich die vierte biographie des Aratos mit Busch für die fehlerreichste erklärt habe. aber ich habe bewiesen[9], dasz sie zweimal im gegensatz zur zweiten und dritten das richtige umkehrt und dabei nur éinmal an der ersten gesellschaft hat, und dasz sie drittens den Persaios fälschlich zum lehrer statt zum mitschüler des Aratos macht. dies hindert mich natürlich nicht das gute anzuerkennen, was sie darbietet. wir lernen aus ihr, dasz Aratos einen famulus, den mathematiker Nikandros, auch aus Kolophon, hatte, und dasz daraus die fabeleien über ihn und den lehrdichter Nikandros von Kolophon als vermeintliche zeitgenossen entstanden sind.[10] in ihr steht nun ferner s. 60, 22 ff.: ἔνιοι δέ φαϲι

---

[9] anal. Alex. II s. IX f. (wo leider s. IX z. 4 IV^a hinter I^a ausgefallen und z. 3 III^a statt II^a gedruckt ist). [10] die betreffenden worte s. 60, 26 f. ϲυνήκμαϲε — αὐτόν stehen jetzt an falscher stelle, sie gehören vor 22 ἔνιοι, da sie unmittelbar an 16—22 φαίνεται sich anschlieszen.

τὸν Ἄρατον Μνασέου πατρὸς γεγονέναι, Ἀριστοθήρου δέ τινος μαθηματικοῦ διακοῦσαι, ἰατρὸν δὲ προηγουμένως καὶ ποιητὴν γενέσθαι ἐν τοῖς Ἀντιγόνου βασιλείοις. solche nachrichten von ἔνιοι oder τινὲς sind bekanntlich immer von vorn herein mit groszer vorsicht aufzunehmen, jedenfalls aber stets entweder als ganzes zu billigen oder aber zu verwerfen. auf den 'hofarzt' des Antigonos Gonatas diese vorschrift hier mit ausdehnen zu wollen wäre freilich thöricht, das ist natürlich eine nachricht für sich von durchsichtiger entstehung. aber wer an Aristotheros als lehrer unseres Aratos in der mathematik und astronomie glaubt, wie Maass thut, der hat m. e. keine ursache die angabe über den vater davon abzutrennen und anzunehmen, dasz die andern übereinstimmenden nachrichten über dessen namen richtig seien und letzterer nicht vielmehr Mnaseas hiesz, was allerdings zumal bei den genauern nachrichten über den wirklichen vater Athenodoros v. II s. 56, 2 ff. recht wenig glaublich ist. viel näher liegt also meines bedünkens die annahme, dasz wir einen analogen fall mit dem eben angeführten haben: jene ἔνιοι wusten richtig, dasz der uns auch sonst (s. Susemihl I s. 286 anm. 7. 703) bekannte mathematiker Aristotheros einen schüler Aratos hatte, der wirklich ein sohn des Mnaseas war, aber ein anderer als sein gleichnamiger zeitgenosse, der allerdings auch mathematisch und astronomisch gebildete dichter, der sohn des Athenodoros und der Letophile. gesetzt aber auch, es wäre dies nur eine gleichberechtigte möglichkeit (und mindestens als eine solche wird es doch auch Maass anerkennen müssen), so genügt das schon, um seiner hypothese, Aristotheros sei der bei Theokr. 7, 99 ff. Aristis genannte freund des Aratos und sei also auch dichter und mitglied des koischen hirtenbundes gewesen, den boden zu entziehen.

Nicht besser steht es mit einer andern conjectur. aus dem epigramm des Aratos Anth. Pal. XII 129 hat jüngst Knaack in diesen jahrb. 1891 s. 770 mit recht geschlossen, dasz dessen bei Theokr. 7, 105. 118 Philinos genannter geliebter aus der koischen zeit (womit freilich nicht viel gewonnen ist) Philokles hiesz, und zu v. 5 ἀλλὰ Πριηνεύς bemerkt er richtig: «hier wird offenbar ein bekannter Priener gemeint sein, also ἀλλ' ὁ Πριηνεύς.» weiter darf m. e. eine vorsichtige kritik nicht gehen: wenn Maass vielmehr ἀλλὰ Ῥιηνός vorschlägt, überschreitet dies in meinen augen die grenze des erlaubten selbst dann, wenn die begründung von Wilamowitz dafür, dasz Rhianos schon dieser zeit angehört habe, probehaltig wäre. dasz sie es nicht ist, glaube ich ao. s. 399 f. anm. 144 gezeigt zu haben, und so lange ich nicht widerlegt bin, bleibt daher die überlieferung in kraft, dasz Rhianos ein zeitgenosse des Eratosthenes war. auch was Maass s. 336 f. anm. 4 beibringt, entscheidet nichts: mag die Herakleia des Rhianos immerhin die quelle von Prop. I 20, 25 ff. sein, so bleibt es doch ebenso möglich, dasz Rhianos selbst dem Apollonios I 1298 ff. 1316 ff. gefolgt ist, wie das umgekehrte. auch dasz Nikias von Milet mit Theokritos in Kos zu-

sammengelebt habe, durfte s. 333 nicht einfach als thatsache hingestellt werden, nachdem ich ao. I s. 200. 600 anm. 129 auf die spuren hingewiesen habe, die vielmehr darauf führen, dasz er in Samos bei Erasistratos medicin studiert und sich also von da aus mit dem in Kos weilenden Theokritos befreundet habe.

Es folgen vier epimetra: 'de Menecrate Ephesio poeta' (s. 328 f.), 'de Rhiano' (s. 330—332), 'de Argonauticorum recitatione' (s. 332—337), 'de picturis Arateis'. im ersten wird ein neues fragment und zwar wahrscheinlich für das ackerbaugedicht des Menekrates von Ephesos gewonnen, indem mit grund angenommen wird, dasz der schol. Eur. Rhes. 27 (s. 341 Schw.) citierte Menekrates kein anderer sei.

Wichtiger ist das zweite. so wenig ich, wie gesagt, Maass zugeben kann, dasz Rhianos sich in Kos auf seine Homerausgabe vorbereitet habe, so sehr musz ich ihm einräumen, dasz Meinekes verlegung von dessen thätigkeit nach Alexandreia ohne anhalt ist, und dasz das interesse des Rhianos für den tod des Aristomenes gerade in Rhodos vielmehr für Rhodos als denjenigen ort spricht, wo er, vielfach umhergeworfen, endlich blieb. und dazu würde der anschlusz der Rhianischen poesie an die von Kallimachos verpönte Homerisierende des Rhodiers Apollonios aufs beste passen. aber die (allerdings auch nur zweifelnd vorgetragene) conjectur bei Steph. Βήνη: Κεδρεάτης τῆς Καρίας für Κερεάτης ἢ Κρής ist doch zu gewaltsam, und ich möchte doch lieber glauben, dasz aus Suidas u. Ῥιανός vielmehr Κηραΐτης herzustellen sei, und halte dann immer noch eine umstellung für leichter: Κρὴς ἢν Βηναῖος ἢ Κηραΐτης.

Im dritten epimetrum hat Maass übersehen, dasz ich in m. gr.-al. LG. II s. 670 meine zustimmung zu Lindes vermutung bereits selbst berichtigt habe, indem ich mit Usener nunmehr in den biographien die notiz ἔτι ἔφηβον ὄντα beanstandete und vielmehr die andere ὀψὲ ἐπὶ τὸ ποιεῖν ποιήματα ἐτράπετο für die wahrscheinlich richtige erklärte.[11] doch darin hat Maass recht: der ganze zweite teil in jeder der beiden biographien ist je eine unzertrennliche einheit und ein phantasiegebilde. aber dabei kann doch ein stück wirklicher überlieferung mit benutzt sein.[12] nach einer ältern beobachtung (s. Usener bei Gercke rhein. mus. XLIV [1889] s. 135 f.) musz man wohl, wie mir Knaack bemerkte, annehmen, dasz Apollonios zunächst nur mit den beiden ersten büchern der Argonautika hervortrat und diese also noch in Alexandreia entstanden und vorgelesen wurden. der relative ausdruck ὀψέ steht nicht im wege: wer, bereits 30—32 jahre alt, sein erstes gedicht vortrug, auf den passt das ὀψὲ δ' ἐπὶ τὸ ποιεῖν ποιήματα ἐτράπετο. eben darum darf man diese nachricht auch nicht so pressen wie Maass: 'a Callimacho igitur grammaticam, non poësin didicit Alexandriae.' der sinn ist doch nur, dasz Apollonios,

---

[11] die geburt des Apollonios ist hiernach mit Gercke schon vor 295 zu setzen. [12] auf v. II s. 51, 6 καὶ σοφιστεύει ῥητορικοὺς λόγους durfte Maass sich nicht berufen: schon Linde bemerkt, dasz v. I diese verkehrtheit nicht hat (50, 12 ἐπαίδευσε).

bevor er selbst dichtete, zuerst und längere zeit in den wegen seines lehrers gieng: τὸ μὲν πρῶτον cυνὼν Καλλιμάχῳ τῷ ἰδίῳ διδαcκάλῳ, ὀψὲ δ' usw. (vgl. Usener bei Susemihl ao.), was denn so freilich nur in der grammatik möglich war, aber doch mit einschlusz der poetischen theorie gemeint sein musz, da sonst der durch μὲν — δ' bezeichnete (freilich in diesem schlechten excerpt aus der urbiographie nur verstümmelt zum ausdruck gebrachte) gegensatz nicht zu stande kommt: er verliesz mit seinem eignen dichten die grundsätze seines lehrers, denen er früher selbst lange gehuldigt hatte. 'poeticam artem Callimachum tradidisse Apollonio in Vitis non dicitur, grammaticam dicitur' sagt Maass. aber letzteres steht ebenso wenig ausdrücklich da, musz vielmehr in v. I erst aus den angezogenen worten, in v. II aus ἐμαθήτευcε Καλλιμάχῳ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ὄντι γραμματικῷ erschlossen werden.

Ich knüpfe hieran gleich den zehnten abschnitt 'de Apollonii Canobo' (s. 357—369), in welchem dargethan wird, dasz das choliambische gedicht Kanobos des Apollonios nicht, wie man bisher glaubte, eine stiftungssage, sondern die geschichte des nach seinem unglücklichen tode unter die sterne versetzten Kanobos, steuermannes des Menelaos, behandelte, woraus es sich denn erklärt, dasz im astronomenverzeichnis A* auch Ἀπολλώνιοc γραμματικόc erscheint.

Das neunte capitel 'Epimenidea et Archilochea' (s. 339—355) legt zunächst dar, dasz unter den Διὸc ὑποφῆται bei Aratos 164 Epimenides in seiner Theogonie zu verstehen ist, und dasz aus ihr mit einem zweifel an der wahrheit (εἰ ἐτεὸν δή) derselbe bekannte kretische mythos von der geburt und erziehung des Zeus auf Kreta 30 ff. angezogen wird, und dasz Kallimachos hy. 1, 4 ff. mit rücksicht hierauf den Aratos berichtigend und überbietend diesen mythos geradezu für eine lüge erklärt. daraus ergibt sich denn von neuem, dasz die Φαινόμενα nicht erst in Makedonien entstanden sein können, sondern schon um 280 (s. Susemihl I s. 359) in Alexandreia bekannt waren. Kallimachos wendet dabei, wie bereits Wilamowitz sah, den spruch des Epimenides in dessen Katharmen (wie Diels erkannte) Κρῆτεc ἀεὶ ψευcταί v. 8 picant gegen diesen selbst. Diels hat ferner richtig angenommen, dasz Epimenides sich in dieser dichtung als erwacht aus seinem langen schlafe, in dessen träumen er seine weisheit empfangen habe, darstellte. nach Maximos Tyrios diss. 28 soll er in Athen gesagt haben, dasz ihm auch die Ἀλήθεια im traum erschienen sei. ansprechend vermutet Maass hiernach, dasz er dieser jene worte in den mund gelegt habe, ähnlich, wenn auch nicht ebenso, wie die Musen im prooimion der sog. Hesiodischen Theogonie sprechen. weiter sucht er nun auszuführen, dasz auch der anon. Ambros. bei Studemund anal. var. I s. 224 f. und Nonnos XIV 23 ff. noch mittelbar aus jener alten Epimenideischen Theogonie geschöpft haben. dabei kommt er stark mit Bethe im Hermes XXIV (1889) s. 402—446 in conflict, indem er das von diesem s. 410 gegen Robert geltend gemachte als für ihn nicht überzeugend be-

zeichnet und im gegensatz zu Bethe behauptet, dasz von den beiden bei Diod. V 70 f. benutzten schriftstellern der den kretischen mythos wiedergebende der alte Epimenides sei, während der 70, 1 zuerst und hernach wieder zu anfang von 71 auftretende sich an Kallimachos ao. 57—67 anschliesze. von diesem anschlusz, wenn er wirklich anzunehmen ist, müssen nun aber doch mindestens die platt Euhemeristischen worte 70, 1 μετὰ τὴν ἐξ ἀνθρώπων τοῦ Κρόνου μετάστασιν εἰς θεούς ausgenommen werden, welche Bethe veranlaszt haben in diesem schriftsteller zwar nicht den echten Epimenides, wohl aber den, wie mir scheint, mit erfolg von ihm als hauptquelle des Diodoros in dieser ganzen partie von c. 64 ab nachgewiesenen gefälschten und platt rationalistisch-Euhemeristischen zu erkennen. die sache läszt sich in der that nicht so im vorbeigehen abmachen. Maass sagt nicht, ob er an diesen nachweis glaubt. ist derselbe wirklich geführt, so ist es wenig wahrscheinlich, dasz Diodoros den alten und den neuen Epimenides neben einander gebraucht haben sollte; freilich der zweite von ihm unmittelbar benutzte schriftsteller (in dem Bethe den Apollodoros vermutet) könnte ja allerdings den alten zur hand genommen haben. es ist hier nicht meine aufgabe genauer darauf einzugehen; ich hoffe, dasz Bethe die sache von neuem aufnehmen wird. weiter bemerkt dann Maass noch, dasz auch Aratos 71 ff. und vielleicht 99 f. auf der alten Theogonie des Epimenides beruhen.

In den scholien zu 1003 ff. hat Maass ein neues bruchstück des Archilochos gefunden, dasselbe auf welches Ailianos περὶ ζῴων XII 9 (= fr. 141) sich bezieht, und zeigt, dasz Aratos es wirklich hier vor augen gehabt hat gleichwie 909 f. 920 fr. 54.

Die elfte abteilung 'anecdota Basileensia et Laurentiana' (s. 371—387) enthält hochinteressante nachträgliche mitteilungen, aus denen wir die griechische und die reichhaltigere lateinische form einer fälschlich bald dem Hipparchos, bald dem Eratosthenes zugeschriebenen einleitung zu Aratos genauer kennen lernen. für die in barbarischem latein abgefaszten praefationes kommt der Baseler codex des Germanicus (nach Hertz aus dem siebenten jh.) in betracht. ich hebe hier nur die überaus wichtige neue ergänzung hervor, welche er uns wiederum zur dritten biographie des Aratos bringt: s. 59, 34 etwa: συναγορεύει δὲ αὐτῷ (nemlich Ἱππάρχῳ) καὶ Διονύσιος ⟨δηλονότι ὁ Θρᾷξ καὶ Ποσειδώνιος⟩ ἐν τῷ περὶ συγκρίσεως Ἀράτου καὶ Ὁμήρου περὶ τῶν μαθηματικῶν. ich pflichte Maass darin bei, dasz diese σύγκρισις schwerlich ein eignes werk des Poseidonios ist, sondern dergleichen in seinen schriften περὶ κόσμου und περὶ μετεώρων oder in einer von beiden stand. dasz der betreffende Dionysios der Thraker ist, überrascht, kann aber nicht auffallen, wenn man die uns sonst schon bekannte vielseitigkeit dieses mannes (s. Susemihl II s. 169 f.) betrachtet, der uns neben Parmeniskos zeigt, dasz doch nicht alle schüler Aristarchs blosze sprachgelehrsamkeit trieben. Maass denkt an seine schrift περὶ Ῥόδου.

Greifswald. Franz Susemihl.

5.

DER ANGRIFF DES M. LEPIDUS UND M. BRUTUS AUF DAS REFORMWERK SULLAS.

Fast alle neueren geschichtsforscher stellen es als eine ausgemachte thatsache hin, dasz M. Lepidus schon vor dem hinscheiden Sullas offen den versuch gewagt habe die gesetze und verordnungen desselben wieder aufzuheben. Drumann (GR. IV s. 339) meint: 'die consuln des j. 78 vertraten die parteien, und sahen wie diese mit sehr verschiedenen gefühlen das leben Sullas sich dem ende nähern. Lepidus wagte es jetzt schon ihn vor dem volke zu schmähen.' der gleichen meinung wie Drumann und wohl in anlehnung an ihn sind auch CPeter GR. II[4] (1881) s. 133, WIhne RG. VI (1886) s. 8 und ThMommsen RG. III[8] (1889) s. 24 f. eine andere auffassung findet sich bei KWNitzsch gesch. d. röm. rep. II (1885) s. 176, der das auftreten des Lepidus gegen die Sullanische verfassung erst von der bestattung des exdictators ab datiert. Drumann und seine gefolgschaft stützen sich einzig und allein auf die aus den historien des Sallustius (ed. Dietsch, Leipzig 1859, b. II s. 10 ff.) erhaltene *M. Aemili Lepidi consulis ad populum Romanum oratio contra Sullam.* unleugbar sind wortlaut und charakter dieser rede so beschaffen, dasz sie den anschein erwecken musz oder vielmehr soll, als sei sie vor dem ableben Sullas, ja sogar vor der erkrankung desselben wirklich gehalten worden. denn vom exdictator ist überall als von einer lebenden person die rede; nirgends findet sich auch nur eine anspielung auf seine bevorstehende auflösung. aber gerade weil Sulla zur zeit, als die rede gehalten sein soll, noch lebte und des vollen besitzes seiner geistigen und körperlichen kräfte sich erfreute, bezweifle ich sehr, dasz Lepidus öffentlich auch nur annähernd solche worte gesprochen habe, wie Sallustius sie ihm in den mund legt. die rücksicht auf die rhetorische wirkung hat offenbar bei jenem auch in diesem falle den sieg über die pflicht der streng sachlichen berichterstattung davongetragen. er hat dem Lepidus eine rolle zugewiesen, wie er von seinem standpunkte aus den damaligen consul sie gern hätte spielen sehen. dieselbe empfindung haben auch Drumann und Ihne gehabt; sie glauben aber aus der thatsache, dasz eine öffentliche rede des Lepidus gegen Sulla uns überliefert ist, den schlusz ziehen zu sollen, dasz Lepidus in der that vor dem ableben Sullas öffentlich, wenngleich in anderer form als bei Sallustius, gegen den gewesenen dictator aufgetreten sei. doch der anhänger Sullas gab es zu viele, als dasz selbst ein consul offen empörung gegen ihn hätte predigen können. sicherlich hätte der auch als privatmann noch halballmächtige 'soldatenkönig' jeden öffentlichen versuch seine einrichtungen anzugreifen im keime zu ersticken gewust. in ähnlichem sinne wie bei Sallustius wird sich

also Lepidus kaum in der öffentlichkeit, wohl aber im vertrauten kreise seiner anhänger des öftern ausgesprochen haben, wo er aus seinen gesinnungen kein hehl zu machen brauchte. Sallustius aber umkleidet seinen helden mit dem glorienschein eines freimutes und einer vaterlandsliebe, die an sich bewundernswert, gewis aber für die verwirklichung der pläne des Lepidus hemmend und störend gewesen wären. demnach haben wir anzunehmen, dasz Lepidus gleich mit beginn seines consulates im geheimen zu wühlen und anhänger zu gewinnen versucht hat, dasz er mit eigentlichen vorschlägen aber erst nach dem tode des Sulla hervorgetreten ist.

Für diese anschauung sprechen auch bestimmte schriftstellerzeugnisse. Granius Licinianus (s. 43 ed. Bonn.) weisz erst nach der bestattung des Sulla von reformbestrebungen des Lepidus zu berichten. Florus (II 11) erklärt: *M. Lepido Q. Catulo consulibus civile bellum paene citius oppressum est quam inciperet; sed quantulacumque fax illius motus ab ipso Sullae rogo exarsit.* bei Appian (b. civ. I 107) heiszt es: ἀπὸ δὲ τῆς πυρᾶς χωροῦντες εὐθὺς οἱ ὕπατοι λόγοις βλασφήμοις εἰς ἀλλήλους διεφέροντο. auch Plutarch (Pomp. 16 vgl. 15) endlich berichtet, dasz Σύλλα τελευτήσαντος die pläne des Lepidus ans licht gekommen seien.

Gleich die bestattung Sullas benutzte Lepidus zu einer demonstration, deren zweck es war das feld zu sondieren und zu prüfen, wie weit er bei verwirklichung seiner eigentlichen pläne auf unterstützung zu rechnen habe. als nemlich die nachricht von Sullas tode in Rom eingetroffen war, wurde von Catulus, dem amtsgenossen des Lepidus, der antrag gestellt den toten mit königlichem gepränge zu bestatten. es sollte die leiche des verstorbenen im feierlichen zuge aus Campanien nach Rom geleitet, dort auf dem forum ausgestellt und dann auf dem Marsfelde, der alten begräbnisstätte der könige, beigesetzt werden, und zwar alles dies auf kosten des staates (vgl. App. b. civ. I 105. Plut. Pomp. 15). diesen anträgen widersetzten sich Lepidus und seine anhänger; doch sie befanden sich in der minderheit, wie der von Plutarch ao. gewählte ausdruck Λεπίδου καί τινων ἄλλων ἐνισταμένων μὴ ταφῆναι zur genüge beweist. auszerdem blieb die gehoffte unterstützung seitens des Pompejus aus. letzterer war nemlich wider aller erwarten von Sulla in seinem testamente weder mit einem vermächtnis bedacht noch zum vormunde seines unmündigen sohnes eingesetzt worden (Plut. Pomp. 15). Pompejus zeigte indes ob dieser vernachlässigung nach auszen hin nicht die geringste empfindlichkeit, mochte er die kränkung im innern auch tief empfinden. er hielt eben seine stunde noch nicht für gekommen. in weiser mäszigung und kluger berechnung versagte er daher nicht nur dem Lepidus seine hilfe, sondern trat sogar thatkräftig für die anträge der Sullanischen partei ein, die denn auch mit seiner unterstützung angenommen wurden und in glänzendster und würdigster weise zur ausführung gelangten (App. I 105. Plut. Pomp. 15).

Eine wichtige lehre hatte Lepidus aus diesen vorgängen bei Sullas bestattung ziehen müssen. es war ihm klar geworden, dasz sein zuverlässiger anhang vorläufig noch ziemlich gering war. unzufriedene gab es ja in hülle und fülle; aber sie musten gesammelt, geordnet und nach bestimmtem, wohl überlegtem plane geführt werden. das nächste streben des Lepidus war daher darauf gerichtet die zahl seiner anhänger zu vermehren und zu organisieren. an gelegenheit hierzu sollte es nicht fehlen.

Der streit zwischen den beiden consuln, der unmittelbar nach Sullas begräbnis offen zum ausbruch gelangt war (App. I 107 ἀπὸ δὲ τῆς πυρᾶς usw.), hatte naturgemäsz weitere kreise gezogen und in Rom selbst spaltungen hervorgerufen. was war nun natürlicher als dasz diejenigen männer, welche durch Sulla ihrer ganzen frühern macht beraubt und ihres fast consularischen ansehens entkleidet waren, was war natürlicher, sage ich, als dasz die volkstribunen ihrerseits aus der politischen lage capital zu schlagen und ihre frühern rechte wiederzugewinnen trachteten? sie hatten sich nur widerwillig der militärmacht Sullas gefügt; kaum aber hatte der gewaltige seine augen geschlossen, als ihre hoffnungen wieder auflebten und sie den versuch machten ihre alte angesehene stellung zurückzuerobern. von wem konnten sie hilfe und beistand erwarten? von Lepidus, dem volksfreunde, dem erbitterten widersacher der regierenden nobilität. so wandten sich denn die tribunen, und zwar zunächst unter der hand (Granius Licinianus *negavit prior Lepidus*) an Lepidus mit dem ansinnen die tribunicische gewalt in ihrem alten umfange wiederherzustellen.[1] eine solche zumutung muste den consul in ein arges dilemma bringen. einerseits war er zur verwirklichung seiner pläne auf die unterstützung des volkes und somit auch der tribunen desselben angewiesen; anderseits aber gieng sein ehrgeiziges streben dahin die fülle der macht in seiner hand zu vereinigen, ein zweiter Sulla zu werden. bedenkt man aber, welchen einflusz zeitweilig die volkstribunen besessen, welchen druck sie auf die höchsten beamten des staates und die gesamte verwaltung ausgeübt hatten, so wird man es nur natürlich und berechtigt, ja staatsklug finden können, wenn Lepidus die alte tribunicische gewalt nicht neben sich wieder auferstehen lassen wollte. zudem hoffte Lepidus sicherlich noch auf einen teil des adels, den er sich durch ein eingehen auf das ansinnen der volkstribunen ganz entfremdet haben würde. was also thun? er lehnte es ab (Gran. Licin. *negavit* . . *Lepidus*) dem wunsche der tribunen folge zu geben. um aber

[1] für die sache selbst ist es von keinem wesentlichen unterschiede, ob man an der maszgebenden stelle des Licinianus s. 43 mit den Bonner hgg. liest: *verum ubi convenerant tribuni plebis consules, uti* usw. oder mit Madvig (kl. phil. schr. s. 397 anm. 1) *verum cogere coeperat tr. pl. consules* oder mit KKeil (jahrb. 1858 s. 641) *verum tunc oraverant tribuni plebis consules* oder endlich mit Maurenbrecher (Sall. hist. rel. I prol. s. 15) *verum simul coegere tribuni plebis consules* usw.

diese bittere pille einigermaszen zu versüszen und es nicht mit dem volke ganz zu verderben, stellte er den antrag die frühere kornverteilung an das volk wieder herzustellen. durch diesen geschickten ausweg hatte er es einerseits erreicht, dasz das volk zu ihm als zu seinem wohlthäter aufsah, anderseits aber sich den adel nicht entfremdet. noch mehr: er hatte sich denselben sogar zu verpflichten gewust. als nemlich die tribunen bei Lepidus erfolglos angeklopft hatten, versuchten sie ihr glück bei Catulus, natürlich mit keinem bessern erfolge. sie wusten es aber zu erreichen, dasz die angelegenheit in einer contio zur sprache kam. hier nun vertrat Lepidus offen seinen ablehnenden standpunkt und erklärte geradezu *non esse utile restitui tribuniciam potestatem* (Gran. Licin. ao.).

Die im vorstehenden gegebene darstellung stützt sich im wesentlichen auf die mehrfach erwähnte stelle bei Granius Licinianus. das *negavit prior Lepidus* beziehe ich auf die privaten unterhandlungen zwischen tribunen und consuln, das *et in contione magna pars adsensast dicenti non esse utile restitui tribuniciam potestatem* natürlich auf die öffentliche verhandlung der angelegenheit vor dem volke. die betreffende rede des Lepidus in der contio (*et exstat oratio* sc. bei Sallustius) scheint für uns verloren zu sein. da Granius Licinianus den gesetzesantrag wegen der getreidespenden erst nach der verhandlung über die wiederherstellung der tribunicischen gewalt erwähnt, so habe ich einen ursächlichen zusammenhang zwischen beiden vermutet, in der art wie es oben ausgeführt ist. Francken (jahrb.-suppl. bd. III s. 254) vermiszt diesen zusammenhang und äuszert sich über die ganze in betracht kommende stelle folgendermaszen: 'priora obscura, posteriora etiam vitiosa .. vitium epitomatoris potius quam scriptoris videtur: namque manifesto hoc testimonium de Lepido pugnat cum sequentibus: *et legem frumentariam* (*pertulit*).' indes glaube ich mit meiner erklärung die zweifel über den zusammenhang gehoben zu haben.

Es fragt sich nun, welche bestimmungen über masz und umfang der getreidespenden der betreffende antrag des Lepidus enthielt. Granius Licin. (s. 43) berichtet hierüber folgendes: *et legem frumentariam nullo resistente l(argi)tus*[2] *est*, *ut annonae quinque modii populo darentur*. Mommsen (III s. 25 f. u. s. 25 anm. 2) ist der meinung, dasz nach diesem gesetze nicht, wie seiner zeit nach dem Sempronischen, alle, sondern nur eine bestimmte anzahl ärmerer bürger eine monatliche spende von 5 scheffeln korn empfangen hätten. er schätzt diese anzahl bürger auf etwa 40000, indem er aus Ciceros angabe (*in Verrem* III 30, 72), dasz monatlich der römischen bürgerschaft ein wenig mehr als 33000 medimnen = 200000 modii korn gespendet wurde, den schlusz zieht, dasz also

[2] die ergänzung *largitus* rührt von Mommsen her (III s. 25 anm. 2); Madvig (Licin. ed. Bonn. s. 43) schlug *adeptus* vor, Bursian (jahrb. 1858 s. 650) *locutus*. keine der conjecturen dürfte die ursprüngliche lesart bieten; indes ist auch hier das wort belanglos, da der sinn klar liegt.

nur 200000 : 5 = 40000 römische bürger an der getreidespende beteiligt waren, während die zahl der in Rom ansässigen bürger sicher weit beträchtlicher war. Mommsen kommt daher zu dem schlusse, dasz die lex Cassia des j. 73 nicht eine spende von 5 scheffeln monatlich neu einführte, sondern nur im einzelnen änderungen an der durch Lepidus herbeigeführten einrichtung traf und vor allem durch regulierung der sicilischen getreideankäufe eine regelmäszige kornverteilung in Rom sicher stellte. Mommsen nimt des weitern offenbar an, dasz Lepidus zunächst einen weiter gehenden antrag gestellt habe, dasz dann aber ein vermittlungsantrag in obigem sinne eingebracht sei. 'dasz Lepidus sich auf einen solchen ausgleichsvorschlag einliesz' so führt Mommsen aus 'stimmt zu seinem verhalten in betreff der restitution des tribunats. ebenso passt es zu den verhältnissen, dasz die demokratie durch die hiermit herbeigeführte regulierung der kornverteilung sich keineswegs befriedigt fand (Sallustius ao., nemlich *hist.* III 61, 19).'

Ich kann Mommsen bei dieser an sich geistreichen schluszfolgerung nicht beistimmen. einmal besagt der wortlaut des gesetzes bei Licinianus ganz klar und deutlich, dasz 'dem volke', nicht aber einem teile desselben 5 scheffel korn (natürlich monatlich) gespendet werden sollten. zudem wäre es von Lepidus höchst unklug gewesen, bei kornspenden an das volk in Rom einen unterschied zu machen und einen teil desselben zu bevorzugen. muste ihm doch vor allem daran gelegen sein, das volk voll und ganz auf seiner seite zu haben, statt durch ein halbes geschenk viele unzufriedene zu schaffen. in der von Mommsen zur begründung seiner ansicht hauptsächlich herbeigezogenen stelle aus Sallustius (*hist.* III 61, 19) ist nicht von Lepidus als dem urheber des gesetzes die rede. im gegenteil ergeht sich der volkstribun Macer in den heftigsten ausfällen auf die *patres*, die gesamtheit der adelichen, die durch eine *repentina lex frumentaria* die mühen und arbeiten des volkes vollauf zu belohnen geglaubt hätten. hier passt aber der ausdruck *repentina lex* wahrlich schlecht auf das um fünf jahre ältere gesetz des Lepidus. hinzu kommt dasz der senator Philippus in seiner ebenfalls bei Sallustius (*hist.* I 48, 6) erhaltenen rede mit den bittern worten *cum . . largitionibus rem publicam lacerari videbam* auf das kornspendengesetz des Lepidus anspielt. dieser vorwurf aber hätte kaum erhoben werden können, wenn wirklich durch den antrag des Lepidus nicht das ganze volk geködert, sondern nur der ärmste teil desselben thatkräftig hätte unterstützt werden sollen. endlich glaube ich nicht, dasz der senat nach niederwerfung der insurrection des Lepidus und Brutus noch so grosze furcht vor dem volke oder solche achtung vor dessen toten führern besessen haben wird, dasz er die gesetze derselben hätte bestehen lassen, wenngleich sie ihm lästig und unbequem waren.

Der antrag des Lepidus gieng also dahin, dasz dem gesamten volke (monatlich) 5 scheffel korn von staatswegen geliefert werden

sollten. dieser antrag wurde *nullo resistente* angenommen, offenbar weil der adel sehr wohl erkannte, dasz jeder widerstand aussichtslos sein und zugleich das volk noch enger mit Lepidus verbinden würde. wie lange das gesetz zu recht bestand, wird nirgends erwähnt. meine vermutung geht dahin, dasz es seinen urheber nicht lange überlebt hat.

So war die erste bresche in Sullas reformwerk gelegt. bald folgten heftigere stürme, die den ganzen bau in trümmer zu stürzen drohten. nachdem nemlich Lepidus durch sein korngesetz sich des beistandes der plebs bei ausführung seiner ehrgeizigen pläne versichert zu haben glaubte, suchte er durch neue anträge seinen anhang aus den verschiedenen unzufriedenen elementen zu vermehren.

Die nächste forderung des Lepidus gieng dahin, dasz die *exsules* die erlaubnis erhalten sollten in ihre heimat zurückzukehren (vgl. Licin. s. 43. Florus II 11. Sall. *hist.* I 48, 6). nach dem wortlaute bei Granius Licin. könnte es wegen des *pollicitus est* zweifelhaft erscheinen, ob dieser gesetzesvorschlag des Lepidus auch wirklich angenommen ist. indes beweisen der wortlaut bei Florus und Sallustius sowie die nachrichten über einzelne persönlichkeiten, zb. Perpenna, Lucius Cinna und Caesar (vgl. Drumann, Ihne und Mommsen ao.) übereinstimmend, dasz thatsächlich den geächteten auf antrag des Lepidus die erlaubnis zur rückkehr in ihr vaterland gegeben wurde. aber mit der bloszen rückkehr in die heimat war der mehrzahl der verbannten nicht viel gedient. waren doch ihre güter von Sulla teils zu seiner eignen bereicherung, teils zur belohnung seiner anhänger confisciert und versteigert worden. da trat Lepidus mit dem neuen antrag hervor, dasz diese confiscierten güter ihren frühern besitzern zurückgegeben werden sollten (vgl. Sall. *hist.* I 48, 14. Florus II 11. Drumann III s. 342 anm. 89 führt irriger weise eine stelle aus Appian an). dieser antrag glich einem wahren stiche ins wespennest. mochten die ächtungen und gütereinziehungen, wie sie zur zeit der schreckensherschaft Sullas beliebt wurden, hart und grausam gewesen sein, so liesz sich jetzt das unrecht nicht ohne neue greuel und gewaltthaten wieder gut machen. und doch war der römische staat nach den heftigen stürmen der bürgerkriege bis aufs äuszerste erschöpft und im höchsten masze der ruhe bedürftig (Florus II 11). zudem glaubten die neuen herren im rechtmäszigen besitze der von ihnen bei der versteigerung erstandenen güter zu sein; wenigstens waren sie durchaus nicht willens sich ohne weiteres von ihrem neuen grund und boden vertreiben zu lassen. wohl suchte der consul ihnen diesen schritt dadurch leichter zu machen, dasz er selbst mit gutem beispiele voranzugehen versprach, indem er in einer contio erklärte, er wolle die güter, welche er seiner zeit erstanden habe, den rechtmäszigen eigentümern bedingungslos zurückgeben (Sall. *hist.* I 41, 18). indes scheinen dies nichts als leere worte gewesen zu sein. wenigstens macht der senator Philippus später Lepidus den vorwurf (Sall. *hist.* I 48, 14), trotz seines antrags auf

herausgabe des confiscierten besitzes selbst die seiner zeit erworbenen fremden güter behalten zu haben. es erklärt sich übrigens diese thatsache wohl daraus, dasz der in frage kommende gesetzesantrag niemals zum beschlusz erhoben und also auch nie zur ausführung gelangt ist, weil wahrscheinlich von der gegnerischen seite die abstimmung über denselben fortgesetzt verhindert wurde, bis die offene empörung des Lepidus der ganzen sache von selbst ein ende machte.

Um dieselbe zeit wie den zuletzt erwähnten antrag brachte Lepidus noch mehrere andere gesetzentwürfe ein, die nichts geringeres bezweckten als das ganze werk Sullas zu vernichten. die einzelnen anträge selbst werden von den schriftstellern leider nicht wörtlich angeführt; diese begnügen sich vielmehr damit anzugeben, dasz Lepidus die vernichtung der Sullanischen reformen als das ziel seiner agitation bezeichnet und angestrebt habe (Licin. s. 43 ff. Livius XC. Florus II 11). wenn wir daher auch darauf verzichten müssen den wortlaut der einzelnen anträge wiederherzustellen, so läszt sich aus dem ganzen verhalten des Lepidus doch so viel schlieszen, dasz er bei seinen anträgen vor allem darauf rechnete, durch geschickte ausnutzung der parteileidenschaften seinen anhang zu mehren. demnach wird Lepidus, wie auch Drumann III s. 342 und Ihne VI s. 8 vermuten, beantragt haben denjenigen städten, welche durch Sulla das bürgerrecht verloren hatten, dasselbe zurückzugeben, ferner die neubürger in die sämtlichen 35 tribus einzuschreiben und den senatoren das ausschlieszliche richteramt wieder zu nehmen. da auszerdem Sallustius (*hist.* I 48, 15) berichtet, dasz Lepidus für das j. 77 das consulat für sich verlangt habe, so müssen wir annehmen, dasz er entweder die entgegenstehende bestimmung des Sulla, dasz consulare erst nach zehn jahren um ein zweites consulat sich bewerben dürften, einfach als nicht vorhanden betrachtet oder schon in seinem consulatsjahre zu beseitigen versucht hat. endlich brachte Lepidus noch einen gesetzesantrag ein, der von der hervorragendsten bedeutung für die entwicklung des kampfes zwischen ihm und der Sullanischen partei werden sollte. Sulla hatte seine veteranen mit 120000 landloosen in Samnium, Lucanien und besonders in Etrurien belohnt, indem er den Mariusfreundlichen gemeinden und den teilnehmern am marsischen kriege ihr ganzes besitztum oder einen teil desselben genommen hatte. um diese unzufriedenen italischen gemeinden für sich zu gewinnen, beantragte nun Lepidus, dasz dieselben das land, auf welchem die veteranen des Sulla angesiedelt waren, zurückerhalten sollten (Licin. s. 45. App. I 107. Jul. Exuperantius s. 3, 22 Bursian).

Thatsächlich hatte Lepidus sich also nicht damit begnügt das eine oder andere von den gesetzen des Sulla zu beseitigen, sondern er hatte den kühnen versuch gewagt mit dem ganzen werke Sullas von grund aus aufzuräumen. bei diesem beginnen hatte sich Lepidus

des beifalls und der unterstützung vieler parteien zu erfreuen. das volk in Rom hatte er durch kornspenden für sich gewonnen; die italischen gemeinden hiengen ihm an, weil er ihnen bürgerrecht, ansehen, haus und hof, acker und vermögen wiederzugeben versprach; neben ihm fochten für seine pläne die anhänger und freunde des Cinna und Marius, neben ihm alle diejenigen, welche Sullas herschaft zu fürchten oder zu beklagen grund gehabt hatten. ja Lepidus trug kein bedenken selbst das arbeitsscheueste und niedrigste gesindel Roms zu ködern, indem er ihm die nötigen geldmittel verschaffte, um seinen leidenschaften nach herzenslust fröhnen zu können (Sall. *hist.* I 43). anderseits fehlte es dem Lepidus auch nicht an gewichtigen gegnern. vor allem machte die gesamte senatspartei mit Catulus an der spitze geschlossen front gegen die pläne des consuls, dessen wahres streben nicht länger verborgen bleiben konnte. ihnen schlossen sich alle Sullaner, ihnen vor allem auch viele von den veteranen des verstorbenen an, alles leute die durch Sulla zu wohlstand und ansehen gelangt waren und sich nun durch Lepidus im genusse ihres kaum erworbenen besitzes bedroht sahen.

Bei dieser lage der dinge kann es uns nicht wundern, wenn die oben erwähnten anträge des Lepidus dem heftigsten widerspruche begegneten und zu aufgeregten kämpfen in den volksversamlungen veranlassung gaben. bevor indes eine entscheidung herbeigeführt war, kam mitten in den streit der parteien aus Etrurien die kunde von einer dort ausgebrochenen empörung und vom beginne eines neuen bürgerkriegs. die durch Sulla aus ihrem gebiete vertriebenen Faesulaner nemlich hatten, ohne die entscheidung in Rom abzuwarten, wahrscheinlich im stillen von Lepidus aufgewiegelt (Sall. *hist.* I 48, 6), den frieden gebrochen und ihr vermeintliches recht ertrotzt. sie waren mit bewaffneter hand in die castelle der Sullanischen veteranen eingebrochen, hatten dieselben erobert und sich wieder in den besitz ihrer ländereien gesetzt (Licin. s. 45). dieser handstreich brachte den senat in arge verlegenheit, zumal die aufständische bewegung nicht auf diesen éinen ort beschränkt blieb, sondern — wohl nicht ohne zuthun des Lepidus — weiter um sich griff und sich auch auf das Pothal auszudehnen begann. einen noch gefährlicheren charakter nahm die lage an, als im cisalpinischen Gallien der Marianer M. Brutus förmlich den aufstand organisierte, ein heer sammelte und die festen plätze, so vor allem Mutina, in besitz nahm. vor seinem auftreten im Pothale hören wir von einer thätigkeit des Brutus im interesse der partei des Lepidus zwar nichts; aber der ganze lebenslauf des mannes (s. Drumann III s. 14 f. 327. 344 ff.) legt die vermutung nahe, dasz er während des consulatsjahres des Lepidus nicht etwa müszig die hände in den schosz gelegt hat, sondern von vorn herein mit allem eifer für die sache und partei des Lepidus thätig gewesen ist.

Lepidus hatte den aufstand im geeigneten zeitpunkt ausbrechen lassen und durch seine schlaue taktik den senat in grosze ungelegen-

heiten gebracht. es fragte sich nunmehr, welche maszregeln der senat gegen die aufständischen in Etrurien und in der Po-ebene ergreifen würde. Mommsen (III s. 26) und Nitzsch (II 176) sind, gestützt auf den bericht des Granius Licinianus und einige stellen bei Sallustius (*hist.* I 44 u. 48, 4) der ansicht, dasz der senat auf die nachricht von der insurrection in Etrurien beschlosz 'die beiden consuln dorthin zu senden, um truppen aufzubieten und den aufstand zu unterdrücken'. vorher wurden beide durch einen feierlichen eid verpflichtet 'die ihnen anvertrauten waffen nicht gegen einander zu kehren'. nach Ihne (VI 10 f.) und Peter (II 134 f.) dagegen entwickelten sich die dinge folgendermaszen. der senat liesz die beiden consuln sich verpflichten, dasz sie offene gewalt nicht anwenden würden. dann beschlosz er, wie Peter meint, dasz beide consuln in ihre provinz abgehen sollten, während Ihne annimt, dasz Lepidus allein sich vom senate habe bestimmen lassen, schon vor ablauf seines amtsjahres in das narbonensische Gallien, die ihm zugefallene provinz, sich zu begeben.

Gegen alle diese auffassungen lassen sich gewichtige gründe geltend machen. Mommsen und Nitzsch stützen sich hauptsächlich auf den bericht des Granius Licinianus, der aber an dieser stelle so lückenhaft ist, dasz er als hauptbeweismittel schwerlich wird benutzt werden dürfen. diesen einwand hat denn auch schon Peter (II 134 anm.) mit recht gegen Mommsen erhoben; er misversteht aber Mommsens äuszerung über das auszerordentliche consularische commando in Etrurien dahin, als ob nicht das narbonensische Gallien, sondern Etrurien dem Lepidus als provinz zugefallen sei, eine anschauung die Mommsen vollständig fern liegt. in zweiter linie zieht Mommsen zur unterstützung seiner ansicht die betreffenden stellen aus Sallustius herbei. aber an der éinen stelle (*hist.* I 44) wird nur die verfügung mitgeteilt, *uti Lepidus et Catulus decretis exercitibus maturrime proficiscerentur*, wobei eben die hauptsache, dasz beide consuln sich 'nach Etrurien' begeben sollten, mit keinem worte erwähnt wird. bei der zweiten stelle aber (*hist.* I 48, 4 *ob seditionem provinciam cum exercitu adeptus est*) kann nach dem ganzen zusammenhange das wort *provincia* wohl nicht auf Etrurien gedeutet werden, sondern musz sich auf das narbonensische Gallien beziehen. endlich wäre es doch im höchsten grade auffällig, um nicht zu sagen ungereimt und thöricht gewesen, wenn der senat thatsächlich beide consuln mit je einem heere zur unterdrückung des aufstandes nach Etrurien geschickt und sich gegen einen neuen bürgerkrieg nur durch den eid gesichert hätte.

Aber auch die darstellung, welche Ihne von der entwicklung des zwistes zwischen Lepidus und Catulus gibt, stöszt auf erhebliche schwierigkeiten. zunächst sieht man keinen rechten grund zu dem eide ein, wenn doch vorläufig beide consuln in der stadt blieben. bald darauf allerdings will Ihne den Lepidus in das narbonensische Gallien schicken lassen, während Catulus in Rom bleibt. diese dar-

stellung widerspricht aber nicht nur der mehrfach erwähnten angabe Sallusts, dasz beide consuln den auftrag erhielten von Rom abzureisen, sondern ist auch aus dem grunde irrig, weil später die leitung der comitien für die consulwahlen des j. 77 die grösten schwierigkeiten hervorruft, so dasz sogar ein interrex gewählt werden musz (Sall. *hist.* I 48, 22), was gewis gegen das verbleiben des Catulus in Rom spricht. Peter endlich führt richtig aus, dasz beide consuln in ihre provinz abgehen sollten. indes passt auch zu seiner darstellung nur wenig das wort des Philippus bei Sallustius (*hist.* I 48, 4) *ob seditionem provinciam cum exercitu adeptus est*; dazu aber finden sich in derselben rede des senators Philippus noch mehrere andere angaben, welche mit keiner der angeführten darstellungen in einklang zu bringen sind. Philippus vergleicht nemlich das frühere auftreten des Lepidus in Etrurien mit seinem benehmen und seiner stellung als proconsul im j. 77 mit folgenden worten: *at tum erat Lepidus latro cum calonibus et paucis sicariis, quorum nemo non diurna mercede vitam mutaverit: nunc est pro consule cum imperio non empto sed dato a vobis, cum legatis adhuc iure parentibus.* in derselben rede spricht er die befürchtung eines zweiten angriffes des Lepidus auf Rom aus, indem er fragt: *an exspectatis, dum exercitu rursus admoto ferro atque flamma urbem invadat?*[3] mag nun Sallustius auch im wortlaute übertreiben, gleichsam verschwenderisch mit seinen redewendungen umgehen, so wird man doch mit den von ihm angeführten thatsachen zu rechnen haben. diese erwägung hat mich folgende vorstellung vom gange der nächsten ereignisse gewinnen lassen.

Auf die nachricht von der erhebung in Etrurien wartete der consul Lepidus beschlüsse des senates in dieser frage gar nicht ab, sondern heiszblütig und ungestüm wie er war, begab er sich selbst zu den aufständischen nach Etrurien (Sall. I 48, 7 *at tum erat Lepidus latro* usw.). er stellte sich an ihre spitze, besiegte einige eiligst gegen ihn gesandte heerhaufen, vielleicht sogar den consul Catulus selbst (Jul. Exup. 3, 26), und wandte sich dann südwärts gegen Rom (Sall. *hist.* I 48, 10). in dieser not nahm der senat seine zuflucht zu unterhandlungen, während Catulus in aller eile so viel truppen als möglich zusammenraffte, um wenigstens Rom gegen eine überrumpelung sicher zu stellen. es kam indes vor Rom nicht zum kampfe: denn Lepidus mochte zu einem handstreiche zu spät gekommen sein und einen regelrechten kampf bei der zusammen-

---

[3] Drumann (III 343 u. anm. 6) bezieht diese worte auf das j. 77, wo vor dem eigentlichen entscheidungskampfe unter den mauern Roms einzelne abteilungen des Lepidanischen heeres sich der hauptstadt genähert hätten, um einen handstreich zu versuchen oder die gesinnungen des volkes zu erproben. indes ist vom ganzen *exercitus*, nicht von streifcorps bei Sallustius die rede; auch harren bei dieser deutung immer noch Sall. I 48, 7 und Jul. Exup. 3, 26 ihrer erklärung. vgl. Maurenbrecher ao. s. 14 anm. 2.

setzung seines heeres mit recht scheuen. so liesz er sich denn zum niederlegen der waffen und zu einem friedlichen vergleiche bestimmen, wohl nicht ohne einige wichtige zugeständnisse seitens des senates. um indes der wiederholung einer so bedenklichen lage möglichst vorzubeugen, liesz der senat nach schlichtung der streitigkeiten die beiden consuln auf die feierlichste weise schwören die waffen nicht wieder gegen einander zu kehren (App. I 107. Licin. ao.). trotzdem hegte der senat nur wenig vertrauen zu dem bestande des friedens. er beschlosz daher die beiden consuln zu trennen und liesz sie die provinzen unter einander ausloosen (wenn dies nicht auf veranlassung des Sulla schon früher geschehen war; vgl. Peter II 134. App. I 107), wobei dem Lepidus das narbonensische Gallien und dem Catulus Italien zufiel. um nun Lepidus auf gute weise los zu werden, bestimmte der senat, dasz beide consuln sich in ihre provinzen begeben sollten (Sall. *hist.* I 44). geldmittel zur bestreitung der nötigen ausgaben wurden beiden in reichem masze gewährt (Sall. *hist.* I 48, 4. 9. 17. vgl. auch Licin. ao.).

Diese lösung der schwierigkeiten war beiden teilen willkommen. Lepidus seinerseits hoffte im besitze von heer und geld um so leichter seine eigentlichen pläne zur ausführung bringen zu können. der senat dagegen war in seiner schwachheit und kurzsichtigkeit vorerst zufrieden den unruhestifter auf friedliche weise aus Rom entfernt zu haben. zudem war es ihm sehr lieb, dasz Catulus Italien erhalten hatte, wo er inzwischen die ruhe und ordnung wiederherstellen und für den fall einer neuen gefahr seitens des Lepidus ein schlagfertiges heer in bereitschaft setzen konnte.

Aber der senat hatte seine rechnung ohne Lepidus gemacht. dieser gieng wohl aus Rom fort, aber nicht über die Alpen, wie der senat gehofft hatte, sondern er machte schon in Etrurien halt und begann hier von den geldmitteln, die ihm der senat für seine provinz bewilligt hatte, truppen anzuwerben (Sall. *hist.* I 48, 17). als der senat hiervon nachricht erhielt, merkte er die wahre absicht des Lepidus und liesz ihm, wohl unter hinweis auf seinen feierlichen eid, hierüber vorstellungen machen. aber der schlaue erklärte höhnisch, dasz nach seiner auffassung sein eid nur für die dauer seines amtsjahres bindend sei, während er nach ablauf seines consulatsjahres ohne gewissensbisse gegen Catulus und den senat die waffen ergreifen dürfe (App. I 107).

Während der seither geschilderten vorgänge und verhandlungen neigte sich das consulatsjahr 78 seinem ende zu, und es wurde nötig die comitien für die wahl der neuen consuln abzuhalten. beide consuln befanden sich in ihren provinzen. der senat beschlosz nun diese gelegenheit zu benutzen, um den Lepidus, der, wie erwähnt, in Etrurien von neuem rüstete, in seine gewalt zu bringen. wohl im einverständnis mit Catulus liesz er letztern ruhig in seiner provinz und sandte an Lepidus boten mit der bitte zur abhaltung der comitien nach Rom zu kommen. Lepidus merkte indes die ihm gestellte falle

und gieng nicht hinein (App. I 107. Sall. *hist.* I 91). unter allerlei entschuldigungen und ausflüchten wuste er den senat hinzuhalten, bis es schlieszlich zur abhaltung der comitien zu spät wurde, da das amtsjahr des Lepidus und Catulus inzwischen abgelaufen war. da nun kein consul gewählt und kein beamter mit consularischer gewalt vorhanden war, so trat ein interregnum ein. zum interrex wurde Appius Claudius ernannt (Sall. *hist.* I 48, 22). bald darauf kehrte auch der nunmehrige proconsul Catulus nach Rom zurück. dieser war während seiner abwesenheit von Rom nicht müszig gewesen; er hatte die zeit benutzt, um ein neues heer in seiner provinz auszuheben. auch hatte er die veteranen des Sulla, welche durch die neuesten vorgänge in Etrurien gegen Lepidus heftig erbittert waren, gesammelt und an sich gezogen. es standen also zu beginn des jahres 77 der senatspartei ziemlich bedeutende streitkräfte zur verfügung, so dasz Philippus in seiner bei Sallustius (*hist.* I 48, 21) erhaltenen rede mit begründetem vertrauen und stolze erklären konnte: *adest novos exercitus*, *ad hoc coloniae veterum militum*, *nobilitas omnis*, *duces optumi*.

Indes waren auch die streitkräfte und hilfsmittel des Lepidus nicht zu verachten. von den geldern, die ihm zur verwaltung seiner provinz überwiesen waren, warb er in Etrurien ein heer an; bei ihm fanden sich viele alte Marianer und feinde des adels zusammen; zu ihm strömten nicht aus Etrurien allein, sondern aus ganz Italien die aus ihrem hab und gut vertriebenen in hellen haufen herbei (Sall. *hist.* I 46); ganz Etrurien erhob sich für ihn und sammelte sich unter seiner fahne (ebd. I 45 u. 48, 3). während dieser ganzen zeit war natürlich sein freund M. Brutus auch nicht müszig gewesen. er war zwar am Po stehen geblieben, wird aber sein heer aus den resten der Marianer und aus den unzufriedenen gemeinden des cisalpinischen Galliens nach kräften verstärkt haben, so dasz er für ein vorgehen des Lepidus einen kräftigen stützpunkt bildete (Plut. Pomp. 16). zudem war die fruchtbare Po-ebene ein zur verproviantierung des etrurischen heeres äuszerst wertvoller besitz.

Unter diesen umständen wagte der senat nicht mit aller strenge und entschiedenheit gegen Lepidus vorzugehen. trotz des drängens der thatkräftigen minderheit des senates mit Philippus an der spitze versuchte man es noch einmal einen gütlichen ausgang herbeizuführen. die verhandlungen mit Lepidus wurden fortgesetzt und dieser zur rückkehr nach Rom aufgefordert (Sall. *hist.* I 48, 5). hierzu erklärte er sich auch bereit, aber unter bedingungen, welche geradezu beschämend für den senat waren. er forderte im interesse seiner anhänger die annahme und entschiedene durchführung seiner früher gestellten anträge, dasz den von Sulla geächteten ihr vermögen (Sall. *hist.* I 48, 14) und den italischen gemeinden, soweit sie das bürgerrecht besessen hatten, dieses zurückgegeben werde (ebd.), für seine person aber für das j. 77 das consulat (ebd. I 48, 15), dh. nichts geringeres als 'eine tyrannis in gesetzlicher form'. ja,

um in Rom selbst in diesem gefährlichen augenblicke zwiespalt zu stiften und die gesamte volkspartei mit den tribunen an der spitze für sich zu gewinnen, spielte er jetzt seinen letzten trumpf aus. er verlangte nemlich nunmehr, was er vorher selbst für 'nicht angebracht' erklärt hatte, dasz die frühere tribunicische gewalt in ihrem vollen umfange wiederhergestellt würde (ebd. I 48, 14).

Diese forderungen giengen denn doch selbst dem ebenso geduldigen wie ängstlichen senate über das zulässige masz, und das anmaszende, ich möchte sagen unverschämte ansinnen des Lepidus brachte endlich das gefäsz zum überlaufen. auf antrag des mehrfach erwähnten Philippus wurde beschlossen, dasz der schutz der stadt dem interrex Appius Claudius und dem proconsul Catulus sowie den übrigen männern cum imperio anvertraut werden solle unter hinzufügung der formel *operamque dent, nequid res publica detrimenti capiat.* indes reichte es nicht aus für die verteidigung der hauptstadt und die abwehr der etrurischen hauptmacht des Lepidus sorge zu tragen. stand doch in der Po-ebene noch immer M. Brutus, jeden augenblick bereit loszuschlagen und dem hauptheere der demokraten zu hilfe zu kommen. deshalb wurde, wahrscheinlich zu gleicher zeit, beschlossen den Pompejus, obwohl er kein öffentliches amt bekleidete, mit einem heere gegen Brutus nach dem cisalpinischen Gallien zu senden (Plut. Pomp. 16 ἀπεδείχθη στρατεύματος ἡγεμών, und zwar, wie Plutarch angibt, ἐπὶ Λέπιδον. diese angabe kann aber nur allgemein gedacht sein im sinne von 'gegen die anhänger des Lepidus': denn die folgende erzählung Plutarchs selber beweist, dasz Pompejus thatsächlich gegen Brutus das commando erhielt. vgl. Aur. Victor 77. Herzog röm. staatsverf. I s. 529 anm. 2).

Wie aber verfiel man gerade auf Pompejus, der doch selbst im j. 79/8 für die wahl des Lepidus zum consul thatkräftig eingetreten war? während der ganzen wirren des j. 78 hatte Pompejus eine abwartende rolle gespielt, offenbar in der hoffnung selbst aus der politischen lage seiner zeit nutzen ziehen zu können. in dieser berechnung teuschte er sich nicht. wahrscheinlich sah er ebenso gut wie Caesar rechtzeitig ein, dasz das ganze unternehmen des Lepidus bei der mittelmäszigen befähigung des führers und dem bunten gemenge seiner hilfskräfte wenig aussicht auf erfolg habe. darum vermied er es sich an Lepidus enger anzuschlieszen, um für den augenblick der entscheidung freie hand zu behalten. bei der neuesten wendung der dinge und dem entschiedenern vorgehen des senates hielt er eine niederlage der demokraten für gewis und bot daher dem senate freiwillig seine dienste an (Plut. Pomp. 16), um sich den adel aufs neue zu verpflichten. dem senate seinerseits war in diesem kritischen augenblick eine kraft wie Pompejus äuszerst willkommen. er gieng gern auf sein anerbieten ein und übertrug ihm den oberbefehl auf dem nördlichen kriegsschauplatze, während dem Catulus und Appius Claudius die sorge für Rom zufiel.

Lepidus seinerseits rückte auf die kunde von der kriegserklä-

rung des senates vor die hauptstadt, um dieselbe, wie einst Marius, mit stürmender hand zu erobern (Florus II 11).

Inzwischen war Pompejus schon nach dem nördlichen kriegsschauplatze abgegangen. vereinzelten widerstand, den er unterwegs fand, brach er mit leichter mühe und wandte sich dann sofort gegen Brutus selbst, den er nach Mutina zurückdrängte. hier wurde Brutus von Pompejus eng eingeschlossen und längere zeit belagert. da die truppen des Brutus entmutigt und weiterm widerstande abgeneigt waren, sah sich der feldherr zur übergabe genötigt. vielleicht wurde er auch zu diesem schritte unmittelbar durch einen soldatenaufstand in seinem lager oder durch hunger gezwungen (Plut. Pomp. 16). dem Brutus selbst wurde von Pompejus freier abzug bewilligt. mit einer bedeckung von wenigen reitern begab er sich nach Regium (Orosius V 22), einem örtchen in der Po-ebene. doch schon gereute es den Pompejus, dasz er den feind aus seinen händen hatte entkommen lassen. unter dem vorwande, dasz gegen Brutus mehrere schwere anklagen erhoben seien, sandte er ihm den Geminius nach, der den Brutus am folgenden tage aufhob und tötete (Livius XC; zur beurteilung dieser that vgl. Plut. Pomp. 16 u. Ihne VI 12).

Beides, die übergabe von Mutina und tags darauf der tod des Brutus, wurde sofort durch siegesboten dem senate gemeldet (Plut. Pomp. 16). die nachricht von dem erfolge des Pompejus richtete auch in Rom den sinkenden mut wieder auf und flöszte dem heere neue siegeshoffnung ein. schon hatte übrigens Lepidus das ganze rechte Tiber-ufer bis auf den Janiculus in seine gewalt gebracht. dieser hügel sowie die Mulvische brücke wurden noch von Catulus gehalten (Florus II 11). auf die kunde von der niederlage des Brutus unternahm Lepidus schnell, bevor Pompejus ihn im rücken fassen könnte, einen entscheidenden angriff auf Rom. er versuchte über den Tiberis auf das Marsfeld vorzudringen, wurde aber gleich beim ersten ansturm zurückgeschlagen. er muste die belagerung von Rom aufheben und sich nach Etrurien zurückziehen (Florus II 11. Plut. Pomp. 16 u. bes. App. I 107). jetzt war die endgültige unterdrückung des aufstandes nur noch eine frage der zeit.

Pompejus hatte nach der einnahme von Mutina schnell die ganze Po-ebene zur unterwerfung gezwungen. nur wenige städte wagten widerstand zu leisten, so Alba in Ligurien, in das sich des Lepidus sohn Cornelius Scipio Aemilianus mit einer schar getreuer geworfen hatte und das er hartnäckig gegen Pompejus verteidigte. aber nach längerer belagerung wurde auch Alba durch aushungerung zur übergabe gezwungen. den Scipio ereilte ein ähnliches schicksal wie seinen gesinnungsgenossen Brutus: er wurde gefangen genommen und auf befehl des Pompejus hingerichtet (Orosius V 22, 17). nach niederwerfung des aufstandes in Oberitalien wandte Pompejus sich südwärts nach Etrurien, um im verein mit Catulus, der nach dem

siege über Lepidus diesem ebenfalls nach Etrurien gefolgt war, den letzten schlag gegen die aufrührer zu führen.[4]

Von zwei seiten bedrängt versuchte Lepidus noch einmal das glück der waffen. in der nähe von Cosa an der küste Etruriens kam es zu einer zweiten schlacht, in welcher Lepidus wiederum besiegt wurde. nunmehr war seines bleibens in Italien nicht länger. er schiffte sich mit dem reste seiner truppen von Cosa aus nach Sardinien ein, um von hier der hauptstadt die zufuhr abzuschneiden und verbindung mit den spanischen insurgenten unter Sertorius zu gewinnen (Plut. Pomp. 16. App. I 107. Sall. *hist.* I 51. Livius XC. Florus II 11. Rutil. Namatianus *de red. suo* 295—98. Jul. Exuper. 3). aber der statthalter in Sardinien wuste alle versuche des Lepidus die festen plätze in seinen besitz zu bringen geschickt zu vereiteln. überall wurde Lepidus mit verlust zurückgewiesen (Jul. Exup. 3 f.). der schmerz über sein misgeschick in verbindung mit ehelichem kummer nagten an seiner ohnehin angegriffenen gesundheit und machten seinem leben vorzeitig ein ende. er starb mitten in den vorbereitungen zu neuen unternehmungen bald nach seiner landung auf Sardinien (Plut. Pomp. 16. App. I 107. Florus II 11. Jul. Exup. 4 f.). ein teil seines heeres zerstreute sich; der kern aber wurde von M. Perpenna, dem freunde des Lepidus und früherem Marianer, zu den Sertorianern nach Spanien geführt, um dort den kampf gegen die adelspartei in Rom fortzusetzen (App. I 107). die reste des aufstandes in Italien waren bald unterdrückt. gegen die unterlegene partei bewiesen die sieger eine weise mäszigung, wohl hauptsächlich um die anhänger des Sertorius nicht noch zu vermehren (Orosius V 22, 18. Val. Maximus II 8, 7. Florus II 11).

[4] nach unserer darstellung war Pompejus bei der schlacht vor Rom nicht zugegen. dieser auffassung scheint Florus II 11 zu widersprechen, wo erzählt wird: *sed iam Mulvium pontem collemque Ianiculum Lutatius Catulus Gnaeusque Pompeius, Sullanae dominationis duces atque signiferi, alio exercitu insederant. a quibus primo statim impetu retro pulsus . . interiit.* Drumann III 345 und Neumann GR. II 23 mit ihm folgen dem Florus in seinen angaben. Drumann führt hierüber folgendes aus: 'Catulus und Pompejus verlegten ihm durch die besetzung der Mulvischen brücke und des Janiculum die zugänge der stadt, und als er in der nähe des Marsfeldes einzudringen versuchte, wurde er ohne grosze anstrengung zurückgeworfen.' indes beruht diese darstellung ebenso wie die angabe des Florus auf einem irrtum. von einem doppelten kriegsschauplatze und einem kampfe des Pompejus mit Brutus weisz Florus nichts zu berichten; kurzer hand nennt er die beiden feldherrn zusammen, welche zunächst auf getrennten kriegsschauplätzen die feinde schlugen und dann sich zu gemeinsamer thätigkeit in Etrurien vereinigten. zudem stehen den worten des Florus die bestimmten angaben des Appian I 107 καὶ ἀντεκήρυττε Κάτλος und des Plutarch (Pomp. 16) entgegen, der ausdrücklich hervorhebt, dasz während der abwesenheit des Pompejus in Oberitalien Lepidus Rom bedrohte. auch in der epitome zu buch XC des Livius wird klar berichtet: (*Lepidus*) *a Q. Catulo collega Italia pulsus . . periit. M. Brutus, qui cisalpinam Galliam obtinebat, a Cn. Pompeio occisus est.* gleicher meinung mit mir ist Maurenbrecher ao. s. 14 f. u. 19.

Warendorf in Westfalen. Joseph Franke.

6.

ÜBER *BIDENS HOSTIA.*[1]

Bei den tieropfern der alten Römer spielten bekanntlich die schafe eine wichtige rolle, und zwar wurden vorzugsweise solche exemplare geopfert, welche man als *bidentes* bezeichnete. dieser ausdruck wird in unsern gebräuchlichsten wörterbüchern sowie auch in den meisten ausgaben der römischen classiker, sofern sie mit anmerkungen versehen sind, durchweg unrichtig erklärt. so zb. findet man in dem weitverbreiteten lateinisch-deutschen handwörterbuche von KEGeorges I[7] (Leipzig 1879) sp. 771 folgende aus Paulus, dem epitomator des Festus, entnommene erklärung: 'ein doppelt bezahntes, dh. schon beide zahnreihen vollständig habendes, ausgewachsenes opfertier, besonders ein schaf.' diese erklärung ist auch in dem groszen wörterbuche der lat. sprache von WFreund bd. I (Leipzig 1834) sp. 553 als die richtige hingestellt; es heiszt dort: 'richtiger versteht man unter *bidens* ein opfertier, dessen beide zahnreihen vollständig sind, das schon alle zähne hat; vgl. Festus s. 5: *ambidens sive bidens ovis appellabatur, quae superioribus et inferioribus est dentibus.*' diese und ähnliche erklärungen sind nach meinem urteile durchaus unrichtig; völlig zutreffend sind dagegen die erklärungen, welche im Freundschen wörterbuche zwar angeführt, aber als weniger richtig bei seite geschoben werden, wie die des Julius Hyginus bei Gellius XVI 6, 14: *bidentes hostiae, quae per aetatem duos dentes altiores habent*, wozu noch Hygins eigne worte hinzugefügt werden: *quae bidens est hostia, oportet habeat dentes octo, sed ex his duo ceteris altiores; per quos appareat ex minore aetate in maiorem transcendisse.* diese worte hat ohne zweifel Isidorus vor augen gehabt, wenn er *orig.* XII 1, 9 schrieb: *ex iis* (*ovibus*) *quasdam bidentes vocant, eo quod inter octo dentes duos altiores habent, quas maxime gentiles in sacrificium offerebant.* man vergleiche ferner Servius[2] zu Verg. *Aen.* IV 57: *bidentes dictae sunt quasi biennes, quia neque minores neque maiores licebat hostias dare; sunt etiam in ovibus duo eminentiores dentes inter octo, qui non nisi circa bimatum apparent: nec in omnibus, sed in iis quae sunt aptae sacris, inveniuntur;* ähnlich zu *Aen.* VI 39.

Um den ausdruck *bidens* richtig zu verstehen, musz man das gebisz und die gebiszentwicklung des schafes sowie des rindes genau kennen. schaf und rind haben, wie alle typischen wiederkäuer, im vorderteil des unterkiefers 8 schneidezähne, die in einem geschlossenen bogen stehen. o b e r e schneidezähne sind bei diesen tieren n i c h t

---

[1] der verfasser erlaubt sich zu bemerken, dasz er zu dem vorliegenden aufsatze durch hrn. prof. dr. K ü b l e r, director des k. Wilhelmsgymnasiums in Berlin, angeregt worden ist. [2] ich wurde auf diese stelle durch hrn. oberlehrer dr. A l l e r s in Holzminden aufmerksam gemacht, was ich hier dankend bemerke.

vorhanden;[3] es kann also von zwei zahnreihen hier in bezug auf die schneidezähne gar keine rede sein. was die backenzähne anbetrifft, so hat ein erwachsenes schaf (ebenso wie ein erwachsenes rind) in jeder kieferhälfte 6 backenzähne, also in summa 24. die backenzähne sind aber beim lebenden schaf (und rind) nur sehr schwierig zu beobachten; sie haben niemals bei der altersbeurteilung der betr. tiere eine rolle gespielt, und man hat die letztern niemals danach bezeichnet. ebenso, wie im pferdehandel nur die schneidezähne zur altersbeurteilung benutzt werden, so ist es auch von jeher bei dem schaf (und beim rinde) gewesen. wenn unsere landwirte und namentlich unsere schäfer die ausdrücke 'zweizähnig (zweischaufelig), vierzähnig (vierschaufelig), sechszähnig (sechsschaufelig) und achtzähnig (achtschaufelig)' gebrauchen, so beziehen dieselben sich lediglich auf die schneidezähne des schafes (bzw. des rindes), und zwar auf die einzelnen entwicklungsstufen im wechsel der schneidezähne.

Um dieses zu verstehen, musz man mit dem milchgebisz und mit dem successive stattfindenden ersatz desselben durch die bleibenden schneidezähne bescheid wissen.[4] das lamm besitzt vorn im unterkiefer 8 milchschneidezähne, welche teils bei der geburt des tieres schon durch das zahnfleisch gebrochen sind, teils in den ersten wochen nach der geburt durchbrechen. jene milchschneidezähne sind viel zierlicher, schmaler und kürzer als die später an ihre stelle tretenden, bleibenden schneidezähne. man zählt sowohl die erstern als auch die letztern paarweise von der mitte aus; dh. als erstes paar wird das mittelste bezeichnet, als zweites paar der rechts und links neben jenem stehende zahn, als drittes paar der rechts und links neben dem zweiten paar stehende zahn usw. vgl. fig. 1.

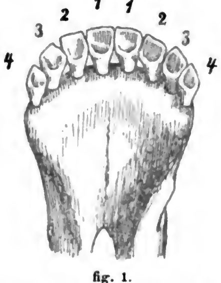


fig. 1.
der vorderteil des unterkiefers eines lammes, mit den 8 milchschneidezähnen. die einzelnen zahnpaare sind mit arabischen ziffern gekennzeichnet.

Der zahnwechsel beginnt beim schaf mit dem ersten (mittelsten) paare der schneidezähne, indem die betr. beiden milchschneidezähne ausfallen und zwei breitere, stärkere zähne an ihre stelle treten. dieses ge-

---

[3] vgl. Plinius *nat. hist.* XI § 161 (*dentes*) *continui aut utraque parte oris sunt, ut equo, aut superiore primores non sunt, ut bubus, ovibus omnibusque quae ruminant*, was entlehnt ist aus Aristoteles tiergesch. II 1 (§ 26 der Aubert-Wimmerschen ausgabe = s. 32, 23 f. der kleinen Bekkerschen ausgabe) ὅϲα μὲν γάρ ἐϲτι κερατοφόρα, οὐκ ἀμφώδοντά ἐϲτιν· οὐ γὰρ ἔχει τοὺϲ προϲθίουϲ ὀδόνταϲ ἐπὶ τῆϲ ἄνω ϲιαγόνοϲ. [4] man vergleiche den von mir bearbeiteten abschnitt über die gebiszentwicklung der landwirtschaftl. haustiere im landw. kalender von Mentzel u. Lengerke hg. von HThiel und EvWolf 1891 s. 140 ff.

schieht im alter von $1-1^1/_2$ jahren[5]; ein schaf, welches diese stufe des zahnwechsels erreicht hat, wird noch heute als 'zweizähnig', 'zweischaufelig' oder als 'jährling' bezeichnet. es wird bei dieser bezeichnung von den übrigen zähnen, insbesondere auch von den milchschneidezähnen, ganz abgesehen. ein 'zweizähniges' schaf ist also nicht etwa ein solches, das nur zwei zähne (bzw. schneidezähne) hat, sondern es ist ein schaf, das im zweiten lebensjahre steht, also ein 'jährling'. man erkennt das alter desselben daran, dasz die beiden mittelsten milchschneidezähne schon gewechselt, dh. durch zwei gröszere, breitere[6] schneidezähne des dauergebisses ersetzt worden sind. vgl. fig. 2.

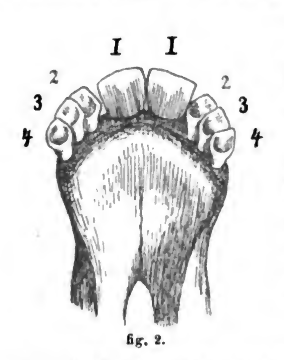


fig. 2.
der vorderteil des unterkiefers eines etwa $1^1/_2$ jährigen, 'zweizähnigen' (*bidens*) schafes. die beiden schneidezähne des bleibenden gebisses sind mit römischen ziffern, die milchzähne mit arabischen bezeichnet.

Dieses ist der zustand des schneidezahngebisses, welchen Hyginus in der oben angeführten stelle bei Gellius meint, indem er sagt: *dentes octo* (sc. *incisivos*), *sed ex his duo ceteris altiores.* vgl. die oben citierte stelle des Servius zu Verg. *Aen.* IV 57.

Dieser zustand des gebisses findet sich bei den rindern in ganz entsprechender weise wie bei den schafen; nur pflegt er bei jenen etwas später, dh. im alter von $1^1/_2-2$ jahren einzutreten.[7]

Das zweite paar der schneidezähne wird bei den schafen gewöhnlich im alter von $1^1/_2-2^1/_4$ jahren gewechselt; sie heiszen dann 'vierzähnig' oder 'vierschaufelig', weil sie vier breite schneidezähne haben. das dritte paar wird im alter von $2^1/_4-2^3/_4$ jahren gewechselt, so dasz dann sechs breite schneidezähne zu sehen sind; daher die bezeichnung 'sechszähnig' oder 'sechsschaufelig' für schafe von ca. 3 jahren. das vierte paar endlich wird im alter von $3-4$ jahren gewechselt, so dasz dann acht breite, bleibende schneidezähne vorhanden sind; daher die bezeichnung 'achtzähnig' oder 'achtschaufelig' für schafe von ca. 4 jahren.

Will man obige angaben über *bidens* nochmals kurz zusammenfassen und das rind gleich mit einschlieszen, so kann man sagen:

[5] bei den frühreifen, modernen culturrassen des schafes erfolgt der wechsel der betr. zähne meistens bald nach vollendung des ersten lebensjahres, bei den spätreifen, primitiven rassen erst mit $1^1/_4-1^1/_2$ jahren. [6] wenn es in den oben angeführten stellen bei Gellius und Isidorus heiszt *duos altiores dentes*, so könnte man sich versucht fühlen zu vermuten dasz *latiores* die ursprüngliche lesart sei. da die kronen der betr. zähne aber thatsächlich auch höher sind als die der milchzähne, so gibt auch *altiores* einen annehmbaren sinn. [7] vgl. meine bezüglichen angaben in dem oben citierten landwirtsch. kalender.

bidens ovis oder *bos* ist ein schaf oder rind, welches das mittelste paar der schneidezähne schon gewechselt und somit ein ungefähres alter von 1½—2 jahren erreicht hat. man darf annehmen, dasz die schafe der alten Römer im vergleich mit den wohlgepflegten, auf frühreife gezogenen rassen unserer heutigen culturländer hinsichtlich des zahnwechsels spätreif waren, und so kommt denn in der that der ausdruck *bidens* annähernd auf das hinaus, was Servius *quasi biennis* nennt. ja wenn man seine worte *sunt in ovibus duo eminentiores dentes inter octo*, *qui non nisi circa bimatum apparent* wörtlich nimt, so könnte man daraus den naturwissenschaftlich interessanten schlusz ziehen, dasz seit den zeiten des classischen altertums eine ziemlich ansehnliche verfrühung (etwa um ½ jahr und darüber) im eintritt des wechsels der beiden mittelsten schneidezähne bei den schafen sich herausgebildet habe.

Was die schweine anbetrifft, von denen der ausdruck *bidens* angeblich auch vorkommt, so ist ihr gebisz von wesentlich anderer bauart als bei schaf und rind; doch würde es zu weit führen hier dieses genauer zu erörtern.[8] man kann zwar auch von ihnen den ausdruck *bidens* in bezug auf den wechsel der beiden mittelsten schneidezähne gebrauchen, welcher im alter von ca. 12 monaten erfolgt; aber ich glaube nicht, dasz die alten Römer den ausdruck *bidens* in bezug auf die schweine im exacten sinne gebraucht haben. es ist nemlich ziemlich schwierig das gebisz eines lebenden, meist sehr widerspenstigen schweines genau zu untersuchen, und die unterschiede zwischen den beiden mittelsten schneidezähnen des milchgebisses und des dauergebisses treten viel weniger deutlich hervor als bei schafen und rindern. es ist deshalb bisher in der praxis nicht üblich geworden die schweine nach dem gebisz in gewisse altersstufen einzuteilen und bestimmte bezeichnungen dafür zu gebrauchen, obgleich der kenner gerade bei diesem haustiere auf grund einer sorgfältigen untersuchung des gebisses das alter jüngerer exemplare innerhalb der ersten beiden lebensjahre sehr genau feststellen vermag. wenn die alten Römer den ausdruck *bidens* vom schwein gebraucht haben, was jedoch nur selten der fall zu sein scheint, so ist er hier vom schaf und rind einfach auf das schwein übertragen, und zwar in dem allmählich eingebürgerten sinn eines zum opfern geeigneten individuums. gewöhnlich wurde jener ausdruck nur vom schaf und rind gebraucht, insbesondere von ersterm.

Warum musten nun die schafe und rinder *bidentes* sein, um als opfertiere besonders geeignet zu erscheinen? nun, die antwort ist nicht schwer. schafe oder rinder von 1½—2 jahren sind weder zu

---

[8] es sei kurz erwähnt, dasz das schwein nur sechs schneidezähne hat, solche aber nicht nur im unterkiefer, sondern auch im oberkiefer (richtiger zwischenkiefer) aufweist. genaueres s. in meiner ausführlichen arbeit über die gebiszentwicklung der schweine in den landwirtschaftl. jahrbüchern hg. von HThiel, jahrg. 1888.

jung noch zu alt zum genusz; ihr fleisch ist zart und wohlschmeckend, so dasz es sowohl den göttern als auch namentlich den priestern gefallen konnte. letztere hielten deshalb mit strenge darauf, dasz gerade solche im besten alter stehende tiere zum opfern verwendet wurden, und um sich zu vergewissern, dasz ihnen keine alten, zähen individuen zum opfern gebracht wurden, machten sie es gerade so, wie man es in der landwirtschaftlichen praxis noch heute macht, dh. sie untersuchten die schneidezähne der zu opfernden schafe und rinder und nahmen nur solche an, welche *bidentes* waren, also im alter von $1^1/_2$—2 jahren standen. von diesen konnte man voraussetzen, dasz sie ein saftiges, wohlschmeckendes fleisch darboten.[9]

Das wort *ambidens* bedeutet dasselbe wie *bidens*; es soll nicht etwa 'doppelzähnig' heiszen in dem sinne, als ob abnormer weise zwei zähne oder gar zahnreihen hinter einander ständen, sondern es deutet nur in verstärkter weise an, dasz zwei ins auge fallende, breite schneidezähne, und zwar einer rechts, einer links von der mittellinie, vorhanden sind. die oben citierte erklärung des Festus: *ambidens sive bidens ovis appellabatur, quae superioribus et inferioribus est dentibus* enthält einen zoologischen unsinn, wenn man sie, wie es natürlich ist, auf die schneidezähne bezieht; schafe mit obern schneidezähnen existieren nicht. wollte man jene erklärung auf die backenzähne beziehen, so würde sie ganz nichtssagend sein: denn jedes schaf hat sowohl obere als auch untere backenzähne, und es kann also durch obige erklärung des Festus eine besondere kategorie oder altersstufe der schafe keineswegs bezeichnet werden. wie ich aber schon oben betont habe, sind schon seit alten zeiten nur die schneidezähne, welche leicht zu untersuchen und für die altersbeurteilung besonders wichtig sind, zur bezeichnung gewisser altersstufen verwendet worden. *ambidens* oder *bidens* der alten Römer bedeutet genau dasselbe, was unsere heutigen landwirte 'zweizähnig' oder 'zweischaufelig' nennen.

---

[9] es kommt wohl auch der umstand mit in betracht, dasz die opfertiere noch nicht zur fortpflanzung benutzt sein sollten, was in dem betr. alter meistens noch nicht der fall war. vgl. Varro *rerum rust.* II 2, 14 *neque pati oportet minores quam bimas saliri, quod neque natum ex his idoneum est, neque non ipsae fiunt deteriores.* hr. director Kübler war so freundlich mich auf diese stelle hinzuweisen.

Berlin. Alfred Nehring.

7.

ZUM ERSTEN UND ZWEITEN BUCHE DES QUINTILIANUS.

I 4, 7 f. *desintne aliquae nobis necessariae litterae . . ut . . medius est quidam u et i litterae sonus: non enim sic 'optimum' dicimus ut 'opimum', et ⟨in⟩ 'here' neque e plane neque i auditur.* so alle hgg. auszer Meister nach Bn. dasz die stelle einer verbesserung bedarf, zeigen zur genüge die vielen verbesserungsversuche: es liegen solche vor von Ritschl, Bücheler, HKeil, MHaupt, Ständer, Faber und Andresen. keiner von diesen führte zu einem befriedigenden ergebnis, weil sie alle *sic* unangetastet lieszen. mit rücksicht darauf, dasz A gibt: *non enim sic optumum dicimus ut* (A² *aut*) *optimum*, habe ich in den blättern f. d. bayr. gw. 1886 s. 11 vorgeschlagen: *non enim* [*sic*] *'optumum' dicimus aut 'optimum'*, und Meister hat diesen vorschlag in den text aufgenommen. inzwischen bin ich zu der überzeugung gekommen, dasz *sic* nicht zu streichen (es wäre seine entstehung nicht leicht zu erklären), sondern in *sincere* (rein, unvermischt) zu verändern ist. die adverbia *sincere* und *plane* entsprechen einander. 'denn nicht sprechen wir rein *optumus* oder *optimus* (wir bedienen uns vielmehr eines mischlauts), und bei *here* hört man weder *e* noch *i* deutlich.' wenn *sincerus* in der bedeutung 'rein, unvermischt' von Livius (XXX 11) mit *proelium equestre*, von Tacitus (*Germ.* 4) mit *gens*, von Plinius (*n. h.* XXVIII 137) mit *axungia* verbunden worden ist, so konnte Quint. gewis auch *sincere* in dieser bedeutung mit *dicimus* verbinden. vgl. auch Lucretius III 873, wo *sincerum* adverbial in der bedeutung 'rein' mit *sonere* (klingen) verbunden ist.

I 4, 14 *atque haec ipsa s littera ab his nominibus exclusa in quibusdam ipsa alteri successit: nam 'mertare' atque 'pultare' dicebant, quin 'fordeum faedosque' pro aspiratione f ut simili littera utentes: nam contra Graeci adspirare f ut φ solent, ut pro Fundanio Cicero testem, qui primam eius litteram dicere non possit, inridet.* die worte *nam 'mertare' atque 'pultare' dicebant* begründen die behauptung, dasz der buchstabe *s* im laufe der zeit manchmal an die stelle eines andern getreten sei. können mit jener begründung die worte *quin 'fordeum faedosque' pro aspiratione f ut simili littera utentes* verbunden werden? sie haben ja mit dem buchstaben *s* gar nichts zu thun. mit diesen worten geht Quint. zu einer andern buchstabenvertauschung über, nemlich zu der von *h* und *f*. es wird daher mit *quin* ein neuer satz zu beginnen und zu schreiben sein: *quin 'fordeum faedosque' ⟨pronuntiabant⟩ pro aspiratione f ut simili littera utentes.* man konnte beim abschreiben leicht von dem ersten *pro* auf das zweite *pro* abirren. *pronuntiare* hat Quint. wohl der abwechslung wegen gebraucht, weil er unmittelbar vorher *dicebant* gesagt hat. vgl. I 5, 60 *inde 'Castorem' media syllaba producta* pronuntiarunt und IX 4, 34 *prout oris habitu simili aut diuerso* pronuntiabuntur (sc. *litterae*). — In der n. phil. rundschau 1887

n. 6 habe ich bereits darauf hingewiesen, dasz *ut φ* mehr als überflüssig ist. da A *aspirare Φ solent*, Bn *adspirare ei solent* gibt, wird man am besten *adspirare f solent* schreiben.

I 6, 6 *deminutio genus modo detegit*, *et ne ab eodem exemplo recedam*, *'funem' masculinum esse 'funiculus' ostendit.* statt *et* dürfte *ut* zu schreiben sein. 'die verkleinerungsform verrät nur das geschlecht: so zeigt, um bei dem nemlichen beispiel zu bleiben, *funiculus*, dasz *funis* männlich ist.' vgl. § 7 *eadem in uerbis quoque ratio comparationis*, *ut*; § 10 *prima quoque aliquando positio ex obliquis inuenitur*, *ut*; § 12 *quaedam sine dubio conantur eruditi defendere*, *ut*; § 22 *obliquis casibus ducti etiam primas sibi positiones non inuenire*, *sed mutare permittunt*, *ut*; § 29 *quotiens interpretatione res*, *de qua quaeritur*, *eget*, *ut*; § 30 *nonnumquam etiam barbara ab emendatis conatur discernere*, *ut*. auch die beiden *ut* des § 5 werden angeführt werden dürfen; es folgen zwar hier conjunctive (*sit* und *sint*), aber diese scheinen mir durch die conjunctive *quaeratur* und *ueniat* veranlaszt zu sein.

I 6, 30 (*etymologia*) *nonnumquam etiam barbara ab emendatis conatur discernere*, *ut cum 'Triquetram' dici Siciliam an 'Triquedram'*, *'meridiem' an 'medidiem' oporteat*, *quaeritur aliaque quae consuetudini seruiunt.* Meister schreibt nach Ab *aliquando consuetudini seruit*, die durch B N M beglaubigte vulgata *aliaque quae consuetudini seruiunt* erwähnt er nicht einmal in den noten. läszt sich aber von der etymologie behaupten, dasz sie manchmal dem sprachgebrauche dient, dh. sich demselben fügt, unterwirft (vgl. § 18 und 7, 11)? ich meine, die etymologie hat immer und überall den wahren ursprung der wörter festzustellen ganz unbekümmert um den herschenden sprachgebrauch, und jeder, der sich mit etymologie abgibt, wird dieses ziel immer im auge haben. daher glaube ich, dasz man zu der vulgata *aliaque quae consuetudini seruiunt* wird zurückkehren müssen. die worte *uerum orthographia quoque consuetudini seruit* (7, 11) lassen sich nicht für die von Meister aufgenommene lesart anführen. denn wenn Quint. dort *quoque* schrieb, so dachte er gewis nicht an die etymologie, sondern an die orthoëpie, die *recta locutio*. vgl. 6, 18 *idem 'centum milia nummum' et 'fidem deum' ostendant duplicis quoque soloecismos esse*, *quando et casum mutant et numerum: nesciebamus enim ac non consuetudini et decori seruiebamus*, *sicut in plurimis*, *quae M. Tullius in Oratore diuine ut omnia exequitur.*

I 6, 31 *continet autem in se multam eruditionem*, *siue ex graecis orta tractemus*, *quae sunt plurima*, *praecipueque Aeolica ratione*, *cui est sermo noster simillimus*, *declinata*, *siue* usw. HKeil schlug vor *praecipueque ab Aeolica oratione.* Meister nahm *ab* in den text auf, blieb jedoch bei *ratione.* kann aber *ratio* 'mundart, dialekt' bedeuten? ich halte ein abgehen von der hsl. überlieferung nicht für notwendig: denn es befriedigt mich vollkommen die erklärung Spaldings: '*Aeolica — declinata* i. e. deflexa et mutata a communi Graecorum forma. ita mox iterum *declinata* § 32.' *Ulixes* zb. ist

ein aus dem griechischen kommendes wort, welches nach äolischer weise abgeändert worden ist (vgl. I 4, 16). zu *Aeolica ratione declinata* vgl. IX 1, 12 *eadem ratione declinari.* nicht einverstanden aber bin ich mit Spalding, wenn er, wie alle hgg. auszer Bonnell, nach *plurima* ein komma setzte. warum sollte die behandlung von wörtern, welche nach äolischer weise abgeändert worden sind, besonders (*praecipue*) viele kenntnisse erfordern? ich glaube, dasz die worte *praecipueque Aeolica ratione declinata* zu verbinden sind mit *quae sunt plurima* (deren es sehr viele gibt, besonders nach äolischer weise abgeänderte). wahrscheinlich hielten die hgg. diese verbindung für unmöglich, weil *que* an *praecipue* angehängt ist. aber vgl. II 2, 8 *tamen uiua illa, ut dicitur, uox alit plenius praecipueque praeceptoris, quem discipuli et amant et uerentur.* IV 5, 18 *promittamus nos plene et statim de eo satis esse facturos, praecipueque, si de pudore agetur.* V 10, 49 *intuendae sunt praecipueque in coniecturis et facultates.* V 11, 22 *proximas exemplo uires habet similitudo, praecipueque illa quae* usw. VIII 5, 2 *ut mente concepta sensus uocaremus, lumina autem praecipueque in clausulis posita sententias.* XII 10, 48 *ceterum hoc, quod uulgo sententias uocamus, quod ueteribus praecipueque Graecis in usu non fuit.*

I 6, 33 *'senatui' nomen dederit aetas (nam idem patres sunt), et 'rex rector' et alia plurima indubitata: nec abnuerim 'tegulae regulaeque' et similium his rationem: iam sit et 'classis' a calando et 'lepus leuipes' et 'uulpes uolipes'.* HMeyer nahm anstosz an *et rex rector* und schlug hierfür *sit rex rector* vor. ich halte sein bedenken für berechtigt. zu den worten *et rex rector et alia plurima indubitata* müste man *sit* oder *sint* hinzudenken. es läszt sich aber kaum annehmen, dasz Quint., wenn er die sätze *nomen . . aetas* und *rex . . indubitata* in dieser weise verbunden hätte, dem einen ein verbum gegeben, dem andern aber das seine vorenthalten hätte. mir erregen aber auch die worte *nam idem patres sunt* ein bedenken. Baur und Lindner übersetzten *sunt* durch 'heiszen'. hat *sunt* wirklich diese bedeutung? beide bedenken werden beseitigt, wenn wir schreiben: *senatui nomen dederit aetas, nam idem patres sunt ⟨nominati: sit⟩ et rex rector* usw. (mag dem senat das alter seinen namen gegeben haben, sie sind ja auch 'väter' benannt worden; mag auch *rex rector* sein usw.). die ähnlichkeit der schriftzüge von *sunt* und *sit* mag den ausfall der worte veranlaszt haben.[1]

I 7, 27 *illud nunc melius, quod 'cui' tribus quas posui litteris enotamus, in quo pueris nobis ad pinguem sane sonum qu et oi utebantur, tantum ut ab illo 'qui' distingueretur.* so Halm und Meister. da A gibt: Q. ET. U. ET. O. ET. I, schrieb Bonnell: *in quo pueris*

---

[1] I 7, 23 hätte Meister, wenn er IX 4, 39 nach Gertz *illa Censori Catonis 'dicae' 'faciaeque', m littera in e mollita* schrieb, ebenfalls Gertz folgen und *'dicae' et 'faciae'* schreiben sollen. als ich mich in der n. phil. rundschau 1887 n. 6 für Halms *'dice' et 'facie'* aussprach, kannte ich den vorschlag von Gertz noch nicht.

nobis ad pinguem sane sonum q et u et o et i utebantur, Zumpt: *in quo pueris nobis, ad pinguem sane sonum, q et u, o et i utebantur.* die frühern hgg. schrieben: *in quo pueris nobis, ad pinguem sane sonum, qu et oi utebantur.* ich glaube dasz *qu* mit *pinguem sonum* verbunden werden musz. *qu* erschien Quint. im vergleich mit *c* als ein fetter laut, weil es die laute zweier buchstaben in sich vereinigt. was soll aber dann das vor *oi* stehende *et* bedeuten? es wird nicht wohl anders übersetzt werden können als durch 'auch'. man müste dann erklären entweder: bei welchem man auszer *ui* auch *oi* gebrauchte, oder: bei welchem man auch *oi* gebrauchte, wie diejenigen, welche *seruom* und *ceruom* schrieben, *o* statt *u* gebrauchten. da ich beide erklärungen für unmöglich halte, schlage ich vor: *in quo pueris nobis, ad pinguem sane sonum qu, o et i utebantur* und übersetze: 'bei welchem man in unserer knabenzeit, freilich neben dem fetten laute *qu* (nicht neben *c*), *o* und *i* gebrauchte.' zu *o et i* vgl. § 18 *ae syllabam, cuius secundam nunc e litteram ponimus, uarie per a et i efferebant* und § 26 *nostri praeceptores 'seruum ceruumque' u et o litteris scripserunt.*

I 8, 6 *utiles tragoediae: alunt et lyrici, si tamen in his non auctores modo, sed etiam partes operis elegeris: nam et Graeci licenter multa et Horatium nolim in quibusdam interpretari.* bedenken erregt *operis.* die erklärer bemerken nichts hierüber. Baur übersetzte: 'jedoch musz hier nicht nur unter den dichtern, sondern auch in ihren werken eine auswahl stattfinden'; Lindner: 'nur musz man nicht blosz unter den schriftstellern, sondern auch unter den werken derselben eine wahl treffen.' zu einer solchen übersetzung wäre man meiner ansicht nach nur dann berechtigt, wenn es *operum* hiesze. Quint. hat *opus* manchmal auch in der bedeutung 'dichtungsgattung' gebraucht. aber auch diese bedeutung wird sich hier nicht annehmen lassen. denn Quint. wollte nicht sagen: 'nur musz man bei den lyrikern nicht nur die dichter, sondern auch die teile der dichtungsgattung auswählen', sondern — darüber lassen die worte *et Horatium nolim in quibusdam interpretari* nicht im zweifel — er wollte sagen: 'nur musz man bei den lyrikern nicht nur die dichter auswählen, sondern man musz auch von den ausgewählten wieder diejenigen teile auswählen, welche für knaben geeignet sind.' ich glaube daher, dasz statt *operis* zu schreiben ist *pueris.* wir gewinnen so den gedanken: 'freilich musz man bei diesen nicht nur die schriftsteller, sondern auch die teile für die knaben auswählen.' vgl. ebd. *elegea uero, utique quae amat, et hendecasyllabi . . amoueantur, si fieri potest, si minus, certe ad firmius aetatis robur reseruentur* und § 7 *comoediae . . quem usum in pueris putem, paulo post suo loco dicam.*

II 1, 4 *et grammatice, quam in latinum transferentes litteraturam uocauerunt, fines suos norit, praesertim tantum ab hac appellationis suae paupertate, intra quam primi illi constitere, prouecta: nam tenuis a fonte adsumptis historicorum criticorumque uiribus pleno*

iam satis alueo fluit, cum praeter rationem recte loquendi non parum alioqui copiosam prope omnium maximarum artium scientiam amplexa sit. so Halm. Bn[1] gibt blosz *historicorumque*, Bn[2] und Bg *poetarum historicorumque*, A *historicorum criticorumque*, b *criticorum historicorumque*, T[2] und S *oratorum historicorumque.* davon ausgehend, dasz unsere älteste quelle Bn[1] *adsumptis historicorumque uiribus* gibt, habe ich in diesen jahrb. 1886 s. 200 f. vorgeschlagen: *adsumptis tot riuorum ⟨fluuiorum⟩que uiribus*, indem ich darauf hinwies, dasz *fluuiorum* nach *riuorum* leicht ausfallen und dasz dann aus *tot riuorumque* nach der silbe *tis historicorumque* werden konnte. Becher (Bursian-Müllers jahresber. 1887) erklärt diese conjectur für ebenso gewagt wie überflüssig und ist der meinung, dasz aus der lesart *poetarum historicorumque* (Bn[2] und Bg) nicht nur die corruptel der übrigen zu erklären sei, sondern dasz dieselbe auch allen anforderungen des sinnes genüge. ich kann dieser meinung nach sorgfältiger erwägung in beiden punkten nicht beitreten. was den erstern punkt betrifft, so scheint Becher anzunehmen, dasz der schreiber des Bn *poetarum* aus versehen weggelassen habe und dasz dann von der zweiten hand dieses wort aus der nemlichen hs., welche dem schreiber selbst vorgelegen hatte, nachgetragen worden sei. er hätte zur unterstützung seiner annahme anführen können, dasz auch N *poetarum historicorumque* bietet. wie verträgt sich aber mit dieser annahme, dasz A *historicorum criticorumque* gibt? spricht dieser umstand nicht sehr entschieden dafür, dasz schon in der stamm-hs., auf welche Bn und A zurückgehen, blosz *historicorumque* stand? die überlieferung von *que* wies sehr deutlich auf den ausfall eines wortes hin, und so wurde denn mit rücksicht auf I 4, 3 von den einen *poetarum*, von den andern *criticorum* eingesetzt. dasz die lesart *poetarum historicorumque* allen anforderungen des sinnes genüge, sucht Becher nachzuweisen durch hinweis auf I 4, 4 *nec poetas legisse satis est: excutiendum omne scriptorum genus non propter historias modo, sed uerba, quae frequenter ius ab auctoribus sumunt. tum neque citra musicen* usw. unter *historias* sind dort zu verstehen einzelheiten aus der geschichte, besonders aus der mythengeschichte, wie sie bei den alten dichtern häufig vorkommen und von den grammatikern gesammelt wurden. über solche *historiae* konnte man sich nicht nur bei den historikern aufklärung holen, sondern auch bei schriftstellern von andern gattungen. deshalb hat auch Quint. die historiker nicht besonders erwähnt, sondern er sagte *excutiendum omne scriptorum genus.* in unserm satze aber sollte er neben den dichtern gerade die historiker angeführt haben? es läszt sich, glaube ich, mit bestimmtheit nachweisen, dasz er dies nicht gethan haben kann. bei *poetarum uiribus* müste man an die *lectio et enarratio poetarum* denken, worin ja eine hauptaufgabe der grammatiker bestand: vgl. I 4, 2 *haec igitur professio, cum breuissime in duas partis diuidatur, recte loquendi scientiam et poetarum enarrationem, plus habet in recessu quam fronte promittit.* man müste dann bei

historicorum uiribus doch wohl an die *lectio et enarratio historicorum* denken. nun gehörte aber diese nach Quintilians ansicht nicht unter die aufgaben der grammatiker, sondern unter die der rhetoren: vgl. II 5, 1 *non omittendum uidetur id quoque, ut moneam, quantum sit conlaturus ad profectum discentium rhetor, si, quemadmodum a grammaticis exigitur poetarum enarratio, ita ipse quoque historiae atque etiam magis orationum lectione susceptos a se discipulos instruxerit.* es läszt sich nun doch nicht annehmen, dasz Quint. eine aufgabe, welche er dort ausdrücklich den rhetoren zuweist, hier, wo er die grenzen zwischen den beiderseitigen aufgaben zieht, den grammatikern überlassen hat. übrigens verträgt sich die lesart *poetarum historicorumque* auch nicht recht mit dem inhalt des causalen nebensatzes. wir hätten folgende gedankenverbindung: denn schwach an der quelle flieszt sie, nachdem sie die kräfte der dichter und historiker in sich aufgenommen hat, in einem schon hinlänglich vollen bette, da sie auszer der lehre von der richtigen sprechweise die kenntnis fast aller bedeutenden künste und wissenschaften sich angeeignet hat. der causale nebensatz würde den grund angeben, warum die grammatik nach aneignung der kräfte der dichter und historiker in einem schon hinlänglich vollen bette flieszt. passen in diesen satz die worte *praeter rationem recte loquendi non parum alioqui copiosam*? die worte *cum prope omnium maximarum artium scientiam amplexa sit* würden sich ganz passend an den hauptsatz anschlieszen: denn die heranziehung der bedeutendsten künste und wissenschaften wurde notwendig wegen der erklärung der dichter (vgl. I 4, 4). aber die *ratio recte loquendi* hat sich die grammatik doch nicht erst angeeignet, nachdem sie die kräfte der dichter und historiker an sich gezogen hatte. der entwicklungsgang derselben war vielmehr auch nach Quintilians ansicht folgender: an die grammatik im engsten sinne (den buchstabenunterricht) schlosz sich zunächst die *ratio recte loquendi* an, dann kam die *enarratio poetarum* hinzu und in deren gefolge die *scientia prope omnium maximarum artium.*

Ein bedenken bleibt allerdings bei meinem vorschlag, worauf übrigens Becher nicht aufmerksam gemacht hat. wenn wir *tot riuorum fluuiorumque* schreiben, so erklärt der nebensatz, inwiefern die grammatik so viele zuflüsse erhalten hat. läszt sich nun annehmen, dasz Quint. in diesem satze einen ihrer bedeutendsten zuflüsse, die *enarratio poetarum*, nicht erwähnt hat? ich halte diese annahme für unmöglich und glaube daher, dasz vor *prope* die worte *poetarum enarrationem et* ausgefallen sind. setzen wir diese worte ein, so erhalten wir folgenden gedanken: 'denn schwach an der quelle strömt sie nach aufnahme der kräfte so vieler bäche und flüsse in einem schon hinlänglich vollen bette dahin, da sie auszer der lehre von der richtigen sprechweise, welche ohnehin schon umfangreich genug ist, auch die erklärung der dichter und die kenntnis fast aller bedeutenden künste und wissenschaften sich angeeignet hat.'

II 2, 11 *uultum igitur praeceptoris intueri tam qui audiunt debent quam ipse qui dicit: ita enim probanda atque inprobanda discernet, si stilo facultas continget, auditione iudicium.* so Halm und Meister. in den frühern ausgaben steht *discernent: sic.* ich möchte fast glauben, dasz *discernet* durch ein versehen in die Halmsche ausgabe gekommen ist. denn da alle hgg. von Burman an (die ältern ausgaben konnte ich nicht einsehen) *discernent* schreiben, so hätte Halm doch im apparate irgend eine angabe machen müssen, wenn er von dieser lesart hätte abgehen wollen. er hat aber hierüber gar nichts bemerkt. *discernet* passt auch nicht in den zusammenhang. da in dem vorhergehenden satze von den zuhörenden und von dem vortragenden die rede ist und ebenso in dem folgenden (denn bei *stilo* ist an den vortragenden, bei *auditione* an die zuhörenden zu denken), so musz auch in dem dazwischen stehenden satze von beiden teilen die rede sein. zu *si* bemerkte Halm: '*sic* edd. uett.', woraus geschlossen werden darf, dasz alle seine hss. *si* geben. passt aber *si* in den zusammenhang? wir hätten folgenden gedanken: denn nur dann werden sie das lobenswerte und das tadelnswerte unterscheiden, wenn durch das schreiben die redefähigkeit, durch das zuhören urteil gewonnen wird. dieser gedanke schlieszt sich weder an die vorausgehende forderung, dasz man auf die miene des lehrers blicken solle, passend an, noch ist er an und für sich betrachtet richtig. denn die unterscheidung des lobenswerten und tadelnswerten ist nicht abhängig von der erreichung der *facultas dicendi,* es besteht vielmehr das umgekehrte verhältnis: nur derjenige wird es zur *facultas dicendi* bringen, welcher sich vorher die fähigkeit das lobenswerte und das tadelnswerte zu unterscheiden angeeignet hat. wenn wir *discernent, sic* schreiben, so erhalten wir folgende gedankenverbindung: auf die miene des lehrers also sollen sowohl die zuhörenden als auch der vortragende selbst blicken: denn so werden sie das lobenswerte und das tadelnswerte unterscheiden, so wird durch die ausarbeitung redefähigkeit, durch das zuhören urteil gewonnen werden. auffallend ist *stilo.* man würde eher *dictione* erwarten, welches wort dem vorhergehenden *dicit* gut entsprechen und einen passenden gegensatz zu *auditione* bilden würde. Quint. hat auch *dictio* in der bedeutung 'übungsvortrag' gebraucht; vgl. § 6 *in laudandis discipulorum dictionibus nec malignus nec effusus.* unerklärlich ist jedoch *stilo* nicht. denn wenn der vortragende auf die miene des lehrers blickt, so übt dies eine günstige wirkung auf seine häuslichen ausarbeitungen aus, und wer bei diesen das richtige verfahren beobachtet, wird auch das ziel, die *facultas dicendi*, erreichen. klarer hätte sich Quint. freilich ausgedrückt, wenn er geschrieben hätte: *ita enim probanda atque inprobanda discernent* ⟨*et*⟩ *d i c t i o n e facultas continget, auditione iudicium.*

II 4, 30 f. *cum eo quidem, quod uix ullus est tam communis locus, qui possit cohaerere cum causa nisi aliquo propriae quaestionis uinculo copulatus (appareat alioqui non tam insertum quam adplici-*

tum), uel quod dissimilis est ceteris, uel quod plerumque adsumi etiam parum apte solet, non quia desideratur, sed quia paratus est. Halm gibt an: '*appareat alioqui* Spalding (ad X 3, 16): *appareatque eum* libri, sed in A litterae *que eum* m. 2 in ras.' zu X 3, 16 bemerkte Spalding: 'ex ea autem quae hic est forma *immutescamus alioqui* facile apparet iusta emendatio loci II 4, 30. legemus ibi *appareat alioqui.*' er meinte offenbar, dasz *appareatque* zu verändern sei in *appareat alioqui.*[2] warum Halm das in allen hss. stehende *eum* beseitigt hat, ist nicht einzusehen. es ist gewis zu billigen, dasz es Meister wieder in den text gesetzt hat. mir scheint aber die stelle noch einer andern verbesserung zu bedürfen. was soll das zwischen *est* und *communis* stehende *tam*? wenn man liest: 'dazu kommt dasz es kaum irgend eine so allgemeine erörterung gibt, welche mit einem falle (*causa*) zusammenhängen kann, so musz man glauben: je allgemeiner eine erörterung ist, desto besser kann sie mit einem falle zusammenhängen.' Quint. war aber anderer meinung, wie die worte *nisi aliquo propriae quaestionis uinculo copulatus* deutlich zeigen; er war der ansicht, dasz eine allgemeine erörterung, wenn sie mit dem falle zusammenhängen soll, nicht ganz allgemein sein darf, sondern dasz sie irgend eine besondere frage enthalten musz, durch welche sie mit dem falle verbunden wird. ich glaube daher, dasz *tam* zu streichen ist. zu der ganzen stelle kann man vergleichen XII 9, 17 *inuiti enim recedunt a praeparatis et tota actione respiciunt requiruntque, num aliquid ex illis interuelli atque ex tempore dicendis inseri possit: quod si fiat, non cohaeret nec commissuris modo, ut in opere male iuncto, hiantibus, sed ipsa coloris inaequalitate detegitur.*

II 4, 33 *legum laus ac uituperatio iam maiores ac prope summis operibus suffecturas uires desiderant: quae quidem suasoriis an controuersiis magis accommodata sit exercitatio, consuetudine et iure ciuitatium differt. apud Graecos enim lator earum ad iudicem uocabatur: Romanis pro contione suadere ac dissuadere moris fuit.* in den blättern f. d. bayr. gw. 1886 s. 209 schlug ich vor *accommodata* in *accommodanda* zu verändern, um den sinn zu gewinnen: 'ob diese übung mehr nach dem muster der *suasoriae* oder der *controuersiae* einzurichten ist, hängt von der gewohnheit und dem rechte der staaten ab.' gegen diesen vorschlag bemerkte Becher (Bursian-Müllers jahresb. 1887): 'warum soll ich die überlieferten worte nicht übersetzen: ob diese übung sich mehr eignet für die (form der) *suasoriae* oder die *controuersiae*, so dasz derselbe sinn herauskommt, den Kiderlin durch seine conjectur *accommodanda sit* erreichen will?' ob er berechtigt ist die einschaltung (form der) zu machen, erscheint mir zweifelhaft. wenn ich aber auch davon absehen wollte, zu dem von mir gewünschten sinne kommt er nur dann, wenn er übersetzt: ob sich für diese übung mehr die form der *suasoriae* oder die der *contro-*

[2] einige unterstützung findet diese conjectur durch N, welcher *appareat atque eum* gibt. das zweite *at* kann freilich auch durch dittographie entstanden sein.

uersiae eignet. zu dieser übersetzung dürften aber die überlieferten worte doch kaum ein recht geben.

II 5, 4 ff. *et hercule praelectio, quae in hoc adhibetur, ut facile atque distincte pueri scripta oculis sequantur, etiam illa, quae uim cuiusque uerbi, si quod minus usitatum incidat, docet, multum infra rhetoris officium existimanda est. at demonstrare uirtutes uel, si quando ita incidat, uitia, id professionis eius atque promissi, quo se magistrum eloquentiae pollicetur, maxime proprium est, eo quidem ualidius, quod non utique hunc laborem docentium postulo, ut ad gremium reuocatis cuius quisque eorum uelit libri lectione deseruiant. nam mihi cum facilius, tum etiam multo uidetur magis utile, facto silentio unum aliquem, quod ipsum imperari per uices optimum est, constituere lectorem, ut protinus pronuntiationi quoque adsuescant.* Quint. macht es in diesem cap. dem rhetor zur pflicht, seine schüler durch das lesen von rednern und historikern für den rednerberuf vorzubereiten, und legt dar, welches verfahren er bei dieser lectüre beobachtet wissen will. schwierigkeiten machen die worte *cuius quisque eorum uelit libri lectione.* so steht in Bn und Bg. N gibt *cuiusque eorum uelit libri lectione*, A *cuiusque eorum liberis lectione.* manigfache verbesserungsversuche sind gemacht worden. Regius schlug vor: *reuocatis quibusque eorum, uelut liberis, lectione*, Zumpt: *reuocati cuiusque eorum lectioni*, GHermann: *reuocatis cuiusque liberis lectione*, Meister: *reuocatis cuius cuique eorum libuerit libri lectione*, Faber: *reuocatis cuiusque eorum libri lectione uelut.* es würde zu viel raum in anspruch nehmen, wenn ich alle diese lesarten und vorschläge besprechen wollte. ich beschränke mich deshalb darauf, die lesart des Bn einer prüfung zu unterziehen, weil dieselbe in allen neuern ausgaben aufnahme gefunden hat. was unter *ad gremium reuocatis* zu verstehen ist, ist klar. Spalding bemerkte treffend: '*gremium* significat tenerae aetatis institutionem. cf. I 1, 24. I 2, 1. II 4, 15. eo *reuocari* est puerili rursus institutioni tradi.' Quint. mutet dem rhetor nicht das bei dem ersten leseunterricht übliche verfahren zu. aus den worten *cuius quisque eorum uelit libri lectione* müste nun geschlossen werden, dasz zu Quintilians zeit die lehrer den knaben, welche das lesen lernen sollten, die wahl des zu lesenden buches überlieszen. läszt sich dies annehmen? es ist schon deshalb ganz undenkbar, weil knaben dieses alters noch nicht mehrere bücher kennen, also auch keine wahl treffen können. selbstverständlich hat auch in jener zeit der lehrer das lesebuch bestimmt. was er dann zu thun hatte, zeigen die worte *praelectio, quae in hoc adhibetur, ut facile atque distincte pueri scripta oculis sequantur.* damit die knaben das geschriebene leicht und genau nachlesen und nachsprechen lernten, muste er ihnen jedes wort des geschriebenen deutlich und genau vorlesen (vgl. auch § 3 *si legentibus singulis praeire semper ipsi uelint*). ich glaube daher, dasz aus *cuiusque*[3] *eorum uelit libri*

[3] Bn gibt *cuius quisque.* wahrscheinlich wurde *quis* wegen *uelit* eingesetzt.

lectione (N) zu machen ist: *cuiusque eorum uerbi praelectione.* wenn statt *uerbi* aus versehen *ueli li* geschrieben war, so kann *ueli li prae* in *uelit libri* corrigiert worden sein.[4] wenn Quint. dem rhetor das lesen von rednern und historikern zur pflicht macht, so meint er nicht, dasz dieser seinen schülern wie kleinen knaben jedes wort derselben vorlesen solle; er soll vielmehr die schüler selbst, am besten abwechselnd, lesen lassen und dann, wenn dies geschehen ist, auf die vorzüge und mängel des gelesenen aufmerksam machen. da bei *ut ad gremium . . deseruiant* ohne zweifel die worte *praelectio . . scripta oculis sequantur* vorschwebten, so läszt sich *eorum* recht wohl auf *scripta* beziehen; Quint. kann übrigens bei *eorum* auch an die *oratores et historici* gedacht haben (constructio ad sensum).

[4] *liberis*, was A statt *uelit libri* gibt, ist wohl auch als ein verbesserungsversuch anzusehen.

München. Moriz Kiderlin.

8.

ZU VALERIUS MAXIMUS.

VIII 10, 2 *constat Aesopum Rosciumque ludicrae artis peritissimos Hortensio causas agente in corona frequenter adstitisse, ut foro petitos gestus in scaenam deferrent* (*referrent* alle hss. und ausgaben; *in scaena referrent* vermutet, selbst zweifelnd, KKempf in seiner neubearbeitung v. j. 1888 s. 399, 3). die fünf stellen, an welchen Valerius *defero* in mehr oder minder ähnlichen verbindungen gebraucht, findet man bei Georges[7]. hier soll blosz verwiesen werden auf Cicero *de or.* III 227 *Gracchi fistulatorem domi relinquetis, sensum huius consuetudinis vobiscum ad forum deferetis* — auf diese stelle vornehmlich deshalb, weil *de or.* III 225—227 von Valerius, wie bereits Kempf bemerkt hat, in dem unmittelbar vorhergehenden paragraphen des gleichen capitels benutzt ist —; ferner auf *de or.* III 74 *cum in forum ingenii tantum quantum ipse sentio, non tantum quantum forsitan vobis videar, detulissem.* III 162 *est fugienda dissimilitudo: 'caéli ingentes fórnices'. quamvis 'sphaeram' in scaenam, ut dicitur, attulerit Ennius, tamen in sphaera fornicis similitudo non potest inesse.* die von Georges[7] unter *scaena* I 1 angeführte verbindung *fabulam in scaenam deferre* scheint, woran der herausgeber dieser jahrbücher mich erinnert, ungenau bezug zu nehmen auf Suetonius *vita Terenti* c. 3 *C. Memmius in oratione pro se ait: 'P. Africanus, qui a Terentio personam mutuatus quae domi luserat ipse nomine illius in scaenam detulit.'*

München. Thomas Stangl.

9.

STATIANA.

Silv. II 4, 9 sq.

cedat Phaëthontia vulgi
fabula: non soli celebrant sua funera cygni.

neminem, quantum scio, in his versibus interpretandis esse ea difficultate offensum, qua ipse facere non possum quin offendar, magnopere miror. omnes enim, ni fallor, hos versus ita intellexerunt, ut cogitaret poeta de nenia illa, quam olor mortem praesentiens canora voce canere putabatur (cf. silv. V 3, 80. Ov. met. XIV 430. Aesch. Ag. 1407 al.). difficile autem est intellectu, quid habeat haec res cum Phaëthontia fabula commune. nam in ea fabula id solum de cygno narratur, Cygnum filium Stheneli Phaëthontis cognati et amici mortem deplorasse et in avem commutatum esse (Ov. met. II 367 sq. Verg. Aen. X 189 sq.). qua re si locum ita intellegimus, poetae tribuenda est oblivio vel neglegentia vix credibilis in viro fabularum peritissimo. ceterum non intellegitur, quando et quo modo psittacus cygneam illam neniam cecinerit: hoc enim solum poeta narrat, eum heri in cena adfuisse et tunc, ut semper, 'meditata verba reddidisse'. quibus rebus commotus persuasum habeo de cantu, quo olor sua ipsius funera celebret, nequaquam cogitandum esse. loci intellegendi et emendandi viam versus sequentes ostendere videntur, quibus poeta praemissa caveae descriptione (v. 11—15) doctas aves eo convenire iubet (v. 16) ad cognatum deplorandum funusque celebrandum (v. 21 sq.). et agitur de hac re in tota huius silvae posteriore parte. quae cum ita sint, cuinam non appareat etiam verba *celebrant funera* (v. 10) ad hanc rem spectare et omne enuntiatum *cedat . . cygni* ad hanc alteram poematis partem transitum efficere? re vera poetae sententia haec est: cum cygnus solus Phaëthonta mortuum deploraverit, tua funera plures aves celebrabunt (sive celebrent). neque amplius duabus litteris mutatis poetae verba illam dabunt sententiam:

cedat Phaëthontia vulgi
fabula: non soli c e l e b r e n t t u a funera cygni.

Statius postquam v. 8 sq. *at nunc . . habes* psittacum mortuum esse dixit, ad funera eius multas aves doctas ('ein cygnus sei nicht der einzige vogel, der deinen tod feiert') accire vult. hoc autem loco facere non potest, quin caveae, quo conveniant, magnificentiam laudibus tollat, quam ob rem non prius quam v. 16 pergit: *huc doctae stipentur aves.* ceterum facile intellegitur, cur librarius verba poetae mutaverit, ut spectarent ad fabulam omnibus temporibus acceptissimam.

Verba quae sequuntur *at tibi* bene videntur mutari, si mutatio est, in *a! tibi*, quo facto dilucidior elegantiorque evadit sententiarum conexio, quod iam AOtto (mus. Rhen. XLII p. 533) aliis ex parte rationibus, quas probare non possum, commotus faciendum censuit.

Silv. III 5, 93 sq.

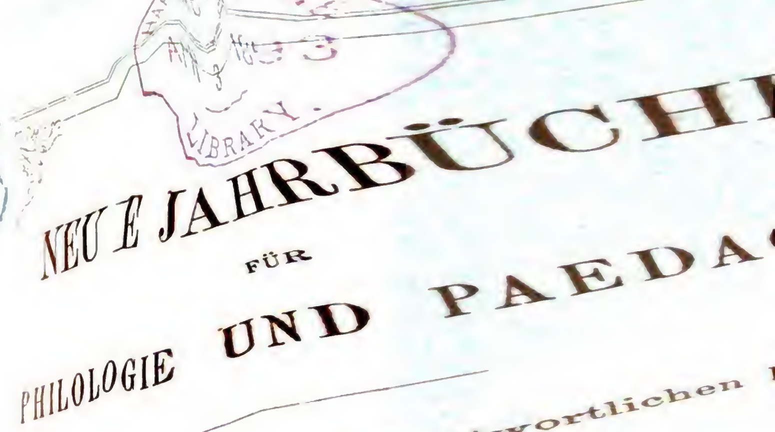
quid laudem litus libertatemque Menandri,
quam Romanus honos et Graia licentia miscent?

horum versuum priorem non posse, ut in codicibus exhibetur, intellegi inter omnes, credo, constat. et censuerunt una voce, qui hunc locum tractarunt, aliquid esse mutandum. neque dubium plerisque visum est, quin in voce *Menandri* mendum lateret: quid enim esse Menandro cum hoc toto loco et praecipue cum Romano honore? magna igitur seges coniecturarum virorum doctorum in lucem prolata est huius verbi difficultate; neque tamen quisquam nobis comprobavit, quid hoc loco sibi vellent *Romanus honos et Graia licentia* neque quo modo hi duo versus, quod ad argumentum attinet, inter se conecti possent. quam ob rem equidem prorsus aliam viam ingressus, cum poeta in proximis versibus de theatris Neapolitanis ludisque sollemnibus mentionem fecerit, verba *libertatemque Menandri* non modo corrupta, sed ne suspicione quidem digna iudico. an quis potest iure offendi, quod Statius de scaenicis rebus agens libertatem Menandri h. e. comoedias palliatas Neapoli nondum e scaena expulsas commemoraverit? nonne potius credibile videtur Statium his verbis inter alia patriae suae bona id quoque monitum voluisse, veras fabulas, non solum mimos pantomimosque, quibus Romae *clamosi turba theatri* (v. 16) delectabatur, etiam tum ibi agi (comoedias palliatas etiam diu post Statii tempora actas esse docet Friedlaender sittengesch. II[6] p. 444 sq. 620 sq.)? quod quisquis mihi concesserit, ei etiam confitendum erit verba *quam Romanus honos et Graia licentia miscent* aptissime dicta esse de Menandri fabulis latine conversis et praecipue de comoediis Terentii, quippe quem Cicero (apud Suetonium in vita Ter.) laudet Romanis in medium efferre Menandrum *sedatis motibus* nec non Caesar (ibd.) nominet *dimidiatum Menandrum.* neque nunc quicquam restat nisi ut e voce *litus* haud dubie corrupta veram eruamus lectionem. nonne minima mutatione possumus scribere *lites*? ita nobis verba poetae hanc ostendunt speciem:

quid laudem lites libertatemque Menandri,
quam Romanus honos et Graia licentia miscent?

lites libertatemque (h. e. litium libertatem sive liberas lites) poeta dicit iocosa illa iurgia, quibus comoediarum diverbia scatent. quae in comoediis ipsis saepe *lites* vocantur: cf. Plauti Rud. 583 *sat litiumst*, 1060 *quid est qua de re nunc inter vos litigatis?* Stichi 79 *scio litis fore* (ubi mirabili quodam casu factum est, ut in codice Ambrosiano *litis* in *litus* corrumperetur). ceterum ad verba *lites libertatemque . . quam . . miscent* conferenda sunt nota illa Liviana *proelia miscere*, *certamina miscere* al.

Upsaliae. Vilhelm Lundström.



NEUE JAHRBÜCH[…]

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDA[…]

Herausgegeben unter der verantwortlichen […]

von

Dr. Alfred Fleckeisen und Dr. Herm[…]
Professor in Dresden Professo[…]

Einhundertundsiebenundvierzigster und e[…]
undachtundvierzigster Band.

Zweites Heft.



Leipzig,
Druck und Verlag von B. G. T[…]
1893.

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES ZWEITEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147R BAND).



ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

10.
VORHOMERISCHE KAMPFSCHILDERUNGEN IN DER ILIAS.

Betrachtet man die in der Ilias und Odyssee geschilderte welt als einen in sich abgeschlossenen abschnitt der culturentwicklung, der ungefähr beginnt mit dem entstehen der ältesten teile der Ilias und dessen abschlusz nicht vor die entstehung der jüngsten teile der Homerischen epen zu setzen ist, so gelangt man zu der anschauung von einem Homerischen zeitalter, einer culturstufe mit ungefähr gleichartigen lebensformen. doch ist diese gleichartigkeit so zu denken, dasz ältere und jüngere formen neben einander bestehen. es ist dies der standpunkt, auf den sich beispielsweise WHelbig in seiner bekannten darstellung der Homerischen cultur stellt (das Homerische epos aus den denkmälern erläutert, 2e aufl., Leipzig 1887); er registriert was sich an erscheinungen in den Homerischen gedichten findet und sieht alles als nahezu gleichzeitig und neben einander stehend an, wie es sich in diesen epen neben einander findet. für den zweck einer abgeschlossenen darstellung ist dieser standpunkt zweifellos praktisch. doch läszt sich auch ein anderer standpunkt als möglich und vielleicht als nötig denken. falls sich nemlich irgend erhebliche unterschiede der lebensformen zeigen sollten, die sich mit der annahme einer gleichzeitigkeit nicht vereinigen lassen, so würde es nötig sein diese unterschiede sorgfältig festzustellen, um zu untersuchen, ob das gleichzeitige auftreten im epos auch einer wirklichen gleichzeitigkeit der betreffenden erscheinungen entspricht, oder ob ursprünglich weit aus einander liegende lebensformen durch mehr zufällige ursachen in dem epos vereinigt worden sind. solche verschiedenheiten sind aber vorzüglich hinsichtlich der bewaffnung thatsächlich vorhanden und müssen besonders auffallen, wenn sie in einer zusammenhangenden schilderung eine und dieselbe person betreffen. ein beispiel dieser art finden wir in der Aristeia des Diomedes (Ε). hier wird v. 98 ff. erzählt, wie ein pfeil des Pan-

daros den Diomedes in die rechte schulter trifft und durch den panzer schlägt; v. 100 versichert noch ausdrücklich: παλάσσετο δ' αἵματι θώρηξ. dagegen wird schon 111 ff., wo Sthenelos den pfeil aus der wunde zieht, der panzer gänzlich ignoriert. ganz auffällig aber ist der widerspruch 795 ff., wo Diomedes dasteht, mit der hand den breiten schildriemen hochhaltend, weil der schweisz unter dem riemen ihn auf der wunde quält; er kühlt die wunde und wischt das blut ab. wir fragen uns vergeblich, wie sich dies mit der vorhergegangenen schilderung verträgt, die Diomedes mit einem brustharnisch bekleidet darstellt. denn 1) hindert die platte des panzers die berührung der wunde durch den riemen; 2) ist ein kühlen der wunde nicht auszuführen, so lange der panzer darüber befindlich ist; 3) wie kann Diomedes das blut von der wunde wischen, wenn sie der panzer zudeckt? von einem ablegen des panzers aber ist so wenig die rede wie nachher von einem wiederanlegen. auch beweist die angedeutete stellung (das hochheben des schildriemens), dasz Diomedes völlig gerüstet, den schild an der schulter hängend, neben seinem wagen steht, nur um ein wenig zu verschnaufen. dagegen erklärt sich die situation durch sich selbst, wenn Diomedes ungepanzert gedacht wird. wie in dem vorliegenden falle ohne zweifel die schilderung den mangel des später allgemein bekannten panzers voraussetzt, so ist noch in einer reihe von Iliasstellen anzunehmen, dasz dem dichter der schilderungen helden ohne panzer vorgeschwebt haben, da entweder auffallender weise ein panzer nicht erwähnt ist, oder da mit der situation eine panzerung geradezu unvereinbar ist. in ähnlicher weise sind schilderungen vorhanden, die den in der Ilias allgemein vorausgesetzten helm mit backen- und halsschutz nicht kennen. auch die beinschienen, die sonst als so selbstverständlich gelten, dasz die Achaier davon das beiwort ἐυκνήμιδες erhalten, scheinen an einigen stellen unbekannt. im folgenden sollen die einschlägigen stellen einer nähern besprechung unterzogen werden.

1. Ungepanzerte krieger.

Die in betracht kommenden schilderungen sind zu einem teile kürzer und flüchtiger, so dasz an sich die unterlassene erwähnung des panzers nicht besonders merkwürdig erscheint und erst durch das danebentreten von andern auffallendern hinweisen auf panzerlosigkeit erhöhte bedeutung gewinnt. solche stellen sind Δ 468 (verwundung der seite), 480 (brust), 525 (brust), Ε 19 (brust), 46 (schulter), 145 (brust), Η 14 f. (schulter), Θ 303 u. 313 (brust), Λ 144 (brust), 320 (brust), 339 (hüfte), 421 (schulter), Ν 126 (brust), 519 (schulter), Ξ 450 (schulter), Ο 341 (schulter), 420 (brust), 523 (brust), 577 (brust), 650 (brust), Π 311 (brust), 597 (brust), Υ 402 (rücken), 486 (lunge), 488 (rücken).

Die in diesen schilderungen als verwundet bezeichneten körperteile werden ihrer lage nach sämtlich von dem panzer, wie ihn die

Ilias kennt, bedeckt, so dasz sie bei vorhandener panzerung nur nach durchbohrung des panzers getroffen werden können. wenn nun in allen den angeführten stellen der panzer trotzdem nicht erwähnt ist, so könnte die erwähnung unterblieben sein, weil die schilderung nur kurz gehalten ist; aber es steht daneben eine ziemlich beträchtliche zahl von stellen, wo bei gleicher kürze der schilderung dennoch ausdrücklich der panzer hervorgehoben wird. ich sehe dabei von solchen schilderungen ab wie Ν 586 f. und Ρ 605—607, weil in solchen fällen der panzer eine rettende rolle spielt und seine erwähnung durch die sache selbst geboten war. nicht der fall ist das aber Γ 355. Δ 132 ff. Ε 98 f. 188. 282. 539. 615. Η 252. Λ 234. 435. Μ 189. Ν 371 f. 438 ff. 506 f. 519. Ο 529. Ρ 312—315. 519. 578. Υ 413—416. Χ 325. an allen diesen stellen wird erwähnt oder beschrieben, wie bei der verwundung der panzer durchbohrt wird.

Weit auffälliger als in den zuerst aufgeführten stellen wird die unterlassung der erwähnung eines panzers, wenn gröszere ausführlichkeit der schilderung oder andere gründe eine erwähnung zu fordern scheinen.

So wird Ε 40 ff. Odios durch eine lanze im rücken getroffen, so dasz die spitze durch und durch geht und an der brust vorn wieder herausdringt. es ist kein panzer erwähnt; und doch hätte der dichter bei einem solchen erfolge des wurfs gewis alle ursache gehabt, die an sich unerwartete überwindung des doppelten hindernisses von rücken- und brustpanzer neben der durchbohrung des ganzen körpers besonders hervorzuheben, wenn er sich einen so unglaublich wuchtigen wurf vorgestellt hätte. hält er es doch für nötig Υ 413—416 besonders zu motivieren, dasz ein lanzenwurf des Achilleus durch rückenpanzer und leib des Polydoros hindurchgeht: er läszt die lanze an der zusammenfügungsstelle des brust- und rückenpanzers einfallen. wenn aber sogar bei Achilleus diese erklärung nötig scheint, so ist es doch auffällig, die oben erwähnte, bei vorhandener panzerung schier unglaubliche leistung als etwas selbstverständliches betrachtet zu sehen, so selbstverständliches, dasz sie noch mehrere male wiederkehrt: Ε 56. Θ 258. Λ 447. es ist eben nur anzunehmen, dasz der dichter sich die getroffenen ungepanzert denkt. auch Ο 541 wiederholt sich eine ähnliche situation. Dolops wird von Menelaos durch einen lanzenwurf getötet, indem die lanze von hinten durch die schulter geht und vorn aus der brust wieder herausdringt. es gilt hier dasselbe wie an obiger stelle: Dolops ist ungepanzert gedacht, wenngleich wenige verse vorher bei seinem gegner Meges der panzer ganz ausführlich erwähnt ist.

Weniger auffällig ist die unterlassene hervorhebung des panzers Π 289, wo Patroklos den führer der Paioner in die rechte schulter trifft. doch erwartet man der gewohnheit des epos gemäsz auch hier den panzer erwähnt zu finden, da die verwundung und der fall des Pyraichmes im übrigen weitläufig beschrieben wird. — Π 465 wird eine verwundung νείαιραν κατὰ γαστέρα geschildert, ohne dasz

von einer durchbohrung des panzers gesprochen wird, während doch Ε 615 f. bei einer gleichen verwundung (νειαίρῃ ἐν γαστρί) der panzer ausdrücklich hervorgehoben wird.

Der umgekehrte fall wie Ε 40 liegt Π 309 f. vor, wo Schedios durch die lanze Hektors tödlich getroffen wird; die lanze dringt beim schlüsselbein ein und fährt an der schulter wieder heraus. da von einem panzer nicht gesprochen wird, obwohl er, wenn vorhanden, durchbohrt werden muste, so ist auch hier anzunehmen, dasz der dichter den getroffenen sich ungepanzert vorgestellt hat. — Π 481 ff. beschreibt das epos weitläufig verwundung und tod des Sarpedon. er wird in die herzgegend getroffen, die ohne zweifel durch einen panzer geschützt sein muste. dennoch wird nichts von einer durchbohrung des panzers gesagt, was bei einer so ausführlichen beschreibung sicher nicht unterlassen wäre, wenn der dichter dieser stelle sich Sarpedon mit einem panzer versehen gedacht hätte. — Υ 401 ff. wird der tod des Hippodamas geschildert, der durch Achilleus lanze im rücken getroffen wird. doch hören wir nichts von einem panzer, während nur wenige verse weiter, v. 412 f., bei beschreibung des falles des Polydoros genau angegeben wird, an welcher stelle Achilleus den panzer des Polydoros (der ebenfalls im rücken verwundet wird) durchbohrt. — Auch Υ 486 ff. fällt die unterlassung der erwähnung des panzers auf, wo eine verwundung geschildert wird, bei der die lanze in die lunge dringt. die getroffene stelle gehört zu den zweifellos durch den brustpanzer geschützten; so ist auch hier auf ein fehlen des panzers zu schlieszen.

Noch weniger als in den bisher erörterten fällen kann die unterlassene hervorhebung des panzers in folgenden zwei stellen einem zufall zugeschrieben werden. Ξ 402 ff. wird erzählt, wie Hektor den auf ihn losgehenden Aias mit der lanze gerade auf die brust trifft, aber zufällig die stelle, wo schildriemen und wehrgehenk einander decken: τώ οἱ ῥυσάσθην τέρενα χρόα heiszt es v. 406. dasz hier die schützende wirkung den beiden riemen allein zugeschrieben wird, ohne dasz der selbstverständlichere und stärkere schutz des panzers auch nur mit einer silbe erwähnt wird, musz im höchsten grade auffallen. die beschreibung gibt nur dann einen rechten sinn, wenn man annimt, dasz Aias ungepanzert ist und nur dadurch einer tödlichen verwundung entgeht, dasz zufällig gerade die kleine stelle getroffen wird, die durch zwei (sich wohl kreuzende) riemen gedeckt wird. — Ein ähnlicher fall liegt Π 399 f. vor, wo Pronoos von Patroklos in die brust getroffen wird. die verwundung wird dadurch erklärt, dasz die brust gerade vom schilde entblöszt ist; dem schilde wird also der alleinige schutz der brust zugeschrieben. wäre Pronoos gepanzert gedacht, so müste man doch erwarten, dasz geschildert würde, wie auch der panzer versagt, nachdem das éine schutzmittel, der schild, unwirksam geworden. eine zufällige unterlassung der erwähnung wäre eher glaublich, wenn gar kein schutzmittel erwähnt wäre, als so wo die éine schutzwaffe hervorgehoben

wird, die andere nicht, während an andern stellen gerade dem panzer eine hervorragend schützende kraft zugeschrieben wird, so zb. O 529 ff. Ψ 819. P 605. an letzter stelle wird sogar erzählt, dasz die lanze auf dem panzer abbricht. war in den letzten zwei fällen eine zufällige nichterwähnung des panzers sehr unwahrscheinlich, so ist sie in den folgenden geradezu ausgeschlossen.

In einer ausführlichen kampfschilderung Δ 516—538 heiszt es 525 f., dasz Peiroos den Diores mit der lanze in der nabelgegend durchbohrt. v. 528 wird dieser Peiroos von Thoas angegriffen und erhält einen lanzenwurf in die brust, dasz die spitze in die lunge dringt. bei keinem der beiden verwundeten wird das vorhandensein eines panzers erwähnt. ebenso wenig geschieht dies v. 531, wo erzählt wird, dasz Thoas dem Peiroos das schwert mitten in den leib stöszt (γαστέρα τύψε μέσην). dasz aber die bezeichnete stelle sonst als vom panzer gedeckt angesehen wird, beweisen schlagend die schilderungen Ε 615. Ν 371 f. 506 f. Ρ 312—315. 319, wo bei lanzenstöszen oder lanzenwürfen in diese körperstelle ausdrücklich die durchbohrung oder zertrümmerung des panzers beschrieben wird. ebenso weist deutlich auf deckung dieser körpergegend durch den panzer Ε 281 ff. dort heiszt es: die lanze des Pandaros drang durch den schild des Diomedes und kam dem panzer nahe. welche körperstelle aber bedroht war, zeigt die sanguinische hoffnung des Pandaros: βέβληαι κενεῶνα διαμπερές. deckt aber der Homerische panzer diese stelle (und abbildungen bestätigen es noch überdies), so kann ein schwertstosz hier keine verwundung, geschweige eine tödliche wunde bewirken. Peiroos ist in dieser kampfschilderung ungepanzert gedacht. — Ebenso zweifellos fehlt der panzer dem Asteropaios Φ 179 ff. Achilleus tötet diesen, nachdem von beiden kämpfern ohne erfolg die lanzen geworfen sind, durch einen schwertstosz in den leib, γαστέρα παρ' ὀμφαλόν. der fall liegt hier genau so wie an der vorhergehenden stelle (Δ 531): die getroffene körperstelle gilt als durch den panzer, wenn er vorhanden ist, geschützt; wird sie durch einen schwertstosz verwundet, so musz der verwundete ungepanzert sein. — Ähnlich liegt die sache Ε 146. Diomedes versetzt dem Hypeiron einen so furchtbaren schwertstreich zwischen schlüsselbein und schulter, dasz die schulter vom nacken und rücken abgetrennt wird. bei vorhandener panzerung kann dies nur dann geschehen, wenn der panzer zerhauen wird. dies müste aber der dichter erwähnen, da es durchaus nicht selbstverständlich ist, und würde es auch erwähnen, um die kraft des Diomedes desto mehr zu rühmen, wenn er sich einen solchen hieb vorgestellt hätte. er hat aber nichts davon gesagt, weil er sich den Hypeiron eben ungepanzert gedacht hat.

Ganz entsprechend der annahme, dasz die Ilias kampfscenen enthält, die den panzer nicht kennen, finden sich auch beschreibungen von rüstungen, bei denen der panzer nicht mit aufgezählt ist.

Bei beschreibung der niedermetzelung des wehrlosen Lykaon

durch Achilleus heiszt es Φ 50, Lykaon sei unbewehrt dem Achilleus entgegengekommen: γυμνόν, ἄτερ κόρυθός τε καὶ ἀσπίδος, οὐδ' ἔχεν ἔγχος. er hat seine sämtlichen schutz- und trutzwaffen weggeworfen; doch wird unter den schutzwaffen der panzer nicht aufgeführt. dasz Lykaon aber den panzer etwa noch am leibe habe, ist durch die bezeichnung γυμνός ausgeschlossen; einfach vergessen konnte der dichter den panzer als wichtigstes rüstungsstück auch nicht. also bleibt nur die erklärung übrig, dasz für den dichter dieser stelle der panzer noch nicht zu der rüstung gehörte; er dachte sich den Lykaon schon vor dem wegwerfen von helm und schild ungepanzert. — Ψ 798—800 setzt Achilleus eine lanze, einen helm und einen schild als kampfpreis aus und bezeichnet diese waffen v. 800 als rüstung des Sarpedon, den Patroklos erlegt hatte. ein panzer, der doch sonst als besonders geschätztes hauptstück der rüstung gilt, wird nicht mit genannt.

Besonders beachtenswert ist der umstand, dasz die Doloneia (K) von dem panzer nichts weisz. man könnte einwenden, dasz bei dieser nächtlichen unternehmung die helden nicht in voller kampfrüstung erscheinen, so dasz die erwähnung des panzers deshalb unterlassen sei, weil ein solcher nicht zur anwendung kommt. indessen könnte man bei der ausgestellten feldwache doch wohl den panzer antreffen; aber auch hier ist kein wort davon gesagt. auszerdem werden mehrfach die rüstungen der schlafenden helden beschrieben, so K 75—79 die des Nestor, 151—154 die des Diomedes und seiner gefährten; Nestor hat sogar (K 77) den gürtel neben sich liegen, mit dem er sich zu wappnen pflegte, so oft er in den kampf gieng; aber auch bei dieser wiederholten gelegenheit gänzliches schweigen von dem panzer. dasz die Doloneia in der uns bekannten fassung ziemlich jung ist, vermag diese thatsache nicht zu erklären, eher rätselhafter zu machen.

Blicken wir auf die besprochenen stellen zurück, so stellt sich heraus, dasz eine anzahl von kampfschilderungen die Homerischen kämpfer zweifellos ungepanzert voraussetzt; eine fernere anzahl macht diese voraussetzung wenigstens sehr wahrscheinlich. und diese wahrscheinlichkeit wird dadurch erhöht, dasz an den zuerst erwähnten stellen sicher die helden ohne panzer auftreten. besonderes gewicht gewinnt diese erkenntnis dadurch, dasz die ältesten mykenischen abbildungen, wie sie bei Schliemann, Milchhoefer, Helbig, Schuchhardt zu finden sind (vgl. jahrb. 1892 s. 369 ff.), den panzer nicht kennen. die kämpfer erscheinen dort mit nacktem oberkörper; der chiton ist in seinem obern teile bis zu den hüften hinab zusammengerollt, während der untere teil an mehreren stellen bis zur mitte des leibes gerafft ist, so dasz nur einige zipfelartige falten auf die oberschenkel hinabhängen.

In diesem costüm haben wir uns an den besprochenen stellen die ungepanzerten krieger vorzustellen. dasz der oberkörper nackt ist, würden wir ohne die vorhandenen alten abbildungen nicht ohne

weiteres aus den schilderungen entnehmen können, eine erscheinung die sehr leicht verständlich ist, da kein grund vorliegt die nacktheit besonders hervorzuheben; doch ist wenigstens éine stelle vorhanden, die nur bei vorausgesetzter nacktheit des oberkörpers ein erträgliches verständnis ermöglicht. es ist dies die im eingang dieser abhandlung angezogene schilderung Ε 111 ff., wo Sthenelos dem Diomedes den pfeil des Pandaros aus der schulter zieht. der hergang ist folgender. Diomedes bittet nach seiner verwundung seinen wagenlenker Sthenelos ihn von dem pfeile zu befreien. Sthenelos springt vom wagen und zieht das geschosz durch die schulter hindurch heraus. darauf heiszt es: αἷμα δ' ἀνηκόντιζε διὰ στρεπτοῖο χιτῶνος. den στρεπτὸς χιτών erklärte man früher nach dem vorgange der Alexandriner als einen ringelpanzer; dann wäre ja die situation ziemlich klar. es hat sich aber herausgestellt, dasz der ringelpanzer dem Homerischen epos ganz fremd ist; dem panzer des Diomedes wird überdies v. 99 ein γύαλον zugeschrieben, wodurch er sicher als plattenpanzer charakterisiert ist. fällt aber die erklärung Aristarchs, so dasz an einen ringelpanzer hier nicht zu denken ist, dann wird die situation sogleich höchst verworren. es wird kein wort von einem ablegen des panzers gesagt; wie kann aber Sthenelos den pfeil, der durch panzer und schulter gefahren ist, so ohne weiteres herausziehen, wenn der panzer an seinem platze bleibt? ferner, wenn στρεπτὸς χιτών, wie man jetzt allgemein anzunehmen geneigt ist, so viel heiszt wie 'gezwirnter chiton', der dann unter dem panzer befindlich zu denken ist, wie kann man überhaupt das blut durch den chiton springen sehen, so lange der panzer darüber bleibt? wie ist anderseits eine entfernung des durch den pfeil an die schulter genagelten panzers so kurzer hand ausführbar? und wird der panzer glücklich losgemacht, wie kann der chiton bei dem ausziehen des pfeiles an seiner stelle belassen werden? musz es nicht das erste sein, die bekleidung der verwundeten stelle zu entfernen, um die wundstelle sehen zu können und um nicht fetzen des durchbohrten gewandstückes beim durchziehen des pfeiles in die wunde zu ziehen? das sind unlösbare widersprüche. alles wird dagegen klar, wenn wir uns Diomedes ungepanzert und nach alter sitte mit nacktem oberkörper vorstellen. dann ist der pfeil sofort zugänglich, so dasz er nach belieben und nach möglichkeit beseitigt werden kann. die immer noch bedenkliche leichtigkeit der operation mag durch die besondere kraft und abhärtung des helden ihre erklärung finden. freilich kann in diesem falle διὰ στρεπτοῖο χιτῶνος nicht bedeuten 'durch den chiton heraus', sondern es musz eine andere erklärung dafür geben. denken wir uns den chiton um die hüften zusammengerollt und fragen uns, was geschehen wird, wenn der in der schulter steckende pfeil hindurchgestoszen und herausgezogen wird, so entwickelt sich folgender vorgang: dem aus der wunde gezogenen pfeile folgt ein kräftiger blutstrahl, so dasz das blut in reichlicher menge am körper herunter und über und durch den gerollten chiton hin-

durchläuft. dies ist in der schilderung durch die worte ἀνηκόντιζε διὰ στρεπτοῖο χιτῶνος ausgedrückt.

Dasz das hindurchlaufen des blutes durch die kleidung und das hinablaufen an den schenkeln ein dem dichter nicht fremdes motiv ist, geht aus der schilderung Δ 141 ff. hervor. dort ist genau und weitläufig beschrieben, wie dem durch den pfeil des Pandaros verwundeten Menelaos das blut an den schenkeln hinabläuft. will man aber durchaus an der bedeutung 'durch den (die wunde bedeckenden) chiton hindurch' festhalten, dann ist eben nur die annahme möglich, dasz der dichter diese schilderung unpassend aus einer andern beschreibung entlehnte, weil er sich keine klare vorstellung von der sachlage machte und weil er die worte διὰ στρεπτοῖο χιτῶνος selbst nicht recht verstand und sich den Diomedes nach späterer sitte nur mit bekleidetem oberkörper vorstellen konnte.

Für die annahme einer unpassenden entlehnung wäre von bedeutung, dasz die oben genannte stelle Δ 141 ff. ebenfalls von einer durch einen pfeil des P a n d a r o s geschlagenen wunde handelt, dasz diese wunde sich gerade an der stelle befindet, wo das blut wirklich durch den gerollten chiton hindurch dringen konnte, dasz ferner der pfeil so wenig eingedrungen ist, dasz er ohne weiteres herausgenommen werden kann, und dasz schlieszlich diese Iliasstelle, wie wir weiter unten sehen werden, sich dadurch als älter denn ihre umgebung kennzeichnet, dasz sie die beinschienen noch nicht kennt.

Wir fanden vorhin, dasz Diomedes Ε 111 ff. mit nacktem oberkörper und zusammengerolltem chiton zu denken ist. sollte es ein zufall sein, dasz bei dieser gelegenheit der chiton als στρεπτὸς χιτών bezeichnet ist? wenn wir überlegen, dasz στρεπτός auch heiszen kann 'zusammengedreht, zusammengerollt', so kommen wir zu der auffassung, dasz in der bezeichnung στρεπτὸς χιτών auch ein sprachlicher und positiver beweis dafür vorhanden ist, dasz manche stellen der Ilias das altmykenische kämpfercostüm kennen, während die übrigen beweise, die sich auf das fehlen des panzers, der beinschienen usw. stützen, negativer natur sind. dazu kommt dasz die einzige Iliasstelle, wo auszer der eben besprochenen der στρεπτὸς χιτών erwähnt wird, nur durch ein zurückgehen auf das altmykenische costüm überhaupt verständlich wird. Φ 27—32 wird erzählt, wie Achilleus zwölf troische jünglinge als totenopfer für Patroklos lebendig gefangen nimt. dort heiszt es v. 30 f.: δῆσε δ' ὀπίσσω χεῖρας ἐυτμήτοισιν ἱμᾶσιν, τοὺς αὐτοὶ φορέεσκον ἐπὶ στρεπτοῖσι χιτῶσιν. solange man den στρεπτὸς χιτών als ringelpanzer ansah, war alles klar. man dachte an riemen, die zu beliebigem zwecke mitgenommen waren, etwa um selbst gefangene zu machen, und man knüpfte auch wohl eine betrachtung darüber an, dasz diese selbstüberhebung sich in dér weise rächte, dasz die ärmsten nun selbst mit diesen riemen gebunden wurden. andere wollten schild- und schwertriemen darin sehen, die ja natürlich über dem panzer getragen wurden. alles dies wird hinfällig, sobald στρεπτὸς χιτών einen wirklichen, also

unter dem panzer befindlichen chiton bezeichnet. dann wird die stelle geradezu unverständlich: denn was für riemen sollen das sein, die unter dem panzer über dem chiton getragen werden? wie gelangt auch Achilleus so schnell in ihren besitz? müste er den gefangenen zu diesem zwecke nicht mindestens den panzer abschnallen? und wie kann er wissen, dasz er unter dem panzer diese riemen finden wird? denken wir uns aber die gefangenen in dér tracht, die uns die mykenischen bilder, die inselsteine usw. zeigen, so wird sich alles klären. es sei mir gestattet an dieser stelle noch einen neuen beweis zu bringen, dasz der wulstartige gürtel, der auf den erwähnten abbildungen zu sehen ist und den ich bei früherer gelegenheit (ao. s. 373 f.) als den obern teil des chiton gedeutet habe, wirklich dieses kleidungsstück ist. dies geht nemlich ganz besonders deutlich aus abbildungen zweier goldbecher von Vaphio hervor, die sich in einer abh. Milchhoefers finden ('Heinrich Schliemann' in Westermanns monatsh. 1891 nov. s. 180). hier ist in einigen fällen der obere teil des chiton nicht rund zusammengerollt, sondern mehr faltig zusammengeschoben, so dasz die wahre natur dieses wulstes klarer in die augen fällt.

Sind nun die gefangenen Troer in dieser weise geschürzt, so sieht man sogleich, was für riemen das sein können, die sie auf ihrem chiton tragen: es sind die riemen, mit denen die gerafften und gerollten chitone festgeschnallt sind, um sie in dieser form in der hüftgegend festzuhalten. ein solcher riemen ist auch wahrscheinlich das ζῶμα, welches Diomedes Ψ 683 dem Euryalos reicht, als er zum faustkampfe toilette macht. dem Achilleus waren diese riemen natürlich sehr passend und handgerecht zur fesselung der gefangenen feinde, um nicht erst lange nach andern fesseln suchen zu müssen.

So geht aus alle dem hervor, dasz neben den nach späterer sitte gepanzerten kriegern in der Ilias an verschiedenen stellen auch kämpfer erscheinen, die nicht mit dem panzer bekleidet sind, sondern mit nacktem oberkörper und gerolltem und gerafftem chiton einhergehen, wie wir sie auf den mykenischen bildern sehen. es fragt sich blosz, wie diese erscheinung aufzufassen ist. auf keinen fall darf man annehmen, dasz der dichter beide arten der kriegertracht neben einander auftreten lassen will. abgesehen davon dasz er in solchem falle den gegensatz klar hervorheben müste, liegen auch die zeiten, denen diese trachten angehören, viel zu weit aus einander, als dasz vertreter beider culturperioden als zeitgenossen gedacht werden könnten. es läszt sich nur annehmen, dasz entlehnung aus ältern kampfschilderungen vorliegt, die jenen zeiten angehörten, in denen die alte mykenische tracht existierte. der dichter mag dann, wie in der Aristeia des Diomedes, zusätze hinzugethan und umformungen vorgenommen haben, die den sitten seiner zeit entsprachen; hier und da aber blieben verstecktere reste der alten sitten doch stehen. die entlehnung kurzer schilderungen, wie es

die kampfscenen sind, war ja leicht und auszerdem sehr nahe liegend für einen dichter, der durch manigfaltigkeit seine schlachtschilderungen beleben wollte.

2. Altmykenische helme.

Im allgemeinen setzt die Ilias bei den kriegern helme der spätern construction voraus, die durch nacken- und wangenschirme auch den untern teilen des kopfes und dem halse schutz gewähren. dies beweisen auf derartige vorrichtungen bezügliche beiwörter und andere zweifellose anzeichen, wie auch Helbig ao. des nähern nachweist. beiwörter wie αὐλῶπις, χαλκοπάρῃος und ähnliche beweisen unleugbar, dasz derartige helme als allgemein bekannt gelten. daneben finden sich aber auch schilderungen, wo helme dieser construction nicht vorausgesetzt werden können.

Wir stellen an die spitze unserer untersuchung die beschreibung von zwei helmen in K, die im lichte der altmykenischen abbildungen besonders lehrreich ist. Thrasymedes gibt K 255 ff. dem Diomedes, der sich zu seiner nächtlichen unternehmung rüstet, einen lederhelm, κυνέην . . ταυρείην, ἄφαλόν τε καὶ ἄλλοφον, ἥ τε καταῖτυξ κέκληται, ῥύεται δὲ κάρη θαλερῶν αἰζηῶν. wir haben es hier nach der beschreibung mit einer flachen, aber starken rindledernen kappe zu thun, die weder helmbügel noch busch trägt. solche flache und glatt anliegende kappen tragen die löwenjäger auf der mykenischen dolchklinge; vgl. Schuchhardt Schliemanns ausgrabungen usw. s. 263 und Milchhoefer anfänge der kunst s. 145. — Ein zweiter noch interessanterer helm wird K 261 ff. beschrieben. Meriones gibt dem begleiter des Diomedes, Odysseus, ebenfalls einen lederhelm, der so geschildert wird: κυνέην . . ῥινοῦ ποιητήν· πολέσιν δ' ἔντοσθεν ἱμᾶσιν ἐντέτατο στερεῶς· ἔκτοσθε δὲ λευκοὶ ὀδόντες ἀργιόδοντος ὑὸς θαμέες ἔχον ἔνθα καὶ ἔνθα . . μέσσῃ δ' ἐνὶ πῖλος ἀρήρει. Helbig ao. widmet diesem helme eine besondere besprechung, gelangt aber schlieszlich zu dem resultate, dasz man es möglicherweise mit einem phantasiegebilde des nach sonderbarkeiten lüsternen dichters der Doloneia zu thun habe. mir ist dies nie recht wahrscheinlich vorgekommen: denn wenn der dichter seiner phantasie die zügel schieszen lassen wollte, so konnte er doch eher durch kostbarkeit oder sonst hervorragende eigenschaften des helmes zu imponieren versuchen. die seltsame geschichte, die er von der erwerbung des helmes erzählt, deutet vielmehr darauf hin, dasz es ihm darum zu thun war, die von den helmen seiner zeit so auffällig abweichende art des beschriebenen helmes aus dem alter dieses rüstungsstückes zu erklären. er scheint also die beschreibung des helmes in einer ältern vorlage gefunden zu haben, der er sie dann entlehnte. bei näherer betrachtung erweist sich der beschriebene helm auch gar nicht als etwas so unerhörtes, sondern läszt sich sehr wohl unter den uns bekannten helmmodellen unterbringen. ver-

suchen wir uns mit hilfe der mykenischen abbildungen und der Homerischen beschreibung eine vorstellung von diesem helme zu machen. er ist aus leder verfertigt und, wie der dichter sagt, innen mit vielen riemen fest gespannt oder verflochten; das mittelstück bildet filz; zum schmuck dienen schweinshauer, über deren platz nichts genaueres gesagt ist; nur dasz sie einander entsprechend angebracht sind, geht aus dem ἔνθα καὶ ἔνθα hervor. ohne anschauung einer alten hierzu passenden helmform ist mit dieser beschreibung nicht viel anzufangen. klarer wird uns aber das ganze, wenn wir helme daneben halten, wie sie auf einem mykenischen siegelringe (Schliemann Mykenae n. 334, Schuchhardt ao. s. 252), auf dem sardonyx (Schliemann ao. s. 233 n. 313, Helbig ao. s. 220), vor allem aber auf der porzellanscherbe (Schuchhardt ao. s. 237) dargestellt sind. diese sind den spätern helmen sehr unähnlich; sie bestehen aus mehreren schichtartig über einander liegenden ringen aus riemengeflecht, wie dies besonders der helm auf der porzellanscherbe unzweifelhaft beweist. der mittelste raum ist durch einen flachen kegel ausgefüllt, der bald kahl, bald mit einem helmbusch geziert, bald, wie auf der porzellanscherbe, mit einem niedrigen hornartigen ansatze versehen ist. mit diesem helme verglichen wird die angabe des dichters der Doloneia: πολέσιν δ' ἔντοσθεν ἱμᾶσιν ἐντέτατο στερεῶς verständlich: er bezeichnet damit das riemengeflecht, aus dem der helm zum grösten teile besteht. zu der bedeutung des verbums ἐντέτατο ist zu vergleichen E 727, wo es von dem wagen der Here heiszt: δίφρος δὲ χρυσέοισι καὶ ἀργυρέοισιν ἱμᾶσιν . . ἐντέταται. vergleichung erhaltener abbildungen von wagen zeigt, dasz dies heiszt: der wagenkasten ist aus goldenen und silbernen riemen geflochten. auch was wir von dem in der mitte befindlichen filz halten sollen, wissen wir nun: der die mitte des helmes ausfüllende flache kegel besteht eben aus filz. über platz und befestigung der schweinshauer kann man schwanken. der gegensatz ἔντοσθεν und ἔκτοσθεν scheint darauf hinzudeuten, dasz sie gleichmäszig rings um das ledergeflecht des helmes angebracht waren. sie könnten aber auch einander entsprechend vorn und hinten auf dem helmkegel befestigt sein und vielleicht dem niedrigen horne entsprechen, das auf dem oben beschriebenen mykenischen helme sichtbar ist (die rückseite des helmes ist auf dem bilde nicht ganz erhalten und könnte wohl ein zweites horn getragen haben). doch ist der ort dieser verzierung verhältnismäszig unwichtig. die hauptsache ist, dasz in form und stoff der in der Doloneia beschriebene helm mit den alten mykenischen helmen genau übereinstimmt und keineswegs ein phantasiegebilde des jüngern dichters ist. hat der dichter der Doloneia nun gerade so altertümliche helme beschrieben, so kann das allerdings aus dem streben nach dem seltsamen hervorgegangen sein. erwägen wir aber, dasz er auch nirgends den panzer erwähnt, so ist der grund der bevorzugung des altertümlichen in diesem gedichte doch wohl eher darin zu suchen, dasz der dichter einen sehr alten stoff als vorlage für seine dichtung

hatte, so dasz auf diese weise die altertümlichen lebensformen in die jüngere dichtung gelangten.

Dasz die eben besprochenen helme weder nacken- noch wangenschirme haben, ist klar. es finden sich nun in übereinstimmung damit in der Ilias noch andere stellen, wo deutliche anzeichen darauf hinweisen, dasz ähnliche helme auch in manchen kampfscenen vorauszusetzen sind. Δ 502 und Ε 584 werden verwundungen der schläfe geschildert; an der ersten stelle geht sogar die lanzenspitze durch beide schläfen; dennoch wird in beiden fällen kein helm erwähnt, während Ν 576 bei einer gleichen gelegenheit ausdrücklich erzählt wird, dasz der helm durch den schlag vom kopfe gerissen wird. auch wird Υ 397, wo Achilleus den Demoleon mit der lanze in die schläfe trifft, ausführlich geschildert, wie die lanze den helm durchschlägt. die stirn wird Π 639 f. durch einen lanzenwurf durchbohrt, ohne dasz eines helmes gedacht wird; daneben stehen stellen wie Δ 460. Ζ 9. Λ 95, wo bei der gleichen verwundung die durchbohrung des helmes ausdrücklich hervorgehoben wird. der nacken wird getroffen Ε 73. 657. Π 587. Υ 455. 481, ohne dasz der helm dabei durchbohrt oder überhaupt getroffen wird; Υ 481, wo ein hieb durch den nacken beschrieben wird, ist sogar der helm erwähnt; seine schützende wirkung wird trotzdem in keiner weise hervorgehoben. auffälliger noch sind verwundungen, welche die ohrgegend treffen, ohne dasz der helm dabei eine rolle spielt: denn bei dem spätern helme decken die wangenschirme diese gegend des kopfes völlig. zu nennen sind die stellen Λ 109. Ν 177. Ο 433. Π 606. Υ 473. ähnlich liegt die sache, wenn (Π 405. Ρ 616) der kinnbacken getroffen ist, ohne dasz ein helm erwähnt wird.

Es ist aus dem sachverhalt zu schlieszen, dasz an den stellen, wo unerwarteter weise unerwähnt bleibt, dasz durch zerstörung des helmschutzes die verwundung möglich wird, der dichter sich helme vorgestellt hat, wie den in der Doloneia beschriebenen und wie die auf den mykenischen bildern dargestellten, die nur dem schädel schutz gewähren, so dasz kämpfer, die den altmykenischen helm tragen, an allen oben genannten körperteilen, stirn, nacken, schläfen, ohren, kinnbacken getroffen werden können, ohne dasz der helm irgendwie in frage kommt.

3. Kämpfer ohne beinschienen.

Die alten mykenischen abbildungen kennen ebenso wenig wie den panzer die beinschienen. ja sogar da, wo der panzer zuerst auftritt, auf der groszen kriegervase, sind die unterschenkel der krieger nicht mit beinschienen, sondern nur mit einer art von gamaschen bedeckt, so dasz also die beinschienen noch jüngere rüstungsstücke sind als der panzer. der dichter der Ilias kennt aber, wo er mit bewuster absichtlichkeit schildert, keine rüstung ohne beinschienen; die Achaier erhalten von dem genannten rüstungsstücke sogar das

vielgebrauchte beiwort ἐυκνήμιδες. überall wo das anlegen der vollen rüstung beschrieben wird, thut der dichter stets der beinschienen ausdrücklich erwähnung. aus allem geht hervor, dasz die Homerische rüstung ohne beinschienen nicht gedacht wird. wie wir aber schilderungen fanden, die den panzer und den spätern helm nicht kennen, so sind auch solche anzutreffen, die den mangel der beinschienen voraussetzen. wir vermissen diese zunächst in dém teile der Ilias, der den panzer nicht kennt, K; wie über den panzer, ebenso schweigt der dichter über die beinschienen, wo immer er auch eine rüstung beschreibt. ebenso vermissen wir die beinschienen in der rüstung des Sarpedon Υ 798—800. auch die bei besprechung des panzers näher erörterte stelle Φ 50 ist hier wieder zu erwähnen. Lykaon heiszt dort γυμνός, nachdem er helm und schild weggeworfen hat, um besser fliehen zu können. offenbar kennt der dichter dieser stelle nur die genannten schutzmittel; panzer und beinschienen gehören für ihn noch nicht zu der rüstung. sonst wäre das beseitigen der beinschienen gerade hier erst recht zu erwähnen gewesen, da sie einem flüchtigen ganz besonders hinderlich sein musten.

Kampfschilderungen, aus denen wir auf das fehlen oder vorhandensein von beinschienen schlieszen könnten, gibt es nicht in gröszerer zahl, wie denn überhaupt verwundungen des unterschenkels in der Ilias sehr selten sind. eine solche verwundung kommt vor Δ 517 ff., wo Peiroos dem Diores durch einen steinwurf das rechte schienbein am knöchel zerschmettert. aus der schilderung der verwundung, wie der stein beide sehnen und den knöchel zerschlägt, geht hervor, dasz eine schützende beinschiene nicht vorausgesetzt wird. dies fehlen der beinschienen passt übrigens hier sehr gut zu dem altertümlichen charakter der ganzen kampfscene, in der, wie oben nachgewiesen, mehrfache beweise dafür vorhanden sind, dasz ihrem dichter auch der panzer unbekannt ist. — Als gegenstück zu dieser scene ist die schilderung Φ 590 f. anzuführen, wo die lanze des Agenor den Achilleus am schienbein trifft, aber von der beinschiene abprallt. — Das fehlen der beinschienen wird auch Δ 141 ff. vorausgesetzt. dort wird ausführlich geschildert, wie schenkel, schienbeine und knöchel des Menelaos sich von dem blute röten, welches aus der durch Pandaros pfeil geschlagenen wunde herabflieszt. soll aber die rötung der schienbeine und knöchel sichtbar sein, so können diese körperteile nicht durch beinschienen verdeckt sein. freilich wird vorher die rüstung des Paris und Menelaos nach art der spätern zeit beschrieben, so dasz auch die beinschienen dazu gehören; der widerspruch erklärt sich dadurch, dasz die schilderung v. 141—147 einer ältern quelle entnommen ist, in der Menelaos nach altmykenischer sitte ohne panzer und beinschienen auftrat.

Die besprochenen stellen bringen uns zu der überzeugung, dasz die Ilias uns nicht eine völlig einheitliche cultur schildert, sondern dasz formen der bewaffnung neben einander auftreten, die in wirklichkeit nicht gleichzeitig bestanden haben. wo der dichter bewust

und absichtlich helden und deren bewaffnung beschreibt, schweben ihm krieger vor, die als schutzwaffen brustpanzer, helm mit nacken- und wangenschirmen, beinschienen und schild tragen; diese vorstellung durchzieht das ganze epos. aber neben diesen kriegern wandeln, dem dichter selbst unsichtbar, gespenstergleich gestalten der vorzeit, ungepanzert, mit nacktem oberkörper und bloszen schenkeln; um die hüften schlingt sich, durch einen umgeschnallten riemen gehalten, der chiton, zusammengerollt und in die höhe gerafft; das haupt ist bedeckt mit einem flachen helm, der nur die hirnschale schützt; als einziger wirksamer schutz des leibes dient der lange, fast den ganzen körper deckende schild. so gehen sie einher, wie viele jahrzehnte bevor der dichter unserer Ilias lebte altmykenische künstler sie in bildwerken dargestellt.

Wie aber haben sie sich eingedrängt in die scharen der erzgepanzerten kämpfer? unbewust hat der dichter ihnen selbst den zugang geöffnet; unerkannt hat er sie mitten in seine schilderungen der eignen zeit hineingestellt als zeugen für seine vorgänger. sie bezeugen uns nun dasselbe, was uns die vorhomerischen abbildungen Homerischer kampfscenen lehrten: dasz die uns bekannte Ilias zurückgeht auf ältere epen, die ihrerseits wieder in enger beziehung standen zu den resten einer uralten cultur, die erwachsen an den griechischen und asiatischen küsten und auf den inseln des inselmeeres den untergang einer mächtigen stadt in Troas erlebt und veranlaszt hatte. so belehren sie uns über die art, wie die Ilias entstanden ist, und zeigen, dasz dieses epos nicht auf phantasiegebilden des dichters beruht, sondern in engem zusammenhange mit beschreibungen wirklicher begebenheiten steht.

Cöthen. Hermann Kluge.

11.

INSCHRIFTLICHES.

Die inschrift im CIG. III n. 6738 (= Kaibel inscriptiones graecae Siciliae et Italiae n. 2283), von der Kaibel sagt, sie sei in neuerer zeit von niemand gesehen worden, befindet sich im Museo Civico zu Bologna in saal 6; von dem daneben dargestellten bärtigen ältern manne ist nur der obere teil erhalten. die inschrift lautet:

. Μ . . Ν . . ΥΘΙΟΣΕΠΙΤΕΔΕΥΙΑΤΡΕΥΘΙΣ
ΑΣΚΛΗΠΙΩΙ ΧΑΡΙΣΤΗΡΙΑ

die ergänzung Μελάνθιος ist durch die erhaltenen reste ausgeschlossen. da das Λ von Ἀσκληπιῷ einem Δ sehr nahe kommt, ist jedenfalls auch Ἐπιτέλευ zu lesen. die von Kaibel verworfene form ἰατρευθίς steht unverkennbar auf dem steine. ein grund die inschrift für gefälscht zu halten scheint mir nicht vorzuliegen.

München. Max Bencker.

12.

DIE DANAIDENSAGE.

Von zwei seiten hat die Danaidensage beachtung und deutung gefunden: die Ägyptologen suchen in derselben einen historischen kern, die mythologen sehen in ihr einen naturmythos. jene halten den Aigyptos der sage für einen historischen könig Ägyptens und stellen gestützt auf eine altägyptische inschrift (Brugsch geogr. inschriften I 64), in der ein volk Danau begegnet, seinen bruder Danaos mit diesem ihrer meinung nach libyschen volke zusammen. unter den mythologen hat Preller (gr. myth. II² 45 ff.) in unserer sage einen argeiischen quellenmythos zu erkennen geglaubt; eine irgendwie befriedigende erklärung der Aigyptossöhne hat er uns aber nicht gegeben: denn wer möchte mit ihm glauben, dasz die Danaiden, welche ihre freier, die Aigyptiaden, töten, argeiische landesnymphen seien, welche die sturzbäche, ihre freier, im sommer vertrocknen lassen? eine erklärung für die frauen der beiden brüder, also für die mütter der Aigyptiaden und Danaiden, hat er überhaupt nicht versucht, da sie sich nicht mit seinem argeiischen quellenmythos vereinigen lassen. auch die Ägyptologen haben trotz ihrer vorliebe für die geschichte nicht den versuch gewagt auch diese frauen zu historischen personen zu machen: und doch verlangt es die billigkeit, wenn man den Aigyptos zu einer solchen stempelt, auch die Europe, Arabia, Memphis und viele andere als solche anzuerkennen. an dem, was wir angegeben haben, und noch an manchem andern kranken die erwähnten erklärungen. gleichwohl bietet gerade die Danaidensage vieles interessante, dinge zu deren erkenntnis eine verhältnismäszig sichere bahn hinführt.

Unsere sage ist in zwei stark von einander abweichenden fassungen auf uns gekommen. nur diejenige, welche uns in Apollodors bibliothek II 1, 5 vorliegt, hat als die vollständigste bis jetzt beachtung gefunden, und auch wir wollen einstweilen die fassung Hygins (170) übergehen. nach Apoll. erhalten wir folgendes verzeichnis der Danaiden und Aigyptiaden: 1) Danaide Hypermnestra — Aigyptiade Lynkeus, 2) Gorgophone — Proteus, 3) Automate — Busiris, 4) Amymone — Enkelados, 5) Agaue — Lykos, 6) Skaie — Daïphron, 7) Hippodameia — Istros, 8) Rhodia — Chalkodon, 9) Kleopatra — Agenor, 10) Asteria — Chaitos, 11) Hippodameia — Diokorystes, 12) Glauke — Alkis, 13) Hippomedusa — Alkmenor, 14) Gorge — Hippothoos, 15) Iphimedusa — Euchenor, 16) Rhode — Hippolytos, 17) Peirene — Agaptolemos, 18) Dorion — Kerkestes, 19) Pharte — Eurydamas, 20) Mnestra — Aigios, 21) Euippe — Argios, 22) Anexibie — Archelaos, 23) Nelo — Menachos, 24) Kleite — Kleitos, 25) Sthenele — Sthenelos, 26) Chrysippe — Chrysippos, 27) Autonoë — Eurylochos, 28) Theano — Phantes, 29) Elektra — Peristhenes, 30) Kleopatra — Hermos, 31) Eurydike — Dryas,

32) Glaukippe — Potamon, 33) Antheleia — Kisseus, 34) Kleodore — Lixos, 35) Euippe — Imbros, 36) Euroto — Bromios, 37) Stygne — Polyktor, 38) Bryke — Chthonios, 39) Aktaie — Periphas, 40) Podarke — Oineus, 41) Dioxippe — Aigyptos, 42) Adyte — Menalkes, 43) Okypete — Lampos, 44) Pylarge — Idmon, 45) Hippodike — Idas, 46) Adiante — Daïphron, 47) Kallidike — Pandion, 48) Oime — Arbelos, 49) Kelaino — Hyperbios, 50) Hyperipte — Hippokorystes. die Danaiden 1 und 2 sind töchter der Elephantis, 3—6 der Europe, 7—16 der hamadryaden (baumnymphen) Atlanteie und Phoibe, 17—23 der Aithiopis, 24—26 der Memphis, 27—38 der naïade Polyxo, 39—44 der Piereia, 45 und 46 der Herse und 47—50 der Krino; die Aigyptiaden 1 und 2 sind söhne der Argyphie, 7—16 der Arabia, 17—23 der Phoinissa, 24—26 der Tyria, 27—38 der Kaliande, 39—44 der Gorgonen, 47—50 der Hephaistina: unbekannt sind uns die mütter der Aigyptiaden 3—6 sowie 45 und 46.

Wir kennen demnach 17 mütter, von denen 5 namen von, bzw. nach ländern haben, nemlich Europe, Arabia, Aithiopis, Phoinissa und Piereia. von diesen bezeichnen die drei letzten namen bewohnerinnen der betreffenden länder: denn auch Πιέρεια musz, obgleich wir keinen directen beleg dafür beibringen können, unbedingt eine solche bedeutung haben, da nach Steph. Byz. der bewohner von Πιερία unter anderm auch Πιερεύς hiesz, wozu Πιέρεια das reguläre femininum ist; Heynes vermutung, der dafür Πιερία einsetzen wollte, ist demnach hinfällig. die beiden ersten namen hingegen, nemlich Europe und Arabia, sind reine personificationen dieser länder; infolge dessen ist es aber auch sicher, dasz Aigyptos und Danaos personificationen von Ägypten, bzw. dem Danaerlande sind und keinen anspruch auf historische bedeutung haben, wie die Ägyptologen es wollen. ferner haben 3 unter den 17 müttern ihren namen von, bzw. nach städten: Tyria bezeichnet wiederum wie oben die 'bewohnerin' von Tyros, Memphis und Elephantis sind ebenfalls reine personificationen. dasz wir unter Ἐλεφαντίς die ägypt. πόλις Ἐλεφαντίνη zu verstehen haben, geht aus Parthenios (bei Steph. Byz. s. 266, 13 f.), Vitr. VIII 2, 6 und Plinius V 59 hervor, die unsere stadt mit jener namensform belegen, sowie daraus, dasz auch die schriftstellerin Elephantine sehr oft (zb. bei Suet. *Tib.* 43) Elephantis genannt wird (die form Elephantis wird überdies auch die poetischere gewesen sein).

Es begegnen uns demnach in unserer sage von ländern Ägypten, Phönikien, Arabien, Äthiopien, Europa, Danaerland und Pierien, von städten Ägyptens Memphis und Elephantis und von denen Phönikiens Tyros. diese geographischen namen allein beweisen schon zur genüge, dasz wir es hier nicht, wie Preller ao. gemeint hat, mit einem argeiischen quellenmythos zu thun haben. noch weitere belege gegen diese annahme gewinnen wir aus den namen der Aigyptiaden, ja sogar aus denen der Danaiden. die namen des 3n, 7n, 30n, 34n, 35n und 41n Aigyptiaden sind wieder reine

personificationen: dieser heiszt wie sein vater Aigyptos, der 35e (Imbros) hat seinen namen nach der groszen insel des ägäischen meeres oder nach der auf ihr liegenden gleichnamigen hafenstadt, der 30e (Hermos) nach dem bekannten flusse Kleinasiens (auch der stromgott dieses flusses hiesz Hermos bei Hes. Theog. 343), der 3e (Busiris) entweder direct oder indirect nach der berühmten stadt des Delta. der 7e heiszt Istros und der 34e Lixos: es liegt nach dem vorhergehenden auf der hand, dasz jener eine personification unserer Donau, des Istros der Griechen ist, der schon sehr früh eine solche berühmtheit unter den Griechen genosz, dasz Hes. Theog. 339 ihn wie den Nil und den so eben erwähnten Hermos unter die söhne des Okeanos rechnet. auch der 34e Aigyptiade musz seinen namen von einem flusse oder vielmehr von der bedeutenden handelsstadt Lixos an der westküste von Mauretania Tingitana haben; nach Skylax 112 gab es hier einen ποταμὸς μέγας Λίξος καὶ πόλις Φοινίκων Λίξος: der zusatz, dasz diese stadt eine phönikische colonie gewesen sei, lehrt, auf welchem wege kunde von derselben in das griechische sprachgebiet gelangt ist.

Auch mehrere unter den Danaiden tragen geographische namen, nemlich die 8e, 16e, 18e, 23e, 39e und 49e. die 8e (Ῥοδία) und die 16e (Ῥόδη) haben ihren namen von Rhodos: es beweist dies einerseits der umstand, dasz diese insel eine grosze rolle in unserer sage spielt (vgl. später), und anderseits der, dasz es eine stadt Ῥόδη in Spanien gab, welche von einigen als eine rhodische colonie angesehen wurde (Skymnos 204 ff. Strabon 160) und dasz die insel Rhodos samt gebiet Ῥοδία heiszt (zb. bei Thuk. VIII 44). die 39e (Ἀκταίη) musz ihren namen von der alten bezeichnung Attikas (Paus. I 2, 5) erhalten haben. auch hinter Κελαινώ (49) wird sehr wahrscheinlich ein geographischer begriff stecken: nach Strabon 579 war nemlich Kelaino von Poseidon die mutter des Kelainos, der Kelainai, dem spätern Apameia in Phrygien, den namen gegeben habe; danach ist es wahrscheinlich, dasz Kelaino ihren namen von dieser berühmten phrygischen stadt Kelainai erhalten hat, wie ihn thatsächlich Nelo, die 23e Danaide, vom Nilstrom empfieng. die dorische form von Νεῖλος ist nemlich Νῆλος (Choirob. in Anecd. Oxon. II 240, 27), und von dieser form ist Νηλώ gebildet wie die namen der Danaiden 28, 36 und 49 sowie zweier mütter derselben, der Polyxo und der Krino. dem Nilstrom ist aber unser name entlehnt wie der des 32n Aigyptiaden: dieser nemlich, Ποταμών genannt, hat seinen namen unstreitig aus demselben grunde erhalten, aus dem die mutter des alten Aigyptos und sogar Ägypten selbst in alter zeit Ποταμῖτις hiesz (Steph. Byz. s. 44, 17 ff.), er empfieng ihn also vom Nil, dem ποταμός schlechthin. dasz wir im namen Nelo und demnach auch in unserer sage einem dorischen element begegnen, ist nicht auffällig, da dasselbe sich noch in den namen zweier anderer Danaiden findet. die 38e heiszt nemlich Βρύκη, nach Hesychios aber war βρύκαι bei den Doriern gleich αἱ ἱεραί, und die

18e wird kurzweg Δώριον genannt. es ist sicher, dasz dieses wort von dem stammnamen der Dorier abgeleitet ist, erstens weil Δώριος das regelmäszige und ein häufig gebrauchtes adjectivum neben Δωριεύς und Δωρικός ist, zweitens weil dieses adjectiv (es wird hier für eine frau die neutrale form Δώριον gebraucht) wirklich keine besondere form für das femininum besitzt, und drittens weil wir schon in zwei fällen gesehen, dasz in unserer sage dorische elemente vorhanden sind. wenn aber Dorion vom dorischen stammnamen entlehnt ist, so hat auch der 21e Aigyptiade (Ἄργιος) seinen namen von der landschaft Argos, in der unsere sage spielt, wobei man noch darauf hinweisen kann, dasz der frühere name von Mykenai Ἄργιον war und ein dortiger berg ebenfalls so hiesz (ps.-Plut. de fluv. 18, 6 f.); möglicherweise liegt auch in dem namen des 20n Aigyptiaden (Αἴγιος) ein geographischer begriff versteckt, indem der name in irgend einem zusammenhang mit dem des ägäischen meeres steht.

Zu der zeit, als unsere sage entstand oder doch wenigstens ihre ausbildung erhielt, hatte man also kunde von Ägypten (vgl. Aigyptos, Nelo, Potamon), Phönikien, Arabien, Äthiopien, Europa, Argos (vgl. Danaos, Argios) wie den Doriern überhaupt, Attika (vgl. Aktaie) und Pierien, den inseln Rhodos (vgl. Rhodia und Rhode) und Imbros, den flüssen Donau und Hermos sowie den ägyptischen städten Memphis, Busiris und Elephantine, der phönikischen Tyros, der phrygischen Kelainai und der westafricanischen Lixos. diese kunde kann man natürlich nur durch den handel erlangt haben, und in der that spielt dieser in der ganzen sage eine grosze rolle. nach dem marmor Parium 15, dem schol. zur Il. A 42 und Apollod. II 1, 4, 7 hiesz das schiff, auf dem Danaos mit seinen töchtern aus Ägypten floh, πεντηκόντορος: er, der vater von 50 töchtern, galt als der erfinder des fünfzigruderers. es liegt auf der hand, dasz dieser nicht, wie die sage erzählt, wegen der 50 töchter seinen namen erhalten hat, sondern dasz man Danaos, den man sich als vater von sehr vielen töchtern dachte und den man für den erfinder des damals gebräuchlichen seeschiffs hielt, umgekehrt wegen eben dieses fünfzigruderers fünfzig töchter gab. dieses schiff war nach dem schol. zu Apoll. Arg. I 4 die erste μακρὰ ναῦς, die gebaut wurde, und hiesz Δαναΐς.

Diese nachricht trägt zur erklärung vieler namen bei, die sonst dunkel geblieben wären. in unserer sage begegnen 119 personennamen: alle diese zu beschaffen war keine kleinigkeit, 25 von ihnen sind der geographie entlehnt worden, die andern müssen auf andere weise zusammengebracht worden sein. halten wir nun fest, dasz unsere sage mit dem handel in sehr naher berührung steht, dasz ferner das wort Δαναΐς zugleich ein weibliches wesen und ein schiff bezeichnen konnte, so liegt der schlusz nicht fern, dasz in den weiblichen namen oder doch wenigstens in einer groszen zahl derselben schiffsnamen enthalten, bzw. verborgen sind. dieselben waren bei den Griechen immer weiblich und sind uns besonders durch Böckhs samlung in den 'urkunden über das seewesen des att. staates'

(s. 84 ff.) bekannt geworden. wir kennen durch dieselbe als attische schiffe eine Αἰθιοπίϲ, Εὐρώπη, Φοίβη und Ἡφαιϲτία: unter den müttern finden wir eben diese namen, nur lautet der letztere hier Ἡφαιϲτίνα, was keinen unterschied macht.[1] ferner hiesz nach Palaiphatos 32, 14 das schiff, auf dem Perseus fuhr, Γοργώ, und auch bei uns finden sich Gorgonen unter den müttern. für eine grosze anzahl anderer namen können wir parallelen aus Böckhs schiffsliste beibringen. bei ihm finden sich Αἰθιοπία, Δωρίϲ, Ἰωνική, bei uns Ἀραβία, Ἀκταίη, Δώριον, Φοίνιϲϲα, Πιέρεια· bei jenem Ναύκρατιϲ, hier Μέμφιϲ, Ἐλεφαντίϲ, Κελαινώ, Τυρία· dort Κρήτη, Κυθηρία, Ϲαλαμινία, Δηλιάϲ, hier Ῥοδία, Ῥόδη· dort Νηρηΐϲ, hier Πολυξώ Νηΐϲ· dort Πετηνή, Πετομένη, Ταχεῖα, Ὠκεῖα, hier Ὠκυπέτη, Ὑπερίπτη, Ποδάρκη, Αὐτομάτη. manche namen konnten sehr gut für schiffe gebraucht werden, zb. Νηλώ[2], Βρύκη (vgl. oben); bei Böckh findet sich Ἱερά, Πανδία· Οἴμη (vgl. entweder Ἰοῦϲα oder Κωμῳδία, Τραγῳδία bei B.); Καλιάνδη, Ἀργυφίη, Κρινώ, Ἠλέκτρα, Ἀγαύη (bei B. Καλλιϲτώ, Λαμπάϲ, Λαμπρά, Φαέθουϲα, Ϲτίλβουϲα, Φώϲ, Χάριϲ)· Γλαύκη, Γόργη (bei B. Γοργῶπιϲ)· Κλειτή, Κλεοδώρη, Κλεοπάτρα (bei B. Κλειώ, Κλεώ, Πανδώρα)· Μνήϲτρα = die eingedenke, Ὑπερμνήϲτρα, Αὐτονόη (bei B. Πρόνοια, Προθυμία, Γνώμη, Ϲοφία); Ἀνθήλεια (bei B. Ἀνθοῦϲα); Ἕρϲη = feuchtleben wie Εὐρωτώ und Ἀτλαντείη (der name der zweiten hamadryade Phoibe findet sich als schiffsname). ferner sind die folgenden zahlreichen zusammensetzungen zu beachten: Ἱπποδάμεια, Ἱππομέδουϲα, Εὐίππη, Χρυϲίππη, Γλαυκίππη, Διωξίππη, und Ἱπποδίκη; in der attischen marine finden sie sich entsprechend häufig: Ἱππαγωγόϲ, Ἱππάρχη, Ἱππηγόϲ, Ἱππία, Ἱπποθωντίϲ und Ἱπποκάμπη: schiffsnamen dieser art werden deshalb besonders beliebt gewesen sein, weil es sehr nahe lag die schiffe mit rossen zu vergleichen (vgl. Od. δ 708).

Natürlich kann man in vielen fällen nicht entscheiden, ob die betreffenden namen schiffsnamen gewesen sind; so viel ist aber sicher, dasz eine grosze zahl der angeführten namen schiffsnamen ihren ursprung verdanken können. unter den Aigyptiaden haben hingegen nur fünf direct oder indirect etwas mit der schiffahrt zu thun: der name des 1n, 44n und 45n (Λυγκεύϲ, Ἴδμων, Ἴδαϲ) passt gut für einen steuermann oder schiffsherrn, der 18e heiszt Κερκέϲτηϲ

[1] bei diesem namen kann man noch darauf hinweisen, dasz Ἡφαιϲτία auch ein griechischer name für Ägypten war (Steph. Byz. u. Αἴγυπτοϲ).

[2] die zwei ältesten schiffsnamen (Argo und Gorgo) endigen auf ω. auch unter den attischen schiffsnamen findet sich diese endung (zb. Καλλιϲτώ, Κλειώ, Κλεώ, Πειθώ): könnte dieselbe nicht besonders häufig bei den schiffsnamen angewandt worden sein? wir haben hier Γοργώ, Πολυξώ, Κρινώ, Νηλώ, Θεανώ, Εὐρωτώ und Κελαινώ. von diesen kennen wir Gorgo als schiffsnamen; Polyxo, Kelaino und Nelo können gut solche gewesen sein und Krino (= lilie) wie Euroto (etwa feuchtwangen) empfehlen sich als solche sehr. die bedeutung von Theano ist dunkel.

(wahrscheinlich ist dies wort mit κερκέτης verwandt, das nach Photios 157, 9 das kleine steuerruder bedeutet) und der 31e Δρύας (dieser name hat vielleicht mit der schiffszimmerei zu thun und ist mit dem der oben erwähnten hamadryaden zu vergleichen).

Sehr viele namen der Aigyptiaden weisen auf Argos hin. zunächst fallen einem unter den namen derselben die vielen zusammensetzungen mit ἵππος auf, deren wir schon bei den Danaiden 7 (in 9 namen) gehabt haben. es finden sich nemlich Ἱππόθοος, Ἱππόλυτος, Χρύσιππος und Ἱπποκορυστής. in keinem lande lagen diese bildungen näher als gerade in Argos, das wegen seiner pferdezucht hoch berühmt war (vgl. zb. Il. B 287). vielleicht verdanken auch noch zwei andere Aigyptiaden (der 4e und 43e) derselben ihren namen: wir wissen nemlich, dasz eins der rosse Poseidons Ἐγκέλαδος (schol. zu Il. N 23) und eins derer der Eos (Od. ψ 246) und des Hektor (Il. Θ 185) Λάμπος hiesz.

Andere namen weisen auf die argeiische sagengeschichte, und zwar finden sich ihrer so viele, dasz man nicht eine zufällige übereinstimmung annehmen kann, sondern auf eine bewuste entlehnung schlieszen musz. Agenor (= dem 9n Aigyptiaden) war vater des Argos und könig des gleichnamigen landes (Apollod. II 1, 2); er war einer der argeiischen heroen, da ein hain in Argos ihm geweiht war (Plut. quaest. gr. 49). Sthenelos (= dem 25n Aigyptiaden) war sohn des Perseus, vater des Eurystheus und könig in Argos (Apd. II 4, 5, 8). Chrysippos gehört ebenfalls hierher als sohn der Danais und des Pelops (ebd. III 5, 5, 12). auch der 39e und 40e Aigyptiade, Periphas und Oineus, sowie die 14e Danaide, Gorge, sind dem mythos entlehnt: nach der sage war Oineus, der könig von Kalydon, vater des Periphas (Ant. Lib. 2) und der Gorge (Apd. I 8, 1, 1); für Argos hatte Oineus bedeutung, weil er in diesem lande bestattet wurde und der stadt Oinoë den namen gegeben haben sollte (Apd. I 8, 6, 3. Diod. IV 65), und Gorge, weil sie nach Apd. I 8, 5, 2 für die mutter des Tydeus galt. noch zwei andere Danaiden und die Gorgonen, die mütter der Aigyptiaden 39—44, verdanken ihren namen argeiischen mythen: die Gorgophone (2) teilt ihren namen mit einer tochter des Perseus (I 9, 5), und Amymone (4) ist die personification des lernäischen quells dieses namens, die berühmte geliebte des Poseidon (Hyg. 169). unter den Herakleiden gab es einen Archelaos (= dem 22n Aig.), einen sohn des Temenos, der nach Makedonien zum könige Kisseus (= dem 33n Aig.) floh (Hyg. 219). auch mit Argonauten haben mehrere Aigyptiaden den namen gemeinsam: Idmon (= dem 44n Aig.) galt für einen sohn der Asteria (= der 10n Danaide), und von ihm wissen wir bestimmt, dasz er Argeier war (Hyg. 14); es ist nicht unwahrscheinlich, dasz er mit seiner mutter entweder direct aus argeiischen sagen oder indirect aus der schar der Argonauten entlehnt wurde; das letztere ist nicht auffällig, da wir zb. wissen, dasz namen von Danaiden wegen ihrer berühmtheit in die thessalischen genealogien

hinübergenommen wurden (vgl. Preller ao. II^2 52, 1). abgesehen von Eurydamas (dem 19n Aig.), der uns auch unter den Argonauten begegnet (Hyg. ao.), finden wir unter denselben auch noch einen Idas (= dem 45n Aig.) und einen Lynkeus (= dem 1n), die beide von Hyginus ao. als *Messenii ex Peloponneso* bezeichnet werden. jener, ein sohn des Poseidon (Apd. III 10, 3), gehört aufs meer wie Lynkeus, der durch sein scharfes gesicht berühmt (Pind. Nem. 10, 115 ff.) sich besonders zum steuermann eignete. dasz der Aigyptiade Lynkeus mit dem Argonauten identisch ist, kann man natürlich nicht beweisen, möglich ist es, wenn man die entlehnung des Idmon aus der Argonautensage, vielleicht auch die des Idas annimt und wenn man es nicht für eine zufällige verwechslung ansieht, dasz nach Suidas Aristophanes in seinen Danaiden dem sohne des Aigyptos das scharfe gesicht beigelegt hat.

Nach dem vorhergehenden können wir nicht mehr an einen mythos, geschweige denn an einen quellenmythos denken. wir haben es hier nicht mit einer sage zu thun, welche die volksphantasie unbewust geschaffen hat, sondern mit einer sage, deren entstehung wir klar verfolgen können, die mehr ein epos als eine sage ist, die der freischaffenden phantasie éines oder mehrerer dichter grösstenteils ihre entstehung zu verdanken hat. es ist die Danaidensage natürlich kein heldenepos wie die sage des Meleagros, des thebanischen oder troischen cyclus, sondern ein schifferepos wie die Argonautensage, man könnte fast sagen ein handelsepos. wie der dichter daran gearbeitet hat, kann man noch verfolgen: das schiff seiner zeit, die πεντηκόντορος, nötigte ihn 50 Danaiden zu erfinden, zu diesen 50 freier, zu diesen und ihren geliebten über 17 mütter. man muste also 117 namen schaffen, in der that kein leichtes beginnen, das wir noch im einzelnen verfolgen können. die geographischen kenntnisse, die man damals durch den handel besasz, gaben mehr als 25 personen den namen.[3] der schiffahrt verdankt die mehrzahl der Danaiden und der mütter und einige von den Aigyptiaden ihren namen. andere schuf man sich wiederum in anlehnung an die localen argeiischen verhältnisse: die pferdezucht des landes verlieh 9 Danaiden und 4—6 Aigyptiaden den namen, die argeiischen mythen dem Danaos, wenigstens 4 Danaiden und 8 Aigyptiaden. einzelne namen scheint man auch fremden mythen entnommen zu haben, wie den des Proteus von dem meergeiste, der auf Pharos in Ägypten zu hause war, und den des Lykos, der nach Apd. III 10, 1 der sohn der Kelaino (= der 49n Danaide) war.

Auf diese weise standen dem dichter des epos Danais viele namen zu gebote. gleichwohl muste er sich noch in manchem sehr behelfen: nach den drei Aigyptiaden Kleitos, Sthenelos und Chry-

[3] einzelne namen wie Ἄρβηλος und Φάρτη (Heyne denkt an Φάρη), vielleicht auch Μέναχος, Χαῖτος und Φάντης scheinen nicht griechischen ursprungs zu sein; vielleicht liegt dem einen oder andern von ihnen ein geographischer begriff zu grunde.

sippos schuf er sich die drei Danaiden Kleite, Sthenele und Chrysippe sowie nach Mnestra eine Hypermnestra und nach Glauke eine Glaukippe. auszerdem verwandte er mehrere namen zweimal: Aigyptos erscheint als vater der Aigyptiaden und als der 41e Aig.; wir haben 2 Danaiden des namens Hippodameia (7 und 11), 2 des namens Kleopatra (9 und 30), 2 die Euippe heiszen (21 und 35) und 2 Aigyptiaden des namens Daïphron (6 und 46). neben Rhodia haben wir eine Rhode, neben Eurydike eine Hippodike und Kallidike, neben Hippomedusa eine Iphimedusa und neben Diokorystes einen Hippokorystes. für eine anzahl Aigyptiaden, für die es am schwersten gewesen sein wird namen herbeizuschaffen, nahm er übrigens recht durchsichtige bezeichnungen, namen die sich für königssöhne geziemten, wie Daïphron, Diokorystes, Alkis, Alkmenor, Agaptolemos, Eurydamas, Kleitos, Eurylochos, Peristhenes, Polyktor, Menalkes und Hyperbios.[4]

Der (oder die) schöpfer des vorwurfs unseres epos Danais musz nach dem gesagten in Argos seinen wohnsitz gehabt haben, da er nur in diesem falle die ausgibigen kenntnisse argeiischer verhältnisse gehabt haben kann; wo freilich derjenige gelebt hat, der unserm epos seine vollendung gegeben hat, kann man nicht sagen. wir können aber auch annähernd die zeit beistimmen, in der dasselbe entstanden ist.

Oben haben wir an Nelo, Bryke und Dorion gezeigt, dasz in unserer sage dorische elemente vorhanden sind; wir haben später gesehen, dasz zwei von den Aigyptiaden, nemlich Archelaos und Kisseus, eine rolle in der Herakleidensage spielen. unsere sage ist demnach längere zeit nach der einwanderung der Dorier in die Peloponnesos entstanden, zu einer zeit wo bereits die Herakleidensage mit der dorischen wanderung verflochten war, und erst zu einer zeit wo man bereits den Hermos und den Istros kannte, also jedenfalls nach der colonisierung Kleinasiens durch die Hellenen, etwa nach 1000 vor Ch. besonders tief in die spätere zeit hinabgehen dürfen wir nicht, da später immer mehr der begriff Danaer, der in unserer sage noch eine sehr grosze rolle spielt, verblaszt sein wird. die Danaer haben aber einmal in dem handelsverkehr der osthälfte des Mittelmeerbeckens eine rolle gespielt: das lehrt unsere sage, das lehrt vor allem die oben aus Brugsch angeführte inschrift und die colonien der Argeier auf Rhodos. nach jener inschrift wurden die Danau, die mit andern völkern einen angriff auf Ägypten machten, unter Ramses III (1269—1244) in einer seeschlacht besiegt. auf den denkmälern führen diese Danau dasselbe epitheton wie die Ionier und tragen denselben gesichtstypus wie die Griechen auf den denkmälern der Ptolemaierzeit. es ist demnach sicher, dasz die Danau

---

[4] manche von diesen namen können noch einen besondern ursprung haben. auch sind wir selbstverständlich mitunter nicht im stande irgend eine erklärung der namen zu geben, wie derer der Danaiden 6, 17 (vgl. noch unten), 22, 37, 44 und 46 und der Aigyptiaden 8, 15, 36, 38 und 47.

Griechen gewesen sind. auffällig ist es aber keineswegs, dasz die Ägypter alle Griechen Danau genannt haben, da ein volk stets sein nachbarvolk nach dém stamme benennt, mit dem es in berührung kommt, da ferner noch in der Ilias A 42. 56 und in der Odyssee λ 559 die Hellenen insgesamt Danaer genannt werden, und da ferner die Ägypter die kleinasiatischen Griechen nach dem bedeutendsten handelsvolk unter denselben kurzweg Ionier genannt haben. auch verschlägt es nichts, dasz der name der Danau nach jener seeschlacht nicht mehr auf den ägyptischen denkmälern begegnet. es traten eben später die Ionier als handelsvolk auf, und diese werden schon damals den andern Griechen im handel überlegen gewesen sein, wie sie es in historischer zeit sind. dasz die Argeier, die Danaer der Ägypter im engern sinne, aber einmal mit Ägypten in handelsverkehr gestanden haben, beweisen ihre colonien auf Rhodos, die denselben vermittelten.

Nach Diodoros I 68, 9 hat Psammetich (653—610) zuerst die emporien Ägyptens den fremden, besonders den Hellenen geöffnet. in der vorhergehenden zeit galt auch in der that Ägypten als ein den griechischen seefahrern feindliches land: bei Hesiodos (fr. 222 Rzach) findet sich die sage von dem menschenschlachtenden ägyptischen könige Busiris. aber in der zeit, in der Od. δ 125 ff. 227 ff. entstand, war die gastlichkeit Ägyptens hochberühmt. jedoch war auch damals der handel innerhalb dieses landes ein beschränkter: die geschäfte wurden nur in Pelusion und an der kanobischen mündung abgewickelt. es war dies insofern in den verhältnissen begründet, als handelsschiffe nur den pelusinischen und kanobischen arm befahren konnten. aber auch in den zeiten der stärksten handelssperre hat ein beschränkter verkehr stattgefunden. Strabon 792 berichtet nemlich: οἱ πρότεροι τῶν Αἰγυπτίων βασιλεῖς . . διαβεβλημένοι πρὸς ἅπαντας τοὺς πλέοντας καὶ μάλιστα τοὺς Ἕλληνας (πορθηταὶ γὰρ ἦσαν . .) ἐπέστησαν φυλακὴν dem gebiet im westen der kanobischen mündung κελεύσαντες ἀπείργειν τοὺς προσιόντας· κατοικίαν δ' αὐτοῖς ἔδοσαν . . Ῥακῶτιν, ἣ . . κώμη ὑπῆρχε· τὰ δὲ κύκλῳ τῆς κώμης βουκόλοις παρέδοσαν δυναμένοις καὶ αὐτοῖς κωλύειν τοὺς ἔξωθεν ἐπιόντας. in der zeit vor Psammetich war demnach der handel auf Rhakotis beschränkt, das an der stelle des spätern Alexandreia gelegen wegen der starken einschränkungen, die sein handel erfuhr, nie grosz geworden ist (vgl. Paus. V 21, 9). aber die völker, die hier am kanobischen arm handel trieben, hatten sich selbst diese beschränkung zu verdanken, da sie und unter ihnen nicht am wenigsten die Hellenen mehr von seeraub als von seehandel lebten. bevor aber die Griechen auf Rhakotis beschränkt wurden, musz der handel am kanobischen arm eine gröszere freiheit genossen haben, und es ist leicht denkbar, dasz die Hellenen verschiedentlich wieder versucht haben anteil an dem ägyptischen handel zu bekommen. diesen versuchen wird dann nach kürzerer oder längerer zeit eine verschärfte überwachung von Rhakotis, oft

sogar eine vollständige austreibung der kaufleute gefolgt sein. etwas derartiges musz unserer sage zu grunde liegen. nach derselben (Apd. II 1, 4, 5) siedelte (κατῴκισεν) der vater des Danaos diesen seinen sohn in Libyen an. und in der that lag Rhakotis bereits in Libyen, da dieses bei dem kanobischen Nilarm begann (Skylax 107). wenn also die Griechen vom westufer dieses arms vertrieben wurden, so wurden sie aus Libyen verjagt. in unserer sage haben wir es also mit einer solchen ausschlieszung und vertreibung der hellenischen kaufleute vom ägyptischen markte zu thun, und gerade dieser umstand musz dieselbe geschaffen haben. zu diesem moment kam noch ein zweites. die Danaiden giengen trotz ihres gattenmordes in der ältesten fassung der sage straflos aus; erst eine spätere zeit, die humaner dachte, hat ihnen die bekannte schwere strafe zuerkannt (Hyg. 168). ursprünglich musz demnach ihre that in einem ganz andern lichte erschienen sein, sie kann also nur eine beziehung zum seeraub gehabt haben: seeräubern gegenüber ist eben alles erlaubt gewesen. es musz mit andern worten unserer sage der im altertum so oft begegnende frauenraub zu grunde liegen: gegen ihre räuber haben die Danaiden sich mit list und mit dem dolche gewehrt. in diese verhältnisse spielt dann als drittes moment das verwandtschaftsmotiv hinein, das den dichtern der genealogien, überhaupt der zeit aus der unsere sage stammt, eigentümlich ist, und dies hat dem epos einen tiefern gedanken gegeben. einer der seeräuber, Lynkeus, wird gerettet, weil er den bitten der Hypermnestra nachkommt und der liebe entsagt (Apd. II 1, 5, 10 [Hypermnestra] Λυγκέα διέσωσε παρθένον αὐτὴν φυλάξαντα). später erhält er zum lohn von Danaos Hypermnestra zur gemahlin und wird sein nachfolger in der herschaft über Argos, nachdem die andern Danaiden auf Zeus befehl durch Athene und Hermes von ihrer blutschuld gereinigt worden waren. so berichtet Apollodoros (II 1, 5, 11 f. II 2, 1, 1). die spätere zeit, die immer menschlicher wurde, gab der sage einen mehr versöhnenden abschlusz: nach Archilochos (bei Malalas IV 68) kam es zum kriege zwischen Danaos und Lynkeus, und nach Servius zu Verg. *Aen.* X 497 fiel jener von der hand seines neffen; endlich nach dem schol. zu Eur. Hek. 869 büszte nicht nur der vater, sondern auch die Danaiden den mord mit ihrem leben.

So wurde die zeit immer humaner, aber damals, als unsere sage entstand, befand man sich noch keineswegs unter dem zeichen der humanität. es musz demnach unsere sage mehr als ein jahrhundert vor Archilochos, der um 650, also zur zeit Psammetichs blühte, ihren ersten abschlusz gefunden haben; es musz also das epos, das unsere sage in der uns durch Apd. II 1, 5 bekannten ältesten form behandelte, zwischen 1000 und 800 entstanden sein. der fortschritt der cultur untergrub immer mehr das seeräubertum, indem er den grund zu milderer gesinnung legte. dies rät uns die entstehung der Danaidensage näher nach 1000 als nach 800 zu legen. wenn man die historischen verhältnisse Ägyptens in betracht

zieht, so ist es möglich mit einiger wahrscheinlichkeit die zeit noch etwas genauer zu bestimmen. nach Apd. II 1, 4, 5 wohnte Aigyptos in Arabien, unterwarf sich Ägypten und gab diesem lande seinen namen. hierunter kann sich, wenn man den worten einen historischen sinn geben darf, nur die erinnerung an das emporkommen einer neuen dynastie verbergen. und in der that kam im j. 1091 oder 1074 die dynastie von Tanis empor, im j. 961 die von Bubastis. diese herschaften haben insofern etwas mit Arabien zu thun, als sie in dém teile des Delta ihre macht aufrichteten, der an Arabien angrenzte (Strabon 803; unter den nomoi des Delta begegnet noch in später zeit auf den münzen einer des namens Ἀραβία und einer des namens Λιβύη, vgl. CIG. III s. 316 b): für den Griechen, der in Libyen dh. am westufer des kanobischen Nilarms sasz, konnte diese gegend schon als Arabien gelten. dazu werden diese dynastien, die ihren schwerpunkt im Delta hatten, am besten im stande gewesen sein dem seeraub der Hellenen zu steuern. etwa um 900, eher vorher als nachher, musz demnach unsere sage entstanden sein, die einer der austreibungen griechischer seehändler und -räuber aus Ägypten ihren ursprung verdankt.

Damit ist auch der kreislauf der argeiischen sage erklärt, wonach Argeier nach Ägypten gelangen und deren nachkommen wieder in die alte heimat zurückkehren. ferner ist nunmehr verständlich, wie die sage entstehen konnte, Danaos habe dem δίψιον Ἄργος den regen gebracht (Hes. fr. 49 Rz. Ἄργος ἄνυδρον ἐὸν Δαναὸς ποίησεν ἔνυδρον). derselbe wind nemlich, der die schiffe aus dem süden, aus Ägypten oder Rhodos brachte, der notos, war nach Her. II 25, 2 der regenreichste wind. man konnte demnach erst den regen erwarten, wenn auch die ankunft der schiffe aus dem süden bevorstand: und so verband die volksphantasie den regen, der dem lande notthat, mit der schiffahrt, und vereinigte ihn dann mit Danaos, da er der repräsentant aller derer wurde, die aus dem süden kamen. später ist dieses motiv in der sage mehr hervorgetreten: er wurde zu einer regenspendenden gottheit. deshalb gilt er bei Plinius VII 195 als der erfinder der brunnen in Griechenland und speciell in Argos. erst die spätere zeit hat diese regenverleihende kraft auf die Danaiden übertragen: jener so eben aus Hesiodos angeführte vers begegnet nemlich auch in der form Ἄργος ἄνυδρον ἐὸν Δανααὶ θέσαν Ἄργος ἔνυδρον. allein der umstand, dasz hier Ἄργος an zweiter stelle als flickwort benutzt ist, lehrt, dasz wir es mit einer jüngern fassung des Hesiodischen verses zu thun haben. so hat die volksphantasie die sage immer noch weiter ausgebildet[5] und ist das wenige in dieselbe hineingebracht worden,

[5] dadurch wird man in Argos allmählich dazu gekommen sein die quellnymphen zu Danaiden zu machen. durch Kallimachos hy. 5, 47 kennen wir noch eine Danaide Physadeia, die einem quell bei Argos ihren namen verdankte. aber weder in dem verzeichnis der Danaiden bei Apollodoros noch in dem des Hyginus findet sich ihr name. es ist

was Preller verleitet hat sie für einen quellenmythos zu halten. wie die sage weiter thätig gewesen ist, können wir aus Apd. II 1, 5, 11 und Paus. II 25, 4 f. ersehen. da die quelle Amymone eine beziehung zu den wassern von Lerna hatte (Apd. II 1, 4, 10), so entstand die ebd. II 1, 5, 11 erhaltene argeiische localsage, dasz die Danaiden die köpfe ihrer vettern in eben diesen sumpf verscharrt hätten. nach Pausanias ao. hat das städtchen Λύγκεια in Argolis später den namen Λύρκεια gehabt. es liegt auf der hand, dasz nicht, wie Paus. berichtet, ein unbekannter Lyrkos einer stadt, die nach dem berühmten Aigyptiaden und spätern argeiischen könige Lynkeus benannt war, seinen namen aufgedrängt haben kann. wir haben also wohl des Paus. worte so zu deuten, dasz man versucht hat einem orte, der Lyrkeia hiesz, wegen der namensähnlichkeit den namen Lynkeia zu geben, dasz aber diese form später wieder auszer gebrauch gekommen ist und dasz die guten Lyrkeier, um ihren richtigen namen zu behalten, einen stadtheros Lyrkos erfunden haben. ist diese deutung richtig, so haben wir hier den versuch die Danaidensage noch mehr in Argos festzulegen, ein versuch der in diesem falle schlieszlich scheiterte.

Mehr hat die kunstdichtung an der Danaidensage ändern können, und sie hat dieselbe als einen dankbaren stoff sehr oft zum vorwurf genommen. diese behandlungen der sage — wir kennen solche von Archilochos, Aischylos, Phrynichos und Theodektes wie von Aristophanes — haben für uns hier nur insofern interesse, als dadurch die namen der personen verändert worden sind: Pherekydes (bei Müller FHG. I 83, 40) nennt als frau des Aigyptos Isaie, als die des Danaos Melia, die beide Apd. unbekannt sind; Hippostratos (Müller IV 432, 1) dagegen als die des erstern Euryrroë, als die des andern Europe. letztere begegnet ebenfalls im verzeichnis Apollodors und wird von ihm II 1, 5, 3 als βαcιλὶc γυνή bezeichnet; nach § 2 heiszt die βαcιλίc des Aigyptos Argyphie, nach Hippostratos dagegen Euryrroë. unter diesem namen verbirgt sich eine personification des 'breitströmenden' Nil; dieses klar verständliche wort wird später für das weniger verständliche Argyphie eingesetzt worden sein. so viel ist aber aus Hippostratos klar, dasz man später der kürze halber meist nur die βαcιλίδεc γυναῖκεc als mütter aller Danaiden und Aigyptiaden gesetzt hat, was jedenfalls die spätern dichter deshalb gethan haben, weil es ihnen lästig war 17 mütter zu nennen. des Pherekydes namen haben mit denen Apollodors gar nichts zu thun: Melia spielt schon als gemahlin des Inachos (Apd. II 1, 1, 3) im argeiischen sagenkreis eine rolle, noch eher aber kann sie mit der Isaie dem mythos des Agenor entlehnt worden sein (vgl. Pherek. ao.).

---

demnach sicher, dasz sie erst zu einer zeit zur Danaide gemacht wurde, wo man die töchter des Danaos mit den wasserverhältnissen in Argos in verbindung gebracht hatte, wozu man durch die spätere auffassung des vaters als regenspenders und durch die anwesenheit der Amymone unter den Danaiden veranlaszt wurde.

Viel gröszer ist der unterschied zwischen Apd. und Hyg. 170. nur 7 von den Danaiden Hygins und 9 von seinen Aigyptiaden decken sich mit denen Apollodors: wir finden nemlich bei ihm eine Euippe, Eurydice, Cleopatra, Glaucippe, Amymone, Electra und Hypermnestra, ferner einen Proteus, Agenor, Chrysippus, Enceladus, Clytus (= Κλειτός, vgl. jedoch unten), Aegyptus, Dryas, Hyperbius und Lynceus; auszerdem entspricht eine Hippothoë Hygins einem Hippothoos Apollodors, ein Asterius einer Asteria, ein Obrimus einem Bromios. diese veränderung fällt am wenigsten ins gewicht, da aus dem einen der beiden wörter leicht das andere werden konnte; jedoch scheint Apd. die ältere form zu haben, da sie weniger verständlich war als das wort Obrimus. noch mehr deuten die beiden ersten veränderungen auf mit bewustsein vorgenommene änderungen hin. im folgenden falle könnte es im ersten augenblick scheinen, als ob Hyg. die ältere form bewahrt habe: nach Apd. heiszt die 17e Danaide Peirene, nach Hyg. Pyrene (= die Pyrenäen); jener name ist unverständlich, da er wohl schwerlich etwas mit der berühmten quelle Peirene in Korinth zu thun haben wird, dieser wäre ein weiterer geographischer begriff, der zu den 15 oben erwähnten hinzukäme; aber von den Pyrenäen konnte man damals weit weniger leicht als von Lixos kunde haben, und in Hygins verzeichnis sind alle geographischen bezeichnungen ausgemerzt. es ist dies sehr bemerkenswert. bei Hyg. haben wir nur noch den namen des Aegyptiaden Aegyptus, welcher durch den umstand geschützt war, dasz er identisch war mit dem des vaters der Aigyptiaden.

Noch andere wesentliche unterschiede finden sich zwischen beiden verzeichnissen. wir haben oben gesehen, dasz in demjenigen Apollodors eine gewisse unbeholfenheit zu erkennen ist, die sich darin äuszert, dasz fünfmal für 2 personen derselbe name gebraucht wird, dasz 3 feminina nach 3 masculinis gebildet sind, dasz sich neben Rhodia Rhode, neben Hippomedusa Iphimedusa, neben Diokorystes Hippokorystes, neben Eurydike Hippodike und Kallidike findet. bei Hyginus begegnet nur Aegyptus und Plexippus doppelt; davon fiel jenes wort weniger auf, während dieses bei Apd. sich überhaupt nicht findet. der doppelname Kleopatra ist hingegen mit absicht beseitigt worden: neben einer Cleopatra findet sich eine Cleo, ein name der nebenbei bemerkt mehrfach unter Böckhs schiffsnamen begegnet (zb. IV^{b} 24). sonst kommt noch Eurydice neben Antodice und Daplidice, Demophile neben Demophilus, Antimachus neben Andromachus, Asterius neben Asterides, Pyrante neben Pyranthis und Idea neben Euideas (Idea ist femininform zu Ideas) vor. ferner findet sich bei Hyg. alles das nicht, was bei Apd. auf Argos hinwies: bei diesem haben wir 13—15 mit ἵπποϲ componierte namen, bei Hyg. nur 6, nemlich Euippe, Hippothoë, Glaucippe, Plexippus (zweimal) und Chrysippus. von den 4 Danaiden und den 8 Aigyptiaden, deren namen argeiischen mythen entlehnt sind, finden sich bei Hyg. nur Amymone, Agenor und Chrysippus.

Betrachten wir das namensverzeichnis Hygins als ein für sich abgeschlossenes ganzes, so finden wir folgendes. 11 von seinen namen, nemlich Philomela, Scylla, Euippe, Myrmidone, Chrysothemis, Polyxena, Hecabe, Electra, Hero, Agenor und Xanthus stimmen mit solchen des troischen sagenkreises überein. Hecabe ist des Priamus gemahlin, Polyxena ihre tochter: beide werden bei Hyg. unmittelbar neben einander als Danaiden erwähnt. sodann kennen wir töchter des Priamus, die Hero und Philomela hieszen (Hyg. 90). Electra und Chrysothemis waren töchter Agamemnons. die Danaide Myrmidone musz ihren namen von dem volke der Myrmidonen erhalten haben. ebenfalls weist uns nach Troas der name Xanthus, da bekanntlich der Skamandros in der sprache der götter so hiesz (Il. Υ 73 f.). ferner kennen wir einen Troer Agenor, der sich durch grosze tapferkeit auszeichnete (Il. Δ 467 uö.). die Danaide Scylla wird ihren namen zweifelsohne dem berühmten ungeheuer der Odyssee verdanken, Euippe vielleicht der frau dieses namens, die von Odysseus mutter des Euryalos war (Parthenios erot. 3). ferner stimmen 5 von den namen Hygins und zwar Pyrene, Antimachus, (Enceladus,) Amyntor, Ephialtes und Antiochus mit namen aus der Heraklessage überein. Antimachos (Apd. II 7, 8, 6) und Antiochos (ebd. II 8, 3, 2) kennen wir als söhne des Herakles; der erstere name begegnet aber auch unter den Troern (Il. Λ 123). Pyrene war nach Silius III 420 ff. geliebte des Herakles; Amyntor wurde von ihm erschlagen (Apd. II 7, 7, 6), der gigant Ephialtes verlor im götterkampf durch ihn sein rechtes auge (I 6, 2, 2). wegen ebendesselben kampfes können wir auch Enkelados hier erwähnen, auf den infolge desselben Sikelien gewälzt wurde (§ 3). 7 namen, nemlich Kleopatra, Plexippos, (Agenor,) Kanthos, Asterios, Athamas, Klytos und Polydektor, finden sich auch in der Argonautensage. Athamas ist der bekannte vater des Phrixos und der Helle. Kanthos (Apoll. Arg. I 77) und Asterios (ebd. 176) — auch diese werden wieder neben einander aufgeführt — waren Argonauten. Klytos fand als gefährte des Phineus durch Perseus seinen tod (Ov. *met.* V 87); die gemahlin des Phineus hiesz Kleopatra, seine söhne waren Plexippos und Polydektor. vielleicht gehört auch der schon vorhin angeführte Agenor hierher, da der vater des Phineus so hiesz (Apoll. Arg. II 178). auszerdem können wir wohl die Danaide Eurydike mit der gemahlin des Orpheus in verbindung bringen.

Es stimmen demnach 24 namen unter den 93 unserer liste — zwischen dem 19n Aigyptiaden und der 24n Danaide sind nemlich 7 namen ausgefallen — mit namen aus den berühmtesten sagenkreisen überein: die grosze zahl dieser übereinstimmungen beweist, dasz diese namen oder doch wenigstens die mehrzahl derselben thatsächlich entlehnt worden sind; dagegen spricht nicht der umstand, dasz die 69 übrigen nicht entlehnt worden sind, da wir einerseits die alten sagen nur bruchstückweise kennen, anderseits in der mehrzahl dieser 69 namen sonst unbekannte, vielfach sogar ungriechische

formen haben. von den 24 namen gehören 7 zu denen, welche sich bei Apd. und Hyg. zugleich finden, nemlich Euippe, Eurydike, Kleopatra, Elektra, Agenor, Enkelados und Klytos. die namen konnte derjenige, auf den das verzeichnis Hygins zurückgeht, beibehalten, da sie auch anderweit durch sagen bekannt waren; von den 9 übrigen namen, die sich zugleich bei Apd. und Hyg. finden, muste er 3 unbedingt behalten, nemlich die der beiden haupthelden, der Hypermnestra und des Lynkeus, und der Danaide Amymone, die nach ihnen die gröste und in gewissem sinne eine besondere rolle in der sage spielt. auszerdem empfahl sich die beibehaltung des Aigyptos wegen seines vaters und des Proteus wegen seiner sagenberühmtheit: in diesem falle gehen wir sicher, wenn wir unsern Proteus auf den meergeist dieses namens zurückführen, da er in unserm verzeichnis als der freier eines zweiten meerwunders, des seeungeheuers Skylla, erscheint. ebenso empfahl sich Chrysippos als sohn des Pelops. es sind demnach nur noch 3 namen, nemlich Glaukippe, Dryas und Hyperbios übrig, von denen wir nicht sagen können, aus welchem grunde der verfasser unseres verzeichnisses sie beibehalten hat, doch liegt die vermutung nahe, dasz auch sie sich durch sagen zur beibehaltung empfahlen; Dryas und Hyperbios begegnen auch noch sonst in der sagengeschichte, nur Glaukippe ist allein durch unsere sage bekannt.

Auffallend ist, dasz in zwei von den namen, welche Hyg. und Apd. gemeinsam haben, eine vertauschung von ει und υ stattfindet: Apd. hat Κλειτός und Πειρήνη, Hyg. Clytus und Pyrene. der form Κλυτός kann man nicht ansehen, ob sie die ältere oder jüngere ist. dagegen musz Pyrene jünger, also für Peirene eingesetzt sein, da sich mit dieser form ein begriff verband, zumal da es der neigung des verfassers des Hyginschen verzeichnisses entspricht sagenberühmte namen aufzunehmen. deshalb können wir bei Pyrene nicht an die Pyrenäen denken, um so weniger als aus dem zweiten verzeichnis alle geographischen begriffe entfernt sind. wenn aber Pyrene die jüngere form ist, so musz das zweite verzeichnis zeitlich jünger sein als dasjenige Apollodors. dafür sprechen auch in der that viele gründe. am wenigsten in betracht kommt, dasz der verfasser desselben Clytus für Kleitos eingesetzt hat, da ihm jene namensform durch die Argonautensage empfohlen wurde, dasz er ferner das weniger verständliche Bromios durch das klare Obrimus ersetzte, dasz er den Hippothoos in eine Hippothoë verwandelte, vielleicht weil eine solche als tochter des Pelias (Apd. I 9, 10), also durch die Argonautensage bekannt war, dasz er endlich den Argonauten Asterius einer Asteria vorzog. viel wichtiger sind folgende momente, die ebenfalls auf ein jüngeres alter hinweisen. die Danaidensage ist in Argos entstanden, und vieles wies, wie wir oben gesehen, auf dieses land hin. 12 namen Apollodors sind argeiischen mythen entlehnt, bei Hygin ist es eigentlich keiner: denn die Amymone muste er als die zweitberühmteste unter den Danaiden, deren schicksal

durch ihre liebe zu Poseidon (Apd. II 1, 4, 10. 5, 13 f. Pherekydes 13 bei Müller FHG. I 72) eine grosze aus- und weiterbildung erfahren hatte, beibehalten. Chrysippus empfahl sich als sohn des Pelops wegen seiner allgemeinern bedeutung für die ganze Peloponnesos; Agenor konnte beibehalten werden, weil sein name auch sonst häufig in sagen begegnet. von localargeiischen sagen ist demnach nichts beibehalten worden oder doch wenigstens nichts, das nicht unbedingt beibehalten werden muste und konnte. unsere sage ist also in der zweiten fassung vom argeiischen boden losgelöst, diese loslösung konnte aber erst in einer spätern zeit erfolgen. ein zweites moment für das geringere alter der fassung Hygins entnehmen wir aus dem fehlen aller geographischen namen. diejenige zeit, welche die bei Apd. vorkommenden 15 geographischen begriffe personificierte, war die, in der unter anderm der stammbaum der Hellenen geschaffen wurde, es war die atmosphäre, in der die Hesiodische dichtungsweise entstand. einer spätern aufgeklärtern zeit konnten derartige personificationen nicht mehr gefallen. je gröszer und ausgebreiteter das wissen war, um so weniger konnte man 15 zum teil recht bekannte geographische begriffe als personen gelten lassen. bei Hygin finden wir deshalb nur noch éinen, nemlich den namen des Aegyptiaden Aegyptus, der durch den namen seines vaters geschützt überhaupt nicht mehr als geographischer begriff erscheinen konnte und erschienen sein wird.

Es gehört demnach das verzeichnis Hygins einer weit spätern zeit an, einer zeit die ausgedehnte geographische kenntnisse besasz, es entstand in einem andern lande als in Argos, es wurde von einem manne geschaffen, der nicht Argeier war, der alle localargeiischen elemente aus dem verzeichnis tilgte. wo unser verfasser aber gelebt hat, läszt sich nur vermuten, wahrscheinlich in einer see- und handelsstadt, möglicherweise in Athen[6]: nach Attika weist aber nur wenig, nemlich der name Demarchos, ferner Antiochos, der schon genannte sohn des Herakles, welcher heros der Antiochischen phyle war, Itea, da nach Androtion 56 (bei Müller FHG. I 377) ein demos der phyle Akamantis so hiesz, und Dolichos, der nach dem hy. auf Dem. 155 fürst von Eleusis war, wogegen dann der name Pandion, der einem Athener sehr nahe lag, getilgt worden wäre. das letztere ist freilich an sich nicht auffällig, da der dichter des zweiten verzeichnisses, obgleich er nachweisbar drei sagenkreise stark benutzt hat, abgesehen von Hekabe niemals einen der berühmtesten namen wie den des Herakles oder Priamos aufgenommen hat. besser können wir die art, wie dieser dichter gearbeitet hat, angeben. die 100

---

[6] wie viel an den vorhandenen sagen geändert wurde, kann man auch aus der geschichte des Nauplios, des sohnes der Amymone, ersehen: nach Apd. II 1, 5, 14 heiratete er ὡς μὲν οἱ τραγικοὶ λέγουσι Κλυμένην . . ὡς δὲ ὁ τοὺς Νόστους γράψας Φιλύραν, ὡς δὲ Κέρκωψ Ἡσιόνην. die tragiker weisen nach Athen: die sage des Nauplios können sie in verbindung mit der der Danaiden dargestellt haben.

namen, die er schaffen muste, entlehnte er, wie wir gesehen, zum teil den wichtigsten sagenkreisen; sodann benutzte er, aber nur teilweise, die localen überlieferungen, also schon vorhandene verzeichnisse, und an dritter stelle verwandte er, wie es scheint, fremdnamen.

Im marmor Parium 16 werden Danaiden genannt, die auf der fahrt von Ägypten nach Argos in Lindos auf Rhodos geopfert haben. erhalten haben sich nur die zwei namen Ἑλίκη und Ἀρχεδίκη, die andern namen kann man nicht restituieren, da wir ungefähr 190 namen von Danaiden und Aigyptiaden kennen und manche nicht kennen. so ist uns die Danaide Physadeia nur durch Kallimachos hy. 5, 47 und das dazu gehörige scholion bekannt. die so eben genannte Helike findet sich auch unter den Danaiden Hygins. es liegt also auf der hand, dasz unser dichter auch die rhodische localtradition entweder direct benutzt hat oder indirect dadurch, dasz er ein verzeichnis, in dem dieselbe verwertet war, gebrauchte. aber auch das durch Apd. auf uns gekommene verzeichnis hat er benutzt, hat er doch 16 namen mit demselben gemeinsam. sodann scheint unser dichter auch fremdnamen verwandt zu haben. wie schon oben gesagt, befinden sich im verzeichnis Apollodors 2—5 fremdnamen; weit gröszer ist die zahl derselben in unserm verzeichnis. diese namen für verderbt zu erklären liegt kein grund vor. hat der verfasser, wie wir oben vermuteten, in einer handelsstadt gelebt, so könnte er die ihm bekannt gewordenen namen von ausländern benutzt haben, um seinem namensverzeichnis den anstrich gröszerer echtheit zu geben. was aber hätte dem, der namen von Aigyptiaden und Danaiden zusammenbringen wollte, näher liegen können als ägyptische namen mehr oder minder frei zu benutzen? diese vermutung läszt sich natürlich nicht beweisen, aber zu ihrer stütze kann man auf die namen der Aigyptiaden Eudaemon und Niavius hinweisen: jenen namen finden wir bei drei Ägyptern, und bei diesem kann man den ägyptischen namen Νίαφος heranziehen.

Wir kennen demnach zwei verzeichnisse von Danaiden und Aigyptiaden, von denen das Apollodors das älteste gewesen sein wird, während dasjenige Hygins viel jünger, vielleicht ein machwerk des Phrynichos, Aischylos oder Aristophanes ist, welche Danaiden gedichtet haben. daneben schuf die localtradition an der sage weiter, sowohl die von Argos, die noch eine sonst unbekannte Danaide Physadeia kennt, als auch die von Rhodos, durch die der name einer sonst unbekannten Archedike auf uns gekommen ist.

Unter diesen verzeichnissen hat für uns dasjenige Apollodors das gröste interesse, weil es einiges licht auf die zeit vor etwa 800 vor Ch. wirft. es gibt uns mit der geschichte in einklang gesetzt einen einblick in die verhältnisse, die damals auf dem meere, zumal an der nordküste Ägyptens herschten; es lehrt uns aber auch, wie weit um diese zeit der geographische horizont der argeiisch-dorischen Griechen gewesen ist: es lehrt uns, dasz derselbe Ägypten mit den

städten Memphis, Busiris und Elephantine, Phönikien mit Tyros, Arabien, Äthiopien, Kleinasien mit dem flusz Hermos und von Europa auszer Argos Attika und Pierien sowie die inseln Rhodos und Imbros umspannte, dasz das wissen von der erde von der Donau bis nach Äthiopien, von 45—24° n. b. und von 6° w. — 35° ö. l., nemlich von der stadt Lixos bis Arabien reichte, also mehr als 20 breiten- und mehr als 40 längengrade umfaszte.

NEUWIED. WILHELM SCHWARZ.

13.

ZUR ODYSSEE.

γ 263 ὁ δ' (sc. Αἴγισθος) εὔκηλος μυχῷ Ἄργεος ἱπποβότοιο
πόλλ' Ἀγαμεμνονέην ἄλοχον θέλγεσκ' ἐπέεσσιν.
265 ἡ δ' ἤ τοι τὸ πρὶν μὲν ἀναίνετο ἔργον ἀεικές,
δῖα Κλυταιμνήστρη· φρεσὶ γὰρ κέχρητ' ἀγαθῇσιν.
πὰρ γὰρ ἔην καὶ ἀοιδὸς ἀνήρ, ᾧ πόλλ' ἐπέτελλεν
Ἀτρεΐδης Τροίηνδε κιὼν εἴρυσθαι ἄκοιτιν.
ἀλλ' ὅτε δή μιν μοῖρα θεῶν ἐπέδησε δαμῆναι,
270 δὴ τότε τὸν μὲν ἀοιδὸν ἄγων ἐς νῆσον ἐρήμην
κάλλιπεν οἰωνοῖσιν ἕλωρ καὶ κύρμα γενέσθαι,
τὴν δ' ἐθέλων ἐθέλουσαν ἀνήγαγεν ὅνδε δόμονδε.

Faesi: «μὶν geht auf Aigisthos als die hauptperson und den frevler (264 f.), den die verdiente strafe erreichen sollte und der eben darum das verbrechen vollbringen und während geraumer zeit der früchte desselben genieszen muste (305): vgl. c 155. Ε 628 f. Ν 602 f.» Hinrichs fügte hinzu: 'andere beziehen wegen des τὸ πρὶν μὲν 265 μὶν auf Klytaimnestra, wobei man aber 270 eine hervorhebung des subjects Aigisthos erwarten müste.' dagegen sagte ich im Prenzlauer programm 1861 s. 3: 'ich kann mich nicht überzeugen, dasz die beziehung des μὶν auf Aigisthos die richtige sei, da sie doch kein starkes πρωθύστερον dem göttlichen sänger zuzumuten uns zwingt, wenn er nach dieser erklärung uns das im rate der götter über Aigisthos beschlossene verderben sowohl vor seinem hauptverbrechen als auch vor der diesem noch voraufgehenden frevelthat an dem sänger melden wollte. meine gründe weiter auseinanderzusetzen überhebt mich Nitzschs erklärung, die scharf und bestimmt als allein richtig hinstellt, dasz μὶν sich auf den sänger beziehe. «von ihm ist der gedanke des hörers voll: er bildet die krisis, denn so lange die götter ihn schützen, ist für Aigisthos nichts zu hoffen. lange konnte er ihn nicht überwältigen: als aber das göttergeschick den tod des verfolgten bestimmte, da führte er (wer anders als Aigisthos?) ihn, den sänger — sie aber usw. . . des Aigisthos tod folgt erst aus dem morde des Agamemnon.»'

PRENZLAU. WILHELM PÖKEL.

14.

DIE SOLONISCHE VERFASSUNG IN ARISTOTELES VERFASSUNGSGESCHICHTE ATHENS. VON DR. BRUNO KEIL, PROFESSOR AN DER UNIVERSITÄT STRASZBURG. Berlin 1892, R. Gaertners verlag. 248 s. 8.

Bruno Keil stellt sich zu den bisherigen untersuchungen über die 'Αθηναίων πολιτεία insofern in gegensatz, als, wie er sich ausdrückt, alle die bisher ihre aufmerksamkeit diesem funde zugewandt haben sich überwiegend mit fragen der höhern kritik beschäftigen und darüber die einzelerklärung vernachlässigen, während er seine aufgabe darin sucht, das verständnis einzelner stellen zu fördern. ich möchte bezweifeln, ob der vf. den unterschied seiner methode von der anderer forscher damit richtig bezeichnet. letztere sind doch auf ihre allgemeinen ansichten eben durch einzelne stellen geführt worden und widmen (zb. Rühl) der erörterung einzelner stellen einen breiten raum; und auch BKeil erklärt ja ausdrücklich, dasz er das ganze stets im auge behalten will. in der that sind seine ausführungen getragen von einer sehr entschiedenen gesamtansicht, und diese kann er doch nur auf demselben wege gewonnen haben, den wir gegangen sind, durch beobachtung, prüfung und zusammenfassung von einzelheiten. der unterschied besteht nur darin, dasz Keil den inductiven teil seiner arbeit nicht mit vorlegt, sondern die gesamtansicht, die er gewis durch sehr sorgfältige erwägungen sich gebildet hatte, für den zusammenhang des gegenwärtigen buches als gegeben voraussetzt und aus ihr die behandlung der einzelnen anstösze ableitet. wer untersuchen will, wie weit ihm das gelungen ist, musz ebenfalls die voraussetzung des vf. an die spitze stellen. sie ist eine doppelte: erstens dasz die 'Αθηναίων πολιτεία von Aristoteles verfaszt sei; zweitens dasz Aristoteles nichts geschrieben haben könne, was nicht wenigstens für die verhältnisse seiner zeit mustergültig wäre.

Wie hoch Keil von Aristoteles denkt, zeigt er vornehmlich da, wo er den brief περὶ βασιλείας, den Nissen als Aristotelisch verwertet, vor allem deshalb für unecht erklärt, weil der verfasser eine 'unfähigkeit und exilität des hirnes' an den tag lege, die er Aristoteles nicht zutraut (s. 139). auch in der 'Αθηναίων πολιτεία findet er 'wissenschaftliche ruhe' (s. 92) und 'verständiges urteil' (s. 168) bewährt. anderseits stellt er die glaubwürdigkeit der neuen quelle nicht mehr so hoch wie früher. während er vor anderthalb jahren die autorität eines Thukydides über bord warf, weil er über Themistokles anders berichtete als die 'Αθ. πολ., scheint er (s. 227) jetzt in der Thukydides widersprechenden angabe der 'Αθ. πολ. einen irrtum zu erkennen. solche irrtümer erklärt er teils (s. 168) aus der beschaffenheit der benutzten quellen, von der er eine wesentlich geringere meinung hat als zb. Diels und Gomperz, teils aus der philosophischen tendenz, durch die sich Aristoteles habe leiten lassen (s. 227 f.). Keil glaubt nemlich erkannt zu haben, dasz Aristoteles

nach einer gruppe von nachrichten, insbesondere nach den Solonischen gedichten, sich eine bestimmte ansicht vom gange der athenischen geschichte gebildet und alle andern nachrichten, je nachdem sie dieser grundansicht entsprachen oder nicht, aufgenommen oder verworfen habe. dazu stimmt es denn freilich, dasz er mehrfach nach Keils eignem urteil (s. 228) die objectivität vermissen läszt, die der historiker gegenüber den subjectiven elementen seiner grundanschauung immer wahren müsse, um gerecht zu bleiben.

Ich will nicht fragen, ob man einem historiker dieses schlages noch wissenschaftliche ruhe und verständiges urteil nachrühmen kann. die entscheidende frage ist die, ob sich die tendenz, durch welche nach Keils ansicht auswahl und würdigung der thatsachen bestimmt ist, wirklich in der 'Αθ. πολ. nachweisen läszt. Keil meint, Aristoteles habe in der Solonischen verfassung das ideal der μέση πολιτεία verehrt und in der athenischen verfassungsgeschichte von Solon abwärts einen beständigen verfall bis zur extremen demokratie gesehen. aber dem widerspricht entschieden das bild, das gerade die 'Αθ. πολ. von der lage der Athener unter Solon zeichnet. kein wort davon, dasz sie sich bei seinen gesetzen besonders wohl befunden hätten und immer tiefer ins elend geraten wären, je weiter sie sich von Solon entfernten. vielmehr erfahren wir, dasz die unzufriedenheit der niedern classen sich nach Solons reform noch wiederholt gewaltsam luft machte, und dasz erst Peisistratos es verstanden hat dem volke ein gesichertes und behagliches dasein zu verschaffen. als eine zeit, während deren die leitung des staates sich in besonders guten händen befand, werden die jahre nach der schlacht bei Salamis gerühmt, also eben die jahre, in denen die seemacht aufblühte und so die demokratie vorbereitet wurde. als leitende politiker während dieser jahre nennt der verfasser ausdrücklich Themistokles und Aristeides, also gerade diejenigen, die er nach Keils ansicht als demokratische staatsverderber brandmarken muste. an der stelle endlich, wo nach Keils ansicht Aristoteles der historischen darstellung ein ende macht, weil nun das volle verderben über die Athener hereinbräche und die weitern einzelheiten kein interesse mehr hätten (s. 233), eben an dieser stelle (cap. 40. 41) wird dem volke ein doppeltes lob gespendet: die demokraten werden gerühmt, weil sie ihren sieg mit mäszigung gebraucht haben, und es wird gebilligt, dasz die richterlichen competenzen des rates den volksgerichten übertragen worden sind.

Das günstige urteil über die volksgerichte scheint auch Keil etwas stutzig gemacht zu haben. er meint (s. 239) es daraus erklären zu können, dasz Aristoteles auch da, wo er mit schwarzen farben male, ein wort der anerkennung finde, wo er auf eine institution zu sprechen komme, die zu seinen philosophischen anschauungen stimme. man wird gern die möglichkeit zugeben, dasz Aristoteles ein solches masz von objectivität besessen habe. aber wie sollte ein historiker, der, wie ja gerade Keil annimt, die auswahl aus seinen

quellen nach dem maszstabe einer vorgefaszten ansicht traf, so dasz er erzählungen von geringem werte als wahr hinnahm, wenn sie zu seiner tendenz passten, und gute überlieferung misachtete, wo sie seiner tendenz unbequem war, wie sollte der in der würdigung der thatsachen gerecht genug gewesen sein, eine institution zu loben, die im gegnerischen system wurzelte? vollends undenkbar ist es, dasz gerade die volksgerichte den beifall des philosophen gefunden haben könnten. was hatte er überhaupt an der demokratie auszusetzen, wenn er die allgewalt der volksgerichte billigte? die volksgerichte waren die grundlage der demokratie. wer die volksgerichte lobt, der bekennt sich zum demokratischen princip.

In anderm zusammenhange geht auch Keil von dem gedanken aus, dasz die athenische verfassung ihren demokratischen charakter eben durch die volksgerichte erhalten hat. er meint (s. 251), Aristoteles habe in der 'Αθ. πολ. vor allem den zweck gehabt zu beweisen, dasz Solon dem volke die richterliche gewalt in ihrem spätern umfange nicht gegeben hätte, mithin kein demokrat, sondern ein μέcoc gewesen wäre. eben diese stelle ist für Keils ganzen beweis entscheidend. denn wenn es Keil gelungen ist zu zeigen, dasz der verfasser der 'Αθ. πολ. wirklich Solon als das ideal eines gemäszigten gesetzgebers hingestellt hat, so musz seine ansicht, er habe nun alle übrigen erscheinungen der athenischen verfassungsgeschichte an diesem ideale gemessen, immerhin einer genauen prüfung unterzogen werden; wenn sich aber herausstellen sollte, dasz der autor die bedeutung der Solonischen gesetze anders beurteilt hat als Keil annimt, so fallen alle aus dieser annahme gezogenen consequenzen in sich zusammen. die einzige thatsache aber, dasz der verfasser der 'Αθ. πολ. Solon für den urheber der volksgerichte gehalten hat, reicht aus um zu beweisen, dasz er in ihm das ideal eines μέcoc nicht verehrt haben kann.

Wie Keil das neunte capitel der 'Αθ. πολ. versteht, soll es darlegen, dasz Solon bei der einführung der volksgerichte nicht die absicht gehabt habe, dem volk eine entscheidende gewalt in die hände zu geben, und dasz es nicht in seinem sinne gewesen sei, wenn die gerichte später eine solche gewalt an sich rissen. gesagt wird aber nur, dasz es nicht böser wille war, wenn Solon seine gesetze undeutlich abfaszte, so dasz später die thätigkeit der volksgerichte nicht allein darin bestand, geltendes recht anzuwenden, sondern auch darin, neues recht zu schaffen. wenn Solon seine gesetze absichtlich in vieldeutigen ausdrücken abgefaszt, wenn er einer politischen tendenz zu liebe ein unsicheres recht geschaffen hätte, so würde ihn ein schwerer moralischer vorwurf treffen. diesen vorwurf weist der verfasser der 'Αθ. πολ. als ungerecht voll entrüstung zurück. dasz aber Solon dem volke überhaupt eine gerichtsbarkeit verliehen habe, bestreitet er keineswegs; ja er hält diese gerichtsbarkeit für so umfassend, dasz schon sie seiner meinung nach ausreichte dem politischen leben einen demokratischen charakter zu geben.

Der abschnitt über die volksgerichte der Solonischen zeit beginnt mit folgendem satze: δοκεῖ δὲ τῆς Σόλωνος πολιτείας τρία ταῦτ' εἶναι τὰ δημοτικώτατα· πρῶτον μὲν καὶ μέγιστον τὸ μὴ δανείζειν ἐπὶ τοῖς σώμασιν, ἔπειτα τὸ ἐξεῖναι τῷ βουλομένῳ τιμωρεῖν ὑπὲρ τῶν ἀδικουμένων, τρίτον δέ, ⟨ᾧ καὶ⟩ μάλιστά φασιν ἰσχυκέναι τὸ πλῆθος, ἡ εἰς τὸ δικ⟨αστήριον⟩ ἔφεσις· κύριος γὰρ ὢν ὁ δῆμος τῆς ψήφου κύριος γίγνεται τῆς πολιτείας. bei einem urteile, das mit δοκεῖν eingeführt wird, kann es an sich zweifelhaft sein, ob der verfasser seine eigne ansicht wiedergibt oder eine fremde, die er nicht teilt. aber im vorliegenden falle kann keine frage sein, dasz der satz mit δοκεῖ der meinung des verfassers ausdruck gibt. zu der von Paul Cauer (in diesen jahrb. 1892 s. 584 ff.) gegebenen allgemeinen begründung tritt folgende besondere erwägung. drei maszregeln Solons werden in gleicher weise als demokratisch bezeichnet: das verbot der schuldknechtschaft, die einführung der öffentlichen klagen und die einführung der appellation an die volksgerichte. dasz Solon die schuldknechtschaft aufgehoben hatte, um das volk zu erleichtern, hat der verfasser vorher als thatsache erzählt. wenn er also die aufhebung der schuldknechtschaft für eine volksfreundliche maszregel erklärt und dies urteil mit δοκεῖ einleitet, so will er damit blosz seiner eignen ansicht einen durch δοκεῖ gemilderten ausdruck verleihen. wenn aber eines der von δοκεῖ abhängigen glieder eine ansicht des verfassers wiedergibt, so ist es unmöglich, dasz ein anderes dieser glieder eine ansicht enthalten sollte, die der verfasser als ihm fremd oder gar verkehrt ablehnen wollte. mithin hat der verfasser selbst schon die von Solon dem volke verliehene gerichtsbarkeit, obgleich sie, wie er wohl wuste, nicht so ausgedehnt war wie die spätere, für eine demokratische institution gehalten. denn schon die gewalt, die Solon dem volke über den stimmstein gab, schien dem autor ausreichend, um ihm die gewalt über den staat zu verschaffen. in einem gesetzgeber aber, der seiner ansicht nach die grundlegende institution der demokratie ins leben gerufen hatte, kann er nicht das ideal eines gemäszigten staatsmannes verehrt haben. wenn er also andere politiker verurteilt, so kann es nicht deshalb geschehen, weil sie diesem ideale nicht entsprachen.

So wenig Keils ansicht von der tendenz der 'Αθ. πολ. sich gegenüber einer eindringenden prüfung aufrecht erhalten läszt, so darf man doch nicht verkennen, dasz auch dieser lösungsversuch sein verdienst hat. alle versuche die zahlreichen anstösze dieses buches aus einer tendenz des verfassers zu erklären sind gescheitert; weder die makedonische gesinnung, der Nissen in so geistreicher und scharfsinniger weise nachgespürt hat, noch eine demokratische, wie ich sie früher annahm, noch die gemäszigt aristokratische, die jetzt Keil in vorschlag bringt, läszt sich nachweisen. und wenn verschiedene forscher die parteistellung des verfassers so verschieden auffassen konnten, so liegt darin ein beweis, dasz er sich überhaupt durch

keine ausgesprochene politische überzeugung hat leiten lassen. nur darf man nicht meinen, er sei aus historischer objectivität über den gegensätzen der parteien erhaben gewesen; vielmehr reichten eben seine geistigen kräfte nicht aus sich irgend eine theorie klar zu machen und die thatsachen darauf hin zu prüfen, ob sie zu dieser theorie stimmten.

Da Keil sich durchweg von seiner gesamtansicht leiten läszt, so ruft seine behandlung vielfach auch an solchen stellen bedenken hervor, die mit dem hauptbeweise weniger eng zusammenhängen. mit recht constatiert Keil (s. 168), dasz über die Solonische münzreform in der 'Αθ. πολ. ein irrtum vorliegt. sie behauptet, Solon habe den münzfusz erhöht; die funde bestätigen Plutarchs bericht, wonach Solon den münzfusz herabgesetzt hat. es kann sich nur darum handeln, wie der irrtum in der 'Αθ. πολ. entstanden ist. Keil meint, Aristoteles habe dem berichte Androtions, dem Plutarch an dieser stelle folgt, widersprechen wollen. aber wenn man den wortlaut beider stellen vergleicht, wie sie gerade Keil (s. 164) neben einander gestellt hat, so liegt eine andere erklärung näher, die freilich auf die fassungskraft des vermeintlichen Aristoteles wieder ein bedenkliches licht wirft. obschon es nicht völlig sicher ist, ob Plutarch noch in diesem satze wie in dem unmittelbar vorhergehenden eine nachricht Androtions mitteilt, so kann doch kein zweifel sein, dasz er den bericht einer Atthis wiedergibt. diesem berichte kommt die 'Αθ. πολ. im ausdrucke so nahe, dasz ihr verfasser offenbar aus derselben Atthis geschöpft hat; in der sache sagt er genau das gegenteil.

Plut. Solon 15	'Αθ. πολ. 10
ἑκατὸν γὰρ ἐποίηϲε δραχμῶν τὴν μνᾶν πρότερον ἑβδομήκοντα καὶ τριῶν οὖϲαν.	καὶ ἡ μνᾶ πρότερον ⟨ἕλκο⟩υϲα παρ' ὀ⟨λί⟩γον ἑβδομήκοντα δραχμὰϲ ἀνεπληρώθη ἑκατόν.

beide darstellungen stimmen darin überein, dasz die mine vor Solon 73, nach Solon 100 drachmen enthalten habe. aber bei Plutarch ist die mine die feste grösze, in der 'Αθ. πολ. die drachme. wenn Solon dieselbe mine in eine gröszere anzahl von drachmen teilte, so hatte er den fusz der drachme herabgesetzt; wenn er von denselben drachmen eine gröszere anzahl zu einer mine zusammenlegte, so hatte er den fusz der mine erhöht. beide berichte sind darin ungenau, dasz sie so lauten, als habe vor Solon die mine nur 73 drachmen enthalten, während in wirklichkeit der gröszern drachme auch die gröszere mine entsprach. diesem πρῶτον ψεῦδοϲ entsprang der weitere irrtum, dasz Plutarch die vorsolonische mine, der verfasser der 'Αθ. πολ. die vorsolonische drachme der spätern gleichsetzte, mithin für zu klein hielt.

An diese numismatische erörterung knüpft sich am besten ein anderer punkt an, in dem Keil ein aus der geschichte der währung erwachsendes bedenken mit gründen zurückweist, die mir nicht stichhaltig erscheinen. gegen die richtigkeit der schilderung, die in der

'Αθ. πολ. von der verfassung Drakons entworfen wird, hatte ich ('hat Aristoteles die schrift vom staate der Athener geschrieben?' [Stuttgart 1891] s. 70) eingewandt, dasz in dieser verfassung vermögensstrafen in geld normiert werden, während wir aus Pollux (IX 61) wissen, dasz Drakon viehbuszen angeordnet hat. dem gegenüber bemerkt Keil (s. 97 anm. 2), wenn ich das von ihm gebrauchte bild recht verstehe, es sei keineswegs unmöglich gewesen, dasz in Attika zahlungen zu gleicher zeit in geld und in vieh geleistet wurden. niemand hat diese möglichkeit bestritten; cursieren doch auch heute neben den münzen des markfuszes noch die alten thaler, in grenzgegenden auch münzen verschiedener staaten neben einander, und von der umgangssprache werden sogar werte in veralteten und fremden nominalen ausgedrückt. aber ebenso wenig wie ein heutiger gesetzgeber noch nach thalern rechnen kann, nachdem längst die markwährung eingeführt worden ist, hat ein athenischer gesetzgeber nach ochsen rechnen können, nachdem die drachmenwährung von staats wegen eingeführt worden war.

Als beweis für das hohe alter der in der 'Αθ. πολ. geschilderten 'Drakontischen verfassung' führt Keil (s. 96) die ungerade zahl der buleuten (401) an, welche aus derselben zeit stammen müsse wie die ungeraden zahlen anderer behörden (9 archonten, 11 ἕνδεκα, 51 epheten). er schlieszt hier nach einer methode, die sich durch das von ihm s. 97 angewandte schema, nur mit einer kleinen modification, deutlich machen liesze: einige ämter mit ungerader zahl stammen aus sehr alter zeit, die bule bildete ein amt mit ungerader zahl, folglich stammt die bule aus sehr alter zeit. auf den gedanken collegialischen behörden eine ungerade zahl zu geben, damit stimmengleichheit ausgeschlossen wäre, konnte man zu allen zeiten kommen. am allerwenigsten war es statthaft hier die neunzahl der archonten zu verwerten: denn gerade aus der 'Αθ. πολ. erfahren wir, dasz erst Solon die neun archonten als collegium constituiert hat; vorher gab es drei einzelbeamte und sechs thesmotheten. ein weiterer beweis für das alter der Drakon zugeschriebenen verfassung soll in der höhe der angegebenen geldstrafen liegen, in der Keil (s. 97) Drakonische strenge erkennt. aber natürlicher ist es die höhe der strafsummen daraus zu erklären, dasz diese verfassung zu einer zeit construiert wurde, wo das geld im werte stark gesunken war.[1] endlich findet Keil ein zeichen einer kleinen bürgerschaft, mithin einer frühen zeit, in der bestimmung, dasz niemand ein amt zwei mal bekleiden sollte, bis alle bürger an die reihe gekommen wären. nun belief sich aber gerade unter den oligarchen von 411 die gesamtzahl der vollberechtigten bürger auf 5000. wenn man den rat zu den ἀρχαί rechnet, wie in dem fraglichen satze der 'Αθ. πολ. (4, 3) geschieht, so betrug die zahl der jahresbeamten mindestens 500, und im verlaufe von

---

[1] wie gewaltig vom siebenten bis zum vierten jh. das geld an kaufkraft verlor, betont mit recht Fränkel (rhein. mus. XLVII s. 481).

höchstens zehn jahren wurden in Athen so viele beamte bestellt, wie die bürgerschaft köpfe zählte. wir können also an der von Keil hervorgehobenen bestimmung von neuem erkennen, wie die angebliche verfassung Drakons dem unter den vierhundert herschenden zustande ähnlich ist.[2]

Die besprochenen punkte sind nicht die einzigen, in denen Keil die angaben der 'Αθ. πολ. deshalb falsch versteht und verwertet, weil er von der intelligenz und glaubwürdigkeit des verfassers eine zu hohe meinung hat. wo diese meinung nicht ins spiel kommt, hat er zum teil sehr hübsche und sichere resultate gewonnen. so beweist er gegen Nissen, dasz weder die Politik noch die 'Αθ. πολ. im auftrage und für den gebrauch der makedonischen regierung abgefaszt worden sein kann (s. 128—150); er entdeckt (s. 122 f.) für die abfassungszeit der Politik eine bisher nicht beachtete untere grenze in dem umstande, dasz s. 1321ª 26 Theben als bestehend erwähnt wird. er vergleicht die berichte der 'Αθ. πολ. mit Plutarch und Isokrates und bestätigt nicht nur (s. 57), was schon Rühl erkannt hatte, dasz in der 'Αθ. πολ. dieselbe Atthis benutzt ist wie bei Plutarch, sondern stellt auch fest (s. 91), dasz der Areiopagitikos und die 'Αθ. πολ. éine quelle gemeinsam haben. vor allem aber sind die stilistischen untersuchungen von bleibendem werte, die durch umfassende

---

[2] wie unhaltbar die angaben der 'Αθ. πολ. über Drakon sind, hat neuerdings wieder Fränkel bewiesen, indem er den versuchen das meer sachlicher anstösze mit dem Danaidenfasse philologischer emendation auszuschöpfen einen weitern zufügt. dieser versuch ist den strengen anforderungen, die sein urheber selbst stellt, in keiner weise gewachsen. er betont (rh. mus. XLVII s. 474) mit recht, dasz nur der weg der besserung die gewähr der richtigkeit in sich trägt, der alle anstösze auf einheitliche weise zu entfernen im stande ist. der ärgste anstosz ist unstreitig der, dasz der census der strategen zehnmal so hoch angegeben wird wie der der archonten. diesen anstosz meint Fränkel (ao. s. 478) zu entfernen, indem er eine lücke annimt, in der der name eines amtes ausgefallen sein soll, zu dem der hohe census, und ein niedriger census, der zum amte der strategen gehörte. gesetzt, Fränkels emendation wäre aus textkritischen gründen wahrscheinlich, so würde sie doch immer nur éinen anstosz entfernen und alle andern unangetastet lassen. einen dieser weitern anstösze erörtert Fränkel (s. 481) selbst, indem er sich mit recht darüber wundert, dasz unter Drakon neben einander die nach ernteerträgen abgestuften vermögensclassen und ein geldcensus für die einzelnen ämter bestanden haben sollen. die lösung dieses widerspruchs findet Fränkel in der annahme, je ein geldcensus und ein naturalcensus hätten sich entsprochen: das einkommen der pentakosiomedimnen und 100 minen, das der hippeis und zehn minen, das der zeugiten und fünf minen. aber wenn wir selbst von der frage ganz absehen, ob die von Fränkel einander gleichgesetzten vermögensstufen in wirklichkeit ein gleiches materielles niveau bezeichnen (eine frage die entschieden zu verneinen ist), so bliebe es immer noch rätselhaft, weshalb der verfasser es dem leser überläszt einen so wichtigen parallelismus zu erraten. indem Fränkel den von ihm so hoch geschätzten verfasser von dem vorwurfe eines verzeihlichen irrtums zu entlasten sucht, bürdet er ihm eine schwere schriftstellerische unterlassungssünde auf.

zusammenstellungen zeigen, mit welcher sorgfalt die sprache der 'Αθ. πολ. gefeilt ist.

Diese und manche ähnliche proben lassen den fleisz, den scharfsinn und die gelehrsamkeit des vf. erkennen. wenn es ihm trotzdem nicht gelungen ist die hauptaufgabe, die er sich gestellt hatte, zu lösen, so musz der grund doch wohl in der art dieser aufgabe liegen. Keil wollte nachweisen, von welcher politischen tendenz der autor der 'Αθ. πολ. erfüllt gewesen sei; aber er hat es unterlassen die vorfrage zu erledigen, ob ihm seiner ganzen geistigen art nach eine bewuste tendenz und klare grundanschauung überhaupt zugetraut werden könne. allerdings gehört diese vorfrage dem gebiete der sog. höhern kritik an, und von dem wollte Keil sich nach möglichkeit fern halten. dies ist ihm insofern gelungen, als er eine ausdrückliche erörterung jener probleme vermieden hat; aber indem er nun mit der durchführung seiner eignen hypothese scheiterte, hat er es selbst am deutlichsten bewiesen, dasz eine fruchtbare einzelerklärung gar nicht möglich ist, wenn man nicht zu der gesamtfrage klar und entschlossen stellung nimt.

Tübingen. Friedrich Cauer.

(13.)

ZUR ODYSSEE.

β 30 ἠέ τιν' ἀγγελίην στρατοῦ ἔκλυεν ἐρχομένοιο,
ἥν χ' ἡμῖν σάφα εἴποι, ὅτε πρότερός γε πύθοιτο.

in Faesis ausgabe hat sich bis zur achten von GHinrichs besorgten auflage folgende erklärung erhalten: «ἐρχομένοιο, von einem kommenden, nahenden, vgl. α 408 mit β 215.» im programme von Prenzlau 1861 habe ich s. 3 dagegen eingewandt, was zu wiederholen ich nicht für überflüssig erachte: ἔρχεσθαι heiszt, wie ja auch sonst in poesie und prosa (vgl. die erklärer zu Xen. anab. II 1, 1 und Thuk. I 117, 2) so ganz besonders häufig in der Odyssee zurückkehren und wird namentlich von Odysseus und der Achaier rückkehr von Troja gebraucht. so von Odysseus α 168 εἴ πέρ τις ἐπιχθονίων ἀνθρώπων φῇσιν ἐλεύσεσθαι vgl. ξ 150 οὐδ' ἔτι φῇσθα κεῖνον ἐλεύσεσθαι, oder von Menelaos α 286 ὃς γὰρ δεύτατος ἦλθεν 'Αχαιῶν. so sagt Nestor zu Telemachos γ 184 ὣς ἦλθον, φίλε τέκνον, ἀπευθής (vgl. 194) und δ 82 Menelaos zu eben demselben ὀγδοάτῳ ἔτει ἦλθον, und μ 17 erzählt der held selbst οὐδ' ἄρα Κίρκην ἐξ 'Αίδεω ἐλθόντες ἐλήθομεν. Eurylochos sagt zu Odysseus κ 267 οὔτ' αὐτὸς ἐλεύσεαι οὔτε τιν' ἄλλον ἄξεις σῶν ἑτάρων, und β 176 steht οἴκαδ' ἐλεύσεσθαι wie τ 313 οὔτ' 'Οδυσεὺς ἔτι οἶκον ἐλεύσεται. vgl. noch γ 233. ε 220. λ 432. ν 132. π 453 uast.

Prenzlau. Wilhelm Pökel.

15.

ÜBER DEN VERFASSER DES BUCHES *DE MORTIBUS PERSECUTORUM.*

In zwei abhandlungen 'über das leben des Lactantius' und 'über die entstehungsverhältnisse der prosaschriften des Lactantius und des buches *de mortibus persecutorum*', die in den sitzungsber. der Wiener akad., phil.-hist. cl. bd. CXX (1890) abh. V und CXXV (1891) abh. VI erschienen sind, habe ich mich in der streitfrage, ob das buch *de mortibus persecutorum* von Lactantius herrührt oder von einem andern, auf die seite derer gestellt, die sich für das zweite entschieden haben. meine beweisführung hat neben völliger zustimmung zu dem resultat (so CWeyman litt. rundschau f. d. kath. Deutschland 1892 s. 139 und hist. jahrb. 1892 s. 331; Wölfflin archiv f. lat. lexikogr. VII s. 615; Wendland DLZ. 1892 sp. 1387; Crivellucci studi storici 1892 s. 267) und neben beurteilungen, die wenigstens anerkannten, dasz durch sie die erstere ansicht sehr fraglich geworden sei (von einem anon. im theol. litt.-blatt 1892 s. 245; GKrüger theol. LZ. 1892 s. 325; Petschenig Berliner philol. wschr. 1892 s. 1107) auch lebhaften widerspruch gefunden. ich hatte dies nicht anders erwartet, als ich mich gegen eine seit langer zeit so verbreitete und so bestechende hypothese erklärte. zuerst veröffentlichte prof. Belser von der kath.-theol. facultät in Tübingen eine ausführliche entgegnung in der theol. quartalschrift 1892 s. 246 ff. 439 ff., dann folgte eine rec. ebenfalls von einem theologen, prof. Jülicher in Marburg, hist. ztschr. 1892 s. 319, die, in so freundlichem tone sie auch gehalten ist, doch mit den worten schlieszt: 'ich hoffe an anderm orte meine bedenken ausführlicher erörtern zu können; fest überzeugt von der identität des Lactantius mit dem vf. der *mortes* bin ich nie gewesen, seit Brandts Lactantius-apologie bin ich fast mehr geneigt jene zweifel zu überwinden als vorher.' prof. Jülicher hat mir auf eine briefliche anfrage, wann er die in aussicht gestellte kritik veröffentlichen werde, geantwortet, dasz andere arbeiten es ihm noch nicht erlaubten eine bestimmte zeit anzugeben: ich musz mich also zunächst an seine kurzen bemerkungen in jener rec. halten. endlich gieng mir durch den vf., hrn. cand. th. Ad. Groscurth in Berlin, eine 'dissertatio philologica' zu, die jedoch nicht unter den auspicien einer facultät veröffentlicht ist, 'de auctore libri qui est Lucii Caecilii ad Donatum confessorem de mortibus persecutorum' (Berlin, druck von Streisand, 1892), die gegen PMeyer und mich gerichtet, ebenfalls Lactantius als vf. der *mortes* festhält. obgleich nun diese abh. im august 1892 erschien, ist dem vf. die zweite und wichtigste meiner arbeiten, 1891 erschienen, ganz unbekannt geblieben. er bekämpft nur die vorläufigen bemerkungen, die ich in der ersten gab, deshalb ist dieser angriff von vorn herein höchst unvollständig. ich habe nun die gründe welche meine gegner, sowie manche bedenken die

andere recensenten angeführt haben, geprüft, bin jedoch durch sie in der überzeugung, die ich mir seit jahren gebildet habe, keineswegs wankend gemacht, vielmehr noch befestigt worden. man hat keinen für das hauptresultat entscheidenden neuen satz gegen mich vorgebracht, die abwehr meiner argumente aber erscheint mir nicht als eine wirkliche abwehr. doch haben die angriffe für einige punkte den erfolg gehabt, dasz ich bei nochmaliger untersuchung richtigeres gefunden habe als früher. wenn nun diese erwiderung vielfach negativer art sein und manches aus den frühern arbeiten wiederholen musz, so bringt sie doch auch neue gesichtspunkte und ist eine fortsetzung der untersuchung. hauptsächlich werde ich mich mit Belser auseinanderzusetzen haben. ich finde, dasz er sich im eifer der discussion die polemik gegen mich zu leicht gemacht hat und dasz der so siegesgewisse ton, den er anschlägt, durchaus nicht im verhältnis steht zu dem gewicht seiner gründe. ein leser seiner abh. wird sich über einen merkwürdigen mangel an einsicht und vorsicht bei mir wundern müssen, aber die schuld davon trage nicht ich, sondern Belsers auffassung und wiedergabe meiner arbeit. doch es mögen persönliche bemerkungen der debatte fern bleiben.

I. In meiner bekämpfung der hypothese von Baluze, Lactantius sei der verfasser der *mortes*, war ich in der zweiten der genannten untersuchungen s. 27 f. von dem chronologischen gesichtspunkte ausgegangen. dasz die *mortes* nach den schluszcapiteln (vgl. 48, 13. 49. 52, 4) jedenfalls nach der mitte von 313 geschrieben sind, ist thatsache; ebenso ist allgemein nach 1, 7. 52, 1 anerkannt, dasz der vf. als augenzeuge für den inhalt seines buches auftritt, so weit der schauplatz der ereignisse Nikomedien ist, da nach mehreren stellen (vgl. s. 27) der vf. unzweifelhaft in Nikomedien geschrieben hat. ich hatte nun nach PMeyer (programm von Jülich 1878) aus den beiden stellen *inst.* V 2, 2 *ego cum in Bithynia oratorias litteras accitus docerem* usw. und 11, 15 *uidi ego in Bithynia* usw. den schlusz gezogen, dasz Lact. diese stellen nicht in Bithynien geschrieben hätte. da nun die Institutionen, wie Ebert in dem bekannten aufsatze 'über den verfasser des buches *de mort. pers.*' (1870) festgestellt hat, vor 311, dem todesjahre des Galerius verfaszt und veröffentlicht sein müssen, weil in dem fünften buche des werkes ganz unverkennbar der schlimmste verfolger der christen, Galerius, als noch lebend geschildert wird, so zog ich mit Meyer den weitern schlusz, dasz Lact., als er jene beiden stellen schrieb, sich nicht mehr in Bithynien befand, dasz er also nicht mit dem verfasser der *mortes* identisch sein könne. ich nahm an, dasz er schon vor 311 nach Gallien gegangen sei, um lehrer des Crispus, des sohnes von Constantin, zu werden (Hieron. *de uiris inl.* 80; ad a. Abr. 2333). hier in Gallien, genauer gesagt in Trier, seien die Institutionen abgeschlossen und veröffentlicht worden.

Der stärkste einwand gegen diese meine aufstellung ist schon früher von Sittl angedeutet, jetzt aber von Krüger in seiner rec.,

namentlich aber von Groscurth ao. s. 9 f. geltend gemacht worden. man hat die so eben bezeichnete erklärung der beiden stellen *inst.* V 2, 2 und 11, 15 angefochten, und ich musz zugeben dasz ich diese erklärung als notwendig nicht aufrecht erhalten kann, wenn ich sie auch für wahrscheinlich halte. Lact. konnte, wie Groscurth ausführt, auch wenn er selbst noch in Bithynien war, an den beiden stellen *in Bithynia* schreiben, um überhaupt den schauplatz der begebenheiten und seine eigne anwesenheit auf diesem schauplatz zu bezeichnen. mit diesen beiden stellen fällt jedoch mein satz selbst, dasz Lact. die Inst. in Gallien, oder zunächst genauer gesprochen, jedenfalls nicht in Nikomedien abgeschlossen hat, noch keineswegs. ich begründe ihn jetzt in folgender weise und erweitere oder berichtige damit meine frühere untersuchung. Lact. schildert im fünften buche der Inst. an vielen stellen die verfolgung der christen als noch andauernd und gegenwärtig; auch die stelle VI 17, 6 *spectatae sunt enim semper spectanturque adhuc per orbem poenae cultorum dei* bezeugt dies, ebenso das schluszcap. 23 des 5n buches, in dem er in gerechtem stärkstem zorne eine künftige rache gottes den unbarmherzigen verfolgern ankündigt. nirgends in dem ganzen werke findet sich auch nur die geringste andeutung von einem nachlassen der bedrängnisse. es ist daher evident, dasz das werk noch während der verfolgung abgeschlossen und veröffentlicht wurde, ferner dasz dies vor dem toleranzedict des Galerius geschehen sein musz, das nach *mort.* 35, 1 den 30 april 311 in Nikomedien angeschlagen wurde. denn gerade auf des Galerius wüten wird *inst.* V 11, 5 ff. (*illa, illa est uera bestia*) ganz unverkennbar hingedeutet, es wird in der rückhaltlosesten weise verdammt, wie ja auch sonst an vielen stellen dieses buches Lact. die verfolger, allerdings immer ohne namen zu nennen, heftig angreift. nach erscheinen des toleranzedicts von Galerius hat demnach Lact. das werk nicht veröffentlicht, es wäre ja ein unbegreiflicher anachronismus und ganz widersinnig gewesen. damit aber ist zugleich erwiesen, dasz das werk nicht in Nikomedien veröffentlicht worden ist. Nikomedien lag im gebiete Maximins; dasz aber gleichwohl hier auch dessen ursprünglicher Augustus Galerius zu gebieten hatte, beweist eben die veröffentlichung des edicts in dieser stadt. ferner aber war ja gerade Maximin einer der erbittertsten verfolger, bis in das j. 311 sind nach Eusebios bericht in den mart. Palaest., trotz mancherlei schwankungen in der härte der verfolgungsmaszregeln, gerade unter ihm zahlreiche hervorragende martyrien vorgekommen und massenhafte verstümmelungen und bergwerksstrafen verhängt worden (vgl. die übersicht bei Hunziker 'zur regierung und christenverfolgung des k. Diocletian' s. 129 ff.). dasz während dieser jahre Lact. die Inst. in Nikomedien veröffentlicht haben sollte, ist absolut undenkbar, es wäre eine tollkühnheit gewesen. als aber Maximin nach Galerius tode, der bald nach dessen toleranzedict 311 erfolgte, alleiniger herr im orient war, fieng er kaum sechs monate nach erlasz des edicts wieder mit der bedrückung

der christen an (Eusebios h. e. IX 9). gerade in Nikomedien liesz er 311 oder 312 den antiochenischen presbyter Lukianos hinrichten (Eus. h. e. VIII 13, 2. IX 6, 3; vgl. Hunziker s. 282 ff.) und zu derselben zeit aller wahrscheinlichkeit nach (vgl. Hunziker ao.) den bischof von Nikomedien selbst, Anthimos. erst gegen das ende seiner regierung (313) erliesz er aus politik ein toleranzedict (ὑπὸ τῆς ἀνάγκης ἐκβεβιασμένος, ἀλλ' οὐ κατὰ γνώμην τὴν αὐτοῦ διακελευσάμενος Eus. h. e. IX 9, 23), ja nach den *mortes* 46, 2 hat er noch unmittelbar vor dem entscheidungskampfe mit Licinius (29 april 313) Juppiter gelobt, *ut si uictoriam cepisset, Christianorum nomen extingueret funditusque deleret.* es ist also völlig ausgeschlossen, dasz Lact. in dem machtbereiche Maximins die Inst. veröffentlicht hat, zumal da man weisz (darüber weiter unten noch besonders), dasz er der verfolgung eher auszuweichen als ihr zum opfer zu fallen gesonnen war.

Ebenso wenig kann man natürlich annehmen, dasz Lact., nachdem er etwa vor 311 die Inst. irgendwo auszerhalb Nikomediens veröffentlicht hätte, n a c h dem toleranzedict des Galerius wiederum dahin zurückgekehrt wäre und dort weiter gelebt hätte. nach der sprache, die er im 5n buche gegen die verfolger geführt hat, wäre ja in Nikomedien seines bleibens nicht gewesen. er selbst hätte schon nicht gewagt sich dort zu zeigen oder zu halten, als die bedrückung der christen nach sechs monaten unter Maximin wieder begann. und was hätte ihn nötigen sollen von einem sichern aufenthaltsorte wieder an den mittelpunkt der verfolgung zurückzukehren?

Schon diese einfachen erwägungen hätten Belser vor einer ganz unmöglichen hypothese bewahren müssen. auch er nimt s. 463 jene beiden stellen *inst.* V 2, 2 und 11, 15 in dem sinne wie Meyer und ich früher, und da an der zweiten von einem christen die rede ist, der nach zweijährigen quälereien seinem glauben entsagte, so schlieszt er, wie zuerst ich leben des Lact. s. 27, dasz von dem allgemeinen opferzwange an gerechnet (304) Lact. sich 306 noch in Bithynien befunden habe. dann aber erklärt Belser weiter, nach jenen beiden stellen sei Lact. 306—310, wo er an den Inst. arbeitete, nicht in Nikomedien gewesen; auch sei es wahrscheinlich dasz er, als die verfolgung unter Galerius sich steigerte, Nikomedien verlassen habe; auch erwähne er in den *mortes* kein ereignis aus diesen jahren, dessen schauplatz diese stadt gewesen sei; 310 sei er wieder dahin zurückgekehrt und von diesem jahre an beginne auch wieder sein bericht über nikomedische ereignisse. wir fragen: wo hat sich denn Lact. während der jahre 306—310 aufgehalten? auch Belser fragt so: 'wo begab er sich hin?' seine antwort ist: 'wir wissen es nicht. über vermutungen wird man in dieser frage niemals hinauskommen. nur so viel darf mit sicherheit ausgesprochen werden: er gieng damals nicht nach Trier.' es ist dies eine verkettung von unwahrscheinlichen und unmöglichen dingen. was den letzten punkt angeht, dasz

Lact. damals nicht in Trier gewesen sei, so werden wir bald sehen, dasz die von Belser behauptete 'sicherheit' nicht vorhanden ist. von dem notbehelfe sodann, Lact. für die jahre 306—310 völlig ins ungewisse zu schicken, wird Belser jetzt durch Groscurths von mir angenommene bemerkungen über jene beiden stellen der Inst. befreit. denn auch sein grund, in den *mortes* seien keine nikomedischen ereignisse aus den jahren 306—310 berichtet, hätte nur dann einigen wert, wenn er irgend ein hervorragendes ereignis aus dieser zeit, das in Nikomedien stattgefunden, aber in den *mortes* fehlte, hätte angeben wollen. ich habe ein solches nicht auffinden können. überhaupt hat Belser völlig übersehen dasz die *mortes* sich möglichst wenig mit berichten von einzelheiten aufhalten, sondern allgemein schildern. so ist es doch höchst merkwürdig, dasz in den *mortes* ein ganz hervorragendes martyrium mit keinem worte erwähnt wird, das des bischofs Anthimos von Nikomedien, das nach Eusebios h. e. VIII 6, 6 (vgl. 13, 1) in den anfang der verfolgung 303 fiel, wo Lact. jedenfalls in Nikomedien war, nach Hunzikers untersuchung aber unter Maximin in 311 oder 312 zu setzen ist, wo nach Belser Lact. wieder in Nikomedien gewesen sein soll. aber von diesen dingen abgesehen, kann denn Belser im ernste daran denken, dasz der in der verfolgung sehr vorsichtige Lact. im j. 310, nach veröffentlichung seiner Inst., vor dem toleranzedict des Galerius, in die hauptstadt Maximins, unter dessen augen, so zu sagen in die höhle des löwen zurückgekehrt sei? und ich wiederhole, die Inst. müssen doch schon veröffentlicht gewesen sein. Lact. hat doch wahrlich nicht das werk fertig abgeschlossen bei sich behalten, bis in Nikomedien sicherheit für die christen eingekehrt war, und es erst dann mit diesem fünften buche, mit dieser ankündigung eines über die verfolger kommenden gottesgerichts in das publicum gegeben, nachdem die meisten verfolger schon gefallen waren. dann würde er die etwa schon früher in den Inst. geschriebenen derartigen stellen doch natürlich den veränderten zeitverhältnissen entsprechend umgestaltet haben, wie er es in der Epitome 48, 4 f. gethan hat.

Es läszt sich also bei unbefangener erwägung der thatsachen und der aus ihnen sich ergebenden consequenzen nicht an der thatsache rütteln, dasz Lact. schon vor dem toleranzedict 311 des Galerius die Inst. veröffentlicht hat, dasz er damals nicht mehr in Nikomedien sein konnte, dasz er nachher unter Maximin nicht dorthin zurückkehren konnte, dasz er also für die jahre 310 bis 313 fern von Nikomedien war. dahingegen spricht der vf. der *mortes* 1, 7 als einer, der denen die *procul moti fuerunt*, dh. die räumlich fern sind (es folgt dann 'denen die später sein werden', in der hs. zum teil zerstört), zeugnis geben will von den vorfällen (*testificari*). auch im schluszcap. 52, 1 beruft er sich dem nikomedischen confessor Donatus gegenüber auf seine *fides* in der darstellung der ereignisse, wie man überhaupt gerade an dén stellen, wo der vf. diesen Donatus anredet und preist, c. 16. 35, den vollen eindruck bekommt, dasz

ersterer wie dieser selbst sich in Nikomedien befand. an andere stellen, die auf Nikomedien als entstehungsort der *mortes* hinweisen, ist schon oben s. 122 erinnert worden. niemand hat auch bisher meines wissens bezweifelt, dasz die *mortes* in Nikomedien verfaszt sind. es folgt, dasz deren verfasser, der nach 313 schrieb, in denselben jahren 310 bis 313 in Nikomedien lebte, in denen Lactantius sich nicht mehr dort aufhielt, mithin dasz die beiden autoren nicht identisch sind. so bin ich unter verzicht auf die beiden stellen *inst.* V 2, 2 und 11, 15 von einer andern seite wieder zu meinem frühern resultat gekommen, dasz aus chronologischem grunde die *mortes* nicht von Lact. verfaszt sind.

II. Ehe wir nun die frage weiter untersuchen, wo Lactantius sich aufgehalten haben kann, als er die *mortes* abschlosz, und wo sie veröffentlicht worden sind, ist gegen Belser über die entstehungszeit der Institutionen — denn bisher wurde nur der terminus ad quem ihrer entstehung besprochen —, über die der Epitome und der *mortes* zu handeln.

1. Ebert hat ao. s. 127 als den zeitpunkt, vor dem die Institutionen verfaszt sind, mit vollem rechte nicht nur das ende des Galerius 313, sondern auch schon das des Maximian 310, jedenfalls schon vor dem juli dieses jahres (vgl. Schiller gesch. d. röm. kaiserzeit II 181), bezeichnet. Maximian hat die christen in Italien, Africa und Spanien verfolgen lassen, und in den *mortes,* in denen er 15, 6 ausdrücklich als verfolger genannt ist, wird demgemäsz c. 28—30 sein schmähliches ende ausführlich berichtet. Ebert hat durchaus treffend darauf hingewiesen, dasz Lact. in dem schon mehrfach erwähnten schluszcapitel des 5n buches das strafgericht gottes an den verfolgern nicht ausschlieszlich als ein nur zukünftiges erwartet hätte, wenn er den elenden tod eines hauptverfolgers schon vor augen gehabt hätte. er hätte gewis seine leser auf diesen erweis der göttlichen strafgerechtigkeit hingewiesen, der seiner prophezeiung eines unglücklichen ausgangs auch der übrigen verfolger schon eine feste grundlage gegeben hätte. dasz Belser bei der stelle *inst.* IV 27, 3 ff. mit unrecht an eine beziehung auf das ende Maximians denkt, wird später noch gezeigt werden. die frage ist nun die: müssen wir als endtermin für die abfassung der Inst. knapp den tod Maximians mitte 310 annehmen oder können wir weiter zurückgehen? ich hatte das letztere in meinen beiden untersuchungen gethan und hatte die beendigung der Inst. in 307—308, die abfassung der Epitome derselben in 313—314 gesetzt und zwar deshalb, damit zeitlich die möglichkeit vorhanden sei, dasz der vf. der *mortes* nicht nur die Inst., sondern auch noch die Epitome benutzen konnte. Belser nimt (s. 249. 256) für den abschlusz der Inst. 310—311 an, will jedoch die möglichkeit einer frühern beendigung nicht zugeben (s. 251 f.), die Epitome aber ist nach ihm 315 oder 316 vollendet worden, jedenfalls erst nach abschlusz der *mortes* (s. 258), die im december 314 herausgegeben seien (s. 254. 256).

in diesem falle könnten die übereinstimmungen zwischen der Epitome und den *mortes* nicht auf benutzung jener schrift durch den verfasser der *mortes* zurückgehen, es müste vielmehr schon aus diesem grunde identität der beiden autoren angenommen werden. wenn mir nun Belser die möglichkeit bestreitet, dasz Lact. bis 307 oder 308 die Inst. habe zu ende bringen können, so ist zunächst zu entgegnen, dasz Lact. jedenfalls schon 303 infolge des edicts vom 24 februar seine stelle als öffentlicher lehrer verloren haben musz, nicht, wie Belser s. 249 sagt, 'jedenfalls 304', ja dasz er schon vor 303 seine öffentliche thätigkeit eingestellt hat, wenn Hieronymus *de uiris inl.* 80 eine richtige angabe macht, was ich freilich kaum annehmen kann (leben d. Lact. s. 24). die vorarbeiten zu den Inst. können demnach schon in das j. 303 fallen. im j. 304 entstand die kleine schrift *de opificio dei*, die aus diesen vorarbeiten hervorgieng (entstehungsverh. s. 16), eine compilation aus wahrscheinlich zwei werken (über die quellen dieser schrift s. Wiener studien 1891 s. 255 ff.), und es bleiben für die Inst. immerhin, bis 307 oder 308 gerechnet, vier jahre arbeitszeit. dagegen bemerkt nun Belser s. 249 erstlich, nach den äuszerungen von Lact. *inst.* I 1 und *de opif.* 20, 8 habe er sich 'die arbeit nicht leicht oder blosz kurze zeit erfordernd vorgestellt'. jedoch sind beide stellen so unbestimmt gehalten, dasz ein schlusz darauf, ob Lact. nach mir drei bis vier, nach Belser (s. 250) fünf bis sechs jahre — eine geringe differenz — zu der arbeit brauchte, daraus nicht gezogen werden kann. auch ist es natürlich, dasz Lact. vor oder zu anfang der arbeit, *de opif.* 20, das ihm höchst wichtig erscheinende unternehmen als etwas groszes ansieht; an der andern stelle aber, *inst.* I 1, läszt er § 10 eher erkennen, dasz dessen formale seite ihm verhältnismäszig leicht wurde: *multum tamen nobis exercitatio illa fictarum litium contulit, ut nunc maiore copia et facultate dicendi causam ueritatis peroremus.* darin liegt schon eine erwiderung auf Belsers zweiten einwand s. 250, dasz die form des werkes die annahme von fünf bis sechs jahren arbeitszeit verlange. aber man bedenke, dasz er langjähriger lehrer und redemeister war — (*professio*) *oratoria, in qua diu uersati* sagt er von sich *inst.* I 1, 8 —, dem die worte leicht dahinflossen: wie sehr letzteres der fall ist, empfindet jeder seiner leser. mit dem hinweis auf die form verbindet Belser den auf den inhalt: 'es überrascht uns hier das hohe masz theologischer kenntnisse, welches Lact., der frühere heide, langjähriger docent der rhetorik und laie an den tag legt.' dasz jedoch die theologie von Lact. unbedeutend ist, zeigt ein blick in dogmengeschichten und patristiken, und Heumann sagt in seiner ausgabe, praef. fol. c: 'postremo fatendum ingenue, fuisse Lactantium perminutum theologum.' man weisz auch nicht, wie lange zeit Lact. schon ehe er an die ausarbeitung der Inst. gieng, mitglied der christlichen gemeinde war, wie viel von christlichen lehren er durch hören und verkehr oder durch das studium der schon so zahlreichen christlichen schriften namentlich apologe-

tischen charakters kennen gelernt hatte. zudem sind es fast nur die bücher IV und VII, welche speciell christlichen inhalt haben. 'evident ist die gründlichkeit des mannes in der kenntnis der heiligen schrift des alten testaments, dessen weissagungen über das leiden und sterben Jesu er ihrem ganzen umfang nach mit groszem geschick verwendet hat.' im hinblick auf die mehr als 70 zum teil sehr langen bibelcitate des vierten buches, fast sämtlich aus dem alten testament, musz nach Belsers worten ein unkundiger leser allerdings an sehr eingehende alttestamentliche studien von Lact. denken. aber in wirklichkeit steht die sache ganz anders. Belser hat hier ganz und gar vergessen dasz, wie schon Rönsch zs. f. d. hist. theol. 1871 s. 531 ff. gezeigt und ich in den proleg. meiner ausgabe s. XCVII erwähnt, auch an den betreffenden stellen im apparat bemerkt habe, von jenen 70 citaten mehr als 50 aus Cyprians Testimonien abgeschrieben sind, dasz Lact. sogar, wie ich proleg. s. XCIX nachgewiesen habe, die dogmatischen überschriften bei Cyprian bisweilen aufgenommen und als faden der erzählung benutzt hat. dasz auch die übrigen bibelcitate nicht von Lact. selbst aus der heiligen schrift herausgesucht sind, kann man daraus schlieszen, dasz er *inst.* IV 18, 22 eine gefälschte stelle aus Esra als echt bringt, die sich auch bei Justinus *c. Tryph.* 297[d] findet, wie überhaupt in buch IV sich viele berührungen mit Justinus, auch einige mit Theophilus ad Autolycum, den Lact. *inst.* I 23, 2 sogar mit namen citiert, nachweisen lassen. dasz die apokalyptik des buches VII auf andern darstellungen dieser art beruht, ist an sich klar, wie auch aus den von mir angeführten patristischen parallelen. was sodann die ausführungen über gegenstände der christlichen moral betrifft, die auch ich für wohlgelungen und vortrefflich halte, so beschränken sie sich fast ausschlieszlich nur auf buch VI, sie nehmen mehrfach stellen von Cicero, Lucilius, Seneca, Horatius als ausgangspunkte an und sind mehr warm und wahr als gerade tief; auch kann die behandlung derartiger fragen einem manne, der so sehr wie Lact. durch Ciceros und Senecas philosophische schriften geübt war, unmöglich schwer gefallen sein. auch was ich sonst (entstehungsverh. s. 17) angeführt habe, beachtet Belser nicht, dasz Lact. von 303 an volle musze hatte (*de opif.* 1, 1), dasz auch Cicero in den zwei kurzen jahren 45 und 44 jene grosze menge zum teil ausführlicher und schwierigen fragen gewidmeter philosophischer bücher hergestellt hat, dasz Lact. bei der begeisterung, mit der er an so vielen stellen von der aufgabe seines werkes spricht, und der ganzen raschheit seines wesens sich mit der fertigstellung des buches beeilt haben wird. ich kann also nicht finden dasz, wie Belser will, drei bis vier jahre zu wenig gerechnet seien als arbeitszeit, vollends im verhältnis zu den von ihm beanspruchten fünf bis sechs jahren. drittens macht Belser s. 251 geltend, dasz die *inst.* V 11, 10 erwähnte verbrennung eines christlichen bethauses mitsamt den gläubigen in das j. 306 oder 307, dasz die berichte des Lact. in demselben buche über die

unter Galerius, also nach dem 1 mai 305 erfolgte steigerung der verfolgung in dieselbe zeit zu setzen seien. Hunziker nahm für jenes ereignis 306 an, und dieses jahr konnte auch schon sehr wohl jene greuel der Galerianischen verfolgung bringen, überdies aber würde selbst das j. 307 nicht in widerspruch mit meinem ansatze stehen, da ich ja für den abschlusz der Inst. bis 308 zeit liesz.

Ebenso wenig wie durch Belsers bisher besprochene argumente lasse ich mich durch seine behandlung der beiden stellen *inst.* IV 27, 3 und *mortes* 9, 12—10, 4 irre machen, die er s. 277 meiner besprechung entstehungsverh. s. 116 ff. entgegenstellt. ich lasse hier nebensachen bei seite und behandle nur die hauptsache, ob die stelle *inst.* IV 27, 3 uns nötigt die abfassung der Inst. später als 307 oder 308 zu setzen. Lact. hat § 2 gesagt, dasz die christen die bösen geister durch den namen Christi und das zeichen seines leidens, das kreuz, fernhalten. in § 3 heiszt es dann: *cuius rei non difficilis est probatio.* dieser beweis besteht in folgendem: *cum diis suis immolant, si adsistat aliquis signatam* (sc. *cruce*) *frontem gerens, sacra nullo modo litant 'nec responsa potest consultus reddere uates'* (Verg. *georg.* III 491). man sieht, dasz bei den christen der glaube an diese wirkung des kreuzeszeichens ein allgemeiner und unbedingter war. nun wird *mortes* 9, 12—10, 4 als anlasz der verfolgung für Diocletian der vorfall berichtet, dasz die eingeweideschau wiederholt ein ungünstiges resultat ergeben habe, weil profane menschen zugegen gewesen seien, dh. christen, die ihre stirn bekreuzt hatten. die stelle der *mortes* stimmt nun in augenfälligster weise mit der der Inst. überein, nur dasz hier ganz allgemein von dem vorfall als einem oft vorgekommenen gesprochen wird. Lact. fährt nemlich in § 3 so fort: *et haec saepe causa praecipua iustitiam persequendi malis regibus fuit.* (§ 4) *cum enim quidam ministrorum nostri sacrificantibus dominis adsisterent, inposito frontibus signo deos illorum fugauerunt, ne possent in uisceribus hostiarum futura depingere.* (§ 5) *quod cum intellegerent haruspices, instigantibus isdem daemonibus quibus prosecant, conquerentes profanos homines sacris interesse egerunt principes suos in furorem, ut expugnarent dei templum seque uero sacrilegio contaminarent, quod grauissimis persequentium poenis expiaretur.* Belser sucht nun durch seine interpretation den sinn der stelle dahin einzuengen, dasz die worte *sacrificantibus dominis* auf Diocletian und den mit ihm bei jenem vorfall *mortes* 9, 12 ff. anwesenden Galerius giengen; dasz *grauissimae persequentium poenae*, da die Inst. 311, also noch zu lebzeiten von Diocletian, beendigt sind, zwar nicht auf Diocletians ende (313), das die *mortes* c. 42 so schrecklich schildern, zu deuten seien, wohl aber sei die ganze kette seiner unglücklichen schicksale damit gemeint, 'groszartiger miserfolg in dem gegen das christentum begonnenen kampfe . . ärger und verdrieszlichkeit bei seiner anwesenheit in Rom zur feier der vicennalien, schwere krankheit auf der heimreise und darauf zu Nikomedien, ver-

bunden mit zeitweiliger geistiger störung, hierauf abdankung und erhebung neuer regenten gegen seine wünsche und neigungen, ein in freiwilliger verbannung dahinschleichendes leben zu Salona, wo die ruhe des einsiedlers nur durch hiobsposten über die immer zunehmende verwirrung gestört wurde'; ferner aber sei mit jenen *grauissimae persequentium poenae* Maximians klägliches geschick während seiner letzten lebensjahre und sein schimpfliches ende (*mortes* 26 — 30) bezeichnet. da dieses ende nun 310 erfolgte, so könnten nach Belser die Inst. nicht früher verfaszt sein. gegen diese deutung Belsers ist 1) zu bemerken, dasz jenes *saepe* dabei nicht zu seinem rechte kommt, sondern weginterpretiert oder ignoriert wird; dasz 2) der plur. *sacrificantes domini* von diesem *saepe* aus zu erklären ist, nicht aber auf Diocletian und Galerius gedeutet werden kann, die zudem doch nur bei éinem und demselben falle erfolglosen opferns zugegen gewesen wären; dasz 3) Belser den beweis nicht geliefert hat, sondern erst für später in aussicht stellt, dasz Galerius bei jenem opfer zugegen gewesen sei. meiner ansicht nach ist dies bei den ganz unbestimmten zeitlichen und räumlichen angaben der *mortes* c. 12 unerweislich und auch nach deren schweigen über Galerius völlig unwahrscheinlich, ferner auch deshalb, weil *mortes* 10, 6 ff. für die verfolgungswut des Galerius wieder ein ganz anderer vorfall als motiv angegeben wird. doch wichtiger als dies ist der fehlschlusz von Belser, dasz, während nach ihm bei jenem opfer Galerius anwesend gewesen sein soll, er die *persequentium poenae* auf das ende Maximians bezieht, der doch nirgends in verbindung mit einem derartigen misglückten opfer gebracht wird.[1] aber auch nicht einmal auf Maximians ende kann die stelle gedeutet werden, da (vgl. oben s. 126) nach Eberts völlig einleuchtender bemerkung die fassung von *inst.* V 23 die annahme nicht zuläszt, dasz damals Maximian schon sein jammervolles ende gefunden hätte. 4) bei einfacher betrachtung der obigen stelle ist es evident, dasz die *persequentes* identisch sind mit jenen *domini* oder *mali reges* (§ 3), für die oft die wirkung des kreuzes bei opfern der anlasz zur verfolgung von christen war. welches waren nun aber jene wiederholten derartigen fälle? einer ist sicher überliefert bei Eusebios h. e. VII 10, 4, wo der kaiser Valerian der schuldige ist. obwohl ich diesen fall s. 118 erwähnt habe und in den *mortes* c. 5 gerade das ende Valerians als göttliches strafgericht an diesem verfolger ausführlich berichtet wird, schweigt Belser darüber: und diesen fall wird Lactantius doch jedenfalls im auge gehabt haben. ich sagte nun s. 118, unter den christen habe man sich offenbar mehrere fälle dieser art erzählt, wohl auch von barbarischen fürsten (*mali reges*), und dies ist an sich völlig glaublich. es muste bei

[1] wenn Belser s. 284 mit 'unmöglich wäre es nicht' usw. die vermutung wagt, selbst Galerius krankheit falle noch unter jene strafen der verfolger, so zeigt sein eigner ausdruck, wie wenig sicherheit er dieser vermutung beilegt.

heidnischen opfern sehr nahe liegen und bequem erscheinen, deren mislingen auf die anwesenheit von christen zurückzuführen. nach allgemeinem antikem glauben musten die beim opfer anwesenden rein sein, bei Antiphon in der rede über den mord des Herodes § 81 ff. will der angeklagte sogar unter vorführung von zeugen seine unschuld dadurch erweisen, dasz, wie er sagt, ὅπου ἱεροῖς παρέστην, οὐκ ἔστιν ὅπου οὐχὶ κάλλιστα τὰ ἱερὰ ἐγένετο (83); dann ἱεροῖς παραστάντες πολλοὶ δὴ καταφανεῖς ἐγένοντο οὐχ ὅσιοι ὄντες καὶ διακωλύοντες τὰ ἱερὰ μὴ γίγνεσθαι τὰ νομιζόμενα (82). so hat denn auch der betrüger Alexandros in Lukianos gleichnamiger schrift c. 38 bei beginn seiner mysterien den christen befohlen zu entweichen, und aus nachdiocletianischer zeit werden zwei fälle von störendem einflusse der christen auf orakel und opfer berichtet (entstehungsverh. s. 119). ist es da nun wunderbar, wenn ähnliche vorkommnisse aus früherer zeit auch unter den christen erzählt wurden? ich bin demnach weit entfernt meine interpretation, vor der Belser eine grosze warnungstafel aufstecken möchte (s. 279), aufzugeben und die seinige, deren haltlosigkeit so eben gezeigt wurde, anzuerkennen. die stelle der Inst. enthält nichts, was uns nötigte die abfassung des werkes erst in 310—311 zu setzen. das einzige was ich Belser zugeben kann ist dies, dasz unter der voraussetzung, dasz der bericht der *mortes* geschichtlich ist, Lact., als er die stelle der Inst. schrieb, auch an Diocletians opfer gedacht haben kann. wie aber andere und ich über die geschichtlichkeit dieser voraussetzung urteilen, habe ich ao. gesagt. natürlich gebe ich auch davon nicht ab, dasz der verfasser der *mortes* die stelle der Inst. jedenfalls stilistisch sich zu nutze gemacht hat.

Ich habe nun bisher immer für meinen frühern ansatz von 307—308 als entstehungszeit der Inst. gesprochen. ich verzichte aber jetzt ohne umstände auf 307, weshalb, wird sich später zeigen, ja ich will selbst 309 noch als möglich zugeben. auf dieses jahr wird man ja allein schon durch die fast sichere thatsache hingewiesen, dasz Maximian vor mitte 310 starb. wenn man also nicht annimt, dasz Lact. gerade in der ersten hälfte dieses jahres sein werk veröffentlicht hat, so kommt man schon von selbst auf 309 zurück.

2. Die entstehung der Epitome hatte ich in das j. 313—314 gesetzt, indem ich darauf hinwies, dasz Lact. mit dem ausdruck *iam pridem*, mit dem er in dem prooemium der schrift auf die abfassungszeit der Inst. zurückblickt (307—308), einen zeitraum von vier bis fünf jahren bezeichnen könne; dieser zeitraum bleibt auch bei meinem jetzigen ansatze 308—309. Belser s. 258 ff. rechnet für *iam pridem* fünf bis sechs jahre und verlegt die abfassung der Epitome in 315 oder 316, jedenfalls in die zeit nach publication der *mortes* und nach Lact. aufenthalt in Nikomedien, der (s. 464) 316 sein ende genommen haben soll. wenn nun Belser zuerst versucht seinen zeitraum von fünf bis sechs jahren gegenüber meinem ansatz als den einzig richtigen zu erweisen, so brauche ich hierauf schon deshalb

nicht weiter einzugehen, weil zwischen diesem zeitraum und meinen vier bis fünf jahren kaum ein unterschied besteht. zweitens meint Belser s. 261, es sei undenkbar, dasz Lact. '313—314 einen auszug aus seinen Inst. gefertigt habe, zu einer zeit wo das blutige drama eben definitiv zum abschlusz kam und zugleich die angedrohte rache des himmels am letzten verfolger (Daja) zum vollzug gelangt war, ohne von alledem auch nur eine andeutung zu geben, ohne ein wort des dankes gegen gott, den rächer und befreier seines volkes, vielmehr so, dasz er alle auf die verfolgungen bezüglichen speciellen ausführungen der Inst. wegläszt und nur in allgemeinen ausdrücken von der verfolgung spricht.' aber wie konnte Belser diese worte nur schreiben, da er doch alsbald selbst die stelle *epit.* 48 (53), 4 f. bespricht: *habemus enim fiduciam in deo, a quo expectamus secuturam protinus ultionem. nec est inanis ista fiducia, si quidem eorum omnium, qui hoc facinus ausi sunt, miserabiles exitus partim cognouimus partim uidimus nec ullus habuit inpune quod deum laesit, sed qui sit uerus deus qui uerbo discere noluit, supplicio suo didicit.* mit diesen worten hat natürlich Lact. auch auf das ende des Daja (Maximin) hinweisen können, jedoch nur unter der nicht erweisbaren voraussetzung, die Belser stillschweigend annimt, dasz er an dessen selbstmord glaubte, wie ihn die *mortes* c. 49 zu erzählen wissen, während die übrigen quellen teils nichts darüber, teils das gegenteil (Aur. Victor *epit.* 40, 8 *morte simplici perit*, Eutropius X 4 *fortuita morte*) enthalten (entstehungsverh. s. 76). auch hat nach meiner noch zu erweisenden annahme Lact. die Epitome fern von Nikomedien, überhaupt fern vom orient geschrieben, um so ferner lag ihm auch eine specielle beziehung auf Maximin. sodann aber vergiszt Belser, dasz die Epitome sich möglichst objectiv auf wiedergabe der Inst. beschränkt, daher denn Lact. in jenem cap. 48 sogar von den jetzt gar nicht mehr bestehenden verfolgungen im praesens, ganz wie in den Inst., spricht § 1 ff. 6 ff. für sein referat über den inhalt der Inst. genügte jener kurze zusatz § 4 f., in dem er mit wenigen worten auf die an allen verfolgern vollzogene rache gottes hinweist. nun fährt Belser aber fort, es sei unglaublich, dasz Lact. in der Epitome den sieg über den letzten verfolger nicht erwähne, während in den *mortes* ein lautes jubellied dafür angestimmt werde. 'die verschiedenheit der sprechweise hinsichtlich der verfolgung in den *mortes* und der Epitome liesze sich nicht erklären, wenn beide ungefähr gleichzeitig geschrieben hätten.' das ist ein vollständiger fehlschlusz. weshalb musz denn Lact. für seinen zweck in demselben tone reden wie der verfasser der *mortes* für seinen ganz andern? man meint fast, Belser hätte hier in einer unbewusten petitio principii einen augenblick vergessen, dasz erst zu erweisen ist, dasz die beiden autoren identisch sind, so dasz in beiden schriften über dieselbe sache in demselben tone geredet sein müste. drittens spricht Belser nun über die so eben angeführten worte der Epitome:

da Lact. hier so ruhig über das ende der verfolger rede, so müsse die schrift längere zeit nach demselben verfaszt sein. jedoch mache ich auch hier geltend, dasz Lact. in der Epitome das subjective element fast ganz zurücktreten läszt und sich überhaupt sehr kurz und rasch ausdrückt. auch kann Belser selbst s. 262 nicht umhin zuzugeben, dasz Lact. jene worte schon im j. 314 habe schreiben können. viertens führt Belser s. 263 einige stellen der Epitome aus cap. 61 und 68 an, die auf die bevorstehende Licinianische verfolgung hinweisen sollen. diesen grund hätte Belser am besten gar nicht niedergeschrieben: denn hier excerpiert Lact. ja lediglich nur die stellen ganz desselben inhalts, die in den Inst. stehen. wer die anmerkungen meiner ausgabe vergleicht, sieht dies auf der stelle. in den Inst. aber geben diese stellen nur allgemeine ermahnungen, wie die christen sich halten sollen, wenn sie wieder einmal von feinden des glaubens bedrängt würden.

3. Die entstehungszeit der *mortes*. ich hatte s. 106 ff. gezeigt, dasz Valeria, mit deren hinrichtung diese frage zusammenhängt, nicht vor october 314 ihr ende gefunden hat und dasz der abschlusz der *mortes* in das ende von 314 oder in die ersten monate von 315 fällt. auf diese weise wurde ein etwas gröszerer zeitlicher zwischenraum gewonnen, in dem der vf. der *mortes* die Epitome kennen lernen konnte. da nun Belser mir diesen zwischenraum möglichst zu verkürzen, am liebsten ihn völlig zu beseitigen bemüht ist, gleichwohl aber selbst die hinrichtung der Valeria ebenfalls in den october oder november 314 setzt, so erklärt er, die *mortes* müsten unmittelbar nachher abgeschlossen sein, sogleich nach dem eintreffen der nachricht von jener hinrichtung. dies soll 'der besonders im letzten capitel hervortretende lebhaft freudige ton' usw. sagen. als ob der vf. im rückblick auf zehn jahre der verfolgung diesen ton nicht auch hätte anschlagen können, wenn er einige monate später sein buch abschlosz! es ist doch wirklich der sachlage nach ganz unmöglich zu behaupten, der vf. hätte im october oder november 314 seine schrift so zu sagen schon fertig im pulte liegen gehabt und dann im december, aber nicht später, die schluszcapitel hinzugefügt. hier müssen der natur der sache nach einige monate spielraum bleiben; eine so haarscharfe festsetzung, fast nach tagen, wie sie Belser vornehmen will, hat nicht die mindeste bürgschaft der richtigkeit für sich, vielmehr nur das gegenteil.

III. Wir kommen nun zu der frage, wo Lactantius die Institutionen abgeschlossen und veröffentlicht hat. dasz dies ganz unmöglich in Nikomedien geschehen sein kann, habe ich zur genüge gezeigt. man wird nun am ersten an Gallien denken müssen, wo nach zwei stellen von Hieronymus Lact. lehrer von Crispus, dem sohne Constantins war. die beiden stellen des Hieronymus, die ihrer wichtigkeit halber nochmals angeführt werden müssen, stehen *de uiris inl.* 80: *hic in extrema senectute magister Caesaris Crispi, filii Constantini, in Gallia fuit, qui postea a patre interfectus est,*

und in der chronik ad a. Abr. 2333 (= 317 nach Ch.): *Crispus et Constantinus, filii Constantini, et Licinius adulescens, Licini Augusti filius, Constantini ex sorore nepos, Caesares appellantur. quorum Crispum Lactantius latinis litteris erudiuit, uir omnium suo tempore eloquentissimus, sed adeo in hac uita pauper, ut plerumque etiam necessariis indiguerit.* ich hatte in meiner ersten abh. s. 32 ff. das geburtsjahr von Crispus nach Tillemont um 300, in der zweiten s. 18 f. noch erheblich früher, vor 295, angesetzt, so dasz Lact. schon 307—308 mit den beinahe vollendeten Inst. nach Gallien zur übernahme dieser lehrthätigkeit hätte übersiedeln können. Crispus sei damals etwa acht jahre alt gewesen; dasz aber Lact. bei dem knaben den unterricht habe übernehmen können, werde dadurch erwiesen, dasz sicher Ausonius als schon angesehener rhetor der lehrer des acht- bis neunjährigen prinzen Gratian, sein oheim Arborius aber vielleicht bei dem noch nicht zehnjährigen Constans lehrer wurde (leben des Lact. s. 33). die beweiskraft der ersten parallele halte ich für unanfechtbar, die vagen bemerkungen von Groscurth s. 15 f., Crispus sei zuerst 'in militaribus et politicis rebus' gebildet worden und es sei weitaus am natürlichsten ('multo videtur naturalissimum' schreibt Gr.!), dasz er erst später rhetorische und philosophische studien bei Lact. gemacht habe, überlasse ich den lesern zu beurteilen; überdies sagt Hieronymus nur *latinis litteris*, nichts von philosophischen studien. desgleichen sind Belsers bemerkungen s. 459 ohne grund. er meint, Crispus hätte als siebenjähriger knabe doch nicht 'den gefeierten professor der rhetorik' zum lehrer brauchen können. aber ich wiederhole, dasz auch Ausonius als schon gefeierter professor der rhetorik den unterricht bei dem achtjährigen Gratian übernahm. ferner spricht Belser von der 'einführung in die lateinische litteratur, in die rhetorischen und philosophischen schriften Ciceros, dem systematischen unterricht in der rhetorik und philosophie', Crispus sei hierfür noch viel zu jung gewesen. aber selbst zugegeben, dasz alle diese fächer von Hieronymus in dem ausdruck *latinis litteris* befaszt worden seien — musz man denn annehmen, dasz Lact. diesen unterricht schon sogleich zu anfang seinem schüler erteilt hat? bekanntlich lehnte sich der anfangsunterricht an die lectüre von dichtern an: so wird es Ausonius bei Gratian, Lact. bei Crispus gemacht haben. dann führte Lact. den unterricht weiter auf immer höhere stufen und er blieb so als lehrer bei Crispus, bis dieser Caesar wurde (317), vielleicht auch noch länger, da Crispus auch als Caesar noch derartige studien treiben konnte. Belser läszt Lact. erst 316 nach Gallien gehen, also kurz vor dem zeitpunkt, wo Crispus Caesar wurde. aber abgesehen davon, dasz dabei Belser nicht mit der von uns nachgewiesenen unmöglichkeit rechnet, dasz Lact. die Inst. nicht in Nikomedien veröffentlichen konnte und nach veröffentlichung derselben zunächst nicht in Nikomedien hätte bleiben können, abgesehen davon, sage ich, darf man doch nicht den ausdruck von Hieronymus

magister Caesaris Crispi so pressen, dasz er hätte sagen wollen, Lact. sei bei Crispus erst nach dessen ernennung zum Caesar lehrer gewesen. Hieronymus fügte vielmehr dem namen nur den titel hinzu. so erklären den ausdruck auch PMeyer und Groscurth ao. s. 14. dasz auszerdem Constantin mit der erziehung seiner söhne eilte, wird durch ein ausdrückliches zeugnis festgestellt. der panegyriker Nazarius sagt in seiner 321 gehaltenen rede vor Constantins sohn, dem 315 oder 316 geborenen jüngern Constantin s. 243, 2 (Baehrens): *et licet aetas adhuc te auocet ab imitatione uirtutis paternae, iam tamen ad pietatem eius natura deducit: iam maturato studio litteris habilis, iam felix dextera fructuosa subscriptione laetatur.* und damals war der junge Constantin höchstens sechs jahre alt. noch viel mehr wird der vater Constantin die ausbildung seines ältesten sohnes Crispus, auf dem lange zeit allein die fortdauer der dynastie beruhte, beschleunigt haben. jedenfalls also darf mein früherer ansatz festgehalten werden, dasz Crispus schon als achtjähriger knabe den unterricht von Lact. erhalten konnte.

Noch wartet aber eine andere hier wichtige frage der besprechung, nemlich die, ob Crispus wirklich, wie Tillemont annahm, schon 300 geboren ist: denn meinen andern ansatz, er sei vielleicht schon vor 295 geboren, lasse ich fallen. es war mir entgangen, dasz Seeck zs. f. wiss. theol. 1890 s. 69 f. über die frage, wann Crispus geboren sei, gehandelt hat. Seeck nimt für die erste ehe (wenn man dieses verhältnis so bezeichnen kann) Constantins mit Minervina 294 oder 295 an, dann fährt er fort: 'doch kann Crispus kaum vor 304 geboren sein, da er im j. 320 seine Frankensiege noch als halbes kind erfocht. im winter 320/21 wurde er aus Gallien an das kaiserliche hoflager beschieden und hier wahrscheinlich bald darauf vermählt; im herbst 322 hören wir von der geburt seines ersten kindes.' die angabe von der frühen jugend des Crispus zu der zeit, wo er die Franken besiegte (320, vgl. Schiller ao. II 203 anm. 2, ich hatte früher nach Manso das j. 319 angenommen) steht wieder bei Nazarius s. 241, 27: *facta Crispi, Caesarum maximi, in quo uelox uirtus aetatis mora non retardata pueriles annos gloriis triumphalibus occupauit.* auch s. 215, 19 sagt er: (*Caesarum*) *in annis pubescentibus non erupturae uirtutis tumens germen, non flos praecursor indolis bonae laetior quam uberior apparet, sed iam facta granifera et contra rationem aetatis maximorum quorumque fructuum matura perceptio.* doch hier spricht er nicht von Crispus allein, sondern auch von dem fünf- bis sechsjährigen Caesar Constantin. die stelle s. 226, 28 . . *ut fortissimo Caesari* (sc. *Crispo*) *primitias ingentis uictoriae daret* ist für unsere frage ohne belang. nimt man nun *pueriles annos* an der ersten stelle streng wörtlich, so wäre Crispus, als er 320 die Franken besiegte, noch nicht einmal vierzehn jahre alt gewesen: denn für die juristen der kaiserzeit ergab sich nach mancherlei erörterungen als die grenze des knabenalters das ende des vierzehnten jahres (vgl. Marquardt privatleben der R.

I[1] s. 121 ff., besonders die nachweise s. 122 anm. 3). es ist nun offenbar kaum denkbar, dasz Crispus mit noch nicht vierzehn jahren auch nur der ehre halber mit einem militärischen commando betraut worden wäre, der panegyriker setzt offenbar die jahre herab, um die tüchtigkeit des prinzen entsprechend höher erscheinen zu lassen. daher hat auch Seeck die geburt von Crispus nicht unter 304 herabgerückt, so dasz dieser 320 sechzehn jahre alt gewesen wäre. er hätte dann 307—308 im alter von drei bis vier jahren gestanden, und da konnte Lact. sein lehrer natürlich noch nicht gewesen sein. doch auch Seeck schlieszt die möglichkeit eines frühern jahres ('kaum vor 304') nicht völlig aus. es wäre erwünscht, wenn man bis 302 zurückgehen dürfte. da man 309, das jahr in dem, wie gezeigt, die Inst. schon abgeschlossen waren und veröffentlicht werden konnten, für die übersiedelung des Lact. nach Gallien annehmen darf, indem er hier das werk ohne gefahr ausgeben konnte, so wäre alsdann Crispus damals sieben jahre alt gewesen und könnte schon für den unterricht bei Lact. fähig gewesen sein, fast eben so gut wie Gratian mit acht jahren. auch darf man daran denken, dasz Cicero an stellen, wo er den panegyrischen ton anschlägt, *Phil.* XIV 1, 3. *epist.* XII 25, 4, den damals schon neunzehnjährigen Octavian als *puer* bezeichnet. freilich musz man hinzufügen, dasz er dabei vielleicht nach früherer weise das knabenalter (vgl. Marquardt ao. s. 121 anm. 1) mit sechzehn jahren als abgeschlossen denkt. will man dieselbe rechnung bei Nazarius annehmen, so könnte man mit seinen *pueriles anni* auf 302 zurückgehen. in diesem falle würde auch Zosimos angabe (II 20, 2) zu ihrem rechte kommen, dasz Crispus bei seiner ernennung zum Caesar (317) ἤδη νεανίας war, dh. mindestens fünfzehn jahre alt. doch ich gebe zu, dasz diese ganze berechnung nicht sicher genug ist. aber wir kommen auf einem andern wege zu unserm ziele.

Lactantius war 310 und 311 nach veröffentlichung der Inst. nicht mehr in Nikomedien. die einzige angabe über einen wechsel seines wohnsitzes von Nikomedien aus ist die, welche Hieronymus berichtet. er ist später in Trier gewesen. wann hat aber dieser aufenthalt begonnen? man nimt allgemein an, und so auch ich bisher, Lact. sei infolge einer besondern berufung durch Constantin zur übernahme des lehramts bei seinem sohne von Nikomedien nach Trier gezogen. aber betrachten wir die stellen des Hieronymus genau, so finden wir, dasz von einer berufung nichts gesagt wird. Hieronymus sagt überhaupt gar nichts darüber, wann und wie Lact. nach Gallien gekommen ist, er sagt weiter nichts als dasz Lact. in seinem äuszersten greisenalter der lehrer von Crispus in Gallien gewesen sei. es bleibt uns also freiheit die übersiedelung von Lact. nach Gallien von 306 an gerechnet, wo er sicher noch in Nikomedien war (vgl. s. 126 über *inst.* V 11, 15), so früh anzusetzen, wie wir wollen. betrachten wir die sache näher. Lact. hat sich zu beginn der verfolgung in Nikomedien in der peinlichsten lage befunden, er

sagt selbst *de opif.* 1, 1 *in summis necessitatibus.* er hat in dieser schrift, die er gewis zuerst dem Demetrianus nur unter der hand überreichte, nicht in das publicum gab, alles gethan, um weder den freund noch sich als christen erkennen zu lassen: er spricht von dem gemeinsamen glauben nur in andeutungen § 3 *intellegis profecto quid loquar*, die christen bezeichnet er § 2 als *philosophi nostrae sectae quam tuemur*; ja am ende des buches gesteht er selbst, er sei vielleicht zu ängstlich gewesen, 20, 1 *haec ad te, Demetriane, interim paucis, sed obscurius fortasse quam decuit pro rerum ac temporis necessitate peroraui.* man kann sich unter diesen umständen denken, dasz Lact. sich so bald wie möglich dieser ihm höchst drückenden lage entzogen haben wird, zumal ihn nichts an Nikomedien band, wo er sein amt als öffentlicher lehrer ja schon verloren hatte. dasz er nun aber sich nicht im mindesten scheute der verfolgung auszuweichen, zeigt die (schon leben des Lact. s. 28 besprochene) stelle *inst.* IV 18, 2 *quod cum* (*Christus*) *sciret futurum* (nemlich seinen ausgang) *ac subinde diceret oportere se pati atque interfici pro salute multorum, secessit tamen cum discipulis suis, non ut uitaret quod necesse erat perpeti ac sustinere, sed ut ostenderet quod ita fieri oporteat in omni persecutione, ne sua quis culpa incidisse uideatur.* die offenheit, mit der hier die von Tertullian in einer besondern schrift unbedingt verworfene, aber selbst von bischöfen gebilligte *fuga in persecutione* sogar auf Christi beispiel zurückgeführt wird, läszt schlieszen dasz Lact., wenn nur möglich, dieses beispiel selbst befolgt haben wird. aber gewis nicht nur um seiner persönlichen sicherheit willen hat er Nikomedien verlassen. man weisz aus den Inst. selbst, wie auszerordentlich wichtig ihm dieses sein lebenswerk (*de opif.* 20, 8 f.) war, welch entscheidenden erfolg er von ihm für den sieg des glaubens hoffte. er konnte es aber nur vollenden fern von den verfolgern, und wesentlich auch deshalb ohne zweifel hat er sich entschlossen Nikomedien den rücken zu wenden. wohin aber hätte er eher gehen können als nach Gallien? hier hatten die christen schon unter Constantius schonung gefunden, noch viel mehr war dies der fall unter seinem sohne Constantin. man könnte ja auch an Italien oder an Africa denken, die heimat von Lact., aber hier waren die verhältnisse doch weit weniger einladend als in Gallien. in jenen beiden ländern liesz freilich nach Maximians abdankung 305 die verfolgung nach (Eusebios mart. Palaest. 13, 12), aber sie waren darauf der schauplatz kriegerischer verwicklungen, Italien durch den kampf zwischen Severus und Maxentius (Maximian) 307, Africa durch die empörung Alexanders gegen Maxentius 308—310; überhaupt aber herschte in beiden ländern infolge des mehrfachen wechsels der regenten nicht die gleiche ruhe wie in Gallien. auch ist ja Constantin selbst bis in das j. 306 in Nikomedien gewesen, so dasz sich hier beziehungen zwischen ihm und Lact. bilden konnten, die dessen übersiedelung nach Gallien wenigstens erleichterten.

diese erklärung wird niemand weniger als Belser anfechten dürfen, da er Lact. von 307—310 ebenfalls fern von Nikomedien, aber an unbekannten orten weilen läszt. wenn er aber behauptet, man könne 'mit sicherheit' sagen, dasz Lact. damals jedenfalls nicht in Trier gewesen sei, so ist darauf zu antworten, dasz Hieronymus nichts über eine berufung des Lact. nach Gallien und über den anfangspunkt von dessen aufenthalt dort sagt und dasz auch sonst keinerlei anhalt vorliegt, der zu einem so späten ansatz (316), wie ihn Belser macht, nötigte. übrigens wäre es mir an und für sich einerlei, ob man Lact. vor 311 in Gallien oder in Africa oder in Italien leben läszt: nur das ist festzuhalten, dasz wo er auch war, er in solcher sicherheit sich befinden muste, dasz er die Institutionen hier abschlieszen und veröffentlichen konnte. jedenfalls war aber Gallien hierfür der geeignetste aufenthalt. nach 306, vielleicht schon 307, zog er hierher, und hier unter demselben schutze Constantins stehend, wie in dessen ganzem bereich die christen überhaupt, konnte er sein werk vollenden und 308, vielleicht schon 307 oder erst 309 veröffentlichen. es enthält keinerlei beziehungen auf Constantin[2], es scheint daher, dasz Lact. die übersiedelung nach Gallien durch diesen nicht in erheblicher weise erleichtert worden ist. seine beschäftigung hier wird zunächst litterarischer art gewesen sein, bald nach abschlusz der Institutionen ist gewis das in diesen (II 17, 5) schon versprochene buch *de ira dei* gefolgt. vielleicht hat er auch unterricht erteilt. seine subsistenzmittel müssen schon in Nikomedien nach verlust seines amtes sehr kärglich gewesen sein, und vielleicht ist er auch damals schon in Gallien in der bittern not gewesen, von der Hieronymus ad a. Abr. 2333 redet. eine besserung seiner verhältnisse trat selbstverständlich ein, als er lehrer des Crispus wurde. da er sich in Gallien ohnehin schon aufhielt, war nichts natürlicher als dasz Constantin ihn zu diesem amte, wenigstens für das lateinische, erwählte. ist Crispus auch erst 304 geboren, so kann man hierfür 311—312 annehmen. wie lange die lehrthätigkeit bei Crispus gewährt hat, ist nicht zu bestimmen, vielleicht bis über die zeit hinaus, wo dieser Caesar wurde. nachdem Crispus 326 durch den eignen vater umgebracht worden war, hat Lact. wohl diese katastrophe seines frühern schülers in dér weise empfinden müssen, dasz er in seinem hohen alter noch äuszern entbehrungen preisgegeben wurde, wie Hieronymus berichtet.

[2] dasz die anreden an Constantin, die in einigen handschriften nach *inst.* I 1, 12 und VII 27, 2 stehen, unecht sind, habe ich in der abhandlung 'die kaiserreden bei Lactantius' (Wiener sitzungsberichte 1889) erwiesen. mein resultat ist, so viel ich weisz, allgemein angenommen worden, nur Seeck zs. f. deutsche geschichtswiss. VII s. 89 anm. 6. 97 anm. 2 hält an der frühern vorstellung fest, Lact. habe diese stellen einer 'zweiten ausgabe' der Institutionen zugefügt, die sich Constantin bestellt hätte.

(der schlusz folgt im nächsten hefte.)

HEIDELBERG. SAMUEL BRANDT.

16.

FRAGMENTE EINER HANDSCHRIFT DER MACROBIUS- UND PLINIUS-EXCERPTE.

Seitdem Detlefsen zu seiner Plinius-ausgabe, deren erster band im j. 1866 erschien, für einzelne teile des zweiten buches der *nat. hist.* die excerpte des cod. lat. Monac. 6364 (Frising. 164) benutzt hat, aus welchem schon LvJan im j. 1848 Macrobius-excerpte für seine ausgabe des *somnium Scipionis cum commentariis Macrobii* herbeigezogen hatte, ist man auf das astronomisch-computistische sammelwerk aufmerksam geworden, zu welchem jene excerpte gehören. auszer dem groszen culturhistorischen interesse, welches diese samlung bietet, hat sie auch für die hsl. überlieferung des Macrobius und Plinius ihre bedeutung. dennoch ist bisher eine umfassende untersuchung der aus Macrobius genommenen teile noch nicht angestellt worden. von den Plinius-auszügen dagegen hat Karl Rück im programm des k. Ludwigs-gymn. zu München 1888 den text mit angabe der lesarten der ihm bekannten zehn hss. veröffentlicht, das gegenseitige verhältnis derselben untersucht und den nachweis geliefert, dasz die hss. von sehr verschiedenem werte sind.

Nach den angaben Rücks finden sich die Plinius- und Macrobius-auszüge zusammen in folgenden hss.: 1) cod. lat. Monacensis 6364 (Frising. 164) (= δ bei Rück) membr. in 4, nach Jan s. LXIV saec. IX, nach Rück s. XI. 2) cod. lat. Monac. 6362 (Fris. 162[a]) (= ζ bei Rück) in folio, nach Jan s. X et XI, nach Rück s. XI. 3) cod. lat. Monac. 14436 (Emmer. E 59) (= ε bei Rück) in 4, s. XI. 4) cod. lat. Bernensis 347 (= η bei Rück) in 4, s. X. 5) cod. lat. Bern. 265 (= ϑ bei Rück) in folio, s. XI. 6) cod. lat. Montepessul. H 334 (= γ bei Rück) in 4, s. IX. 7) cod. lat. Paris. 8663 (= ι bei Rück), nach dem catal. codd. mscr. bibl. reg., Paris 1744, III 4 s. 481 saec. XI, nach Rück saec. X. 8) cod. lat. Paris. 12117 (Sangerm. 434) (= $\varkappa$ bei Rück) s. XI. die auszüge aus Macrobius fehlen in 9) cod. lat. Monac. 210 (= α bei Rück) in folio s. IX und in 10) cod. lat. Vindob. 387 (olim Salisburg. 421) (= β bei Rück) in folio s. IX. endlich ist noch zu nennen: 11) cod. lat. Monac. 14353 (D 78) (= E[2] bei Jan) s. XI, welcher die auszüge aus Macrobius enthält (Jan s. LXXXIV), aber von den Plinius-excerpten nur die worte *Inter celum et terram pendent septem sidera* (Rück s. 3).

Die hss. bieten meist aus dem *commentarius* des Macrobius I 14, 21 — II 9. der cod. lat. Monac. 6362 hat jedoch den ganzen commentar, aber es läszt sich erkennen, dasz vor I 14, 21 und nach II 9 der text aus anderer quelle ergänzt ist (s. Jan s. LXVI). im Monac. 14436 steht der commentar von anfang bis II 9, indem auch hier der text bis I 14, 21 aus einer andern hs. genommen wurde (s. Jan s. LXXIII).

Über den umfang der Plinius-excerpte ist bei Rück s. 25 das nötige zusammengestellt.

An mehreren stellen seiner arbeit spricht Rück die erwartung aus, dasz sich noch weitere hss. mit den nemlichen Plinius-auszügen finden würden. schon bevor mir seine abhandlung bekannt wurde, fand ich im j. 1889 in dem archiv der stadt Köln 10 bisher unbeachtete pergamentblätter, deren inhalt ich als Macrobius- und Plinius-excerpte erkannte. die hs., deren reste diese stark beschnittenen blätter darstellen, scheint mir dem elften jh. anzugehören. die Plinius-excerpte sind von anderer hand geschrieben als die aus Macrobius; letztere sind durchcorrigiert, zuweilen sind abweichende lesarten übergeschrieben und einige scholien am rande eingetragen, die aber zum teil abgeschnitten sind.

1.

Die auszüge aus Plinius, von denen ich zunächst sprechen werde, stehen auf dem letzten blatte, beginnend mit *n. h.* II § 35 *quartam partem diei.* auf § 35 folgen noch §§ 36. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 83. 84. 59. 60. 61. 69. 70. 63. 64. 62. 66. 67. 68—69. 71. 75. 76. 77. 78. 80, jedoch ist 69 und 70 bis *in vespertino* abgeschnitten. am schlusz ist die schrift fast völlig verwischt, so dasz ich von § 80 nur bruchstücke lesen konnte. doch ist es möglich, dasz andern die entzifferung vollständiger gelingt.

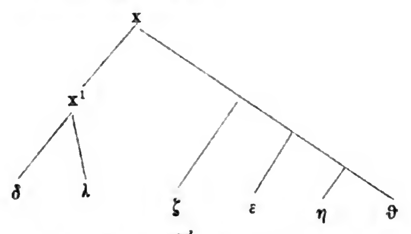
Es sind dieselben auszüge, welche in den von Rück behandelten hss. erscheinen, auszer denjenigen aus dem 18n buche der *n. h.*, die nur vier hss. ($\alpha\beta\gamma\varkappa$) erhalten haben. da der anfang des blattes mitten im satze beginnt, musz das im codex ursprünglich vorhergehende blatt die in den übrigen hss. vorhandenen auszüge aus II 12. 32 und 34 der *n. h.* enthalten haben, während am schlusse nichts darauf hindeutet, dasz ursprünglich noch die aus dem 18n buche folgten. daraus läszt sich schlieszen, dasz die Kölner fragmente, die ich mit λ bezeichnen will, nicht zu der von Rück aufgestellten gruppe A ($\alpha\,\beta\,\gamma\,\iota\,\varkappa$) gehören, welche die auszüge aus b. XVIII enthalten; auch zeigt die lücke § 67 *medio fertur* bis *flexuoso*, welche sie mit gruppe B ($\delta\,\varepsilon\,\zeta\,\eta\,\vartheta$) teilt, dasz sie dieser näher steht. mit $\delta\,\varepsilon\,\eta\,\vartheta$ teilt λ § 60 die lesart *ascendant*, mit $\delta\,\zeta\,\eta\,\vartheta$ § 70 *minime* statt *minimeque*, § 75 *exitu* für *exortu*, mit $\delta\,\zeta\,\vartheta$ das einschiebsel *stellae* § 61; mit η hat λ zwar die lesarten § 66 *latitudinis* und § 61 *possint* gemein, aber die im folgenden anzuführenden lücken sind in η nicht vorhanden. wie $\delta\,\zeta$ hat λ nemlich folgende lücken: § 70 *quoniam* bis *adsunt* und § 64 *a* bis *centro.* dagegen sind die lücken § 42 *et* bis *defectu* und § 71 *est* bis *austrum*, § 78 *partem* bis *bis*, welche in $\delta\,\zeta$ erscheinen, in λ nicht vorhanden, ebenso wenig die lücken welche ζ allein hat. dagegen die beiden δ eigentümlichen lücken, § 66 *habitatur* bis *quam* und 59 *reguntur* bis *a* finden sich auch in λ.

Besonders die letztgenannte beweist eine nähere verwandtschaft

zwischen δ und λ. in beiden ist nemlich der raum für die ausgelassenen wörter, in λ für *in triquetro*, in δ für *et in triquetro* frei gelassen. da λ einige in δ vorhandene lücken nicht hat (§ 42 *crescens* bis *modo*, § 66 *excedit finis*, § 67 *duabus* bis *tres*, § 77 *retrogradum* bis *et*), so kann λ nicht von δ abstammen; auch ist δ nicht aus λ abgeschrieben, welcher folgende lücken für sich hat: § 59 *occultent* bis *qui* (fehlt *illas*), § 71 *eadem* bis *vi* (fehlt *que*), und auch von der δ eigentümlichen umstellung *intervallo eodem* § 61 und der änderung § 70 *minores* frei ist. ferner weicht λ von δ in folgenden lesarten ab: § 42 *curvata* (*convicta* δ), *eademque* (*eandemque* δ), § 44 *eadem quae* (*idemque* δ), § 60 *cetere̹* (*cetera* δ), § 63 *earum* (*eorum* δ), § 64 *soli* (*sole* δ), *capricorno* (*capricornio* δ), § 62 *mutent* (*tenent* δ), *abeantque* (*abeant* δ), § 66 *luna* (*lunam* δ), *latitudinem* (*magnitudin//* δ), *laxissime* (*latissime* δ), § 67 *super* (*supra* δ), § 76 *occasu* (*hoc casu* δ), *subierat* (*suggerat* δ), § 77 *sidere* (*sidus* δ), § 78 *die vel* (*dierum* δ).

Alle diese abweichungen sind jedoch derart, dasz sie der von Rück hervorgehobenen paläographischen unkenntnis des schreibers der hs. δ zugeschrieben werden müssen und der annahme gemeinsamer herkunft der hss. δ und λ nicht im wege stehen. dasz nemlich δ und λ aus derselben hs. abgeschrieben sind, scheint mir besonders aus der lücke in § 59 hervorzugehen, an welcher stelle in beiden raum für die fehlenden worte frei gelassen ist. dort war die schrift des archetypus offenbar unleserlich oder lückenhaft. da nun die hs. ζ an dieser stelle vollständig ist, so scheint nunmehr trotz aller übereinstimmung zwischen δ und ζ die annahme ausgeschlossen, dasz δζ aus derselben hs. geflossen sind. anderseits aber beweisen die δεζϑλ gemeinsamen lücken, dasz die hs. (x[1]), aus welcher δλ stammen, auf einen in § 59 noch vollständigen archetypus (x) zurückgeht, aus dem auch die übrigen glieder der gruppe B mittelbar oder unmittelbar abgeleitet sind.

Reihen wir nun λ der gruppe B ein, so ergibt sich für diese gruppe etwa folgende stammtafel:



In λ steht § 84 *dimidium* ^*ad*^ *Mercurium* dh. *ad* steht — wie es scheint von derselben hand — über der zeile. da dieses *ad* in δζ fehlt, könnte man daran denken, dasz hier in λ die hand eines cor-

rectors zu erblicken sei, welcher aus einer vollständigern hs. das wort nachgetragen habe. aber ein solcher corrector hätte sicherlich auch den leeren raum in § 59 ausgefüllt. ich glaube vielmehr, dasz *ad* schon in x und x' über der zeile stand und von den schreibern der hss. x' und λ sklavisch an derselben stelle wiedergegeben, von andern in den text aufgenommen (ε ϑ) oder weggelassen wurde (δ ζ). ist diese annahme richtig, so würden wir bei dem schreiber der hs. λ immerhin einen gewissen grad von sorgfalt anerkennen müssen, wozu auch der umstand stimmt, dasz λ von all jenen nachlässigkeitsfehlern frei ist, die δ entstellen.

2.

Von den excerpten aus Macrobius commentar zum *somnium Scipionis* enthält das Kölner fragment folgende stücke: I 2, 1 *sub peritiae* bis I 3, 4 *dormienti animi*; 4, 4 *vita via est* bis 6, 53 *septenos aequa*; 20, 3 *vult esse omnium* bis II 1, 16 *totum minorem*; II 15, 2 *operum reliquerunt* bis 15, 26 *stare dicitur: quia pos-*, jedoch sind auch diese blätter unten beschnitten, so dasz folgende stücke fehlen: I 20, 13 *ut autem* bis *dicenda sunt*; 20, 27 *ut tanto* bis *currat quanto*; 21, 14 *quantitate posuerunt* bis 21, 15 *aequas duo*; 21, 26 *Venus* bis *quod in*; 22, 5 *aquae fluxum* bis 22, 6 *omni silvestri*; II 1, 2 *tanti motus* bis *graviter ex*.

Wie schon oben s. 139 bemerkt, bieten die meisten der dort angeführten hss. nur I 14, 21 bis II 9 mit ausnahme des cod. lat. Monac. 6362 (ζ), welcher den ganzen commentar enthält. doch auch hier ist, wie oben gesagt, deutlich zu erkennen, dasz anfang und ende aus anderer quelle ergänzt sind. dasz nun auch die Kölner blätter reste einer hs. sind, welche den ganzen commentar des Macrobius enthielt, geht aus dem mitgeteilten inhalt der fragmente hervor, so dasz sich wegen der damit verbundenen Plinius-excerpte der gedanke aufdrängt, dasz auch hier anfang und ende aus anderer quelle stammen als die mitte. aber während wir im cod. lat. Monac. 6362 durch äuszere zeichen die ergänzung angedeutet finden (vgl. Jan ao. s. LXVI), hat es ein unglücklicher zufall gewollt, dasz von der Kölner hs. gerade diejenigen blätter verloren sind, auf welchen man diese zeichen erwarten könnte (I 14, 21 und II 9).

Die Plinius-excerpte im Monac. 6362 (ζ) stehen nun, wie oben ausgeführt, in einem gewissen verwandtschaftsverhältnis zu denen der Kölner hs., die Macrobius-fragmente der Kölner hs. zeigen dagegen eine gröszere übereinstimmung mit dem cod. Rehdigeranus (R' bei Jan), von dem aber weder Jan noch Rück angibt, dasz er Plinius-excerpte enthält. und doch musz derselbe, ganz abgesehen von der übereinstimmung seiner lesarten mit denen der Kölner fragmente, in einer noch näher zu untersuchenden beziehung zu dem astronomisch-computistischen sammelwerke stehen, wie ich aus den worten Jans s. LXVIII schliesze: 'ubi incipit codex C (I 14, 21), solito maior est littera initialis, sed in ipsa linea.'

Ähnlich wird es sich verhalten mit Jans hs. T (Tegernseeensis 1471 nunc Monacensis, vgl. Jan s. LXIX), da Jan von derselben sagt: 'ubi incipit codex C, in margine legitur: *Nunc tractat de astronomia.*'

Mit diesen andeutungen möchte ich mich begnügen, um andere, denen die beiden hss. leichter zugänglich sind, zu einer untersuchung derselben in der bezeichneten richtung zu veranlassen, wobei sich möglicherweise auch in diesen hss. noch Plinius-excerpte finden werden. die lesarten der Kölner blätter zu veröffentlichen werde ich vielleicht ein andermal gelegenheit nehmen.

Kreuznach. Arnold Behr.

17.
ZU SCHILLERS ÜBERSETZUNG DER AENEIDE.

Ihren zorn über den raub des palladiums zu bekunden läszt Minerva, nach der trugerzählung des Sinon, aus den starren augen ihres bildes flammende blitze lodern, schweisz die glieder herabrieseln, ja

. . *terque ipsa solo — mirabile dictu —*
emicuit parmamque ferens hastamque trementem (*Aen.* II 174 f.).

Schiller gibt in der 29n stanze der im januar 1792 in der 'neuen Thalia' erschienenen übersetzung die angegebenen worte folgendermaszen wieder:

und dreimal steigt, entsetzliches gesicht!
mit schild und speer und wütender gebärde
die göttin selbst aus der zerrisz'nen erde.

wie man leicht sieht, ist hier Schiller ein arges misverständnis unterlaufen: er läszt die göttin selbst aus der 'zerrisz'nen' erde emporsteigen, während Vergilius natürlich nur von dem wunderbaren emporspringen des palladiums spricht. bei der zweiten herausgabe im j. 1800 ist deshalb die fassung stark verändert und der gedanke des römischen dichters richtig wiedergegeben worden, wenn sich auch die verse nunmehr etwas matt ausnehmen:

und dreimal scheint (entsetzliches gesicht!)
die göttin sich vom boden zu erheben
und schild und lanze schütternd zu erbeben.

durch die tilgung des wundersamen versehens — welches unzweifelhaft aus der verkennung der möglichkeit, das bild einfach als die gottheit (daher hier *ipsa*) aufzufassen, entstanden ist — schwand zugleich ein höchst auffälliger ausdruck. 'mit wütender gebärde' soll die göttin emporgestiegen sein 'aus der zerrisz'nen erde'. Schiller ist zwar der meinung, man müsse 'dem dichter im deutschen von einer andern seite wiedergeben, was von der einen unvermeidlich verloren geht', und so erklärt sich wohl, dasz er *emicuit* mit 'steigt' nur ungenügend erläuterte, dies manco aber durch das epitheton 'zerrissen' nicht übel ausglich; dagegen erscheint es unmöglich, auch

die 'wütende gebärde' auf rechnung jenes übersetzungsprincips zu setzen, da Schiller doch schwerlich die zitternde bewegung der lanze mit diesen worten andeuten wollte. wohl aber ergibt sich ohne weiteres, dasz der zorn der hehren göttin wohl durch strenge, herbe miene, nicht aber in der von Schiller angedeuteten weise sich äuszern konnte. 'wütende gebärde' eignet menschlichem zorn und menschlichen affecten. Schiller hat die proprietät des ausdrucks auszer acht gelassen, was gerade bei dem sprachgewaltigen dichter nur die folge einer äuszern einwirkung sein konnte. er benutzte von einem andern zu anderm zwecke geprägtes material. dieser andere war Bürger, mit dessen gedichten er sich ja kurz vor der abfassung der ersten 32 stanzen im frühjahr 1791 (Schiller an Körner, 24 oct. 1791 vgl. 10 april 1791) sehr eingehend beschäftigen muste: die recension war im januar und die antikritik nebst Schillers antwort im april desselben jahres erschienen. bei Bürger nun heiszt es von Lenore, die den geliebten unter den heimziehenden kriegern vergebens gesucht hat (str. 4):

als nun das heer vorüber war,
zerraufte sie ihr rabenhaar
und warf sich hin zur erde
mit wütiger gebärde.

dasz eine reminiscenz vorliegt, ist nicht wohl zu bezweifeln. dagegen möchte es schwer sein zu entscheiden, ob es mehr als bloszer zufall ist, dasz es eben Bürger war, mit dem Schiller im jahre 1789 'einen kleinen wettkampf, der kunst zu gefallen, eingieng'. er sollte darin bestehen dasz 'beide das nemliche stück aus Virgils Äneide, jeder in einer andern versart, übersetzten' (Schiller an Charlotte von Lengefeld, 30 april 1789).

Berlin. Max Rubensohn.

18.
MISCELLE.

Von meinem mir unvergeszlichen freunde August Nauck besitze ich ein kleines griechisches gedicht, welches derselbe mir übersandte, als er im j. 1852/53 am hiesigen gymnasium unterrichtete und mit mir in täglichem engstem verkehr stand. es lautet so:

Χαίρειν κελεύω Ποίκιλον τὸν Ποικίλου,
ἀνδρῶν ἁπάντων ἄνδρα προσφιλέστατον,
καὶ λίσσομαι τάδ', εἰ θέλεις θέσθαι χάριν,
λέξεις Σοφοκλέους τὰς ὑπ' ἀνδρὸς Ἀθλίου
συνηγμένας δάνεισον εἰς μικρὸν χρόνον.
τὰ νῦν δὲ χαῖρε· καὶ γὰρ οὐ λόγων σχολὴ
οὐθ' ἡμῖν εἰπεῖν ἐστιν οὔτε σοὶ κλύειν.

Ναυκύδης.

(es handelte sich um Ellendts lexicon Sophocleum.)

Prenzlau. Wilhelm Pökel.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

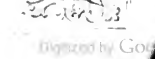
Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Hermann Masius**
Professor in Dresden Professor in Leipzig.

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundertundachtundvierzigster Band.

Drittes Heft.



Leipzig,
Druck und Verlag von B. G. Teubner.
1893.



INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN
UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES
DRITTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147[R] BAND).

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

19.
ὙΠΕΡΕΙΔΟΥ ΚΑΤ' ἈΘΗΝΟΓΕΝΟΥΣ.

Hypereides fünfte, oder bei voranstellung der κατὰ Φιλιππίδου sechste rede, die berühmte gegen Athenogenes, die entdeckung des Aegyptologen Eugène Revillout in Paris, liegt seit anfang dieses jahres auch in facsimilierter ausgabe vor[1], und es ist nunmehr an der zeit sich auch bei uns ernstlich mit ihrer herstellung zu beschäftigen. in Frankreich nemlich hat bereits im vorigen jahre HWeil einen durchgearbeiteten text geliefert[2], unterstützt durch eigne einsicht des papyrus an zweifelhaften stellen und durch eine von ThReinach nach demselben gefertigte neue abschrift; wir dagegen, allein auf die erste publication[3] angewiesen, die von dem umfange der lücken eine bestimmte anschauung nicht gibt, musten uns bisher noch zurückhalten. denn die herstellung ist schwer, und wie viel trotz facsimile zweifelhaft bleibt, wie viel vollends nicht zu ergänzen, wird das unten folgende lehren.

Der papyrus, der sich durch Revillouts verdienst seit ende 1888 im Louvre befindet, der sodann durch denselben mann mit nicht geringer mühe und gröster sorgfalt aufgerollt, geordnet, wieder zusammengesetzt ist, um dessen vervollständigung endlich durch weitere stücke sich derselbe Revillout nicht ohne erfolg eifrigst bemüht hat, ist am schlusse leidlich vollständig, indem nach allem anschein hier keine columne fehlt, dagegen am anfang um mehrere columnen verstümmelt. das format ist grosz, die columnen breit, sehr viel breiter als in den Londoner Hypereides-hss., auch die

---

[1] corpus papyrorum Aegypti a Revillout et Eisenlohr conditum. tome III fasc. I: le plaidoyer d'H. contre Ath. Paris (ELeroux) 1892. 19 s. fol. mit 15 tafeln. [2] HWeil Hyp. premier discours contre Ath., in revue des études grecques, 1892, s. 157 ff.; s. auch dens. im journal des savants 1892 s. 299 ff. [3] ERevillout mémoire sur le disc. d'H. c. A., aus der revue égyptologique t. VI n. III—IV u. VII n. I.

schrift recht grosz und fast epigraphisch in ihrer regelmäszigkeit und deutlichkeit, beinahe ohne alle ligatur der buchstaben. die columnen enthalten 27—28 zeilen — die ausnahme in col. VI, wo nur 26, ist durch das lemma CΥΝΘΗΚΑΙ herbeigeführt —; die zeilen 28—32, zum teil auch bis zu 33 oder 34 buchstaben. die altersbestimmung wird durch die aufzeichnungen und urkunden der rückseite nicht wesentlich unterstützt, da bei diesen eine datierung mangelt; nach der schrift indessen setzt der entdecker den papyrus mit zuversicht in die Ptolemäische zeit, und er wird darin recht behalten, wenn auch vom dritten vorchristlichen jh. nicht die rede sein kann. nemlich das A zwar hat noch die gute epigraphische form, mit geradem mittelstriche, das Ξ besteht aus drei unverbundenen strichen; aber andere buchstabenformen sind doch die jüngern: Є Θ Ζ ω, und entscheidend ist gegen das dritte jh. die orthographie, die eine völlige unsicherheit bezüglich des ι adscr. und keine völlige sicherheit bezüglich des ει — ι aufweist. man kann also die entstehung der hs. um 150—120 vor Ch. ansetzen, wonach sie die älteste der Hypereides-hss. bleibt. die interpunction geschieht in der bekannten weise durch freien raum und paragraphos, mitunter auch, bei geringerer trennung, durch einen kleinen freien raum ohne paragraphos; sie ist übrigens weniger sorgfältig als in der Londoner hs. der rede gegen Philippides. von zeichen finden sich die trennungspunkte über Ι zu anfang der silbe: ΪΝΑ, ΟΥΤΟCΪ; éinmal auch apostroph (III 3). corrigiert ist hier und da: in der zeile vom schreiber, oder über der zeile von diesem oder von verschiedenen, sich besonders durch die tinte kennzeichnenden andern händen. zur tilgung eines buchstabens dient ein übergesetzter punkt. immerhin sind auch noch fehler stehen geblieben, da keine systematische correctur erfolgt ist, und nicht blosz orthographische fehler.

Von den alten werden zwei reden des Hypereides κατ' Ἀθ. citiert, α' und β', die zu einander in demselben verhältnis gestanden haben werden wie bei Demosthenes κατὰ Ἀφόβου α' und β', κατὰ Ὀνήτορος α' und β', κατὰ Cτεφάνου α' und β'. auffallend ist immerhin, dasz unser papyrus nur die erste rede, nicht auch die antwort auf Athenogenes verteidigung enthalten zu haben scheint. der verfasser περὶ ὕψους (c. 34, 3) zeichnet 'die kleine rede gegen Ath.' (τὸ κατ' Ἀ. λογίδιον) neben der rede für Phryne unter Hypereides werken besonders aus, als die art und das eigentümliche talent dieses redners im gegensatz zu Demosthenes vorzüglich kennzeichnend: wenn letzterer eine dieser reden zu schreiben versucht hätte, so würde der versuch nur zu gröszerer empfehlung des Hypereides ausgeschlagen sein. in der that ist schon der eine wie der andere dieser rechtsfälle derart, dasz Demosthenes anstand genommen haben würde der anwalt (oder gar fürsprecher) darin zu sein: denn auch der hier vorliegende ist keiner von den saubersten. unzweifelhaft nemlich hat Weil (und mit ihm ThReinach) darin recht gesehen, dasz der erste anfang des streits zwischen dem kläger

(Epikrates? s. unten zu col. XI 15 ff.) und dem verklagten Athenogenes in einer liebschaft zu suchen ist, die der erstere mit einem jungen sklaven des letztern hatte. es wäre interessant zu sehen, in welcher weise der kläger von diesem seinem ἔρως erzählte, den er in dem erhaltenen nur kurz und ohne bezeichnung des gegenstandes erwähnt (ἔρως I 13; οἱ ἐρῶντες X 9); nemlich auch der sprecher in Lysias 3r rede, der eine ähnliche leidenschaft zu gestehen hat, thut dies nicht ohne scham. jener junge sklave nun ist einer von zwei söhnen des sklaven Midas, der für Athenogenes ein salbengeschäft (μυροπώλιον) am markte führte; Athenogenes, metök zu Athen und Ägypter von nation, war salbenfabricant von haus aus und besasz nicht weniger als drei solcher geschäfte: vgl. col. IX 3 ff. der geborene Ägypter musz indes gründlich hellenisiert gewesen sein: denn er schrieb auch processreden für andere, und von seiner herkunft war ihm nur die besondere geriebenheit des orientalen geblieben, col. II 1 f. ἄνθρωπον λογογράφον τε καὶ ἀγοραῖον, τὸ δὲ μέγιστον Αἰγύπτιον. der kläger seinerseits ist ein mäszig bemittelter, in geschäften ganz unerfahrener junger mann, dem sein noch lebender vater (X 25) die verwaltung eines landgutes übertragen hat (col. XII aa.). er suchte nun offenbar jenen sohn des Midas in seinen besitz zu bringen und kam darüber mit Athenogenes in streit und feindschaft (II 15 ff.), indem sich dieser stellte, als wolle er sich auf nichts einlassen. in wirklichkeit war ihm der junge mann eine willkommene beute: denn das salbengeschäft des Midas gieng schlecht und war überschuldet, und hier bot sich eine gelegenheit das geschäft mitsamt dem geschäftsführer in vorteilhafter weise loszuwerden. es wurde also dem kläger gesagt, dasz der sohn allein ohne vater und bruder nicht käuflich wäre, und nachdem man ihn zunächst so weit gebracht hatte, dasz er alle drei zu kaufen oder vielmehr loszukaufen (ἀπολύσασθαι) bereit war, wurde er durch Athenogenes hetäre Antigona, die sich den anschein einer wohlwollenden vermittlerin zu geben wuste, vollständig in die falle gelockt, so dasz er die drei, statt des loskaufs, mitsamt den activa und passiva des salbengeschäfts in aller form rechtens durch contract als eigentum erwarb. nun erst stellte sich die grösze der passiva heraus, über die weder im contracte viel stand noch von Athenogenes gesagt war: 40 minen war der kaufpreis, 5 talente waren die schulden, und der kläger einfach ruiniert. da Athenogenes sich natürlich auf nichts weiter einliesz, so wird jetzt das gericht angerufen. aber auf grund welches gesetzes, und in welcher form der klage? der kläger sagt zwar (V 24): προσεκαλεσάμεθα αὐτὸν εἰς ὑμᾶς κατὰ τὸν νόμον, aber weder läszt er ein gesetz verlesen, noch hat er eins, sondern durch analogieschlüsse nach anderweitigen gesetzen wird der nachweis geführt, dasz der erschlichene contract ungültig sein müsse. also jenes κατὰ τὸν νόμον bezieht sich nur auf die art der πρόσκλησις. eine klagform aber wird in keinem citate angegeben: immer nur κατ' Ἀθηνογένους. wenn in

der rede von βούλευσις (VIII 19), von ἐπιβουλή (III 15. XI 9), ἐπιβουλεύειν (XII 7. XVII 1? 10 ff.?), ἐνεδρεύειν (V 13. VIII 17) gesprochen wird, so ist damit keineswegs die klagform bezeichnet, wie auch aus Harpokration u. βουλεύσεως hervorgeht, der unsere rede, aber nicht etwa ihren titel citiert. also βλάβης wird der kläger den Athenogenes vorgefordert haben, mit einem τίμημα von 5 talenten, und die vierzigmänner (οἱ τετταράκοντα) nahmen die klage an. wenn der kläger gewann, so wird es eben Athenogenes vorgezogen haben, statt 5 talente zu bezahlen, das geschäft rückgängig zu machen. dasz eine hohe summe auf dem spiele stand, scheint auch aus der unten zu besprechenden anspielung auf die dem kläger drohende atimie, wenn er nicht den fünften teil der stimmen erhielt und die epobelie bezahlen muste, hervorzugehen.

Die rede enthält selber eine ziemlich genaue zeitbestimmung: seit dem kriege des Xerxes sind mehr als 150 jahre verflossen (XV 17 f.), also falls der redner richtig rechnet, stehen wir in den nächsten jahren nach 330. es ist auch kein grund ersichtlich, weshalb man einen irrtum annehmen müste; im gegenteil wird von dem kriege mit Philippos (XV 2) in der weise geredet, wie man von einem schon etwas rückwärts liegenden ereignisse spricht.

Hypereides rede hat, soweit wir das beurteilen können, einen sehr regelmäszigen und einfachen bau gehabt. es ist die erste hauptrede in einer anklage, die wir von diesem redner kennen lernen: denn auch die rede gegen Philippides war nur eine unter mehreren in dieser sache gehaltenen anklagereden. das prooemium, und was etwa zwischen diesem und der erzählung stand, und der erste teil der erzählung sind verloren gegangen, etwa 2 — 3 columnen. die sehr ausgeführte erzählung sondert sich ebenso scharf ab wie die πίστεις; nach diesen kommen (von VIII 25 an) die προκαταλήψεις, deren abgrenzung gegen den epilog sich allerdings bei dem zerstörten zustande dieser columnen nicht erkennen läszt. vom epilog besteht ein groszer teil (col. XV. XVI) aus anderweitiger und abschweifender διαβολή des angeklagten, der als ein helfershelfer makedonischer unterdrückung geschildert wird; es war dies jedenfalls vor gericht recht wirksam, und für Hypereides waren vielleicht diese antecedentien das motiv oder ein motiv diese sache als advocat zu übernehmen.

Ich lasse nun den text des erhaltenen folgen.

* * *

col. I [τῇ γυναι‖κ[ί]. εἰπόντος δέ μου πρὸς αὐτὴν τά τε | πεπραγ-
μ]έ[ν]α, καὶ ὅτι μοι Ἀθηνογένης χαλε|πὸς] εἴη, καὶ οὐδὲν ἐθέλοι
5 τῶν μετρίων | συγ]χωρεῖν, τοῦτον μὲν ἔφη ἀεὶ τοιοῦτον ‖ εἶνα]ι,
ἐμὲ δ' ἐκέλευε θαρρεῖν· αὐτὴ γάρ μοι | πά]ντα συναγωνιεῖσθαι.

Die nicht bezeichneten ergänzungen sind von R(evillout). der gedankenstrich bezeichnet die paragraphos. 1 γυναικί Bl — 2 πεπραγμένα D(iels): πραχθέντ]α R. vgl. VI 5. — 3 ΕΙΗΙ — 6 συναγ. Bl D.

καὶ ταῦτ' ἔλεγεν | σπο]υδάζουσά τε τῶι ἤθει ὡς ἔνι μάλιστα, | καὶ] ὀμνύουσα τοὺς μεγίστους ὅρκους, ἦ μὴν | με]τ' εὐνοίας τῆς ἐμῆς λέγειν καὶ ἐπὶ ‖ πάσῃ]ς ἀληθείας, ὥστ' ἐμὲ ὦ ἄνδρες δικα|σταὶ 10 (εἰρ]ήσεται γὰρ πρὸς ὑμᾶς τἀληθές) ταῦ|τα π]επεῖσθαι. οὕτως ὡς ἔοικεν ἐξίστησιν | ἀνθρώπου] φύσιν ἔρως, προσλαβὼν γυναι|κὸς] ....ιαν. ἐκείνη γοῦν φενακίζουσα ‖ ἅπαντ]α ταῦτα, προσπεριέκο- 15 ψε[ν] αὐτῆι | μέ τ]ι εἰς παιδίσκην, τριακοσίας δραχμὰς | εὐν]οίας ἕνεκα. ἴσως μὲν οὖν ὦ ἄνδρες δι|καστα]ὶ οὐ[δ]έν [ἐστι] θαυμαστόν με ὑπὸ Ἀν|τιγόν]α[ς] τὸν τρόπον τοῦτον παιδαγω‖γηθῆ]να[ι], 20 γυναι[κ]ὸς ἣ δεινοτάτη μὲν | τῶν ἑ]ταιρῶν ὥς φασιν ἐφ' ἡλ[ικί]ας ἐγένε|το, διατ]ετέλεκε δὲ πορνοβοσκοῦσα | — — — ε]ν | .... ου οἶκον τοῦ Χολλείδου εὐ‖δαίμονα οὕ]τω ὄντα ἀνήιρηκεν. καίτοι | 25 ἥτις καθ' ἑα]υτὴν οὖσα τοιαῦτα διεπράτ|τετο, τί οἴεσθ]ε αὐτὴν νυνὶ [ποι]εῖν, προσ|λαβοῦσαν συ]ναγωνιστὴν Ἀθηνογένην, ‖ ἄν- II θρωπον λογογράφον τε καὶ ἀγοραῖον, | τὸ δὲ μέγιστον Αἰγύπτιον; — τέλος δ' οὖν, | ἵνα μὴ μακρολογῶ, μεταπεμψαμέν[η] γάρ | με πάλιν ὕστερον εἶπεν, ὅτι πο[λλοὺ]ς λό‖γους ἀναλώσασα πρὸς 5 [τ]ὸν Ἀθηνογένην, | μόλις εἴη συμπεπεικ[υ]ῖα αὐτὸν ἀπο[λ]ῦσαί | μοι τόν τε Μίδαν κα[ὶ τ]οὺς υἱεῖς ἀμ[φ]οτέ|ρους τετταράκοντα μνῶν, καὶ ἐκέ[λε]υέ με | τὴν ταχίστην πορίζε[ι]ν τὸ ἀργύριο[ν], πρὶν ‖ μεταδόξαι τι Ἀθηνογένει. — συναγαγὼν | δ' ἐγὼ παντα- 10 χόθεν, καὶ τοὺς φ[ί]λους ἐνο|χλήσας, καὶ θεὶς ἐπὶ [τὴ]ν τράπεζαν τὰς | τετταράκοντα μνᾶς, [ἧ]κον [ὡ]ς τὴν | Ἀντι]γόναν. — κἀκε[ίνη] σ[υνήγα]γεν [ἡ]μᾶς ‖ ε]ἰ[ς] τὸ αὐτό, ἐμέ τε καὶ Ἀθηνο]- 15 γ[έ]νην, κα[ὶ | διή[λλ]αξε, καὶ παρεκελεύσ[α]τ[ο τοῦ] λοιποῦ | εὖ ποιεῖν ἀλλήλους. — καὶ ἐγώ τ' ἔφην ταῦ|τα ποιήσειν, καὶ Ἀθη[ν]ογένης οὑτοσὶ ὑ|πολαβὼν εἶπε[ν, ὅ]τι τ[ῶν] πεπρα[γ]μέ- ν[ω]ν ‖ δε[ῖ] με χάριν ἔχειν Ἀντ[ι]γ[ό]ναι, «καὶ νῦν» ἔφη | «ταύτης 20 ἕνεκα ἤδη σοι ἐνδεί[ξ]ομαι, ὅσα | σε ἀγα[θὰ] ποιήσω. σὺ μὲ[ν γὰρ] ἔφη [τὸ] ἀργύριον | ἐπ' ἐλευθερίαι καταβάλ[λει]ς τ[οῦ Μίδ]α καὶ |

13 ἡμᾶς κατὰ] φ. R, ἡμῶν τὴν] φ. D — 14 γυν. καρ]δίαν R, αἱμυλίαν ci. W(eil). viell. ἀναίδ]ειαν. — 16 τε κα]ὶ εἰς R[1], δῶρον] εἰς W (zu lang!), ὡς δὴ] εἰς D (R[2]). περικόπτειν kann doppelten accusativ haben wie ἀφαιρεῖσθαι, συλᾶν usw. nach παιδίσκην ist freier raum. — 18 οὐδέν[ι ἔσται] R (ders. auch οὐδὲν u. ἐστι). — 22 διατετ. W (ἐξα]πο[λώ]λεκε R) — 24 ΧΟΛΛΙΔΟΥ, dann anscheinend ΟΥ oder ϹΥ. — 25 . . νω W, dann ἀνέ[θ]ηκεν R; ich lese ΑΝΕΙΡΗΚΕΝ, mit neuatt. ΕΙ = ΗΙ. — 26 καίτοι εἰ καθ' ἑ. W (zu ἥτις vgl. Dem. 18, 137) — 27 ΝΥΝΕΙ (ΑΥΤΙΚΑ ΝΥΝ ΕΠΑ . . ΕΙΝ R[1]). W: διεπρ., τί χρὴ] αὐτὴν νῦν ἐπι[τελ]εῖν προσ|δοκᾶν, ἔχουσαν usw. vgl. Dem. 19, 342 u. a. st.

Col. II 3 ende . . . und übergeschr. ΓΑΡ (R W lassen γὰρ aus). — 5 ΑΝΑΛΩϹΑ pr. — 6 ΕΙΗΙ wie I 3. — 13 [Ω]ϹΕΙϹΤΗΝ (ΕΙϹ durchstrichen?), emend. R — 17 ἔγωγ' RW — 18 [ὁ] Ἀθ. R; der raum ist da (loch). — οὗτος RW (ΟΥΤΟϹΪ, die punkte deutlich). — 22 σε BlD — ΠΟΙΗϹΩΙ — σὺ WD — 23 ΕΛΕΥΘΕΡΙΑ — καταβάλλεις D (σὺ μὲν ὡς ὀφλὼν ἀργ. ἐ. ἐ. κατάβαλλε W). — τοῦ W; τῇ D — [Μίδ]ου R; der genitiv nur hier.

25 τῶν παίδων· ἐγὼ δέ cοι ἀποδώ[c]ομαι αὐ‖τοὺς ὠνῆι καὶ πράcε[ι],
— ἵνα [πρῶτο]ν μὲν μη|δεὶc [π]α[ρε]νοχ[λ]ῆι [μη]δὲ διαφθείρ[ηι]
τὸν Μ[ί]δαν, [εἶτ'] αὐτοὶ [μὴ ἐ]γχειρῶcι [πο]νηρε[ύε|cθαι μηδὲν
III διὰ τὸν φό[βον·] τὸ δὲ μέ‖γιcτον, νῦν μὲν ἂν δόξειαν δι' ἐμὲ γε-
γο|νέναι ἐλεύθεροι· ἐὰν δὲ πριάμενοc cὺ ὠνῆι | καὶ πράcει, εἶθ'
ὕcτερον, ὅτε ἄν cοι δοκῆι, | ἀ]φῆιc αὐτοὺc ἐλευθέρουc, διπλαcίαν
5 ἕξου‖cίν cοι τὴν χάριν. — ὅcον μέντοι ὀφείλουcιν | ἀ[ρ]γύριον,
μύρου τέ τινοc τιμὴν Παγκάλωι | κ]αὶ Προκλεῖ, καὶ εἴ τι ἄλλο κατέ-
θετό τιc ἐπὶ | τὸ μυροπώλιον τῶν προcφοιτώντων, οἷ|α γίγνεται,
10 ταῦτα» ἔφη «cὺ ἀναδέξηι. — ἔ‖cτιν δὲ μικρὰ κομιδῆι, καὶ πολλῶι
πλείω | φορτία ἐcτὶν τούτων ἐν τῶι ἐργαcτηρίωι, | μύρον καὶ
ἀλάβαcτροι καὶ ζμύρνα», καὶ ἄλ|λ' ἄττα ὀνόματα λέγων, «ὅθεν
15 πάντα ταῦ|τα δ[ιαλυθ]ήcε[ται] ῥαιδίωc». — ἦν δὲ ὦ ἄνδρεc ‖ δι-
καc[τ]αὶ ὡc ἔοι[κ]εν ἐνταῦθα ἡ ἐ[πι]βουλὴ | καὶ τὸ π[λά]cμα τ[ὸ]
μέγα. — εἰ μὲν γὰ[ρ] ἐπ' ἐλευ|θερίαι καταβάλ[λ]οιμι αὐτῶν τὸ
ἀργύριον, | τοῦτο μόνον ἀπ[ώ]λλυον ὃ δοίην αὐτῶι, | ἀ[λλ'] οὐδὲν
20 δεινὸν ἔπαcχον· — εἰ δὲ πριαίμην ‖ ὠ]νῆι καὶ πράcει, ὁμολογήcαc
αὐτῶι τὰ | χρέα ἀναδέξαcθαι, ὡc οὐθενὸc ἄξια ὄντα, | δ[ιὰ] τὸ
μὴ π[ρο]ειδέναι, ἐπάξειν [μ]οι ἔμελλεν | ὕc[τ]ερον τοὺc χρ[ηc]τὰc
25 καὶ τοὺc πληρω|τὰc τῶν ἐράνων, ἐν ὁμολογίαι λαβών, ὅ|περ
ἐποίηcεν. — ὡc γὰρ εἰπόντοc αὐτοῦ | ταῦτα ἐγὼ προcωμ[ολ]ό-
γηcα, εὐθὺc ἐκ τῶν | γονάτω[ν λ]αβὼν [τῶ]ν αὐτοῦ γραμμα-
IV τ[εῖ|όν τι [τὸ ἐγ]γεγραμ[μ]ένον ἀνεγίγνωc[κεν· ‖ ἦcαν δὲ αὗται
cυνθῆκαι πρὸc ἐμέ· ὧν ἐ|γὼ ἀναγι⟨γ⟩νωcκομένων μὲν ἤκουον,
ἔ|cπευδον μέντοι ἐφ' ὃ ἧκον τοῦτο διοική|c]αcθαι. [—] καὶ cημαί-
5 νεται τὰc cυν[θ]ήκαc εὐ‖θὺc ἐν τῆι [αὐτῆ]ι οἰκία⟨ι⟩, ἵνα μηδε[ὶ]c
τῶν εὖ | φρονούντων [ἀκ]ούcαι τὰ ἐγγεγραμμένα, | προcεγγράψαc
μετ' ἐμοῦ Νίκωνα τὸν Κη|φιc⟨ι⟩έα. — ἐλθόντεc δ' ἐπὶ τὸ μυροπώ-
10 λιον, τὸ | μὲν γραμματε[ῖ]ον τιθέμεθα παρὰ Λυcι‖κλεῖ Λευκονοεῖ·
— τὰc δὲ τετταράκοντα μνᾶc ἐγὼ καταβαλὼν τὴν ὠνὴ[ν] ἐποιη|-
cάμην. — τούτου δὲ γενομένου προcή⟨ι⟩ε|cάν μοι οἱ χρηcταί, οἷc
ὠφείλετο παρὰ τῶι | Μ]ίδαι, καὶ οἱ πληρωταὶ τῶν ἐράνων, καὶ
15 δι‖ε]λέγοντό μοι· [κ]αὶ ἐν τριcὶν μηcὶν ἅπαν|τα] τὰ χρέα φαν[ε]ρὰ
ἐγεγόνει, | ὥcτ' εἶναί μοι | cὺ]ν τοῖc ἐράνο[ι]c, ὅπερ καὶ ἀρτίωc
εἶπον, πε|ρὶ π]έντε τάλαντα. — ὡc δ' ᾐcθόμην οὗ ἦν κα|κ]οῦ,
20 τότ' ἤδη τοὺc φίλουc καὶ τοὺc οἰκείουc ‖ cυνήγαγον, καὶ τὰ ἀντί-
γραφα τῶν cυνθηκ[ῶν | ἀνεγι⟨γ⟩νώcκομεν, ἐν αἷc ἐγέγραπτο

25 πρῶτον DR² (τῶ[ι](ν) W) — 26 [cε ε]νοχλ. R, ἐ[ν]οχλ. W, gegen den raum. — ΔΙΑΦΘΕΙΡΗ wohl ohne Ι — 26 f. ΜΙΔΑC (em. R) — 27 [μηδ'] αὐτοὶ WDR² ([κα]ὶ αὐτοὶ [μὴ] R¹) — . . . ΝΧΕΙΡ (ἅμ' ἐ. DR², δὴ ἐνχ. W). — πονηρεύεcθαι W — 28 φό[βον cου· τ]ὸ W, φ. τοῦ]το R; aber es war gewis freier raum, so dasz 3 buchst. genügen.
III 3 ΕΙΘ' — 9 ΓΕΙΝΕΤΑΙ — ΕΦΗΙ — 14 δ[ιαλυθ]ήcετ[αι] ci. W, διοικήcειc (Bl) R — 15 ΕΠΙΒΟΥΛΗΙ — 21 besser ἀναδέξεcθαι, vgl. 9. — 27 γραμματεῖον D: ΠΡΑΓΜΑΤ. |ΟΝ, doch Γ über Π übergeschr. — 28 τι W, δ[ὴ DR²; dann προγ]εγρ. RW — ΑΝΕΓΙΝΩC, was die regelmäszige schreibung des pap. ist.
IV 5 αὐ]τ[ῆι] R, αὐ]τ[ῆ]ι W.

μὲν | τὸ τοῦ Παγκάλου [κ]αὶ τοῦ Πολυκλέους ὄνο|μα διαρρήδην,
καὶ ὅτι μύρων τιμαὶ ὠφείλον|το, ἃ ἦν βραχέα τε, καὶ ἐξῆν αὐτοῖς
εἰπεῖν, ‖ ὅτ[ι] τὸ μύρον ἄξιον εἴη το[ῦ] ἀργυρίου τὸ ἐν | τ[ῶι 25
ἐ]ργαστηρίωι· [—] τὰ δὲ πολλὰ τῶν χρεῶν | κα[ὶ τ]ὰ μέγιστα
οὐκ ἐν[ε]γέγραπτο ἐ[π]' ὀνο‖μάτων, — ἀλλ' ἐν προσθήκης μέρει, V
ὡς οὐ|δὲν ὄντα «καὶ εἴ τῳ ἄλλῳ ὀφείλει τι Μίδας». | καὶ τῶν
ἐράνων εἷς μέν, ὃν Δικαιοκράτης | ἐνεγέγραπτο, οὗ ἦσαν λοιπαὶ
τρεῖς φοραί, ‖ οὗτος μὲν ἐπὶ τοῦ Δικαιοκράτους ὀνόμα|τος [ἦ]ν 5
γεγραμμένος, οἱ δ' ἄλλοι ἐφ' οἷς | εἰλήφει πάντα ὁ Μίδας, νεο-
σύλλογ[ο]ι δ' ἦ|σαν, τούτους δ' οὐκ ἐνέγραψεν ἐν ταῖς | συνθή-
καις, — ἀλλ' ἀπεκρύψατο. βουλευομέ‖νοις δ' ἡμῖν ἔδοξεν πορεύε- 10
σθαι πρὸς τοῦ|τ[ο]ν καὶ διαλέγεσθαι, καὶ κα[τα]λαβόντ[ε]ς αὐτὸν
πρὸς τοῖς μυροπωλίοις ἠρ[ωτῶ]μεν, εἰ οὐκ αἰσχύνοιτο ψευδό-
μενος κα[ὶ ἐν]εδρεύ|σας ἡμᾶς ταῖς συνθήκαις, οὐ προειπὼν τὰ ‖ 15
χρ[έ]α. — ὁ δ' ἀπεκρίνατ[ο] ἡμῖν, ὡς οὔτε τὰ | χρέα γι⟨γ⟩νώσκοι
ἃ λέγομεν, οὔτε προσέχοι ἡ|μ[ῖν] τὸν νοῦν, γραμματεῖόν τ' εἴη
αὐτ[ῶι | κε[ίμ]ενον πρὸς ἐμὲ περὶ τού[τ]ων. — πο[λ]λῶν | δ'
ἀ[ν]θρώπων σ[υλλ]εγομένων καὶ ἐπακου‖όν[τ]ων τοῦ πρά[γμ]ατος, 20
διὰ [τὸ ἐ]ν τῆ⟨ι⟩ ἀγο|ρᾶι [τ]οὺς λόγους γί⟨γ⟩νεσθα[ι, καὶ κατα]-
τεμνόν|των αὐτόν, κελευόν[τ]ων δ' [ἀπάγ]ειν ὡς | ἀνδραποδι-
[σ]τή[ν, τοῦτο μὲ]ν οὐκ ᾠόμε|θα δεῖν ποιεῖν, πρ[οσεκαλεσά]μεθα
δὲ αὐ‖τὸν εἰς ὑμᾶς κατὰ [τὸν νόμ]ον. — πρῶτον | μὲν οὖν ὑμῖν 25
τὰς σ[υνθή]κας ἀναγνώ|σεται· ἐ[ξ αὐτῶ]ν γὰρ τ[ῶν γ[εγρα[μμένων]
μαθήσεσθε τὴν ἐπιβουλὴν αὐτοῦ τού|του. λέγε τὰς συνθήκας. VI

ΣΥΝΘΗΚΑΙ

Τὰ μὲν τ]οίν]υν πεπραγμένα ὦ ἄνδρες δι‖κασταὶ καθ' ἓν ἕκαστον 5
ἀκηκόατε. ἐρεῖ δὲ πρὸς ὑμᾶς αὐτίκα μάλα Ἀθηνογένης, | ὡς ὁ
νόμος λέγει, — ὅσα ἂν ἕτερος ἑτέρωι ὁμολογήση⟨ι⟩, κύρ[ια]
εἶναι. — τά γε δίκαια ὦ βέλ|τιστε, τὰ δὲ μὴ τοὐναντίον ἀπα-

22 Προκλέους nach III 7.

V 3 ΟΥΝΔΙΚ.; W tilgt Δικαιοκράτης. die einfachste besserung ist ὅν, 'den Dik. (für sich) hatte eintragen lassen'; man könnte auch denken an ἐφ' ᾧ Δ. ἐπεγέγραπτο. der sinn musz sein, dasz dieser ἔρ. auf den namen des D. gieng, als des ersten πληρωτής. — 4 λοιπαὶ] dh. noch nicht an Midas ausgezahlt. — 7 ΕΦΗΟΙC (also zuerst ἔφη). ἐφ' οἷς W D R² — 8 νεοσύλλογοι] dh. frisch in der erinnerung. anders W, der λοιπαὶ τρ. φ. von der rückzahlung versteht, danach aber für εἰλήφει vermuten musz ὤφειλε. vgl. Dem. 20, 185. — 11 ΚΑΙ] Κ übergeschr.; zuerst Η? — 16 f. προσσχοίη μ[οι R W (pap. ΠΡΟC̣ΕΧΟΙ). der aorist ist unzulässig. — 21 vor ΕΜΝΟΝ ist das facsim. sehr undeutlich, auszer dasz von Τ vor Ε ein rest. R W lesen [Κ]ΑΙ über der z. (wo das facs. etwa . Ṇ . . . zeigt), in der z. (nach einem freien raum) ΚΑ — (für καιτεμν. ist zu viel raum, für κατατ. zu wenig, wie auch R¹ sagt, falls nicht im pap. verschiebung der teilchen stattgefunden hat, was man auch nach z. 20 annehmen könnte.) κατατ. W D R² — 22 ἀπάγειν und 23 ἀνδραπ. (Bl) W R² — 23 τοῦτο μὲν (Bl) W, θόρυβον D R² — ᾠόμ. ci. W: ΟΙΟΜΕΘΑ. — 24 προσεγκαλούμεθα R, προσεκαλούμ. D W, προσκαλούμ. Reinach. — 26 ΥΜΕΙΝ.

VI 1 f. τούτου ist W mit recht anstöszig — 5 ΚΑΘΟΝ pr.

10 γορεύει ‖ μὴ κύρια εἶναι. ἐξ αὐτῶν δέ coι τῶν νό|μων ἐγὼ φανερώτερον ποιήcω. — καὶ γὰρ | οὕτω με διατέθεικαc καὶ περίφοβον πε|ποίηκαc, μὴ ἀπόλωμα[ι ὑ]πὸ coῦ καὶ τῆc | δεινότητοc τῆc cῆc,
15 ὥ[c]τε τούc τε νό‖μουc ἐξετάζειν καὶ μελετᾶν νύκτα | καὶ ἡμέραν, πάρεργα τἆλ[λα π]άντα ποι|ηcάμενον. — ὁ μὲν τοίνυν εἷ[c] νόμοc κε|λεύ[ει] ἀψευ[δ]εῖν ἐ[ν] τῆι ἀγ[ορᾶι], πάντων | οἶμα[ι
20 π]αρα]γγελ]μα κάλ[λιcτο]ν παραγ‖γέλλων. cὺ [δὲ ψευ]cάμενο[c ἐν] μέcηι τῆ<ι> | ἀγορ[ᾶι] cυν[θήκα]c κατ' ἐμ[οῦ ἔθ]ου· ἐπεὶ ἐ|ὰν δ[είξηιc προειπ]ὼν ἐμ[οὶ το]ὺc ἐράνουc | [καὶ τοὺc χρηcτὰc ἐν
25 ταῖc cυν]θήκαι[c], ὅ|couc [εὗρον, οὐκέτι ἀντιλέ]γω coι, — ἀλ‖λ' ὁμολογ[ῶ ὀφείλειν. — μετὰ δὲ τ]αῦτα ἕ|τερο]c νόμο[c ἐcτὶ περὶ
VII ὧν ὁμολογοῦν‖τεc ἀλλήλοιc cυμβάλλουcιν, ὅταν τιc | πωλῆι ἀνδράποδον, προλέγειν ἐάν τι ἔχηι | ἀρρώcτημα· εἰ δ[ὲ μ]ή, ἀνα-
5 γωγὴ τούτου ἐcτίν. — καίτοι ὅπου τὰ παρὰ τῆc τύχηc νοcή‖ματα ἂν μὴ δηλώcηι τιc πωλῶν οἰκέτ[ην, | ἀνάγειν ἔξεcτι, πῶc τά γε παρὰ coῦ ἀδι|κήματα cυcκευαcθέντα οὐκ ἀναδε|κτέον coι ἐcτίν; —
10 ἀλλὰ μὴν τὸ μὲν ἐπί|ληπτον ἀνδράποδον οὐ προcαπολλύ|ει τοῦ πριαμένου τὴν οὐcίαν· ὁ δὲ Μίδαc, ὃν cύ μοι ἀπέδου, κ[α]ὶ τὴν τῶν φίλων τῶν | ἐμῶν ἀπολώλεκ[ε. — cκέψαι δὲ ὦ Ἀθηνόγε|νεc μὴ μόνον [πε]ρὶ τῶν οἰκετῶν, ἀλλὰ | καὶ περὶ τῶν ἐλευθέρων
15 cωμάτων ὃν ‖ τρόπον οἱ νόμοι ἔχουcιν. οἶcθα γὰρ δήπου | καὶ cὺ καὶ ἄλ[λ]οι πάντεc, ὅτι οἱ ἐκ τῶν ἐγγυ|ητῶν γυναικῶν παῖ[δ]εc, οὗτοι γνήcιοί | εἰc[ι]ν. ἀλ[λὰ] μὴ[ν οὐκ ἀ]πέ[χρ]ηcε τῶι νο|μο-
20 [θέτηι], τὸ ἐγγ[υηθῆ]ναι τὴν γυναῖκα ‖ ὑπὸ [τοῦ πατ]ρὸc [ἢ τοῦ ἀδ]ελφοῦ, ἀλλ' ἔγρα|ψε δι[αρρή]δην ἐν [τῶι νόμ]ωι· [ἣν] ἂν ἐγγυή|cηι τ[ιc ἐπὶ δικαίοιc δάμαρτα,] ἐκ ταύτηc | εἶνα[ι παῖδαc γνηcίουc, καὶ οὐ]κ ἐάν τιc | ψευc[άμενοc ὡc αὐτοῦ θυγατέρα
25 ἐγ]γυήcηι ‖ ἄλ[λοθεν οὖcαν, ἀλλὰ τὰc μὲν δι]καίαc ἐγγύ|αc κ[υρίαc, τὰc δὲ μὴ δικαίαc ἀκύρουc] καθί|cτη[cιν ὁ νόμοc. — ἔτι δὲ καὶ ὁ

11 ΠΟΙΗCΩΙ — 12 doch διατέθηκαc — 17 f. citiert von Harpokr. u. κατὰ τὴν ἀγ. ἀψ. (ὁ μὲν — ἀγορᾷ, doch ohne εἷc). — 18 f. ist wieder verschiebung eines stückchens: für [Δ] ist kein platz, für [N] zu viel. danach ist nichts weiter zu ergänzen vor πάντων (πρὸ π. R, ἐπὶ π. W). — 19 οἶμα[ι π]αρα . . μ . . . . ἀλ[ηθεύει]ν W. zwischen APA und M ist die lücke gröszer als sie scheint, entspr. wie in 18, und dafür ist nachher keine. — 20 cὺ δὲ ψ. W (cυμψ. R), dann W δόλουc τ' ἐν μ. (zu viel!), R δὲ καὶ ἐν μ. — 21 cυν[τάξαc] κατ' ἐμ[οῦ ἐφηύρ]ου W, cυν[τάξα]c κατ' ἐμο[ῦ ἐψεύδ]ου DR² — 22 δ[ηλεύcηιc R, δ[είξηιc W — 23 ταῖc caῖc cυνθ. RW — 24 ὕcτερον ἔμαθον, οὐ μάχομαι ἐγώ coι D — 25 [ἀναδέξαcθαι· παρὰ δὲ τα]ῦτα D, ἄλλα δὲ τοι]αῦτα W — 26 für ἐcτὶ RW κελεύει — περὶ ὧν WD — ὁμολ. RW.

VII 5 ΔΗΙΛΩCΗ (das falsche I nach W viell. getilgt). δηλώcῃ WDR² — 8 f. ЄΠΙΛΗΜΠΤΟΝ — 16 ἄλλοι RW — 18 so R (ἀλλὰ μὴ τοῦτ' ἀπ. W, mit fragezeichen nach ἀδελφοῦ). Α]ΠЄ[ΧΡ]ΗΙCЄ pap. — 21 vgl. Dem. 46, 18. [ἐ]ὰν st. [ἣν] ἂν Reinach, W (wegen 23). — 23 παῖδ[αc γν. εἶναι R gegen Dem. und gegen das facs.; richtig W — καὶ δὴ οὐ]κ DR, ἀλλ' οὐ]κ W — 24 ψευc. τινα παρὰ τὰ δίκαια ἐγγ. R — 25 ἀλ[λὰ τότε τούc τε παῖδαc νόθουc] καὶ ἃc R (δι]καίαc Reinach) — 26 ἠ[γγύηcεν, ἀκύρουc πάcαc (D) ταύταc] καθ. R — 27 ἔτι δὲ καὶ (Bl) RW

περὶ] τῶ[ν] διαθη|κῶν ν[όμο]ς παρ[α]πλήσιος τούτωι ἐστίν· | VIII
κελεύε[ι γὰρ ἐξεῖν]αι τὰ ἑαυτοῦ [δια]τίθε|σθα[ι ὡς ἄν] τις βού-
ληται, πλὴν [ἢ γήρως | ἕνε[κεν] ἢ νόσου ἢ μανιῶν ἢ γυ[ναικὶ]
πει|θόμ[ενο]ν ἢ [ὑπὸ] δεσμοῦ ἢ ὑ[πὸ ἀνά]γ|κης κ[ατ]αληφθ[έντ]α. 5
— ὅπου δὲ οὐδὲ [περὶ] τῶν | αὑτοῦ ἰδίων αἱ [μὴ δ]ίκαιαι διαθῆκαι
κύρι|αί εἰσιν, πῶς Ἀθηνογέ[ν]ει γε κα[ὶ περὶ τῶν] ἐ|μῶν συνθε-
μέν[ωι] τοιαῦτα δε[ῖ κύρι]α εἶ|ναι; — καὶ ἐὰν μέν τι[ς εἰ]ς [δι]οί- 10
κ[ησι]ν τ[ῶ]ν αὐ|τοῦ [γυ]ναικὶ πειθόμενος διαθήκα[ς γρά]ψηι, |
ἄκυροι ἔσο[νται]· — [εἰ] δ' ἐγὼ τῆι Ἀθηνογ[ένο]υς | ἑταίραι
ἐπ[είσ]θην, προσαπολωλέναι [με δ]εῖ, | ὃς ἔχω μ[εγίσ]την βοή-
θειαν τὴν ἐν τῶι ‖ νόμωι γεγραμμένην, ἀναγκασθεὶς ὑ|πὸ τούτων 15
ταῦτα συνθέσθαι; — εἶτα [σὺ] ταῖς | συνθ[ή]καις ἰσχυρίζηι, ἃς
ἐνεδρεύσαντές | με σὺ κ[αὶ] ἡ ἑ[ταίρα] σο[υ ἐσ]ημήνασθε, καὶ
ὑ|πὸ] . . . . β[ου]λεύσεως ὑμᾶς πε[ι|σθεὶς . . . . ς 20
εἶναι ἐπὶ τούτοις προσ|εδεξάμην οἷς ἐγράψα]τε, καὶ οὐ[χ ἱ]κανόν
σοι | ἦν τὰς τετταράκον[τ[α μ]νᾶς εἰληφέναι | ὑπὲρ τοῦ μυρο-
πωλίου, ἀλ]λὰ καὶ πέντε [τά|λαντα] . . . . με, ὥσπερ
ὑπο . . ‖ . . . . . . ἐν ποδοστράβηι] εἰλημμένον; [—] [Λέ|ξει δ' ὦ 25
ἄνδρες δικασταὶ ὡ]ς οὐκ ᾔδύ[νατο | εἰδέναι] . . . . [πρὸς]
Μίδαν αδ . . . . | . . . . [δανει]σθέντα. ἀ[λλὰ ‖ ἐγὼ IX
μὲν . . . . εἰς τὰ ἐν ἀγορᾶι, ἀτρέμα | δ' [ἔχων, ἐν τρισὶ] μησὶν
ἅπαντα τ[ὰ] χρέα καὶ | τ[οὺς ἐράνο]υς ἐπυθόμην· οὗτ[ος] δὲ ὁ
ἐκ τρι|γο]νίας [ὢν] μυροπώλης, καθ[ήμε]νος δ' ἐν ‖ τῆι] ἀγο[ρᾶι 5
ὅσ]αι ἡμέραι, τρία [δὲ μυ]ροπώλι|α κεκτ[ημένος], λόγους δὲ κατ[ὰ]

VIII 1 τούτωι D; τούτοις RW — 2 κελ. γὰρ BlWR². vgl. Dem. 46, 14 — 3 ἢ [γή]ρως R — 5 ἢ ὑ[πό τινος ἀ. W, ἢ [τινος ἀ. R; der buchst. nach H ist zweifelhaft. Dem. ao. ὑπ' ἀν. ἢ ὑπὸ δεσμοῦ; § 16 in der wiedergabe ἢ ὑπὸ ἀν. τινός. der raum reicht nicht für ὑπό τινος ἀ., reicht aber auch z. 6 ende nicht, und reicht knapp für z. 4 ende; s. auch zu 8 f. ist eine falte im pap.? — 6 s. zu 5; im facs. nur ΟΠΟΥΔ und ΤΩΝ zu erkennen; οὐδὲ [περὶ] W, οὐδὲ περ[ὶ] R — 7 αἱ ἐ[γγύα]ι καὶ αἱ R, αἱ [ἐγγύα]ι καὶ αἱ W — 8 τ]ῶν R; raum sehr knapp. — 9 δεῖ [κύρ]ια R (raum gänzlich knapp, wie auch D bemerkt). — 10 δι]οίκησιν τῶν R (für HCI der raum zu knapp). — 11 γράψηι D, γράφηι RW — 12 ὅτ]ε δ' ἐγώ RW gegen den raum. — ΕΓΩΙ — 13 ΕΤΑΙΡΑΙ, das letzte I durchstr. — με δεῖ W, οὐ δεῖ R(D) — 14 ΕΧΩΙ — μ[εγίσ]την W; μ[ίαν] τὴν R, μ[όνον] τ. D — 18 σου WD; ἡ σου R¹ — 19 ὑπὸ τῆς ὑμετέρας β. R, ὑπὸ γυναικείας β. W: vgl. Harpokr. u. βουλεύσεως Hyp. fr. 2 (ἐπὶ ἐνέδρας καὶ ἐπιβουλῆς τῆς εἰς χρήματα) — π]ε[ισθεὶς W, οἰό|μενος R — 20 εὔνου]ς W, ἀξιοπίστους DR — 21 προσ|ηκάμην οἷς ἠθέλε]τε W, προσεδεξάμην ἃ ἐβουλεύσα]τε DR — 22 ἦν τὰς W, ἔδοξεν τὰς DR — 23 so DR — 24 ἀπεστερήκατέ με W, ἐβούλου συληθῆναί με R, ἐβ. ἀφελέσθαι με D — ὑπὸ κυ|νηγετῶν ἐν ποδ. εἰλ. ci. W (ὑποχεί|ριον ἐν π. κατειλ. R). vgl. Harpokr. u. ποδοστράβη Hyp. fr. 6 (μηχανήματά τινα ὑπὸ τῶν κυνηγ. κατασκευαζόμενα). — 25 f. ἀλλ' | ἴσως ἐρεῖ καὶ πρὸς ὑμᾶς ὡ]ς R — ᾔδ. | εἰδέναι ὅτ' ἐπώλει τὰ πρὸς M. DR, ᾔδ. τοὺς | ἐράνους εἰδέναι τοὺς πρὸς M. W — 27 ἀδ[ή-λως RW — 28 εἰσενεχθέντα D, κατατεθέντα W, dann ἢ αὐτῷ δαν. R, οὔτε (doch οὐδὲ!) τὰ δαν. W; dann ἀ[λλ' ὧι γε DR

IX 1 σ[πουδὴ οὐδεμ]ία εἰς R (-ια auch W). — 2 δὴ ἐ[γὼ ἐν τρισὶν R, δ[ὴ ἐν τρ. W — 5 ὅσαι (Bl D) RW — 6 κεκτ. ἤδη] RW, gegen den raum.

μῆνα | λαμβάνω[ν, οὐκ] ἤ(ι)δει τὰ χρέα. — ἀλλ' ἐν μὲν | τοῖς
ἄλλοις οὐκ [ἰδι]ώτης ἐστίν, πρὸς δὲ τὸν | οἰκέτην οὕτ[ως ε]ὐήθης
10 ἐγένετο. καὶ τι‖νὰ μὲν τῶν χρ[εῶ]ν ὡς ἔοικεν ἤιδει, τὰ δέ | φησιν
οὐκ εἰδέν[αι, ὅς]α μὴ βούλεται. — ὁ δὲ τοι|οῦτο[ς αὐτοῦ] λόγος
ὦ ἄνδρες δ[ικας]ταὶ οὐ|κ ἀπολογία ἐστίν, ἀλλ' ὁμολόγημα ὡς οὐδ'
15 εἶ|πεν οὐδ' ἔμελλεν ἐ]ρεῖν· ὅταν γὰρ φῆι μὴ εἰδέν[αι ‖ ἅπαντα]
τὰ ὀφειλόμενα, οὐκ ἔστιν αὐτῶι δή|που [ἅμα] εἰπεῖν, ὡς προεῖπέ
μοι περὶ τῶν χρε|ῶν· ὅσα δ' οὐκ] ἤκουσα παρὰ τοῦ πωλοῦντος,
ταῦ|τ[α οὐ δίκαιός] εἰμι διαλύειν. — ὅτι μὲν οὖν ἤι|δεις ὦ Ἀθηνό]-
20 γενες ὀφείλοντα Μ[ίδαν] τ[ὰ ‖ χρήματα ταῦτα], οἶμαι πᾶσιν εἶναι
δῆλ[ον ἐξ | ἄλλων τε πολλ]ῶν, καὶ ἐκ τοῦ αἰτεῖν [τὸν | Νίκωνα
ὑπὲρ ἐ]μοῦ ἐγγυητ[ή]ν· Ε . . . | . . . . τ]ὰ χρέα ὄντα
25 ἱκανὸ[ν . . . | . . . . ΝΟ . οὐ μὲν δὴ ἐγὼ . . . . ‖ . . . .
[τῶι λό]γωι σου τούτ[ωι . . | . . . . C καὶ οὐκ
εἰδ . . . . | . . . . ΝΟC καὶ τω . . . . | . . . .
X . . . . τ]ουτονὶ τὸν τ[ρόπον. ‖ εἰ] cὺ μὲν διὰ τὸ μὴ εἰδέναι
μὴ προεῖπάς | μοι] πάντα τὰ χρέα, ἐγὼ δὲ ὅσα ἤκουσα | τα[ῦ]τα
μόνον οἰόμενος εἶναι τὰς συνθή|κας ἐθέμην, πότερος δίκαι[ό]ς
5 ἐστιν ἐκτεῖ|σα]ι; ὁ ὕς[τ]ερος πριάμεν[ο]ς, [ἢ ὁ π]άλαι κεκτη|μένος,
ὅ[τ'] ἐδανείζετο; — ἐγὼ μὲν γὰρ οἴο|μαι σέ. εἰ δ' ἄρ' ἀντιλέγομεν
περὶ τούτου, | διαιτητὴς ἡμῖν γενέσθω ὁ νόμος, ὃν οὐ|χ] οἱ ἐρῶντες
10 οὐδ' οἱ ἐπιβουλεύοντες τοῖς ‖ ἀλλ]οτρίοις ἔθεσαν, ἀλλ' ὁ δημοτι-
κώτα|τος] Σόλων· ὃς εἰδὼς ὅτι πολλαὶ ὠναὶ | γί<γ>νον]ται ἐν τῆι
πόλει, ἔθηκε νόμον δίκαι|ον, ὡς] παρὰ πάντων ὁμολογ[ε]ῖται, τὰς
15 ζη|μίας ἃς ἂν] ἐργάσωνται οἱ οἰκέται καὶ τὰ ἁ|μαρτήμ]ατα διαλύειν
τὸν δεσπότην παρ' ὧι | ἂν ἐργάς]ωνται οἱ οἰκέται, εἰκότως· καὶ

9 αὐτ[ὸς R (αὐτὸν oder αὐτοῦ D, αὐτ[ίκα W) — 11 ΟΥΚΗΙΔΕ pr. (gls. ηιδει). — 13 so R; ἀπολόγημα W — 13 f. οὐδ' εἰ|δότος συνωιδὰ εὑ]ρεῖν DR[2], οὐδ' εἶχεν οὐδὲν ὑγιὲς εἰπ]εῖν W — 16 ἅμα Bl W, δή-που[θεν] DR — 17 so (oder δὲ) Bl D W R[2] — ende für ΤΑΥ (W) wenig raum; | τοῦτ' οὐ R — 18 so Bl D R, ταῦ|τα πῶς δ. W — 19 f. π[ολ|λὰ καὶ μεγάλα R, | πολλὰ πολλοῖς D, πολ|λοῖς πολλά ci. W — 20 δηλ[ό-τα|τον ἔκ τε τῶν ἄλλ]ων R, δῆλ[ον (so auch D) ἔκ τε | πολλ. ἄ. W — 21 f. αἰτ. [τὴν | ἀναδοχὴν παρ' ἐ]μοῦ ἐγγύηι (ΕΓΓΥΗΙΤ pap.) τ[ῶ]ν ἔ[ργων DR, αἰτ. Νίκωνα Κηφισέα μετ' ἐ]μοῦ ἐγγυητ[ὴ]ν ε[ἶναι ci. W. nach Τ[Η]Ν ist etwas freier raum. — 23 DR ὡς ταῦτα πρὸς τ]ὰ χρ. δ. ἱ., dann D ἐνέ|χυρον ἀληθι]νῶ[ς] (aber ΝΟ liest R). — 24 ff. R[1] wollte hier fr. 5 (bei Harp. u. ὁμόσε ἰέναι) unterbringen: οὐ μὲν δὴ ἐγὼ [ἀλλὰ ὁμόσε βούλομαι τῶι λ. σου (σου om. Harp.) τούτωι ἐλθεῖν. dies füllt so den raum und entspricht dem sinne vortrefflich; aber ist οὐ μὲν δὴ ἐγὼ (ἔγωγ') ἀλλὰ griechisch?? anderweitige ergänzung D bei R[2] — 28 ΤΟΥΤΟΝΪ.

X 1 [ἔς ‖ τω]· σὺ R, εἰ δὲ] W — 2 μοι] DR, ἐμοὶ W — 6 ὃς ἐδ. R, ὅς' ἐδ. W. das facs. zeigt nichts. — 7 ἄρ' ἀντιλ. (Bl) pap. corr. (Ν über der zeile) W R[2] — 9 οὐχ Bl W R[2] — 10 f. δημ. ὧν] gegen den raum (D) W — 11 ΩΝΑΙ corr., ΗΔΟΝΑΙ pr. — 12 γί(γ)νονται Bl W, ψεύδονται DR. bei dem häufigen besitzwechsel muste bestimmt sein, welcher herr aufzukommen hätte — 14 ἃς ἂν Bl W, ἐὰν R — 15 ἀναλώματα R, ἁμαρ-τήματα W — ΔΙΑΛΕΙΝ pr. — ΠΑΡ corr., ΕΝ pr. — 16 ἐργάζ]ωνται R, ἐργάς. W. παρ' ᾧ musz sein: 'in dessen besitze der sklave war, als' usw.

γὰρ | ἐάν τι ἀγ]αθὸν πράξηι ἢ ἐργαςίαν εὕρ[ηι] ὁ ο[ἰ|κέτης, το]ῦ
[κ]εκτημένου αὐ[τ]ὸν γ[ί]<γ>νετ[αι. | cὺ δὲ τὸν] νόμον ἀφεὶς περὶ
cυνθ[ηκῶν . . . ‖ ἀντιλεγ]ομένων διαλέγηι. καὶ ὁ [μὲν Cό|λων οὐδὲ 20
τὸ δικαίως γραφὲν ψήφιςμα οὐ|δενὸς νόμου] οἴεται δεῖν κυριώ-
[τ]ε[ρον εἶναι· | cὺ δὲ οἴει τ]ὰς ἀδίκους cυνθ[ήκας δεῖν κρα|τεῖν
πάντων τ]ῶν νόμων. καὶ π[ρὸς τούτοις ‖ ὦ ἄνδρες δικαςτα]ὶ 25
τῶ(ι) τε πατρὶ τῶι ἐμῶι καὶ | τοῖς ἄλλοις ἐπιτ]ηδείοις ἔλ[εγεν,
ὡς . . . . | . . . . ἐθέλ[οι . . . . | . . . .
. . . . δ]ωρεὰν . . . . ‖ κε . ., τὸν δὲ Μίδαν κελεύο[ι XI
με] ἐ[â]ν αὐτῶι | καὶ μὴ ὠνεῖςθαι, — ἐμὲ δ' οὐκ ἐθέλειν, ἀλλὰ
βού|λεςθαι πάντας πρίαςθαι. καὶ ταῦτα κα[ὶ | πρὸς ὑμᾶς αὐτόν
φαςιν μέλλει(ν) λέγειν, ἵνα ‖ δὴ δοκοίη μέτριος εἶναι, ὥς[πε]ρ 5
πρὸς ἠλιθί|ους τινὰς διαλεξόμενος καὶ οὐκ αἰςθηςο|μένους τὴν
τούτου ἀναίδ[εια]ν. — τὸ δὲ γε|νόμενον δεῖ ὑμᾶς ἀ[κ]οῦς[αι·
φαν]ήςετα[ι | γὰρ] ἀκόλουθον ὂν τῆι ἄλλη[ι α]ὐτῶν ἐπιβο[υ‖λῆι. —] 10
τὸν μὲν γὰρ παῖδα, ὅνπ[ερ ἀρ]τίως εἶπο[ν, | ἔπε]μπέ μοι λέγοντα
ὅτι οὐκ [ἄν τι] εἴη μ[οι, ἂν | μὴ ὠν]ῶμαι αὐτοῦ τὸν πα[τέ]ρα
καὶ τὸν [ἀ|δελφ]όν, ἤδη δ' ἐμοῦ ὡμολ[ογη]κότος [αὐ|τῶν κα]τα-
θήςειν τριῶν ὄν[τω]ν τὸ ἀρ[γύρι‖ον, προ]ςελθὼν ὁ Ἀ[θ]ηνο- 15
[γέ]νης πρός [τι|νας τῶν] φίλων τῶν ἐμῶν . . βου[λ]ε . . . . . |
ἐ]πικρατης πράγμ[α]τα ἔχειν . . . . | . . . λα]βόντι τὸν παῖδα . .
HCO . . . . | . . . . . τὴν μὲν cυκοφα[ντίαν . . . . ‖ 20
ἐ]ποιεῖτο, τῶι δὲ λ . . . . | . . . . . . ἀ]δικημάτων κα . .
. . . . | . . . . . π]ιςτευςα[ι ὡ]ς εγ . . . . | . . . . .
τὸ]ν μὲν παῖδα δι . . . . | . . . . ν οὐκ ἤθελο[ν

17 ἐάν τις R, κἄν τι D, ἐάν τι W — εὐρ[οοῦ|ςαν (ὁ) δοῦλος R[1] W, εὐρ. θῇ D R[2] — 19 cὺ μέντοι τὸν D, cὺ . . . . . τὸν W, τοῦτο. ὃν R[2] — 20 ἐπιβουλευομένων R, παραβαινομ. D, παρακρουομ. ci. W — 20 ff. καὶ ὁ μ. Σ . . . εἶναι Bl W, vgl. Dem. 23, 87. ΕΓΡΑΦΕΝ st. γραφὲν pap. οὐδενὸς W — 23 cὺ δὲ κρατεῖν τὰς ἀ. c. ἀξι|οῖς π. τ. ν. W (πάντων τ. ν. R[1]) — 24 nach ΝΟΜΩΝ freier raum; R[1] (W) führt fort καὶ π[άν-των τῶν δι]καί|ων. dies ΚΑΙ (und Η z. 25 e.) müste auf einem besondern stückchen stehen, ist aber im facs. nicht aufzufinden. — 25 f. Bl — 26 ff. sinn (D): er habe mir den einen sohn des M. umsonst überlassen wollen.

XI 1 διοι|κε[ῖν] R — κελεύοι με W, κελεύειν με R — 4 μέλλει(ν) W — 9 so W D R — 10 ὅπερ? s. unten zu X 24 — 11 οὐκ [ἐμοὶ] εἴη, ἵ]να D R; [ἂν ἐμὸς] (zu viel für den raum) εἴη (ΕΙΗΙ wie I 3. II 6), [ἂν W — 12 ἅμα ὠν]. D, μὴ ὠν. W — τὸν ἀδελφ. W, der vorher gegen den raum [τε κ]αὶ. — 13 f. [τῶν παί|δων κα]τ. τρ. ὁ[μοῦ πâ]ν τὸ ἀ. D R, [ἀντ' αὐ|τῶν κα]τ. τρ. ὁμ[οῦ ὅςο]ν (zu viel!) τὸ ἀ. W — 15 ὁ Ἀθ.] der artikel beim namen des gegners fällt auf. — τινας D, ἐνίους | τινὰς W — 16 f. ἐπεβούλευςε (ἐβούλετο D) ὡς ὢν ἐπικρ. πρ. ἔ. D R. vgl. über diese st. unten. — 17 f. καὶ γάρ (ohne γάρ D) | μοι λαβ. τ. π. ἀπήν]τηςε R ganz gegen den raum; von Τ ist nicht vor Η, sondern nach ΔΑ ein rest. — 18 ff. sucht D bei R zu ergänzen. dieselben nehmen als rest der col. XI *bis* (also eigentlich der col. XII) kleine fragmente, die ich in den anm. zu col. XII und XIII gebe; es ist nemlich vollkommen möglich, dasz dieselben vielmehr zu diesen col. gehören; vgl. unten zu col. XI.

25 . . . . ‖ . . . . ουν τετ[ταράκοντα μν . . | . . .
XII . . . . πέν]τε ταλα[ντ . . . . | des. versus II? [οὔ]τε μυρο-
πώλη]ς εἰμὶ οὔτ' ἄλλην [τ]έχνην ἐ[ρ|γάζομαι, ἀλ]λ' ἅπερ ὁ πατήρ
μοι [ἔ]δωκεν | ἔχων] . . . . . ΗΙΤΗ γεωργῶ, ὑπ[ὸ] δὲ τού|του εἰς
5 τὴν] ὠνὴν ἐνεσείσθην. πότερα ‖ γὰρ εἰκός ἐστ]ιν ὦ Ἀθηνόγενες
ἐμὲ τῆς σῆ[ς | τέχνης ἐπιθ]υμῆσαι, ἧς οὐ[κ] ἦν . . ἔμπει|ρος, ἢ σὲ
καὶ τ]ὴν ἑταίραν τοῖς [ἐ]μοῖς ἐπι|βουλεῦσαι; ἐγὼ μὲν γὰρ οἴομαι
10 ὑμᾶς. δι|όπερ ὦ ἄνδρες] δικασταὶ ἐμοὶ μὲν ἂν εἰ|κότως συγγνώ]μην
ἔχοιτ[ε] . . . . θηναι | . . . . καὶ ἀτυχῆσαι τ[οιού]τω[ι |
ἀνθρώπωι περ]ιπεσόντα, Ἀθην[ογένει | δὲ] — — (des. versus XVI?)
XIII ‖ ενε. . . . . π]άντα ἐμοὶ εἶναι, τὰ δὲ τῆς ἀ|πάτ[ης κέρδη αὐτ]ῷ(ι),
— καὶ τὸν μὲν Μίδα[ν] τὸν | τολ . . . . ξαι, ὃν ἄκων φησὶν
5 ἀ[πο]λῦσαι, | τοῦτ[ον . . . . ξειν· τοῦ δὲ παιδός, [ὃν] τότε ‖
προῖκ[ά μοί φησιν] διδόναι, νῦν αὐτ[οῦ λ]αβεῖν | ἀργύρ|ιον πολὺ
πλεῖ]ον τῆς ἀξίας, οὐχ ὥ[σ]τε ἐμὸν | ε[ἶναι, ... τῆι

col. XII. die verbindung zweier getrennter fragmente, wodurch diese col. überhaupt erst ergänzbar wird, verdanken wir Diels. — 1 οὔτε DR, οὐ W — 1 f. ἐ|μεμαθήκειν R, ἔ|χω ἀγοραίαν W — 2 f. ἔδωκε δι|αθέμενος ἐν τῆ]ι γῆι γεωργῶ (ΓΕΩΡΓΩΙ) DR; auch W denkt an ἀποζῆν ἐν τῇ γῇ, obwohl er (anscheinend mit recht) nicht Γ sondern T im pap. liest. — 3 τ[ῆ]ι δὲ τού[του | ἑταίραι εἰς τ. ὠ. R, ὑπὸ δὲ τουτουὶ ἐ. τ. ω. D, [τί] δὲ τοῦ παιδὸς ἐρῶν εἰς πάντων ὠ. ἐ.; W — 5 πιθανώτερά ἐ. R, νὴ Δία εἰκός ἐ. W — 6 τέχνης W, ἐργασίας R — 6 f. ἢ σοῦ [δηλαδ]ὴ (oder κομιδῇ) ἐμπεί|ρως ἔχοντος τ]ὴν DR, ἧς οὐ[δα]μῆι ἐμπεί|ρως ἔχω, ἢ σὲ καὶ τ]ὴν ἑ. W — 7 f. ἐπιβουλ. D, ἐπιχανεῖν χρήμασιν W — 8 f. δικαίως ὦ ἄ. R, δ. ἂν ὦ ἄ. W. es ist kein freier raum vor ΔΙ. vgl. c. Dem. c. 20, 6. — 9 ἀνεῖ|ναι τὰ χρέα W; εἰκότως D — 11 f. τούτωι | τῶι πανούργωι ἐπιπεσ. R (περιπ. D), ἐμπεσ. W — an diesem fragmente befand sich zuerst noch ein anderweitiges angeleimt, welches (mit lücke einer zeile) reste von z. 14 f. zu enthalten schien: —ος χρησάμενο[ς — | τ[ὰ πεπραγμέν[α—. sodann gehören vielleicht zu col. XII und XIII die folgenden losgelösten fragmente: (*b*) —αντης— | —λεκεν αλλο— | —υτα πέπονθεν τ— | —ων ἀναλωμ[άτων (R) |. (*c*, mit *b* zusammenhängend?) — ἀλυσιτ[ελ— | — ὀ]φείλους[ι— | — ὁπότε ἀπέλυσεν— | — ὦ ἄνδ]ρες δικασταί —. hiermit wohl zusammenhängend (*d*), als fortsetzung der letzten z.: [οὐ]δεὶς ὑ|μῶν] — — — ηιτου | — —κα. das stück hat auch noch, gegenüber den beiden letzten z., zeilenanfänge der folgenden col.: ιδια— | . . . —. ähnlich beschaffen (*e*): col. A —ε | —τυ | —ασαν | —λε |. col. B . . . — | . . . — | δος κα— | ατου — | . . . ω—, endlich ende einer col. (*f*): —μεντι—.

col. XIII. die reste von col. XIII setzen sich zusammen aus den anfängen von z. 1—11, erhalten auf einem stücke, welches mit col. XII zusammenhängt, und einem gröszern, die mitte und zum teil auch die zeilenausgänge gebenden, mit XIV zusammenhängenden stücke. — 1 ἐνε[δρεύσας R, τὰ μὲν κακὰ τοῦ ὁμολογίᾳ ‖ ἐνε[χομένου] π. ci. W — 2 so R (αὐτῶι); dann Μίδαν ὃν R, Μίδ[αν] τὸν W. es scheint hier eine falte im pap. zu sein, so dasz für ANT raum. — 3 πολ — W — für ΟΝΑΚΩΝ scheint ΟΜΑΝΩΝ dazustehen. — 4 τοῦ[τον R — τοῦ δὲ παιδὸς [ὃν] (D)R, τὸν δὲ παῖ[δα] W — 5 πρ. ἔφασκε δ. R — αὐτοῦ D — 6 τῆς ἀξίας D — 7 ἐξ[ῆς εἶναι, ἀλλ' ὥστε ὁμ]οῦ τῆι ψ. D; W findet an sechster stelle vor THI reste von Φ.

α]ὐτῆι ψήφω[ι] ἐλεύθε|ρον ἀφ[εθῆναι . . . . . — ἐγὼ μέ]ντοι οὐκ
ἀξιῶ | πρὸς τοῖς ἄλλοις καὶ ἀτι]μωθῆνα[ι ὑ]π' Ἀθη‖νογέν[ους. 10
λίαν γὰρ ἂν] δεινὸν συμβαί|νοι μ[οι ὦ ἄνδρες δικας]ταί, εἰ μ. . . . ος|
. . . . ν ἥμαρτο[ν . . . . δι| . . . .
. . . . νια . . . . . . ου | . . . . κηκεν . . . . . . γε ‖ 15
. . . . [ἀ]δικήσας . . . . | . . . .
τ]ιμήματι δ . . . . | . . . . ται πολιτ . . . .|
. . . . ἐγὼ τ . . . . . | (des. versus X?) ‖ κώ- XIV
τατοι τῶν μετοίκων ΑΦ . . . . . |. εσθαι. — ἐν δὲ τῶι π[ο]λέμωι
τῶι π[ρὸς Φίλιπ|πον μικρὸν πρὸ τῆς μάχης ἀπέδ[ρα τ]ὴν | πόλι]ν,
καὶ μεθ' ὑμῶν μὲν οὐ συνεστρατεύ‖σ[ατο] εἰς Χαιρώνεια[ν], ἐξῴι- 5
κησε δὲ εἰς Τροι|ζῆνα, παρὰ τὸν νό[μ]ον ὃς κελεύει ἔν[δειξιν |
εἶν[αι] καὶ ἀπαγωγὴν τοῦ ἐξοικήσαντος [ἐν | τῶι πολέμωι, ἐὰν
π[ά]λιν ἔλθηι. — καὶ τ[αῦτα ἐποί|ει [τὴ]ν μὲν ἐκείνω[ν] πόλιν
ὡς ἔοικ[ε περιέ‖σε[σθ]αι ὑπολαμβ[άνω]ν, τῆς δ' ἡμε[τέρας θά|να- 10
[το]ν καταγνο[ύς], καὶ τὰς θυγα[τέρας, ἃς ἐ|ξῆ[ν] παρ' ὑμῖν ἐγδ[ι-
δό]ναι ἐκθρ[έ]ψαι, ... | . . . . ἐξέδωκ[εν]α . . . ε πάλιν ἥ[κει
. . . . . | π . . . ἐργασάμε[νος, ἐπ]εὶ εἰρήνη γέ[γονεν . . ‖ τ . . . . α 15
γὰρ ὑμ . . . . κ]ασιν οἱ χρης . . . . | . . . . ο]ὗτοι ποι . . . . .
τῆι εἰρήνηι π . . . . | . . . . πο . . . . ἐν το[ῖς . . . . .
. . . . . . | . . . . μὲν ἐ[ν] Πλαται[αῖς . . . | . . . . .
. . . . δήσαντες ο . . . . ‖ 20
Ἀθη]νογ[εν . .] π . . . . | . . . . χειν . . . νω
. . . . | . . . . υθ . . . . | (des.
versus VI?) [τὰς ‖ κοινὰ[ς] τῆς πόλεως συνθήκας παραβάς, | τα(ῖ)ς XV
ἰδία[ι]ς πρὸς ἐμὲ ἰσχυρίζεται, ὥσπερ ἄν | τινα πεισθέντα, ὡς δ
τῶν πρὸς ὑμᾶς δικα[ί|ων καταφρονήσας, οὗτος ἂν τῶν πρὸς
ἐ|μὲ] ἐφρόντιζεν. ὃς οὕτω πονηρός ἐστι | καὶ πανταχοῦ ὅμοιος, 5
ὥστε καὶ εἰς Τροιζῆ|ν]α ἐλθὼν καὶ ποιησαμένων αὐτὸν Τροι|ζηνίων
πολίτην, ὑποπεσὼν Μνησίαν | τὸ]ν Ἀργεῖον καὶ ὑπ' ἐκείνου κατα-
σ[ταθ]εὶς ‖ ἄρχω]ν, ἐξέβαλεν τοὺς πολίτας ἐκ τῆς | πόλε]ως, ὡς 10
ὑμῖν αὐτοὶ μαρτυρήσουσιν· ἐνθ]άδε γὰρ φεύγουσιν. καὶ ὑμεῖς μὲν

8 ἀφεθ. D, ders. ἐγὼ μ. — ΑΞΙΩΙ. — 9 Bl (ἀτιμ. ci. W) — 10 so D; . . . δ. ἂν συμβ. RW — 11 μοι ὦ ἄ. δ. R, μ[οι πρ]ὸς | τῆι ἀτυχίαι D
XIV 1 ἀπολε|μώτατοι D, ἀφίκο[ντο ἐπὶ τὸ μά|χεσθαι R — 2 πρ[ὸ]ς [τὸν] Φί|λιππον falsch R(W), indem in 3 für ΛΙΠ kein raum. — 3 ἀπ[έ]λιπε [τ]ὴν RW — 5 ΕΞΟΙΚ pr. — 9 περιές. W, περιποιή|σεσθαι DR — 10 f. Bl nach c. Philipp. v. 113. — 11 f. θυγ. οὐκ ἠγ|γ]ύη[σε] παρ' ὑμῖν οὐδὲ [τέκ]να(ι) ἐκθρέψα[ι ἐνθάδ' ἠξί|ου, ἀλλ' ἐξέδ. ἄ[λλοσ]ε W, τ. θ. | ἠγγύα οὐχ ὑμῖν οὐδ' ὑ[μῶν εἶ]α ἐκθρ. οὐδένα, | ἀλλὰ] ἐξ. ἄ]λλο]σε D — 13 πάλιν ἥ[κων W, πάλιν δ' (??) ἦλθε τὴν ἐρ|γ[ασίαν] ἐργ. D — 15 τ[ὰ πολλ]ὰ γὰρ ὑμ[ῖν εἰώθα]σιν οἱ χρήσ[ιμοι αὐτοῖς α]ὐτοὶ πο[λεμεῖν ἐν] τ. ε. ci. W; τά[χιστ]α γὰρ ὑμ[ῖν ἀπορήσ]ασιν οἱ χρησ[ιμώτα|τοι ο]ὗτοι πο[λῖται D — 17 ἐν τοῖς κινδ[ύνοις (ισκινδ invisible W). — 18 ἐν Πλατ. R
XV 2 ΤΑC und vielleicht ΙΔΙΑC. — 3 ΔΙΚΑ|ΙΩΝ RW gegen die silbenteilung. — 5 ἐ|μὲ DR, ἔμ' W — ΟΥΤΩΙ — 8 Μνησίᾳ τῷ Ἀργείῳ D, s. aber Ar. Ri. 47 — 10 ΠΟΛΕΙΤΑC

ὦ ἄν|δρ[ες δι]κασταὶ ἐκπ[ε]σόντας αὐτοὺς [ὑ]πεδέ|ξ]α[ς]θε καὶ
15 πολίτας ἐποιήσασθε καὶ τῶν ὑ‖μετέρων ἀγαθῶν πάν[τω]ν μετέδοτε,
ἀ|πομνημονεύσαντες τὴν εὐεργεσ[ί]αν | τὴ]ν πρὸς τὸν βάρβαρον
δι' ἐτῶν πλε[ιό]νω[ν | ἢ πε]ντήκοντα κ[αὶ] ἑ[κ]ατόν, καὶ οἰό-
20 [μεν]οι | δεῖν] τοὺς ἐν τοῖς κινδύνοις ὑμῖν χ[ρ]ησίμους ‖ γενο-
μέ]νους, τούτο[υ]ς ἀτυχοῦ[ντας] ῥύ|εσθαι] ὑφ' ὑμῶν· οὗτος δὲ ὁ
μιαρός, [ὁ] ἀφεὶς | ὑμᾶς κἀ]κ[εῖ] ἐγγραφ[εί]ς, [ο]ὔτε τῆς πολ[ι]-
25 τεί[ας | οὔτε τῆς εὐνο]υς⟨τά⟩τη[ς π]όλεως οὐδὲν [ἀ]πε|δείξατο
ἄξι]ον, ἀλ[λ' οὕτ]ως ὠμῶς τοῖς ὑπο|δεξαμένοις α]ὐτὸν [ἐχρ]ή-
σατο, ὥστε . . . τα | . . . . ο ἐν τῆι ἐκκλησία[ι . . . . . . |
. . . . τατα του . . . . | (deest versus I?) ‖

XVI ραν δεδιὼ]ς . . . . . . ν . . τ . . π . εν. καὶ ταῦ|τα ὅ]τι ἀ[λ]ηθῆ
λέ[γω, ἀνα]γνώσεται ὑμῖν πρῶτον | μὲν τὸν νό[μ]ον [ὃς] οὐκ
ἐᾶι τοὺς μετοίκους | ἐξοι[κεῖ]ν ἐ[ν τῶι π]ολέμωι, — ἔπειτα τὴν
5 Τροι|ζη[νίων] μαρ[τυ]ρίαν, πρὸς δὲ τούτοις τὸ | τῶν [Τροιζηνίω]ν
ψήφισμα, ὃ ἐψηφίσαν|το τῆι πόλει τῆι ὑμ]ετέραι, δι' ὃ ὑμεῖς
αὐτοὺς | ὑπεδέξασθε] καὶ [π]ολίτας ἐποιήσασθε. ἀνά|γνωθι.

10 ‖ ΝΟΜΟΣ]. ΜΑΡΤΥΡΙΑ.
ΨΗΦΙΣΜΑ].

Λα[βὲ δή μοι καὶ τὴ]ν τοῦ κηδ[εστ]οῦ αὐτοῦ | μ[αρτυρίαν, ὡς τὴν]
μὲν οὐσία[ν] . . σι λα[β . . | πα[ρὰ . . . . [κατ]αλειφ[θ] . ν . . .
15 . . . . ‖ αδ . . . . εξης πα . . . . | τ . . . .
. . . . Ἀντιγ[όναν . . . . | τε — — | (des. versus XI?)

XVII [πρα‖χθέντα, καὶ ὃν [τρ]όπον ἐ[πιβεβούλευκέν | μοι Ἀθηνογένης,
καὶ ὡς ὑμῖ[ν προδότης εὕρη|ται. τὸν δὴ καὶ ἰδία[ι] πονηρόν, [καὶ

18 πεντήκοντα ohne ἢ RW, gegen den raum — ΟΟ[ΜΕΝ]ΟΙ pr. — 20 ΑΤΥΧΟΝ[ΤΑϹ nach W, nicht richtig. — χα]ρις|θῆναι] R, κου-φ]ις[θ. ci. W, ἀντιπαθεῖν D. zu ῥύεσθαι vgl. Epitaph. c. 3 (4), 15 ῥ[υομένη. — 21 [ὁ] ἀφ. D, [ὁ δὴ] ἀφ. W — 22 ὑμ. καὶ ἐκεῖ R — πολιτείας ohne klammer RW — 23 ΥϹΤΗ[Ϲ pap.; οὔτε ἄντικρ]υς τῆς D, οὔτε τοῦ πλήθο]υς τ. W, gegen den raum. für die εὔνοια der Troizenier vgl. Dem. epist. 2, 18 ff. — οὐδέν[α] πε|φύλαχε νόμ]ον D, οὐδὲν πε|φρόν-τικε πλέ]ον W — 24 ΟΜΩϹ pr. — τοῖς τῆς | δεξαμένης α]ὐτὸν [ἐχρ. W, τοὺς τῆς | πόλεως ὑφ' α]ὐτὸν [ἐποι]ήσατο R — 25 ff. ὥστε [πάν]τα | ἀεὶ ἐψηφίσαν]το (ἐψηφίζον]το D) R

XVI 1 τὴν ὑμετέ|ραν [δ]εδιὼ[ς τιμωρία]ν ἀπ[έ]στ[η]σεν R; W erkennt nach der groszen lücke Ν . . Τ . . Τ . . ΕΝΚΑΙ — 2 ταῦ|τα δι[ετί]θη ἀε[ί R, ταῦτα ⟨ὅτι ἀ⟩ληθῆ λέ[γω W, der ὅτι als übergeschr. erkennt. — 3 [ὅσπερ] WDR, wegen eines kleinen streifens, der ΕΡ enthält, dessen zuweisung an diese stelle mir aber zweifelhaft ist. — 4 ΩΙΠ (?) auf dem besagten streifen. — 6 [Τρ. αὐτῶ]ν gegen den raum R, [Τρ. κοινὸ]ν (desgl.) W — 7 so D — τῆι [ὑμ]ετ. RW; das facs. zeigt kein ΤΗΙ. — 12 λ. μοι νῦν καὶ τὴν R — κηδε[στοῦ τ]οῦ αὐτοῦ RW (der das eine ΤΟΥ streicht), gegen den raum. — 13 μαρτ. ὡς τὴν DR — πέρυ]σι λα[βὼν DR (gegen den raum). — 14 πα[ρὰ τοῦ πατρὸς καὶ τ]ὰ λειφ[θέ]ντα ὑπὸ τῶν αὐτοῦ | ἀδ[ελφῶν ταῦτα ἐφε]ξῆς DR, dann 15 D: πάν[θ'] ὡ[ς ἐλά]μβανεν (πανω auch W) π[ρὸς τὴν ἑταίραν] Ἀντιγόναν [ἀνήλωσεν.

XVII 1 so W, ἐπεβεβουλεύκει ἐ|μοὶ R — 2 προδότης ἑώρα|ται R, εὕρηται (ηὕρ.) (D) W

τῆς πόλε|ως τὴν σωτηρίαν ἀπελπίσαν[τα, καὶ ὑμᾶς ‖ ἐγκαταλι- 5
πόντα, καὶ παρ' οὓς ἐξ[ώικησεν | ἀναστάτους ποιήσαντα, [τοῦτον
ὑμεῖς νῦν | εἰληφότες οὐ κολάσ[ε]τε; κ[αὶ ἐγὼ ὦ ἄνδρες | δικασ]ταὶ
δέομαι ὑμῶν [καὶ ἀντιβολῶ . . | . . . . . με, ἐκεῖνο σκεψαμέ[νους,
ὅτι προσή|κει ἐν ταύ]τηι τῆι δίκηι [ὑμᾶς τὸν ἐπιβεβου|λευμέν]ον 10
ἐλεεῖν, οὐ τὸν [ἐπιβεβουλευ|κότα, ὃς ἂ]ν ἁλῶι, οὐδὲν πάσχε[ιν
μέλλει . . | . . . . δε τότ[ε] τὰ πα . . . . | . . . . δ'
ἂν ἀπ[οφ]ύγηι με . . . . ‖ . . . ἀπόλλ]υμαι· οὐ γὰρ ἂν 15
δ[υναίμην . . . . | . . . . ν οὐδὲ [π]ολλοστ[ὸν μέρος . . . | —
— — ΑΙΑΧ . . . . | . . . . ὦ] ἄνδρες δικαστ[αὶ . . . .
. . . . | . . . . ς ἐξ α[ὐτ]ῶν τ[ῶν . . . . . . (des. versus VIII?) ‖

Ich füge noch bemerkungen zu einzelnen stellen hinzu.

II 12 θεὶς ἐπὶ τὴν τράπεζαν] vgl. für das übliche verfahren bei bezahlungen [Dem.] c. Euerg. 57.

III 6 Παγκάλῳ] Ὑπερ. πρὸς Πάγκαλον bezieht sich vielleicht auf dieselbe person (Weil).

IV 17 ὅπερ καὶ ἀρτίως εἶπον] im prooemium jedenfalls. die redensart kommt wieder vor XI 10 ὅνπερ ἀρτ. ε., hier mit bezug auf etwas unmittelbar vorhergegangenes, falls nicht auch dort ὅπερ zu lesen ist, s. u. zu X 24 ff.

V 12 τοῖς μυροπωλίοις] er hätte auch ἐν τῷ μύρῳ sagen können, nach Aristoph. Ritter 1375 uast. (vgl. Kock). — 21 κατατεμνόντων] dasz diese bedeutung von κατατέμνειν 'verhöhnen, mit feindlichen redensarten zusetzen' nicht belegt werden kann, ist noch kein grund gegen die (übrigens nicht ganz sichere) richtigkeit der lesart. auch (προσ)περικόπτειν τι I 15 'abschwindeln', παιδαγωγεῖν 'an der nase führen' I 19, sind unbelegt und neu. — 23 ἀνδραποδιστήν] dh. als einen gemeinen spitzbuben.

VI 2 CΥΝΘΗΚΑΙ] also die erzählung wird durch keinerlei zeugnisse belegt, die in der that auch nicht zu beschaffen und nicht gerade dringend nötig waren. waren für die in col. XI behaupteten thatsachen zeugnisse beigebracht? erst im epilog (col. XVI) treten zeugnisse zu tage. — 7 ὁ νόμος] dies gesetz auch Dem. c. Euerg. 77, c. Dionysod. 2 (Weil), wo ἑκών hinzugefügt ist. — 11 ff. καὶ γὰρ usw.] ein locus classicus für die aufrechthaltung des scheines, als sei der

3 ΔΗΙ — καὶ τ. πόλε|ως BlRW — 4 ΑΦΕΛΠ pr. — ὑμᾶς BlR, τὴν χώραν W (zu viel!). — 5 ἐξ[ώικει τούτους R, ἐξ[ώικησεν (Bl) . . . . . . W. nach z. 3 können hinter Ξ 9—10 buchstaben ergänzt werden. — 6 ΠΟΙΗCΟΝΤΑ pr. — τὸν τοιοῦτον πῶς R, τοῦτον κρινόμενον W nach c. Philipp. v. 180 (raum etwa 13 buchstaben). dasz κριν. nicht nötig, zeigt zb. Dem. 19, 231. 281. — 7 καὶ ἔγωγ' DR — 8 [ἐν τῷ παρόντι μὴ περι|ιδεῖν ἐ]μέ R. δέομαι ὑμῶν κ. ἀντιβ. Lykophr. col. 15, 24. — 9 f. τί ἑκάτερος | ἐν τ. τ. δ. πείσεται D — 11 ἐλθεῖν οὐ τὸν RW, ἐλεεινὸν τὸ ἀ[γωνίσασθαι D — 12 πάσχω[ν ἀπαλλάξεται D — 14 ἐγὼ δ' ἂν ἀποφύγηι μ[ου τὴν κατηγορί|αν ἀπολο]ῦμαι D; ἀ[πο]φ[ε]ύγηι W — 15 ἀπόλλ]υμαι R — etwa: οὐ γὰρ ἂν δυν. τούτων τῶν χρεῶν οὐδὲ πολλοστ[ὸν μέρος (πολλ. μ. D) ἐκ|τεῖσαι]. — 17 αν . . . αιαχ RW — 19 μένο]υς ἐξ α[ὐτ]ῶν R

hinter der scene wirkende λογογράφος in der that nicht vorhanden. — 7 νόμος] Dem. Lept. 9 (Weil).

VII 1 f. über die ἀναγωγή sieh Lipsius-M.-Sch. att. proc. 716 f. die zweifel, ob nicht überhaupt bei jeder verkauften sache die ἀναγωγή zulässig gewesen sei, erledigen sich nach unserer stelle vollständig: sie galt wirklich nur bei sklaven, indem sonst Hyp. es sagen würde. — 21 f. das gesetz bei Dem. c. Steph. II 18 (W).

VIII 2 ff. Dem. ebd. 14. — 14 ff. inwiefern der sprecher stattgehabten zwang behaupten kann, und in demselben satze, in welchem er das γυναικὶ πειθόμενος auf sich anwendet, ist unerfindlich.

X 11 ff. dies Solonische gesetz, welches abweichend von dem betr. römischen denjenigen herrn haftbar machte, der es zur zeit der schädigung gewesen war, erscheint hier zum erstenmal. — 24 ff. der hier eingeführte zweite einwand des Athenogenes stützt sich auf ein vorkommnis, welches dem erhaltenen teile der erzählung vorausliegen musz: Ath. will sich erboten haben den sohn des Midas dem kläger umsonst abzutreten. dabei ist auffällig, dasz hier überall von kauf, nicht von loskauf gesprochen wird, was nach II 22 ff. erst im letzten stadium eingetreten zu sein scheint. natürlich aber wird mit dem ersten, jetzt verlorenen teile der erzählung volle übereinstimmung gewesen sein, und auf diesen teil bezieht sich, wie ich meinen möchte, der redner XI 10, indem dort ὅπερ ἀρτίως εἶπον statt ὅνπερ ἀ. ε. zu schreiben sein wird.

XI 15 ff. die stelle ist zwar arg verstümmelt, scheint indes bis zu einem gewissen grade noch aufzuhellen. ἐπικρατής als adjectiv ist befremdend, und bei dem geringen umfange der lücken schwer durch ergänzung zu einem passenden sinn und in eine construction zu bringen; sollte also nicht Ἐπικράτης als eigenname zu schreiben sein? und dann doch als eigenname des sprechers, und wenn dies, natürlich in direct angeführter rede des Athenogenes; so gewinnen wir: [εἰ] βούλετ[αι | ἔφη Ἐ]πικράτης πράγματα ἔχειν .... nun kam ein angebot betreffs des knaben, aber böswillig gemeint; darauf musz dann τὴν συκοφαντίαν .. ἐποιεῖτο gehen, indem die annahme für den sprecher gefährlich und der anklage ausgesetzt gewesen wäre. — 22 ff. sinn offenbar: wer könnte glauben (τίς ἂν πιστεύσαι), dasz ich ein solches, ernst gemeintes angebot nicht hätte annehmen wollen, sondern darauf bestanden hätte den Midas und die salbenfabrik dazu zu kaufen?

XIII 1 ff. ich gestehe, dasz mir in dieser columne sehr vieles völlig unklar ist. bezüglich des [ἀτι]μωθῆναι in z. 9 bemerkt Weil, dasz, wenn der kläger verlor und infolge dessen zahlen muste, wozu er nicht im stande war, ihm ein process ἐξούλης und damit die atimie drohte. aber diese art von process ἐξούλης, mit busze auch an den staat, fand doch nur dann statt, ὅταν τις ὀφλὼν δίκην μὴ ἐκτίνῃ (Meid. 44), nemlich dem sieger, und mit gewaltsamer vorenthaltung; in unserm falle aber sind es ja forderungen dritter, die den kläger bedrängen, während er den Athenogenes längst bezahlt

hat. man wird also Demosth. c. Aphob. I 67 f. vergleichen, wo dieser ebenfalls von der ihm drohenden atimie spricht, und zwar wegen der epobelie, die er, wenn er nicht den fünften teil der stimmen erhielt, an Aphobos zu zahlen hatte. die nichtbezahlung dieser busze musz nemlich offenbar atimie zur folge gehabt haben.

XIV 6 νόμον] hier zuerst erscheinend.

XV 8 Μνηcίαν] Mnesias oder Mnaseas wird bei Dem. kranzrede 295 unter den verrätern von Argos genannt. das hier erzählte fällt natürlich einige zeit nach Chaironeia, und zwar berichtet auch Ailianos π. ἱ. VI 1 (Schaefer Dem. III² s. 40) von widerrechtlicher knechtung der städte der Akte (Epidauros und Troizen) durch Philippos. Schaefer meint, Troizen könne damals nicht Argos untergeben worden sein, da es zur zeit von Demosthenes verbannung als selbständig erscheine; aus unserer stelle ergibt sich indes das gegenteil, und wir werden annehmen, dasz Troizen unter Alexandros wieder selbständig wurde, wohl nach der zeit unserer rede, indem diese von der noch andauernden verbannung der attisch gesinnten Troizenier spricht. — 15 ff. s. Herod. VIII 41 und besonders Plut. Them. 10 (W).

Halle. Friedrich Blass.

20.

ZU XENOPHONS ANABASIS.

Für Xen. Anab. IV 3, 10 bieten die neuern hgg. nach den hss. ἀριcτῶντι τῷ Ξενοφῶντι προcέτρεχον δύο νεανίcκω, mit dem cod. Guelf. und den ältern hgg. schrieb KWKrüger noch in der 3n aufl. (1850) seiner ausgabe προcτρέχετον, in der 6n aufl. (1871) steht προcέτρεχον.

Ist δύο νεανίcκω richtig überliefert, dann ist in dem voraufgehenden pluralischen prädicat eine ausnahme von dem sprachgebrauche Xenophons zu constatieren. denn für ihn gilt die regel: wenn in einem satze das subject (mit oder ohne δύο) im dual steht, tritt auch das prädicat in den dual: Anab. διειχέτην τὼ φάλαγγε ἀπ' ἀλλήλων I 8, 17. καὶ τούτω ἀπεθανέτην . . ἤcτην δὲ ἄμφω II 6, 30. δύο τὼ πρεcβυτάτω cτρατηγὼ ἐπιμελοίcθην III 2, 37. δύο καλώ τε κἀγαθὼ ἄνδρε τέθνατον IV 1, 19. τὼ Λάκωνε ἐλεγέτην VII 6, 7. Apomn. κακὸν ἐκείνω τὴν πόλιν ἐποιηcάτην I 2, 13. ὁρῶντε καὶ ὄντε, οἵω προείρηcθον § 15. τὼ δ' ἐφάτην § 34. Hell. τὼ ἄνδρε ἐγενέcθην φύλακε . . τὼ δὲ εἰcηγαγέτην καὶ ἀπεδειξάτην IV 4, 8. τὼ δύο cτρατηγώ, ὢ cυνηπιcτάcθην V 4, 19. Kyrup. δύο ἐcτὸν ψυχά VI 1, 41. wird dagegen das prädicat durch attributsätze von seinem subject getrennt: ὥcπερ εἰ τὼ χεῖρε, ἃc ὁ θεὸc ἐπὶ τὸ cυλλαμβάνειν ἀλλήλαιν ἐποίηcεν, ἀφεμένω τούτου τράποιντο und εἰ τὼ πόδε θείᾳ μοίρᾳ πεποιημένω πρὸc τὸ cυνεργεῖν ἀλλήλοιν ἀμελήcαντε τούτου ἐμποδίζοιεν ἀλλήλω Apomn. I 3, 18, oder folgt auf einen satz, in welchem der dual eingeführt ist, ein zweiter satz: ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο διαδύντε διὰ χειμάρρου

συγγενέσθαι τῷ πολεμάρχῳ, ὃς ἐτύγχανε φρουρῶν, καὶ εἶπον Hell. IV 4, 7 und ἐγενέσθην τὼ ἄνδρε τούτω φύσει φιλοτιμοτάτω πάντων Ἀθηναίων, βουλομένω τε πάντα δι' ἑαυτῶν πράττεσθαι καὶ πάντων ὀνομαστοτάτω γενέσθαι, ᾔδεσαν δέ Apomn. I 2, 14 — dann kann das prädicat auch durch den plural, als die gemeinschaftliche mehrheitsform, ersetzt werden.

Vergleicht man nun mit dem hsl. δύο νεανίσκω einerseits die beispiele στρατηγὼ δύο, Θηραμένη καὶ Εὔμαχον Hell. I 1, 22. οὕτω δὴ ἐπιχειρεῖτον ἄνδρε δύο, Πασίμηλός τε καὶ Ἀλκιμένης IV 4, 7. τὼ δύο στρατηγώ, ὣ συνηπιστάσθην V 4, 19. δύο τὼ πρεσβυτάτω στρατηγὼ ἐπιμελοίσθην Anab. III 2, 37. δύο καλώ τε κἀγαθὼ ἄνδρε τέθνατον IV 1, 19, anderseits aber γίγνονται παῖδες δύο Anab. I 1, 1. τεταγμένοι ἦσαν ἄνδρες δύο ἐφ' ἑκάστην τοξόται Kyr. VI 2, 8. δύο ἄνδρες ὁ ἕτερος ἐπὶ τοῦ ἑτέρου VII 5, 8, so springt der unterschied zwischen diesen beiden gruppen von selbst in die augen. denn in jener werden männerpaare mit ihren namen genannt oder durch den artikel oder durch das ehrende epitheton καλὼ κἀγαθώ näher bezeichnet, in dieser sind zwei von den zahlreichen söhnen (vgl. das gleich auf παῖδες δύο folgende τὼ παῖδε ἀμφοτέρω: gerade diese 'beiden' söhne wollte der vater sehen) des Dareios oder 'zwei mann' gemeint. und zu dieser letzten gruppe gehört dem sinne nach auch die in frage stehende stelle: 'zwei junge leute kamen gelaufen.' daher glaube ich, dasz man hier δύο νεανίσκοι schreiben musz.

Bartenstein in Ostpreuszen. Ernst Hasse.

21.
DER DUALIS BEI POLYBIOS.

Der schlusz von c. 51 im III buch der geschichten des Polybios lautet nach der besten hs., dem Vaticanus: ἐκ δὲ τούτου πολλὰ συνέβη τῶν χρησίμων αὐτῷ πρός τε τὸ παρὸν καὶ πρὸς τὸ μέλλον· παραυτίκα μὲν γὰρ ἐκομίσατο πλῆθος ἵππων καὶ ὑποζυγίων καὶ τῶν ἅμα τούτοις ἑαλωκότων ἀνδρῶν, εἰς δὲ τὸ μέλλον ἔσχε μὲν καὶ σίτου καὶ θρεμμάτων ἐπὶ δυεῖν καὶ τρεῖς ἡμέραις εὐπορίαν, τὸ δὲ συνέχον, φόβον ἐνειργάσατο τοῖς ἑξῆς, ebenso hat der Florentinus δυεῖν, die andern 'recentiores codices' δυοῖν und auch τρεῖς, nur der Bavaricus τρισίν. Hultsch und Büttner-Wobst schreiben ἐπὶ δυεῖν καὶ τρισὶν ἡμέραις, Schweighäuser und Dindorf ἐπὶ δύο καὶ τρεῖς ἡμέρας. was zunächst die form δυεῖν betrifft, welche die neuesten hgg. (vgl. Hultsch bd. I [1888] s. LVIII) mit recht als die diesem schriftsteller zukommende[1] anerkannt haben, so findet sie sich als genitiv an folgenden stellen: III 90, 9 μιᾶς καὶ δυεῖν ἡμερῶν. VIII 22, 8. XV 30, 7 δυεῖν ἢ τριῶν σωματοφυλάκων. X 3, 4

[1] offenbar hat Suidas (bei Hultsch bd. IV s. 1374 n. 48) die stellen III 90, 9 und 11 im sinne, wenn er sagt: δυεῖν Πολύβιος «ἀπελθεῖν εἰς πόλιν ἢ δυεῖν μὲν ἡμερῶν ἀπεῖχε» (§ 9) καὶ αὖθις (dh. § 11) «δυεῖν προελέσθαι θάτερον, ἢ τὸ ἢ τό».

μετὰ δυεῖν ἢ τριῶν ἱππέων. XXXVII 9, 8 ἑνὸς ὄντος ἢ δυεῖν. IV 22, 7 οἱ τρεῖς ἑνὶ τῶν δυεῖν. VI 32, 8 τῶν δυεῖν στρατοπέδων. XIV 1[a], 5 δυεῖν ἐτῶν. IV 56, 5. X 10, 6; 12, 6 δυεῖν σταδίων (vgl. XVI 29, 9). XXXIV 11, 5 δυεῖν ἀκρωτηρίων. II 15, 1 δυεῖν (ὀβολῶν). XXXIV 8, 8 δυεῖν (δραχμῶν). III 90, 11. XXIII 8, 7 δυεῖν θάτερον. III 22, 2 ἔτεσι λείπουσι δυεῖν. VI 46, 7 δυεῖν γὰρ ὄντων, δι' ὧν. I 35, 7 δυεῖν γὰρ ὄντων τρόπων. VI 57, 2 δυεῖν δὲ τρόπων ὄντων. XII 27, 1 δυεῖν γὰρ ὄντων . . ὀργάνων. VI 27, 4 δυεῖν δὲ στρατοπέδων ὄντων. XXVI 2, 2 δυεῖν γὰρ οὐσῶν αἱρέσεων. IV 35, 13 ὄντων . . δυεῖν παίδων. XV 36, 3 δυεῖν γὰρ ὑπαρχόντων τελῶν. XXVII 9, 5 δυεῖν κώλων ἀνίσων ὑπαρχόντων. XXI 2, 12 δυεῖν προκειμένων (vgl. XXIX 8, 2). VII 17, 3 προτεθεισῶν δὲ δυεῖν κλιμάκων. III 46, 10 προσαρμοζομένων ἀεὶ σχεδιῶν δυεῖν. als dativ habe ich δυεῖν[2] auszer an der eingangs citierten stelle bei Polybios nicht gefunden.

Das unflectierte δύο in verbindung mit einem dativ[3] steht III 52, 8 ἐπὶ δύ' ἡμέραις. II 24, 14 ἐπὶ ταῖς δύο μυριάσιν. II 38, 8 δύο συνεργοῖς (vgl. VIII 6, 2 συνεζευγμέναις πρὸς ἀλλήλας σύνδυο). die form δυσί erscheint III 42, 3 ἐν δυσὶν ἡμέραις. XII 16, 2 ἡμέραις δυσὶ πρότερον. IV 19, 9 δυσὶ καθυστερήσας ἡμέραις. IV 48, 6 δυσὶ μάλιστά πως ἔτεσι πρότερον. XXXVII 2, 3 δυσὶν ὕστερον ἔτεσιν. XVIII 29, 7 δυσὶ πήχεσι. III 90, 13. XV 1, 12 δυσὶ μάχαις. III 110, 8 τοῖς δυσὶ μέρεσι. II 12, 3 δυσὶ λέμβοις. II 16, 7 δυσὶ στόμασιν. IV 32, 3 δυσὶ γειτνιῶντες ἔθνεσι. IX 1, 1 ἐν δυσὶ βυβλίοις. X 10, 7 λόφοις, δυσὶ μὲν ὀρεινοῖς. V 79, 13. XI 79, 13 θηρία δυσὶ πλείω. XI 22, 1 δυσὶ . . κεχρῆσθαι στρατηγήμασιν.

Der umstand, dasz δυεῖν als dativ nur ein einziges mal bei Polybios gefunden wird, würde die stelle noch nicht verdächtigen, wenn nicht die überlieferung selbst zu änderungsversuchen aufforderte. wenn nun einer auszer δύο καὶ τρεῖς (Schweighäuser) noch δυσὶ καὶ τρισί vorschlagen wollte, so könnte man ihm entgegenhalten, was Büttner-Wobst jahrb. 1884 s. 121 f. gegenüber den uniformierungsversuchen Kälkers nachgewiesen hat: dasz auszer dem gesetze den hiatus zu vermeiden bunte regellosigkeit im sprachgebrauche des Polybios herscht. sieht man aber den ganzen satz an, so ist die doppelte zeitbestimmung εἰς τὸ μέλλον neben ἐπὶ δυεῖν καὶ τρισὶν ἡμέραις schon an sich, dann aber auch deshalb auffällig, weil letztere einerseits das εἰς τὸ μέλλον, anderseits εὐπορίαν gar zu sehr einzuschränken scheint. denn hätte gesagt werden sollen, dasz der vorrat an getreide und schlachtvieh nur zwei bis drei tage reichte, dann würde Polybios dem voraufgegangenen παραυτίκα ent-

---

[2] für die inschriften gibt Meisterhans gramm. d. att. inschr.[2] s. 124 nur ἐν στήλαις δυεῖ[ν] CIA. II 591, 4 (vor 300 vor Ch.). die beispiele aus den attischen schriftstellern s. zs. f. gymn.-wesen 1890 s. 600 und progr. von Bartenstein 1891 s. 18. [3] δύο ist genitiv II 65, 8 δύο δὲ λόφων. III 107, 14 δύο στρατοπέδων. V 94, 8 δύο μακρῶν πλοίων. VIII 37, 3 κλιμάκων δύο συντεθεισῶν. XVI 6, 2 μετὰ δύο τετρήρων.

sprechend nur ἐπὶ δύο καὶ τρεῖς ἡμέρας statt εἰς τὸ μέλλον geschrieben haben. da aber gerade die grösze der von Hannibal nach dem siege über die Allobroger gemachten beute hervorgehoben werden soll, so glaube ich, dasz das überlieferte ἐπὶ δυεῖν καὶ τρεῖς (τρισὶν) ἡμέραις eine von den nicht seltenen, den text des Polybios entstellenden interpolationen ist. und somit ergäbe sich für den sprachgebrauch des Polybios die regel: das zahlwort δύο hat bei Polybios dadurch, dasz es sich ausschlieszlich mit dem plural verbindet, seine dualische natur vollständig eingebüszt. wie im attischen steht δύο auch als genitiv und dativ. aber das den auflösungsprocess auch äuszerlich darstellende δυεῖν gilt nur für den genitiv, für den dativ nur das nach analogie der pluralform gebildete δυσίν.

Widerstandsfähiger in sich und stärker in bezug auf den nachfolgenden artikel mit dem substantivum ist ἀμφοῖν[4] geblieben: ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν ἐπέφυ XII 10, 6. δι' ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν XVIII 29, 4. ἐξ ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν XXII 20, 5. δι' ἀμφοῖν τοῖν μηροῖν II 69, 2. ἀπ' ἀμφοῖν τοῖν κεράτοιν III 73, 6. ἐξ ἀμφοῖν τοῖν μεροῖν I 46, 9. II 29, 2. III 55, 9. VI 23, 7. XVI 3, 6. XVI 29, 13. fr. 96 (Hultsch), obgleich das voraufgehende participium III 54, 2 (συνθεωρουμένων ἀμφοῖν) sich schon dem einflusse des ἀμφοῖν entzieht, so dasz neben ἀμφοῖν und der communen artikelform τοῖν — vom dual des verbums ist bei Polybios keine spur vorhanden — die ganze ausbeute an dualischen nomina besteht in χεροῖν μηροῖν κεράτοιν μεροῖν.[5] denn auszer diesen und XVIII, 29, 3 τὸ μεταξὺ τοῖν χεροῖν διάστημα kommt bei Polybios kein beispiel einer eigentlichen dualform mehr vor. συνάμφω nemlich ist in formaler und syntaktischer beziehung kein dual, wie die beispiele beweisen: οἱ συνάμφω (Römer und Karthager) . . ἐναυμάχησαν I 63, 5. σύμμαχοι μεθ' ἑκατέρων ἦσαν οἱ συνάμφω II 24, 4. συνάμφω πεζῶν μὲν πέντε μυριάδες ebd. § 11. τῶν προειρημένων λόφων συνάμφω II 65, 9. τὸ μῆκος . . ἔλαττον τοῦ συνάμφω τῆς τε Λιβύης καὶ τῆς Ἀσίας XXXIV 7, 8. ἐλαττοῦντα τοῦ συνάμφω μήκους ebd. § 10.

Wenn daher Büttner-Wobst in seiner ausgabe I 80, 13 τὼ σκέλε' ἔτι statt τὰ σκέλη ἔτι schreibt, so ist diese änderung deshalb bedenklich, weil Polybios mit ausnahme von δύο σύνδυο συνάμφω nie einen dualischen nominativ oder accusativ gebraucht hat.

---

[4] das adverbiale παρ' ἀμφοῖν steht I 45, 11. III 21, 4; 29, 6; 10; 69, 5; 73, 8. IV 15, 4. V 52, 8; 69, 8. VI 56, 5. IX 3, 9. XXI 1, 4, ἐξ ἀμφοῖν I 83, 6. II 25, 8; 49, 2; 69, 4. III 1, 7; 51, 8. V 30, 6. VI 7, 3. VIII 29, 5. X 12, 5; 8. XI 24, 1. XV 3, 3; 22. 3. XVI 29, 11. XVIII 25, 1. XXXI 26, 11. dativ ist ἀμφοῖν XI 1, 8 κοινὴν ἀμφοῖν παρείχοντο τὴν χρείαν. [5] δυεῖν σταδίων steht IV 56, 5 und X 10, 6, aber 12, 6 schreibt Hultsch mit dem Urbinas δυεῖν σταδίοιν (Ddf. σταδίων). wegen des zweimaligen δυεῖν σταδίων, wegen der verbindung τῶν δυεῖν (IV 22, 7. VI 32, 8. XIV 1ª, 5), und weil sich sonst kein dual bei δυεῖν findet, glaube ich, dasz Polybios auch X 12, 6 σταδίων geschrieben hat.

BARTENSTEIN IN OSTPREUSZEN. ERNST HASSE.

22.

Giuseppe Jorio: codici ignorati nelle biblioteche di Napoli. fascicolo I: un codice ignorato delle Elleniche: ΞΕΝΟΦΩΝΤΟϹ ΤΑ ΠΑΡΑΛΕΙΠΟΜΕΝΑ ΑΠΕΡ ΚΑΙ ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΕΚΑΛΕϹΕΝ ΕΙϹ ΟΚΤΩ ΒΙΒΛΙΑ ΔΙΑΙΡΟΥΜΕΝΑ. Leipzig, O. Harrassowitz. 1892. 60 s. gr. 8.

In dieser abh. liegt uns eine sorgfältige untersuchung des italiänischen prof. GJorio über eine bisher unbekannte und unbenutzte hs. der griechischen geschichte Xenophons vor. sie bildet die erste lieferung von mitteilungen über hss., die sich in neapolitanischen bibliotheken befinden; ihr werden weitere veröffentlichungen über hss. des Kebes, Epiktetos, Thukydides, Aristoteles ua. nachfolgen. der besprochene Hellenika-codex wird aufbewahrt auf der bibliothek dell' Oratorio Napoletano und gehört zu einer samlung (semif. 7—80), welche in dem hss.-index der bibliothek folgendermaszen verzeichnet ist: 'Opuscula varia diversorum Auctorum Graecorum', und über deren inhalt ein πίναξ ἀκριβὴϲ τῆϲ παρούϲηϲ πυκτίδοϲ auf semif. 4 aufschlusz gibt. die einzelnen stücke dieser samlung sind im funfzehnten jh. niedergeschrieben, jedoch zu verschiedenen zeiten: während ein älterer teil, darunter die Hellenika, schon in den ersten beiden jahrzehnten dieses jh. abgeschrieben zu sein scheint, gehören andere teile, wie briefe des Gennadios (12 märz 1452 und 1459), bereits der zweiten hälfte desselben an. vor dem j. 1459 können die einzelnen stücke nicht zusammengebunden sein, die samlung kann indessen, wie sich aus den lebensverhältnissen des ersten besitzers ergibt, auch nicht viel später entstanden sein. eine unterschrift lautet: ἡ βίβλοϲ ἥδε τοῦ Δοκειανοῦ πέλει. über die stellung und lebenszeit dieses rhetors, der am hofe der letzten Paläologen als erzieher einer kaiserlichen prinzessin lebte, gewinnen wir durch die hs. neue belehrung. mit recht sieht Jorio in ihm einen gegner der von Konstantin IX begünstigten vereinigung der griechischen mit der lateinischen kirche. Dokeianos gehörte der von Gennadios geführten partei an, welche Konstantin als einen verräter am väterlichen glauben betrachtete und ihm die kirchliche krönung, nach seinem tode die aufnahme in das herscherverzeichnis der Paläologen versagte (τοῦ ἀϲτεφοῦϲ). die letzte nachricht, die wir bisher über sein leben hatten, bezog sich auf das j. 1451, nach der mitgeteiten unterschrift musz er indessen noch 1459 gelebt haben. viel später kann sein tod voraussichtlich nicht erfolgt sein; deshalb kann auch seine hss.-samlung nur in den nächsten jahren angelegt sein. dieselbe gehörte vermutlich zu den im j. 1726 durch vermittlung Vicos angekauften bücherschätzen des gelehrten samlers GValetta und ist erst mit diesen in die bibliothek dell' Oratorio Napoletano gekommen. unter dem titel Opuscula usw. vermutete niemand die geschichte Xenophons, werke des Aristoteles und Synesios zu finden, und so ist die existenz

eines codex unbekannt geblieben 'che può portare non scarsi ausilii critici al testo di antichi scrittori' (s. 13). nach diesen mitteilungen über die samlung wendet sich Jorio in cap. 2 der speciellen besprechung des von ihm mit X bezeichneten Hellenika-codex zu. dieser ist anfangs mit blasser, später mit schwärzerer tinte ganz von éiner und derselben hand geschrieben, von einer zweiten hand rühren einzelne teils glückliche, teils verfehlte änderungen her. zahlreiche versehen finden sich in X, sowohl in verwechslung von η und ι als auch in verstümmelung und falscher accentuierung der worte bestehend. interpunctionszeichen, besonders das komma, sind im übermasz gesetzt, das fragezeichen erscheint immer als punctum, iota subscr. ist von der ersten hand regelmäszig weggelassen. X gehört zu classe II, welche in Kellers ausgabe durch C und F vertreten ist. beweis dafür ist die überlieferung von V 1, 5. 6. 7. 8. 10. 13, die in den hss. der classe I ausgefallen sind, sowie die zusammenstellung der für cl. II charakteristischen lesarten, die auch in X wiederkehren (s. 19—22). als bessere lesarten bezeichnet Jorio die von Keller in den text aufgenommenen. diese bezeichnung verdient m. e. nicht das IV 1, 30 von cl. I ausgelassene, von cl. II überlieferte ἔνθα δή. die worte Xenophons lauten bei Keller: παρῆν ἄγων τὸν Φαρνάβαζον εἰς συγκείμενον χωρίον, ἔνθα δὴ Ἀγησίλαος καὶ οἱ περὶ αὐτὸν τριάκοντα χαμαὶ ἐν πόᾳ τινὶ κατακείμενοι ἀνέμενον. nach dieser interpunction würde mit ἔνθα δὴ eine relative bestimmung zu συγκείμενον χωρίον gegeben, Xen. braucht dasselbe nur demonstrativ, um die aufeinanderfolge von begebenheiten zu bezeichnen, besonders nach einem punctum: Hell. III 4, 23. IV 4, 3. 10. 15. 5, 4. V 2, 12. 42. 3, 4. VI 4, 4. VII 2, 9. Anab. II 2, 10. IV 5, 6. entweder hat man daher anders zu interpungieren oder es ist blosz ἔνθα zu lesen (Plut. Ages. 12 ὁ Ἀγησίλαος ἐλθὼν εἰς τὸ χωρίον . . ἐνταῦθα περιέμενε τὸν Φαρνάβαζον). vielleicht haben aber auch die angeführten worte gar keine berechtigung, und hinter Ἀγησίλαος ist δέ oder ein dem nachfolgenden δέ entsprechendes μὲν ausgefallen. aus dem gleichen grunde dürfte auch Cobets ergänzung ἐκκλησίαν ἐποίησαν in II 4, 40 nicht zu billigen sein, wenn man sich nicht zugleich entschlieszt hinter στρατηγοί stärker zu interpungieren und ἔνθα δὴ demonstrativ zu fassen.

Die hss. F und C repräsentieren zwei verschiedene familien der classe II, F enthält viele conjecturen, die von zweiter hand beigefügt sind, und entstammt einer vorlage, in der schon änderungen des textes vorgenommen waren, während C treuer den charakter des gemeinsamen archetypus bewahrt hat. X gehört der durch F repräsentierten familie an; an 119 stellen gibt auch er die allein in F überlieferte lesart, teilt mit F zahlreiche lücken, stimmt mit ihm selbst in wortverstümmelungen überein und bewahrt mit ihm allein den von andern hss. lückenhaft überlieferten und von C ganz ausgelassenen text in V 1, 10. mit Keller entscheidet sich Jorio gegen παρεσκευάσαντο, welches in BCMDV steht, für παρεκελεύσαντο,

welches F und X geben. die feldherrn haben nicht nur den befehl zur rettung der schiffbrüchigen gegeben, sondern auch die anordnungen und vorbereitungen dazu getroffen, aber ihre vorkehrungen sind von den damit beauftragten nicht zur ausführung gebracht worden. dieser gedanke hat mindestens die gleiche berechtigung wie der in F und X ausgesprochene (vgl. Anab. IV 6, 10 τοῦτο δεῖ παραςκευάςαςθαι ὅπωc ὡc ἄριςτα μαχούμεθα) und hat zweifellos die bessere überlieferung für sich. in V 3, 2 schreibt Keller nach Wyttenbachs vorgang ὀλίγην, während BFX ὀλίγην τί, M ὀλίγην τι, C ὀλίγην γῆν, V ὀλίγην τινὰ, D ὀλίγον τι bieten. das überlieferte τι läszt sich beibehalten, wenn man ὀλίγην ἔτι schreibt: 'sie bearbeiteten nur noch einen ganz kleinen teil des landes', vgl. II 3, 41 ὀλίγον ἔτι χρόνον. in VII 1, 21 liest man in C διεςκεδαςμένοι, wofür sich Keller entschieden hat. X überliefert wie F διεςκαυςμένοι, spricht also für die überlieferung der andern hss. διεςκευαςμένοι. zu den jahrb. 1892 s. 90 angeführten parallelstellen füge ich Polybios I 33, 5 hinzu: παρήγγειλαν τῷ πλήθει διαςκευάζεςθαι. bei dem thronstreite zwischen Agesilaos und Leotychides (III 3, 3) beruft sich Diopeithes auf ein altes orakel, das Lysandros mit den worten ὡc οὐκ οἴοιτο τὸν θεὸν τοῦτο κελεύειν φυλάξαςθαι μὴ προςπταίςας τις χωλεύςαι <τὴν βαςιλείαν>, ἀλλὰ μᾶλλον μὴ οὐκ ὢν τοῦ γένους βαςιλεύςειε anführt. die gleiche erzählung findet sich Plut. Lys. 22. Ages. 3. Paus. III 8, 9 f. es kann nicht zweifelhaft sein, dasz alle die gleiche quelle benutzt haben, dasz diese aber nicht Xenophon ist, dessen bericht bei Plutarch im Agesilaos erst mit ὁ δ' Ἀγηςίλαος ἔφη einsetzt; es kann daher auch die darstellung Xenophons nur von derselben vorlage ausgegangen sein. vielleicht ist daher der ganze § späteres einschiebsel bis auf die worte τοιαῦτα δὲ ἀκούςαςα ἡ πόλις ἀμφοτέρων, die doch wohl auf die disputation der beiden thronprätendenten bezogen werden sollen. die lesart χωλεύςαι scheint mir auch mit dem zusatze Kellers τὴν βαςιλείαν unhaltbar zu sein, da in der erklärung der χωλὴ βαςιλεία nicht der zu erklärende begriff (χωλεύειν τὴν βαςιλείαν) zu verwenden ist. bei Plutarch ist diese wiederholung vermieden: Ages. 3 εἰ προςπταίςας τις τὸν πόδα βαςιλεύοι . . ἀλλ' εἰ μὴ γνήςιος, Lys. 22 ἂν προςπταίςας τις ἄρχῃ usw. vielleicht hat in der gemeinsamen quelle unserer hss. χωλεύςας statt χωλεύςαι gestanden und hat als glosse zu προςπταίςας in dieselbe aufnahme gefunden. der ursprüngliche text würde also in dieser fassung wieder herzustellen sein: μὴ προςπταίςας τις, ἀλλὰ μᾶλλον μὴ οὐκ ὢν τοῦ γένους βαςιλεύςειε.

In hs. F sind von einer zweiten hand vielfach correcturen vorgenommen worden; es erhebt sich daher die frage, ob X etwa mit F² nähere verwandtschaft zeigt. Jorio hält dieselbe für ausgeschlossen, da F im j. 1456 in Athen niedergeschrieben sei, X aber einem frühern jahrzehnt dieses jh. angehöre. nur an einer einzigen stelle stimmt X mit F² allein überein; wo er sonst die gleichen les-

arten wie F[2] aufweist, ist dieser von gelehrten des 15n oder 16n jh. in übereinstimmung mit der überlieferung der hss.-classe I gebracht worden. solche gemeinsame lesarten finden sich allerdings zahlreich: so bietet X 31 mal die lesart von F[2], der wir auch in BCDMV begegnen (vgl. Jorio s. 32). mit Keller entscheidet sich Jorio VI 1, 15 für das von CF[2]X überlieferte πονεῖϲθαι, während in BMDVF[1] ποιεῖϲθαι steht. bei Xen. findet sich so wohl das compositum διαπονεῖϲθαι gebraucht, der mediale gebrauch von πονεῖν läszt sich dagegen bei ihm nicht nachweisen (vgl. index bei Keller udw., Anab. I 4, 14. 9, 19. II 6, 6. VII 3, 31. 6, 36. 41). die stelle lautet ἱκανόϲ ἐϲτι . . ὅταν ϲπεύδῃ, ἄριϲτον καὶ δεῖπνον ποιηϲάμενοϲ ἅμα ποιεῖϲθαι, Cobet ändert die letzten worte in πορευόμενοϲ ἅμα ποιεῖϲθαι, Keller aus C in ποιηϲάμενοϲ ἅμα πονεῖϲθαι. gegen Cobets vorschlag spricht die stellung von ἅμα, welches zu πορευόμενοϲ gehören soll. ich vermisse ein wort, welches die durch ϲπεύδειν bedingte handlungsweise des feldherrn bezeichnet, und schreibe daher: ἱκανόϲ ἐϲτι . . ὅταν ϲπεύδῃ, ἄριϲτον καὶ δεῖπνον οὐκ ἀναπαυϲάμενοϲ ἅμα ποιεῖϲθαι = das ἄριϲτον und δεῖπνον mit éinem male abzumachen, ohne (einmal) gerastet zu haben (vgl. Breitenbach zdst.). passend schlieszt sich daran der folgende gedanke an: οἴεται δὲ καὶ ἀναπαύεϲθαι χρῆναι usw.

Wie wir sehen, ist X aus der gleichen vorlage abgeschrieben wie F[1], ist aber nicht identisch mit dieser hs. hat nun X treuer den charakter der quelle bewahrt, während F[1] durch corruptelen entstellt ist, oder finden wir in F[1] ein treueres bild derselben, während X durch aufnahme von lesarten der andern classe und familie sich von derselben mehr entfernt hat? Jorio entscheidet sich für letztere annahme, indem er auf die zahlreichen stellen hinweist, an denen X die lesarten der cl. I aufgenommen und die überlieferung von CF aufgegeben hat. zur verbesserung der benutzten hs. haben wahrscheinlich mehrere und nicht gleichzeitige exemplare gedient, aus denen vielleicht auch MDV geflossen sind. daneben hat X auch mit C viele lesarten gemeinsam und entfernt sich durch die aufnahme derselben von F. von den stellen, an welchen X sich der durch cl. I vertretenen überlieferung anschlieszt (Jorio s. 34 ff.), seien hier folgende besprochen: in IV 5, 7 schreibt Keller nach Sauppes vorgang mit B ἱδρῶντι τῷ ἵππῳ, während alle andern hss. ἱδροῦντι τῷ ἵππῳ bieten. hier anders zu verfahren als Anab. I 8, 1 und Kyrup. I 4, 28, wo in unsern ausgaben ἱδροῦντι τῷ ἵππῳ beibehalten ist, liegt kein grund vor; die autorität von B ('abundat omni genere mendorum' Keller) kann hier nicht entscheidend sein. 'unechtes ου wird im alt- und mittelattischen, nicht selten auch noch in späterer zeit durch bloszes ο wiedergegeben: μιϲθόντα (570—560 vor Ch.), ἐνοικόντων (378 vor Ch.)' (Meisterhans s. 21). auch der sonst genügend beglaubigte aor. II von ἅλλομαι wird in IV 5, 7 kaum festzuhalten sein. während in C und X καθαλόμενοϲ, in B καθαλλόμενοϲ gelesen wird, findet sich in den andern hss. καθαλάμενοϲ. auch an

andern stellen sind C und B nicht fehlerfrei: so schreibt B in IV 4, 11 ἥλοντο für ἥλλοντο und C in VII 2, 9 ἁλόμενοι für ἁλλόμενοι. Breitenbach beruft sich auf Anab. IV 2, 17, aber hier ist von Hug (gegen Krüger) die form ἁλάμενος hergestellt und für den gebrauch des aor. I bei Xen. zeugt auch Anab. VII 3, 33 ἐξήλατο. ängstliches festhalten an der lesart von B bekundet Keller auch IV 8, 36, wo er ἀναπεπλευκέναι τῆς ἐπὶ Προκοννήσου in den text aufnimt. dieser gebrauch des genitivs widerspricht der sonstigen schreibweise Xenophons und läszt sich nicht mit der hinweisung auf τῆς ὁδοῦ oder τοῦ πόρρω uä. bei verben der bewegung ('geh deines wegs') rechtfertigen; die änderung in τὴν scheint mir unbedingt geboten.

Die zugehörigkeit von X zur hss.-classe II läszt sich auch durch die vergleichung mit den von Keller nicht berücksichtigten, zur familie C gehörigen hss. AEK erweisen. wenn Keller vermutete, dasz III 1, 3 die lesart des cod. Par. A und E (Ἀσία statt χώρα) aus der Aldina stamme, so wird diese vermutung hinfällig durch die thatsache, dasz jene lesart auch in X aufnahme gefunden hat. als resultat ergibt sich für Jorio aus den angeführten beobachtungen, dasz X der familie F der cl. II angehört, dasz diese hs. aber die vereinigung der überlieferung von cl. I und II darstellt und so mit höherm rechte als F, dem man bisher diese stellung zuerkannte, zwischen beide classen gestellt wird.

Was die zeit der entstehung betrifft, so scheint X jünger zu sein als BML, gleichzeitig mit VCD, älter als die andern. über die gründe, die Jorio bestimmen F in den anfang des 15n jh. zu setzen, während andere stücke der samlung erst später niedergeschrieben sind, spricht er sich s. 7 folgendermaszen aus: 'perché dal differente stato di conservazioni e dei dati grafici ho ragione di ritenere che alcune opere come quelle di Senofonte, di Suida, di Aristotile e qualche altre vi sono state copiate non più tardi della prima ventina del 1400.' mit diesen argumenten wird man diese frage nicht als erledigt anzusehen haben. F ist aus einem stark verbesserten exemplare abgeschrieben (ἀπὸ εὐδιορθώτου); mit hoher wahrscheinlichkeit, ja fast mit gewisheit darf man behaupten, dasz X aus der gleichen quelle geflossen ist: vgl. zb. I 2, 5 πεζὸν, V 2, 2 τριακοντεῖς, 3, 20 ἀντιπαλ., 4, 38 ἀπεστρατευμένον, VII 1, 21 διεσκαυσμένοι ua. weist X nun in noch höherm masze als F die spuren verbessernder gelehrter thätigkeit auf, so legt diese beobachtung es nahe, die niederschrift der hs. einer spätern zeit zuzuweisen. wenn Jorio an einzelnen stellen der überlieferung von X höhern wert beilegt als der der übrigen hss., so kann ich ihm hierin ebenfalls nicht folgen. In II 1, 9 soll aus X τὴν οἰκείαν ὕβριν für das sonst überlieferte τὴν λίαν ὕβριν hergestellt werden. statt λίαν steht in CF[1]M und L λείαν, wie X also zu οἰκείαν kommen konnte, ist danach leicht erklärlich. den vorzug der lesart οἰκείαν sucht Jorio ungefähr so zu begründen: Hieramenes und seine gattin bezeichnen die ermordung ihres sohnes, eines neffen des Dareios, durch

Kyros als eine schande für das königliche haus. da dem könige die ehre seines hauses höher steht als das schicksal eines gliedes desselben, so ist es natürlicher und wirksamer, wenn die eltern diesen gesichtspunkt hervorheben, als wenn sie auf die verletzung des ceremoniels durch Kyros hinweisen. dagegen läszt sich einwenden, dasz zunächst nicht ersichtlich ist, inwiefern man von einer beschimpfung des königlichen hauses hier sprechen kann. sodann hat der schriftsteller mit den vorausgehenden worten ὃ ποιοῦσι μόνον βασιλεῖ die ὕβρις deutlich als überhebung bezeichnet. wenn auch zb. IV 5, 10 unter τὸ οἰκεῖον πάθος das leid, das eine familie betroffen hat, zu verstehen ist, so ist doch ἡ οἰκεία ὕβρις τούτου ein sehr dunkler ausdruck, wenn darunter die durch Kyros erfolgte beschimpfung des königlichen hauses verstanden werden soll. eine lesart, die wirklich der sonst überlieferten vorzuziehen wäre, erhalten wir somit durch X nicht. nicht besser steht es III 3, 2, wo Jorio die worte von X ἀλλ' εἴπου πολὺ κάλλιον usw. in ἀλλ' εἶπεν ἡ πολὺ κάλλιον ἐκείνου εἰδυῖα μήτηρ καὶ νῦν ἔτι φησίν ändert. so könnte Leotychides dem Agesilaos erwidert haben, aber die worte ἡ πολὺ κάλλιον ἐκείνου εἰδυῖα μήτηρ würden mit ihrem platze an erster stelle auch an kraft und bedeutung verlieren. vorzug verdient daher auch hier nicht die corrigierte lesart von X, ebenso wenig wie nach Jorios eignem geständnis in III 5, 24 und VII 5, 13. hervorzuheben bleibt daher nur: IV 3, 12 bietet X das richtige Κόνωνος ἑλληνικοῦ, IV 6, 1 αὐτῇ, IV 8, 14 οἷάσπερ, V 4, 28 Εὐρώτα, IV 7, 5 bezeichnet er als zweifelhaft οὐ πόρρω, er scheidet allein von allen hss. streng zwischen aor. II und imperfectum. darauf beschränkt sich der ganze gewinn, den wir aus X erhalten; er ist so geringfügig, dasz sich darauf eine besondere wertschätzung von X unmöglich begründen läszt. mehr als ein spiel des zufalls darf man auch darin nicht sehen, wenn II 3, 17 in X eine lücke angedeutet wird: «ἀδύνατον dopo ras. di circa 7 lett.» hier hat Keller καταλέξαι ergänzt, und die notwendigkeit einer ergänzung läszt sich aus den worten des Aristoteles erweisen: Ἀθην. πολ. 36 ὅτι βουλόμενοι μεταδοῦναι τοῖς ἐπιεικέσι τρισχιλίοις μόνοις μεταδιδόασιν. besondere beachtung widmet Jorio dem titel und der einteilung, welche Xenophons werk in dem πίναξ beigelegt werden: Ξενοφῶντος τὰ παραλειπόμενα ἅπερ καὶ ἑλληνικὰ ἐκάλεσεν, εἰς ὀκτὼ βιβλία διαιρούμενα. diese worte beweisen nur, dasz man die Hellenika als fortsetzung des Thukydides betrachtete (vgl. Diod. XIII 42, 5) und sie daher als παραλειπόμενα bezeichnete (vgl. titelblatt der Aldina des Thukydides). neues erfahren wir dadurch auch nicht; den titel, der für uns nur in betracht kommen kann, überliefert Diodoros XV 89, 3 τὴν τῶν Ἑλληνικῶν σύνταξιν. die einteilung in 8 bücher kann nur auf einem versehen des verfassers des πίναξ beruhen, da die hs. selbst nur 7 bücher kennt und bei Harpokration nur an eine einteilung in 9 bücher gedacht werden kann, wenn man dem 8n buch nicht eine unverhältnismäszige aus-

dehnung geben will. Diodoros übrigens, der bei Thukydides eine verschiedene zählung der bücher erwähnt (XIII 42, 5), kennt eine solche bei Xenophon nicht.

Lücken hat X noch weniger als C und F, die in dieser beziehung schon vor der hss.-classe I sich auszeichnen; wo sich solche in X finden, sind sie meist hervorgerufen durch das abirren des abschreibers von einem wort zu einem gleich oder ähnlich lautenden. an correctheit stellt Jorio X über C und F, an integrität und reinheit des textes über D und V, ja er neigt sogar zu der annahme, dasz X unter allen hss. die zweite stelle gebühre. für uns hat indessen m. e. X durch die aufnahme der lesarten von cl. I nicht gewonnen, da er nur bekanntes bietet; C und F bleiben gerade dadurch wertvoller, dasz sie den charakter ihres archetypus reiner bewahrt haben. an keiner stelle erfährt der text der Hellenika durch X eine uns bisher unbekannte verbesserung, und die ausgabe Kellers hat durch die nichtverwertung dieser hs. nicht die geringste einbusze erlitten. hätte X den wert, welchen Jorio dieser hs. beilegt, dann müste dieselbe gerade da ergänzend eintreten, wo B uns fehlt, also in dem letzten teile des 7n buches (VII 1, 38 ff.), aber an nicht weniger als 37 stellen dieser partie ist der text in X verschlechtert statt verbessert. annehmbar, wenn auch nicht notwendig könnte VII 4, 22 cυνεμβαλεῖν statt cυνεμβάλλειν erscheinen, zu verwerfen ist VII 4, 29 οὐ κατήντηcαν statt οὐκ ἀπήντηcαν, da Xen. in den Hell. stets ἀπαντᾶν gebraucht.

Von den von Jorio s. 51 ff. mitgeteilten lesarten seien noch folgende besprochen: III 2, 10 hat X in übereinstimmung mit den andern hss. μετρῶν, welches Keller mit Krüger in μέτρον geändert hat. diese änderung ist überflüssig, da bei ηὗρε der genitiv hier ebenso gut stehen kann wie er etwa bei εἶναι stehen könnte. ungern gibt man das part. μετρῶν gegen μέτρον hier auf; wäre eine änderung notwendig, dann läge es vielleicht näher hinter ηὗρεν ein wort wie εὖροc einzuschieben: ἐπεὶ μετρῶν ηὗρεν εὖροc τοῦ Ἰcθμοῦ ἑπτὰ καὶ τριάκοντα cτάδια = da die messung 37 stadien als breite des Isthmos ergab. aufzugeben ist III 5, 24 die von Keller gebilligte überlieferung des B ὑποδοῖεν statt ἀποδοῖεν, da kein grund zu erkennen ist, weshalb Xenophon hier von dem sonst feststehenden ausdruck ἀποδιδόναι τοὺc νεκρούc abgehen soll.*

Die besprechung von Jorios abh. gibt mir anlasz auch einige andere in dieser nicht berührte stellen unseres Hellenikatextes einer

---

* VI 5, 28 ist X Ἀcέαc statt Ἀλέαc geschrieben. die gleiche verwechselung liegt Paus. VIII 37, 3 vor und hat in unsern ausgaben aufnahme gefunden: Ἀλέα, Παλλάντιον, Εὐταία usw. Ἀλέα kann hier nicht stehen: denn von diesem heiszt es VIII 23, 1 cυνεδρίου μὲν τοῦ Ἀργολικοῦ μετέχουcα, während hier die erklärung ταύταc μὲν ἐκ Μαινάλου nur auf Ἀcέα hinweisen kann. mit Cουματία, Λύκαια, Περαιθεῖc wird Asea auch VIII 3, 4 zusammen genannt. auf Asea bezieht man VIII 37, 3 Ἰαcαία, doch ist diese form für Asea sonst nicht nachweisbar.

kritischen behandlung zu unterziehen. I 1, 31 ist Keller mit recht Brückner gefolgt und hat die worte κατηγορήϲαϲ . . τριήρειϲ als glossem eingeklammert. damit ist noch nicht genug gethan, auch die worte ἐν τούτῳ δὲ ἧκον οἱ διάδοχοι τῶν Cυρακοϲίων εἰϲ Μίλητον καὶ παρέλαβον τὰϲ ναῦϲ καὶ τὸ ϲτράτευμα sind zu tilgen. die ankunft der neuen feldherrn ist bereits § 29 erzählt: δεομένων ἔμειναν ἕωϲ ἀφίκοντο οἱ ἀντ' ἐκείνων ϲτρατηγοί. mit diesen worten wird ein factum, nicht eine verabredung berichtet, Breitenbachs anmerkung: «ἕωϲ ἀφίκοντο: die erfolgte ankunft wird erst § 31 berichtet» trifft daher durchaus nicht das richtige. auf die entfernung des Hermokrates weisen auch die worte ἐπόθηϲαν τὴν ἐπιμέλειαν usw. hin: denn vermissen kann man nur etwas, was man nicht mehr hat. wäre in § 29 wirklich nur von einer getroffenen verabredung die rede, dann hätten hier auch nicht die namen der neuen feldherrn genannt werden dürfen, vielmehr wären sie erst in § 31 bei der wirklich erfolgten ankunft anzuführen gewesen. — Auch in der gestalt, welche Keller gibt, kann I 4, 13 noch nicht genügen; die worte καὶ μόνοϲ sind in dem satze καὶ μόνοϲ οὐ δικαίωϲ φύγοι nicht recht verständlich, obwohl doch offenbar auf ihnen ein besonderer nachdruck liegen soll, wie aus der gegenrede ersichtlich ist: § 17 ὅτι τῶν παροιχομένων αὐτοῖϲ κακῶν μόνοϲ αἴτιοϲ εἴη, τῶν τε φοβερῶν ὄντων τῇ πόλει γενέϲθαι μόνοϲ κινδυνεύϲαι ἡγεμὼν καταϲτῆναι. wie Riemann vermutet, haben die abschreiber eine lücke des archetypus auf eigne hand ergänzt. dadurch sind wahrscheinlich ursprüngliche worte des textes verdrängt und andere von ihrem platze verschoben worden. ich schlage demnach vor folgendermaszen zu lesen: οἱ μὲν ὡϲ κράτιϲτοϲ εἴη τῶν πολιτῶν καὶ μόνοϲ <οἷόϲ τε ϲῶϲαι τὴν πόλιν> (vgl. § 20), ἐπιβουλευθεὶϲ δὲ ὑπὸ τῶν . . πολιτευόντων οὐ δικαίωϲ φύγοι. eine fremde zuthat enthalten die worte ἐκείνου ἀεὶ τὸ κοινὸν αὔξοντοϲ καὶ ἀπὸ τῶν αὐτοῦ καὶ ἀπὸ τοῦ τῆϲ πόλεωϲ δυνατοῦ, die das verhalten des Alkibiades noch einmal in scharfen gegensatz zu dem treiben der gegner (ὑπὸ τῶν . . πολιτευόντων) bringen sollen. mit τὸ κοινὸν bezeichnet Xen. sonst die gemeine als leitungsbehörde (II 4, 37. 6, 4. VI 1, 2. 5, 6. VII 1, 32. 4, 34. 35. 38. 5, 1. Anab. V 6, 27. 7, 12); hier kann darunter nur der gesamte staat verstanden werden. anstosz darf man wohl auch an der zusammenstellung von ἀπὸ τοῦ τῆϲ πόλεωϲ δυνατοῦ mit ἀπὸ τῶν ἑαυτοῦ nehmen. danach kann es nicht in der gewöhnlichen bedeutung 'nach kräften, nach möglichkeit' (vgl. I 6, 7 κατὰ τὸ ἑαυτοῦ δυνατόν [I 6, 14 εἰϲ τὸ κείνου δυνατόν], Anab. IV 2, 23 ἐκ τῶν δυνατῶν) gefaszt werden, sondern musz übersetzt werden: 'aus den mitteln der stadt.' — I 6, 17 hat Keller mit recht an κατακωλυθεὶϲ festgehalten (Simon κατακυκλωθείϲ, Portus κατακλειϲθείϲ). Konon wurde nicht eingeschlossen, sondern seiner flotte wurde die einfahrt in den hafen verlegt, vgl. Demosth. 53, 13 κατεκωλύθη τοῦ εἰϲ Cικελίαν πλοῦ, Xen. Anab. III 3, 3 ἣν δέ τιϲ ἡμᾶϲ τῆϲ ὁδοῦ

ἐπικωλύῃ. — I 6, 21 schreibt Keller mit Göller ἐπειγόμενοι für ἐγειρόμενοι (Hoffmann ἀγειρόμενοι), aber neben τάς τε ἀγκύρας ἀποκόπτοντες ist ἐπειγόμενοι zu farblos, auch wird der begriff der eile schon genügend durch das folgende τεταραγμένοι angedeutet. ich nehme an, dasz ursprünglich der text lautete: τάς τε ἀγκύρας ἀποκόπτοντες καὶ ⟨τοὺς ἱστοὺς⟩ ἐπαιρόμενοι ἐβοήθουν τεταραγμένοι, vgl. Xen. Hell. VI 2, 29 αἰρόμενος τοὺς ἱστούς, Polybios I 67, 7 τὸ δὲ λοιπὸν πλῆθος ἐπαράμενον τοὺς ἱστοὺς ἀπεχώρει. war einmal ἐγειρόμενοι (vgl. § 20 ἀνεπαύοντο) für ἐπαιρόμενοι geschrieben, so wurde τοὺς ἱστούς unverständlich und wurde deshalb von dem abschreiber ganz beseitigt. — I 7, 14 scheinen die worte τὰ αὐτά, welche bei Athenaios V 117[f] fehlen, keine genügende erklärung zu finden. mit Breitenbachs anmerkung «τὰ αὐτά verständlich durch das vorhergehende τῇ αὐτῇ ψήφῳ κρίνεσθαι» ist nichts gewonnen, die worte müssen den inhalt des κατηγορεῖν angeben, nicht die forderung des redners (εἰπόντος καὶ τούτους τῇ αὐτῇ ψήφῳ κρίνεσθαι). der redner erhebt nur seine beschwerde, die aufforderung gegen die prytanen einzuschreiten spricht erst die menge aus: οἱ δὲ ἐβόων καλεῖν τοὺς οὐ φάσκοντας. entweder hat man τὰ αὐτὰ zu streichen: 'als die prytanen sich weigerten, sprach Kallixeinos gegen sie', oder man hat dafür ταῦτα zu setzen: 'warf Kallixeinos ihnen dies vor.'

II 3, 1 und II 3, 10 hat man Ἔνδιος als namen des ephoren hergestellt. die hss. überliefern an erster stelle εὐδίου, an der zweiten BCFM εὔδικος, V ἔκδικος, D πρόδικος. der name Ἔκδικος kehrt auch IV 8, 20 ff. wieder; entweder Ἔκδικος oder Εὔδικος (V 4, 39 τῶν περιοίκων ἕνα, Εὔδικον) ist auch II 3, 1 u. 10 zu schreiben. einen ephoren Ἔνδιος erwähnt Thuk. VIII 6, 3 und 12, 2 (Diod. XIII 52, 2), bei Xenophon werden II 3, 10 nur die eponymen aufgezählt. dasz Endios, der anhänger des Alkibiades, gerade im j. 404/3 als ἔφορος ἐπώνυμος fungierte, hat wenig wahrscheinlichkeit für sich. — II 3, 34 schreiben Dindorf und Cobet ἐκεῖ, während Liebhold mit tilgung von τε τὴν ἀρχήν statt ἐκείνῃ den acc. ἐκείνην liest. am nächsten liegt m. e. die zufügung von ἐν: εἰ δ' ἐν ἐκείνῃ dh. τῇ Λακεδαιμονίων πολιτείᾳ· vgl. Aristot. πολ. Ἀθ. 5 τοιαύτης τῆς τάξεως οὔσης ἐν τῇ πολιτείᾳ. — III 4, 2 halte ich in den worten οἳ τὰς πατρίους πολιτείας παρήγγειλαν die ergänzung eines begriffes wie ἀποδοῦναι für erforderlich: οἳ τὰς πατρίους πολιτείας ⟨ἀποδοῦναι⟩ παρήγγειλαν. — III 4, 8 widerspricht der starke ausdruck ἔμηνε dem folgenden ἐδήλωσεν ὕστερον, weshalb Übelen denselben in ἔδακνε ändert. Plutarch Lys. 23 schreibt: προσφοιτῶντες . . ἠνίων τὸν Ἀγησίλαον. so dürfte wohl auch bei Xen. zu lesen sein: ταῦτα μὲν οὖν ἠνίασε τὸν Ἀγησίλαον, vgl. V 4, 33 καὶ ἠνίασε μὲν εἰς τὰ ἔσχατα τὸν Ἀρχίδαμον. — III 4, 5 sind die worte ὥσπερ καὶ τὰς ἐν τῇ παρ' ἡμῖν Ἑλλάδι als ein einschiebsel anzusehen. Agesilaos fordert: αὐτονόμους καὶ τὰς ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις εἶναι, Ages. 1, 10 ἀφεθῆναι

αὐτονόμους τὰς ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις Ἑλληνίδας, Plut. Ages. 9 ὡς τὰς πόλεις αὐτῷ τὰς Ἑλληνίδας ἀφήσοντος αὐτονόμους βασιλέως, Polyainos II 1, 8 ὅσαι πόλεις Ἑλληνίδες ἐν Ἀσίᾳ, καὶ δὴ αὐτονόμους ἀφεῖναι. wenn hier der zusatz Ἑλληνίδες den schriftstellern notwendig schien, wie kann Xen. Ἀσία als einen teil von Gesamthellas der Ἑλλὰς παρ' ἡμῖν gegenüberstellen? von einer autonomie der hellenischen städte kann vor dem Antalkidas-frieden nicht die rede sein; darum scheint auch in diesem irrtum sich die verbessernde hand eines glossators zu offenbaren. möglicherweise sind durch diesen zusatz Xenophons worte noch weiter entstellt worden und diese lauteten ursprünglich: ὁ δὲ εἶπεν (forderte) αὐτονόμους τὰς ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις <Ἑλληνίδας ἀφ>εἶναι. aus Ages. 1, 7 dürfte auch Hell. III 4, 6 ἀντὶ τοῦ εἰρήνην ἔχειν in ἀντὶ τοῦ εἰρήνην πράττειν zu verbessern sein. Tissaphernes hat versprochen für den frieden zu wirken (ἦ μὴν πράξειν ἀδόλως τὴν εἰρήνην), hält aber dies versprechen nicht, sondern betreibt die rüstungen zum kriege. directe feindseligkeiten läszt er sich dagegen nicht zu schulden kommen, daher kann ihm nach dieser seite hin (ἀντὶ τοῦ εἰρήνην ἔχειν) auch kein vorwurf gemacht werden. — Ein fremder bestandteil hat III 5, 19 mit den worten ὁπότερα μὲν οὖν . . Ἁλιαρτίων in unserm texte aufnahme gefunden. schon die form des satzes erinnert an die ähnlich eingeführten glossen, die sonst bei Xen. nachgewiesen sind (vgl. Anab. II 6, 4 ὁποίοις μὲν λόγοις ua., Wetzlarer progr. 1887 s. 8); sie erinnert auch an eine in scholien (zb. Iliasscholien) nicht unbeliebte form ὁπότερα . . ἄδηλον. in den überlieferten worten wird auf zwei verschiedene relationen bezug genommen, die eine (εἴτε λαθόντες) ist anscheinend die auch von Plutarch Lys. c. 28 vertretene. Plutarch und Pausanias weichen in ihren angaben mehrfach von Xenophon ab: Hell. III 5, 1 ἐν Θήβαις Ἀνδροκλείδᾳ καὶ Ἰσμηνίᾳ καὶ Γαλαξιδώρῳ, dagegen Paus. III 8, 9 ἐν Θήβαις Ἀνδροκλείδας καὶ Ἰσμηνίας καὶ Ἀμφίθεμις. Plut. Lys. 29 τῶν περὶ Ἀνδροκλείδαν καὶ Ἀμφίθεον. Hell. III 5, 2 Ἀθηναῖοι δὲ καὶ οὐ μεταλαβόντες τούτου τοῦ χρυσίου usw. Paus. ao. μετέσχε δὲ καὶ Ἀθηναῖος Κέφαλος καὶ Ἐπικράτης. Plut. Ages. 15 τοσούτων γὰρ εἰς Ἀθήνας καὶ Θήβας κομισθέντων καὶ διαδοθέντων τοῖς δημαγωγοῖς. so kann auch bezüglich der schlacht eine doppelte version bestanden haben: nach der einen rückten die Thebaner nur aus der stadt, nach der andern faszte eine zweite auszerhalb der mauern stehende abteilung die Lakedaimonier im rücken. über den schlachtort selbst aber herscht keine meinungsverschiedenheit, deshalb ist die bemerkung, welche in unserm texte folgt: τοῦτο δ' οὖν σαφές, ὅτι παρὰ τὸ τεῖχος ἡ μάχη ἐγένετο· καὶ τρόπαιον ἕστηκε πρὸς τὰς πύλας τῶν Ἁλιαρτίων sehr überflüssig. Xenophon, der im nächsten jahre selbst in Boiotien im felde steht, konnte es nicht einfallen, etwas selbstverständliches seinen zeitgenossen durch den standort des τρόπαιον erweisen zu wollen; solche angaben gehören erst einer spätern zeit an.

In IV 2, 10 widerspricht die von den hgg. gebilligte lesart ἐξῇcαν der folgenden rede des Timolaos, welche die kriegserklärung, aber noch nicht den beginn der feindseligkeiten und der operationen voraussetzt. auch hier hat man, wenn diese voraussetzung zutrifft, an der überlieferung des B festzuhalten und πόλεμον zu derselben zu ergänzen: ἐπεὶ δὲ ἐξήνεγκαν μὲν <πόλεμον> οἱ Λακεδαιμόνιοι (III 5, 1. IV 8, 6. V 1, 34. 2, 34). — IV 3, 21 hat Morus τῶν ἐκ τῆc λείαc in τῶν ἐκ τῆc 'Αcίαc geändert. nach dem überlieferten texte würde man annehmen müssen, dasz die in Boiotien gemachte beute gemeint sei; nur aus Plutarch Ages. 19 καὶ τὴν δεκάτην ἀπέθυε τῶν ἐκ τῆc 'Αcίαc λαφύρων ἑκατὸν ταλάντων γενομένην und Xen. Ages. 1, 34 ὥcτε ἐν δυοῖν ἐτοῖν πλέον τῶν ἑκατὸν ταλάντων τῷ θεῷ ἐν Δελφοῖc δεκάτην ἀποθῦcαι würde man den wahren sachverhalt sich erschlieszen können. die verbesserung erscheint mir so evident (ACIAC — ΛΕΙΑC), dasz ich die bedenken der hgg. dieselbe in den text aufzunehmen nicht begreife. Plutarch schreibt Xen. hier wörtlich aus, daher ist man berechtigt noch weiter als Morus zu gehen und auch λαφύρων aus Plutarch herüberzunehmen: δεκάτην τῶν ἐκ τῆc 'Αcίαc λαφύρων τῷ θεῷ ἀπέθυcεν οὐκ ἔλαττω ἑκατὸν ταλάντων. — Während in IV 8, 15 BFMDV αὐτονόμουc τὰc νήcουc εἶναι bieten, ist in C zu τὰc νήcουc noch τὰc πόλειc hinzugefügt. Dindorf folgte der überlieferung der bessern hss., Keller entschied sich dagegen für C. es werden die einzelnen punkte besprochen, welche den vertragschlieszenden mächten besorgnisse erweckten: Athen hatte nur für die untergebenen inseln, die Boioter für die städte zu fürchten. da letztere für die Athener gar nicht in betracht kamen, so ist man nicht berechtigt die überlieferung der bessern hss. gegen die einer untergeordneten aufzugeben.

Mit V 1, 35 Λακεδαιμονίουc μὲν δὴ . . (36) ἐκ Κορίνθου ist es nicht besser bestellt als mit V 3, 27—4, 1, deren beseitigung Hartman mit recht fordert. es werden die vorteile, welche der Antalkidas-frieden Lakedaimon brachte, aufgezählt, ohne dasz irgend eine wesentliche neue angabe gebracht wird. schon in den einleitenden worten befremdet die gegenüberstellung der Lakedaimonier und Athener, als ob es sich im boiotisch-korinthischen kriege in erster linie um einen waffengang zwischen diesen gehandelt hätte. formell enthalten eine höchst eigentümliche ausdrucksweise die worte μετὰ τὸν ὕcτερον πόλεμον τῆc καθαιρέcεωc τῶν 'Αθήνηcι τειχῶν αὕτη πρώτη εἰρήνη ἐγένετο, sachlich sind dieselben gleichfalls unrichtig, da sie den frieden des j. 403 (II 4, 28—39) ganz auszer betracht lassen. auf die worte ἐπικυδέcτεροι ἐγένοντο ἐκ τῆc ἐπ' 'Ανταλκίδου εἰρήνηc καλουμένηc soll Isokrates paneg. 139 ἐπικυδέcτερα τὰ πράγματα τούτων ἐποίηcε bezug nehmen, indessen spricht Isokrates hier gar nicht vom Antalkidas-frieden, und seine angaben sind viel zu allgemein, als dasz sie zu jener annahme berechtigten. dem sonstigen gebrauche Xenophons liegen weiterhin ausdrücke wie ἀντιρρόπωc τοῖc ἐναντίοιc πράττοντεc und ἐπικυδέcτεροι fern,

letzteres gehört einer spätern zeit und ist besonders bei Polybios sehr beliebt (I 39, 6. V 23, 2. 69, 11 uö.). nachdem Xen. ausführlich die geschichte des Antalkidas-friedens erzählt hat, erscheint mir auch die bezeichnung desselben als ἡ ἐπ' Ἀνταλκίδου εἰρήνη καλουμένη verdächtig. so wird er von spätern schriftstellern bei flüchtiger erwähnung kurz bezeichnet: Demosth. 20, 54, Polybios I 6, 2 τὴν ἐπ' Ἀνταλκίδου λεγομένην εἰρήνην, IV 27, 5. die bedeutung von αὐτόνομος, das nicht identisch mit ἐλεύθερος ist (III 1, 20 τοὺς πολίτας ἐλευθέρους καὶ αὐτονόμους ἐᾶν), schlieszt den zusatz ἀπὸ τῶν Θηβαίων aus, weshalb auch VII 1, 36 ἀπὸ τῶν Λακεδαιμονίων getilgt werden musz. an den worten ἔπαυσαν .. Κορίνθου hat auch Hartman anstosz genommen, desgleichen Laves an φρουρὰν φήναντες .. Κορίνθου, die sicher logisch nicht correct sind und etwa ἀπειλήσαντες oder προειπόντες φανεῖν lauten müsten. — VI 1, 12 können neben εὐκατεργαστότερον die worte ὑπήκοον ποιήσασθαι nicht stehen bleiben, da sie ganz dasselbe noch einmal ausdrücken, vgl. Plut. Pyrrhos 19 ὑμῶν ὡς πᾶσιν εὐκατεργάστων.

Die ermordung des tyrannen Alexandros von Pherai setzt Diodor ins j. 357/56. diese datierung hatte ich jahrb. 1892 s. 94 als mit Xenophon vereinbar hingestellt. diese annahme wird auch durch Cic. *de div.* I c. 25 empfohlen. an der unternehmung Dions, die im august 357 von Korkyra aus veranstaltet wurde, nahm Eudemos, der freund des Aristoteles, teil (Plut. Dion 22). nach der erzählung des Aristoteles erkrankte derselbe auf einer reise nach Makedonien in Pherai und hatte daselbst ein traumgesicht, das ihm selbst die rückkehr in seine heimat nach fünf jahren, dem tyrannen aber baldigen tod ankündigte. dasselbe gieng in erfüllung, doch fiel Eudemos vor Syrakus. wir haben die erzählung nur unvollständig, dürfen aber wohl voraussetzen, dasz sich der traum auf ein bedeutsameres ereignis als eine reise nach Makedonien bezieht, dh. auf die teilnahme des Eudemos an dem kriegszuge Dions. der tod desselben müste demgemäsz ins j. 353/52 gesetzt werden, vermutlich ist er um diese zeit im kampfe gegen Kallippos gefallen: Diod. XVI 36, 5 ἐν δὲ ταῖς Συρακούσαις στάσεως γενομένης τοῖς Δίωνος φίλοις πρὸς Κάλλιππον und οἱ μὲν τοῦ Δίωνος φίλοι ἡττηθέντες ἔφυγον εἰς τοὺς Λεοντίνους. damit würden wir ein positives zeugnis für die chronologie Diodors gewinnen.

Die fehler in der überlieferung Xenophons sind zum teil sehr alten datums; wenn in unsern hss. V 4, 8 ἀναγκαῖον statt ἀνάκειον steht, so teilen sie diesen irrtum schon mit den hss. Harpokrations (u. ἀναγκαῖον). für die herstellung des ursprünglichen textes gewinnen wir leider auch durch die hs. X nichts, da dieselbe nur die uns schon bekannte überlieferung vertritt. gleichwohl sind die untersuchungen Jorios nicht unverdienstlich und dürfen für ihre sorgfältige und sichere handhabung exacter methode anspruch auf unsere anerkennung erheben.

Trarbach an der Mosel. Friedrich Reuss.

23.

DIE GRÜNDUNG VON TARENT.

Die gründung von Tarent darf noch immer ein problem heiszen. viele hypothesen sind darüber aufgestellt worden, keine einzige combination hat aber bisher eine wirklich befriedigende lösung zu bringen vermocht. so viel freilich sieht jeder auf den ersten blick sofort: *etwas* musz zu jener, noch dazu schwer bestimmbaren zeit faul im staate Lakedaimons gewesen sein. wo nun dieser wunde punkt gewesen, ob im eherecht oder in den socialen verhältnissen oder sonstwo, darüber wird hin und her gestritten. in dieser fülle der meinungen ist denn auch schon die erklärung gefallen, dasz eine lösung der aufgabe überhaupt nicht möglich sei.[1] solchen pessimismus halte ich denn doch noch nicht für angebracht. ich möchte hier die behauptung wagen, dasz ein fortschritt über das reine vermuten hinaus im bereiche der möglichkeit liegt. philologie, sagt Nietzsche, ist langsam lesen. wenn wir die vorhandenen quellen noch langsamer lesen als bisher geschehen, wenn wir dann das ergebnis dieser arbeit in gröszerm zusammenhange, in verbindung mit der ältern geschichte der Peloponnesos überhaupt betrachten, so läszt sich vielleicht ein resultat erzielen, das nicht gleich in die rumpelkammer unzähliger subjectivismen, an denen die geschichtsforschung so reich ist, geworfen zu werden braucht.[2]

Es gilt also eine erneute prüfung der zeugnisse; sie soll uns die zuverlässigkeit der quellen selbst, soll uns die entstehung der legende lehren. da zeigt nun eine kurze durchmusterung des stoffes gleich, dasz zwei berichte im vordergrunde stehen müssen, die erzählungen des Antiochos und des Ephoros; was sonst vorhanden ist, kann, wie sich bald herausstellen wird, nur eine nebenrolle spielen. da nun beide darstellungen in ihren beziehungen zu einander besser im zusammenhange behandelt werden, so lasse ich sie hier ohne unterbrechung auf einander folgen.

Antiochos (Strabon 278): 'als der messenische krieg gewesen, wurden *die Lakedaimonier, die nicht am heerzuge teil genommen hatten*, für sklaven erklärt und Heloten genannt, die kinder aber, welche während des feldzuges geboren wurden, nannte man Παρθενίαι und erklärte sie für ehrlos.[3] die jedoch

[1] Busolt griech. gesch. I 157. [2] über die ganze geschichte Tarents vgl. die sorgfältige abh. von Döhle: geschichte Tarents bis auf seine unterwerfung unter Rom (progr. d. Lyceums zu Strassburg i. E. 1877). die abh. von Lorentz de origine veterum Tarentinorum ist mir leider nicht zugänglich gewesen und nur durch Döhle, der seine vorgänger eingehend würdigt, vermittelt worden. Lorentz schrift de civitate veterum Tarentinorum hingegen habe ich benutzen können. [3] für das ὅσοις δὲ κατὰ τὴν στρατείαν παῖδες ἐγένοντο, Παρθενίας ἐκάλουν der meisten hss. lese ich mit zwei späten, die m. e. richtig conjicieren, ὅσοι δέ. ὅσοις δὲ liesze nach grammatischer interpretation nur die er-

ertrugen das nicht — ihrer waren aber viele — und sannen schlimmes gegen die vom demos. da man dies nun merkte[4], stiftete man heimlich einige an, die unter dem vorwande der freundschaft die maszregeln der verschwörung verraten sollten. unter diesen war auch Phalanthos, welcher ihr (dh. der verschworenen) führer zu sein schien, aber nicht in allem mit dem über die verschwörung verabredeten[5] einverstanden war. man hatte nun bestimmt, an den Hyakinthien im Amyklaion, wenn der agon zu ende gienge, in dem augenblicke, da Phalanthos den helm aufsetzte, den angriff zu eröffnen. kenntlich aber waren die vom demos an der haartracht. als aber Phalanthos freunde diese verabredungen heimlich gemeldet hatten[6] und der agon im gange war, da trat der herold vor und sagte, Phalanthos solle den helm nicht aufsetzen. nun merkten die verschwörer dasz der plan verraten sei und liefen teils auseinander, teils baten sie um gnade. man hiesz sie aber getrost sein und übergab sie der bewachung, Phalanthos jedoch schickte man zum gotte wegen einer colonie. der nun gab den spruch: Σατύριόν τοι δῶκα Τάραντά τε πίονα δῆμον | οἰκῆσαι καὶ πῆμα Ἰαπύγεσσι γενέσθαι. die Parthenier giengen also mit Phalanthos, und die barbaren und Kreter, welche vorher den ort besetzt hatten, nahmen sie auf. das sollen aber die mit Minos nach Sikelien gefahrenen sein, welche nach dessen in Kamikos bei Kokalos erfolgtem tode sich aus Sikelien entfernt hatten, auf dem rückwege jedoch hierher verschlagen waren, und von denen einige später zu fusze den Adria bis Makedonien umwanderten und den namen Bottiaier empfingen.'

Die darstellung des vielgelesenen Ephoros musz man sich aus zwei auszügen zusammenstellen, aus dem bei Strabon 279 erhaltenen fragmente und aus Trogus III 4, 1; beide ergänzen sich in durchaus notwendiger weise.[7] wir erhalten somit die erzählung:

---

klärung zu, dasz diejenigen, welche im feldzuge kinder bekommen hätten, Parthenier genannt worden wären. noch eine andere deutung ist hier gleich von vorn herein abzuweisen. Döhle ao. s. 7 und Busolt ao. I 156 ua. glauben, dasz die Parthenier kinder der am feldzuge nicht teilnehmenden, später zu Heloten gemachten seien. das geht in keiner weise. die kinder der so degradierten wären doch natürlich wieder Heloten, dh. eo ipso ἄτιμοι gewesen, denen hätte doch die benennung Παρθενίαι keinen besondern schimpf mehr anthun können.

[4] wie schon Groskurd bemerkt, ist der text durch das fehlen der bezeichneten subjecte entstellt. so fehlt s. 383, 1 Mein. οὗτοι nach αἰσθόμενοι, ebd. 12 musz man ergänzen οἱ ἐπιβουλεύσαντες, 14 bezieht sich das κελεύσαντες natürlich auf die Spartiaten. [5] τοῖς περὶ τῆς βουλῆς ὀνομασθεῖσι fast alle hss., περὶ τῆς ἐπιβουλῆς νομισθεῖσι Koraïs.

[6] ἐξαγγειλάντων δέ τινων λάθρα . . τῶν περὶ Φάλανθον — ἐξαγγείλαντες δὲ λάθρα . . τῶν π. Φ. hss. ἐξαγγειλάντων δὲ λάθρα . . τῶν π. Φ. Koraïs. Phalanthos freunde bezeichnen natürlich nicht die verschwörer, sondern wie oft eine nächste umgebung. [7] aus dem umstande, dasz Ephoros bei Strabon nur von der tötung des Teleklos als grund des messenischen krieges spricht, während Trogus von der schändung der lakonischen jungfrauen redet, hat man mit unrecht auf

'die Lakedaimonier bekriegten die Messenier, weil diese bei einem messenischen feste lakonische jungfrauen geschändet und dabei den könig Teleklos erschlagen hatten. sie schwuren aber nicht eher nach hause zurückzukehren, als bis sie Messenien vernichtet hätten, oder alle zu fallen. als wächter der stadt hatten sie nun beim auszuge die jüngsten und die ältesten bürger zurückgelassen. nach zehn kriegsjahren aber kamen die frauen der Lakedaimonier zusammen und schickten aus ihrer mitte einige zu den männern, um diesen vorwürfe zu machen[8], dasz man nicht mit gleichen kräften gegen die Messenier krieg führe; diese nemlich blieben im lande, erzeugten kinder und ersetzten durch der weiber fruchtbarkeit den abgang an junger mannschaft[9], während sie selbst ihre weiber als witwen leben lieszen und im feindlichen lande lagerten. so wäre die gefahr vorhanden, dasz dem vaterlande die männer mangelten. da schickten die Lakedaimonier, indem sie zugleich den eid hielten und der weiber vorstellungen beherzigten, vom heere die kräftigsten und jüngsten, die als kinder noch nicht am eide teil genommen hatten und als ersatz gekommen waren.[10] sie gaben diesen aber den befehl, sie sollten alle den mädchen insgesamt beiwohnen, dann, glaubten sie, würde es mehr kinder geben.[11] dies geschah, und die kinder hieszen Partheniai. — — (280) Messenien verteilten sie nun, zu hause angekommen aber ehrten sie die Parthenier nicht gleich den andern, da sie nicht aus richtiger ehe stammten. diese jedoch, zum alter von dreiszig jahren gediehen, fürchteten den mangel, da kein vater für sie vorhanden war, der ihnen ein erbgut vermacht hätte,

---

verschiedenheit der quelle geschlossen. dasz beide gründe zu verbinden seien, ist mit berufung auf Strabon 257 und 362, wo gewis Ephoros vorliegt, und Pausanias IV 4, 2 von Enmann in seinem vortrefflichen buche 'untersuchungen über die quellen des Pompejus Trogus für die griech. und sicil. geschichte' s. 124 ff., wie mich dünkt, erwiesen worden. auch deutet darauf hin Strabons Τήλεκλον εἰς Μεσσήνην ἀφικόμενον ἐπὶ θυσίαν in verbindung mit Trogus *in sollemni Messeniorum.*

[8] Strabon: πέμψαι τινὰς . . τὰς μεμψομένας. Trogus: *cum . . querellis uxorum . . revocarentur.* [9] Strabon: οἱ μὲν γὰρ μένοντες τεκνοποιοῦνται, οἱ δὲ χήρας ἀφέντες τὰς γυναῖκας ἐν τῇ πολεμίᾳ ἐστρατοπέδευον. Trogus: *quippe illis quantum iuventutis bello intercidat mulierum fecunditate suppleri, sibi et in bellis damna adsidua et fecunditatem uxorum absentibus viris nullam esse.* [10] das Strabonische διὰ τὸ παῖδας ἔτι ὄντας συνεξελθεῖν τοῖς ἐν ἡλικίᾳ ist unsinn, widerspricht dem oben gesagten φύλακας . . τῆς πόλεως κατέλιπον . . τούς τε νεωτάτους καὶ πρεσβυτάτους . . so eigentümlich es klingt, es musz hier eine negation ausgefallen sein. mit unbedingter notwendigkeit ergänzt an dieser stelle Trogus Strabon zum ganzen Ephoros: Strabon hatte die jünglinge als besatzung zu hause bleiben lassen, nachher aber werden sie doch aus dem lager entlassen; Trogus erzählt, sie seien später nach dem eide zum ersatz nachgeschickt. [11] Strabon: ἡγούμενοι πολυτεκνήσειν μᾶλλον = Trogus: *maturiorem futuram conceptionem rati, si eam singulae per plures viros experirentur.* übrigens ist Trogus ungenau, wenn er von allen *feminae* spricht; dagegen redet ja schon der name der Parthenier.

traten mit den Heloten zusammen und verschworen sich gegen die Lakedaimonier. sie wählten Phalanthos, des Aratos sohn, zum führer, der einst den Spartanern geraten hatte die junge mannschaft zur erzeugung des nachwuchses nach hause zu senden[12], und verabredeten als zeichen auf dem markt eine lakonische filzkappe emporzuheben, wenn sie angriffen. einige Heloten aber verrieten die sache. gleichwohl hielt man einen gegenangriff für bedenklich; waren doch jene zahlreich und alle einig, da sie sich als brüder betrachteten. man liesz jedoch den befehl ergehen, dasz die, welche das zeichen aufzustecken bestimmt wären, den markt verlassen sollten. da nun merkten diese, dasz die geschichte verraten sei, und hielten in ihrem vorhaben inne; man überredete sie aber durch ihre väter, in die fremde zu ziehen. fänden sie einen geeigneten platz, so sollten sie dort bleiben, sonst zurückkehren und ein fünftel Messeniens unter sich teilen. so zogen sie aus, ohne ihren müttern, deren ehebruch ihnen die infamie zugezogen, lebewohl zu sagen, und gelangten[13] nach Italien, trafen dort die Achaier im kampfe mit den barbaren, nahmen teil an ihren gefahren und gründeten Tarent.'

Aus Ephoros schöpfen in erster linie Polyainos II 14, 2. Skymnos 330 ff. Diodoros XV 66, 3. Polybios XII 6[b] 5[14], dann auch schol. Dion. per. 377.[15] im weitern verlaufe seiner darstellung hatte Ephoros denn auch von den Epeunakten erzählt (Trogus III 5, 6), deren namen er zwar anders als Theopompos (Athen. 271[c])[16] erklärte, die er aber, offenbar gleicher tradition wie dieser folgend, sklaven nennt. Parthenier und Epeunakten hat dann, wie es scheint, Timaios, des Ephoros wie Theopomps gegner, an der verschwörung teil nehmen lassen.[17] wir wissen von den Epeunakten allzu wenig,

[12] Trogus worte *ut, sicuti dudum patrem eius nascendi auctorem habuissent, sic ipsum spei ac dignitatis suae haberent* scheinen mir besonders wegen der *spes ac dignitas* rhetorischer putz des Trogus. von der furcht der Parthenier mangel zu leiden spricht Strabons auszug nicht; dasz Trogus aber doch Ephoros ist, beweist die identität des Strabonischen οὐχ . . ὁμοίως ἐτίμων und der im folgenden angeführten *infamia*.

[13] Trogus: *diuque et per varios casus iactati* ist rhetorik. [14] Polybios hat den eidschwur (9), die jünglinge werden geschickt τεκνοποιίας χάριν (5). die in Sparta gebräuchliche sitte ehefrauen zu verleihen dient hier nur als illustrierung. übrigens musz 8 das Luchtsche ποτὲ δὲ καὶ πλ. ἀδ. wiederhergestellt werden. [15] nur schicken hier die πρεσβύτιδες an die männer. [16] Theopompos erklärt Epeunakten als 'streugenossen', dh. kameraden der Spartiaten; Ephoros hat die gemeinschaft des ehebetts vor augen. [17] Diodoros VIII 21 hat Enmann ao. s. 127 mit gewohnter schärfe auf Timaios zurückgeführt, während Gilbert ganz falsch an Theopompos denkt (griech. staatsalt. I 18). unrichtig ist nur, wenn Enmann (vgl. Busolt ao. I 156 anm. 1) die quelle des Timaios in Antiochos sieht. das geht nicht wegen Diodors ἐμήνυσέ τις . . τοῖς ἐφόροις und wegen des rates Phalanthos töten zu lassen. ähnlichkeit, besonders in den orakelsprüchen, ist sonst unverkennbar. leichtere correcturen des Antiochos nimt Timaios, wie es scheint, öfter vor (s. philol. unters. XIII 64). identificiert hat Timaios die Parthenier nicht mit den Epeunakten, wie Busolt ao. I 156 anm. 1 will; er stellt sie ja durch μέν und δέ deutlich in gegensatz. über

sehen nur dasz man sich bemüht auch hier einen unverständlich gewordenen namen zu erklären. uns kümmern hier in erster linie die Parthenier. man hat geglaubt durch Aristoteles (pol. 1306 ^{b} 29), der die Parthenier Homoien nennt, aufschlusz über ihr wesen zu erhalten. aber über Ephoros und Antiochos führt uns auch diese notiz nicht hinaus, sie gibt nichts als die tradition, von der wir durch die beiden historiker kunde erhalten haben, dasz die Parthenier söhne von freien waren. so kommt es denn ausschlieszlich auf das verhältnis der beiden an.[18] welche erzählung nun nicht nur an sich schlechter ist, sondern auch die jüngere entstehungsgeschichte zeigt, das kann einem zweifel kaum unterliegen. die hauptzüge von Antiochos darstellung finden sich mehr oder weniger verändert auch bei Ephoros vor. wir bemerkten nun oben (anm. 4), dasz Strabons auszug aus Antiochos etwas defect sei, seine ganze fassung macht den eindruck ziemlich flüchtiger arbeit. es ist demnach nicht ausgeschlossen, dasz die erzählung von den während des krieges geborenen kindern, deren eine grosze menge gewesen, nur eine verkürzung der ganzen geschichte von den Zuchtspartanern darstellt. sei dem wie ihm wolle: vorgebildet ist dieser zug der Ephorischen sage hier sicher: was Ephoros mehr hat, ist phantasie. sehen wir dann Phalanthos. bei Antiochos klingt alles so weit ganz vernünftig: Phalanthos ist nicht ganz einverstanden mit den verabredungen der verschwörer, so bietet er eine handhabe für die gegner. bei Ephoros steht barer unsinn. denn was will Phalanthos, der eheliche sohn seines vaters, als anführer der jungfernsöhne, die ihre erzeuger nicht kennen?[19] dann haben wir bei beiden zeugen die sehr ähnliche form, in der die behörden den empörern zeigen, dasz sie

---

Hesychios u. ἐνεύνακτοι und ἐπευνα(κ)ταί schliesze ich mich Dindorf im Thesaurus udw. an.

[18] noch einige zeugnisse müssen hier erledigt werden. zuerst der sonderbare bericht bei Dionysios Hal. XIX 1. Ephorische züge sind unverkennbar. die ἐπιμιξίαι sind ἀδιάκριτοι, wie Trogus sagt: *nulli enim pater existebat*, die kinder werden schlecht behandelt. anderseits begatten sich in gleichem misverständnis wie bei Trogus die abgesandten mit allen weibern. dann folgt die sich völlig mit Diodor-Timaios deckende, ja diese version noch ausführende orakelgeschichte. ich kann die quelle also nicht finden. zu dem orakelworte καὶ πῆμα Ἰαπύγεσσι γενέσθαι vgl. noch schol. Lyk. 1378 κατάξω πήματα Καρσί: es ist conventionelle formel. — Herakleides Pontikos 26 scheint wie schol. *Aen.* III 551 an eine erzeugung mit sklaven zu denken, vgl. schol. Hor. *carm.* II 6, 12. über eine andere ableitung des Partheniernamens bei den Vergilscholiasten wird noch geredet werden. ganz albern ist die geschichte von der ihren gatten Phalanthos läusenden Aithra bei Pausanias X 10, 6, die Busolt I 260 anm. 5 aus Antiochos herleiten möchte. Dion Chrysost. VII 129 M. endlich und Maximus Tyrius VI 8 sind ohne selbständigen wert. [19] Döhles einwendungen gegen Ephoros ao. s. 6 finde ich nicht stichhaltig. er meint, die Parthenier hätten nicht durch ihre väter überredet werden können auszuwandern. die unwahrscheinlichkeit des ganzen berichtes zugegeben, konnten die Parthenier in ihrer gesamtheit wohl von der gesamtheit der väter zum auszuge veranlaszt werden.

bescheid wissen, die vorsichtige behandlung der aufrührer überhaupt. wieder ist also Ephoros entbehrlich. in beiden berichten endlich finden die auswanderer andere Griechen bei Tarent vor; die ihm vielleicht etwas unwahrscheinlichen Kreter mag Ephoros im hinblick auf das nahe Sybaris und Kroton wohl in Achaier verwandelt haben.[20] und nun schlieszlich die tendenz, die entstehungsgeschichte der Ephorischen legende, wie durchsichtig ist die doch! die frauen sagen: κίνδυνος εἴη λειπανδρῆσαι τὴν πατρίδα. zustände der eignen epoche sich als schon in alter vorzeit wirkend vorzustellen ist griechischer geschichtschreibung eigen.[21] nicht die φιλοχρηματία hat Sparta im vierten jh. vernichtet, sondern die λειπανδρία. die hat Ephoros vor augen, wenn er Eurysthenes und Prokles alle fremden, die bereit dazu seien, als mitwohner aufnehmen läszt (Strabon 364)[22]; die schwebt ihm wie Theopompos (Athen 271 c) in der Epeunaktengeschichte[23] vor; an die λειπανδρία der spätern zeit denkt Ephoros auch hier. so ist denn mit seinem berichte durchaus nichts anzufangen, unsere betrachtung kann allein Antiochos gelten. und hier finden sich denn auch wirklich einige züge von höherem alter. ich will zwar keinen nachdruck darauf legen, wie man wohl gethan, dasz Antiochos von d e m messenischen kriege redet: denn schon Tyrtaios scheint wenigstens eine unterbrechung des langdauernden kampfes und ein neues wiederaufflammen des streites zu kennen[24]; wohl aber glaube ich andere momente hervorheben zu müssen. die aufrührer sind offenbar nicht éines stammes mit der herschenden classe; deutlich werden sie zweimal in gegensatz zu denen vom 'demos' gestellt, diese aber sind kenntlich an ihrer haartracht, dem langen gelock der freien, das man den unterworfenen geschoren hat. die empörer wollen am Hyakinthienfest, das ohne zweifel ein altachäisches nationalfest, von den einwandernden Doriern gleich manchem andern culte mit übernommen war, in Amyklai, der alten hochburg der lakonischen Achaier, losbrechen. man pactiert mit den aufrührern, man fürchtet ihre zahl, man sucht sie auf anständige weise loszuwerden. wären sie nun Dorier oder, wie Aristoteles sagt, Homoien gewesen, so hätte man sich doch nicht unsinniger ins eigne fleisch schneiden können, als wenn man auch noch so unbequeme mitbürger, deren kraft man doch dringend gegen die äuszern feinde brauchte, fern übers meer hätte senden wollen. nein, auf gute art will man einen fremden bestandteil im staate loswerden, noch haben die Spartiaten mit der einrichtung im eignen hause viel zu schaffen, sie können die neuen unterthanen,

---

[20] denn an Ephoros bei Konon 25, wie Höfer: Konon s. 75 will, glaube ich nicht (philol. unters. XIII 188). [21] wieder einmal deutlich gezeigt von Niese im Hermes XXVI 1 ff. [22] vortrefflich darüber Busolt ao. I 119 anm. 6. [23] auch zu dieser geschichte findet sich ein analogon in der bekannten Heloteneinstellung Xen. Hell. VI 5, 28.

[24] die bekannte 'guerre de cent ans' zwischen England und Frankreich zeigt ruhepunkte genug.

die in ihrem rücken rebellieren, auch noch nicht kurzer hand, wie später in den zeiten der macht die 2000 Heloten, plötzlich verschwinden lassen (Thuk. IV 80). eine empörung gegen die dorische herschaft in älterer zeit ist unverkennbar, das deuten auch die am feldzuge nicht teil nehmenden später zu Heloten degradierten Lakedaimonier an.[25] natürlich aber will man von spartanischer seite später solche zeiten der besorgnis nicht zugeben: mit den Lakedaimoniern soll man rasch fertig geworden sein, und die Parthenier, ja, die waren eigentlich Spartiaten, nur nicht so ganz echte und rechte, ein kleiner makel haftete an ihrer geburt, der aber auch in den freien lakonischen ehesitten seine erklärung finden konnte. altes gold, aber schon legiert mit dem minderwertigen metall der kräftig entwickelten fabel, haben wir bei Antiochos gefunden.

Die achäische gründung Tarents hat schon Lorentz[26] behauptet; von achäischer anteilnahme haben Duncker und Holm[27] geredet. ich habe versucht die ältere ansicht mit neuen gründen zu stützen, was Holm und Duncker meinten, noch schärfer zu formulieren. nur Achaier haben Tarent gegründet, ein paar Dorier mögen immerhin als führer mitgegeben worden sein. dasz Tarent aber dorisch sprach, ist nicht der mindeste beweis gegen sein Achaiertum. auch die achäischen colonien Unteritaliens redeten dorisch; die dorische herschaft hatte eben schon die achäisch-äolische sprache in der Peloponnesos verdrängt. erinnern wir uns, wie selbst die Messenier, nach entsetzlichster unterdrückung endlich durch Epameinondas ihrer banden frei, dennoch sich nach specifisch spartanischem muster zu regieren begannen (Polybios IV 4, 3)[28], so werden wir Tarents sprache nicht als beweismittel gegen sein achäisches volkstum verwenden.

Damit hätten wir versucht das problem aus sich selbst zu lösen. aber auf halbem wege dürfen wir nicht stehen bleiben. ohne einen kurzen blick auf die dorische wanderung zu werfen, ohne Tarents gründung mit der völkerbewegung auf der Peloponnesos in beziehung zu setzen, mag ich nicht schlieszen. die tradition weist uns auf den kampf mit einer alten urbevölkerung, dazu auf den krieg mit Messene: sehen wir, wie beides einzureihen ist in die kunde von der groszen bewegung, welche unter dem namen der dorischen wanderung bekannt ist.

---

[25] ich möchte nicht unterlassen hier noch die ansicht Schaefers 'de ephoris Lacedaemoniis comm.' s. 11 anzuführen. er meint, die Spartiaten hätten, um die Lakedaimonier mehr an sich zu fesseln ('quo facilius eos in fide continerent') befreiung vom kriegsdienste gewährt, denen aber, welche mitgezogen, das conubium gegeben, ohne die versprechungen zu halten. diese construction ist sehr künstlich. will man eine fremde bevölkerung dauernd sich verbinden, so erreicht man das doch gerade durch kriegskameradschaft, nicht indem man jene vom dienste befreit. [26] vgl. Döhle ao. s. 10. [27] Duncker gesch. des altertums IX 432. Holm griech. gesch. I 236. [28] vgl. Niese im Hermes XXVI 13.

Über die dorische wanderung haben sich in der letzten zeit zwei gelehrte vernehmen lassen, Wilamowitz und Beloch[29]; nur ihre stimmen dürfen hier gehört werden. beide verwerfen die bequeme tradition der handbücher, die darstellung gemächlicher geschichtslectionen, aber in ihren zielen streben sie weit aus einander. denn während Wilamowitz uns auf neuem wege die spuren echter geschichte in der überlieferung zu weisen sucht, will uns Beloch nur von der wertlosigkeit jeder tradition überzeugen, uns zum resignierten 'ignoramus' führen. nach Wilamowitz gieng die dorische wanderung, von der Peloponnesos abgewiesen, eroberungsweise zunächst gegen die inseln, besonders Kreta vor, um dann, nach dem angriffe auf die peripherie das centrum zu gewinnen; nach Beloch, der übrigens die ausführungen von Wilamowitz nicht berücksichtigt hat, wissen wir von dem ganzen vorgange nicht das geringste; die darüber vorhandenen sagen seien entstanden aus der empfindung des gegensatzes zwischen dem Homerischen Griechenland und den spätern zuständen[30], aus sagen aber geschichte zu destillieren sei falsch und habe schon zu den allerbedenklichsten fehlschlüssen geführt. — Es ist immer sehr interessant zwei so diametral entgegengesetzte anschauungen so bald nach einander sich entwickeln zu sehen. welcher ausführung die gröszere sympathie sich zuneigen musz, ist unschwer zu sagen. so wichtig für die wissenschaft die abräumung alter vorurteile bleibt, so musz doch bei allen denen, die der ältern griechischen geschichte einen neuen tag nahen oder schon leuchten sehen, derjenige, welcher im gewirre der tradition die vereinigungspunkte der sage mit spätern historischen realitäten erkennt, den sieg davontragen über den, der wenn auch mit noch so scharfen gründen den sagen alles leben absprechen will. aber mit der sympathie allein ists freilich nicht gethan, gründe müssen sprechen. diese können freilich eine directe, schritt für schritt sich entwickelnde widerlegung der einzelnen Belochschen ansichten nicht enthalten: denn eine widerlegung von principien ist nur in den seltensten fällen möglich; es gilt wesentlich die positive anschauung zu stützen. doch möchte ich einen kurzen hinweis auf die bedenklichkeit einer der grundansichten Belochs nicht unterdrücken. die sagen über die wanderung sollen ihre entstehung dem wohlempfundenen gegensatze zwischen Homerischem epos und wirklichkeit verdanken. 'sagen' heiszt es schön bei KOMüller (Dorier I 49) 'geben fast immer nur das d e n k e n über vorhandene zustände, deren wahrer ursprung in ihnen nur versteckt und angedeutet liegt.' gewis, das denken; aber in alter zeit kann dies denken nur ein naives sein; das denken, aus dem Beloch die wandersagen ableitet, ist jedoch nicht naiv, sondern äuszerst reflectiert, ja schon gelehrt zu nennen, Alt-hellas darum

---

[29] Wilamowitz 'Euripides Herakles' I 265 ff. Beloch im rhein. mus. XLV 554—598. [30] ähnlich Niese 'die entwicklung der Homer. poesie' s. 252 f.

kaum zuzutrauen. zum denken über vorhandene zustände gesellt sich aber noch die erinnerung, die, mag sie so dunkel sein wie sie wolle, nicht selten doch richtiges enthält. dafür anstatt des hin- und herredens nur éin lehrreiches beispiel. keine wandersage kennen wir so gut, in so manigfacher überlieferung als die vom ursprunge der Schwyzer; keine läszt sich auch so gut controlieren.[31] die Schwyzer wollen abstammen von Schweden und Friesen. das ist natürlich unsinn, aber thatsächlich weist dieser mythus wie die Schweden und Schwyz gemeinsame Tell-Eigilsage auf die gemeinschaftliche wanderung der germanischen stämme zurück. wanderungen entwickeln wandersagen, und um über jene ins klare zu kommen, musz man diese benutzen, darf sie nicht einfach über bord werfen.[32]

Indem ich nun, um unserm tarentinischen problem ein besseres relief zu geben, versuche im anschlusz an Wilamowitz ausführungen ein bild der dorischen wanderung zu entwerfen, will ich zuerst einmal zeigen, wie der zug nicht gegangen sein kann. die bisherigen, vor Wilamowitz und Beloch waltenden anschauungen stellten der tradition, die im letzten grunde auf ein altes epos, die Ἡρακλειδῶν

---

[31] Vetter 'über die sage von der herkunft der Schwyzer und Oberbasler aus Schweden und Friesland' (1877). [32] auf einzelnes in dem Belochschen aufsatze, der bei jeder neuen lectüre stärker fesselt und anregt, möchte ich doch an dieser stelle noch eingehen. Beloch sagt s. 559, die namen Ioner, Dorier und Aioler seien in den colonialgebieten des westlichen Kleinasiens aufgekommen, dann erst nach Griechenland auf die stammverwandten europäischen Hellenen übertragen. ich glaube, dies läszt sich zunächst für die Dorier nicht beweisen. es bedeutet nichts, dasz die dorischen einwohner der Peloponnesos sich nicht Dorier nennen. den barbaren Asiens gegenüber behalten sie ihren stammesnamen, sie geben ihn auf unter den stammverwandten bewohnern der Peloponnesos. haben die Normannen England je Normannia genannt, nicht vielmehr immer nach den überwundenen Anglia, regnum Angliae, Anglicum? dasselbe beispiel hilft uns auch zur beantwortung eines andern Belochschen einwandes (s. 568), dasz nemlich das kleine ländchen Doris niemals die Peloponnesos habe erobern können. das braucht man ja auch gar nicht anzunehmen. Doris war station des Dorierzuges, wie die kleine Normandie doch auch nur die rolle eines ruhepunktes in der groszen normannischen bewegung spielt. was ferner Beloch über die schwäche dialektologischer beweise sagt (s. 575 f.), scheint mir nur zum teil richtig, wenigstens was die ähnlichkeit des kyprischen und arkadischen dialektes angeht. von seinem standpunkt aus hat Beloch natürlich recht, wenn er eine besiedelung der insel durch Arkadien für unmöglich erklärt. aber sehr treffend scheint mir OHoffmann (griech. dialekte I 7 ff.) bewiesen zu haben, dasz diese ähnlichkeit auf der zugehörigkeit der Arkader und Kyprier zum groszen aiolischen stamme beruhe, der einst auf der ganzen Peloponnesos geherscht habe, von der aus Kypros besiedelt worden sei. auch über das fehlen eines dorischen 'stammescharakters' kann ich mich Beloch (s. 576) nicht anschlieszen; πολύνοια an stelle der πολυλογία sagt doch auch Platon den Kretern nach wie Aischylos den Argeiern abneigung gegen lange reden (Hik. 191). vgl. KOMüller ao. II 378. über die dorischen institutionen und phylen werde ich unten das nötige zu erbringen suchen.

κάθοδος, zurückgeht[33], folgend die sache etwa so dar. nach vergeblichen versuchen über den Isthmos vorzudringen setzen die Dorier bei Rhion über die meerenge, ziehen nach süden, zwängen sich durch Arkadien hindurch und ergieszen sich dann über Messenien und Lakedaimon, Argos wird vom meere her besetzt[34], von da aus schlieszlich Megaris genommen. die einwanderer müssen heftige kämpfe führen, besonders Sparta kann nur durch die grausamste knechtung eines teiles der ureinwohner zur macht gelangen. unausgesetzt musz sich die stadt aber auch ihrer nachbarn erwehren, Messenier, Arkader, Argeier sind zu bekämpfen. gleichwohl gelingt es Sparta noch colonien anzulegen: Kreta, Thera, Tarent ua. werden besiedelt. — Diese annahme vom gange der wanderung ent-

---

[33] die einzelnen züge der sage sind durchaus episch, der zweikampf des Hyllos, die eroberung des landes durch die epigonen der ersten angreifer, der zweikampf des Pyraichmes und des Epeiers Degmenos (Ephoros bei Strabon 357. Paus. V 4, 1), die losung um das land. wenn Busolt ao. I 61 anm. 2 sagt, die sage vom losen sei durch die tragiker ausgebildet, so läszt sich erwidern, dasz auch diese aus dem epos schöpften: denn woher hat Euripides den stoff seines Κρεσφόντης, Τήμενος, seiner Τημενίδαι? zudem wissen wir ja durch Herodotos VI 52 von der existenz alter dichtungen über die dorische wanderung. diese dichter nannte KOMüller (Dorier I 52) Kinaithon, Asios, Eumelos; es können aber ebenso gut namenlose epen gewesen sein, gleich dem Aigimios, der auch die Dorier (fr. 8 K.) erwähnte. der inhalt des epos, das im gegensatz zu spartiatischer localtradition den Aristodemos vor dem eigentlichen zuge sterben liesz, liegt bei Apollodoros II 8 und Pausanias V 3, 5. IV 3, 4. III 1, 6 vor, die in den hauptsachen übereinstimmen. aus dem epos gewann unter einigen abänderungen Euripides im Kresphontes und in den Temeniden seine darstellung. die hypothesis des erstern stückes hat man in Hyginus *fab.* 137. 184 erkannt (Nauck tr. gr. fr. 497), die der Temeniden bietet Paus. II 19, 1 f. 28, 3 ff. letztere stelle ist voll dramatischen lebens. Hyrnetho, des Temenos tochter, und ihr mann Deïphontes sind den übrigen söhnen mit ausnahme des jüngsten Argaios misgünstig. sie wollen das ehepaar auseinanderreiszen, lassen die schwester kommen, häufen vorwürfe gegen ihren gemahl, wollen sie nach Argos haben, einem bessern manne geben. zornig erwidert Hyrnetho, bekennt sich zu ihrem manne als dem besten, nennt ihre brüder mörder, nicht söhne des Temenos. da schleppen die brüder sie fort. Deïphontes hört die geschichte durch einen boten, erscheint mit den Epidauriern auf dem platze. aber der eine bruder tötet die schwangere schwester, man nimt den leichnam auf und bestattet ihn. die dramatisch lebhafte wechselrede werden freilich die Epidaurier selbst dem Pausanias vorgeführt haben (II 28, 8)! Archelaos scheint Euripides erst später am makedonischen hofe für Argaios (Agraios) eingesetzt zu haben. — Da nun Ephoros, dessen darstellung bei Strabon 361. 389. Diod. VII 13. Nikolaos Dam. fr. 32—34. Skymnos 527 ff. vorliegt, über Kresphontes nicht mit Hygins hypothesis, sondern eher mit Apollodor stimmt, den Niese (Hermes XXVI 11) freilich aus Euripides schöpfen läszt, so glaube ich seine quelle besser im epos als in der tragödie finden zu müssen. in späterer zeit gab es einen tanz Τημενίδαι, Ὑρνηθώ (AP. XI 195) und Ἡρακλειδῶν κάθοδος (Lukianos de salt. 40).

[34] Beloch ao. s. 569 leugnet die bedeutung des Temenion und Solygeion; was von beiden erzählt werde, sei nur auf mündliche, also beweisunkräftige tradition zurückzuführen.

hält lauter unwahrscheinlichkeiten. der Dorierzug beschreibt so eine art von kreislauf, von norden nach süden, von süden wieder nach norden, eine bewegung deren sinn nicht ganz klar ist. zweitens aber ist es ganz unglaublich, dasz die wanderer durch Arkadien hindurchkommen konnten, ohne das land zu dorisieren. sparten sie sich das erst für Lakedaimon, Messenien, Argos auf, suchten sie sich hier nur durch das gebirgsland auf gute art durchzudrücken?[35] man hat freilich versucht auf grund verschiedener sagen (Plut. Lyk. 2. Polyainos II 13. Paus. V 4, 1) den durchmarsch durch Arkadien oder vielmehr die langsame überwindung des landes zu behaupten, hat sogar durch die namen dreier könige, Prokles, Soos, Eurypon eine schöne symmetrie in diesen vorgang gebracht.[36] leider aber gibt es andere sagen, die genau das gegenteil beweisen könnten, die mythen von dem bündnis zwischen Kresphontes und dem Arkader Kypselos (Polyainos I 7. Paus. VIII 5, 6 vgl. II 13, 1), dessen volk nun vor der vernichtung bewahrt geblieben sei. beide versionen, die eine wie die andere, sollen den zug von norden her etwas ausschmücken und haben darum ziemlich denselben, dh. keinen wert. besser bleibt immerhin noch die letztere tradition: denn sie bringt doch ein wirklich historisches verhältnis wenigstens halbwegs zum ausdruck. alle andern völker der Peloponnesos, sagt Diodor VII 9, wurden durch die Dorier ἀνάcτατα, nur die Arkader nicht (vgl. Paus. II 13, 1), die ganze Peloponnesos, bemerkt Strabon (333), sprach vor der dorischen wanderung aiolisch, nach derselben redeten nur die Arkader, deren gebirgiges land nicht unter das loos gefallen war, und die Eleier ihren alten dialekt unvermischt weiter. wir wissen, dasz diese angabe sich aus den inschriften bestätigt hat.[37] und endlich bleibt ja Tegea noch lange bis in historische zeit mächtig; wer die Dorier, um dies verhältnis zu erklären, um diese starke stadt herumbiegen läszt, der weicht damit selbst nur einer schwierigkeit aus, die durch die annahme des von norden kommenden zuges nicht zu heben ist. nein, Arkadien bleibt in alter zeit unabhängig, behält seine sprache und gewinnt erst mit den Doriern fühlung, als die kämpfe Spartas gegen Tegea begannen. mit andern worten: von norden kamen die Dorier nicht.

Zu dem gleichen ergebnis, zu seiner erweiterung führt die betrachtung der verhältnisse zwischen Kreta und Sparta. die nachrichten des altertums reden von einer besonders innigen verwandtschaft kretischer und spartanischer institutionen, man nahm, wenn auch nicht ohne widerspruch[38], die priorität der kretischen gesetze an und gab dem einen ausdruck in der sage von Lykurgos auf Kreta;

---

[35] vgl. darüber auch Beloch ao. s. 569. [36] Gelzer im rhein. mus. XXXII 259—266. Gutschmids vorlesungen bei Busolt 'die Lakedaimonier und ihre bundesgenossen' I 37. vgl. griech. gesch. I 62. Duncker gesch. d. altert. IX 142 ff. [37] OHoffmann griech. dialekte I 4 ff. [38] Ephoros (Strabon 481) bekämpfte die meinung von der priorität der spartanischen gesetze.

man nahm ferner an, Kreta sei zum grösten teil von Sparta aus besiedelt worden.[39] aber wer das glaubt, verwickelt sich in einen bedenklichen widerspruch. denn wenn Lykurgos, dh. Sparta seine gesetzgebung dem von Lakedaimon aus besiedelten Kreta hätte verdanken müssen, so wäre ja gewissermaszen das ei klüger gewesen als die henne. éine von beiden annahmen kann nur die richtige sein: entweder glauben wir an die priorität der kretischen gesetze, wie ich mich vorläufig einmal ausdrücken will, oder an die besiedelung Kretas durch Sparta. die wahl scheint mir hier nicht schwer. hören wir, was Ephoros (Strabon 481) über die gesetze beider staaten sagt. erfunden seien sie, berichtet er uns, von den Kretern, ausgeschaffen von den Spartanern. darin steckt, wenn auch nicht die ganze wahrheit, so doch ein teil der wahrheit. war die kretische zucht minder straff als die ähnliche spartanische, so erkennen wir daraus, dasz diese die keime jener im langen kampfe, im mühevollen dienste des standlagers am Eurotas weiter entwickelte, zur specifisch spartanischen verfassung ausbildete, die später in so unheilvoller weise dem erstarrungsprocesse erlag, wie das specifisch preuszische ja auch nur durch lange vorbereitung auf den krieg und durch den krieg selbst geschaffen wurde und ebenso gut auch die folgen der erstarrung hat tragen müssen. aber eine directe abhängigkeit Spartas von Kretas gesetzen ist dadurch noch nicht begründet. wir erkennen aus alledem nur, dasz die Dorier früher auf Kreta ansässig waren als sie in Sparta heimisch wurden, von Kreta aus beginnen sie die eroberung der Peloponnesos. ist dem nun so, dann hat die nachricht von spartanischen colonieaussendungen nach Kreta, Thera und andern inseln wenig mehr für sich. aber noch ein anderer grund erschüttert ihre zuverlässigkeit. wenn Sparta so schwere kämpfe mit seinen nachbarn zu bestehen hatte, so war wohl weder zeit noch mannschaft vorhanden, um gröszere unternehmungen zur see ins werk zu setzen. rühmten sich aber die kretischen städte spartanischer und argeiischer abkunft, so geschah das erst in späterer zeit, als Argos und Sparta nach einander die vormächte der Peloponnes wurden.[40] — Dazu kommt ferner noch eins. dorische phylen haben wir auf Kreta und Thera, nicht aber in Sparta, wo nur locale phylen herschen. sollen wir nun annehmen, die Spartaner hätten in alten zeiten die dorischen phylen nach Thera und Kreta gebracht[41] und diese dann später im eignen lande wieder aufgegeben, oder ist es nicht vielmehr so, dasz die dorischen phylen der ge-

[39] anders freilich Andron bei Steph. Byz. u. Δώριον, vgl. Strabon 475, der Dorier von Histiaiotis aus nach Kreta kommen läszt. [40] die stellen über die argeiischen und spartanischen colonien auf Kreta bei Busolt ao. I 183. [41] die von Beloch ao. s. 583 angeführte (samnitische) münzlegende Π[ιτα]νατᾶν περιπόλων hat mit spartanischen phylen in Tarent wohl kaum etwas zu thun, wenn auch antike schriftsteller lakonische ϲύνοικοι in Samnium annehmen und den namen Πιτανᾶται auf diese weise zu erklären suchen (Strabon 250).

nannten inseln mit Sparta direct nichts zu thun haben, aus der zeit vor der besetzung Lakedaimons stammen, das dann seinerseits die dorischen phylen gegen eine andere landschaftliche einteilung eintauschte?[42] und schlieszlich kennt ja die Odyssee schon Dorier auf Kreta[43], kennt dorische institutionen hier (τ 175), hier herscht Minos ἐννέωρος, Minos, der gesetzgeber, der seekönig. seine seeherschaft ist nicht nur sage, sondern der ausdruck bestehender verhältnisse, sie weist auf die zeit zurück, wo die scharen dorischer Vikinge ihre unternehmungen nach Griechenland richten. denn wenn man Argos und Korinth vom meere her hat erobert werden lassen, so darf das gleiche für Lakedaimon gelten.

Aus allem diesem scheint mir Wilamowitz behauptung immer mehr sich als die natürlichste und richtigste erweisen zu lassen. die Dorier, vom Isthmos abgeschlagen, bauen schiffe, umfahren die Peloponnesos, nehmen zuerst die umliegenden inseln, die sich dann später, als Sparta die erste macht wird, auf die herschende stadt als ihre gründerin berufen.[44] dann gehts gegen die Peloponnesos von süden vor. man trifft auf den widerstand wohlbefestigter städte. Mykenai wendet seine nach süden gerichtete front, einst zum vorstosze bestimmt, jetzt zur verteidigung geeignet, den andringenden entgegen. die Dorier nehmen Argos und Korinth: so ist Mykenai, das durch treffliche straszen mit Korinth verbunden war, seines rückhaltes beraubt, isoliert und fällt in historischer zeit (Diod. XI 65), nach den Perserkriegen.[45] die bewegung geht weiter, auch Megaris wird in ihren bereich gezogen, da erlahmt sie endlich in ihrem vorwärts dringenden zuge. Argolis aber wird nicht völlig dorisiert, das beweisen die phylen von Argos und Korinth.[46] der adel Korinths ist dorisch, darum haszt ihn das volk, das in Kypselos einen führer gegen die Bakchiaden findet.[47] tiefer noch ist in Sikyon die ab-

---

[42] anders Gilbert griech. staatsalt. I 43 vgl. II 305. [43] wie die Ilias B 655. 668 auf Rhodos, denn die dort angeführte phyleneinteilung kann nichts anderes heiszen. [44] vgl. darüber das bekannte buch von Steffen 'karten von Mykenai' (Berlin 1884). die anschauung, welche Beloch gegen Helbig geltend gemacht hat, dasz wir in Mykenai 'Homerische luft atmen', musz wohl etwas modificiert werden. vgl. Schuchhardt 'Schliemanns ausgrabungen' s. 349—364. [45] gegenüber der nachricht von der einnahme von Mykenai nach den Perserkriegen (Diod. XI 65. Strabon 377 vgl. 372. Paus. II 16, 5. VII 25, 5) kann jene kunde von einer ersten einnahme durch die Dorier (Pind. Pyth. 4, 49. Strabon 372. 377 = Apollodor) nicht bestehen. wäre ein regelrechter angriff auf die sagenberühmte reiche stadt gemacht worden, so hätte sich davon, wie in den legenden von Sikyons und Korinths einnahme ein mythos erhalten müssen. was die angeführten zeugen geben, ist nichts als eine notiz, die sehr den eindruck späterer zurechtlegung macht. man hatte keine sage von Mykenais fall, aber genommen muste die stadt doch einmal sein. [46] vgl. Gilbert ao. II 77. 88. über die stellen. [47] aus diesen verhältnissen erklärt sich auch die vielberufene pietätlose haltung Kerkyras gegen Korinth. wir haben eine anzahl thatsachen, die zu ordnen sind. *a*) die besiedelung der insel durch den Bakchiaden Chersikrates; *b*) die seeschlacht zwischen Korinth und Kerkyra im j. 664

neigung gegen alles dorische, durch das nicht dorische volk gelingt Kleisthenes der umsturz der verfassung. er rächt systematisch die überwundenen an den überwindern. und nicht anders wirds in Megara gewesen sein, als Theagenes den adel der stadt austrieb und gegen die schubiaks in ziegenfellen Theognis seine zornigen lieder sang.[48] erst durch Spartas hilfe konnte die reaction erfolgen.

Auch in Lakedaimon haben die Dorier zuerst gelindere saiten aufgezogen. das land war voller städte, ihre einwohner werden zu perioiken, eine der grösten, Amyklai, erhält reservatrechte. der kampf kann ein erbitterter nicht gewesen sein, eine versöhnung folgte. das drückt die sage symbolisch aus, wenn sie (Paus. III 21, 8) Herakles und Apollon nach dem streite gemeinschaftlich Gythion gründen läszt. ebenso scheinen von den vordorischen Lakedaimoniern nur wenige zu Heloten gemacht worden zu sein: denn warum fliehen im sogenannten dritten messenischen kriege die Heloten nach Ithome? weil, wie Thukydides sagt (I 101), die meisten Heloten von den früher unterjochten Messeniern abstammten.[49]

Wie steht es nun endlich mit Messenien? ist es wirklich zugleich mit Lakedaimon und Argos von den südwärts dringenden Doriern besetzt und dann später nach langem vernichtungskampfe durch seine stammverwandten nachbarn überwältigt worden? darauf gibt schon die sage antwort: sie läszt Kresphontes Messenien zwar einnehmen, seine herschaft im lande aber nicht von langer dauer sein. er wird ermordet, und an seine stelle tritt Aipytos, der mythische stammvater der messenischen könige, die sich nicht Herakleiden, sondern Aipytiden nannten (Paus. IV 3, 8. 9, 4. 10. Nikolaos Dam. fr. 33 Ddf.). mit andern worten, in Messenien waltete ein nichtdorisches herschergeschlecht, und die verbindung, die man zwischen diesem und den Herakleiden hergestellt hat, ist nur ein künstlicher versuch dorisches besitzrecht auf das land zu beweisen,

---

(Thuk. I 13); *c*) die vertreibung der Bakchiaden durch Kypselos; *d*) die gründung von Epidamnos durch Kerkyraier, die sich einen korinthischen führer ausbitten (Thuk. I 24); *e*) Periandros zug gegen Kerkyra, das ihm gehörte, aber seinen sohn zu töten wagte (Her. III 52 f. Nikolaos Dam. 58). man hat gemeint, die seeschlacht habe mit dem sturze der Bakchiadenherschaft zu thun, der nach den chronologen (die stellen bei Busolt ao. I 446) um 657, also 7 jahre nach der schlacht erfolgt sei. diese berechnungen sind aber in der ältern geschichte immer sehr unsicher. ich denke vielmehr so. die Bakchiaden besiedeln Kerkyra. Kypselos kommt zur regierung, vertreibt den adel, der auf seine colonie sich zurückzieht. Kypselos sucht ihn auch hier auf, es folgt die seeschlacht, Kerkyra gehorcht dem tyrannen, gründet Epidamnos unter korinthischer führung. Periandros will später den herschersitz wechseln, mit seinem sohne, der auf Kerkyra sitzt, tauschen, da töten diesen die einwohner und werden von dem tyrannen bestraft. so ist das verhältnis zwischen tochter- und mutterstadt gründlich zerstört für alle zeiten.

[48] über alles dies vgl. KOMüller Dorier I 161. [49] vgl. Niese im Hermes XXVI 18.

die eroberung durch Sparta als eine art anderer κάθοδος darzustellen.[50] den mythos unterstützen historische verhältnisse. wenn wir auch, durch mangelhafte quellen wie Pausanias schlecht berichtet, einzelheiten aus dem groszen kampfe Spartas und Messeniens kaum kennen, so wissen wir doch, können es aus der lage der geknechteten Messenier (ὥςπερ ὄνοι μεγάλοις ἄχθεςι τειρόμενοι Tyrtaios) ersehen, dasz hier ein wütender vernichtungskampf geführt worden ist. denn wie ganz anders streitet man mit Argos! in ritterlichem massenduell begegnen sich die feinde, dreihundert von jeder seite sollen die entscheidung herbeiführen (Herod. I 82). wenn ferner die Lakedaimonier später, wie wir eben hervorhoben, wesentlich messenische Heloten zählten, so haben sie die Messenier rechtlich einem teile der unterworfenen lakonischen urbevölkerung gleichgestellt. alles dies weist darauf hin, dasz hier ein rassenkampf zum austrag gebracht, ein krieg gegen Nichtdorier geführt wurde.[51]

In die zeit dieses kampfes fällt nun, um zum eigentlichen gegenstand unserer untersuchung zurückzukehren, die bewegung der Parthenier. die überlieferung bringt beide vorgänge in chronologischen zusammenhang, wir dürfen jetzt auch den causalnexus herstellen. während die Spartiaten im felde gegen den stammesfremden feind stehen, regt sich in ihrem rücken die zwar nicht geknechtete, aber doch nicht völlig beschwichtigte urbevölkerung Lakoniens, gegen die spartiatischen cavaliere meutern die achäischen rundköpfe. Sparta ist in groszer gefahr, ein compromiss wird notwendig, man läszt die Parthenier auswandern und hat nun die hände frei gegen den landesfeind. vielleicht war man damit noch nicht am ende, vielleicht bedeutet der name der Epeunakten, von denen wir ja verschwindend wenig wissen, eine neue bewegung gegen Sparta während der Messenierkriege, der man ebenfalls durch eine concession die spitze abbrach. eine lösung dieser nebenfrage aber scheint mir vorläufig fast unmöglich. versuchen will ich jedoch hier noch zum schlusse den namen der Parthenier zu erklären. ich möchte eine deutung vorschlagen, auf die ich sonderbarer weise unabhängig von einem Vergilscholion (*ecl.* 10, 57), das ich erst später fand, gekommen bin. das gebirge Parthenion trennt Arkadien von Argos und der Kynuria. hierher mögen sich die meuterer zurückgezogen haben, hiervon benannt worden sein.[52] später erlosch dann die erinnerung daran, und

---

[50] am stärksten hat Euripides (s. 497 Nauck²) die ursprüngliche überlieferung verändert: er hat aus Aipytos Kresphontes gemacht. Ephoros und Apollodors erzählung hält Niese im Hermes XXVI 11 für die spätere durch messenische tendenz entstandene version. wenn aber die messenischen könige Aipytiden hieszen, so ist doch wohl der mythos, der den Aipytos kennt, älter als der, welcher ihn nicht kennt. übrigens ist auch Niese ao. s. 23 anm. 1 sich nicht sicher darüber, ob die Messenier nicht doch ursprünglich Dorier gewesen seien. [51] die dorische sprache der Messenier beweist ebenso wenig wie Tarents dialekt. vgl. oben s. 185. [52] in griechischen berichten heiszen die empörer fast nur Παρθενίαι (Dion Chrys. VII 129 M. Παρθένιοι im hinblick auf Homer

die freien ehesitten Spartas sowie die tendenz die verlegenheit des staates zu verwischen erzeugten jene legende, die uns Antiochos überliefert hat.

Π 180), ebenso bei Trogus; in den Vergilscholien finden sich neben *Partheniae* (*ecl.* 10, 57) auch *Parthenii* (schol. Bern. *ecl.* 10, 57), *Parteniatae* (Servius zu *Aen.* III 551), *Parthenidae* (Probus zu *georg.* II 197), *Partheniadae* (ebd. IV 125).

HAMBURG. JOHANNES GEFFCKEN.

24.

ZU ARISTOTELES POLITIK.

FDümmler prolegomena zu Platons Staat (Basel 1891) s. 7 anm. tadelt es, dasz ich nach dem vorgang von Fülleborn und Congreve, beiläufig bemerkt zwei männern von geschmack und urteil, die schilderung des Hippodamos bei Aristoteles pol. II 8, 1267ᵇ 22—28 δc bis βουλόμενοc in eckige parenthesen gesetzt habe, und wirft mir, kurz gesagt, vor dasz ich keinen spasz verstehe. ich kann ihm versichern, dasz ich den leichten trockenen humor, der gelegentlich bei Aristoteles erscheint, sehr gut kenne, und dasz mir auch der satirische charakter dieser schilderung keineswegs entgangen ist. aber diese satire ist hier übel angebracht. ob es des Aristoteles würdig ist oder nicht, beim übergange zu einer ernsten kritik der staatstheorie des Hippodamos vorher das sonstige wesen und wirken dieses mannes ins spöttische zu ziehen, darüber will ich mich mit Dümmler nicht streiten. aber erstens war Hippodamos in seiner eigentlichen berufsthätigkeit als baumeister ein wirklicher reformator und keineswegs ein 'sophist und charlatan', wird auch von Aristoteles selbst IV (VII) 11, 1330ᵇ 21 ff. durchaus nicht als ein solcher behandelt; und zweitens ist die consequenz dieses spottes doch eben die, es als sache eines 'sophisten und charlatans' erscheinen zu lassen, dasz er zuerst einen idealstaat entwarf, dann aber fällt diese satire auf Aristoteles zurück, der im begriff steht dies geschäft fortzusetzen. die unmöglichkeit, dasz der philosoph selbst diese geschmacklosigkeiten begangen habe, bin ich nun freilich weit entfernt zu behaupten. aber die unmöglichkeit, dasz die sonstigen historischen excurse II 10, 1271ᵇ 30—40. 12, 1274ᵃ 22—ᵇ 26. IV (VII) 2, 1329ᵇ 3 ff. (nebst der ganzen umgebung). 10, 1329ᵃ 40—ᵇ 39 von ihm selber herrühren könnten, glaube ich sogar bewiesen oder wenigstens gezeigt zu haben, dasz auch der einzige noch übrige VIII (V) 12, 1315ᵇ 11—39 nicht ganz unverdächtig ist, und so war es wohl nicht zu kühn, wenn ich auch hier einen peripatetikereinschub für das wahrscheinlichere hielt. wenn übrigens Dümmler noch immer zu glauben scheint, dasz die politik für das publicum und nicht blosz für die schule des Aristoteles geschrieben war, so können wir beide uns darüber freilich schlechterdings nicht verständigen.

GREIFSWALD. FRANZ SUSEMIHL.

25.

ZU PLAUTUS.

1. Persa 139 ff.

postérius istuc támen potest. ⁅ *scin quám potest?*
necúmquam hercle hodie hic príus edes, ne frústra sis,
quam te hóc facturum quód rogo adfirmás mihi.

so hat diese stelle Schöll in seiner jüngst erschienenen ausgabe geschrieben, abweichend von den hss., welche *numquam* und *edis* bieten. allerdings ergibt die überlieferte lesart nicht den gewünschten vers, und es sind deshalb behufs heilung der stelle verschiedene versuche angestellt worden, von denen wohl als der ansprechendste und der überlieferung am wenigsten gewalt anthuende die umstellung *hic hodie* anzusehen ist. doch wie wäre es, wenn die hsl. lesart durchaus richtig und nicht im geringsten zu ändern wäre? ich meine nemlich, und darin stimme ich mit Schöll überein, dasz die corruptel im anfange des verses zu suchen ist, nehme aber, abweichend von ihm, einen ausfall des wörtchens *ut* an und lese mithin:

scin quám potest?
⟨ut⟩ númquam hercle hodie hic príus edis, ne frústra sis.

das blosze *potest* mit *ut* ist bei Plautus gar nichts ungewöhnliches: vgl. Stichus 593 f. *immo unum hóc potest:* ⁅ *quíd?* ⁅ *ubi conuiuae ábierint, tum ut uénias.* Men. 627 *pótin ut mihi moléstus ne sis?* Pseud. 633 *pótest, ut alii ita árbitrentur ét ego ut ne credám tibi.* übrigens gibt es eine menge von stellen, die der unsrigen ähnlich sind und das von uns vorgeschlagene *ut* noch mehr rechtfertigen: vgl. Men. 425 f. *séd scin quid te amábo ut facias? . . pállam illam . . ád phrygionem ut déferas.* ebd. 1154 f. *scítin quid ego uós rogo?* ⁅ *quíd?* ⁅ *praeconiúm mi ut detis.* Rud. 1216 f. *sed scín quid est quod té uolo? | quód promisisti, út memineris.* Pseud. 276 *séd scin quid nos uólumus?* ⁅ *pol ego própemodum: ut male sít mihi.* Bacch. 1178 *at scin quo pácto me ad te intro ábducas?* ⁅ *mecum ut sis.* Persa 35 f. *fácere amicum tíbi me potis es sémpiternum.* ⁅ *quem ád modum?* ⁅ *út mihi des nummós sescentos.* Amph. 1023 *quó modo?* ⁅ *eo modo, út profecto uíuas aetatém miser.* Mgl. 1162 f. Truc. 918 f. auch bei Terentius findet sich diese construction: vgl. Hec. 78 f. *audín quid dicam, Scírte? si quaerét me, uti | tum dícas.*

2. In der eingangsscene der Menaechmi tritt der parasit Peniculus auf und stellt in einem monologe philosophische betrachtungen an über die anziehungskraft eines reich besetzten tisches: man verfahre unpraktisch, wenn man gefangene oder entlaufene sklaven in fesseln lege; auf irgend welche weise gelinge es ihnen dennoch die fesseln zu lösen und wieder zu entfliehen. unsinn! man versuche es nur und setze solche leute an einen vollbeladenen tisch: das sei der gröste magnet, der sie sicherlich und ewiglich an den tisch fessele; da gebe es kein entrinnen mehr: (v. 87 ff.)

quem tu ádseruare récte, ne aufugiát, uoles,
esca átque potióne uincirí decet:
apud ménsam plenam ⟨hamo⟩ hómini rostrum déliges.

da der letzte vers in der von den hss. überlieferten form einen hiatus enthält und auszerdem die in A noch vorhandenen spuren auf den ausfall eines wortes in der ersten hälfte desselben schlieszen lassen, so hat Schöll *hamo* eingeschoben, Ritschl den ausfall von *tu* vor *homini* angenommen, was freilich, da es schon im anfange des satzes steht, hier nicht gar nötig wiederholt wäre, während Brix, ohne auf das beglaubigte fehlen eines wortes rücksicht zu nehmen, sich damit begnügt *homini* in die archaistische form *homoni* zu verwandeln. doch sollten nicht die worte *apud mensam plenam*, anstatt, wie es gewöhnlich geschieht, auf das folgende, besser auf das vorhergehende zu beziehen und der sinn der sein: man musz den menschen durch speise und trank an einen vollbesetzten tisch fesseln: so kann man ihn am schnabel festbinden? ich schlage deshalb vor mit einschiebung von *ita* zu lesen:

esca átque potióne uincirí decet
apud mensam plenam: ⟨ita⟩ hómini rostrum déliges.

3. Captivi 911 f. lesen wir in der ausgabe von Schöll:

cladés calamitasque íntemperies módo nostram aduenít domum.
quasi lúpus esuriens métui ne ⟨uel⟩ ín me faceret ímpetum.

da der zweite vers offenbar um einen fusz zu kurz überliefert ist, so ist hier *uel* eingeschoben worden. auch die andern verbesserungsvorschläge der gelehrten haben alle das gemeinsam, dasz sie éin oder zwei worte inmitten des verses einschieben. indem auch ich hiermit einen kleinen beitrag zur heilung dieser stelle beisteuere, gehe ich von der erwägung aus, dasz gerade der anfang eines verses, was ja natürlich und auch oben an einem beispiel zu erweisen versucht worden ist, am meisten der alteration unterworfen ist und es daher nicht wunder nehmen darf, wenn gerade hier éin oder zwei worte ausgefallen sind. dies, glaube ich, und nichts anderes ist auch an unserer stelle der fall gewesen. auszerdem stehen unsere beiden verse in einem so innigen zusammenhange von grund und folge, dasz man an dem fehlen einer verbindenden und vermittelnden partikel durchaus anstosz nehmen musz. ein solcher übergang von grund und folge wird aber von Plautus, und dies an unzähligen stellen, vermittelt durch das wörtchen *ita.* nur einige beispiele davon mögen hier ihren platz finden: Aul. 408 f. *néque ego umquam nisi hódie ad Bacchas uéni in Bacchanál coquinatum: | ita me miserum et meós discipulos fústibus male cóntuderunt.* Trin. 28 f. *nam hic nímium morbus móres inuasít bonos: | ita plérique omnes iám sunt intermórtui.* Stichus 209 f. *damna éuenerunt máxuma miseró mihi. | ita mé mancupia míserum adfecerúnt male.* Aul. 67 ff. *noenúm mecastor quid ego ero dicám meo | malaé rei euenísse quamue insániam, | queo cómminisci: íta me miseram ad húnc modum |*

deciés die uno saépe extrudit aédibus. ich schlage also, um sowohl den vers als auch den sinn zu heilen, folgende lesart vor:

⟨ita iám⟩ quasi lupus esúriens metui ne ín me faceret ímpetum.

zur rechtfertigung unseres vorschlages kommt noch hinzu, dasz die wortverbindung *ita iam quasi* oder *ita quasi* auch sonst bei Plautus, und besonders im anfange des verses, beliebt ist: vgl. Trin. 835 *íta iam quasi canés haud secus circúmstant nauem túrbine uenti.* Amph. 158 ff. *nec quísquam sit quin mé malo omnes ésse dignum députent. | íta quasi incudém me miserum | hómines octo uálidi caedant.* Merc. 725 *non póssum: ita instas úrges quasi pro noxio* (Götz interpungiert nicht ganz richtig: *non possum, ita instas: urges quasi pro noxio*). Poen. 398 *ítaque iam quasi óstreatum térgum ulceribus géstito.*

4. Trinummus 820 ff. lesen wir bei Ritschl-Schöll:

sálipotenti múltipotenti Ióuis fratri aetherei Neptuno
laétus lubens laudés ago gratas grátisque habeo et flúctibus salsis,
quós penes mei fuít potestas, bónis mis quid foret ét meae uitae,
quóm suis me ex locís in patriam urbem úsque columem réducem faciunt.

es kommt hier auf die schluszworte *reducem faciunt* an, welche die hgg. dem cod. B folgend bieten. wie ist aber die lesart *redeunt faciunt*, welche in CD dafür überliefert ist, zu erklären? dasz *redeunt* für *reducem* verschrieben sein sollte, scheint mir nicht sehr annehmbar zu sein. meine meinung ist die, dasz im ursprünglichen texte gestanden hat *reducem reddunt*; jemand hat später an den rand *faciunt* als nähere erklärung von *reddunt* beigeschrieben, infolge wovon dann, mit auslassung eines wortes, welches zu viel war, bald *reducem faciunt*, bald *reddunt faciunt* (das erstere corrumpiert zu *redeunt*) in die hss. übergegangen ist. derartige zusammenstellungen zweier wörter mit gleichen anlautsilben bilden, besonders am ende des verses, ein sehr geschätztes kunstmittel der alten komiker, wie dies unzählige beispiele beweisen. im folgenden beschränke ich mich nur auf solche, welche zugleich einen versschlusz bilden: Amph. 1094 *continuo contonat.* Merc. 470 *diuorsus distrahor.* ebd. 870 *lacrumae, lamentatio.* Stichus 231 *recondas reliquias.* Poen. 537 *contemptim conteras.* ebd. 639 *leniter lenonibus.* Most. 205 *oportere opsequentem.* ebd. 387 *medicabo metum.* ebd. 406 *trado, Tranio.* ebd. 931 *congerrones conferam.* ebd. 1049 *congerronum conuocem.* ebd. 1116 *exemplum expetis.* — Ter. Hec. 587 *restet relicua.* Ad. 283 *perpetuo perierim.* ebd. 299 *consilia conferant.* Andr. 897 *inpone, inpera.* ebd. 964 *solide solum gauisurum gaudia.* Eun. 1030 *properans prosilit.* dieses verfahren wird sogar mit augenscheinlicher, man möchte fast meinen allzu affectierter vorliebe in den cantica angewandt, wovon das unsrige einen klaren beweis liefert. denn abgesehen von den fällen, welche im innern des verses vorkommen, finden sich hier folgende bemerkenswerte beispiele im versschlusz, in denen entweder die oben besprochene erscheinung

auftritt oder überhaupt ein gleichklang angestrebt ist: v. 825 *moribus commemorant.* 826 *opera expertus.* 829 *damnare atque domare.* 830 *dis dignumst.* und von diesem so beliebten kunstmittel sollte Plautus gerade da, wo es sich von selbst darbietet, ja beinahe aufdrängt, keinen gebrauch machen und *reducem faciunt* schreiben und nicht vielmehr *reducem reddunt*, was er ja auch sonst angewandt hat? vgl. Captivi 922 f., eine stelle welche mit der unsrigen eine überraschende ähnlichkeit besitzt:

Ioui disque agó gratiás merito mágnas,
quom té redducém tuo patrí reddidérunt.

zwar fällt hier im zweiten verse die länge der ersten silbe von *redducem* auf, besonders da bald in v. 931 *reducem* wiederkehrt, aber mit derselben regelrechten kürze der silbe *re* wie in der besprochenen stelle des Trinummus. doch ist in der that *redducem* nur eine gelehrte conjectur, die Schöll in seine ausgabe aufgenommen hat, während Fleckeisen die schreibung *reducem* beibehält und *nunc* einschiebt, indem er schreibt: *quom té reducem ⟨núnc⟩ tuo patrí reddidérunt.* ich folge seinem beispiele mit folgender änderung, für die ich mich auf unsere Trinummus-stelle stütze:

quom té tuo patrí ⟨nunc⟩ reducém reddidérunt.

man erhält durch diese lesart einen doppelten gleichklang: *te tuo* und *reducem reddiderunt*, dem sich dann noch als drittes beispiel in v. 927 *fides firma* anreiht.

Neumark in Westpreuszen. Julius Lange.

* * *

Obige behandlung des verses Capt. 923 erinnert mich an eine alte schuld, deren ich mich schon längst hätte entledigen sollen; ich will es jetzt versuchen.

Als ich im j. 1849/50 mit den vorarbeiten zu meiner Plautusausgabe beschäftigt war, stiesz ich im ersten bande von Konrad Leopold Schneiders elementarlehre der lat. sprache (Berlin 1819), einem buche das es wahrlich nicht verdient der vergessenheit anheimzufallen, wie es heute allgemein der fall zu sein scheint, s. 588 f. auf folgende worte: 'redux läszt sich nur in zwei baccheischen versen des Plautus mit langer anfangssilbe nachweisen, nemlich Capt. 5, 1, 2 [923]. Rud. 4, 2, 4 [909]: *redducem* (welche schreibart auch Reiz in der letztern stelle befolgt). in den übrigen stellen des Plautus ist dieselbe kurz, wie bei Terenz und andern dichtern.' hierzu läszt Schneider in der anmerkung folgende privatmitteilung von Philipp Buttmann abdrucken: 'ich hege das feste vertrauen zu der gefälligkeit Plautinischer metriker, dasz auch diese beiden beispiele sich in kundigen händen irgendwie noch allen übrigen von *rĕdux* anschlieszen werden; um alsdann darin, dasz *redducere* so gewöhnlich ist wie *reddux* ungewöhnlich, einen neuen beweis für das zu finden, was ich aus

der bedeutung allein schon längst geschlossen, nemlich dasz es von *reducere* nicht herkommt. wir wissen ja alle dasz das *x* nicht blosz, wie in *dux*, *rex* usw. aus einem radicalen *c* oder *g* entsteht, sondern auch für sich adjectivische endung ist; die silbe *red* aber ist ja auch in *redire* vorhanden. soll uns also blosz der im lateinischen überall sich eindrängende vocallaut *u* nötigen *redux* von *ducere* abzuleiten? wäre nur das verbum *ducere* nicht vorhanden, so würde keinem menschen ein zweifel einkommen dasz so wie von *terreo trux*, so von *redeo redux* abstamme.' diese erörterung leuchtete mir sehr ein, und ich beschlosz dem andenken Buttmanns, der damals schon zwanzig jahre tot war, dem ich aber von meinen schuljahren her eine hohe verehrung widmete, die von ihm erwartete 'gefälligkeit' zu erweisen, und als ich die beiden in frage kommenden stücke Captivi und Rudens, die in dem ersten bändchen meiner ausgabe enthalten waren, durcharbeitete, erwies sich mir Buttmanns forderung als ebenso unabweisbar wie leicht erfüllbar. um so gröszer war mein erstaunen, als ich in den später erschienenen ausgaben von JLUssing (1878. 1886) und FSchöll (beide stücke 1887), in dem verse der Captivi auch in der neuen Teubnerschen textausgabe von Götz und Schöll (1892) das verkehrte *redducem* wieder im texte prangen sah. mag auch Buttmanns gleichung *redux: redeo = trux: terreo* immerhin fragwürdig sein (Schöll wird sich am wenigsten mit ihr befreunden, falls er nemlich an seiner vor nahezu zwanzig jahren in Ritschls acta soc. philol. Lips. IV s. 326 f. ausgesprochenen ansicht über die etymologie von *trux* noch heute festhält; ich enthalte mich jedes urteils), so viel steht doch baumfest, dasz *rĕdux* mit *redduco* nichts zu thun hat, sondern eher mit *rĕdeo*, wenn es nicht mit der untrennbaren partikel *rĕd* unmittelbar zusammenhängt. das zeigt der übereinstimmende dichterbrauch der gesamten lat. litteratur von Naevius an (trag. OR.[2] s. 277 *uita ínsepulta laétus in patriám rĕdux*) bis auf Boëthius (*philos. cons.* III 9 *ad te conuersas rĕduci facis igne reuerti*) und des Plautus eigner vorgang in allen andern stellen wo das wort bei ihm vorkommt, wie zb. Capt. 437. 686. 931 (auch aus dem nachplautinischen prolog desselben stückes gehört hierher v. 43). ist es nun glaublich dasz dieser vers- und sprachgewandteste dichter zweimal (und zwar zufällig in demselben baccheischen metrum) einer bloszen grille zuliebe von diesem allgemeinen brauch abgewichen sein sollte? ich behaupte nein! und gebe Buttmann auch heute noch vollkommen recht, wenn er vor mehr als siebzig jahren darauf vertraute, dasz auch diese beiden beispiele sich in kundigen händen allen übrigen für *rĕdux* sprechenden anschlieszen würden.

Betrachten wir jetzt die beiden verse etwas genauer. in den Captivi betritt v. 922 Hegio mit seinem wiedergefundenen sohne Philopolemus, den er aus dem hafen abgeholt hat, die bühne und bricht aus in ein dankgebet an die götter in baccheischen tetrametern:

Ioui disque agó gratiás merito mágnas,
quom te reducem tuo patri reddiderunt
quomque éx miseriís plurumís me exemérunt usw.

der mittlere vers lautet so in den hss. einschlieszlich A (*redderunt* in B ist reiner schreibfehler), nur dasz in A nach den noch sichtbaren spuren möglicherweise *patri tuo* gestanden haben kann (wovon freilich Studemund im 'apographum' nichts weisz). im j. 1850 nun habe ich den vers durch einsetzung eines wörtchens zu heilen versucht: *quom té reducem* ⟨*múnc*⟩ *tuo patrí reddidérunt.* aber — besser ist besser. schon im j. 1865 hat Julius Brix in seiner ersten ausgabe der Captivi den vers durch versetzung eines einzigen wörtchens so hergestellt:

quom réducem tuó te patrí reddidérunt

(nicht, wie infolge eines schreibfehlers in Schölls appendix gedruckt steht, *reducem te tuo*), und so lautet der vers auch in den drei folgenden ausgaben von 1870, 1876 und 1884, im krit. anhang der letzten (vierten) s. 111 mit ausführlicher begründung der von ihm gegebenen wortstellung aus dem Plautinischen sprachgebrauch (und zugleich mit zurückweisung des irrtums von ASpengel, der 'reformvorschläge' s. 209 sich auf die 'bei Terentius auch handschriftlich verbürgte schreibung *redducem*' beruft, eine offenbare verwechslung mit irgend einer form von *redduco*, das bei Ter. etwa funfzehn mal und zwar in den hss. meist richtig mit *dd* geschrieben vorkommt). dieser herstellung des verses durch Brix (statt deren man auch, wenn in A wirklich *patri tuo* gestanden hat, schreiben könnte *quom réducem patrí te tuó reddidérunt*) gebe ich jetzt entschieden den vorzug, auch vor der durch meinen geehrten mitarbeiter JLange oben vorgeschlagenen: diese wäre ja an sich des dichters nicht unwürdig; aber so arg ist Plautus nicht auf die allitteration erpicht, dasz man sich ihr zu gefallen so weit von der überlieferung entfernen dürfte.

Je bereitwilliger ich mich in betreff dieser stelle gezeigt habe eine frühere correctur zugunsten einer inzwischen gemachten bessern zurückzunehmen, um so beharrlicher musz ich an meiner emendation der stelle des Rudens festhalten, und zwar auf grund einer parallelstelle wie ich sie mir schlagender nicht wünschen kann. v. 906 tritt der fischer Gripus, der eben mit einem reichen ertrag seines fischzugs beladen zurückkommt, mit folgendem dankgebet auf die bühne:

Neptúno hasce agó gratiás meo patróno,
qui sálsis locís incolít pisculéntis,
quom me éx suis locís pulcre ornátum expedíuit
templis reducem, pluruma praeda onustum.

so lautet in der hauptsache die überlieferung. im dritten verse hat Schöll mit Guyet *med* geschrieben und mit Camerarius *locis* gestrichen (um *suis templis* verbinden zu können) und im vierten mit Reiz *redducem* geändert. mir war im j. 1850 zur guten stunde v. 413 des Miles gloriosus eingefallen: *quae* (*Ephesia Diana*) *me ín locis*

Neptúniis templísque turbuléntis | *seruáuit*, und darauf hin schrieb ich den vierten vers:

templís⟨que⟩ reducém, plurumá praeda onústum.

an dieser emendation halte ich wie gesagt fest (*locis templisque* scheint eine rituelle formel in solchen dankgebeten gewesen zu sein) und freue mich sie bald nachher stillschweigend anerkannt gefunden zu haben von keinem geringern als Ritschl, der in einem 1857 geschriebenen Bonner programm 'emendationum Catullianarum trias' den voraugustischen dichterbrauch von *templum* bzw. *templa* ausführlich bespricht und diese erörterung mit folgenden worten schlieszt (opusc. III s. 598): 'nec enim, ut caelestia, ita etiam vel marina vel inferna vel terrestria templa dicta sunt simpliciter: quod etsi minime rationem quominus fieret impedivisse dicam, tamen non probasse consuetudinem reperio. velut non simpliciter *templa turbulenta* Plautus aequora maris concitati vocavit, sed sic locutus est Militis gloriosi v. 413: *in locis Neptuniis templisque turbulentis*: eundemque Neptunum *ex suis locis templisque expediuisse* naufragum dixit Rudentis v. 908. nec alia ratio illorum est quae sunt *Acherusia templa alta Orci* apud Ennium, *scrupea saxa Bacchi templa* apud Pacuvium, *Volcania templa* apud Accium.' ich bitte freund Schöll in einer neuen auflage seiner Rudens-ausgabe dieses citat nicht zu vergessen, nicht um meinetwillen, sondern weil Ritschls name noch auf dem haupttitel der ausgabe steht und folglich jede auch nur gelegentliche äuszerung über irgend eine Plautinische stelle registriert werden musz.

Hiermit hoffe ich die unform *reddux*, die seit 1789 (dem jahre in dem die ausgabe des Rudens von FWReiz erschien) fast alle neuern texte der Captivi und des Rudens verunziert hat, gründlich ausgetrieben zu haben.

Dresden. Alfred Fleckeisen.

26.

ZU TERENTIUS PHORMIO.

Einen beweis dafür dasz die recension des Calliopius der des Bembinus nicht immer nachzusetzen ist, liefert auszer vielen andern der vers 368 des Phormio, dessen zweite hälfte (nach der penthemimeres) im Bemb. lautet: *narras.* Γ *i in malam crucem*, in den übrigen hss.: *narras.* Γ *abi hinc in malam crucem.* es ist dies die einzige stelle bei Terentius, in der das bei Plautus gegen zehnmal (s. Luchs in Studemunds studien I s. 18 ff.) in dem sinne 'scher dich zum henker' gebrauchte *i in malam crucem* vorkommt. wäre nun diese mit der Plautinischen wort für wort stimmende ausdrucksweise die vom dichter selbst herrührende, wie hätte es da jemandem in den sinn kommen können das *i* in *abi hinc* zu verwandeln? das

ist undenkbar. dazu kommt noch ein anderer umstand. der sing. *crux* kommt bei Terentius im ganzen nur dreimal vor: auszer unserer stelle Andr. 621 *quid meritú's?* ‖ *crucem* und Phorm. 544 *ni étiam nunc me huius caúsa quaerere ín malo iubeás crucem?* also beidemal ohne epitheton. was liegt nun näher als die annahme dasz Ter. auch hier blosz *in crucem* geschrieben (was auch bei Plautus durchaus nicht unerhört ist: s. zb. Asin. 940 *i in crucem.* Persa 855 *abi in crucem*) und dasz erst ein späterer abschreiber in erinnerung an das Plautinische *malam crucem* hier das *malam* eingeflickt hat? nun wurde aber der vers wenn auch nicht zu lang, so doch durch die an dieser stelle sehr miszliche scansion *málam crucem* mit recht verdächtig. der diorthot vom archetypus des Bemb. verwandelte darum das *abi hinc* in einfaches *i*, und dieses *i in malam crucem* hat den neuern hgg. so eingeleuchtet, dasz es seit Bentley in allen unsern (mir bekannten) ausgaben im texte steht. ich halte mich, wie schon oben angedeutet, an die Calliopische recension und schreibe mit verbesserung des geringfügigen schreibfehlers *abi* in *abin* die worte so: *nárras.* ‖ *abin hinc ín crucem?* vgl. Andr. 317 *ábin hinc in malám rem cum suspítione istác, scelus?* wo gleichfalls die meisten hss. *abi* bieten statt *abin.* — Übrigens hatte schon Donatus die lesart des Bemb. vor augen, nur dasz das *i in* wie oft ein einfaches *in* geworden war. er bemerkt zu unserer stelle: *in malam crucem: aduerbialiter, ut huc uiciniam*: denn so musz statt des hsl. *huc uiciniae* ohne zweifel gelesen werden. er faszte *in'* = *isne* und *malam crucem* als acc. loci auf die frage wohin? nach analogie der städtenamen und der wenigen appellativa *domum rus* uä.: ein sprachgebrauch der bei Plautus und Terentius wiederholt vorkommt, wie schon Bentley zu Phorm. V 8, 37 *in' hínc malam rem cum ístac magnificéntia?* nachgewiesen hat (vgl. auch Eun. 536 *malam rem hinc ibis?* wozu Donatus ähnlich bemerkt: *hoc aduerbialiter dixit, quemadmodum dicimus domum ibis*). dort also erklärt Donatus, wie Terentius Andr. 70 *huc uiciniam* gesagt habe, so in unserm verse des Phormio *malam crucem* = *in malam crucem.* hätte er, wie die überlieferung bietet, *huc uiciniae* geschrieben, so wäre die ganze bemerkung vollständig sinnlos. ASpengel hätte demnach im kritischen anhang seiner ausgabe der Andria zu v. 70, wo er das *huc uiciniam* überzeugend als notwendig nachweist, auch diese Donat-stelle als bestätigung seiner emendation anführen können.

DRESDEN. ALFRED FLECKEISEN.

27.

ANTE ANNOS, VOR JAHREN.

Unter den vortrefflichen beiträgen zur kritik des Ammianus, die Petschenig neuerdings im Philologus geliefert hat, finde ich im letzten hefte LI (1892) s. 522 zu den worten XXVI 10, 5 *unde post dies productus . . interiit* die bemerkung: 'Cornelissen nahm den ausfall einer zahl hinter *dies* an. einfacher und wahrscheinlicher wird man schreiben können *post dies* <*paucos*>.' hiergegen mich vernehmen zu lassen würde mir nicht in den sinn gekommen sein, wenn mir nicht vor kurzem derselbe irrtum bei einem andern sehr verdienten kritiker entgegengetreten wäre. Mayhoff schreibt Plinius *n. h.* XVIII 224 *novem a coronae exortu continuis diebus*, XX 183 ae. *lacte mulierum auget aliquot continuis diebus sumptum*, XXII 129 ae. *subvenit . . per continuos dies . . ., mox adiecto melle*, wo überall die hss. keine zahlangaben haben, und behauptet Pliniana (philologische abhandlungen MHertz zum 70n geburtstage dargebracht, Berlin 1888) s. 36, dasz XXVIII 224 *praecedente vini abstinentia et sequente continuis diebus* 'hinter *diebus* eine lücke anzunehmen' sei, und dasz XXIX 128 *ciconiae pullum qui ederit, negatur annis continuis lippiturus* 'hinter *continuis* oder auch hinter *negatur* ausgefallen sein könne *trinis*'. man sagt bekanntlich im deutschen 'stunden, tage, monate, jahre lang, es hat stunden usw. gedauert' usw. ohne zusatz einer zahl, um auszudrücken, dasz es sich nicht um (ein paar) minuten, stunden, tage usw. handelt, sondern um (ganze) stunden usw., so dasz genauere zahlangaben überflüssig sind. wer im unmut, dasz er eine halbe stunde hat warten müssen, dies in die worte kleiden wollte, er habe 'stundenlang' gewartet, würde arger übertreibung geziehen werden; aber für eine einzige stunde ist derselbe ausdruck eine hyperbel, wird aber gewis oft ohne das gefühl einer unzulässigen entstellung der wahrheit gebraucht. bezweckt wird stets die länge der zeit hervorzuheben. dasz die Römer, wenn sie von *saecula* redeten, dasselbe dachten, ist bekannt (s. ua. Burman zu Val. Fl. II 245, Plinius XVI 217 *memoratur aedis Aulide eiusdem deae saeculis ante Troianum bellum exaedificata*, XXXIV 7 *cum ante saecula fictores nobiles esse desissent*); dasz sie bei *horae, dies, anni* von derselben anschauung ausgiengen, glaube ich nicht; dasz sie aber so sagten für 'mehrere (nicht *pauci*) stunden' usw., beweisen folgende stellen. das bei Plinius beanstandete *continuis diebus* steht auch bei Suet. *Nero* 20 *post cenam canenti in multam noctem assidens*, Vegetius *a. vet.* I 16, 7 *dabis cochlearia singula*, Pelag. s. 74, 26 *dabis potionem*; *continuis annis* Sen. *Tr.* 68, Colum. IX 13, 13 *plurimi flores proveniunt*, XII 46, 3 *non cont. a. usurpanda*; *per continuos dies* Suet. *d. Iul.* 78 ae. *nec destitit per c. d. quicquam polliceri*, *Calig.* 27 ge. *in conspectu suo verberatum occidit*, Frontinus *strat.* II 3, 4 *ita ordinatum produxit exercitum* (= Livius XXVIII 14, 3 *per dies*

aliquot), Amm. XXV 10, 1 *multa visebantur dira*; *per continuas noctes* Suet. *Nero* 36 *stella crinita oriri coeperat*; *per continuos menses* Suet. *Aug.* 23 ge. *barba capilloque summisso*; *adiectis diebus* Plinius XI 112 und XV 14 ae.; *interpositis diebus* Plinius XXVI 110, Veg. *a. vet.* I 17, 13. 22, 11. III 18. 58, 5 *interp. diebus vel singulis mensibus* ('an deest numerus?' Gesner), Cael. Aur. *chr.* II 1 s. 120 aa. (Haller), Marc. Emp. s. 41, 14, wo Helmreich im texte anders schreibt, aber s. 415 corrigiert: *si per triduum continuum iterum interpositis diebus accipiantur*, ebd. s. 216, 23, *hist. Ap. r.* 24 aa. ed. 2; *intermissis diebus* Plinius XXXII 70, Marc. Emp. s. 157. 29; *interiectis diebus* Suet. *d. Iul.* 37, Justinus III 7, 5. 11. V 4, 3 und noch zehnmal (mit *paucis* XXIII 2, 3), Cael. Aur. *chr.* II 1 s. 119, Marc. Emp. s. 167, 6. 175, 23; *post interiectos dies* Quint. XII 9, 16; *interiectis mensibus* Just. XXXVIII 1, 6; *intermissis horis* Veg. *a. vet.* V 56, 1; *interiectis annis* Capit. *Ver.* 3, 3 (sonst nicht bei den script. hist. Aug.); *interpositis annorum spatiis* Veg. *a. vet.* I 17, 5; *horarum spatio hist. Ap. r.* s. 113, 2. Suet. *Dom.* 3 *cotidie secretum sibi horarum sumere solebat.* wenn aber Suet. *Nero* 37 sagt *mori iussis non amplius quam horarum spatium dabat*, so ist das offenbar das umgekehrte des deutschen 'stundenlang'. *post dies* schreiben auszer Ammian auch Just. XLIV 4, 3, Lucifer s. 67, 29 in einem citat aus Genes. 4, 3, wo die vulg. hat *post multos dies*, die LXX μεθ' ἡμέρας (anderwärts *aliquantum temporis* für ἡμέραι). *ante dies* Just. VI 7, 7, August. *c. Fortun.* 29 s. 110, 11 (Zycha), *cum ante hos dies coniugem et filium amiserim* CIL. VI 2120, 16, *ante menses* Just. XX 5, 4. Pelag. s. 65, 9 *post curam spatium dierum largiamur.* 'vor jahren' beiszt bei Lucifer s. 142, 12 *ante annos* (*susceptum furorem adhuc retines*).

Dasz man die singulare *hora*, *dies*, *mensis*, *annus* ohne *unus* zu gebrauchen pflegte, bemerkt Seyffert zu Cic. *Lael.*[2] s. 61 (vgl. ua. Front. *strat.* II 12, 1 *T. Quintius cohortem tantummodo in statione detinuit*). man sagte aber auch *tempus* für 'einige zeit': Suet. *Tib.* 9 ae. *interposito tempore*, *rhet.* 1, Tac. *ab exc.* IV 73. XII 57. Just. I 5, 8 usw. 17 mal, Sulp. Sev. *chron.* 3 mal *interiecto tempore*; Hyg. *fab.* 126 *cum iam tempus intercederet*, wofür Barth 'ex membranis' wollte *tempus ingens* (χρόνος ἐγγίγνεται, χρόνῳ ὕστερον usw.), Dictys VI 4 s. 105, 14 *transacto tempore*, schol. Germ. s. 381, 18 Eyss. *post tempus*, CIL. VIII 2756, 16 *iacuit per tempora muta.* *cum tempore*, σὺν χρόνῳ, kenne ich aus Ruricius s. 378, 24. Marc. Emp. s. 80, 24 sagt dafür *per tempus.* *ad tempus* und *in tempus* sind bekannt.

Breslau. C. F. Wilhelm Müller.

(15.)

ÜBER DEN VERFASSER DES BUCHES *DE MORTIBUS PERSECUTORUM.*

(schlusz von s. 121—138.)

Nach erledigung der wichtigsten punkte musz ich mich noch mit einigen stellen meiner kritiker beschäftigen. Belser meint s. 464, Lactantius könne deshalb nicht 307—310 am kaiserlichen hofe in Trier gewesen sein, weil ihn sonst die pflicht der wahrhaftigkeit und dankbarkeit hätte veranlassen müssen, in den Institutionen bei der schilderung der verfolgung wenigstens eine bemerkung einflieszen zu lassen über das von dem wüten der übrigen regenten abweichende verfahren des Constantius und Constantin. aber ich habe jetzt meine annahme, Lact. sei schon 307—310 lehrer bei Crispus gewesen, als notwendig fallen gelassen, sodann aber hätte die pflicht der wahrhaftigkeit wenigstens für ihn ja auch bestanden, wenn er in Nikomedien oder sonst auszerhalb Galliens (so Belser) jene schilderung geschrieben hätte. so wenig er aber diese pflicht der wahrhaftigkeit empfunden und erfüllt hat — um so auffallender, weil er von Nikomedien her Constantin kannte —, so wenig dürfte man von ihm eine derartige erfüllung der pflicht der dankbarkeit fordern, selbst wenn diese damals schon für ihn vorhanden gewesen wäre.

Wenn sodann Groscurth ao. s. 17 stellen anführt wie *inst.* V 13, 18. 20, 9 f. VI 17, 24 f. VII 27, 2, wo Lact. den gedanken ausspricht: 'wir christen dürfen durch keine drohungen und strafen uns vom glauben abbringen lassen' und ähnliche betrachtungen äuszert, und wenn er daraus den schlusz ziehen will, Lact. habe damit angesichts der verfolgung an eignes martyrium gedacht, so erlauben diese in rhetorischer unmittelbarkeit gehaltenen stellen nicht im mindesten eine solche deutung. Lact. spricht hier keineswegs von sich persönlich, sondern überhaupt von den christen, und ein hinweis darauf, dasz sie in Nikomedien geschrieben seien, liegt nicht darin.

Mit der bisher dargelegten, jetzt von mir neu aufgestellten begründung meiner ansicht von dem zeitpunkte, wo Lact. nach Gallien übergesiedelt ist, steht meine chronologie von dessen leben nicht in näherem zusammenhange; gleichwohl kann ich es nicht unterlassen sie gegen die angriffe von Belser und Groscurth zu schützen. nach Hieronymus *de uiris inl.* 80 soll Lact. *in extrema senectute* lehrer bei Crispus gewesen sein. ich bestritt die richtigkeit des zusatzes *in extrema senectute.* rechnet man für das äuszerste greisenalter das achtzigste lebensjahr, wozu man alles recht hat, da mit 60 jahren bei den Römern das greisenalter beginnt, so wäre Lact., wenn er den unterricht bei Crispus übernahm, als dieser schon Caesar war (so Belser), also 317 in diesem hohen alter gewesen, die Inst. hätte er demnach als siebenziger geschrieben. wie wenig dieses

letztere wahrscheinlich ist, habe ich leben des Lact. s. 36 ff. gezeigt, desgleichen dasz man dann mit der chronologie des Arnobius *ad a. Abr.* 2343 in conflict kommt, wo es heiszt: *Arnobius rhetor in Africa clarus habetur*. Teuffel glaubte, da das werk des Arnobius schon um 295 entstanden ist, man müsse diese notiz des Hieronymus auf dessen todesjahr beziehen. ich bin nun allerdings früher von dieser erklärung ausgegangen, wie ich auch, aber nur vorschlagsweise, für die *extrema senectus* auf 70 jahre heruntergegangen bin. allein gegen Teuffels erklärung sind seither immer bedenken in mir aufgestiegen. es wäre in der that höchst auffallend, wenn Hieronymus gerade das todesjahr des Arnobius als dessen blüte angesehen hätte. er hat wohl irgend eine notiz über ihn für dieses jahr gewust, die er dann bei den worten *clarus habetur* im sinne hatte. nun ist aber jenes jahr 2343 Abr. = 327 nach Ch., demnach ergibt sich dasz, wenn Lact. 317 achtzig jahre alt war, Arnobius zehn jahr später auf seinem höhepunkte stand mit neunzig jahren, eine unmöglichkeit. Belser geht nun s. 458 ff. von jenen siebenzig jahren für die *extrema senectus* aus. da aber diese altersstufe dem ausdruck des Hieronymus nicht gerecht wird, so bestreite ich die sicherheit der von Belser gezogenen consequenzen, ebenso auch seine benutzung der stelle *inst.* I 1, 7, wo Lact. sagt, er sei lange lehrer der beredsamkeit gewesen — was für unsern fall nichts beweist — desgleichen seine deutung der stelle *de opif.* 20, 7 ff., die ich leben des Lact. s. 37 besprochen habe, ferner Groscurths versuch s. 15 die worte *inst.* VII 27, 8 auf Lact. leben zu beziehen: *quanto quisque annis in senectutem uergentibus adpropinquare cernit illum diem, quo sit ei ex hac uita demigrandum, cogitet quam purus abscedat, quam innocens ad iudicem ueniat, non ut faciunt quidam caecis mentibus nixi qui iam deficientibus corporis uiribus* usw. es ist dies eine allgemeine ermahnung; niemand ist genötigt das darin zu finden was Groscurth hineinlegt. der ausdruck *extrema senectus* ist nicht richtig für die zeit, wo Lact. bei Crispus lehrer war. Hieronymus wuste, dasz Lact. in Gallien das äuszerste greisenalter erreicht und auch dasz er, gewis im höchsten alter, in äuszerster not gelebt hat. so kam die bemerkung *in extrema senectute* bei ihm in einen unrichtigen zusammenhang.

Wie wenig nun aber Belser bei seiner chronologie des lebens von Lact. in übereinstimmung mit sich selbst ist, zeigt seine chronologie der schrift *de ira dei.* da Lact. *inst.* II 17, 5 diese schrift in aussicht stellt, schlosz ich dasz er möglichst bald nach beendigung der Inst. dieses versprechen erfüllt haben wird, also, da die Inst. 307 oder 308 (ich sage jetzt auch 308 oder 309) beendigt waren, würde jene schrift in 310 oder 311 fallen. Belser nennt diese behauptung unerwiesen und unerweislich. natürlich kann von einem eigentlichen beweise hier so wenig die rede sein wie bei Belsers eigner meinung. es musz in diesem falle die wissenschaftliche möglichkeit genügen. Belser selbst meint, die schrift sei 318—320 ver-

faszt. da hätte ja Lact. acht bis zehn jahre gewartet, bis er sein in den Inst. gegebenes versprechen gelöst hätte. wer kann dies glauben? ferner soll die schrift nach der Epitome geschrieben sein, weil sie gegen die sonstige gewohnheit von Lact. in jeder seiner schriften auch andere zu erwähnen in der Epitome nicht genannt ist. aber gerade die Epitome kann bei ihrer unselbständigkeit als excerpt aus dem hauptwerke hier am wenigsten geltend gemacht werden, und dann hat ja Lact. in der Epitome auch nicht die *inst.* II 10, 15 genannte schrift *de opificio dei* erwähnt. ferner aber ist folgendes gegen Belser zu sagen. nach diesem wäre Lact. 248 oder 249 geboren (s. 460), als er 318—320, kurz nach beginn seiner thätigkeit bei dem Caesar Crispus, das buch *de ira dei* schrieb, 70 jahre alt gewesen. Belser will auch s. 455 finden, dasz dieses buch schon die spuren des eingetretenen greisenalters trage; ich habe diesen eindruck durchaus nicht, doch wichtiger als persönliche eindrücke ist folgendes. wenn Lact. nach Belser 318—320 siebenzig jahre alt war, wofür man aber nach genauer interpretation von Hieronymus achtzig jahre sagen musz, so ist ganz undenkbar, dasz er nachher noch die reihe von schriften verfaszt habe, die er nach Hieronymus *de uir. inl.* 80 verfaszt hat. zunächst trägt er sich in *de ira dei* 2, 6 noch mit dem schon *inst.* IV 30, 14 geäuszerten plane einer schrift gegen alle häresien, dann aber (vgl. darüber entstehungsverh. s. 123 ff.) enthielten die zwei bücher an Demetrian ausführungen christlichen inhalts (über die lehre vom heil. geist), höchst wahrscheinlich auch die vier bücher briefe an Probus ebenso, und wohl auch die zwei bücher briefe an Severus. nach Hieron. *de uiris inl.* 111 war ein nachkomme desselben — de Rossi Bull. di arch. crist. IV (1888—89) s. 48 meint, vielleicht dessen sohn — ein christlicher schriftsteller und lebte in Spanien, daher wird auch jener ältere Severus christ gewesen, jedenfalls aber weit eher zur zeit von Lact. aufenthalt in Gallien mit ihm bekannt geworden sein als zur zeit von dessen aufenthalt in Nikomedien. Lact. citiert beistimmend *inst.* VII 4, 17 eine ihm gewidmete schrift von Asclepiades (*Asclepiades noster*), in der *de prouidentia summi dei* gehandelt war, Asclepiades war (vgl. *noster*) also jedenfalls christ. Lact. erwähnt aber weder hier, wo es so nahe lag, noch sonst irgendwo die zwei bücher *ad Asclepiadem*; diese fallen also ebenfalls in seine spätere christliche zeit. Belser erkennt, wie angeführt, selbst die gewohnheit von Lact. an, in der einen schrift möglichst seine andern zu erwähnen. von diesen zehn büchern nun ist kein einziges bei Lact. selbst genannt, sie sind aber teils sicher, teils höchst wahrscheinlich in seiner christlichen zeit geschrieben, sie müsten also nach Belser in die zeit nach dem buche *de ira dei* fallen. es waren auch nicht etwa kleine schriften: *plurimae epistulae eius usque ad mille spatia uersuum traduntur* . . *quo fit*, *ut et legenti fastidium generet longitudo* klagt der papst Damasus in einem briefe (*epist.* 35 bd. I s. 157[b] Vall.) an Hieronymus. ferner sagt er an derselben stelle, dasz die briefe des Lact. *raro de nostro*

dogmate disputant, vielmehr *de metris et regionum situ et philosophis*. man sieht daraus, dasz diese briefbücher nicht mehr in die zeit fallen, wo Lact. litterarisch seinen glauben verteidigte, sie sind vielmehr geschrieben, nachdem ruhe für die kirche eingetreten und bei Lact. mit dem aufhören der kampfesstimmung auch das interesse für theologische und religiöse fragen etwas zurückgetreten war und seinen frühern allgemein wissenschaftlichen interessen wieder platz gemacht hatte. und nach Belser müste alle diese bücher ein greis nach seinem siebenzigsten lebensjahre geschrieben haben! nein, sie stammen aus einer arbeitsfrischern zeit des mannes. Lact. ist um 260 geboren; etwa 50 jahre alt, zwischen 306 und 310 kam er nach Gallien, damals sind die Inst. vollendet worden, bald darauf die schrift *de ira dei*, 310 oder wenig später, dann 313—314 die Epitome. er war lehrer bei Crispus, bis dieser Caesar wurde, vielleicht auch noch länger, also bis zum beginnenden greisenalter, bis gegen 320. er erreichte nach Hieronymus auch das äuszerste greisenalter, etwa achtzig jahre, er starb also um 340. in die jahre gegen 320 und in die spätere zeit fällt die reihe der acht briefbücher und die zwei bücher an Asclepiades, nicht etwa deshalb, weil sie in *de ira dei* nicht erwähnt werden (denn bei dieser kleinen schrift verlange ich dieses nicht, wie Belser es bei der Epitome verlangt), wohl aber weil sie sich nirgends in den kurz vorher veröffentlichten Inst. genannt finden und aus den so eben angegebenen allgemeinen gründen.

IV. Dasz zwischen der sprache der *mortes* und der des Lact. ein groszer unterschied besteht, ist von jeher anerkannt worden. es ist dies ein hauptgrund für diejenigen gewesen, die an der autorschaft von Lact. für die *mortes* entweder zweifelten oder sie ganz ablehnten. anderseits aber weist diese schrift eine anzahl eigentümlicher übereinstimmungen mit den Inst. und der Epit. auf, sowohl in einzelnen worten und wortverbindungen wie in einigen längern stellen. um nun die frage richtig zu beantworten, ob hier wiederholungen desselben autors vorliegen oder ob der verfasser der *mortes* jene beiden schriften von Lact. zu stilistischen zwecken ausgebeutet hat, gieng ich von den längern stellen aus und untersuchte, ob in den *mortes* die sätze von Lact. in angemessener weise verwendet seien oder nicht. als resultat ergab sich das letztere, und von diesem standpunkt aus folgte weiter, dasz die bei beiden autoren sich findenden übereinstimmungen in einzelnen worten und redensarten als entlehnungen anzusehen sind, die der verfasser der *mortes* bei Lact. gemacht hat. ich nahm an, dasz er ein früherer nikomedischer zuhörer von Lact. war, der die von Lact. aus Trier an den alten freundeskreis nach Nikomedien gesandten bücher kannte. Belser ist nun dem gange meiner untersuchung nicht gefolgt, er hat vielmehr deren teile auseinandergenommen und anders gruppiert. die leser müssen daher hier aus seiner arbeit ein falsches bild von der meinigen bekommen. Belser erwähnt zwar kurz mein verfahren, zuerst jene längern stellen auf ihre angemessene einfügung in die *mortes* zu

untersuchen, dann aber hat er einzelne dieser stellen und solche der andern art in verbindung mit einander behandelt, und erst s. 292 kehrt er zu einer jener ersten zurück. es ist die stärkste dieser art und sie ist wie bisher, so auch nach Belsers erörterung für mich immer noch so beweiskräftig, dasz ich allein um ihretwillen nicht daran denken kann den *mortes* Lact. zum verfasser zu geben. Lact. spricht *inst.* VI 23, 8 ff. von widernatürlichen lastern. nachdem er in der sprache des grösten abscheus von der päderastie geredet, geht er § 11 zu dem gipfel der widernatürlichen unzucht über und umschreibt in einigen fragen oder ausrufen, die sein entsetzen bekunden, dasjenige laster, für welches die Römer das wort *inrumatio* haben. § 12 fügt er dann hinzu: *quibus hoc uerbis aut qua indignatione tantum nefas prosequar? uincit officium linguae sceleris magnitudo*, dh. einer solchen scheuszlichkeit gegenüber versagt die zunge den dienst, man kann nicht davon sprechen. demgemäsz bricht er von dieser sache ab und geht zu einer allgemeinen ermahnung über. in den *mortes* 38, 1 zeigt sich nun, wie ich s. 30 f. nachgewiesen habe, die unverkennbarste übereinstimmung mit der ganzen stelle der Inst., und es schlieszt auch die stelle mit den worten *uincit officium linguae sceleris magnitudo.* in diesem capitel der *mortes* wird nun ausführlich erzählt, in welch brutaler und schamloser weise die eunuchen Maximins frauen und jungfrauen für dessen harem aussuchten und untersuchten. ich hatte gesagt, dasz diese schändlichkeiten doch noch nicht an das *inst.* VI 23, 12 gekennzeichnete widernatürliche laster hinanreichen, Belser meint, angesichts jener schändlichkeiten könne der schriftsteller doch auch sagen: die zunge will den dienst versagen. aber Belser beachtet einen auszerordentlich wichtigen punkt nicht, den ich doch nach kräften hervorgehoben habe, dasz nemlich dort nach jenem satze Lact. das thema folgerichtig verläszt, dasz aber in den *mortes* nach demselben satze gerade umgekehrt jetzt eine längere, in aller ruhe so detaillierte beschreibung des treibens der eunuchen folgt, dasz übersetzer 'die obscönitäten des im urtext berichteten' (so die Kemptener übersetzung) wiederzugeben sich scheuten. hier in den *mortes* ist jener satz eine leere floskel, es schrieb ihn ein excerptor, ein nachahmer ganz äuszerlich aus den Inst. ab, dort war er wahrhaft an seinem platze. den besten beweis für die richtigkeit meiner ansicht gibt kein anderer als derjenige gelehrte, der in neuerer zeit die annahme, Lact. sei der verfasser der *mortes*, am meisten wieder zur geltung gebracht hat, nemlich Ebert. er nennt s. 121 im text den satz phrasenhaft, in anm. 14 sagt er aber: 'im fall man Lact. als verfasser des buches *de m. p.* annimt, kann man meines erachtens gar nicht umhin (man beachte den starken ausdruck) den satz *uincit* usw. als interpolation zu betrachten.' ich kann kein besseres zeugnis für mich haben als dieses. da es nun aber, wie ich ao. gezeigt habe, nicht zulässig ist, hier das gewaltmittel den satz zu streichen anzuwenden, so schliesze ich jetzt wie früher, dasz nicht Lact. diese

stelle und überhaupt die *mortes* geschrieben hat. was die übrigen parallelen dieser art s. 32 ff. betrifft, so sind mir gegen die beweiskraft der einen oder andern auch mündlich oder brieflich bedenken geäuszert worden, jedoch verweise ich auch auf die parallelen zwischen den *mortes* und der Epitome s. 99 ff., unter denen ich die s. 102 f. angeführten in ihrem werte für den vorliegenden fall durchaus festhalte. nur éine derselben musz ich noch berühren, da Belser auch hier die hauptsache auszer acht läszt und nur eine nebensache bespricht, nemlich *mort.* 2, 2 und *epit.* 42, 2. Belser bestreitet hier meine erklärung der worte (*mort.*) *quos metus comprehensionis eius in fugam uerterat*, und ich gebe zu, dasz seine erklärung möglich ist, aber nicht mehr; er fügt dann aber hinzu s. 268: 'alle betrachtungen und folgerungen, welche Br. an die besprechung dieser parallele geknüpft hat, fallen darum gänzlich dahin.' ich hatte jedoch s. 100 bemerkt: 'doch dieser punkt (nemlich die auffassung von *eius*) ist für die vorliegende frage ohne bedeutung', was also Belser sagt, trifft mich nicht. Belser führt nun aber gegen mich s. 265 ff. und 275 ff. parallelen aus der Epit. und den Inst. einer- und aus den *mortes* anderseits an, die 'volle beweiskraft für die annahme der identität der verfasser' haben sollen. aber diese stellen erklären sich mindestens ebenso einfach, ja noch einfacher (man vergleiche zb. was Belser s. 272 ff. über den ausdruck *bestiae* für die verfolgenden kaiser sagt, mit meinen bemerkungen s. 37) von meiner ansicht aus, dasz ein leser von Lact., ein phrasensamler sie in die *mortes* aufgenommen hat. auch hat Belser hier ausdrücke, die in den beiderseitigen schriften vorkommen, seinen lesern als beweismaterial vorgetragen, die absolut nichts beweisen, zb. (s. 266) *mortes* 2, 6 *prosiluit ad excidendum caeleste templum. epit.* 56, 4 *prosilitur ad inania facinora*, mit der bemerkung: '*prosilire* ein lieblingsverbum des Lact.' ich kann im augenblick aus Lact. nur noch die einzige stelle *de ira* 18, 11 nach Bünemanns index beibringen, aber hätte Belser nur einmal Hartels index zu Cyprianus nachgeschlagen, so würde er hier sogar gegen 10 stellen für dieses verbum gefunden haben, darunter 621, 13 *ad gerendum proelium prosilistis*; 633, 5 *ad sacrificium nefandum prosiliuit*, und nach ausweis der lexika kommt in den digesten *prosilire ad accusationem* mehr als éinmal vor. demnach liegt hier kein singulärer gebrauch bei Lact. und in den *mortes* vor, noch viel weniger (s. 275) VI 18, 12 *sedet enim maximus et aequissimus iudex*, und *mortes* 14, 4 *sedebat ipse* (*Diocletianus*), wozu Belser bemerkt '*sedere* ohne jede beifügung in der bedeutung zu gericht sitzen'; ein blick in die wörterbücher etwa von Klotz oder Georges zeigt, dasz *sedere* in dieser bedeutung nicht selten ist, auch steht ja in der ersten stelle ausdrücklich *iudex* dabei. ebenso will Belser die übereinstimmung in dem ausdruck *inst.* VII 20, 6 *scire deum* und *mortes* 10, 2 *scire dominum* für seine behauptung geltend machen; dasz dieses beispiel aber hinfällig ist, geht daraus hervor, dasz schon nach einem so nahe liegenden hilfsmittel

wie Georges handwörterbuch *scire* = *nosse* überhaupt in späterer zeit, bei Apulejus, Tertullianus und den scriptores hist. Aug. vorkommt, dasz Cyprianus s. 387, 8. 790, 17 *Christum scire*, die vulgata nach Rönsch It. u. Vulg. s. 380 mehrfach *scire* in dieser bedeutung und I Paral. 28, 9 gerade *scire deum* hat, und dieselbe verbindung steht bei Claudianus Mam. s. 56, 11 (Engelbrecht).

In bezug auf meine erklärung gewisser übereinstimmungen zwischen den *mortes* und Lact. durch die annahme einer benutzung des letztern durch den verfasser jener schrift musz ich nun noch einiges hinzufügen. dasz die sache selbst keine schwierigkeiten hat, liegt auf der hand, wenn wir uns in dem verfasser, wie doch sehr möglich, einen nikomedischen schüler von Lact. denken und uns zugleich vergegenwärtigen, welch hohes ansehen dieser glänzendste stilist seiner zeit genosz, da ferner diese art der stilistischen ausnutzung bei einer menge namentlich späterer schriftsteller nachgewiesen ist, da gerade auch Lact. dem Lucifer von Calaris schon um 360 in dieser weise hat dienen müssen, wie ja auch er selbst die von ihm gelesenen schriftsteller, am meisten Cicero und dann wohl Cyprianus, nachgeahmt hat; namentlich bei Cypr. findet man auszerordentlich viele wendungen und wortverbindungen, die bei Lact. wiederkehren. nun nimt Jülicher anstosz an 'diesem eiligen excerpieren und ausschreiben einer so eben erschienenen schrift eines noch lebenden schriftstellers'. aber die Inst. waren schon vor mehreren jahren erschienen, die Epitome allerdings kurz vorher, allein der umstand, dasz Lact. in Trier, der verfasser der *mortes* in Nikomedien lebte, konnte den letztern über sein verfahren leichter hinwegsehen lassen. auch ist das 'excerpieren und ausschreiben' doch nur ein sporadisches, und es handelt sich hier keineswegs um inhaltliche stücke, sondern um kurze, selten um längere phrasen. ferner war man im excerpieren anderer autoren keineswegs scrupulös. ich möchte fragen, was stärker und auffallender ist, dasz der verfasser der *mortes* eine reihe von einzelheiten einem gleichzeitigen autor entnommen oder dasz Cyprianus sich nicht gescheut hat die schrift *quod idola dii non sint* in das publicum zu senden, in der abgesehen von Tertullians Apologeticum der Octavius von Minucius Felix 'stark benutzt oder, ehrlicher gesagt, halb abgeschrieben' ist (Wölfflins archiv VIII s. 17)? und seine schrift *de bono patientiae* wird bei Teuffel-Schwabe RLG.[5] s. 968 ein 'abklatsch' von Tertullian *de patientia* genannt.

Auch einen andern einwand Jülichers 'die seltsamkeit, dasz gerade in Nikomedien in éinem jahrzehnt zwei lateinische rhetoren für die christliche sache mit der feder thätig sein sollen' kann ich aus mehr als éinem grunde nicht anerkennen. in Nikomedien, einer der hauptstädte des reiches, werden unter den christen manche gewesen sein, die mit der feder umzugehen wusten (wie zb. auch Asclepiades, vgl. oben s. 205), auch wissen wir nur von Lact., dasz er ein rhetor war, der vf. der *mortes* war vielleicht advocat. ferner verfolgen die

beiden schriftsteller völlig verschiedene zwecke: Lact. schreibt eine philosophisch-theologische verteidigungs- und angriffsschrift, der vf. der *mortes* eine geschichtliche darstellung. sodann könnte man es mit demselben rechte seltsam finden, dasz ganz zu derselben zeit, bei beginn der verfolgung, in derselben stadt Nikomedien zwei männer litterarisch das christentum angegriffen haben (*inst.* V 2, 2 ff.). auch das liegt völlig im bereiche des möglichen, dasz die Inst. und die Epitome von Trier, wo sie veröffentlicht wurden, bei zeiten nach Nikomedien an den alten freundeskreis kamen. will man nicht annehmen, dasz die Inst. schon vor dem edict des Galerius unter der hand befreundeten christen in Nikomedien übermittelt wurden, so war doch in den sechs monaten der ruhe zwischen dem edict und der neu beginnenden verfolgung Maximins für die zusendung zeit genug vorhanden, die Epit. aber, deren adressat *Pentadius frater* (prooem. § 1) vielleicht sogar ein nikomedischer christ war (vgl. leben des Lact. s. 16 ff.), konnte nach Maximins ende (313) ohne jede schwierigkeit dort circulieren.

Aber noch einen andern punkt musz ich hier besprechen, an den ich früher noch nicht gedacht hatte. wenn der vf. der *mortes* Lact. wäre, so müsten sich jene übereinstimmungen im ausdruck doch auf sämtliche schriften von Lact. beziehen. nun liegen solche übereinstimmungen mit den *mortes* in den Inst. und in der Epit. in ziemlich groszer anzahl vor: Bünemann, Kehrein, ich, auch Belser, haben den nachweis geliefert. ganz anders aber steht es mit den beiden schriften *de opificio dei* und *de ira dei*. die einzige stelle aus jener schrift, die ich bei dem doch sehr sorgsamen Bünemann gefunden habe, ist *mort.* 17, 9 *morte sopitus* = *de opif.* 18, 3 *morte sopiatur* und § 8 *perpetua morte sopiri*. gerade aber eine so charakteristische redensart, die in den wörterbüchern sonst nicht nachgewiesen ist, konnte dem vf. der *mortes* aus dem zweimaligen vorkommen in *de opif. dei* im gedächtnis geblieben sein, da er die in Nikomedien geschriebene schrift von Lact. natürlich kannte. aus der andern schrift *de ira dei* findet sich bei Bünemann ebenfalls nur éine stelle angegeben, c. 20, 13 *quamuis sero noxios punit* (sc. *deus*) *nec patitur longius procedere*, *cum eos inemendabiles esse peruiderit*, vgl. *mort.* 1, 6, wo nach dem gedanken, die feinde gottes seien jetzt gestürzt worden, in den ausgaben steht: *serius quidem*, *sed grauiter ac digne. distulerat enim poenas eorum deus*, *ut ederet magna et mirabilia exempla* usw.[3] es kann *serius* richtig für das hsl. *seruit* conjiciert sein, aber sicher ist es nicht, zumal das vorhergehende wort am ende zerstört ist. aber selbst *serius* als echt angenommen liegt ja nur eine allgemeine übereinstimmung des gedankens an beiden stellen vor, nicht aber des wortlauts. ferner aber ist der gedanke keineswegs so eigentümlich, dasz ihn nicht zwei schriftsteller un-

[3] diese stelle hat allem anscheine nach der interpolator der kaiserreden *inst.* I 1, 15 benutzt.

abhängig von einander hätten schreiben können. Plutarch hat ein ganzes buch über die späte strafe der gottheit verfaszt, darin führt er s. 549[a] ein fragment aus Euripides (979 Nauck) an, in dem es heiszt (ἡ Δίκη) βραδεῖ ποδὶ cτείχουcα μάρψει τοὺc κακούc, ὅταν τύχῃ, so auch Tibullus I 9, 4 *sera*, *tamen tacitis Poena uenit pedibus*, Juvenalis 13, 100 *ut sit magna*, *tamen certe lenta ira deorum est* und andere autoren, die Wyttenbach zdst. citiert. also kann diese parallele nichts gegen mich beweisen, um so weniger als der vf. der *mortes* ja auch ohne zweifel die schrift *de ira dei* gekannt hat, jedenfalls zeitlich kennen konnte. einige andere von Bünemann angeführte stellen (vgl. s. 1377[h]. 1391[i]. 1451[k]) können nicht hierher gezogen werden, da die betreffenden redensarten zugleich auch in den Inst. vorkommen. es ist nun, nach dem material Bünemanns zu schlieszen, nichts anderes anzunehmen als dasz der vf. der *mortes* nur die Inst. und deren Epitome speciell für seinen zweck durchgelesen hat, die Inst., weil deren ganzes fünftes buch und manche einzelne stellen von der verfolgung handeln, die Epit., weil er sie als eine neue verkürzte ausgabe des hauptwerkes ansah. wäre Lact. wirklich vf. der *mortes*, so würde man doch um so eher parallelen zwischen dieser schrift und jedenfalls dem buche *de ira dei* erwarten dürfen, weil zwischen letzterm und der Epit. eine gewisse verwandtschaft besteht (vgl. entstehungsverh. s. 10), woraus man auf abfassung beider schriften innerhalb desselben, nicht zu groszen zeitraums schlieszen darf. ich sehe in diesem so eben ausgeführten argument eine sehr erhebliche bestätigung meiner annahme. sollten sich übrigens selbst einige parallelen der bezeichneten art nachweisen lassen, wozu der index der ausgabe der richtige ort sein würde, so wäre darum meine annahme selbst noch nicht umgestoszen, da solche parallelen sich ja daraus würden erklären lassen, dasz der vf. der *mortes* auch jene beiden schriften gekannt hat.

Doch ich kehre jetzt zu Belser zurück. auch da, wo er gegen mich den sprachgebrauch der *mortes* im verhältnis zu dem von Lact. bespricht, vermisse ich das hier nötige philologische urteil. Kehrein hatte in der diss. über die *mortes* nachweisen wollen, dasz die sprache der schrift so sehr zu der von Lact. stimme, dasz man ihn als deren verfasser ansehen müsse. ich habe nun s. 39 ff. ausführlich gezeigt, dasz die arbeit von Kehrein keinen wert hat, weil sie 1) die sprachlichen differenzen zwischen beiden schriftstellern fast gar nicht in betracht zieht, 2) singuläre übereinstimmungen in grammatischen und lexicalischen dingen ohne genaue untersuchung da annimt, wo solche durchaus nicht vorhanden sind. so hatte Kehrein s. 13 behauptet: 'magni momenti est, quod vox *cupido*, quae inde ab Horatii (!) memoria ab omnibus (!) scriptoribus usurpatur, apud hunc quidem scriptorem (nemlich den vf. der *mortes*) non extat': er habe 7, 8. 8, 6. 38, 1 *cupiditas*, und nur dieses wort gebrauche auch Lact. dieses letztere ist richtig. ich habe nun aus den zeitgenössischen gallischen panegyrikern über 20 stellen für *cupiditas*

angeführt, nur éinmal findet sich bei ihnen *cupido.* bei dem éinen Nazarius, dessen rede 321, also wenige jahre nach Lact. schriften und den *mortes* gehalten ist, steht sechsmal *cupiditas,* nie *cupido*; bei Priscillianus (im vierten jh.) findet sich dreimal *cupiditas*, nicht *cupido.* damit ist, für einen philologen wenigstens, Kehreins behauptung gebrochen und es ist bewiesen, dasz damals überhaupt *cupido* durch *cupiditas* sehr zurückgedrängt worden war. Belser nun sagt s. 274: 'der hinweis blosz auf die gallischen panegyriker, die übrigens neben *cupido* auch *cupiditas* gebrauchen [NB. an einer einzigen stelle], genügt nicht, um die bedeutsamkeit (!) dieser eigentümlichkeit abzuschwächen.' da hört natürlich alle verständigung auf. die richtigkeit meiner ausführlichen widerlegung Kehreins haben übrigens Wölfflin, Weyman und andere meiner recensenten anerkannt. dadurch, dasz Belser sich Kehreins annimt, wird dessen schrift nicht besser.

Belser sucht nun auch an einigen beispielen die von mir s. 45 ff. nachgewiesenen differenzen im ausdruck beider schriftsteller als nicht vorhanden oder als nicht beweiskräftig anzufechten. er stützt sich zunächst in einigen allgemeinen bemerkungen s. 285 auf die thatsache, dasz Lact. selbst in seinem sprachgebrauch schwanke. diese thatsache verkenne ich natürlich keineswegs, aber in den meisten fällen, die ich anführe, steht auf der einen seite eine grosze menge von stellen bei Lact., die correct sind, auf der andern die abweichungen zum vulgären in den *mortes.* ich habe ferner, um möglichst sicher zu gehen, manche kategorien ganz auszer acht gelassen (s. 46 f.) und habe den kreis hier eher zu eng gezogen als zu weit. um nun von den einzelheiten zu sprechen, die Belser behandelt, so hatte ich die stellen *mortes* 9, 2. 17, 2. 18, 5 für causales *cum* mit indicativ, einen in späterer zeit häufigen vulgarismus (die nachweise s. 55) angeführt. Belser hat nun insofern recht, als Halm zu *de mort. persec.* s. 7 für 18, 5 als die überlieferung der hss. *cm̄* angibt, nicht *cū*, wie sonst immer geschrieben ist; für *cm̄* aber liest Halm *qm̄* dh. *quoniam.* ich bedaure dasz mir bei meinen aufzeichnungen aus der copie der hs. dieses versehen begegnet ist, das auch hr. director dr. Laubmann mir als solches bestätigt. wenn aber Belser fortfährt: 'der gleiche fall liegt vor 9, 2, wo Dübner gleichfalls *quoniam* geschrieben hat', so schlieszt er eben nach Dübner; wie mir aber hr. dr. Laubmann auf befragen mitteilt, ist hier und 17, 2 meine aufzeichnung, das die hs. *cū* hat, richtig. anderseits führt Belser *inst.* V 1, 4 und VII 9, 10 an, wo causales *cum* mit dem indicativ verbunden sei. an beiden stellen nehme auch ich causalen sinn an, an der ersten jedoch hat der älteste codex B und der Pal. den conj. *audeant*, an der zweiten ist, was ich noch mehr bedauern musz als jenes versehen, in meinen apparat ein mir unerklärlicher fehler gekommen, den ich noch in den corr. im schluszteil der ausgabe berichtigen werde, indem die hss. RSHP *cadit* haben, der Bonon. aber *cadant* von erster hand, woraus die dritte hand *cad*$\overset{a}{\bar{n}}$*t* gemacht

hat. an beiden stellen hätte ich nach dem sonstigen sprachgebrauch mit dem ältesten codex B den conj. setzen sollen, anstatt der mehrzahl der hss. zu folgen. ich füge jetzt noch selbst die stelle *de ira* 16, 6 hinzu, *qui cum irasci deum nolunt, gratificari uolunt*, wo Heumann *nolint* vermutet, ich glaube jedoch eher dasz *dum* zu lesen ist. nach der ungeheuren überzahl der stellen hat man das recht diese zu ändern, umgekehrt kann ich freilich auch nicht widersprechen, wenn man die beiden stellen der *mortes* ändern will. um noch eine thatsächliche berichtigung von Belser anzuerkennen, so bemerkt er s. 289 mit recht, dasz ich s. 57 bei aufzählung der correlativen sätze *quanto* — *tanto* mit ihren abarten die stelle *inst.* VII 27, 8 vergessen habe, er hat aber darin nicht recht, dasz er sagt, das von mir über die abweichende stelle *mort.* 33, 4 bemerkte fiele nun dahin: denn ich habe nicht zu *quanto curatur, increscit,* wie er sagt, sondern wie ausdrücklich bei mir zu lesen steht, für *quanto magis circumsecatur, latius saeuit* eine parallele bei Lact. vermiszt, und diese bemerkung ist auch jetzt noch richtig; ferner aber habe ich schlieszlich den geringern wert dieser notiz selbst bezeichnet mit den worten: 'allzuviel gewicht will ich dieser beobachtung nicht beilegen, aber sie verdient doch eine erwähnung.' wenn ich nun diese berichtigungen Belsers anzuerkennen habe, so darf ich doch anderseits sagen, dasz meine sprachliche untersuchung ao. auf einer sehr groszen anzahl zum teil genau citierter stellen aus einem umfänglichen autor beruht und dasz, da Belser mir nicht mehr versehen nachgewiesen hat, meine angaben doch für zuverlässig gelten müssen. — Mein gegner hat nun s. 287 auch den von mir getadelten gebrauch von *prae* für *praeter* genannt, der nicht unter die von Wölfflin im archiv VII 129 bezeichneten fälle gehört; doch habe ich s. 58 ja selbst gesagt, dasz hier 'ein fehler der hs. nicht ganz unmöglich ist'. die präp. *in* mit abl. für *per* steht *mort.* 9, 8. 24, 4. 31, 2, Lact. kennt diesen misbrauch der spätern zeit, für den ich s. 51 genug belege angeführt habe, nicht. Belser sagt nun, *mort.* 24, 4 hätten 'die besten ausgaben' *et* für *in*, aber *in* hat an allen drei stellen die hs., und frühere hgg. haben nur willkürlich den text correct machen wollen.[4] Belser meint ferner s. 287: 'wie nahe sich übrigens im spätern gebrauch ein solches *in* c. abl. mit *per* berührt, möge man aus *inst.* IV 13, 1 erkennen: *deus misit e caelo doctorem iustitiae, ut nouam legem in eo uel per eum daret.*' aber es bezeichnet hier Lact. mit *per* das m i t t e l, mit *in* aber die i d e n t i t ä t: Christus ist selbst das

[4] Belser empfiehlt mir einmal s. 286 'die äuszerste zurückhaltung, bis der text der *mortes* nach endgültiger prüfung erschienen sein wird'. ich kann darauf zunächst antworten, dasz hr. director dr. Laubmann, der meine mitwirkung bei der herausgabe der *mortes* wünschte, und ich von vorn herein in dem grundsatz völlig einig sind, dasz der hs. gegenüber ein möglichst conservatives verfahren inne zu halten ist. daher werden in der Wiener ausgabe die versuche früherer hgg. den text der *mortes* möglichst von vulgarismen zu reinigen, höchstens im apparat eine berücksichtigung finden.

neue gesetz, und so sagt er selbst einmal IV 17, 7 *quod* (*deus*) *filium suum id est uiuam praesentemque legem missurus esset* (vgl. § 3 *Micheas enim nouam legem datum iri denuntiauit* und § 4). auszerdem aber, da mich Belser s. 250 doch daran erinnert, dasz mir verschiedene anspielungen auf stellen des NT. entgangen seien, wie wäre es, wenn Lact. hier an Rom. 11, 36 gedacht hätte, wo die Itala bei Cyprianus *test.* III 53 (s. 155, 20) *quoniam ex ipso et per ipsum et in ipso omnia* (εἰς αὐτόν, vulg. *in ipso*) hat? das von mir s. 51 scharf getadelte (*mort.* 56, 6) *agentem in annis octo* dh. 'acht jahre alt', das übrigens so. für die späte zeit als möglich erwiesen ist, jedoch für Lact. mir unglaublich erscheint, ist nach Belser leicht zu erklären, es soll für *uersantem in annis octo* stehen und dem schriftsteller für *uersantem* das geläufigere *agentem* in die feder geflossen sein. so lange aber Belser für *uersantem in annis octo* keinen beleg beibringt, musz ich dies für ebenso schlechtes latein halten wie *agentem in annis octo*. aus den beispielen für die bekannte verwechselung von *in* mit acc. und *in* mit abl. und umgekehrt, die Lact. fremd ist, greift Belser *mort.* 39, 3 *in matrimonio postulat Valeriam* heraus: er erkennt an dasz dies ungewöhnlich sei, sagt aber, es sei auf die grosze unsicherheit 'der spätern zeit' im gebrauche der präp. *in* hinzuweisen: 'spuren dieser unsicherheit finden sich auch in andern schriften des Lact., so *epit.* 28, 8 das auffallende *sunt in hominis potestatem* und 40, 8 *Pontius Pilatus, qui tum in Syriam iudicabat.*' der leser musz meinen mit der stelle *sunt . . potestatem* sei etwas von belang gegen mich gesagt, ich hätte die stelle übersehen, aber ich selbst habe ja s. 53 geschrieben: 'die einzige derartige stelle bei Lact. ist *epit.* 28, 3 *sunt . . potestatem*', dann aber hinzugefügt: 'aber gerade diese redensart hat schon Cicero (vgl. Kühner ausf. lat. gr. II 432).' sodann *in Syriam iudicabat* heiszt 'über Syrien', wie auch *regnare* so construiert wird, auch bei Lact. *epit.* 13, 5. 14, 4, dagegen *in terra* (auf der erde) sagt er *inst.* I 11, 44. 13, 11, *in caelo* I 11, 5. — Belser fährt fort '*constituit in medium* in *mort.* 19, 4 ist gewis nicht auffallender als *inst.* IV 27, 3 *mentes furiatas in sensus pristinos reponebat*'. hätte er nur bei Georges nachsehen wollen, so würde er manche beispiele für *reponere* mit *in* und acc. gefunden haben, während Lact. *constituere* richtig mit *in* und abl. construiert und *inst.* III 6, 6. IV 27, 14 gerade die verbindung *constituere in medio* hat. — S. 47 f. habe ich angeführt, dasz Lact. nie das *mort.* 2, 6. 33, 5 vorkommende wort *idolum* gebraucht, sondern an einer masse von stellen andere ausdrücke (*simulacrum*, *imago*, *effigies*) und umschreibungen in menge und dasz Koffmane gesch. des kirchenlat. I 6 ff. 16 dieses wort denen einreiht, an denen er den 'kampf der gräcisierenden und puristischen elemente' veranschaulicht. Belser schweigt über diesen wichtigen gesichtspunkt, er erklärt *idolum* in den *mortes* aus dem streben nach kürze. aber wenn man erwägt, dasz *idolum* ein von den kirchenschriftstellern schon vor Lact. recipiertes wort war, dasz Tertullian

eine schrift *de idololatria* schrieb, in der es beständig wiederkehrt, dasz Cyprian eine mit dem titel *quod idola dii non sint* verfaszte, in der er allerdings nicht *idolum*, aber auch nur éinmal *simulacra* s. 19, 5 und *statuae atque imagines* s. 24, 7 sagt, dasz auch in der Itala *idolum* vorkommt (bei Cyprian s. 160, 7. 322, 2. 161, 7. 163, 17. 321, 13. 322, 12; für *simulacra* s. 160, 22 ist wohl nach der überzahl der hss. und mit s. 321, 13 *idola* zu schreiben), so bleibt es nach wie vor höchst auffallend, dasz Lact. niemals diesen so bezeichnenden, im kirchlichen gebrauche schon feststehenden ausdruck gebrauchen wollte. der grund ist eben der von Koffmane gezeigte. Belser fügt hinzu: 'zudem möchten wir hier die gegenfrage aufwerfen: wie erklärt man sich die thatsache, dasz Lact. neben dem ihm ganz geläufigen lat. ausdruck *resurrectio* für auferstehung éinmal *anastasis* (nicht ἀνάϲταϲιϲ) anwendet (*inst.* VII 23, 2) und neben dem lat. *regimen singularis imperii* (VII 15, 16) éinmal *monarchia* (*inst.* I 5, 23)?' aber Belser hätte finden können, dasz Lact. diese frage selbst beantwortet. denn VII 23, 2 *qua de anastasi philosophi quoque dicere aliquid conati sunt tam corrupte quam poetae* geht er mit *philosophi* auf das griechische gebiet über, er nennt Pythagoras und alsbald § 3 mit einem griechischen citat Chrysippus, dann kommen § 4 verse der Sibylle und § 5 heiszt es dann: *quodsi non modo prophetae, sed etiam uates et poetae et philosophi a n a s t a s i m mortuorum futuram esse consentiunt*: steht nun auch an den beiden griechischen stellen das wort ἀνάϲταϲιϲ nicht, so ist doch klar, dasz Lact. eben in gedanken an diese Griechen das fremdwort gebraucht. ganz ebenso sagt Lact. an der andern stelle I 5, 23 *P l a t o . . monarchian plane aperteque defendit.* — Es folgt dann bei Belser ein hinweis auf 'im bessern sprachgebrauch ganz ungewöhnliche wörter, wortformen und constructionen, die sich nicht in den getadelten *mortes*, sondern in den Inst. und in der Epitome finden'. so *inaurire* = hören machen *epit.* 40, 2; aber woher weisz man, ob das wort in dieser bedeutung nicht schon früher bestand? es ist eine bildung wie *inoculare.* 'ferner *solis deliquium epit.* 40, 10', aber bei Georges stehen beispiele aus schon früherer zeit. 'dann der auffallende comparativ *cordatior inst.* III 20, 2', jedoch vergleicht man die lange liste comparierter participia perf. bei Neue formenlehre II² 119. 121 ff., so verliert *cordatior* das auffallende; '*aeternior epit.* 63, 3', dies hat auch Plinius *n. h.* (Georges und Neue II 131); 'der barbarische (!) superlativ *cupientissimus inst.* III 1, 7' steht zweimal bei Sallustius (Georges); '*insanissimus inst.* III 17, 29' hat Plautus und Cicero (Georges); '*sublimissimus inst.* V 19, 9' steht bei Tertullian und andern spätern, den comparativ jedoch hat öfter schon Quintilian, dann Tacitus und Plinius *n. h.* (Neue II 134). 'auszerdem *precem facere epit.* 60, 3 und *precem expromere inst.* I 7, 9', aber der singular *prex* ist nicht selten, *precem* kommt schon bei Plautus und Cato, dann bei spätern vor (Neue II 474). 'dem classicismus ganz widerstrebende constructionen wie: *quod dari haberent*; *quod carne indui haberet in*

terra; *quid habent dicere*; *quod plurimae sectae haberent existere* finden sich sämtlich in den Inst. (IV 20, 10. IV 12, 15. VII 6, 6. IV 30, 2) und nicht in den *mortes*.' erstlich ist *quid habent dicere* VII 6, 6, wie Belser schon aus der besprechung von *habere* mit inf. bei Rönsch It. u. vulg. s. 447—449 (auch Kühner ausf. gr. II 496) hätte ersehen können, schon aus Cicero zu belegen und gehört nicht zu der in den drei andern fällen vorliegenden umschreibung des futurums, von denen der fall IV 20, 10 nach ausweis meiner ausgabe aus Cyprians Testimonien abgeschrieben ist. aber diese drei stellen beweisen nichts. Lact. hat an der ersten und zweiten den fehlenden conj. fut. pass., an der letzten dieselbe, für *existere* fehlende form des activs in einer schon von Tertullian sehr häufig und auch von Cyprian ua. angewandten weise mit *habere* umschrieben. diese stellen hätten nur dann hier einen wert, wenn Belser gezeigt hätte, dasz Lact. selbst keine andern mittel gekannt hat jene fehlenden formen wiederzugeben und zugleich, dasz diese in den *mortes* in einer von jenen drei stellen und auch der sonstigen weise des Lact. verschiedenen art umschrieben werden. mit den zuletzt besprochenen stellen schlieszen die einzelnen von Belser behandelten fälle ab. ich glaube gezeigt zu haben, dasz seine beweisführung die meinige nicht umgestoszen hat und dasz ich mich durch sie unmöglich für widerlegt ansehen kann. auch hat Belser keineswegs alle von mir beigebrachten sprachlichen differenzen zwischen den beiderseitigen autoren erwähnt. ein volles bild dieser differenzen, namentlich in lexicalischer hinsicht, wird sich aus dem index der Wiener ausgabe ergeben.

Belser behauptet nun weiter, ich hätte die eigentümlichen stilistischen vorzüge der *mortes* völlig vergessen. es fällt mir natürlich nicht ein solche in abrede zu stellen, wie anderseits auch Belser zugibt, dasz die redefülle der Inst. in dem geschichtsbuch der *mortes* nicht vorhanden sei. aber auch von dem stil der kleinen schriften *de opificio dei* und *de ira dei*, selbst von dem der Epitome ist der der *mortes* verschieden. in allen schriften von Lact. findet man, obgleich sie zu verschiedenen zeiten verfaszt sind, dieselbe so zu sagen ausgeschriebene, flieszende hand des autors wieder, in den *mortes* tritt uns eine kürze, eine knappheit, eine unvermittelte aneinanderreihung der einzelnen glieder entgegen, in der man selbst unklarheit und dunkelheit gefunden hat. Belser spricht freilich immer, als ob ich der einzige wäre, der daran anstosz genommen hat, aber die sache steht ganz anders. Le Nourry in seiner ausgabe der *mortes* (1710) handelt s. 134—145 über diese eigenheiten, die ihn dazu veranlaszten das buch Lact. abzusprechen. er sagt s. 134: 'et certe pluribus in locis tanta obscuritate est involuta (sc. sermonis brevitas), ut ii qui tenebricosos eius modi locos aut suis animadversionibus aut Gallicis Anglicisque interpretationibus explicare voluerunt, a se invicem omnino dissentiant.' allerdings ist die dunkelheit nicht so grosz, wie Le Nourry sagt, aber der wackere alte

Mauriner hat hier sein befremden über den stil der *mortes* im verhältnis zu Lact. nur in nicht adäquater weise zum ausdruck gebracht. und wenn ein Gibbon sagt: 'every reader of taste must perceive that the style is of a very different and inferior (!) character to that of Lactantius', so gibt dies doch zu denken; und ähnlich urteilte Clericus. desgleichen hatte Fritzsche in dem stile der schrift den hauptgrund gesehen, weshalb Lact. sie nicht geschrieben hätte. Heumann, der ein sehr entwickeltes stilistisches gefühl hatte, war zwar (Lactantii symposium, 1722, s. 220 ff.) gegen Le Nourrys kritik aufgetreten, die in der that bisweilen neben das ziel trifft, jedoch in seiner ausgabe (1736) erklärt er praef. (s. 3 nach b 5): 'illud ad ultimum celare meos lectores nolo, nondum videri mihi librum hunc satis emendavisse et exasciasse Lactantium . . ac hanc ipsam esse causam existimo, cur huius libri stylus non ubique aequet elegantiam ceterorum Lactantii librorum' usw., und schlieszlich meint er: 'quod haud dubie sustulisset auctor, si extremam manum operi adhibuisset.' darin schlieszt sich Groscurth nach allerlei allgemeinen betrachtungen über die sprache der *mortes* an Heumann an. einen unglücklichern ausweg kann man sich nicht denken. Lact., ein rhetor von langer praxis, nach Hieronymus der beredteste mann seiner zeit, derselbe der Tertullian und Cyprian wegen ihres stilistischen ungeschicks streng kritisiert (*inst.* V 1, 23. 28), der für den erfolg seines eignen apologetischen werkes wesentlich auf seine kunst der darstellung baut (*inst.* I 1, 10 vgl. V 1, 14 ff.), er soll sich nicht gescheut haben die *mortes*, die doch nach 1, 7. 52, 1 eine geschichtsquelle für die zukunft sein sollten, ohne genügende durcharbeitung dem publicum, der nachwelt zu übergeben! kurz gesagt, ich kann mir nicht denken, weshalb Lact. von seiner gewohnten sprache in den *mortes* abgewichen sein sollte. weder der geschichtliche stoff noch im verhältnis zu den übrigen schriften 'die ganz verschiedene tendenz und das verschiedene leserpublicum' (Jülicher), noch gar Eberts meinung, Lact. habe nach dem christlichen Cicero nun auch als christlicher Tacitus sich versuchen wollen — ein wunderliches kunststück — können eine genügende erklärung bieten.

V. Belser s. 452 ff. und Groscurth s. 18 ff. bringen nun nochmals einen von Baluze hervorgehobenen grund vor, den schon Le Nourry beseitigt hatte, der Ebert jedoch wieder so überzeugend schien, dasz, wer nicht daran glaubte, fast an wunder in der litteraturgeschichte glauben müsse. die *mortes* sind einem Donatus gewidmet, ebenso die schrift *de ira dei*: diese übereinstimmung soll auch für denselben verfasser sprechen. wer ohne voreingenommenheit zu werke geht, wird meine beweisführung s. 61 ff. billigen. der Donatus der *mortes* wird cap. 16. 35, 1 f. als ruhmvoller confessor hoch gefeiert, der unter drei statthaltern und neunmaliger tortur seinem glauben treu geblieben war, der sechs jahre im kerker geschmachtet hatte, es wird 1, 1 und 52, 5 voll verehrung zu ihm

hinaufgeschaut und seine fürsprache bei gott für die kirche gepriesen und weiter erbeten. der Donatus der schrift *de ira* soll fast wie ein schüler nach 1, 2. 22, 1 darüber belehrt werden, wie er den philosophen entgegenzutreten habe, die leugneten dasz gott zürnen könne. kein wort in dieser schrift von dem confessor, nichts von dem preise und der ehrerbietung, die ihm in den *mortes* ganz überschwänglich gezollt wird, von der verfolgung, auf die doch gerade 'der zorn gottes' hätte führen müssen, dagegen bekämpfung namentlich der lehre Epikurs vom wesen gottes, ein lieblingsthema von Lact. es bleibt also eine unvereinbarkeit beider schriften bestehen, keine gemeinsamkeit findet sich als der name Donatus. erwägt man aber nun noch, dasz dieser name sehr häufig war, so fällt alle beweiskraft dieses vermeintlichen arguments dahin, mögen Belser und Groscurth auch ein restchen davon zu retten versuchen. nach Groscurth s. 20 soll die schrift *de ira* vor den *mortes* verfaszt sein, als die verfolgung unter Maximin aufs neue begann (313), so dasz das undenkbare sich ergibt, dasz in der schrift *de ira* Lact. kein wort übrig gehabt hätte für den confessor Donatus, während er dessen todesmut und gottgefälligkeit bald nachher in den *mortes* so begeistert gepriesen hat. Belser s. 454 setzt die entstehung des buchs *de ira dei* in 318 — 320, so dasz Lact. dem Donatus, der sich jetzt einer unterweisung bedürftig gezeigt habe, diese zu teil werden liesze: wie dies Belser als möglich zu erweisen sucht, möge man bei ihm selbst nachlesen. da nun aber nach Belser Lact. 316 nach Gallien gegangen sein soll, müste er also doch von dort aus die schrift an den confessor Donatus, der doch nicht ebenfalls nach Gallien gegangen sein wird, nach Nikomedien geschickt haben: das würde eine vorhergegangene correspondenz zwischen beiden, äuszerungen, anfragen von Donatus oder mitteilungen anderer von Lact. über seine unterweisungsbedürftigkeit voraussetzen, wovon keine spur in dem buche sich findet. Belser bewegt sich s. 452—456, wo er meiner abweisung des Donat-arguments von verschiedenen seiten beizukommen sucht, nur in den allervagsten möglichkeiten, die nichts beweisen. er sagt übrigens selbst s. 454: 'es ist gar nicht daran zu zweifeln, dasz gerade diese ausführung Brandts auf manche, welche vielleicht andere partien seiner abhandlung für nicht gelungen erklären, einen eindruck machen.' man wird ja sehen, ob Belsers erörterungen mehr eindruck machen. was Belser über die entstehungszeit der schrift *de ira dei* sagt, ist bereits s. 204 f. besprochen.

VI. Am wenigsten zulässig erscheint Belser dasjenige, was ich s. 64 ff. über gesinnung und charakter der *mortes* im unterschied von den schriften des Lact. gesagt habe, und mit besonderer vorliebe greift er einzelne scharfe ausdrücke, die ich gebraucht habe, heraus, die, wenn man nicht meine ganze darstellung liest, leicht übertrieben erscheinen müssen. dasz in dieser hinsicht nun, wo persönliches gefühl und urteil mehr mitsprechen als bei den sonstigen

differenzpunkten zwischen Belser und mir, eine verständigung noch weniger leicht ist, liegt auf der hand. indem ich daher auf den betreffenden teil meiner untersuchung verweise, erwähne ich hier nur einige einzelheiten, erklärend oder auch berichtigend. Belser sagt s. 444, ein schriftsteller, der das strafgericht an den unbarmherzigen verfolgern alsbald nach dessen eintreffen schilderte, hätte anders natürlich sprechen müssen, als wenn man 'eine solche zeit nach vielen jahrhunderten bei kaltem blute in der gelehrtenstube überdenke und beurteile'. das klingt, als ob ich dem natürlichen menschlichen empfinden den greueln gegenüber keinen raum gelassen hätte, während ich doch s. 67 f. ausdrücklich hervorgehoben habe, dasz ein gefühl der genugthuung in diesem falle bei den damaligen christen durchaus berechtigt war und begreiflich ist. — Ich hatte ferner gezeigt, dasz die beurteilung der verfolger in den *mortes* eine ganz andere ist als in dem fünften buche der Institutionen, wo Lact. ohne allen rückhalt spricht, und Belser selbst leugnet nicht s. 449, dasz die verfolgenden regenten in den *mortes* 'einseitig' beurteilt werden. er will nun aber diese einseitige, wie ich sage vielfach fanatische und unwahre darstellung der *mortes* auf den zweck des buches zurückführen, das die gerechte bestrafung der frevler nachweisen wolle und daher ihren gottlosen charakter schildern müsse. ich erwidere von meinem standpunkt aus, dasz es mir nicht denkbar ist, wie aus éiner und derselben persönlichkeit heraus eine so verschiedene darstellung kommen soll, in den Inst. eine gerechte, offene, in den *mortes* eine ungerechte, tückische. für letzteres bitte ich die von mir aufgezählten einzelheiten nachzusehen, deren manche freilich Belser mit hilfe von bibelcitaten und theologischen und sonstigen erwägungen abzustumpfen versucht. aber man musz die *mortes* mit Lact., nicht mit andern instanzen vergleichen. — Belser findet s. 450 'ein bedeutsames moment' für den nachweis der identität des verfassers der schrift mit dem der Inst. und der Epit. darin, dasz *mort.* 7 die zerstückelung des römischen orbis in vier teile getadelt werde, und dasz Lact. *inst.* I 3, 18 f. und *epit.* 2, 3, wo er beweist, es könne nur éinen höchsten herrn und gott geben, sagt, es könne keine höchste gewalt geben, wenn nicht éiner das steuerruder hält usw.; hier denke Lact. unzweifelhaft an die Diocletianische tetrarchie. allein Lact. benutzt hier einfach nur Minucius Felix 18, 5 ff. *ni forte . . inquirendum putas, utrum unius imperio an arbitrio plurimorum caeleste regnum gubernetur . . quando umquam regni societas aut cum fide coepit aut sine cruore desiit?* (folgen beispiele.) *rex unus opibus, dux unus in gregibus, in armentis rector unus* (= Cyprian *quod id. d. n. s.* 8). — Zu Belser s. 452: ich habe nicht unglaublich gefunden, dasz Galerius nach *mort.* 21, 5 menschen von bären habe auffressen lassen, sondern die zusätze *quos* (*ursos*) *toto* (!) *imperii sui tempore elegerat*, und *nec umquam* (!) *sine humano cruore cenabat*. Belser hätte beachten müssen, dasz ich diese worte gesperrt geschrieben und mit ausrufungszeichen versehen habe,

dann hätte er sich wohl weniger über mich entrüstet. — In der beurteilung der angabe der *mortes*, zwischen Domitian und Decius hätten nur gute kaiser regiert, als einer lüge habe ich geirrt, wie ich aus Overbeck studien z. gesch. der alten kirche I (1875) s. 93 ff. ersehe; auf diese stelle hat mich GKrüger in seiner rec. aufmerksam gemacht. — Ich kann nun aber auch diesen abschnitt meiner entgegnung nicht schlieszen, ohne auf das bestimmteste daran zu erinnern, dasz die von mir gegebene charakteristik der *mortes* nicht mir allein eigen ist, wie es nach Belser scheint, sondern dasz gelehrte, deren ruf feststeht, schon längst ebenso geurteilt haben. das bild von Lact. nach den wirklich von ihm verfaszten schriften steht vor uns als das eines trotz mancher einseitigkeit und auch starker befangenheit (s. 67) humanen, ehrenhaften, wahrhaften mannes, um nur allgemein menschliche eigenschaften zu nennen und von seinem christlichen charakter abzusehen. diesen Lact. findet man in den *mortes* nicht wieder. Manso hatte über den verfasser der schrift geurteilt: 'selbst den edelsten handlungen weisz er niedrige bewegungsgründe unterzuschieben und die reinsten absichten zu beflecken. am stärksten offenbart sich sein durchaus unchristliches gemüt, wenn er auf die unfälle heidnischer fürsten oder auf den schmählichen tod eines von ihnen zu reden kommt. dann verweilt er mit vorzüglicher liebe und malt mit sichtbarer schadenfreude.' Teuffel nannte die *mortes* fanatisch wie keine andere schrift des Lact.; Burckhardt hatte in der ersten auflage seines werkes über Constantin geschrieben: 'dem namen des Lact., von dessen bildung und tiefe nichts darin zu finden ist, macht es eine höchst wahrscheinlich unverdiente schande', in der zweiten auflage liesz er durch Eberts autorität diesen seinen ersten und wahren eindruck beschwichtigen. Overbeck ao. s. 157 sagt: 'nun findet nichts vor einer fessellosen wut gnade, deren reifste und giftigste frucht die brandschrift des Lact. ist' — indem auch er Ebert glauben schenkte —; GKrüger: 'dieses büchlein ist ein pamphlet, man kann fast sagen eine brandschrift von unangenehmster art, voll von fanatismus, übertreibungen und häszlicher detailmalerei ekelerregender vorgänge'; in bezug auf nur éinen punkt Harnack medicinisches aus der ältesten kirchengesch. (1892) s. 60 anm. 2: 'mit raffinierter kunst und nicht ohne pathologische kenntnisse, aber auch nicht ohne roheit und schadenfreude hat der vf. der schrift *de mortibus persecutorum* (c. 33) eben diese krebskrankheit des Galerius geschildert.' man erwäge solche urteile und vergleiche damit Belsers 'einseitig'. Belsers auffassung von dem geiste der *mortes*, auch von deren so vielfach schon angefochtenen geschichtlichen treue ist bei weitem nicht die allgemeine, und die entgegengesetzte bei weitem nicht nur die meinige. μήτι ἡ πηγὴ ἐκ τῆς αὐτῆς ὀπῆς βρύει τὸ γλυκὺ καὶ τὸ πικρόν; heiszt es im Jacobusbrief, um auch einmal ein bibelcitat anzuwenden. und so lange die antwort 'nein' lautet, ist es mir unmöglich in den *mortes* den charakter von Lact. wiederzufinden.

Ich musz hier auch nochmals hervorheben, dasz es gegen die sonstige weise von Lact. verstöszt, wenn er als vf. der *mortes* niemals bezug, ich sage nicht auf alle seine frühern schriften, aber auch nicht einmal auf die Inst. genommen haben sollte. es ist nicht denkbar, dasz derselbe schriftsteller durch das ganze fünfte buch der Inst. hindurch die wut der verfolger mit solchem schmerz und zorn geschildert und verdammt und ihnen das künftige gottesgericht voraus verkündigt haben sollte, dann aber bei der beschreibung des eingetretenen gottesgerichts nicht die mindeste beziehung auf jenes sein groszes werk hätte einflieszen lassen. und doch erinnert Lact. sonst so gern nicht nur an seine schon veröffentlichten arbeiten, sondern er macht den leser sogar mit seinen arbeitsplänen für die zukunft bekannt (*inst.* II 17, 5. IV 30, 14. VII 1, 26. *de ira* 2, 6). — Auch dasz die person des vf. der *mortes* sich im unterschied von Lact. so gänzlich in dunkel hüllt, ist in meiner zweiten abh. s. 82 genügend dargethan worden.

VII. Die schwierigkeit, die der ansicht, dasz die *mortes* nicht von Lact. geschrieben seien, entgegensteht, hat wohl niemand stärker geltend gemacht als ich selbst, indem ich nicht nur die stelle des Hieronymus *de uiris inl.* 80 (*habemus eius*) *de persecutione librum unum* im unterschiede von anderen rückhaltlos auf die *mortes* deutete, sondern auch nachwies, dasz der vf. der kaiseranreden, die wohl schon im vierten jh. den Inst. zugefügt worden sind, aller wahrscheinlichkeit nach auch die *mortes* als ein werk von Lact. benutzt hat. gleichwohl habe ich mich durch erwägung dieser gründe nicht zu einer andern ansicht können bestimmen lassen. ich hatte die erklärung aufgestellt, die schrift sei von dem vf., der vor dem publicum mit nennung seines namens für seine tendenziöse darstellung nicht eintreten mochte, anonym ausgegeben worden und man habe ihr wegen der unverkennbaren anklänge an Lact. dessen namen gegeben. Jülicher und der rec. des theol. litt.-blatts fanden es befremdend, dasz eine anonyme schrift doch einem mit namen genannten adressaten gewidmet sei. ich kann dies jedoch nicht als unmöglich ansehen, zumal der vf. der *mortes* überhaupt ja seine person, im unterschied von Lact., völlig zurücktreten läszt. der gegenbeweis ist freilich nicht zu führen, da man bei anonym oder mit später hinzugefügten falschen autornamen überlieferten schriften aus dem altertum, die eine persönliche widmung tragen, immer mit der möglichkeit zu rechnen hat, dasz der ursprüngliche autorname verloren gegangen ist, wie bei dem auctor ad Herennium. es bleibt aber immerhin die andere möglichkeit, dasz der vf. der schrift wirklich Lucius Caecilius hiesz, wie der name im cod. Colbertinus lautet, und dasz man aus diesem unbekannten autornamen wegen der ähnlichkeit mit L. Caelius Firmianus Lactantius und der stilistischen übereinstimmungen, vielleicht auch im hinblick auf Donatus, den adressaten der schrift *de ira dei*, schon sehr früh den namen des allbekannten Lactantius machte. eine solche hs. hätten

dann Hieronymus und der vf. der kaiseranreden vor sich gehabt. kaum weniger merkwürdig ist es, wie ich schon früher sagte, dasz 1) schon Hieronymus die Epitome von Lact. nur verstümmelt kannte, dasz 2) der in das fünfte, vielleicht schon in das vierte jh. zurückgehende archetypus des Bononiensis (VI—VII saec.) und des Parisinus 1662 ebenfalls nur diese verstümmelte form enthielt und 3) der Taurinensis (VII saec.) der Epitome ebenfalls dieses fragment mit besonderer überschrift bietet, dem der weit gröszere anfangsteil der schrift erst vorgesetzt ist. es brauchte nur ein müsziger mensch in seinem exemplar der *mortes* den namen des ganz unbekannten autors in den des grösten schriftstellers, den die kirche in der ersten hälfte des vierten jh. hatte, zu ändern oder nur bei dem titel eine randbemerkung zu machen des inhalts, L. Caecilius oder möge man auch einen vollern namen annehmen, sei vielleicht identisch mit L. Caelius Lactantius, und es war die falsche tradition hsl. begründet und konnte sich weiter fortpflanzen. aber wer kann mit gewisheit sagen, welches das eigentliche verfahren bei dieser ersten überschreibung der schrift auf Lact. war, wo absicht und zufall (man denke zb. an eine äuszere beschädigung oder verstümmelung der überschrift), vorwitz und thorheit in der verschiedensten weise wirksam sein und ineinandergreifen konnten? dieses rätsel wird wohl niemand lösen. aber wird auch über das wie kaum jemals ein licht verbreitet werden können, dasz es so ist, dasz die schrift schon sehr früh auf Lact. fälschlich übertragen wurde, ist mir wenigstens seit jahren eine immer festere überzeugung geworden. und andern ist es ebenso ergangen.

Die *mortes* haben in der that seit ihrer entdeckung auf nicht wenige, die Lact. genau kannten, einen ganz fremdartigen eindruck gemacht. es wäre ja sonst gar nicht denkbar, weshalb einer so höchst ansprechenden hypothese, wie die von Baluze es ist, teils mit völliger teils mit geringerer bestimmtheit der glaube sollte versagt worden sein. schon wenige jahre nach der veröffentlichung des buches durch Baluze (1679) hat der hg. Columbus (1684) angedeutet, dasz ihm die ansicht von Baluze nicht ganz sicher vorkomme, in der ausgabe von Le Brun-Lenglet II 356: 'nequeo tamen dissimulare usque et usque oggessisse auribus sese veterem Epicharmi cantilenam νῆφε καὶ μέμνας' ἀπιστεῖν . . obversabantur animo etiam cogitationes aliae huc fere ducentes: illam orationis Lactantianae imaginem forsitan labore summo adumbratam' usw. doch dachte er irriger weise an eine spätere fälschung. dann gab 1710 der Mauriner Le Nourry die *mortes* heraus mit dissertationes, in denen er sich durchaus gegen Lact. als verfasser aussprach, die er dann auch 1715 in seinem apparatus ad bibl. max. veterum patrum II wiederholte. seine argumente sind vielfach ungenügend, aber seine stimme ist doch von groszer bedeutung, weil er, wie man aus jenem apparatus ersieht, die ältesten lat. kirchenschriftsteller und auch Lact. in der genauesten weise durchgearbeitet hatte. ein

solcher kenner also hatte man möchte sagen instinctiv den bestimmten eindruck, dasz die *mortes* nicht von Lact. geschrieben seien. es folgten dann von De la Crose ua. angriffe auf Le Nourry, ferner von Heumann und Lestocq, und man beruhigte sich allmählich bei der ansicht von Baluze. aber ein kritiker wie Gibbon trat ihr nicht bei, nach langem schwanken, wie er sagt (I have often fluctuated), entschied er sich dafür, den verfasser wer er auch sein mochte (whoever he was), mit der hs. Caecilius zu nennen. wiederum erhob Fritzsche widerspruch, der als hg. des Lact. mit dem geiste des autors völlig vertraut geworden war; auch Bernhardy und anfangs Burckhardt konnten sich nicht von der autorschaft des Lact. überzeugen. Kotzé, der vf. eines 'specimen historico-theologicum de Lactantio' (Utrecht 1861), das jedenfalls von gründlicher kenntnis des schriftstellers zeugt, erklärte s. 105: 'liber de mortibus persecutorum Lactantio abnegandus est.' Eberts arbeit brachte dann viele wieder auf die entgegengesetzte seite, manche, wie Hunziker und HSchiller, gaben jedoch den zweifel auch jetzt nicht völlig auf. PMeyer hat darauf wieder den beweis zu führen begonnen, dasz nicht Lact. das buch verfaszt habe. diesen vorgängern schliesze ich mich an. ich habe sie hier nochmals nennen müssen, damit die erinnerung an sie und ihren widerspruch lebendig bleibe, zumal nach Belsers darstellung es scheinen möchte, als hätte ich in unbegreiflicher voreingenommenheit oder leichtsinnig eine völlig feststehende ansicht angegriffen. der erste, der eingehender den beweis für die verfasserschaft von Lact. begründen wollte, war Lestocq: seine schwächlichen gründe hat Ebert durch grosze wärme und eindringlichkeit verstärkt und auch einige neue hinzugefügt. dasz aber auch diese unmöglich durchschlagend sind, habe ich, wie ich glaube, in meiner zweiten abh. gezeigt. ebenso wenig hat Kehrein die sprachliche begründung des satzes von Ebert geliefert. nur gelegentliche bemerkungen, bisweilen aber über alles masz heftig, gibt der übersetzer des buches in der Kemptener übersetzung, PHJansen (1875). nun sind Belser und Groscurth aufgetreten. dasz ihre argumente nicht im stande sein können meine überzeugung zu erschüttern, ergibt sich aus vorliegender arbeit. Belser gedenkt, wie er sagt, ein gröszeres werk über die *mortes* zu veröffentlichen, in dem er seine ansicht über den verfasser noch weiter begründen und die schrift nach form und inhalt Lact. vindicieren und gegen ausstellungen und angriffe rechtfertigen will. ich musz annehmen, dasz er die nach seiner ansicht entscheidenden, seine besten gründe schon jetzt gegen mich ausgespielt hat, ich kann daher von der in aussicht gestellten schrift eine wirkliche verstärkung seines angriffs nicht erwarten. ob ich mich darin teusche oder nicht, wird ja die versprochene apologie selbst zeigen.

Heidelberg. Samuel Brandt.

28.

ZU CICEROS DIALOG HORTENSIUS.

Das von der stoischen dialektik handelnde fragment 99 bei CFWMüller Cic. scr. IV 3 s. 326, 5 ff., aus Augustinus *de dialect.* c. 9 entnommen, ist folgendermaszen zu lesen: *itaque rectissime a dialecticis dictum est ambiguum esse omne verbum; nec moveat quod apud Ciceronem calumniatur Hortensius hoc modo: 'ambigua se aiunt videre acute, explicare dilucide. iidem omne verbum ambiguum esse dicunt. quo modo igitur ambigua ambiguis explicabunt? nam hoc est in tenebras extinctum lumen inferre.'* statt *ambigua se aiunt videre acute* haben die Benedictinerausgabe und die von HHagen in diesen jahrb. 1872 s. 763 besprochenen zwei Berner hss. *ambigua se aiunt audire acute*; Müller mit Crecelius 'unzulänglicher' ausgabe (progr. v. Elberfeld 1857 s. 15, 17) *ambigua se audere aiunt*, ohne *acute.* auf den 'unsinn' der zweiten lesart hat neuerdings HUsener in den Gött. gel. anz. vom 15 mai 1892 n. 10 s. 379 hingewiesen. aber auch die vulgata *audire acute* — 'die (stoischen) dialektiker beanspruchen ein scharfes ohr für zweideutigkeiten, wenn andere sie zu trugschlüssen benutzen wollen' erklärt Usener — ist unhaltbar. denn zwar wurde *acute videre* in eigentlichem und in übertragenem sinne gebraucht, *acute audire* hingegen nur in eigentlichem. *ad oculos proprie 'videre' pertinet. utimur autem hoc verbo etiam in ceteris sensibus, cum eos ad cognoscendum intendimus* sagt Augustinus *conf.* X 35 und erläutert seine behauptung an beispielen; auch das wort Quintilians *et intellego et sentio et video saepe idem valent quod scio* gehört in gewissem sinne hierher. ein so freier gebrauch wurde nicht *audire* eingeräumt (vgl. Georges), wohl aber *videre*, und gerade von Cicero mehrmals in verbindung mit *acute*: *de or.* I 116 *adest fere nemo quin acutius vitia in dicente quam recta videat. Brut.* 35 *nihil acute inveniri potuit quod Demosthenes non viderit.* 227 *rem videbat acute.* 275 *'qua de re agitur' illud ubi esset videbat* (dagegen 202 *acute inveniebat.* 221 *acutior rebus inveniendis*). 239 *rem prudenter videbat. acad. pr.* II 77 *Zenonem vidisse acute nullum esse visum quod percipi posset, si* usw. *de fin.* V 78 *si est quisquam qui acute in causis videre soleat quae res agatur. de off.* I 16 *acutissime et celerrime potest et videre et explicare rationem.* ein metonymischer gebrauch des subst. *visus* ist bis jetzt nicht nachgewiesen, jener von *visio* ist nicht blosz bei Cicero, sondern in der ganzen latinität ein beschränkter. es treten dafür gewöhnlich *intellegentia*, *cognitio* und ähnliche substantiva ein, zb. *acad. pr.* II 92 *dialectica tradit elementa loquendi et ambiguorum intellegentiam concludendique rationem.*

München. Thomas Stangl.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Hermann Masius**

Professor in Dresden — Professor in Leipzig

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundertundachtundvierzigster Band.

Viertes und fünftes Heft.



Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1893.

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES VIERTEM UND FÜNFTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147R BAND).

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

29.

DIE ZINSURKUNDE ZU OL. 88, 3 — 89, 2 (CIA. I 273).

Die attische inschrift IA. I 273 (in Dittenbergers sylloge n. 29), in welcher über die von ol. 88, 3 = 426/5 vor Ch. bis 89, 2 = 423/2 aufgelaufenen zinsen der teils in diesen vier teils in den sieben vorausgegangenen jahren vom staat entlehnten tempelgelder rechnung gelegt wird, ist dadurch von besonderer wichtigkeit, dasz sie unserer kenntnis des attischen kalenders jener zeit zur grundlage dient. an ihr bewies Böckh in den abhandlungen der Berliner akademie 1846 s. 370 ff. 1853 s. 557 ff.[1], dasz Metons system damals wenigstens noch nicht vom staate angenommen worden war: in diesem ist ol. 88, 4 ein schaltjahr, aber der urkunde zufolge ein gemeinjahr; Meton gab den vier jahren 354 384 354 355, zusammen 1447 tage, Böckh findet 355 354 384 355, zusammen 1448. mehrere bruchstücke der inschrift hat Böckh teils noch nicht gekannt teils spätern jahren zugewiesen; ihre zugehörigkeit erkannte Kirchhoff, der auch die ordnung sämtlicher stücke hergestellt hat. durch eines von den neuen (fr. *c*) ist Böckhs berechnung des vierten jahres hinfällig geworden, und die spätern hgg. haben sie nicht durch eine andere ersetzt. dieser aufgabe hat sich erst Konrad Kubicki 'das schaltjahr in der groszen rechnungsurkunde IA. I 273', 2r teil (progr. Ratibor 1888)[2] unterzogen, zugleich aber auch über das erste und dritte jahr (die zahlen des zweiten waren in unzweifelhafter weise festgestellt) neue rechnungen vorgelegt, welche von denen seines vorgängers bedeutend abweichen; die tagsummen, welche er findet, sind 371

---

[1] verbessert und vermehrt in Böckhs kleinen schriften VI 89 ff. 211 ff.; nach diesen wird unten citiert. die zeilen der inschrift geben wir nach Dittenbergers gesamtzählung, in welcher z. 54 mit fr. *c* z. 13, z. 57 mit fr. *d* 1 und *c* 16, z. 67 mit fr. *f* 1, endlich z. 115 mit fr. *h* 10 fortfährt.

[2] im ersten teil (progr. Ratibor 1885) gibt er die schluszergebnisse ohne begründung und zieht weitgehende folgerungen aus ihnen.

355 367 371, zusammen 1464. die summen 371 und 367 sind monstrositäten, die mit allem was wir von dem mondjahr der Athener wissen in grellstem widerspruch stehen; aber die gesamtsumme 1464 hat Kubicki für eine bisher vernachlässigte partie der urkunde unwidersprechlich erwiesen, und eine gewisse unordnung hat damals im attischen kalender bezeugter maszen geherscht. trotzdem darf behauptet werden, dasz an Böckhs ergebnissen nichts zu ändern ist: die für das erste jahr maszgebende ergänzung läszt sich nur unter voraussetzung eines gemeinjahres machen, und da das zweite anerkannt dieselbe eigenschaft hat, drei gemeinjahre aber nicht auf einander folgen dürfen, so ergibt sich dasz das dritte (ol. 89, 1) und das dem ersten vorausgehende (ol. 88, 2) schaltjahre gewesen sind; das vierte musz, da zwei schaltjahre nicht an einander stoszen können, wieder 12 monate enthalten haben. die tagsummen der drei gemeinjahre gerade so zu bestimmen, wie er gethan hat, wurde Böckh durch unhaltbare gründe veranlaszt; dasz er gleichwohl das richtige getroffen hat, läszt sich für das erste jahr (355 tage) und für die gesamtsumme der vier jahre (1448 tage) erweisen, für das zweite (354 tage) und vierte (355 tage) wenigstens wahrscheinlich machen.

1. *Die 1464 tage.* während Böckh die untersuchung über die gesamtdauer der 4 jahre auf das hauptstück der urkunde, die abrechnung über die erst in diesen jahren entlehnten heiligen gelder beschränkte, geht Kubicki von den wenig beachteten angaben über die während derselben erwachsenen zinsen für die ältern, in den 7 vorausgegangenen jahren erhobenen anleihen aus: sie betreffen die gelder der Athenaia Nike und die gemeinsam verwalteten der 'andern götter'; die angaben über die ältern darlehen der Athenaia Polias sind nicht erhalten. über den zinsfusz ist in den resten der inschrift keine angabe zu finden; wenigstens für die neuen, erst in den 4 jahren gemachten anleihen steht er auf täglich $^1/_{30000}$ des capitals ($^1/_5$ drachme = $1^1/_5$ obol für 1 talent = 6000 drachmen; 1 drachme für 5 tal.) fest: ihn hat ein früherer herausgeber der urkunde, Rangabé (antiquités Helléniques n. 115) aus den zahlen des zweiten zinsjahres (ol. 88, 4) für Athenaia Polias ermittelt und Böckh an denen des vierten zinsjahres (ol. 89, 2) für die 'andern götter' bestätigt. betrachten wir nun die für diese 4 jahre berechnete verzinsung der ältern, in ol. 86, 4 — 88, 2 erhobenen anleihen, so geraten wir in ein dilemma: entweder ist sie auf denselben zinsfusz ($^1/_{30000}$ des capitals für jeden tag) gestellt wie die vergütung für die neuen darlehen, dann sind der vom anfang bis zum ende der 4 jahre laufenden zinstage erheblich mehr als die von Böckh gefundenen 1448; oder es werden ebenfalls 1448 tage vorausgesetzt, dann musz der zinsfusz hier ein anderer gewesen sein als der für die zinsen der neuen capitalien zu grunde gelegte von täglich $^1/_{30000}$ des capitals. für den zweiten fall schien der umstand zu sprechen, dasz nach z. 108 zu schlieszen bis zum ablauf der 7 jahre für die im

laufe derselben entlehnten gelder der Athenaia Polias in der that ein höherer zinsfusz gegolten hat, und das gleiche ist ohne zweifel auch bei der zinsberechnung für die ältern darlehen der Athenaia Nike und der 'andern götter' der fall gewesen. dieser frühere zinsfusz ist aber um ein bedeutendes höher gewesen als der von Rangabé und Böckh für die in den 4 jahren gemachten anleihen ermittelte: er hatte nach Kirchhoff eine mehrfache, nach Kubicki wahrscheinlich die fünffache höhe desselben; dagegen könnte ihn die hier zu erwartende höhe im besten falle nur um ein geringes überstiegen haben. dies beweist Kubicki s. 15 ff. ausführlich in überzeugender weise; auf einem kürzern wege läszt es sich folgendermaszen darthun. der 4jährige zins für die ältern darlehen der Athenaia Nike betrug laut z. 106 ein talent und 592 drachmen 2 obolen; die summe jener darlehen 22 talente und mindestens 148, höchstens 5068 drachmen 2 obolen, z. 105 f. εἴκοσι ταλάντοις δυοῖν ταλ[άντοιν 15—20 stellen[3] κον]τα δραχμ[αῖς] ὀκτὼ [δραχ]μαῖς δυοῖν ὀβολοῖν. der tägliche zinsfusz würde hiernach bei 1448 tagen im niedrigsten fall ca. $^1/_{30107}$, im höchsten $^1/_{29024}$ des capitals betragen; auch bei abminderung der 1448 auf 1446 tage würde man ihn nicht höher als auf $^1/_{28107}$ bringen. es erhellt hieraus, dasz der für die neuen darlehen der 4 jahre berechnete zinsfusz von $^1/_{30000}$ auch der für diese jahre berechneten verzinsung der ältern anleihen zu grunde gelegt ist. unter dieser voraussetzung findet sich keine andere ergänzung der lückenhaften capitalangabe als die von Kubicki aufgestellte: ταλ[άντοιν τριςχιλίαις ὀγδοέκον]τα δραχμ[αῖς]; 22 talente $3088^1/_3$ drachmen liefern in 1464 tagen einen zins von 1 talent 592 drachmen 1, 864 = rund 2 obolen.

Bestätigt wird dieses ergebnis durch die entsprechende zinsrechnung für 'die andern götter' z. 100—103. als zins lesen wir, in ziffern ausgedrückt, 27 tal. 2338 dr. $2^1/_2$ ob., doch kann in der vorausgehenden, zu τέτταρσι[ν ἔτεσιν] ergänzten lücke am ende noch eine die zinszahl beginnende ziffer gestanden haben; ja wenn wir (allerdings gegen den brauch der inschrift) ἔτεσι schreiben, könnten sogar zwei ziffern verloren sein. éine ist mindestens anzufügen: denn auch bei 1446—1448 tagen würde schon der unvollständig überlieferte capitalbetrag (706 tal. 1095 dr.) mehr als 27, nemlich 34 talente usw. zins erfordern. setzen wir die ziffer für 50 talente hinzu, so müste das capital bei derselben tagsumme mehr als 1600 talente betragen; bringen wir den zins durch zusatz von ΔΔ auf 47 talente, so würde dasselbe unter gleichen verhältnissen auf ungefähr 970 talente kommen; sein voller betrag erreicht

[3] die schrift ist bis z. 91 genau στοιχηδόν: 75, zuletzt 74 buchstabenstellen auf der zeile; dann stellenweise ungleich (71—75 buchstaben, wo eine sichere ergänzung möglich); s. Kubicki s. 13 ff., welcher (hiermit im zusammenhang) bewiesen hat, dasz in der zweiten hälfte der inschrift die ergänzungen des verlorenen ausgangs der zeilen 2 buchstabenstellen mehr, die ihres anfangs 2 weniger erhalten müssen als bei Kirchhoff.

aber höchstens 7[9]6 tal. 1095 dr. [5¹/₂] ob. bei 1464 zinstagen würden 27 tal. usw. zins ein kleineres capital voraussetzen, das aber immer noch weit über 800 talente hinausgienge. es ist also mit Kubicki durch zusatz eines Δ der zins auf 37 tal. 2338 dr. 2¹/₂ ob. zu bringen. die angabe des capitals lautet πε]ντακοσίοις ταλάντοις διακοσίοις τ[αλάντοις 3—6 stellen κοντα ταλάντοι]ς hὲχς ταλ[άντοις χιλί]αις ἐνενέκοντα δραχμαῖς πέντε δραχ[μαῖς 15—18 stellen ἐν τοῖ]ς τέτταρς[ιν ἔτεσιν usw. zu dem raum, welchen der talentenzehner eingenommen haben kann, passen nur τριάκοντα, πεντέκοντα, hεχσέκοντα, ὀγδοέκοντα, ἐνενέκοντα; der talente waren also 736 oder 756 766 786 796. der zins 37 tal. 2338 dr. 2¹/₂ ob. würde bei 1448 tagen ein capital von 774 tal. 3895,37 dr., bei 1446 ein solches von 775 tal. 4323,99 dr. voraussetzen, beides unpassend; dagegen bei 1464 tagen erhalten wir 766 tal. 1098 dr. 4,21314 obolen. da 736 756 786 796 tal. usw. ganz unbrauchbare zinstagsummen liefern, so läszt sich nur hεχσέκοντα einsetzen. die verschiedenheit der drachmenzahl (1095 st. 1098) erklärt sich aus abrundung der zinsobolen: 766 tal. 1095 dr. ohne obolen liefern in 1464 tagen 37 tal. 2338 dr. 1,416 ob. zins; fügen wir dem capital 5¹/₂ ob. hinzu, so steigt die obolenzahl des zinses auf 1,6844. zwar gibt der text 2¹/₂ obolen zins an, aber diese abweichung erklärt sich, wie Kubicki bemerkt, aus der eigentümlichkeit der bei den 'andern' göttern gemachten anleihen. diese setzten sich aus einer menge von einzeldarlehen zusammen, zb. das zweite darlehen derselben im letzten der 4 jahre bestand aus den guthaben von 28 tempelschätzen, deren zins für jeden wegen der rückzahlung besonders berechnet werden muste (z. 77—91); durch die vielen abrundungen, welche dabei stattfanden, kam es, dasz der gesamtzins nicht, wie man nach der gesamtsumme der einzeldarlehen erwarten sollte, 81 dr. 3¹/₂ (eigentlich 3,5932) ob., sondern 82 drachmen betrug (Böckh s. 232). so wurde denn auch für die alten, aus den 7 ersten jahren herrührenden darlehen der andern götter der zins nicht unmittelbar aus ihrer gesamtsumme, sondern zunächst für jeden tempelschatz besonders aus der summe seiner guthaben berechnet; aus den abrundungen, welche ohne zweifel bei den zinsen vieler von den 28 oder mehr guthabensummen stattfanden, erklärt es sich, dasz die gesamtsumme des ganzen zinses um 1 (oder ¹/₂) obol mehr beträgt als man unter gewöhnlichen umständen zu erwarten hätte. Kubicki ergänzt die letzte lücke der capitalangabe zu πέντε δραχ[μαῖς πέντε ὀβολοῖς oder δυοῖν ὀβολοῖν τόκον ἐν τοῖ]ς τέτταρς[ιν ἔτεσιν· da die stellenzahl der lücke einer kleinen schwankung unterliegt, so lassen sich auch andere obolenzahlen denken.

2. *1464 die tagsumme von 4 jahren?* da, wie Kubicki bewiesen hat, bei den alten darlehen der Athenaia Nike und der 'andern götter' die 4 jahre zu 1464 tagen genommen sind, so liegt der gedanke nahe, dasz diese genau die tagsumme von ol. 88, 3—89, 2 bilden und demzufolge Böckh sich geirrt habe, wenn er in der abrechnung über

die neuen darlehen der Athenaia Polias z. 1—51 als tagsumme jener 4 jahre 1448 zu erkennen glaubte. so denkt Kubicki in der that und macht eine neue rechnung mit neuen ergänzungen, welche geflissentlich darauf ausgeht als tagsumme der 4 Poliaszinsjahre 1464 zu liefern und sie denn auch wirklich zu liefern scheint. die mittel freilich, welche er zur erreichung dieses zieles aufbietet, sind höchst bedenklicher natur: gewaltsame deutungen und unstatthafte ergänzungen der textangaben über das erste und[4] vierte jahr (s. abschnitt 6), willkürliche abweichung von dem überlieferten anfangstag der 4 jahre (abschn. 3), unnatürlicher anfang der zinstagzählung (abschn. 5), endlich wilde hypothesen über den attischen und lakonischen kalender, ebenso über die prytanienverteilung. von diesen ist zunächst zu sprechen.

Dasz die griechischen monate auf den mond gestellt waren, erkennt Kubicki an, gibt aber doch dem ersten und dem vierten jahr 371, dem dritten 367 tage, obgleich 12 mondmonate wegen ihrer durchschnittsdauer von $29^1/_2$ tagen und fast $^3/_4$ stunden nur 354 oder 355, die 13 monate des schaltjahrs aber 384 (selten 383 oder 385) tage liefern. dem ersten monat des ersten jahres legt er blosz 17 tage bei und läszt ihn mit dem vollmond anfangen, mit dem zweiten tag nach neumond aufhören; umgekehrt zählt der boëdromion des dritten jahres bei ihm 42 tage, unter ihnen 12 schalttage, eingelegt zwischen dem 13 und 14 boëdromion, der erste schalttag trifft auf vollmond, der 16e (bei mitzählung der schalttage der 28e) boëdromion auf neumond. infolge dessen beginnen die nächsten neun monate wieder mit vollmond. der hekatombaion des 4n jahres bekommt gar 46 tage, darunter 14 schalttage; in seinen lauf fallen 2 neumonde; noch éinen tag mehr, so würde er auch zwei vollmonde haben. dem dritten jahr ist, da bei Kubicki auf dessen munychion gleich der skirophorion folgt, der zwischen beide fallende monat thargelion ganz abhanden gekommen: die sühnung des volkes samt der darbringung des erstlingsbrotes (θάργηλος), der ausputz des schnitzbildes der burggöttin, die waschung ihres gewandes und andere alljährliche gottesdienste wären demnach ganz verabsäumt worden. zur erklärung dieser ungeheuerlichkeiten verweist Kubicki darauf, dasz im dritten zinsjahr ol. 89, 1 der attische kalender nachweislich in unordnung gewesen ist (Aristoph. Wolken 615); der fehler kann aber nur wenige tage betragen haben. die nach mondmonaten rechnenden völker lesen (im rohen wenigstens) ihren kalender am himmel; der 'scheinbare' neumond zeigte dem Griechen ungefähr den 2n, das erste mondviertel den 7n, der vollmond den 14n oder 15n, das letzte viertel den 22n oder 23n monatstag an; wenn es demnach nicht wahrscheinlich ist, dasz sie den monat mit vollmond begonnen oder ihn über die wiederholung einer mondphase hinaus erstreckt hätten, so waren doch abweichungen von

[4] die angaben über das zweite sind am besten, die über das dritte am schlechtesten erhalten.

der genauigkeit nicht zu vermeiden, und sie konnten, weil der hieromnemon nur ein jahr lang diente, leicht mit der zeit anwachsen; aber mit gutem grund hat Ideler erklärt, dasz eine abweichung von mehr als 5 tagen undenkbar sei. übrigens wissen wir auch (s. abschnitt 6 s. 244 f.), dasz sie in jenem jahre dieses maximum nicht erreicht hat. eben zur zeit, da die Wolken zur aufführung kamen, wurde zwischen Athen und Sparta der einjährige waffenstillstand abgeschlossen, am 14 elaphebolion, nach lakonischem kalender am 12 gerastios (Thuk. IV 118 f.); der attische kalender lief also um 2—3 tage vor. der fehler ist durch zugabe von 2—3 früher verabsäumten schalttagen verbessert worden: zwei jahre später entspricht der 25 elaphebolion dem 27 artemisios (Thuk. V 19). um diesem einwand zu begegnen, erfindet Kubicki ähnliche seltsamkeiten für den lakonischen kalender: in dem achtjährigen schaltkreis desselben habe das 3e, 6e und 8e jahr, dh. jedes schaltjahr mit dem vollmond angefangen, das dritte habe 369 tage, mancher monat 45 tage enthalten udgl.; er will also eine unhaltbare deutung durch eine aus der luft gegriffene hypothese stützen.

Weiter nimt Kubicki (s. progr. 1885) an, der hekatombaion habe erst spät, frühestens seit ol. 93, 1 = 408/7 vor Ch. die erste stelle im attischen kalender eingenommen, von 89, 2 = 423/2 bis dahin sei sie dem nachmals letzten monat skirophorion, vor dem jahre 89, 2 aber dem vorgänger desselben, dem thargelion zugekommen[5] und die Panathenaien seien immer im ersten monat, also in den drei ersten zinsjahren im thargelion, im vierten im skirophorion gefeiert worden. die zweite behauptung verstöszt gegen den brauch jedem fest ein sich gleich bleibendes kalenderdatum anzuweisen; aus ihm erklärt es sich, dasz die monate in der regel nach festen benannt sind, und dies gilt insbesondere auch vom hekatombaion: er verdankt seinen namen der panathenaischen hekatombe (Meier in Hall. encycl. sect. III bd. 10 s. 292. AMommsen heortol. s. 105), hat also von jeher die Panathenaien gebracht. wäre die andere behauptung zutreffend, so müste Metons beobachtung der sonnwende des 27 juni 432, geschehen (was auch Kubicki anerkennt) am 13 skirophorion (Diod. XII 36), in den zweiten monat des archonten Pythodoros ol. 87, 1, nicht in den letzten seines vorgängers Apseudes gefallen sein; aber die zeugnisse nennen einstimmig Apseudes. als schriftlich beglaubigt bezeichnet dieses datum Ptolemaios im Almagest III 2 ἀναγράφεται γεγενημένη ἐπὶ Ἀψεύδους; die vermutung Kubickis, Hipparchos der gewährsmann des Ptolemaios habe den archontennamen eigenmächtig geändert (dh. gefälscht: ἀναγράφεται!), ist eine ausflucht der verlegenheit. Diodoros ao. gibt die notiz über Meton im jahr des Apseudes; die litterarhistorischen notizen Diodors, zu welchen sie gehört, stammen aus attischer quelle (Apollodoros) und sind überall genau auf die

[5] in folge dessen beginnen ihm die jahre ol. 88, 3—89, 3 mit dem 26 mai 426 31 mai 425 21 mai 424 23 mai 423 29 mai 422.

ihnen zukommenden archontendata gestellt, s. Philol. XL 83. endlich nach Philochoros hat Meton nicht, wie sich Kubicki progr. 1885 s. 7 ausdrückt, schon unter Apseudes seine beobachtungen begonnen: wann er dies gethan hatte, war schwerlich überliefert; vielmehr heiszt es im scholion zu Aristoph. Vögeln 997: Φιλόχορος αὐτὸν θεῖναι ἐπὶ Ἀψεύδους ἡλιοτρόπιον πρὸς τῷ τείχει ἐν τῇ πνυκί. war ἡλιοτρόπιον ein apparat zur beobachtung der sonnwenden, so bezieht sich die notiz über die aufstellung desselben auf der Pnyx auf die von ihm sei es überhaupt zuerst oder zum ersten mal mit, wie es schien, vollkommener sicherheit beobachtete; das ist aber eben die des j. 432, mit welcher seine schrift ihren anfang nahm. dasselbe ergibt sich, wenn man ἡλιοτρόπιον, wie früher geschehen ist, als sonnwendenverzeichnis auffaszt. andere beweise gegen die neue lehre s. abschn. 6 s. 244. 247. 249.

Auch hinsichtlich des ausmaszes der prytanien sieht sich Kubicki zu auffallenden bestimmungen genötigt. im ersten jahr zählen ihm die prytanien 26 48 39 36 36 38 38 36 48 26 tage, im dritten 35 35 35 47 35 und 5 mal 36, im vierten 38 38 37 37 35 35 36 39 39 37. regelrechte verteilung der prytaniedauer findet sich zwar nicht immer beobachtet, wohl aber stets, wie von ernsthaften und verständigen männern zu erwarten, eine gewisse planmäszigkeit. von einer solchen ist in den genannten verteilungen keine spur zu entdecken.

3. *Verschiedene begrenzung der vier jahre.* obgleich 1464 tage nicht der eigentlichen dauer von 4 jahren entsprechen, konnten sie trotzdem unter der benennung 'vier jahre' zusammengefaszt werden. wenn Böckh recht hatte, den vier jahren ol. 88, 3—89, 2 die tagsumme 1448 beizulegen, so entsprechen 1464 tage genau gesprochen 4 jahren und 16 tagen, und es bestreitet niemand dasz man wie einerseits 3 jahre 11 monate 14 tage, so anderseits auch 4 jahre 16 tage abrundend in dem kurzen ausdruck '4 jahre' zusammenfassen kann. mit andern worten: in der zinsrechnung für die neuen darlehen der Athenaia Polias sind die 4 jahre als eigentlicher und genauer, in der für die alten darlehen der Athenaia Nike und der 'andern götter' als runder zahlausdruck zu fassen. der einzige einwand, welchen man gegen diese auffassung vielleicht erheben könnte, der vorwurf der zweideutigkeit wird von vorn herein dadurch ausgeschlossen, dasz in geflissentlicher weise für fernhaltung derselben gesorgt ist. wenn, wie feststeht, der zinsfusz in den 4 spätern jahren ein anderer und bedeutend niedrigerer ist als in den 7 frühern, der anfangs- und schlusztermin der 4 jahre dagegen, also ihre dauer sich, wie man glaubt, überall gleich bleibt, so ist es unverständlich, dasz zwischen den angaben über beide fragen gerade das entgegengesetzte verhältnis herschen soll. über den zinsfusz, der doch jetzt, in den 4 jahren, ein anderer ist als in den sieben vorausgegangenen, lesen wir nirgends eine angabe. dasz gar keine gemacht worden sei, ist nicht wahrscheinlich, und da sich in den lücken der inschrift nirgends

eine solche unterbringen läszt, so darf vermutet werden, dasz sie am schlusse des verlorenen, die 7 ersten jahre umfassenden teiles der urkunde beim übergang zu den 4 jahren ihren platz gefunden hatte: dasz von diesen schon dort die rede gewesen war, folgt aus dem anfang unserer inschrift, vorausgesetzt dasz in τάδε τô τόκο ἐλογίσαν]το hοι λογιστα[ὶ ἐν τοῖς τέτ]ταρσιν ἔτεσιν der artikel τοῖς mit recht eingesetzt ist. ist hiernach der blosz für die 4 spätern jahre gültige zinsfusz, wenn überhaupt, nur éinmal erwähnt, so musz es wunder nehmen, dasz die nach allgemeiner annahme den spätern jahren mit den frühern gemeinsame anfangs- und endepoche, deren erwähnung infolge dieser vermeintlichen gemeinsamkeit bei den 4 jahren völlig überflüssig gewesen wäre, bei diesen nicht blosz wiederholt, sondern auffallend oft hervorgehoben wird. für die neuen darlehen der Pallas Athenaia wird der terminus a quo und ad quem sowohl in der überschrift der rechnung z. 1 als bei der summierung der capitalien z. 49 und bei der summierung der zinsen z. 50 angegeben; weniger raum nehmen wegen ihrer weit geringern höhe die neuen darlehen der Athenaia Nike und die der 'andern götter' weg: für letztere ist die zeitbegrenzung auf z. 55 ergänzt; die für Nike kann in der lücke z. 53 untergegangen sein. die geflissentliche hervorhebung des anfangs- und endtermins würde vollkommen unbegreiflich sein, wenn die über ihn herschende ansicht begründet wäre; sie findet ihre erklärung nur in der annahme, dasz die 4 jahre nicht überall die gleiche begrenzung gehabt haben.

Dieser schlusz läszt sich aus der inschrift zu vollster gewisheit erheben. die vier zinsjahre liefen für die gelder der Athenaia Polias laut z. 1 ἐκ Παναθεναίον ἐς [Παναθένaια, ebenso nach z. 49 ἐκ Παναθεναίον ἐς Παναθέν[αια und laut z. 50 ἐ[κ Παν]αθεναίον ἐς Πα[ναθέναια; dagegen für die 'andern' götter bis zum ablauf des vierten kalenderjahrs: vom datum ihres zweiten darlehens, nach z. 76 f. dem 20n tag der zehnten (dh. letzten) prytanie dieses jahres verlaufen, wie Böckh aus dem verhältnis zwischen capital und zins z. 78. 83. 84. 86 erwiesen hat, 17 tage bis zum endtermin; diesen bildet also nicht das Panathenaienfest, sondern der schlusz des kalenderjahres, der letzte skirophorion. hieraus erhellt einerseits die unrichtigkeit der herkömmlichen ergänzung des schlusztermins für die rechnung über die neuen darlehen der 'andern götter' z. 55 ἐν τοῖς τέττ]αρσιν ἔτ[εσι ἐκ Παναθεναίον[6] ἐς Παναθέναια; statt ἐς Παναθέναια ist ἐς ἐχσιτέρια (bis zur schluszfeier des archontenjahres) und der nötigen stellenzahl wegen ἔτ[εσιν an die stelle von ἔτ[εσι zu setzen; die längere form wird für dieses wort an all den vielen stellen angewendet, an welchen es teils erhalten teils mit sicherheit ergänzt ist. ebenso unberechtigt ist anderseits gegenüber der dreimaligen angabe ἐκ Παναθηναίων ἐς Παναθήναια die herkömmliche, auch von Kubicki (trotz des schönen grundsatzes den er

[6] bis zu diesen waren die zinsen für die alten darlehen der 'andern götter' berechnet worden, s. den schlusz dieses abschnitts.

ausspricht, die urkunde nur aus ihrem eignen, allein maszgebenden inhalt zu erklären und wiederherzustellen) beibehaltene erstreckung der 4 Poliaszinsjahre vom beginn des ersten bis zum ende des vierten kalenderjahrs. angesichts jener ausdrücklichen angabe läszt sich von vorn herein erwarten, dasz den von Böckh s. 97 für die misachtung derselben vorgebrachten gründen wenig bedeutung zukommt. 'obgleich' schreibt er 'nach der überschrift die rechnung von Panathenaien zu Panathenaien gieng, ist sie eben auf die archontenjahre gestellt.' diese behauptung, im vordersatz (wie z. 49 und 50 lehrt, oben s. 232) nur teilweise richtig, ist im nachsatz geradezu falsch. von den 4 archonten Euthynos, Stratokles, Isarchos, Amynias wird jeder nur éinmal, nemlich am anfang des zinsjahres genannt, gleich den prytanien und ihren tagen blosz der nötigen datierung wegen; die rechnung selbst über jedes der 4 zinsjahre ist auf die amtszeit der schatzmeister der Athenaia Polias gestellt: so z. 14 κεφ]άλαιον τô ἀρχαίο ἀναλόμ[ατος] ἐπὶ τε̂ς 'Ανδρ[οκλέος ἀρχε̂ς καὶ χςυ]ναρχόντον; ferner z. 15. 16. 23. 34. 35. 46. 47. diese dienten aber bekanntlich eben von Panathenaien zu Panathenaien. 'und da die zinsen' führt Böckh fort 'gewöhnlich monatlich bezahlt wurden (schol. Ar. Wolken 17), oder wenn man lieber will bei staatsgeldern prytanienweise, so waren die zinsen der tage des j. ol. 89, 3 bis zu den Panathenaien noch nicht fällig.' da der scholiast nur von privatzinsen spricht, so ist sein zeugnis, wie Böckh selbst zugesteht, nicht durchschlagend; für die urkunde kommt es aber auf den gewöhnlichen termin der zinszahlung und deren fälligkeit überhaupt nicht an: denn die zinsen dieser tempelgelder wurden weder monat- noch prytanieweise bezahlt, sondern vorläufig blosz berechnet und festgestellt, um dereinst, sobald die nötigen mittel vorhanden waren, abgetragen zu werden; eben deswegen werden sie von tag zu tag berechnet: wenn für den dem entlehnungstag vorausgehenden teil der prytanie kein zins berechnet ist, so wurde offenbar auch für den auf den zurückzahlungstag folgenden teil keiner bezahlt.

Die entstehung dieser verschiedenheit der rechnungstermine ist unschwer zu begreifen. die tempelschatzmeister traten an den Panathenaien ins amt und legten an den groszen Panathenaien vor den logisten rechenschaft ab; diese dagegen wechselten gleich den archonten und andern beamten mit dem kalenderjahr, und so liefen auch die ebenfalls von ihnen geprüften rechnungen dieser beamten bis zum kalenderjahrwechsel. zwischen beiden terminen lagen nur ein paar wochen; wie nahe lag es da, auf letztern auch die rechnung eines tempelschatzamtes zu stellen, wenn sie zwischen neujahr und Panathenaien keinen posten aufzeigte! so konnte es leicht kommen, dasz zb. der logist, welcher die rechnung über die neuen darlehen der 'andern götter' prüfte, den zins bis jahresschlusz berechnete, während der mit den neuen guthaben der Athenaia Polias beschäftigte ihn bis zu den Panathenaien führte. die zinsberechnung konnte

so eine vierfache begrenzung gewinnen. von Panathenaien zu Panathenaien geführt ergab sie für die 4 zinsjahre dieselbe tagsumme wie 4 archonten- und kalenderjahre; von neujahr (ἐξ ἐσιτηρίων) zu jahresschlusz (ἐς ἐξιτήρια) gehend deckten sich die zinsjahre vollständig mit diesen; rechnete der logist von den Panathenaien als schlusztermin des vorgängers bis zum ende des archonten- und kalenderjahres, so wurde die tagsumme der 4 zinsjahre um so viel tage kleiner als zwischen den Panathenaien und dem ihnen voraufgegangenen neujahre tage verlaufen waren; hatte der frühere logist die zinsen bis zum kalenderjahrwechsel berechnet und rechnete der jetzige bis zu den Panathenaien, so wurde die tagsumme um ebenso viele tage gröszer. diese vierte berechnungsweise liegt den von Kubicki ermittelten 1464 zinstagen des alten guthabens der Athenaia Nike und der alten schuld an die 'andern götter' zu grunde: die zinsen beider waren an den Panathenaien des j. ol. 88, 3 = 426 ohne zweifel nur bis zum ablauf von ol. 88, 2 = 427/6 berechnet worden; jetzt werden sie, wenigstens für die 'andern götter' (die rechnung für Nike ist nicht erhalten), von da bis zu den Panathenaien von 89, 3 = 422 geführt.

4. *Zinsneujahr für Athenaia Polias: der 17 hekatombaion.* was wir mit den von Kubicki nachgewiesenen 1464 tagen gewinnen, ist dem so eben gesagten zufolge nicht die eigentliche tagsumme der 4 kalenderjahre ol. 88, 3—89, 2, sondern die summe der von ihrem anfang bis zu den Panathenaien von 89, 3 verflossenen tage; demnach entspricht, wenn Böckh auf die 4 archontenjahre mit recht 1448 tage gezählt hat, dem 1464n oder letzten tage der 16 hekatombaion ol. 89, 3, und der anfang des nächsten zinsjahrs, der 17 hekatombaion 89, 3 ist ein Panathenaientag. die Panathenaien selbst haben zwar erst einige tage später ihren anfang genommen (abschn. 6 s. 246); aber die rechenschaftsablage hat offenbar nicht am feste selbst, sondern vor ihm stattgefunden, und der name der mit groszen kampfspielen verbundenen feste wird in weiterm sinne auch auf die zu ihnen in bezug stehenden (besonders auf die ihrer vorbereitung gewidmeten) benachbarten tage ausgedehnt: er umfaszt die dauer des gottesfriedens (ἐκεχειρία), welcher mit ihnen verbunden war, ganz oder zu einem guten teil, vgl. abschn. 6 s. 258. so Thuk. VIII 9 Κορίνθιοι οὐ προεθυμήθησαν ξυμπλεῖν πρὶν τὰ Ἴσθμια, ἃ τότε ἦν, διεορτάσωσιν: das fest selbst fand erst später statt (Thuk. VIII 10 ἐν δὲ τούτῳ τὰ Ἴσθμια ἐγίγνετο). ferner Thuk. V 1 αἱ ἐνιαύσιαι σπονδαὶ διελέλυντο μέχρι Πυθίων καὶ ἐν τῇ ἐκεχειρίᾳ Δηλίους ἀνέστησαν, dh. der am 14 elaphebolion ol. 89, 1 auf ein jahr vereinbarte waffenstillstand galt vom 14 elapheb. 89, 2 an nicht mehr, bis mit dem pythischen gottesfrieden ein neuer waffenstillstand anhob, in dessen lauf sie die Delier vertrieben. die eine der zwei jährlichen amphiktyonenversamlungen fand in demselben monat bukatios statt wie die pythischen spiele, vermutlich unmittelbar nach oder vor ihnen; im dritten jahr der olympiaden, welches

die spiele brachte, wurde den beschlüssen derselben als datum nicht wie sonst πυλαίας ὀπωρινῆς, sondern Πυθίοις beigesetzt (CIG. 1689. 1689[b]). der früheste tag, auf welchen der Panathenaienname weitern sinnes anwendung finden konnte, ist wohl eben der 17 hekatombaion: am 16n wurden die Ξυνοίκια, am 12n die Κρόνια gefeiert.

Dadurch dasz der anfang der 4 Poliaszinsjahre in die Panathenaien (weitern sinnes) fällt wird die bisher übliche, auf den 1 hekatombaion gestellte berechnung der zinstage hinsichtlich der drei ersten jahre keineswegs hinfällig: denn die zahl der tage zb. vom 17 hekatombaion ol. 88, 4 bis 16 hek. ol. 89, 1 ist dieselbe wie die vom 1 hek. 88, 4 bis 30 skiroph. 88, 4; jedem der drei ersten jahre folgt noch ein der laufenden zinsperiode angehöriges. dagegen beim vierten jahre kann man nicht als letzten zinstag den letzten skirophorion behandeln, weil auch die 16 ersten tage von ol. 89, 3 noch zur laufenden zinsperiode gehören: hier musz das kalenderdatum und die dauer der einzelnen prytanien anders als bisher geschehen ist behandelt, die ganze rechnung auf neuer grundlage geführt werden. sie wird denn auch die probe auf die richtigkeit der aufgestellten sätze bringen.

5. *Der erste tag der einzelnen zinstagsummen.* auszer den archontennamen gibt die urkunde kein kalenderdatum an: sie datiert der sitte jener zeit entsprechend nach prytanietagen; die zahl der für jeden posten berechneten zinstage ist nicht angegeben, sondern aus dem verhältnis zwischen capital, zins und zinsfusz zu erschlieszen. jeder zins läuft, so weit es sich um die neuen, erst im lauf der 4 jahre nach einander erhobenen anleihen handelt, natürlicher weise nicht vom 17 hekatombaion ol. 88, 3 als anfang der 4 jahre, sondern vom datum der erhebung des darlehens, dh. vom tage der auszahlung des capitals. man sollte denken, dies sei so selbstverständlich, dasz niemand es bezweifeln könnte, und Rangabé ao. hat denn auch ohne ein wort darüber zu verlieren, so gerechnet; dennoch legt Böckh seiner rechnung den satz zu grunde, dasz der zahlungstag von ihr auszuschlieszen sei, und die zählung der zinstage erst mit dem auf ihn folgenden beginne; ihm haben sich die spätern und, abermals (vgl. s. 233) inconsequenter weise und ohne auf die frage einzugehen, sogar Kubicki angeschlossen, obgleich Böckh an einer der zwei stellen, an welchen er sich hierüber ausspricht, deutlich genug zu verstehen gibt, dasz jener satz nur eine ausgeburt der verlegenheit ist, in welche ihn die zahlen des vierten jahres brachten (und wegen seiner in abschn. 4 besprochenen falschen voraussetzung unter allen umständen bringen musten), ein notbehelf, zu welchem er erst griff, als er auf dem andern wege nicht zum ziele kam: ausdrücklich erklärt er dort (s. 119), dasz er dieser neuen ansicht, bei welcher er für das vierte jahr einen tag mehr und damit die gewünschten 355 tage gewann, erst dann sich zugewendet habe, als er sah, dasz bei einem 354tägigen jahr kein befriedigendes ergebnis zu finden sei. das neue fragment *c*

belehrte die nachfolger, dasz trotzdem sein ergebnis nicht befriedigen konnte; statt aber die erkünstelte theorie bei seite zu lassen, folgten sie der begründung, welche ihr Böckh s. 100 zu geben versucht hat. 'oft mochte' schreibt er 'erst gegen abend (dh. kurz vor sonnenuntergang, mit welchem ein neuer kalendertag anhob), nach dem senat oder der ekklesia bezahlt werden, und selbst wenn morgens bezahlt wurde, war bis zum abend kein tag verflossen. der zahltag konnte daher, wenn die zinsen wie natürlich bis zum letzten tage der finanzperiode einschlieszlich berechnet wurden, nicht als zinstag gerechnet werden.' Böckh nimt also an, für den auszahlungstag sei deswegen kein zins berechnet worden, weil dieser nur für ganze tage gezahlt worden sei, die auszahlung aber erst in der zweiten hälfte des bürgerlichen tages stattgefunden habe. man konnte aber doch auch am abend, bei künstlichem licht sogar in der nacht geld auszahlen, und Böckh selbst sagt nur 'oft', nicht 'immer' oder 'meistens' möge in der zweiten hälfte des bürgerlichen tages die auszahlung stattgefunden haben, überdies stellt er auch dies 'oft' nur als vermutung hin. hätte also wirklich der grundsatz bestanden, nur volle tage zu berücksichtigen, so würde es nötig gewesen sein zwischen verzinsbaren und unverzinsbaren auszahlungstagen zu unterscheiden, und die urkunde hätte dann nicht blosz den prytanietag, sondern auch die stunde oder tageszeit der auszahlung angeben müssen. da sie dies nicht gethan hat, so läszt sich nur annehmen, dasz der zahlungstag überall als erster zinstag behandelt ist. wollten wir mit Böckh das gegenteil annehmen, so würden sich seltsame consequenzen ergeben. ein minder bemittelter speculant konnte dann zb., wenn er wuste dasz ein grundstück gegen sofortige baarzahlung wohlfeil zu haben war, am morgen oder mittag von einem capitalisten das hierzu nötige geld und von einem andern einen ebenso hohen betrag entlehnen, mittels des einen capitals den kauf abschlieszen und noch vor sonnenuntergang mit dem andern die schuld ohne zins zurückzahlen; oder er konnte im laufe eines einzigen tages ein capital behufs ankauf einer getreideladung entlehnen, diese mit vorteil verkaufen und mit einem teil des erlöses die schuld ohne zinszahlung abtragen. die frage nach der tageszeit hätte aber überhaupt gar nicht aufgeworfen werden sollen: es liegt in der natur der sache, dasz die verzinsung einer anleihe mit dem auszahlungstag anfängt. die rechtliche begründung des zinsempfangs für gelddarlehen ist eine dreifache: indem der eigentümer vorübergehend auf den besitz eines ihm gehörenden capitals verzichtet, läuft er gefahr dasselbe ganz zu verlieren; er beraubt sich ferner der gelegenheit mit demselben unterdessen einen gewinn zu erzielen; endlich setzt er umgekehrt den schuldner in den stand ein vorteilhaftes geschäft zu machen. jeder von diesen drei fällen kann schon am ersten tage des besitzwechsels und in jeder stunde desselben eintreten, die entlehnung und ein solcher fall noch in der letzten stunde vor sonnenuntergang vor sich gehen. diesen maszgebenden gesichtspunkten

gegenüber hätte Böckh einen concreten fall anführen müssen, welcher die ihm selbst erst in der not gekommene meinung erhärtet. ein wenigstens analoger ist vorhanden; er bestätigt aber den sonst allgemein anerkannten grundsatz. nach [Demosth.] gegen Theokrines § 1 ist der vater des anklägers, auf eine anzeige des Theokrines hin zu einer busze von 10 talenten verurteilt, wegen zahlungsunfähigkeit staatsschuldner geworden und damit zugleich der atimie verfallen, die schuld aber durch die seitdem aufgelaufenen zinsen auf 20 talente angewachsen. die zahlungspflicht begann gesetzlich mit dem tage der verurteilung, in den kein urteil erheischenden fällen mit dem des vergehens, ebd. § 49 τὸν νόμον ὃϲ ὀφείλειν κελεύει ἀπ' ἐκείνηϲ τῆϲ ἡμέραϲ, ἀφ' ἧϲ ἂν ὄφλῃ ἢ παραβῇ τὸν νόμον ἢ τὸ ψήφιϲμα, ebenso im folgenden noch zweimal und vorher § 21. der zusatz ἀπ' ἐκείνηϲ τῆϲ ἡμέραϲ ἀφ' ἧϲ dient offenbar dem zweck den anfangstag der verzinsung zu bestimmen: diese sollte bei den einer aburteilung nicht bedürfenden vergehen nicht erst mit dem tage der anzeige beginnen, sondern schon mit dem oft viel frühern des vergehens; die eigentliche busze, das schuldige capital wurde durch die zeit weder vermehrt noch vermindert, es betrug im vorliegenden fall ein für allemal 10 talente. der eintritt einer solchen verzinsungspflicht ist analog dem einer durch darleben entstehenden; die anzeige aber geschah immer, das vergehen sicher sehr oft in der zweiten hälfte des griechischen kalendertags.

Die folge der irrtümlichen ausschlieszung des zahlungstages von der verzinsung ist, dasz mit dem ersten zinstag jedes darlehens auch alle folgenden um eine stelle im kalender zu spät fallen, zb. die 17 zinstage des am 20n tage der letzten prytanie des 4n jahres bringen diese prytanie auf 37 statt auf 36 tage, wie denn auch die dauer der 4 jahre durch sie um einen tag zu lang wird. demnach würde Kubicki, auch wenn seine behandlung der Poliasrechnung im übrigen unanfechtbar wäre, mit der gebührenden einschlieszung des zahlungstages in die reihe der zinstage für die 4 jahre nicht die gewünschten 1464, sondern nur 1463 tage erhalten haben, und Böckh hätte ihnen auf grund seiner rechnung nicht 1448, sondern 1447 tage geben müssen, wenn er die verzinsung wie sich gebührt mit dem zahlungstag hätte beginnen lassen. dasz er mit der auf falschem wege gefundenen summe 1448 dennoch das rechte getroffen hat, wird sich im nächsten abschnitt (s. 256) herausstellen.

6. *Die vier zinsjahre der Athenaia Polias.*

I. ol. 88, 3 = 426/5 vor Ch. 355 tage.

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pryt. II 4	20 tal.	[563]6 dr.	1409
2	II [16]	50 t.	2 t. 1970 d.	1397
3	IV 5	[28 t. 5078 d.]	1 t. 1719 d. 2 ob.	1338
4	VIII 5	4[4] t. 3000 d.	[1 t. 4662 d. 1 o.]	1198
5	VIII [6]	100 t.	3 t. 5940 d.	1197
6	X 7	1[8 t. 3562 d.]	4172 d. [2½ o.]	1122
	summe:	261 t. 56[40 d.	11 t.] 99 d. [5½ o.]	

so nach Böckh; Kubicki gibt folgende zahlen:

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pr. II 4	20 t.	[573] 6 d.	1434
2	II [41]	50 t.	2 t. 1970 d.	1397
3	IV 5	[28 t. 4050 d. 1 1/2 o.]	1 t. 1719 d. 2 o.	1346
4	VIII 5 [u. 6]	4[4] t. 3000 d.	[1 t. 4661 d. 2 1/2 o.]	1198 u. 1197
5	VIII [6]	100 t.	3 t. 5940 d.	1197
6	X 7	1[8 t. 4565 d.]	4172 d. [2 1/2 o.]	1112
	summe:	261 t. 56[15 d. 1 1/2 o.	11 t. 1]99 d. 1 o.	

N. 1. prytanienummer II; name der phyle (s. n. 2) verloren; tag 4. capital 20 talente. aus den zinstagen, welche vorausgesetzt sind, ergibt sich die gesamte tagsumme der 4 jahre bis auf ein schwanken um 1 tag. die hierfür maszgebende zinsangabe z. 5 f. ergänzt Böckh mit Rangabé zu τόκος τ[ούτοις ἐγένετο ⁝ ΡΡΗΔΔ]ΔΓΗ; diese 5636 drachmen setzen, da 20 talente täglich 4 drachmen abwerfen, voraus, dasz vom 4n tag der II prytanie bis zum ende des vierten jahres 5636 : 4 = 1409 tage verlaufen sind. dasz ol. 88, 3 ein gemeinjahr gewesen ist, erweist Böckh s. 113 f. mittels einer rechnung, welche wir ihrer weitläufigkeit wegen nicht wiederholen; das gleiche ergibt sich aus dem sicher ergänzten datum der 5n zahlung: prytanie VIII tag [6] im zusammenhalt mit den 100 talenten ihres betrags und den 23940 drachmen des zinses: da für 100 talente täglich 20 drachmen gezahlt werden, so laufen von da bis zum ende 1197 zinstage; die 1092—1095 tage[7] der drei folgenden jahre von ihnen abgezogen und die 5 ersten tage der VIII prytanie hinzugezählt finden sich für die drei letzten prytanien zusammen 105—110 tage; im schaltjahr müsten sie 114—117 enthalten. bleiben wir demgemäsz beim gemeinjahr, so ergeben sich aus den (1197 und 5 =) 1202 zinstagen von pryt. VIII 1, da auf die sechs von pryt. II 1 bis dahin laufenden prytanien 210—214 (mit schalttag 215) tage kommen, für den ersten tag der II prytanie 1412—1416 (1417), für den 4n tag also 1409—1413 (1414) tage, welche einen zins von 5636 oder 5640 5644 5648 5652 (5656) drachmen liefern; von diesen zahlen stimmt blosz 5636 zur überlieferung, der zinstage sind also 1409. hierzu die 3 ersten tage dieser und die 35 oder 36, mit schalttag 37 tage der ersten prytanie gezählt erhält man als tagsumme der 4 jahre 1447—1449; über die eigentliche zahl s. n. 7.

Der anerkennung dieses ergebnisses steht, wie es scheint, ein hindernis im wege: die oben angeführte ergänzung liefert eine buchstabenstelle zu wenig. dieser mangel haftet der ergänzung Kubickis nicht an, welcher noch ein Η einsetzend den zins auf 5736 drachmen, die zinstage also auf 1434 bringt. die 1472—1474 tage indes, auf welche ihre gesamtzahl durch die 38—40 von pryt. I 1 — II 3 ge-

[7] die überlieferten zahlen der anleihe von pryt. IV 3 des zweiten, anerkannt 12monatlichen jahres ergeben 985 zinstage bis zum ende des 4n jahres; die 2 ersten tage dieser prytanie und die 105—108 von pryt. I—II hinzugezählt erhalten wir 1092—1095 für jahr II—IV.

bracht würde, entsprechen keinesfalls der dauer von 4 jahren. um zu der vermeintlichen gesamtsumme von 1464 tagen zu gelangen, nimt Kubicki an, die erste prytanie habe blosz 26 tage enthalten, zu welchen noch die ersten tage der zweiten prytanie kommen. dürfte man eine so willkürliche und unverständliche prytaniebemessung annehmen, so könnte man auch behaupten, die erste habe blosz 11 tage enthalten: diese und die 3 ersten tage der zweiten zu 1434 hinzugefügt würde sich die summe 1448 ergeben. die unmöglichkeit der zahlen 1464 und 1434 wird sich aber, von dem bisher gesagten abgesehen auch aus den bemerkungen zu n. 2, n. 4 und jahr IV herausstellen. die von Böckh und Kubicki ergänzte formel τόκος τούτοις ἐγένετο oder τούτοις τόκος ἐγένετο ist nicht die einzige, welche in den angaben über die einzelzinse für Athenaia Polias vorkommt: ebenso oft findet sich τόκος τούτον oder τούτον τόκος; an andern (verstümmelten) stellen kommen auf die formel teils mehr buchstaben als τόκος τούτοις ἐγένετο (vgl. s. 252), teils weniger[8] als τόκος τούτον enthält, und es ist daher hier ebensowohl die anwendung einer andern formel wie das vorkommen eines textfehlers annehmbar. schreibt man τόκος τ[ούτοις ἐλογίσθε, so ist die verlangte stellenzahl gewonnen; der ausdruck schlieszt sich an den der unmittelbar vorausgehenden überschrift [τάδε τô τόκο ἐλογίσαν]το an.

Im datum der zahlung schrieb Böckh ἐπὶ τε̂ς Κεκροπίδο]ς πρυτανείας δευτέ[ρας πρυτανευόσες τέτταρες ἐμέραι ἐσα . . . ε[λελυθυίας, indem er vermutete, der steinmetz habe aus versehen ἐσαγόσες gesetzt und dann die buchstaben αγος getilgt. Dittenberger erinnert, dasz von spuren einer tilgung nichts gemeldet wird, und schreibt passend τέτταρες ἐμέραι ε̂σα[ν ἐς]ε[λελυθυίας. Kubicki, dem diese verbesserung unbekannt geblieben war, will ε̂σα[ν ἐς]ε[λελυθυîαι; aber ἐσιέναι in solchem zusammenhang verlangt ein persönliches subject, darum ist auch seine ergänzung ἐσελελύθ[ασι z. 10 (vierte zahlung) statt des participiums ἐσελελυθ[ύας (verschrieben st. ἐσελελυθυίας), das der sprachgebrauch der urkunde verlangt, zweifach unzulässig.

2. Capital 50 tal. (also tageszins 1 drachme); zins 2 tal. 1970 dr. (zusammen 13970 dr.), was 1397 zinstage ergibt; vom datum ist nur name und zahl der prytanie (Kekropis, II) erhalten; wurden für n. 1 richtig 1409 zinstage angenommen, so fällt die zweite zahlung 12 tage später, auf pryt. II 16. die in diesem sinne von Böckh vorgenommene ergänzung δευτέρας πρυτανευόσες [τ]οῖ[ς αὐτοῖς ηεχςκαιδεκά]τει πρυτανείαι ist sprachwidrig; nach dem muster von IA. IV 179[b] z. 12 ἐ]μέραι λοιποὶ ε̂σαν ὀκτ[ό] schreibt Dittenberger [λ]οι[πôν ἔτι εἴκοσι ἐμερôν] τε̂ι πρυτανείαι, was zu der in n. 7 aufgestellten prytaniedauer passt. Kubicki, dem die zweite zahlung (1434 — 1397 =) 37 tage später fällt als die erste, gibt infolge

---

[8] so in n. 6, wahrscheinlich infolge eines textfehlers.

dessen der zweiten prytanie die ungeheure zahl von 48 tagen und schreibt, in der form ebenfalls nach dem muster der citierten inschrift [λ]οι[παὶ ἔcαν ΗΕπτὰ ἐμέραι] τε͂ι πρυτανείαι.

3. Datum: pryt. IV Pandionis, tag 5; vom capital nur der anfang Δ erhalten; zins T[XΠ]HHΔΠ⊦⊦⊦⊦II. da auf pryt. II—VII je 35 tage kommen (s. n. 7), so sind wegen n. 1 und 2 auf die dritte zahlung 1338 zinstage zu rechnen; diese würden für den zins 1 tal. 1719 dr. 2 ob. eigentlich ein capital von 28 tal. 5079 dr. 1 ob. voraussetzen, aber die 2 obolen können auch auf abrundung eines bruches beruhen. Böckhs ergänzung 28 tal. 5078 dr. ergibt einen zins von 1 tal. 1719 dr. 1,6728 ob. (vgl. n. 4 und 6); sie ist zwar um eine buchstabenstelle zu lang, aber auslassung eines buchstaben kommt in der inschrift öfters vor, sie kann auch durch nachträglichen einschub verbessert gewesen sein oder es waren drei zeichen auf dem raum von zweien zusammengedrängt. Kubickis ergänzung vermeidet diese schwierigkeit, hängt aber mit seinen irrigen voraussetzungen zusammen.

Das datum entspricht dem 22 pyanepsion = 24 nov. 426; ob die zahlung den kosten der reinigung von Delos galt, läszt sich deswegen nicht sagen, weil Thukydides III 104 diese nur allgemein in das winterhalbjahr setzt. die zwei ersten zahlungen könnten für früher ausgeschickte flotten bestimmt gewesen sein, vgl. Thuk. III 91. 99 ua. man kann auch an die bedürfnisse der flottenstation in Naupaktos denken. vgl. zu n. 5 und 6.

4. Prytanie Akamantis (laut n. 5 die achte), tag 5; capital ΔΔΔΔ[T]TTTXXX (das von den übrigen zahlen verlangte T will Pittakis noch gelesen haben); zins verloren. wegen der 35tägigen dauer der vorausgehenden prytanien sind 1198 zinstage anzunehmen, welche einen zins von 1 tal. 4662 dr. 1,2 = rund 1 ob. ergeben.[9] durch diese abrundung wird der in n. 3 bei dem abrundungsverfahren der logisten[10] gemachte zusatz von 0,3272 ob. auf 0,1272 ob. herabgemindert, vgl. n. 6 und jahr IV s. 255. Kubicki hält solche compensationen, wo sie nicht, wie bei den zinsen aus den collectivdarlehen der 'andern' götter, notwendig seien, für unstatthaft; gerade aber bei diesen lassen sie sich weniger annehmen als bei den andern: schon Böckh hat s. 232 bemerkt, dasz man das einer der 'andern' gottheiten zu viel angerechnete nicht einer andern abrechnen konnte. warum aber bei mehrern auf einander folgenden darlehen

[9] dasz, wie Böckh meint, der obol nahe an die drachmenziffern herangeschrieben gewesen sei, braucht man nicht anzunehmen; an das ende dieses postens kann auch der anfang des nächsten ohne leere zwischenstelle gegrenzt haben, wie n. 4 an n. 3. [10] an den sonderzinsen für die einzelnen teilguthaben der 'andern' götter hat Böckh gezeigt, dasz nicht blosz die über die hälfte des zwischen der kleinern und der gröszern runden zahl bestehenden unterschiedes, sondern schon die über das viertel desselben hinausgehenden brüche der gröszern zugerechnet wurden. Kubicki, der jede abwerfung eines obolenbruches für ungebräuchlich erklärt, scheint Böckhs darlegung übersehen zu haben.

éiner und derselben gottheit ein solches verfahren unzulässig sein solle, hat Kubicki nicht gesagt, und Böckh s. 109, den er citiert, ist vielmehr der entgegengesetzten meinung. einen zur lehre von den 1464 tagen passenden zins für das überlieferte datum aus 44½ tal. zu finden ist unmöglich; sie scheitert schon an dieser einzigen stelle. Kubicki vermutet, das capital sei in zwei raten zur auszahlung gekommen, am 5n prytanietag 40 tal. 3500 dr., für welche 1198 zinstage, also 1 tal. 3723 dr. 4,6 ob. zins berechnet worden seien, und am 6n tag 3 tal. 5500 dr., welche in 1197 tagen 937 dr. 3, 9 ob. liefern musten: der zins für das ganze würde demnach 1 tal. 4661 dr. 2½ ob. betragen haben. diese künstliche hypothese verträgt sich nicht mit dem text, nach welchem das ganze an einem einzigen, dem 5n tage zur auszahlung gelangt ist; der begriff von ratenzahlungen läszt sich hier überhaupt nicht anwenden, weil sie gleiche oder wenigstens gleichmäszige grösze der teilsummen voraussetzen: was Kubicki aufstellt, würden einfach auszahlungen von beträgen sein, welche wegen ihrer verschiedenen zeit als verschiedene capitalien gelten müsten; von vorn herein scheitert aber der ganze versuch daran, dasz nicht die 'raten' selbst angegeben sind: denn der zweck der urkunde ist, die richtigkeit der zinsberechnung darzulegen, an dem zusammenstimmen von zeit, capital, zins und zinsfusz sollte sich jeder bürger von ihr überzeugen können; das würde aber unmöglich gewesen sein, wenn von den auszahlungstagen nur der eine und von den raten gar keine genannt wäre: der leser würde ja diese zahlung in derselben weise berechnet haben wie alle andern und dadurch auf einen ganz andern zins gekommen sein.

5. Prytanie VIII Akamantis; capital 100 tal. (welche täglich 20 dr. abwerfen); zins 3 tal. 5940 dr. (zusammen 23940 dr.); zinstage also 1197. auf den prytanietag kommen 4 stellen (ΗέχϹ, ὀκτώ, δέκα); mit ὀκτώ (= 1204 zinstagen für pr. VIII 1) würde, die 7 ersten prytanien zu 245—249, bei schalttag 250 tagen genommen die tagsumme der 4 jahre auf 1449—1454, mit δέκα (= 1206 z. für pr. VIII 1) auf 1451—1456 steigen, aber ihr höchster betrag, wenn wie hier nur éines den schaltmonat gehabt hat, steigt auf 1448 (= 354 384 und zweimal 355). also ist ΗέχϹ einzusetzen. der hohe betrag des capitals läszt vermuten dasz es für die ausrüstung zu einer gröszern neuen unternehmung bestimmt gewesen sei. pryt. VIII 6 = 15 elaphebolion entspricht dem 13 april 425: die sendung des Eurymedon mit 40 schiffen nach Sikelien, welche zur einnahme von Pylos führte, geschah ὑπὸ τοὺς αὐτοὺς[11] χρόνους τοῦ ἦρος πρὶν τὸν σῖτον ἐν ἀκμῇ εἶναι Thuk. IV 2, also nach beginn der getreideblüte, welche durchschnittlich bei der gerste um den 4 april greg., bei dem weizen um den 18 april eintritt, s. AMommsen mittelzeiten s. 6; julianisch sind diese data für jene zeiten um 7 tage zu erhöhen. möglicher weise bezieht sich auch die vierte zahlung

[11] bezieht sich auf IV 1 περὶ σίτου ἐκβολήν.

(wenn sie nicht wie n. 1 und 2 zu erklären ist, s. n. 3) auf diese unternehmung: ol. 91, 2 = 414 vor Ch. wurden am prytanietag VIII 3 für das heer in Sikelien 300 tal. und 13 tage später für die schiffe, welche das geld überbringen sollten, 3 tal. 2000 dr. angewiesen, CIA. I 183.

6. Prytanie X Erechtheis, tag 7; vom capital nur der anfang ΦΡΤ vorhanden, vom zins fast der ganze betrag in XXXXHΓΔΔΗΗΙ, folgt eine lücke . . . Κεφά]λαιον usw., deren anfang Böckh mit IC⁝ ausfüllt, dem niedrigsten obolenbetrag, welcher sich ergänzen läszt. von pryt. VIII 6 (= 1197 zinstagen) zu pryt. X 7 führen 2 prytanielängen und 1 tag; zwei prytanien zu 35 oder 36 tagen enthalten eigentlich 70—72, wenn ihnen aber die über 350 hinausschieszenden tage des gemeinjahrs ganz oder zum grösten teil zugeschlagen sind, 73 74 oder (bei schalttag) 75 tage; auf pryt. X 7 können also 1121—1126 zinstage gerechnet sein. auf 1122—1125 wird der spielraum dadurch beschränkt, dasz die letzte prytanie 35 oder 36, bei schalttag 37 tage enthalten haben kann, von pryt. X 7 bis zum jahreswechsel also 29—31 tage laufen, welche mit den (1448—354 oder 355 =) 1094 oder 1093 tagen der drei andern jahre zusammen 1122—1125 zinstage liefern. mit 1125 tagen würden wir aus 4172 dr. $2^1/_2$—$5^1/_2$ ob. ein capital von 18 tal. und ca. 3260 dr. erhalten, mit 1124 ein solches von 18 tal. und ca. 3362 dr., mit 1123 eines von 18 tal. und ca. 3463 dr.; zu der summe der 6 darlehen des jahres passen blosz 1122 tage und die ergänzung der zinsobolen auf $2^1/_2$: damit bekommt Böckh ein capital von 18 tal. 3562 dr., welches einen zins von 4172 dr. 2,5128 ob. liefert; durch den abwurf von 0,0128 ob. bei der abrundung auf $2^1/_2$ wird der bei n. 4 noch 0,1272 ob. betragende zusatz auf ca. $^1/_9$ obol (= 0,1144) herabgemindert. schwierigkeit macht die zinsformel, von welcher nur ἐγένετο erhalten ist. von den 17 stellen der vorausgehenden lücke entfallen 10 auf die verlorene gröszere hälfte des capitals; bleiben 7, für welche sich keine andere ergänzung als τούτοιϲ bietet. Böckh, dem Kirchhoff und Dittenberger zustimmen, nimt daher an, vor τούτοιϲ sei aus versehen wegen der identität der zwei anfangsbuchstaben τόκοϲ weggelassen worden, eine bei den zahlreichen ungenauigkeiten der inschrift unbedenkliche annahme. Kubicki konnte in seinem sinne die ergänzung so gestalten, dasz zur formel nur 6 stellen der lücke nötig sind; demgemäsz ergänzt er, aber gegen den sprachgebrauch, τόκοϲ ἐπ]εγένετο; durch seine 1112 zinstage bekommt er für die letzte prytanie blosz 26 tage und für das ganze jahr ein wunderliches conglomerat von prytanielängen: 26 48 39 36 38 38 38 36 48 26 tage.

Das datum pryt. X 7 = 2 skirophorion entspricht dem 27 juni 425: um diese zeit wurden 20 neue schiffe und bald danach Kleon mit den hopliten von Lemnos und Imbros, ferner mit peltasten und schützen, 400 an der zahl, nach Pylos geschickt (Thuk. IV 23. 28). einer von diesen zwei sendungen kann die zahlung gegolten haben; vgl. indes zu n. 3.

7. Die summierungen. die schluszziffern des gesamtzinses, mit welchem die rechnung des jahres abschlieszt, ergeben 99 dr. 1 ob., womit Kubickis summe stimmt; aber dasz der raum zwischen dieser und der zweiten jahresrechnung, welcher ganze 6 stellen einnimt, von anfang an so vollständig leer gewesen sei, wie es jetzt der fall ist, hält Böckh, dessen rechnung auf 99 dr. $5^1/_2$ ob. führt, mit recht für unwahrscheinlich, da an vielen stellen der inschrift teils ganze buchstaben oder zeichen teils stücke derselben vollständig unsichtbar geworden sind und der mit sicherheit ergänzte übergang vom 2n zum 3n jahr nur 4 freie stellen zählt. einen zwischenraum von 3 stellen bekommt Böckh durch die ergänzung I[IIIIC; drängen wir die 5 obolenstriche auf 2 stellen zusammen (vgl. s. 258), so kommen auch hier auf den leeren raum 4 stellen.

Prytanielängen. von pryt. VIII 6 bis X 7 laufen (1197—1122 =) 75 tage, auf VIII und IX zusammen kommen also 74, auf jede von beiden 37; hat das jahr 354 tage enthalten, so folgt hieraus dasz von den 4 über 350 hinausschieszenden tagen nicht auf vier prytanien je 1, sondern auf zwei je 2 tage mehr als 35 tage gezählt worden sind; alle übrigen prytanien sind dann 35tägig. Böckh kommt zu 36 tagen für die letzte prytanie und damit wegen der 1409 tage von n. 1 zu 355 für das ganze jahr und 1448 für die 4 jahre, indem er unrichtig den auszahlungstag von den zinstagen ausschlieszt. beseitigen wir diesen fehler, so bleiben der letzten prytanie blosz 35, dem ganzen jahre 354 und den 4 jahren 1447; aber für letztere ergeben sich aus j. IV 4, s. 256 doch 1448. daraus folgt dasz die erste prytanie durch ausstattung des hekatombaion mit einem schalttag von 35 tagen auf 36 gebracht worden ist. die hierzu nötige voraussetzung, dasz jener monat ursprünglich nur 29 tage enthalten habe, trifft wirklich zu, s. zeitrechnung der Gr. u. R. § 34 in IMüllers handbuch II² s. 749.

II. Ol. 89, 3 = 425/4 vor Ch. 354 tage.

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pr. IV 3	30 t.	5910 d.	985
2	IX 1[5]	100 t.	[2 t. 3900 d.]	795
	summe:	1[30 t.	3 t. 3810 d.]	

So Böckh s. 115, nachdem Redlich einen kleinen fehler seiner ersten rechnung verbessert hatte; ebenso die spätern.

N. 1. Capital 30 tal., zins 5910 drachmen. das datum pryt. IV (name der Aigeis oder Oineis verloren) tag 3 entspricht, wie aus der zahl der zinstage hervorgeht, dem 11 nov. 425 = 21 (beim vorausgehen eines schalttags dem 20) pyanepsion, gehört also dem winterhalbjahr des Thukydides (IV 50 ff.) an, welcher von einer thätigkeit des hier erwähnten Demosthenes nichts meldet. aus den worten cτρατεγοῖc περ[ὶ Πε]λοπόννεcον Δεμοcθένει Ἀλκιcθένοc Ἀφιδ[ναίοι ist geschlossen worden, derselbe sei nach der zu ende des sommerhalbjahrs erfolgten heimkehr des heeres (Thuk. IV 39) bei

den in Pylos zurückgelassenen Naupaktiern (Thuk. IV 41) geblieben; dann wäre er aber der einzige stratege gewesen, welcher das geld hätte verwenden können, während die inschrift von mehreren spricht. diese müssen sich bei Demosthenes befunden haben und er der oberanführer gewesen sein. es ist also an einen περίπλους zu denken; Thukydides hat ihn wahrscheinlich deswegen nicht erwähnt, weil er zu keiner nennenswerten unternehmung geführt hatte. die wahl der zu seefahrten wenig geeigneten jahreszeit hatte ihren grund vielleicht in der absicht die Peloponnesier unvorbereitet zu treffen; durch die winterstürme kann die unternehmung auch gehindert, abgekürzt oder ganz vereitelt worden sein.

2. Prytanie IX Pandionis; die ergänzung πέμπτει καὶ] δεκάτει ἐμέραι ist wegen der stellenzahl der lücke notwendig; dasselbe gilt, wie Böckh zeigt, von der ergänzung des verlorenen zinses für diese zahlung. capital 100 talente. die hieraus entspringende zahl von 795 zinstagen führt auf den 20 mai 424 = 4 (bei vorausgegangenem schalttag 3) thargelion. laut der von Böckh gefundenen ergänzung στρατεγοῖς [Νικίαι Νικεράτο Κυδα]ντίδει καὶ χσυνάρχο[σιν ist die fahrt des Nikias, Nikeratos und Autokles mit 60 schiffen, 2000 hopliten und einigen reitern nebst truppen aus Miletos und andern bundesstädten gegen Kythera gemeint, welche den dritten vorgang des sommerhalbjahrs Thuk. IV 52 bildet; der erste war die sonnenfinsternis des 21 märz 424. zwischen dem ersten und zweiten, ebenso zwischen diesem und der fahrt des Nikias musz längere zeit verflossen sein, weil von den im andern fall gewöhnlichen zusätzen wie ὑπὸ τοὺς αὐτοὺς χρόνους udgl. bei Thukydides keiner zu lesen ist. Kubicki bringt die zahlung auf den 24 märz, nur drei tage nach der finsternis.

3. Die drei ersten prytanien enthalten zusammen 106 tage, die differenz zwischen den (1448 — 355 =) 1093 zinstagen von pryt. I 1 und den (2 + 985 =) 987 von pryt. IV 1; auf zwei kommen also je 35, auf éine 36. von pryt. IV 1 (= 987 z.) bis IX 1 (= 809 z., die summe von 14 und 795) laufen 178 tage; von den fünf prytanien IV—VIII zählen also zwei je 35, drei je 36 tage. für IX und X verbleiben je 35, wenn das jahr 354 tage enthielt, dagegen für eine von beiden 36, wenn ein schalttag hinzugefügt war. die frage, ob der zweite der 2 schalttage, durch welche die tagsumme der 4 jahre auf 1448 gebracht wird, dem zweiten oder dem vierten beizulegen ist, läszt sich aus der urkunde selbst nicht beantworten; für das 4e jahr sprechen erwägungen anderer art.

Im jahr 432 gieng der attische kalender 2 tage zu früh: der 1 hekatombaion traf auf den 14 juli, er hätte aber, wie es bei Meton der fall ist, auf den 16 treffen sollen. man hatte also zweimal versäumt einen tag einzuschalten, was in je 16 jahren 3 mal geschehen muste. neun jahre später ist die unordnung noch gröszer: in den Wolken des Aristophanes, aufgeführt im elaphebolion ol. 89, 1 = 423, zürnt laut v. 615—626 Selene den Athenern, insbesondere

dem hieromnemon Hyperbolos, weil der kalender nicht zum monde stimmt; hierauf wird im elaphebolion 89, 3 = 421 als auf einen der vergangenheit angehörenden zustand hingewiesen (Ar. Friede 406—415). in der zwischenzeit waren also mehrere schalttage eingelegt worden, nach Thuk. IV 118 f. V 19 zu schlieszen vier: ol. 89, 1 entsprach der 14 elaphebolion dem 12n monatstag des lakonischen kalenders, dagegen 89, 3 der 25 elaphebolion dem 27n monatstag der Lakedaimonier. doch war einer von diesen schalttagen nur ein uneigentlicher, nemlich der bei 29 tägigem hekatombaion des schaltjahres zur nominellen festhaltung beständigen wechsels hohler und voller monate bei einem der hohlen angebrachte scheinbare von ol. 89, 1 (zeitrechnung d. Gr. u. R. § 14). bei anderer abfolge der hohlen und vollen monate konnte der lakonische kalender jederzeit um 1 tag von dem attischen abweichen, ohne dasz der eine von beiden fehlerhaft gieng. die zweitägige differenz ol. 89, 1 im zusammenhalt mit der viertägigen ol. 89, 3 beweist, dasz der fehler des attischen im jahr ol. 89, 1 in wirklichkeit 3 tage betrug. sollte das jahr ol. 89, 4, wie es der mond verlangte, mit dem 14 juli 421 anfangen, so musten auszer den 2 schon ol. 87, 1 verabsäumten schalttagen bis dahin noch 2, im ganzen also 4 hinzugefügt werden: der erste von ihnen ist der des ersten zinsjahres ol. 88, 3. wäre nun der zweite schon in unserm jahre ol. 88, 4 hinzugekommen, so würde der fehler im nächsten nur noch 2 tage betragen haben, eine für das aufheben, welches im nächsten jahre Aristophanes von der sache macht, zu geringfügige abweichung; dasz sie 3 tage ausmachte, ist aus Thukydides gezeigt worden. wir geben daher den nächsten schalttag dem vierten zinsjahr.

III. Ol. 89, 1 = 424/23 vor Ch. 384 tage.

Hier zeigt sich der text so mangelhaft, dasz vor Kubicki keine ergänzung der zahlen versucht worden ist und jeder versuch nur wenig anspruch auf sicherheit machen kann. wir geben unter vorbehalt:

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pr. [I] 26	[ca. 32 t. 4043 d. $2^1/_2$ o.]	4665 d. 5 o.	714
2	[II] 12	23 [od. 24 t. 0 – $5999^{11}/_{12}$ d.	3169 d. $2^1/_2$ o.—3450 d.]	690 od. 689
3	V[I 9 od. 10	5 t. 43]00 d.	632 d. $1^1/_2$ o.	553
4	[VIII] 30	[ca. 60—63 t.	ca. 5472 – 5783,6 d.]	457 od. 456
	summe:	[ca. 123 t.	ca. 2 t. 2339,5—2531,5 d.]	

Kubickis entwurf ist folgender:

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pr. [II] 26	[34 t. 2757 d. 5 o.]	4665 d. 5 o.	677
2	[III] 12	23 t. [5397 d. 3 o.	3135 d. 4 o.]	656
3	V[I 6	5 t. 48]00 d.	632 d. $1^1/_2$ o.	545
4	[IX] 30	[8 t. 5045 d.	730 d. $1^1/_2$ o.]	413
	summe:	[73 t. 2 d.	1 t. 3164 d.]	

N. 1. Zahl und name der prytanie verloren; ebenso das capital. zins 4665 dr. 5 obolen. der zusatz Ηελλενοταμίαις ηένοις lehrt,

wie Kirchhoff bemerkt, dasz das geld im vorjahr von den Hellenotamien geliefert worden war und jetzt an sie zurückgezahlt wurde. wenn, wie wahrscheinlich, die zweite zahlung in der zweiten prytanie geleistet worden ist, so läszt sich die erste nur in die I prytanie setzen"[12]; trifft dies zu, so kann man den antrittstag der tempelschatzmeister etwas genauer bestimmen als es bisher möglich war. ermittelt ist, dasz er nicht auf den 1 hekatombaion, sondern ein paar wochen später, in die Panathenaientage (vgl. IA. I 32) fiel: IA. I 189, 6 zahlen sie noch nach dem 20 hekatombaion aus, haben also frühestens am 22 hekatombaion des vorhergehenden kalenderjahres das amt angetreten; IA. I 88 dienen die alten schatzmeister noch in der zweiten hälfte dieses monats, IA. I 179 noch am 13 hekatombaion; IA. I 180 z. 4/5 finden wir die neuen entweder schon am 22 hekatombaion oder am 2 (3) metageitnion im amt: Hεμέραι δευτ[έραι καὶ εἰκοστε̃ι τε̃ς πρυτανείας schreibt Böckh, καὶ τριακοστε̃ι ergänzt Müller-Strübing. cultushaupttag und ursprünglich, dh. vor Peisistratos einziger tag der Panathenaien war der 28 hekatombaion; schon die in je 3 von 4 jahren gefeierten 'kleinen' waren, wie das hekatombenopfer, die ausstattung mit spielen und der name Παναθήναια lehrt, ein groszes, mehrtägiges fest, dem AMommsen mit 2 tagen vielleicht eine um 1—2 tage zu kurze dauer beilegt; die 'groszen' wurden alle 4 jahre ἐπὶ πολλὰς ἡμέρας gefeiert (schol. Eur. Hek. 465; die 4 tage schol. zu Aristeides s. 98. 196. 197 gelten wohl den ärmlichen verhältnissen Athens in der kaiserzeit); AMommsen heortol. s. 204 findet als maximum der besten zeit Athens 9 tage. während des peloponnesischen krieges begannen sie am 22 hekatombaion oder an einem der zwei angrenzenden tage: der 418 mit Argos, Mantineia und Elis geschlossene bund sollte alle 2 jahre und zwar bald in diesen städten 30 tage vor den Olympien (416 412 408 usw.) bald in Athen 10 tage vor den groszen Panathenaien (414 410 usw.) von neuem beschworen werden (Thuk. V 47); die Olympien begannen damals am 12n tage des dem metageitnion entsprechenden eleischen monats, s. zeitrechnung in IMüllers handb. I² 772. demnach sind die tempelschatzmeister frühestens am 22n und, wenn diese zahlung der I prytanie angehört, spätestens am 26 hekatombaion ins amt getreten; fraglich bleibt auch, ob sie im dritten olympiadenjahr, dem jahre der groszen Panathenaien, nicht früher antraten als in den drei andern.

Wenn das vierte jahr 355 tage enthalten hat, so kommen auf das dritte und vierte zusammen 739; für pryt. I 26 ergeben sich hieraus 714 zinstage, welche für den angegebenen zins, falls die obolenzahl nicht abgerundet ist, ein capital von 32 tal. 4043 dr. 2½ ob. voraussetzen; seine ziffern füllen 18—19 stellen. zwischen Hέκτει καὶ εἰκοστε̃ι τε̃ς πρυτανεί[ας und τόκος τού]τοις ἐγένετο ist eine

[12] bei πρότες πρυτανευ]όσες kommen auf den namen ihrer phyle 13 stellen, welche nur von Hιπποθοντίδος ausgefüllt werden.

lücke von 42 stellen, von welchen 32 ihrer besetzung harren. Kubicki füllt sie nach dem muster von z. 20 mit ἐχς ὀπισθοδόμο[13] und den 19 ziffern seines capitals aus; wir setzen ἐσελελυθυίας (vgl. z. 22 πέμπτει καὶ] δεκάτει ἐμέραι τε̃ς π[ρυταν]είας ἐσελελυθυίας); für das capital bleiben dann 20 stellen, welche zb. von 32 tal. 4043 dr. 5½ ob. (zins eigentlich 4665 dr. 5,0713 ob.) gefüllt werden, falls die 5 obolenstriche 3 stellen einnahmen; vgl. s. 256.

2. Name und nummer der prytanie verloren; tag 12. vom capital ist der anfang ΔΔTTT erhalten, der rest und die zinsangabe füllten 35 stellen, wenn nach ihnen behufs absonderung der nächsten zahlung eine leer gelassen war. die erste zahlung hat einem zweck des vorhergehenden jahres gedient; von ihr abgesehen ist die zweite die weitaus bedeutendste der 7 ersten prytanien. die in gleichem masze kostspieligste unternehmung dieser 7 prytanien war die sendung des Demosthenes nach Naupaktos mit 40 schiffen am ende des sommerhalbjahrs bei Thuk. IV 76 f. 89; auf sie hat denn auch wohl mit recht Kubicki die zahlung bezogen, nur ist das datum 10 august, welches er bei seinen ansätzen (pryt. III 12; neujahr 1 thargelion = 21 mai 424) erhält, für den ausgang des Thukydideischen sommerhalbjahrs zu früh. umgekehrt würden wir mit pryt. III 12 = 10, 11 oder 12 october ein zu spätes bekommen: der 15 boëdromion, mit welchem das wintersemester im schaltjahr anfängt, entspricht 424 dem 26 september, und auf diesen tag setzten auch Meton und Euktemon die nachtgleiche, welche von den meisten für den anfang des Thukydideischen winterhalbjahrs gehalten wird. so bleibt uns pryt. [II] 12 = 3 oder 4 september, ein datum welches sich passend zu den angaben des geschichtschreibers fügt; die lücke findet ihre ergänzung durch Δευτέρα δ[όσις ἐπὶ τε̃ς Αἰγεῖδος oder Οἰνεῖδος πρυτανείας δευτέρας πρυτανευ]όσες. die Athener beabsichtigten an éinem und demselben tage sich an drei von einander weit entfernten grenzplätzen Boiotiens festzusetzen: Demosthenes sollte mit der flotte unterstützt von verrätern Siphai den hafen von Thespiai am korinthischen meerbusen, Hippokrates mit dem hauptheer das heiligtum des delischen Apollon an der tanagräischen küste und eine anzahl (zum teil vertriebene) Orchomenier mit söldnern Chaironeia, welches zu Orchomenos gehörte, wegnehmen; der dazu bestimmte tag fiel in den beginn des winterhalbjahrs (Thuk. IV 89 τοῦ ἐπιγιγνομένου χειμῶνος εὐθὺς ἀρχομένου), also in ende september. Demosthenes brach einige zeit früher auf, weil er die Peloponnesos umfahren muste und in Naupaktos ein heer von Akarnanen und andern verbündeten jener gegenden sammeln sollte, um mit demselben Siphai anzugreifen. die 3—3½ wochen, welche vom 3 oder 4 september bis zum vorher bestimmten tage des dreifachen einfalls verliefen, waren offenbar vollauf zur aus-

[13] Böckh s. 92 bemerkt, dasz auszer z. 20 wohl nur noch an unserer stelle raum für diesen zusatz sei.

führung dieses planes ausreichend. Demosthenes fand Oiniadai von den Akarnanen mit gewalt dem bunde einverleibt, bot die ganze dortige bundesgenossenschaft auf, zog mit dem heer gegen den Agraerfürsten, der alsbald seinen beitritt erklärte, und machte dann die noch nötigen vorbereitungen für die unternehmung gegen Siphai (Thuk. IV 77). — Der zinstage sind entweder 739 — 39 — 11 = 689 oder 739 — 38 — 11 = 690; der capitaltalente entweder 23 oder 24, das capital hat also im niedrigsten fall 23 tal. 0 dr. 0 ob., im höchsten 24 tal. 5999 dr. $5^1/_2$ ob. betragen und in 689 zinstagen mindestens 3169 dr. 2,4 = $2^1/_2$ ob., in 690 höchstens 3449,98 = 3450 drachmen geliefert.

3. Prytanie Erechtheis; von ihrer nummer ist der anfang HE erhalten; auf die tagnummer und das capital zusammen kommen bei HÉ[κτεϲ 15, bei HE[βδόμεϲ 13 stellen; beide bestanden also nur aus wenig zeichen. vom capital ist die letzte ziffer H erhalten, es endigte demnach auf 100 oder 200 300 400 600 700 800 900 drachmen. von pryt. VI 1 bis VII 30, dh. von frühestens 563 bis spätestens 494 zinstagen finden sich nur 4 zinstagsummen, welche ein die angegebene eigenschaft besitzendes und 632 dr. $1^1/_2$ ob. abwerfendes capital voraussetzen, nemlich 553 (cap. 5 tal. 4300 dr., zins 632 dr. 1,58 ob.), 545 (cap. 5 tal. 4800 dr., zins 632 dr. 1,2 ob.), 514 (cap. 6 tal. 900 dr., zins 632 dr. 1,32 ob.), 494 (cap. 6 tal. 2400 dr., zins 632 dr. 1,392 ob.). mit 545 zinstagen würden wir den 211n jahrestag = pryt. VI 17—21, mit 514 den 242n = pryt. VII 10—14, mit 494 den 262n = pryt. VII 30—34 erhalten, lauter daten deren tagnummer mit dem capital zusammen zu viel stellen erfordern; passend ist einzig das früheste: 553 zinstage = jahrestag 203 = pryt. VI 9—13 und zwar entweder pryt. VI 9 oder VI 10: δεκάτει füllt die 7 stellen, welche das 8stellige capital 5 tal. 4300 dr. übrig läszt, und ἐνάτει konnte stehen, wenn der capitalzahl wie öfters die interpunction ⁝ vorausgieng. auf pryt. I—V kommen demnach 193 oder 194 tage, dh. drei oder vier prytanien zählten 39 tage; vgl. n. 4. das jul. datum ist der 17 januar 423; aus dem winter 424/3 findet sich bei Thukydides keine unternehmung verzeichnet. vielleicht ist an die vom schol. zu Ar. Wespen 715 τὴν Εὔβοιαν διδόαϲιν ὑμῖν angegebene (πέρυϲι γὰρ ἐπ' Ἰϲάρχου ἐϲτράτευϲαν ἐπ' αὐτὴν ὥϲ Φιλόχοροϲ) gemeint; die niederlage von Delion und die verluste im norden hatten die feinde Athens in den abhängigen städten ermutigt, und das schweigen des geschichtschreibers erklärt sich, wenn ihr plan ein ähnliches schicksal gehabt hat wie der gleiche auf Samos im folgenden jahre (s. 255).

4. Von der prytanie blosz die tagnummer, der 30e erhalten; auf capital, zinsformel und zins kommen, wenn der übergang zu den summierungen durch eine leere stelle angezeigt war, 29 stellen der zweiten lücke. zieht man von ca. 123 tal. der capitaliensumme des jahres (s. n. 5) die drei ersten capitalien ab, so verbleiben für die vierte zahlung ca. 60—63 talente. die anleihe galt, wie Böckh und

Kubicki mit wahrscheinlichkeit annehmen, der belagerung von Skione und Mende, welche bedeutende ausgaben erheischte. Nikias fuhr mit 50 schiffen (darunter 10 von Chios), 1600 attischen hopliten und 600 schützen zunächst nach Potidaia, wo er peltasten aus den chalkidischen städten und 1000 Thraker in sold nahm (Thuk. IV 129). Skione war 2 tage nach dem beginn des einjährigen waffenstillstands (Thuk. IV 122), dem 14 elaphebolion abgefallen, dh. am 7n oder 8n tage der VIII prytanie (vgl. nr. 3); die auszahlung kann erst nach der rückkehr des attischen gesandten geschehen sein, welcher mit einem spartanischen zur mitteilung des vertrags in die Chalkidike gereist war und die kunde vom abfall Skiones heimbrachte; alsbald kam auch eine botschaft aus Sparta mit dem antrag auf bestellung eines schiedsgerichts; er wurde abgelehnt, schleunigste eröffnung des feldzugs beschlossen und mit den vorbereitungen begonnen (Thuk. IV 122); zu diesen gehört unsere zahlung. auf den 14 elaphebolion des schaltjahrs kann der 10e—13e oder, wenn es wie dieses jahr mit hohlem monat anfängt (vgl. s. 245) und der dann notwendige scheinbare schalttag später fällt (Philol. XLIII 612), der 9e—12e tag der VIII prytanie treffen; unsere zahlung geschah also in dieser prytanie, und ihr 30r tag fügt sich passend zu dem mutmaszlichen zeitabstand zwischen abschlusz des waffenstillstandsvertrags und zahlung. da auf name und ordnungszahl (ὀγδόες) der prytanie zusammen 17 stellen der ersten lücke kommen, so ist für jenen der einzige 11stellige Ἀκαμαντίδος einzusetzen, was aus einem andern grunde schon Kubicki gethan hat: er ergänzt ἐνάτες. zur IX prytanie ist er durch seine neujahrhypothese (s. oben s. 230) gekommen; ihr 30r tag fällt ihm auf den 18 elaphebolion, nur 2 tage nach dem abfall von Skione, eine zeit zu welcher die zwei gesandten kaum dort angekommen und von dem ereignis unterrichtet worden waren.

Auf pryt. VIII 30 trifft der 299e oder 300e jahrestag, entsprechend 457 oder 456 zinstagen, weil von dem 203n jahrestag (= 553 zinstagen) der vorhergehenden zahlung (pryt. VI 9 oder 10) bis hierher zwei prytanielängen (= 76 oder 77 tage) und 20—21 tage verlaufen sind und bei 455 zinstagen (jahrestag 301) von den sieben ersten prytanien fünf je 39 tage enthalten würden, vgl. n. 3. aus 60 talenten erhält man in 456 tagen einen zins von 5472 dr., aus 63 tal. in 457 tagen einen solchen von 5783 dr. 2,4 obolen.

5. Die summe der 4 darlehen nimt 7 oder (wenn die letzte leer war) 6 stellen ein. das gesamtdarlehen der Athenaia Polias aus den 4 jahren betrug laut z. 48 f. 7]47 tal. und über 1000 dr. (auf X folgen noch 7 stellen, deren letzte leer gewesen sein kann). ziehen wir davon den zum teil auf ergänzung beruhenden betrag der drei andern jahre: 624 tal. 1282 dr. $2^1/_2$ ob. ab, so verbleiben für das dritte ca. 123 talente. auf die zinsensumme und den zum vierten jahr führenden raum kommen 13 stellen: nehmen wir diesen zu 3—4 stellen, so verbleiben für die zinszahl 9—10.

IV. Ol. 89, 2 = 423/2 vor Ch. 355 tage.

Das richtige verhältnis zwischen prytaniedatum und zinstagsumme wird hier nur dann gefunden, wenn man festhält, dasz die 4 zinsjahre sich nicht, wie die vorgänger geglaubt haben, mit den 4 kalenderjahren ol. 88, 3—89, 2 vollständig decken, sondern um 16 tage später anfangen und enden, also vom 17 hek. 88, 3 bis 16 hek. 89, 3 laufen, vgl. oben s. 235. unter dieser voraussetzung erhalten wir folgenden entwurf:

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pr. [IV 11 od. 12]	59 t. 4720 d.	[3025 d. 1½ o.]	253
2	[V 20	3] t. 5500 d.	163 d. [4½ o.]	209
3	[VI] 4	[41 t. 5122 d. 2½ o.	1]582 d. 1 o.	189
4	[VIII] 2[7]	100 t.	1[92]0 d.	96
5	X [30	26 t. 4300 d.]	122 d. (5)½ o.	23
	summe:	[23]2 t. 1642 d. 2½ o.	1 t. 81(4) d. ½ o.	

Kubickis rechnung ist folgende:

zahlung	datum	capital	zins	zinstage
1	pr. [III 37 u. IV 1]	59 t. 4720 d.	[3084 d. 5½ o.]	258 u. 257
2	[V 12	3] t. 5500 d.	163 d. [4½ o.]	209
3	[IV] 4	[31 t. 871 d. 2½ o.	1]582 d. 1 o.	254
4	[VIII] 2[2]	100 t.	1[86]0 d.	93
5	X [30	87 t. 2551 d.]	122 d. 2½ o.	7
	summe:	[28]2 t. 1642 d. 2½ o.	1 t. 813 d. 1½ o.	

N. 1. Prytanie Akamantis; zahl und tag verloren, auf beide zusammen kommen 17 buchstaben; capital 59 tal. 4720 dr. (ergibt täglich 11 dr. 5,744 ob. zins); zinszahl verloren. die anleihe ist spätestens in der IV prytanie gemacht worden: denn die zweite zahlung, welche in die III oder V prytanie fällt, gehört dem namen der phyle zufolge einer andern prytanie an. die sechsstelligen prytaniezahlen πρότες und τρίτες würden eine tagzahl von 11 stellen erheischen, eine solche gibt es aber nicht; so bleibt für die prytanie die wahl zwischen δευτέρας und τετάρτες, für den tag zwischen ἐνδεκάτει (vgl. ἕνδεκα z. 114. 115) und δοδεκάτει. die zweite prytanie wird durch folgende erwägung ausgeschlossen. als summe der 5 zinse ist 1 tal. 813 dr. 1½ ob. angegeben; durch abzug der 4 andern zinse von ihr musz sich der erste finden. der zweite beträgt 163 dr. 4½ oder 5½ ob.; der vierte 1640 oder 1680 1720 1740 1760 1780 1820 1860 1920 1960 dr.; an der stelle des dritten und fünften lesen wir 582 dr. 1 ob. und 122 dr. 2½ ob., doch folgt die eine wie die andere zahl auf eine lücke, deren inhalt mit der 1000 drachmen bezeichnenden ziffer geschlossen haben könnte, und jedenfalls ist der eine von beiden zinsen um 1000 dr. zu erhöhen, wenn diese nicht im ersten zins mitenthalten sind. summieren wir obige beträge und ziehen sie von dem gesamtjahreszins 6813 dr. 1½ ob. ab, so haben wir für den ersten zins, wenn wir dem dritten oder fünften 1000 drachmen hinzusetzen, zwischen 2984 3024 3084 3124 3164 3184 3204 3224 3264 3304 dr. nebst 4½ oder 5½ ob. zu wählen; behalten wir dagegen beim 3n und 5n zins die vorhandene

zahl, so erhöhen sich die zehn für den ersten in frage kommenden drachmenzahlen auf 3984 4024 4084 4124 4164 4184 4204 4224 4264 4304. die höchste derselben samt 4(oder 5)$^1/_2$ ob. entspräche fast genau dem ertrag von 360 zinstagen (4304 dr. 3,84 = 4 ob.), und in betreff der abweichenden obolenzahl liesze sich erinnern, dasz an den überlieferten zahlen des fünften und des gesamtjahreszinses eine kleine änderung vorzunehmen sein wird; aber 360 zinstage entsprechen dem prytaniedatum I 12, von welchem zwar die tag-, nicht aber die prytanienummer zur ergänzung brauchbar ist; hierzu kommt, dasz pryt. I 1—16 von ol. 89, 2 noch in das dritte zinsjahr fallen. die andern 9 zahlen liegen, da 357 tage einen zins von 4268,768 dr. und 333 tage einen solchen von 3981,792 dr. abwerfen, in dem bereich von pryt. I 15—II 3 oder 4, welche data sämtlich wegen ihrer tag-, zum grösten teil auch wegen der prytanienummer (die zwei frühesten zugleich wegen ihres jahres) unbrauchbar sind; überdies entsprechen von den 9 zinsbeträgen nur zwei im ungefähren[14] einem product aus dem tageszins 11 dr. 5,744 ob., die andern weichen um nicht wenige drachmen ab. auch von den zehn um 1000 dr. niedrigern zahlen bildet keine ein product aus dem genannten tageszins; am nächsten kommen einem solchen die zweite, dritte, siebente und neunte: 253 258 268 273 tage liefern 3025 dr. 1,232 = 1$^1/_2$ o. 3084 dr. 5,952 o. = 3085 dr. 3204 dr. 3,392 = 3$^1/_2$ o. 3264 dr. 2,112 = 2 o.; die andern entfernen sich um 3$^3/_4$ und mehr drachmen. alle diese beträge fallen in die IV prytanie; auch zum tagdatum (11 oder 12) brauchbar ist blosz der zweite: 253 zinstage treffen auf den 119n jahrestag = pryt. IV 10—12. die 2 oder 3 obolen betragende abweichung ihres zinses von der oben gefundenen zahl (3024 dr. 4$^1/_2$ od. 5$^1/_2$ ob.) kann seiner anerkennung aus drei gründen keinen eintrag thun: 1) vom anfang bis zum ende dieses zinsjahres ergibt überhaupt der tageszins der ersten anleihe kein product, dessen drachmenzahl auf ..04 oder ..24, ..44, ..64, ..84 dr. nebst 4$^1/_2$ oder 5$^1/_2$ ob. ausgienge: der einzige auf den ersten blick diese eigenschaft tragende, nemlich 3144 dr. 4,672 ob. aus 263 tagen (= pryt. IV 1—2) ist der regel[15] gemäsz zu 3144 dr. 5 ob. abzurunden. entweder in dem gesamtjahrzins oder in einem einzelzins oder in beiden ist also die überlieferung fehlerhaft. 2) im fünften zins ist in der that die überlieferte obolenzahl nachweislich falsch. 3) wenn der erste zins in 3025 dr. 1$^1/_2$ ob. besteht, so ist unter den 20 für den 4n zins zur verfügung stehenden beträgen der zweit-

[14] 350 zinstage (= pryt. I 22) liefern 4185 dr. 0,4 ob., 345 tage (= pryt. I 27) ergeben 4125 dr. 1,68 ob. zins. [15] nur der unter $^1/_4$ des unterschieds zwischen den 2 umgebenden runden zahlen stehende bruch ist abzustreichen, zb. 1,12 ob. wird zu 1 ob., dagegen 1,13 ob. zu 1$^1/_4$ ob. abgerundet; folgen noch mehr der gleichen casse gebührende zinsbeträge mit obolenbruch, so wird das zuviel der frühern abrundung durch abzug compensiert, immer aber der gedanke festgehalten, dasz durch die abrundung des ganzen im zweifelfall der gottheit nicht zu wenig, sondern zu viel gezahlt werden soll. vgl. s. 240.

höchste in der 1000 drachmen weniger zählenden abteilung, der von 1920 drachmen zu wählen. in n. 4 wird sich zeigen, dasz der 4e zins in der that 1920 drachmen beträgt.[16]

Zwischen τό[κος und Δευτέ]ρα δόςις ist die auffallend grosze zahl von 35 stellen zu besetzen, für die zinsformel also wie in jahr I 1 ein längerer ausdruck als τόκος τούτοις ἐγένετο oder gar τόκος τούτον anzunehmen, etwa τό[κος τούτοι τôι ἀναλόματι[17] ἐγένετο XXXΔΔΓIC . . Δευτέρ]α; einen leeren raum von 2 stellen beim übergang finden wir auch auf z. 20. den gewöhnlichen von éiner stelle erhält man durch einsatz der interpunction vor der zahl wie z. 9. 111 ua. oder mit ἐλογίςθε st. ἐγένετο. Kubicki schreibt τό[κος τούτον, bringt dann auf 14 stellen seine zinszahl und beginnt, ohne leeren zwischenraum, den zweiten posten mit Ηελλενοταμίαις Ηετέρ]α δόςις. aber die bundesschatzmeister werden in der urkunde nur aus besondern gründen genannt: j. I 1 als unmittelbare empfänger des capitals neben den mittelbaren (Hippokrates und seinen mitstrategen), j. III 1 und laut der passenden ergänzung Kubickis (s. unten) IV 1, weil von den Hellenotamien des vorjahres zu reden ist; auch ist überall der name ihres obmannes und (ohne namen) die erwähnung der collegen hinzugefügt; überdies würden sie ihre stelle nicht an der spitze des postens, welche vielmehr der ordnungszahl des darlehens gebührt, gefunden haben, und Ηετέρα δόςις findet sich nur im zweiten jahr, ohne zweifel deswegen, weil dieses blosz zwei zahlungen hat.

Die schwierigkeit, welche die unvereinbarkeit der den andern zinsen und der zinsensumme gemäsz zu erwartenden zinszahl mit einer zum capital passenden macht, sucht Kubicki abermals durch die ratenhypothese zu heben: am 37n tag der III prytanie (zinstage 258) sei der gröste teil des capitals, am 1n der IV prytanie (zinstage 257) der rest, bestehend in 36 dr. 3 ob. ausgezahlt worden. zu den s. 241 gegen diesen kunstgriff geltend gemachten gründen kommt hier noch, dasz das urkundliche datum dem spätern tage und dem winzigen, ungefähr $^1/_{10000}$ des ganzen betragenden rest gelten soll, während er es dort der weitaus gröszern von beiden raten und dem ersten tage gibt. das ergänzte datum selbst passt hier nicht einmal zum text: statt 9 stellen liefert πρότει nur 6. Kubicki schreibt daher in widerspruch mit dem constanten sprachgebrauch bei ordinalien τêι πρότει, was durch IA. I 179 τêι τελευ[ταίαι nicht entschuldigt wird.

[16] hätte das zinsjahr mit dem kalenderjahr angefangen und aufgehört, so würden 253 zinstage einem um 16 stellen frühern jahrestag, dem 103n (bei 354tägiger jahresdauer dem 102n, bei nichtverzinsung des zahlungstages dem 102n oder 101n) entsprechen, also einem der letzten tage von prytanie III; diese sind aber auch abgesehen von der unpassenden prytanienummer wegen ihrer groszen buchstabenzahl von vorn herein ausgeschlossen. [17] in der urkunde sonst der gewöhnliche ausdruck für die capitaliensumme des ganzen jahres (κεφάλαιον τô ἀρχαίο ἀναλόματος ἐπὶ τêς . . ἀρχêς).

Das datum pryt. IV 11 oder 12 entspricht dem 119n jahrestag = 30 nov. 423. weder um diese zeit noch überhaupt in diesem jahre erwähnt Thukydides eine neue unternehmung; der einjährige waffenstillstand lief am 14 elaphebolion ab. dasz die zahlung einen vorschusz der frühern bundesschatzmeister ersetzen sollte, geht aus der glücklichen ergänzung Kubickis ἐγ[ραμμάτευε, Ἑλληνοταμίαις ἡένοις 12 stellen Μυρρ]ινοςίοι καὶ χςυνάρχοςι hervor: man könnte auszerdem nur an ςτρατεγοῖς περὶ Ποτίδαιαν (?) Νικίαι denken, aber Nikias war ein Kydantide. der vorschusz war entweder bei der absendung des Nikias oder gegen ende des vorjahres für das belagerungsheer geleistet worden.

2. Prytanie der Pandionis, ihre zahl und die des tages nicht erhalten; capital 2 tal. 5500 dr., zins 163 dr. 3 ob., doch können beide zahlen, jene am anfang, diese am ende verstümmelt sein, weil eine lücke vorausgeht und nachfolgt. wie Böckh erkannt und Kubicki ausführlich erwiesen hat, betrug das capital entweder 2 tal. 5500 dr. mit 163 dr. $5^1/_2$ ob. zins oder 3 tal. 5500 dr. mit 163 dr. $4^1/_2$ ob. zins; jener setzt 281, dieser 209 zinstage voraus. gegen 281 sprechen die 253 der ersten zahlung; auch würde der 91e tag des 355tägigen jahres, welchem jene entsprechen, auf pryt. III 16—21 führen, aber bei der prytaniezahl τρίτης auf die tagzahl 10 (mit interpunction vor dem capital 9) stellen kommen, während εἰκοςτεῖ nur 8, die andern tagzahlen aber 13—18 buchstaben enthalten. der 162e jahrestag, welchem 209 zinstage entsprechen, kann auf pryt. V 17—22 treffen; die nötigen 9 zeichen liefert εἰκοςτεῖ nebst interpunction vor der capitalzahl. Kubickis δοδεκάτει würde zum raum passen: es nötigt ihn aber den 4 vorhergehenden prytanien des gemeinjahrs, das auch er annimt, 38 38 37 37 tage zu geben. hätte, wie er annimt, das zinsjahr mit dem kalenderjahr angefangen und aufgehört, dieses aber eine annehmbare prytanienverteilung gehabt, so würden 209 zinstage auf den 146n jahrestag = pryt. V 1—6, nicht auf pryt. V 20 oder V 12 gefallen sein.

3. Von der prytanie ist das ende der zahl (-τες) und der tag (τετάρτει) erhalten; das capital verloren; die zinszahl 582 dr. 1 ob. folgt auf eine lücke, könnte also am anfang verstümmelt sein; in anbetracht der zinsensumme des jahres ist entweder hier oder in n. 5 verlust eines X (1000 dr.) anzunehmen, s. n. 1. von der prytaniezahl hat Ross noch 4 buchstaben gesehen; aber seine lesung τετά]ρτες ist wegen n. 1 und 2 unmöglich, vielmehr wegen n. 4 ἡέκ]τες zu ergänzen. Ross hielt, wie Böckh bemerkt, ein durch schwinden des untern armes verstümmeltes K für ein (oben durchbrochenes) P. demnach ist, da auf name und zahl der prytanie zusammen 19 buchstaben kommen, Ἱπποθοντίδος einzusetzen.

Die fehlenden 1000 drachmen sind hier anzubringen. da pryt. V 20 mit 209 zinstagen zusammentrifft, so kommen auf pryt. VI 4, je nachdem die V prytanie 35 36 oder 37 tage enthielt, 190 189 188 zinstage, welche für 582 dr. 1 ob. zins ein capital von sei es (un-

gefähr) 15 tal. 1921 dr. 0,316 ob. oder 15 tal. 2407 dr. 2,444 ob. oder 15 tal. 2849 dr. 5,36 ob. voraussetzen. von der capitaliensumme des jahres ist nach einer lücke der ausgang 22 tal. (ΔΔTT) 1642 dr. 2 1/2 ob. erhalten, der verlorene anfang besetzte die letzten 4 oder (wenn ihn die interpunction ⁝ einführte) 3 stellen; im ersten fall kann die ganze zahl der talente 192 242 282, im andern 182 232 272 betragen haben. ziehen wir das 1e, 2e und 4e capital, zusammen 163 tal. 4220 dr. davon ab, so bleibt für das dritte und fünfte zusammen die wahl zwischen 18 28 68 78 108 118 talenten nebst 3422 dr. 2 1/2 ob. die für n. 5 ermittelten 23 zinstage würden aus (ca.) 1122 dr. 2 1/2 ob. auf ein capital von ca. 244 tal. 21 dr. 4,234 ob. schlieszen lassen, mehr als das doppelte der höchsten summe beider capitalien. bleiben wir demgemäsz bei 122 dr. 2(?) 1/2 ob., welche ein capital von ca. 26 tal. 3673 dr. 5,478 ob. voraussetzen, so erhöht sich der dritte zins auf 1582 dr. 1 ob.; dieser passt bei 190 zinstagen auf ein capital von sei es genau oder ungefähr 41 tal. 3815 dr. 4,737 ob., bei 189 zinstagen auf ca. 41 tal. 5137 dr. 3,4 ob., bei 188 tagen auf ca. 42 tal. 473 dr. 2,425 ob. aus jeder von diesen drei capitalzahlen erhalten wir in verbindung mit den 26 tal. usw. des 5n capitals annähernd die dritte der 6 für beide zusammen wählbaren summen; am nächsten kommt ihr die bei 189 tagen des 3n zinses im ungefähren anzunehmende von 68 tal. 2811 dr. 2,378 ob.; sie entfernt sich von ihr nur um ca. 610 dr., bei 190 tagen weicht sie um ca. 1930, bei 188 t. um ca. 720 drachmen ab. die 188 tage sind aber von vorn herein deswegen auszuschlieszen, weil bei ihnen auf pryt. VI—VII nur 69 (= 34 und 35) tage kommen würden. weiter folgt, da das 3e und 5e capital zusammen 68 tal. usw. betragen, dasz als talentensumme der 5 darlehen des jahres 232 anzusehen ist.

Zwischen dem datum und der capitalzahl zeigt die inschrift einen sichtlich nur wenig stellen einnehmenden zusatz: τετάρτει τε̂ϲ πρυτα[νείαϲ 4 stellen]ϲαμ[30 stellen X]ΡΡΔΔΔΗΗ; den grösten teil der 30 stellen besetzten wahrscheinlich die capitalzahl und die zinsformel. vielleicht gehörte jenes ϲαμ zu irgend einem casus von Cάμοϲ oder Cάμιοι. der 183e jahrestag, welcher 189 zinstagen entspricht, trifft auf den 5 oder 6 gamelion. an den Lenaien, welche im gamelion stattfanden, wurden in diesem jahre die Wespen des Aristophanes aufgeführt, welche auf einen gefährlichen vorgang in Samos anspielen, v. 283 τάχα δ' ἂν διὰ τὸν χθιζινὸν ἄνθρωπον, ὃϲ ἡμᾶϲ διεδύετ' ἐξαπατῶν καὶ λέγων ὡϲ φιλαθήναιοϲ ἦν καὶ τἀν Cάμῳ πρῶτοϲ κατείποι, διὰ τοῦτ' ὀδυνηθεὶϲ εἶτ' ἴϲωϲ κεῖται πυρέττων. die deutung auf den aufstand der Samier im j. 440, auf welche die alten erklärer verfallen sind, haben die neuern mit recht abgewiesen: was jene aus der geschichte desselben beibringen, läszt sich nicht auf die stelle anwenden; es ist ein vorgang der jüngsten zeit gemeint. bei dem unglücklichen ausgang jenes aufstands lieszen sich die entschiedensten teilnehmer desselben auf der gegenüber-

liegenden festlandküste in Anaia nieder, von wo sie während des peloponnesischen krieges im offenen bunde mit den Peloponnesiern, im geheimen mit ihren freunden auf der insel fortwährend das regiment der attisch gesinnten partei bedrohten (Thuk. III 19. IV 32. 75). in Athen war demnach, etwa im poseideon oder anfang des gamelion ol. 89, 2 die anzeige von einer verschwörung auf der insel eingetroffen und der beschlusz gefaszt worden, sofort mit aller kraft einzuschreiten: das schnelle erscheinen der flotte oder schon die nachricht von dem beschlusz hat nach dem schweigen des Thukydides zu schlieszen den plan nicht zur ausführung gelangen lassen; vgl. s. 248. hiernach schlagen wir als ergänzung vor: πρυτα[νείαϲ πρὸϲ] Ϲαμ[ίοϲ ⁝ ΔΔΔΔΤΡΗΔΔ⊢⊢IϹ τόκοϲ τούτου ⁝ Χ]ΡΡΔΔΔ⊢⊢I. das capital 41 tal. 5122 dr. $2^1/_2$ ob.[18] liefert in 189 tagen einen zins von 1582 dr. 1,243 ob.; durch die abrundung von 1,243 zu 1 (statt $1^1/_2$) ob. wird die von 1,232 zu $1^1/_2$ ob. in n. 1 fast vollständig compensiert (vgl. s. 240).

Kubicki hält sich an die Ross'sche lesung der prytaniezahl und läszt infolge dessen die dritte zahlung vor statt nach der zweiten stattfinden; ein anachronismus welcher allein schon im stande ist seine ganze rechnung zum fall zu bringen. das verstümmelte ϲαμ ergänzt er zu ΗεΥε]ϲαμ[ένοιϲ, womit angedeutet werden solle, dasz diese zahlung der zweiten voraufgegangen sei. andere werden in einem so abgerissenen zusatz weder diesen noch überhaupt irgend einen sinn finden; selbst wenn jenes möglich wäre, würde es unbegreiflich bleiben, dasz man die im concept gestörte ordnung nicht vor der eingrabung verbessert hätte.

4. Prytanie Aiantis; ihre zahl (VIII, wie Kirchhoff erkannt hat) und der anfang der tagzahl verloren: vor εἰκοϲτεῖ sind 11 buchstaben für ihn zu ergänzen, dh. δευτέραι καὶ oder τετάρτει καὶ, Ηεβδόμει καὶ. capital 100 tal. (also 20 dr. tageszins). von der zinszahl ist der anfang ΧΡΗ erhalten, nach ihm gehören noch 5 stellen zu diesem posten. war für den übergang zum fünften, wie in der regel, eine stelle leer gelassen, so steht die wahl zwischen 1640 1680 1820 1860 drachmen; bei 2 leeren stellen (wie z. 20) zwischen 1720 und 1760; bei besetzung aller stellen mit ziffern (wie z. 9) zwischen 1740 1780 1920 1960. Kirchhoffs 1740 und Kubickis 1860 samt der wahl des 22n prytanietags, in welcher sie übereinstimmen, beruhen auf der irrigen ansicht, dasz sich die zinsjahre mit den kalenderjahren decken und der auszahlungstag nicht verzinst worden sei. da die letzte prytanie 36 tage enthält (s. n. 5), so würden wir von pryt. VIII 22 bis ol. 89, 3 pryt. I 16 incl. eine zahl von mindestens 101 zinstagen, also 2020 drachmen und von pryt. VIII 24 bis ebendahin mindestens 99 tage, mithin 1980 oder mehr dr. zins erhalten; aber die höchste zulässige zahl der zinsdrachmen ist 1960. als prytanietag ist also der 27e anzusehen. von

[18] mit 26 tal. 4300 dr. (n. 5) vereinigt liefert es die gemeinsame summe 68 tal. 3122 dr. $2^1/_2$ ob.

diesem bis zum ende des zinsjahres laufen im geringsten fall, dh. pryt. VIII—IX zu je 35 t. genommen, 96 tage, welche 1920 drachmen liefern; mehr als 70 tage aber dürfen wir auf pryt. VIII—IX nicht rechnen: denn nachdem pryt. V 20 = 209 zinstage = 163r tag des 355tägigen jahres für pryt. I—IV eine zahl von 143 tagen ergeben hat, welche in 35 und 3 mal 36 zerfallen, kommt mit pryt. V schon die vierte[19] 36tägige hinzu, da pryt. VI 4 = 189 zinstage = jahrestag 183 für pryt. I—V 179 tage, dh. 35 und 4 mal 36 voraussetzt. bestätigt wird die zinsdrachmenzahl 1920 durch n. 1.

Hier findet sich auch die bestätigung der von Böckh auf einem falschen wege gefundenen zahl 1448 für die tagsumme der 4 Poliaszinsjahre. betrüge sie 1447, so müsten wir diese von 1464 abziehend zum anfangstermin derselben den 18, nicht den 17 hekatombaion nehmen; von pryt. VIII 27 bis pryt. I 18 excl. verlaufen aber 97 tage, welche die unstatthafte ergänzung 1940 liefern würden.

Der hohe betrag des darlehens läszt auf vorbereitung zu groszen unternehmungen schlieszen: der bedarf für die geringen streitkräfte vor Skione, in Pylos, Kythera und andern orten konnte wohl aus den vorhandenen mitteln bestritten werden, zumal wenn die bei der dritten zahlung angewiesenen nur zu einem kleinen teil verbraucht worden waren. das datum pryt. VIII 27 entspricht dem 10 oder 9 munychion; der einjährige waffenstillstand war am 14 elaphebolion abgelaufen. vielleicht glaubte man jetzt, nach fast vierwöchentlichem zuwarten, sicher zu sein, dasz die Lakedaimonier nicht geneigt seien frieden zu schlieszen, und beschlosz die nötigen vorbereitungen zu treffen, um Amphipolis und die andern im norden abgefallenen städte zum gehorsam zurückzuführen; das einlaufen einer dem frieden günstigern nachricht mag dann zum aufschub der unternehmung geführt haben. möglich auch, dasz die rüstungen blosz dem zwecke dienten, die Lakedaimonier nachgibiger zu machen. auch ohne rücksicht auf diese zahlung musz man annehmen, dasz es beweggründe solcher art gewesen sind, welche den versuch die städte im norden wieder zu unterwerfen bis in den hochsommer verschoben haben.

5. Prytaniezahl X, der name verloren (laut z. 76 die Leontis); tag entweder 4 oder 30: erhalten ist als anfang T und der senkrechte strich eines buchstaben, welcher ebensowohl P als E gewesen sein kann; in jenem fall waren, da . . . . . ει folgt, von τριακοστêι die mittlern buchstaben enger zusammengedrängt oder einer von ihnen ausgefallen, in diesem einer von τετάρτει zweimal geschrieben; an sich wahrscheinlicher ist der erste von beiden fällen. capital verloren; auf die lücke, welche dieses und die zinsformel verschlungen hat, folgt die zinszahl 122 dr. $2^1/_2$ ob., welche demnach am anfang verstümmelt sein kann. von den zwei anlehen, welche in diesem jahre bei den 'andern' göttern gemacht wurden, ist das zweite (die angaben über das erste sind sehr lückenhaft) laut

[19] die fünfte ist pryt. X.

z. 76 f. am 20n tag der X prytanie erhoben worden, und die vollständig, nach capital und zins erhaltenen zahlen einiger teilbeträge setzen, wie Böckh gezeigt hat, 17 zinstage voraus, welche demnach nur bis zum ende des kalenderjahres laufen, vgl. abschn. 3 s. 233. statt 37, wie seit Böckh in der irrigen meinung, der zahlungstag sei nicht verzinst worden, angenommen worden ist, müssen wir 36 tage auf pryt. X zählen, woraus sich für das bis 16 hekatombaion incl. berechnete Poliasguthaben entweder 23 (nicht 7, wie seit Böckh angenommen wird) oder 49 (nicht 33) zinstage ergeben.

Es läszt sich erweisen, dasz die zinszahl nicht verstümmelt ist und dasz man nicht 7 oder 33 oder 49, sondern 23 zinstage berechnen, also τ[ριακοςτ]ȇι ergänzen und den 17 hekatombaion als zinsneujahr nehmen musz. bei 49 zinstagen würden 122 dr. $2^1/_2$ ob. ein capital von genau oder ungefähr 12 tal. 2948 dr. 5,874 ob. voraussetzen, welches mit keinem der für das dritte capital annehmbaren beträge zusammen zur summe beider: 18 oder 28 68 78 108 118 tal. (s. n. 3) nebst 3422 dr. $2^1/_2$ ob. führen: mit 41 tal. 5138 dr. (in 189 tagen) oder 41 tal. 3816 dr. (in 190 tagen) bei $1582^1/_6$ dr. zins würde sie auf 54 tal. usw. kommen. schreiben wir als fünften zins 1]122 dr. $2^1/_2$ ob. und nehmen dafür als dritten 582 dr. 1 ob., so würde die summe beider capitalien 129 tal. usw. betragen: denn das dritte capital würde auf 15 tal. 2407 dr. (bei 189 zinstagen) oder 15 tal. 1921 dr. (bei 190 tagen) kommen. wollte man annehmen, die 122 drachmen seien aus 222 oder 322 422 622 722 822 922 verstümmelt, so würden diese nebst $2^1/_2$ ob. für das fünfte capital (um von den drachmen und obolen abzusehen) 22 32 43 63 73 83 94 tal. ergeben, welche mit keinem der für das dritte capital annehmbaren beträge zusammen einen der 6 für die summe beider möglichen liefern: der am nächsten kommende: 63 tal. 3071 dr. $2^1/_2$ ob. ergibt mit 15 tal. 2407 dr. $2^1/_2$ ob. oder 15 tal. 1921 dr. $^1/_2$ ob. zusammen 78 tal. und 5478 dr. 5 ob. oder 4994 dr. 3 ob. lassen wir das zinsjahr mit dem kalenderjahr zu ende gehen, so setzen 122 dr. $2^1/_2$ ob. zunächst in 7 tagen ein capital von ca. 87 tal. 2642 dr. 5,143 ob. voraus, welche mit den 41 tal. usw. des dritten capitals (aus 1582 dr. 1 ob. zins) eine summe von 128 tal. usw. bilden würden; bei 222 dr. $2^1/_2$ ob. zins würde das fünfte allein schon 158 tal. 5214 dr. 1,71 ob. ausmachen. anderseits erhalten wir in 33 tagen mit 122 222 322 422 622 722 822 dr. $2^1/_2$ ob. zins capitalien, welche ohne die drachmen und obolen zu rechnen 18 33 48 64 94 109 124 talente halten; mit keinem der aus $1582^1/_6$ oder $582^1/_6$ dr. zins in 189 oder 190 tagen zu erschlieszenden capitalien zusammen würden diese beträge einem der für die summe beider statthaft gefundenen entsprechen. so bleiben uns nur die 23 zinstage. diese setzen für 122 222 322 422 622 dr. $2^1/_2$ ob. ein capital von ca. 26 tal. 3674 dr. 48 tal. 2105 dr. 70 tal. 543 dr. 91 tal. 4978 dr. 135 tal. 1848 dr. voraus; nur das erste bringt in verbindung mit dem bei 189 tagen für 1582 dr. 1 ob. voraus-

zusetzenden capital eine annehmbare summe. an diesen ergebnissen wird weder dadurch, dasz die obolenzahl des fünften wie des dritten zinses abgerundet, das capital also um eine anzahl drachmen gröszer oder kleiner sein kann, etwas geändert, noch dann wenn, was sich in n. 1 als notwendig herausgestellt hat, der fünfte zins um einige obolen erhöht wird.

Für capital und zinsformel verbleiben nach τριακοστ]ει̂ τε̂ς πρ[υτανείας noch 23 stellen der lücke. die kürzeste der in den posten der Poliasrechnung vorkommenden zinsformeln und zugleich nächst τόκος τούτοις ἐγένετο die häufigste ist τόκος τούτον (nur bei den teilguthaben der 'andern' götter, dort aber constant findet sich τόκος τούτο); mit recht hat sie Kubicki eingesetzt: denn selbst bei ihr bleiben für die capitalziffern nur wenige stellen, nemlich 12 oder, wenn sie durch die interpunction ⁝ eingeführt werden, 11. letztere ergeben sich bei dem capital 26 tal. 4300 dr., welches in 23 tagen den zins 122 dr. 5,38 = rund $5^1/_2$ ob.[20] abwirft. jetzt zeigt der stein die zinsziffern HΔΔ⊢⊢IC, in welchen jeder obolenstrich eine stelle besetzt; in der mehrzahl der fälle sind dort 2 obolenstriche auf éiner zusammengedrängt; auf 5 obolen kommen so in z. 29 drei stellen. es können aber auch 5 striche 2 stellen eingenommen haben, wie zb. auf IA. I 324 z. 42. 44. 45 (während z. 52 sie drei einnehmen), vgl. s. 243. dies nehmen wir auch hier an: durch schwinden von 3 strichen entstand die jetzige lesart, in ähnlicher weise wie die von z. 14; vgl. auch s. 240. 247. 256.

Das datum pryt. X 30 entspricht dem 17 juli (Kubicki: 21 mai) 422 = 23 oder (bei nachfolgendem schalttag) 24 skiroph. 89, 2. nach dem erlöschen des einjährigen waffenstillstandes im elaphebolion wurde, wie Thukydides V 1 erzählt (s. abschn. 4 s. 234), während des pythischen gottesfriedens die bevölkerung von Delos ausgetrieben und nach diesem frieden (ohne zweifel, weil man auf seinen ablauf hatte warten müssen, sogleich) unter Kleons führung endlich die grosze heerfahrt nach norden angetreten. die schlacht von Amphipolis wurde nach Thuk. V 12 im ausgang des sommerhalbjahrs (letzter tag der vorletzte = 28 metageitnion = 19 sept. 422) geschlagen, nach Eratosthenes bei d. schol. zu Ar. Frieden 48 acht monate vor der aufführung des stücks (elapheb. 89, 3), also im metageitnion oder boëdromion. die pythischen spiele fanden im delphischen monat bukatios statt, und zwar im anfang desselben: nach der schlacht von Koroneia, welche am tage nach der sonnenfinsternis des 14 aug. 394, normal also am 1 bukatios vor sich gieng, liesz sich der verwundete Agesilaos nach Delphoi bringen, wo gerade die spiele im gange waren (Plut. Ages. 17 f.); der vater des Olympioniken Xenophon hatte in Pytho zwei laufsiege an éinem tag und in demselben monat (μηνὸς τωὐτοῦ) in Athen drei davon-

[20] diese obolenzahl würde auch jeder andere betrag ergeben, welchen man durch abzug des dritten capitals von der gemeinsamen summe für das fünfte erzielen kann.

getragen (Pind. Ol. 13, 37), die Panathenaien begannen aber (wenigstens im j. 418, vgl. s. 246) um den 22n monatstag; als attischer theore zu den pythischen spielen wurde Thrasyllos 354 im skirophorion noch vor den wahlen, also spätestens mitte des monats geschickt (Isaios 7, 15 f. 24. ASchmidt handb. d. gr. chronol. s. 343 ff.), jene feier musz also in der ersten hälfte des damaligen hekatombaion (beginn 24 juli) stattgefunden haben. wäre sie, wie Köhler aus IA. II 545. 551 entnehmen will, in das letzte drittel des bukatios gefallen, so hätte Kleon frühestens erst gegen mitte des nächsten, am 25 august beginnenden monats ausfahren können, was sich mit der darstellung des Thukydides nicht verträgt; über die grundlosigkeit jener meinung s. Philol. XLIII 610. rechnen wir vom beginn des gottesfriedens bis zu seinem ende ca. 40 tage (so viele gibt Pausanias IV 19 dem der Hyakinthien) und auf die dem fest vorausgehende zeit etwas mehr als auf die ihm folgende[21], etwa den 10 apellaios bis 20 bukatios, so fuhr Kleon ungefähr am 21 bukatios (23 hekatombaion) = 15 august ab. die 26 talente 4300 drachmen sind zu viel für die sendung nach Delos, einer kleinen insel mit wehrloser einwohnerschaft; dagegen die unternehmung nach norden war sehr kostspielig: Kleon führte 30 schiffe, 1200 hopliten, 300 reiter von Athen und eine noch gröszere zahl bündischer streiter, welche bei zeiten herbeigeschafft sein musten. hierzu passt es, dasz obige summe ungefähr einen ganzen monat vorher den bundesschatzmeistern ausgezahlt worden ist. sie erscheint für eine solche aufgabe nicht bedeutend; aber von den 100 talenten der vorhergehenden zahlung hat wohl der gröste teil noch zur verfügung gestanden; hierzu kommt das zweite darlehen der 'andern' götter.

6. Zur capitaliensumme s. n. 3. die jetzt auf dem stein sichtbare zinsensumme 1 tal. 813 dr. $1^1/_2$ ob. stimmt nicht zu den oben ermittelten posten, welche vielmehr auf 1 tal. 814 dr. $^1/_2$ ob. führen. diese erhalten wir durch die nichts weniger als kühne annahme, von der letzten drachmenziffer ⊢ sei der rechtsseitige ansatz geschwunden, wodurch sie in den obolenstrich I verwandelt wurde.

Die prytanielängen findet man durch abzug der letzten zu ol. 89, 3 gehörenden 16 tage von den zu grund gelegten zinstagsummen. auf pryt. V 20 treffen 209, auf pryt. V 1 mithin 228 zinstage, auf pryt. V—X kommen also (228 — 16 =) 212: von diesen ist pryt. V, wie aus der gleichung von pryt. VI 4 mit 189 zinstagen hervorgeht, und pryt. X (s. n. 5) 36tägig, mithin VIII—IX 35tägig, was für VIII—IX durch die gleichung von pryt. VIII 27 mit 96 zinstagen bestätigt wird. die gleichung pryt. IV 11 oder 12 mit 253, pryt. IV 1 oder 2 mit 263 zinstagen führt auf 247 oder 248 tage für pryt. IV—X, also (bei verminderung dieser beträge um 212)

[21] der attische mysteriengottesfriede dauerte 54 tage, vom 14 oder 15 metageitnion bis 10 pyanepsion (die mysterien selbst füllten mindestens das dritte viertel des boëdromion) und vom 14 oder 15 gamelion bis 10 elaphebolion (IA. I 1).

für IV auf 35 oder 36; auf pryt. I—IV, wenn (vgl. s. 244) das jahr 355 tage enthalten hat, (355 — 212 =) 143 tage, also drei 36 tägige prytanien und eine von 35; enthielt es 354, so sind 142 tage zu rechnen, zerfallend in zweimal 35 und zweimal 36. die oben aufgestellten ergänzungen und textänderungen werden von dieser frage nicht berührt.

Würzburg. Georg Friedrich Unger.

(20.)
ZU XENOPHONS ANABASIS.

Die rede, welche Menon bei Xenophon Anab. I 4, 13 ff. an seine söldner hält, um sie zu bewegen zuerst den Euphrat zu überschreiten und sich so einen berechtigten anspruch auf die besondere dankbarkeit des Kyros zu erwerben, schlieszt § 15 mit der versicherung ὑμῖν . . χρήσεται εἰς φρούρια καὶ εἰς λοχαγίας . . . was heiszt εἰς φρούρια χρήσεται? das lexicon Xenophonteum von FWSturz bd. IV s. 497 gibt φρούριον an unserer stelle wieder mit *praesidium*, kann aber nur diese éine belegstelle aus den Xenophontischen schriften beibringen, während das wort an allen übrigen stellen bei Xenophon nur die übliche bedeutung *locus munitus* zeigt. bei Thukydides bedeutet es an den 25 stellen, an denen es vorkommt, nur 'fester punkt, schanze', niemals hat es die bedeutung 'besatzung'. zum ausdruck hierfür gebraucht Thuk. regelmäszig, und ebenso Xen. auszer an unserer stelle, φρουρά. φρούριον in der bedeutung 'besatzung' scheint nur dichterisch zu sein: Aisch. Prom. 801 τοιοῦτο μέν σοι τοῦτο φρούριον λέγω, vgl. Eum. 919. aber auch angenommen, Xen. gebrauche φρούριον gleichbedeutend mit *praesidium*, so dürfte der sinn der stelle dieser bedeutung widersprechen. offenbar musz Menons versprechen, Kyros werde seine söldner εἰς φρούρια verwenden, etwas ebenso verlockendes an sich gehabt haben wie die aussicht auf das einrücken in hauptmannsstellen. ein griechischer söldner dürfte aber wohl kaum in der einreihung in die besatzungstruppe eines festen punktes ein erstrebenswertes ziel gesehen haben (Rüstow-Köchly cap. 5), während der doppelte sold der lochagen ihn wohl locken konnte. es scheint uns nach allem hier ein fehler in der überlieferung vorzuliegen: nach meiner ansicht schrieb Xen. εἰς φρουραρχίας καὶ εἰς λοχαγίας. für die richtigkeit dieser annahme scheint auch die ganz ähnliche stelle Apomn. IV 4, 17 τῷ δ' ἂν μᾶλλον οἱ σύμμαχοι πιστεύσειαν ἢ ἡγεμονίαν ἢ φρουραρχίαν ἢ πόλεις; zu sprechen, aus der gleichzeitig hervorgeht, dasz die stellung des φρούραρχος eine geachtete war. die commandanten fester plätze waren natürlich höherstehende offiziere, aber die phrurarchen kleiner forts dürften im range den hauptleuten gleichgestanden haben, so dasz die beförderung eines gewöhnlichen söldners zum φρούραρχος wohl möglich war.

Schleiz. Walther Böhme.

30.

URTEILE GRIECHISCHER PROSAIKER DER CLASSISCHEN ZEIT ÜBER DIE STELLUNG DER GRIECHISCHEN FRAU.

Mit dem folgenden aufsatze löse ich ein versprechen ein, das ich am schlusse meiner dem letzten osterberichte des Zittauer realgymn. beigegebenen abhandlung ('zur stellung der griech. frau in der classischen zeit' Zittau 1893, 28 s. gr. 4) gegeben habe. in dieser glaube ich durch die zeugnisse der classischen dichter bewiesen zu haben, dasz die stellung der griechischen frau auch der classischen jahrhunderte eine viel günstigere war, als es nach den rechtsquellen scheinen könnte und als bei deren einseitiger berücksichtigung allgemein angenommen wird. es gilt also noch darzuthun, dasz auch die zeugnisse der prosaiker des fünften und vierten jh. dem von mir entworfenen günstigern bilde nicht widerstreiten.

Herodotos berichtet zunächst aus sagenhafter zeit eine griechische weibertreu-erzählung (IV 146): in Sparta eingebürgerte und mit Spartanerinnen aus den ersten häusern verheiratete Minyer sollten wegen manigfacher übelthaten hingerichtet werden. den abend vor der zur hinrichtung bestimmten nacht begehrten ihre frauen einlasz und erhielten ihn zu einer letzten unterredung mit ihren männern. drinnen tauschten sie mit diesen die kleidung und blieben an stelle der übelthäter zurück, während diese in frauenkleidung hinausgiengen und die freiheit wiedergewannen. — Herodotos kennt auch schon die sitte, welche die culturhistoriker gern als bezeichnend für den gesteigerten einflusz der frau in der alexandrinischen epoche hinstellen (zb. ERohde d. griech. roman s. 63), dasz nemlich die gemeinsamkeit politischer interessen durch verschwägerungen besiegelt und gesichert wird, gerade wie dann die tragiker diese natürlich auch zu ihrer zeit noch bekannte sitte in die heroenzeit zurückverlegen: dem verwitweten Peisistratos bietet sein zur aussöhnung bereiter gegner Megakles seine tochter an (I 60), und Miltiades heiratet auf der thrakischen Chersonnesos die tochter des Thrakerkönigs (VI 39). Herodotos führt uns ferner Artemisia vor, wie sie krieg führt, mitberät und pläne entwirft (VII 99. VIII 68 f. 87), und er meldet von einer Pheretime, die in Kyrene für ihren abwesenden mann und unmündigen sohn zu rate sasz, die verwaltung führte und zu felde zog (IV 165. 202).

Selbst die gewöhnlichen Athenerinnen der Perserkriege, erzählt er IV 5, empfanden so national, dasz sie in der wut der entrüstung frau und kinder des einzigen Atheners steinigten, welcher die anträge des Mardonios anzunehmen geraten hatte und selber von dem erregten volke gesteinigt worden war. deshalb ist es ja auch für den kriegsfall nach ihm (VIII 106. 142) die erste und wichtigste sorge der Griechen gewesen, die frauen mit ihren kindern zu bergen. auch bezeugt er III 119 und VIII 39 (αὐτῇ γυναικί),

dasz man damals allgemein empfand, der frau müsse ihr mann, dem manne die frau das teuerste sein; und gewis konnte er die innigkeit, die schon damals auch in der hütte herschen mochte, aus seiner anschauung zurückverlegend nicht schöner schildern, als es I 111 von dem vor Harpagos beschiedenen hirten und dessen ihrer niederkunft entgegensehenden frau heiszt: 'sie waren beide in sorge um einander, er voll angst wegen der schweren stunde seiner frau, die frau darüber, weshalb nur Harpagos in so ungewohnter weise nach ihrem manne geschickt habe.' er weisz denn auch nicht nur, dasz es der mädchen erster und sehnlichster wunsch war das glück der ehe zu genieszen (III 124), sondern er berichtet auch von einem spartanischen könige freilich etwas früherer zeit (550), Anaxandridas, dem vater des Kleomenes, der sich der forderung der ephoren, weil seine erste ehe kinderlos blieb und so die Eurystheniden auszusterben drohten, eine zweite ehe einzugehen, deshalb widersetzte, weil es nicht sittlich schön sei eine frau aus dem hause zu stoszen, die von jedem fehl gegen den mann rein sei; und wenn er auch dem staatsinteresse das opfer bringen muste einen zweiten hausstand zu gründen, that er es doch erst, nachdem ihm zugestanden war, dasz er der ersten frau die alte stellung und liebe wahren dürfe (V 39). — Für Athen sind vielleicht die staatsmännisch ruhigen worte des Perikles 'grosz sei der ruhm dér frau, von welcher unter männern im guten oder schlimmen sinne am wenigsten zu hören sei' (Thuk. II 45) eine leise andeutung, dasz die frauen damals anders zu denken anfiengen.

Unsern aus Euripides und Aristophanes gezogenen schlusz, dasz gegen das ende des fünften jh. die frauenfrage immer wichtiger und der ruf nach emancipation immer lauter geworden sei, bestätigt jedenfalls ein anderer geschichtschreiber: Xenophon, der im zweiten jahrzehnt des vierten jh. mehrfach das wort dazu ergriffen hat, bes. im Gastmahl, das wohl ins j. 384 gehört, im Oikonomikos, der mit den vor 384 verfaszten Denkwürdigkeiten zusammenhängt, und in der Kyrupaidie, die wohl auch älter ist als ihr (nachträglicher) epilog. und dieser mann, dessen gedankengang so niedrig unter Platons ideenfluge hinzieht, verrät eine so hochsinnige auffassung der ehe, wie man sie von ihm nicht erwarten sollte. mit eltern-, kindes-, geschwister- und freundesliebe wertet er auch die gattenliebe gleich (Hieron 3, 7), in der er neigung und herzensfreundschaft hoch über die genüsse der sinnlichkeit stellt (ebd. 4); wie er denn zugleich die frau zur freien äuszerung ihrer empfindung berechtigt und den mann durch eine der würdigung seines wertes entkeimende liebe der frau stolz beglückt zeigt, wenn er sagt, die liebesdienste hochsinnigster, zu einem kräftigen eigenwillen berechtigter frauen seien am herzerquickendsten (ebd. 1, 28).

Auch die im Gastmahl freilich veräuszerlicht wiedergegebene erörterung über das wesen der liebe, obgleich sie hauptsächlich von dem verhältnis zwischen dem mann und seinem lieblinge ausgeht

und als dessen zweck die von der macht des schönen geförderte einführung des jünglings in das reich des guten und wahren hinstellt, veranlaszt Xenophon trotzdem zu manchen seitenblicken auf die liebe in der ehe. Sokrates hat nach seiner erklärung (2, 10) die ehe mit Xanthippe geschlossen, um sich in ihrer führung für den umgang mit den menschen überhaupt zu bilden, hat also seine frau als dazu geeignet vorher genau gekannt. nach dem, was 4, 8 von Charmides frau gesagt wird, ist auch diese von dem wunsche beseelt, dasz ihr mann ihr ganz und allein angehöre. Xen. läszt überhaupt den Sokrates (2, 9) die männliche und die weibliche natur ganz gleich setzen, auszer in dialektischer erörterung und stärke des körpers (γνώμη, ἰσχύς), und bezeichnet als den berufenen ehestifter denjenigen, welcher die einander nützlichsten (4, 64) naturen erkennt und einander zu liebender vereinigung, mann und frau zu 'würdiger, inniger' ehe (γάμους ἐπιτηδείους) zusammenführt; darin wird dann, wie es (8, 3) von der des Nikeratos heiszt, die liebe des mannes von der frau erwidert. indem aber eine solche liebe zugleich eine seelische ist (8, 12), gilt auch von ihr, dasz sie für immer nach innerer vereinigung der herzen verlangen und bis ins alter treu bleiben läszt (8, 18 vgl. mit Oikon. 7, 42). auch der schlusz des Gastmahls (9) enthält im scherzhaften spiel eine ebenso feine wie edle mahnung zur einehe, wenn sich die teilnehmer am gastmahl durch den mimos von Ariadne und Dionysos mit dem, was irdische schlacke am himmlischen feuer der liebe ist, an ihre schon heimgeführten oder zu suchenden frauen gewiesen fühlen; sie sehen Ariadne erst in stiller erwartung des Dionysos, dann, als ihn verkündende klänge erschallen, von der freude auf das wiedersehen durchbebt; die wiedervereinten finden kein ende der bewillkommenden worte und küsse, und als sie gar auf des gottes frage, ob sie ihn liebe, dies unter umarmungen so innig und überzeugend beteuert, dasz alle zuschauer geschworen hätten, mädchen und jüngling liebten wirklich einander, da eilen die zuschauer von dannen, die männer in die arme ihrer frauen, die ledigen mit dem schwur sich zu verehelichen.

Auszerdem verdienen einige ausdrücke für verschiedene grade des verliebtseins beachtet zu werden. 'sich vor liebe verzehren' wird gar schon in beziehung auf sachen gebraucht (8, 13). eine person 'entbrennt heftig' für eine andere (προσεκαύθη 4, 23), die ihr dann stete sehnsucht (πόθος) verursacht: für eine solche geliebte person 'gienge sie durchs feuer' (4, 16); und wenn sie mit ihr vereinigt ist, wird sie nicht eher glücklich, als bis sie 'kopf an kopf und schulter an schulter gelehnt hat' (4, 28); sie 'grollt der nacht und dem schlafe, die ihr den anblick entziehen, und dankt voll innigkeit dem tage und seinem sonnenlicht, das ihm ihr liebes antlitz wieder zeigt' (4, 13). selbst in beziehung auf das verhältnis des mannes zu seinem lieblinge gebraucht sind diese wendungen gleichwohl auch für unsere frage von wert, weil ähnliche ausdrücke auch in den darstellungen des verhältnisses zwischen mann und frau im

Oikon. und in Kyrup. IV 7 vorkommen: denn diese übereinstimmung beweist, dasz je nach stellung und bildung in beiden verhältnissen dieser selbe empfindsame ton angeschlagen wurde.

Der Oikonomikos ist ein bericht über ein gespräch, das Sokrates mit Kritobulos und Ischomachos über die freuden und aufgaben eines rechten landwirts geführt hat. darin macht aber einen guten teil (7—9) aus des Ischomachos, eines vortrefflichen hausvaters, mitteilung darüber, wie er seine frau zu dem ideal erzogen habe, das Sokrates vorher von der rechten hausfrau entwirft, dasz sie als mitarbeiterin (cυνεργός 3, 10) des mannes und gute mitverwalterin des hauses (κοινωνὸc ἀγαθή 3, 15) gleich wie dieser für des hauses wohl wirkt, es mehrend und erhaltend. nach der vermählung haben sie mit einander gebetet (7, 8), er dasz es ihm gelingen möge sie in allem zur rechten führung des hausstandes nötigen zu unterweisen, sie dasz ihr die götter die kraft geben möchten nach des mannes lehre eine gute hausfrau zu werden. sie sind sich auch alsbald klar geworden: 'nun ist uns alles gemeinsam, als gröstes glück kinder, die uns etwa geschenkt werden, die besten helfer und stützen in spätern jahren (12), beide sind wir einander gleich nötig (13), jedes müssen wir nehmen und geben und dafür dem andern danken und dafür sorgen (26); wir haben nun nur für einander zu leben, ich, die frau, wie die mutter mich gelehrt, in gehorsam gegen meinen mann; ich, der mann, wie der vater mich ermahnt, in liebe und treue nur zu ihr (14 f.); und unsere gemeinsame aufgabe ist es, uns in ehren zu erhalten und unser gut mit gebühr und recht möglichst zu mehren.' willig hat die junge frau alle die fast unzählbaren (7, 22—9, 17) aufgaben auf sich genommen, bei deren erfüllung er ihr freilich dieselbe gewalt im hause zugesichert hat, wie der weisel sie im bienenstock übt (38), und vor allem die ewige dauer seiner verehrung für sie, welche ja nur wachsen könne, wenn sich mit den jahren die glieder und güter der familie mehren und die aufgaben sich steigern (42). ja nicht nur hat sie seine weisungen willig hingenommen und seine befürchtungen, er mute ihr mit seinen vorschriften zur erhaltung und mehrung der gemeinsamen habe wohl zu viel zu, fast kränkend gefunden; sondern immer mehr anweisung, wie sie ihm wirklich gefallen könne, hat sie verlangt (10, 9). dabei hat sie durch die art, wie sie ihm zu liebe von anfang an auf die anwendung von schminke und sonstigen toilettenkünsten als etwas unwahres verzichtet hat, zugleich ihr ganzes, liebebereites innere erschlossen. er hat sie nemlich gefragt, ob sie ihn ihrer liebe für werter halten würde, wenn er sein vermögen nicht gröszer angebe als es sei, oder wenn er es gröszer hinstelle und unechte schmucksachen für echte ausgebe. sogleich ist sie ihm in die rede gefallen, er solle doch nicht so garstiges reden; im zweiten falle würde sie ihn ja nimmer, wie sie doch möchte, 'aus vollem herzen' lieben können.

Wenn hier Xenophon die wertschätzung der gatten und das

glück der ehe, von dem der biedere landmann selber nicht viel worte macht, lediglich auf dem für den nüchternen mann am nächsten liegenden grunde des gegenseitigen nutzens emporwachsen läszt (7, 11. 28. 20, 29), so hat er in die Kyrupaidie, dieses romanhafte fürstenbuch, in manigfachen bildern ganz verschiedene erscheinungsformen der liebe selbst eingewoben. für den unter seinem idealherscher kämpfenden krieger ist es der köstlichste lohn, dasz er sich durch den sieg die möglichkeit erkaufen kann an den herd der heimat und zu dem beim auszuge zurückgelassenen weibe zurückzukehren (IV 4, 10). wie die gewöhnlichen krieger urteilen die fürsten, und dasz ihnen weib und kind in knechtschaft und schande geraten, ist diesen immer die erste und gröste furcht (III 1, 26. 29). wie Kyros den Kroisos durch die wiedervereinigung mit seiner gemahlin zu beglücken überzeugt ist (VII 2, 26), so erklärt der Armenierkönig, dessen weib und kinder in Kyros hände gefallen sind, als auch er selbst in dessen gewalt ist und begnadigt werden soll, 'so viel er habe und geben könne, wolle er für die wiedervereinigung mit seiner familie hingeben' (III 1, 35). sein sohn Tigranes, 'der noch nicht lange verheiratet ist und sein weib über alles liebt', ist sogar bereit sein leben hinzugeben, wenn er dadurch nur die geliebte frau von knechtschaft und dienstbarkeit befreien kann (36). diese beiden sind auch dieselben, von denen der eine (III 1, 39 vgl. Hieron 3, 3) das weitgehende recht der selbsthilfe, das dem manne gegen den ehebrecher zusteht, aus dem innerlichen grunde erklärt, dasz dieser jenem 'das kostbarste gut, die liebe und zuneigung' seiner frau entziehe, und der andere von seiner frau auf die frage, ob auch sie wie alle andern den Kyros wegen seiner vielen vorzüge bewundert habe, die antwort erhält: 'nicht ihn, sondern den der meine freiheit mit seinem leben zu erkaufen bereit war', eine antwort für welche sie, 'wie sie es verdient', mit zärtlicher umarmung belohnt wird (41). bei solcher schätzung der eignen frauen ist es natürlich, dasz sie die verheiratung ihrer kinder mit denen anderer mächtigen als ein sicheres mittel betrachten mit diesen gutes einvernehmen zu unterhalten (IV 6, 9. VIII 5, 19). sie erziehen daher die töchter in der voraussicht dasz jede die frau eines bestimmten begehrenswerten fürsten werde, wie denn des Kyaxares tochter auf die frage, wen sie einmal heiraten werde, jedem geantwortet hat: 'den Kyros.'

Kyros selbst liebt diese gattin, die er mit zustimmung seiner eltern heimführt, gleich seinen kindern und freunden und dem vaterlande, wie er denn auf dem sterbebette für sie so gut wie für diese alles glück von den göttern erfleht (VIII 7, 3). wenn trotzdem das buch keine schilderung seines ehelebens enthält, so erklärt sich dies daraus, dasz das buch die wirksamkeit des königs für das ganze schildert und deren trefflichkeit aus seiner trefflichen erziehung erklärt werden soll. wohl aber hat er, darin ein echter Sokratiker, eine erkenntnis vom wesen oder doch von den erscheinungsformen der liebe, und kraft deren steht er über ihr. beim gastmahl zb.

spottet er über die liebestheorie, wonach gleichgestaltete personen, wie klein und klein, oder einander ergänzende, wie hohl- und spitzbäuche, stumpf- und habichtsnasen, vor andern zur vereinigung geschickt seien (VIII 4, 18 ff.). er wird belebt von der liebe zum edlen und groszen, das er für sein ganzes reich zur wirklichkeit machen möchte, und erntet dafür die liebe aller unterthanen bis zu der schwärmerischen vergötterung, die ihm jener Meder beim abschiede vom hofe des groszvaters verrät (I 4, 27 ff.): als dieser den könig zum abschied alle verwandten küssen sah, erschien zuletzt auch er und gab sich als solchen aus, um des verehrten kusz zu gewinnen; dann fragte er ihn, ob auch in Persien die sitte bestehe die verwandten zu küssen, worauf Kyros antwortete: 'gewis, wenn sie sich nach einiger zeit wiedersehen und wenn sie von einander gehen.' darauf ist der Meder verschwunden, nach einiger zeit aber wieder vor dem reisenden prinzen erschienen, sich einen kusz einmahnend, da jene erste bedingung erfüllt sei; als aber Kyros die zeit der trennung zu kurz gefunden, hat der Meder erklärt, schon die zeit, welche er ihn beim blinzeln nicht sehe, dünke ihn eine ewigkeit. — Kyros kennt die liebe, und zwar, wie der zusammenhang (V 1, 1 ff.) ergibt, auch zwischen mann und frau als eine allen widerstand brechende und die zeit überdauernde leidenschaft. er will es nicht nur erlebt haben, wie die menschen aus liebe in ewiger trauer klagen, sondern auch, wie leute, welche die gröste ungebundenheit liebten, knechte der geliebten person geworden seien, wie sie opfer über ihre kräfte gebracht und um erlösung aus den banden gefleht und sie doch nicht haben zerreiszen mögen (V 1, 12). er selbst geht dieser macht aus dem wege (16), da den herscher keine leidenschaft, sei es welche es wolle, vom pfade des rechten abziehen darf; aber er freut sich, wenn er glückliche paare machen (VIII 4, 24) oder wieder vereinigen kann (III 1, 37); und vor allem ist er voll bewunderung für den auch von uns noch zu würdigenden hochsinn und die liebe Pantheas, die keine anfechtung erschüttern und selbst der tod nicht lösen kann.

Panthea, die schönste aller frauen Asiens (IV 6, 11), die gemahlin des herschers Abradatas von Susa, ist allein in Kyros gefangenschaft geraten, und der ihr bestellte hüter, der junge Araspas, ist von ihrer schönheit und liebenswürdigen dankbarkeit und fürsorglichkeit bald gefesselt (V 1, 18). er hat ihr nicht nur anträge gemacht, welche sie, die ihren gatten innig liebt, zurückwies, über welche sie aber edel genug war zu schweigen; sondern er hat ihr auch mit gewalt gedroht, bis sie sich gezwungen sah dem könige diese drohungen des zudringlichen zu melden (VI 1, 31). sogleich hat ihn der könig schonend auf einen andern posten verschickt, Panthea aber darf den Abradatas zu sich entbieten. bei dem so unverhofften wiedersehen ist des innigen umarmens kein ende, dann aber treibt sie den gatten des Kyros edelmut und zartes mitgefühl durch eine tapfere that zu lohnen (47). er stellt ihm hundert sichelwagen zur verfügung und baut sich selbst zum kampfe für den könig

einen gewaltigen streitturmwagen (50). als er später damit in die schlacht gegen die Ägypter ausrückt, bringt ihm die gattin einen waffen- und helmschmuck, den sie, ihm heimlich masznehmend und ihren eignen schmuck hingebend, hat herstellen lassen (4, 2 ff.); und zum abschiede sagt sie: 'wenn je ein weib ihren mann höher als ihr eignes leben achtet, dann, weiszt du, bin auch ich ein solches; und wie dir mein leben dies bezeugt hat, so schwöre ich es dir auch ausdrücklich bei unserer liebe: lieber will ich, wenn du in tapferm kampfe Kyros edelmut vergeltend fällst, mit dir sterben als ehrlos an eines undankbaren und dadurch bloszgestellten seite weiterleben' (5 f.). ihr haupt berührend fleht er darauf zu Zeus, dasz er ihn solch einer gattin und der königlichen gnade würdig erscheinen lasse. Panthea aber 'küszt', als er hinter dem thore des turmwagens verschwunden ist, 'da sie ihn anders nicht mehr liebkosen kann', seinen wagen; und wie sich dieser in bewegung setzt, folgt sie ihm heimlich, bis sich Abradatas noch einmal nach ihr umdreht und, sie erblickend, ihr ein letztes lebewohl und den wunsch umzukehren zuruft (9 f.). im kampfe bald von allen volksgenossen allein gelassen fällt der tollkühne unter dem widerstande der sich tapfer wehrenden Ägypter. da hat ihn Panthea dann aufgehoben auf ihren eignen wagen, ihn in den fluten des Paktolos gewaschen und mit allem was sie hat geschmückt, und während sie ihm auf einer höhe ein grab schaufeln läszt, starrt sie in das geliebte antlitz, das sie in ihrem schosze gebettet hat (VII 3, 4 f.). so findet sie Kyros noch, der auf die kunde davon zu der jammerstätte eilt. er hört von der jammernden auf seine tröstende teilnahme freilich nur leise vorwürfe gegen sich selbst, dem zum danke jener in diesen aufopfernden tod getrieben worden sei. kaum ist er aber mit dem gelöbnis für das ehrenvollste begräbnis des helden und für die erfüllung aller ihrer wünsche in zukunft sorgen zu wollen und voll mitleid 'mit der frau die einen solchen mann, und dem manne der eine solche frau nicht wiedersehen sollte' von dannen gegangen, so entfernt die unglückliche alle diener bis auf die amme, der sie ihren entschlusz mit dem gatten zu sterben erklärt und befiehlt sie 'mit dem gatten in éin gewand zu hüllen'. dann stöszt sie sich den dolch in die brust und bricht über dem geliebten zusammen, 'das haupt an seiner brust zur ruhe bettend' (8 ff.). mag der kern der erzählung immerhin geschichtlich oder orientalischer sage entlehnt sein, wenn Xenophon für sie bei griechischen lesern würdigung voraussetzen und sie so ausschmücken konnte, so muste er wissen dasz seine leser daheim von gleichen empfindungen beseelt waren, und vollends diesen ton kann er nicht durch verstohlene blicke in den neidisch gehüteten harem persischer groszen, sondern nur im griechischen frauengemache gelernt haben.

Auch der geniale Sokratesschüler Platon bietet die schätzbarsten zeugnisse für die hohe achtung, mit welcher zu seiner zeit der frau begegnet wurde, und zwar thatsächliche. denn die forde-

rungen, die er in seinem idealstaate aufstellt, kommen hier höchstens als beweis dafür in betracht, bis zu welchem grade auch auf dem boden Griechenlands bestrebungen zur — emancipation der frauen gedeihen konnten. es sei darauf nur hingewiesen.

Obwohl auch nach Platons schöpfungsgeschichte der mann etwas höher steht und in die frauenkörper erst die seelen eingegangen sind, welche nach ihrer ersten existenz in männerleibern noch nicht gewürdigt werden können das glückselige sternenleben zu führen (Tim. s. 42), so wird doch im Staate mann und frau durchaus gleiche fähigkeit und berechtigung zugesprochen und für beide geschlechter gleiche geistes- und körperbildung verlangt (Staat s. 456. 618). nähere bestimmungen, wie der unterricht der mädchen einzurichten sei, und über viele einzelheiten, in denen mann und frau gleich behandelt werden sollen, enthalten die Gesetze (bes. s. 764. 771 ff. 781 ff. 803. 810 ff. 828 ff); und wenn man die nachricht würdigt, wonach sich mehrere staaten von Platon wirklich gesetzentwürfe erbeten haben (Christ GLG.[2] s. 390), so wäre es sehr falsch, in diesen manigfachen bestimmungen lediglich ausgeklügelte theorie und gar keine widerspiegelung der wirklichkeit zu finden. Athen betreffend entspricht es nicht nur für die vornehmen häuser, sondern gewis bis tief herab in den niedern bürgerstand dieser wirklichkeit, wenn gefordert wird, dasz mädchen wie knaben bis zum zwölften jahre notdürftig lesen und schreiben (s. 809 f.) und bis zum 15n jahre das spiel der lyra lernen sollten, dazu auch das verständnis der chorgesänge und die fähigkeit sie vorzutragen (s. 812); entspricht doch dieses verlangen nur der folgerung, die ich in der erwähnten programmabh. aus mancher tragikerstelle ziehen muste.

Ebenso stimmt es zu den schlüssen, die sich uns ebd. aufdrängten, und heiszt also auch nur ein von verständigen und rücksichtsvollen vätern und bräutigamen beobachtetes verfahren als gesetz formulieren, wenn von den drei sprechern in den Gesetzen gerade der Athener folgende forderungen erhebt: 'viele feste müsten gefeiert werden in den einzelnen bezirken wie im gesamtstaate, sowohl um der götter gunst willen als auch wegen gegenseitigen annäherns, bekanntwerdens und befreundens: denn auf diese weise müsse zur rechten vorbereitung ehelicher verbindungen beiden teilen die unbekanntschaft benommen werden; auch müsten zu demselben zwecke gemeinsame belustigungen der jungen mädchen und männer mit spiel und tanz und sittsamer schaustellung der schönheit stattfinden, damit sie so mit geschmack und urteil wählen und von ältern zuschauern und ihren eltern gewählt werden könnten (s. 771 f. vgl. mit s. 649 ae.). denn der schritt der verheiratung, 'dieser gewaltige umschwung in der gesamten lebensführung' (Ges. s. 775), sei zu ernst, als dasz ihn jemand 'sein liebstes, sohn oder tochter, so thun lassen möchte, dasz es ihn gereut, wenn es zu spät ist' (ebd. s. 649). ja s. 924 wird es ausdrücklich ausgesprochen, dasz der vater auf mehr sehen kann als der staat bei seiner fürsorge für nachgelassene erbtöchter, auszer

auf die äuszern verhältnisse nemlich auch darauf, dasz der schwiegersohn ihm ein willkommener sohn und der tochter ein genehmer gatte sei; und ohne verwandte dastehenden erbinnen wird (s. 925) ausdrücklich die freieste wahl nach eignem urteile gewahrt.

Auch durch das im Staat aufgestellte ideal der weibergemeinschaft wird Platon nicht gehindert das glück der einehe zu schätzen. er, der alle sinnliche liebe auszer der zwischen mann und frau in der ehe verurteilt (Ges. s. 636. Staat 372. Phaidros 250 f.), er, der wie kein anderer wieder besonders im Charmides und im Symposion die begeisternde macht auch körperlicher schönheit, wie er sie selbst empfunden, darzustellen gewust hat, stellt sogar in seinen idealsten gedankengängen im Staate (s. 468) als eine belohnung für den tapfersten im felde die erlaubnis hin, sich küssen zu lassen und zu küssen, soviel er will, schöne knaben und mädchen. er kennt die fördernde und störende gewalt der schönheit auch für die ehe (Ges. s. 636. 722) und spricht auch von der ehe in der zartesten weise, bes. unter dem bilde des 'eignen nestes' (Staat s. 548 aa. Ges. s. 776). darum stützt er auch seine unbedingte forderung unverbrüchlicher gattentreue vor andern gern mit dem hinweis auf die treue, mit welcher die pärlein bei der unvernünftigen creatur einander lieben und ihre kleinen beschützen. 'auch die schwächsten sind bereit für ihre jungen mit den stärksten zu kämpfen, für sie zu sterben und selbst von hunger abgezehrt zu werden, wenn sie nur jene aufbringen' heiszt es im Gastmahl (s. 207). 'wir dürfen doch nicht schlechter sein als die tiere, welche bis zur reife in groszen herden vereint jungfräulich, unvermischt und keusch dahinleben, dann aber, männlein und weiblein, sich in liebe paaren und bis an ihr ende in heiliger treue mit einander leben und festhalten an dem ersten bunde der liebe' steht in den Gesetzen s. 840, wo dann eine reihe bestimmungen gegen diejenigen folgt, welche der wild ausschweifenden leidenschaft der barbaren auch in Hellas fröhnen wollen. da mit Platons ganzer theorie über den grund des liebes- und freundschaftsverhältnisses im wesentlichen nur die übereinstimmt, wonach in ihm entgegengesetzte naturen einander zu ergänzen suchen und jedenfalls die auf die vereinigung solcher naturen abzielende verbindung leidenschaftlicher und inniger wird (Ges. s. 837), so ist es nur natürlich, wenn er als die glücklichste ehe nicht diejenige empfiehlt, wo beide teile im vollgenusz äuszerer güter diese und sich selber nur zu genieszen brauchen. er empfiehlt vielmehr hauptsächlich auf die innern vorzüge sehend eine verbindung zu schlieszen, in welcher man für sich und die seinigen sorgen musz: denn wenn in der ehe gegenseitiges bedürfnis und verlangen empfunden werde, so kitte und binde das die ganzen charaktere an einander (ebd. s. 776).

Was aber die hauptsache ist, wenn einem alle bisher angeführten äuszerungen Platons über die schätzung der frau mehr ideale forderungen und vorstellungen als bestätigung bestehender thatsachen scheinen sollten, so fehlt es durchaus auch an solchen über jeden

zweifel erhabenen thatsächlichen angaben bei ihm nicht. welch ehrende zeugnisse stellt nicht auch er der wirklich vorhandenen bildung seiner zeitgenossinnen aus! man darf schon nicht, wie gewöhnlich geschieht, zu gering anschlagen, was auch er von ihrem 'fabulieren' sagt (Gorg. s. 527. Staat s. 350 f.); endigt er doch manchmal in einem ähnlichen fabulieren, und will er doch, dasz auch die mütter des idealstaates die jungen seelen durch ähnliche erzählungen bilden (s. 377). er stellt durchaus die ganze grosze menge der männer, alle nichtphilosophen, in ihrem trachten und denken auf éine stufe mit den frauen, dh. also diese nicht unter jene (Staat s. 431). ganz zu schweigen von der Mantineierin Diotima, die im Gastmahl den tiefsten aufschlusz über das wesen der liebe gibt, oder von den weisen frauen und priesterinnen im Menon (s. 81), die sich über die gründe ihres lehrens und wirkens auch wollen rechenschaft geben können, so weisz Alkibiades (Gastm. s. 215 ae.) auch davon zu melden, dasz sich frauen des Sokrates gespräche wiedererzählen lassen; und in den Gesetzen (s. 658) ist von 'gebildeten' frauen die rede, die in übereinstimmung mit der mehrzahl der athenischen zuschauer von allen dichtungen die tragödien am liebsten mögen, wie denn auch die rhapsoden mit rührenden frauenrollen, einer Andromache oder Hekabe, am meisten glück haben (Ion 535). auch erhält bei ihm (Gorg. s. 471 ae.) die frau so gut wie der mann das auszeichnende urteil der geistigen und körperlichen harmonischen durchbildung (καλοκαγαθία).

Wenn man sich damalige Griechinnen so vorstellen darf, wird es nicht wundernehmen, dasz er auch grosze innigkeit des ehelebens als etwas natürliches bezeugt. selbst Sokrates, dieses klaren verstandesmenschen, verhältnis zu der viel verlästerten Xanthippe musz ziemlich innig gewesen sein nach dem, was Platon im Phaidon (s. 60 und 116) erzählt: wie sie die letzte nacht mit einem kinde bei dem gatten im kerker geblieben ist, einige stunden vor dem tode mit andern frauen und zwei kindern nochmals erscheint, seine letzten aufträge in empfang nimt und nur schwer unter klagen und seufzern entfernt werden kann. — Platon weisz auch von männern, die nur éin ziel kennen, gerade die begehrte frau zu gewinnen, wie er es (Krat. s. 395) von Pelops, wegen dessen unredlichen verfahrens freilich tadelnd, erwähnt. er hat gehört, wie in glücklicher ehe lebende frauen ihre braven männer 'mein himmlischer' anreden (Menon s. 99). dasz in treuer liebe auch gatten für einander das äuszerste wagen, selbst für einander sterben, das weisz er nicht nur durch die sage von Orpheus und von Alkestis zu belegen, wie im Gastmahl (s. 179) Eryximachos; sondern er bestätigt auch, dasz es im leben wirklich so ist, wie es auf der bühne dargestellt wird, dasz die liebenden in verzehrender sehnsucht und klagender trauer um dahingegangene eine unbeschreibliche freude finden (Philebos s. 47 f.), und weisz aus erfahrung, dasz im leben solche trauer wirklich bis in den tod die treue hält: 'wenn ihnen ein liebes (sagt er im

Phaidon s. 68), frau oder sohn gestorben war, dann wollten schon viele gern freiwillig in den Hades steigen, von der hoffnung getrieben dort wiederzusehen nach denen es sie verlangt und wieder mit ihnen vereint zu sein.' immer hat der mann zuerst sorge um weib und kind (Staat s. 578 ae.); und noch aus den gräbern scheinen gefallene männer an ihre eltern die mahnung zu richten, 'diese würden sich am besten über ihren verlust trösten und am würdigsten und den gefallenen söhnen am meisten zu dank leben, wenn sie für deren weiber und kinder sorgten.'

Wenn aber der Menexenos, in dem (s. 248) diese worte in der angeblich von Aspasia vorgetragenen leichenrede vorkommen, ebenso wenig von Platon selbst ist wie der Alkibiades I, in dem den staatsbürgern die zwischen eltern und kindern, geschwistern und gatten waltende liebe als muster hingestellt wird (s. 126), so liefern die beiden schriften gerade dadurch um so mehr den beweis, dasz das ideal liebevoller wechselseitiger fürsorge und anhänglichkeit der gatten nicht nur einem geistesgewaltigen vor dem seiner zeit vorauseilenden geiste schwebte, sondern von allen wackern zeitgenossen zu erreichen gesucht wurde.

Der nüchterne Aristoteles läszt bei seinem unentwegten fragen nach zweck und ursache, nach dem nützlichen, dem gemüte und der phantasie so wenig spielraum, wie die neuern philosophen auszer etwa denen, die in hinwendung zu Schelling in der art KHases oder ganz neuerdings Drummonds alle erscheinungen im leben des tages und der natur zu einem hymnus auf die allwirkende liebe verweben; zwischen den zeilen ist gleichwohl auch bei ihm dann und wann, ausnahmsweise auch darin einmal eine bestätigung der oben gezeichneten, von seinem vorgänger heller beleuchteten bilder zu lesen.

Noch entschiedener als Platon (Ges. s. 805 f.) spricht er (Pol. I 1, 5 = 1252^{b} 1) aus, dasz die griechische frau nicht wie die barbarische auf der stufe der sklavin, sondern dem manne näher steht. mag er immerhin die geistige veranlagung der frau durchschnittlich etwas niedriger anschlagen, so dasz der mann, der als vater dem sohne, als herr dem sklaven gebietet, die frau leitet, wie in der aristokratie die besser die schlechter unterrichteten (Eud. ethik VII 9 = 1241^{b} 24 vgl. mit Pol. I 1, 5 = 1259^{b}); mag er die tugend des mannes und die der frau als führende und folgende gegen einander stellen (Pol. I 5, 8 = 1260^{a} 20); mag er die ehe zunächst aus nützlichkeitsrücksichten erklären, aus dem natürlichen bedürfnis beider teile sich zur gründung und erhaltung der familie und angenehmen führung des lebens zu ergänzen (Nik. ethik VIII 14 = 1162, 16 ff.): er selbst vergleicht ein andermal das verhalten des mannes zur frau mit dem der regierung zu den regierten in freistaaten und sieht den vergleichungspunkt auch darin, dasz hier wie dort der zur herschaft berufene teil seine rolle sehr oft an den andern, ebenso der mann an die frau abgeben musz (Pol. I 5, 2

= 1259 b 4). damit ist aber gewis nicht blosz die I 6, 6 ff. für Sparta behauptete weise gemeint, die sich daraus erklärt, dasz dort ein drittel alles besitzes in frauenhände übergegangen war; sondern es müssen verhältnisse gemeint sein, wie sie auch in Athen und andern staaten häufig waren, zu deren erläuterung ein von Platon (Staat s. 549) gezeichnetes treffliches bild dienen kann: ich meine jene mutter, welche den die pflichten gegen staat, haus und ihre person nicht achtenden und daher selbst von niemand geachteten gatten ihrem sohne als warnendes beispiel vorhält und ihn ihrerseits zu einem dem staate zu dienen beflissenen, betriebsamen und ehrgeizigen manne erzieht.

Aristoteles sagt vor allem auch (Nik. ethik VIII 14 = 1162, 26), dasz zwischen zu einander passenden und tüchtigen (ἐπιεικεῖς) gatten auch die höchste, idealste gattung der liebe, die der tugend halber bestehen könne. was er in der erörterung der freundschaft von der engern vereinigung der menschen im gegensatz zu der der tiere sagt, dasz sich jene besonders durch die gemeinschaft geistiger genüsse, gemeinsame beredung und gesinnung von dieser unterscheide (ebd. IX 9 = 1170 b 10), das gilt also auch von einem solchen ehebunde. er verlangt auch staatliche fürsorge für die erziehung der frauen, die ja interesse für ihn haben sollen (Pol. I 5, 12 = 1260 b 15); freilich in dem die erziehung betreffenden teile, auch den unvollständigen einzelvorschriften darüber in buch IV und V ist nicht im besondern angegeben, ob und wie weit diese auch für mädchen gelten sollen. — Jedenfalls schreibt der scharf unterscheidende Stagirit den frauen die innigere empfindung der liebe zu, wenn er sie mehr liebespendend als liebeheischend nennt (Eud. ethik VII 4 = 1239 a 27), insofern sie schon glücklich sind lieben zu dürfen, auch wenn ihre liebe nicht begehrt und erwidert wird. ihre liebe ist darin gleich derjenigen edler menschen zu ihren verstorbenen; als die zärtlichste form dieser liebe aber rühmt auch Aristoteles (ebd. VIII 9 = 1159 a 30) die liebe der mutter, die alles und sich selbst hingibt, wenn sie auch ohne dank bleibt oder selbst darüber zu grunde geht.

Endlich müssen zu unserer frage noch die redner gehört werden, trotz des von mir in meiner programmabh. über sie gesagten, deshalb nemlich, weil die vor gericht gehaltenen reden am wenigsten die individuelle, seiner zeit vorausgeschrittene ansicht eines einzelnen, sondern vielmehr die anschauung des athenischen durchschnittsmenschen widerspiegeln (vgl. HMeuss in diesen jahrb. 1889 s. 445). dasz freilich nicht ihre einzelnen angaben über die civilrechtliche stellung der frauen hier erörtert werden können, ist ebenfalls ao. begründet. hier kommt es nur darauf an einige der durchblicke anzudeuten, welche auch die redner gewähren auf ein innerliches nähertreten der gatten, zum teil schon vor der vermählung.

So hat der sprecher in Isokrates Aiginetikos die schwester eines unzertrennlichen freundes erst nach langer bekanntschaft heimgeführt (§ 8). der von Demosthenes erkorene schwiegersohn erhält von ihm,

schon ehe er seine tochter heimführt, zwei talente ins geschäft (Dem. 27, 45). bei der ersten wahl ist oft die schönheit der frau bestimmend: hat doch nach Aischines 2, 112 selbst der ernste Demosthenes das weib als das schönste unter allen werken der natur hingestellt. der vater des sprechers seiner 39n und 40n rede zb. hat anfangs einen herzensbund mit einer vor andern schönen Athenerin geschlossen, freilich wohl ohne die nötigen gesetzlichen förmlichkeiten (39 hypoth. vgl. mit 40, 27). dies hat es ermöglicht, dasz er später eine andere, legitime heirat schlosz; aber jene hat ihn nie freigegeben, so wenig als er die neigung zu ihr bezwingen konnte (40, 27); und nach dem tode der legitimen frau haben sich beide alsbald wieder genähert. — Bei Hypereides wird es (f. Lykophron 6, 5 ff.) für ein zeichen von gefühllosigkeit erklärt, wenn einer eine frau zur ehe mit sich nötigen wollte, die erklärt sich einem andern versprochen zu haben. nur dem herzenswunsche seiner frau und seines geschäftsführers hat auch Pasion entsprochen, wenn er in seinem testamente beide mit einander verlobt hat; und diese in solcher wechselseitigen neigung geschlossene ehe hat der sohn des verstorbenen, so sehr er sich durch dieses testament benachteiligt und zu einer trennung derselben aufgefordert glaubte, ernstlich doch nicht stören mögen; so zärtlich bat seine mutter, so demütig auch dieser mann selber, ihr glück nicht zu vernichten ([Dem.] 45, 4). — Der sprecher der 10n rede des Isaios weisz gar von seinem vater zu rühmen, dasz er lieber auf die ihm zustehende erbschaft seiner frau, die ihm deren oheim mit seinem anhange vorenthielt, verzichtete und selbst wenn sie zweimal so grosz gewesen wäre, verzichtet haben würde, als dasz er sich mit jenem in einen process einliesz, in welchem ihm nicht nur jenes erbteil, sondern auch die geliebte frau abgesprochen werden konnte (§ 18 f.). auch in der rede 50 des ps.-Demosthenes gegen Polykles, der den Apollodoros genötigt hat fünf monate über die pflichtmäszige zeit auf see zu bleiben, beleuchtet der kläger die schuld besonders rührend dadurch, dasz er ausführt, jener habe ihn so von einer todkranken mutter und von seiner frau fern gehalten, die er über alles liebte und auch kränkelnd daheim liegend wuste, 'den süszesten dingen, die es für einen menschen gebe und ohne die er um nichts in der welt würde leben wollen' (§ 60 ff.). an der beweiskraft dieser stelle ändert es nichts, wenn diese weichheit nach [Dem.] 36, 45. 45, 74. 59, 122 gemacht erscheint: denn auch so zeigt sie, was die allgemeinheit von dem verhältnis des mannes zu seiner frau als das rechte voraussetzt.

Gute gatten gehen in gegenseitigem vertrauen und wechselseitiger fürsorge auf. einer verständigen frau vertraut ihr mann bei lebzeiten alles hab und gut und alle geschäftsgeheimnisse an (Lysias 1, 6. 32, 5. 7. 17. Dem. 38, 6), und noch über seinen tod hinaus überläszt er ihr oft die verfügung über einen guten teil seines vermögens (Dem. 41, 9. 11. 21. 45, 74). sie erscheint dem manne sogar genügend ihn bei einer erbschaftsordnung zu vertreten, wenn er selbst

keine zeit hat (Dem. 41, 17), und wahrt selbst noch nach des mannes tode das recht der gemeinsamen kinder, wie nach Lysias 32, 10 ff. die witwe des Diodotos, die in einem familienrate sogar gegen den eignen vater redete und alles zu thränen rührte. — Aber noch mehr als blosz die geschäftlichen sorgen teilt die frau mit dem manne. ein sterbender fleht zb. die frau an ihm den sohn zum rächer an seinem feinde zu erziehen (Lysias 13, 39 ff.). andere gatten verbindet gleiches interesse für die mysterien (Dem. 21, 158). auch die vorgänge im staate und namentlich vor gericht erregen der frauen teilnahme, und sie erlauben sich von ihrem standpunkte darüber zu urteilen ([Dem.] 59, 110. Lykurgos g. Leokr. 141). sie wissen wohl, dasz des mannes glück und des staates gesicherter bestand auch ihnen glückliche tage, beider sturz aber auch ihre erniedrigung herbeiführt ([Dem.] 57, 45. 59, 6. 11). daher sind sie denn auch bereit in kriegsnöten den sonst so geliebten schmuck einschmelzen zu lassen (Dein. 1, 69). — Zärtlich nimt der gatte in tagen des unwohlseins rücksicht auf die gattin, wie Euphiletos (Lysias 1, 9) seine frau, als sie ihm ein kind geschenkt hatte, in seinem zimmer zu ebener erde schlafen liesz statt wie sonst im ersten stock, damit sie den schädigenden weg treppauf treppab nicht zu machen habe. der nur scheinbar von seiner frau geschiedene Aphobos eilt heimlich an ihr krankenlager (Dem. 30, 34). ebenso sind die frauen die besten pflegerinnen des kranken mannes ([Dem.] 59, 56), und sie vergessen selbst kränkungen, wenn diese pflicht sie ruft (ebd. 21—25). auch zum tode verurteilte sehen noch die letzte nacht im kerker am treusten ihre frauen bei sich ausharren und vertrauen am sichersten diesen ihre letzten wünsche und verfügungen an (Andok. myst. 48. Lys. 13, 39 ff. uö.). die ihren mann geliebt hat, läszt es sich auch nimmer nehmen ihm noch im tode die letzten dienste soweit möglich selbst zu erweisen, mag diese ihr der jammer, der ihr bald das herz bricht, auch noch so schwer machen (Isaios 8, 21 f.).

Durch solche innige anhänglichkeit der gatten an einander wachsen schlieszlich nicht nur diese selbst zu einem unzertrennlichen engern, sondern beider verwandtschaften zu einem groszen bunde zusammen. denn noch manche rednerstelle erweist den standpunkt als den gewöhnlichen, der zb. [Dem.] 48, 6 eingenommen wird: 'ich wollte dies lieber dem kläger freiwillig einräumen als mit ihm vor gericht gehen und so gegen einen verwandten processieren und dabei dem bruder meiner frau und oheim meiner kinder etwas bitteres sagen und von ihm wieder hören.' dem sprecher der rede Antiphons über den choreuten ist sein schwiegersohn als zuverlässigster vertreter erschienen; und Andokides ist zu seiner anzeige besonders dadurch bestimmt worden, dasz er nur so die seinen, namentlich den vater und den schwager, den mann der einzigen schwester, zu retten vermochte (myst. 50). zum äuszern zeichen aber, wie auch die frau und ihr anhang der männlichen

linie gleich geschätzt wird, erhält ein knabe wohl gar auch den namen des groszvaters mütterlicherseits (Dem. 43, 74).

Bei solch innerlicher auffassung des eheverhältnisses erscheint der ernst selbstverständlich, mit welchem man störungen des ehelichen glückes vorbeugte und entgegenbangte und etwa eingetretene ahndete und beklagte. jedes frühere verhältnis zu hetären oder gar knaben wird vor dem eintritt in die ehe abgebrochen ([Dem.] 59, 30); und ward schon vorher der nachweis eines verhältnisses der zweiten art als eine schande aufgefaszt und mit der entziehung verschiedener bürgerlicher rechte bestraft (Dem. 22, 29. ep. 4, 11), so war von da an auch das erstere ein schwerer sittlicher makel. wenn Lysias schwach genug ist solchen umgang trotz der scham, die er darüber vor frau und mutter empfindet, doch weiter zu pflegen ([Dem.] 59, 21 ff.), so weist es der bei aller jugend wohlgesetzte reiche Ariston (54, 14 ff.) entrüstet zurück, dasz man ihn in ein solches treiben verwickeln will. nur wenn das eheliche verhältnis im allgemeinen so gewissenhaft gewahrt worden ist, erklärt es sich auch, dasz eine frau, welcher ihr mann durch gegenteiliges verhalten ärgernis bereitete, beim staate schutz suchte und fand, wie die gattin des Alkibiades ([Andok.] g. Alkib. 13); oder dasz die frau des in Andokides mysterienrede angefochtenen Kallias sich lieber erwürgen als ihres mannes herz mit einer andern teilen wollte (§ 124 ff.). nur bei solcher auffassung kann auch freiwillige scheidung und schnelle wiederverheiratung einer frau ernstlich zum vorwurfe gemacht werden (Dem. 30, 33). nur wer weib und kind über alles, man möchte sagen, bis zur blindheit liebt, kann so thöricht sein wie Autolykos (bei Lyk. g. Leokr. 3), der sich lieber der bestrafung aussetzte, als dasz er bei der kriegsgefahr trotz staatsverbot nicht weib und kind auszerhalb des landes geborgen hätte. aus derselben auffassung heraus bangt überhaupt der soldat vor dem kriege, der ihn vielleicht für immer von weib und kind trennen wird ([Dem.] 11, 9); gilt als ehrlos und dem tode verfallen, wer sich dem kampfe für 'den eignen herd' (Lyk. g. Leokr. 131) entzieht; hat selbst Aischines beim anblick von dreiszig olynthischen frauen und kindern, die Atrestidas als ihm von Philippos geschenkt dahergeführt hat, die thränen und klagen nicht unterdrücken können, dasz Hellas zu ohnmächtig sei solcher schmach zu wehren (Dem. 19, 305 ff.). dasz Aischines trotz solch besserer erkenntnis dann doch Griechenland verraten und so sehr vielen bundesgenossen und freunden der Athener ein ähnliches schicksal bereitet hat, wie es schaudererregend vorher von einer solchen Olyntherin erzählt worden ist (§ 196 ff.), das vor allem werden nach Demosthenes erwartung die Athener ihn verurteilend rächen. gegen feige, verräter, unglückliche politiker und drohende tyrannenherschaft wird stets die stimmung der volks- und gerichtsversamlungen erbittert, indem an die schmach erinnert wird, welcher durch sie das teuerste der bürger, weib und kind, preisgegeben werde (Lyk. g. Leokr. 131. 141.

Dem. 14, 32. 19, 309. Dein. 1, 65. 99. [Dem.] 17, 3 vgl. mit Thuk. VIII 74, 2 f.).

Endlich das letzte mittel mitleid zu erregen, das die redner vor den richtern anwenden, ist gewöhnlich, dasz der angeklagte weib und kind auftreten läszt oder dasz die richter bei ihren frauen und kindern beschworen werden. entweder wäre jenes zb. eine schauspielerei auch bei — Demosthenes, den man ihrer nicht fähig halten wird, und das andere eine so verfehlte berechnung, wie man sie den griechischen meistern der redekunst überhaupt nicht zutrauen wird; oder bei dem gröszern teile des athenischen volkes muste sich die frau einer herzlichen schätzung und liebe erfreuen, die über ihre durch den buchstaben des gesetzes geregelte stellung weit erhaben war. und so führt alles in allem das angestellte verhör der prosaischen zeugnisse zu demselben ergebnis, zu dem in meiner programmabh. allgemeine erwägungen und die befragung der classischen dichter geführt haben.

ZITTAU. THEODOR MATTHIAS.

31.
DIE REIHENFOLGE DER TRAGÖDIEN IN AISCHYLOS PROMETHEIA.

Mit recht hat man aus dem verzeichnis der Mediceischen hs. geschlossen, dasz die Aischylische trilogie Prometheus aus den tragödien Πρ. δεσμώτης, Πρ. πυρφόρος und Πρ. λυόμενος bestanden habe, und in dem bei Pollux erwähnten Πρ. πυρκαεύς das satyrdrama erkannt, welches zu der trilogie Φινεύς, Πέρσαι, Γλαῦκος gehörte. Bergk (GLG. III s. 319 anm.) ua. sehen zwar in dem πυρκαεύς nur eine variante für πυρφόρος und halten diesen daher für ein satyrdrama, auf welches auch die notiz des scholiasten zu δεσμώτης 94 ἐν γὰρ τῷ πυρφόρῳ γ΄ μυριάδας φησὶ δεδέσθαι αὐτόν hindeute; aber dies scheint mir durch nichts begründet, ebenso wenig wie ich mit Westphal und Wecklein annehmen möchte, dasz der Πρ. πυρφόρος das schluszstück der trilogie gewesen sei, wie es jener zuerst in seinen prolegomena zu Aisch. trag. (Leipzig 1869) s. 207 ff., dieser in der einleitung zu seiner ausgabe des Prometheus (Leipzig 1878) s. 18 f. als sicher hinzustellen versucht hat. vielmehr schliesze ich mich, was die reihenfolge der stücke betrifft, durchaus der zuerst von Welcker aufgestellten und neuerdings von ChMuff in dem vortrag 'zwei Titanen, Prometheus und Faust' (Halle 1883) wieder aufgenommenen ansicht an, dasz der πυρφόρος das erste, der δεσμώτης das zweite und der λυόμενος das dritte drama gewesen, dasz also wirklich in dieser weise dem zuschauer schuld, strafe und sühne des helden auf einander folgend vor augen geführt seien. sei es mir gestattet kurz darzulegen, durch welche inneren und äuszeren gründe ich zu dieser anschauung gelangt bin.

Zwar können wir nicht mehr den inhalt der einzelnen scenen

des πυρφόρος für sich beschreiben, aber man kann wohl annehmen, dasz die wichtigsten das *furtum Lemnium* darstellten, die übrigen aber zuerst das einvernehmen des Titanen mit Zeus, dann sein schuldigwerden und seine völlige abwendung von ihm durch diesen eingriff in die rechte desselben und schlieszlich das trotzige pochen auf sein eignes vermeintliches recht gegenüber der gewaltigen macht des neuen götterfürsten sowie den hinweis auf das geheimnis enthielten, dessen enthüllung allein den höchsten gott vor dem verlust seiner herschaft bewahren könnte. (eine genauere und weitergehende reconstruction des inhalts gibt Muff ao. s 9 ff.; ich will mich hier mit dem wichtigsten, das die entwicklung des δεσμώτης vorauszusetzen scheint, begnügen.) Westphal hält es zwar für nötig dasz, wenn man dieses stück an den anfang der trilogie stellen und in dasselbe die darstellung jenes *furtum* verlegen will, dann auch das beiwort πυρφόρος mit 'feuer raubend' übersetzt werden müsse, was doch unmöglich sei — er sagt nemlich (ao. s. 220): 'der δεσμώτης bildet den anfang der trilogie, das darauf folgende stück ist der λυόμενος, und somit stellt sich der πυρφόρος als das schluszstück heraus. was soll uns denn auch zwingen das wort Προμηθεὺς πυρφόρος mit «feuerholender» oder «feuerraubender Prometheus» zu übersetzen? der beiname πυρφόρος wird ja auch andern göttern gegeben' usw. —; indessen notwendig ist eine solche übertragung oder deutung jenes wortes hierzu keineswegs. weder in bezug auf die obige inhaltsangabe noch im hinblick auf die stellung dieses dramas in der trilogie kann das beiwort πυρφόρος im titel irgend welche schwierigkeiten bereiten. man möge ohne bedenken bei der natürlichsten und einfachsten übersetzung desselben 'der feuer bringende' stehen bleiben; ja man wird sogar bald erkennen dasz, wenn auch ein *furtum* des helden dargestellt wird, dem namen desselben im titel der tragödie kein passenderes adjectivum als dieses hinzugefügt werden konnte. eben weil die that des Prometheus von zwei seiten betrachtet werden musz, als eine gute den menschen, als eine böse dem Zeus gegenüber, und weil derselbe nicht von anfang an als mit schuld beladen auftreten, sondern im lauf der handlung gezeigt werden sollte, wie er schuldig wurde, wollte der dichter offenbar nichts weiter damit sagen, als dasz der Titane das feuer den irdischen gebracht, nicht aber sogleich damit andeuten, dasz er es gestohlen, also ein unrecht begangen habe. und dies würde dem wesen des Aischylos als eines so frommen mannes durchaus entsprechen, um so mehr wenn wir bedenken, dasz Prometheus in Attika als culturgott verehrt wurde. wir würden also, wollten wir dieses wort mit einem ausdruck wie πυροκλέπτης odgl. identificieren und somit mehr hineinlegen als damit gesagt ist, nicht nur durch das misverstehen der eigentlichen bedeutung des wortes an sich einen fehler begehen, sondern auch die grösze des poetischen genies verkennen, welches auch hier in der wahl gerade dieses beiwortes gelegenheit gefunden hat sich recht deutlich kund zu thun.

Um des titels willen mag man also den πυρφόρος immerhin an den anfang der trilogie stellen: denn er passt vortrefflich zu dem inhalt dieses stückes, den wir ihm bei einer reconstruction desselben zu geben genötigt sind. es fragt sich nur, ob denn überhaupt eine solche inhaltsangabe möglich bleibt, wenn wir sie mit dem vergleichen, was uns der δεσμώτης und der λυόμενος bieten. man hat es durchaus geleugnet. so sagt Westphal (ao. s. 216): 'die vertreter dieser ansicht konnten freilich der groszen inconvenienz nicht entgehen, dasz dann das zweite stück der trilogie, der uns erhaltene δεσμώτης, noch einmal alles das in breitester erzählung wiederholen würde, was bereits im anfangsstücke der trilogie als handlung dargestellt wäre', und Wecklein (ao. s. 18) sagt sogar von der exposition und der erzählung der vorausliegenden ereignisse, sie seien dér art 'dasz eine vorhergehende darstellung derselben begebenheiten als ästhetische unmöglichkeit erscheint'. diese behauptungen zeugen von groszer sicherheit. man soll aber doch nicht vergessen, dasz wir hier überhaupt keine unumstöszlichen beweise für die eine oder die andere ansicht vorbringen und nur darlegen können, welche uns wahrscheinlicher ist. der phantasie jedes einzelnen ist eben hier ein sehr groszer spielraum geboten. immerhin aber glaube ich nicht die grenzen der nötigen vorsicht zu überschreiten, wenn ich annehme, dasz Aischylos die thaten, auf welche im δεσμώτης hingewiesen wird, in ganz anderm lichte dargestellt haben mag, als sie dort geschildert werden, dasz also die bei den thaten ausgesprochenen worte im πυρφόρος sogar ganz andere sein konnten als diejenigen, welche wir nachher beim hinweis auf sie lesen, weil er eben beide male völlig verschiedene wirkungen auf den zuschauer erzielen wollte. weiter unten werden wir an einem besondern beispiele sehen, dasz hiermit nicht zu viel von mir gesagt ist. — Was aber den Πρ. λυόμενος betrifft, so glaube ich sicher, dasz sein raum grosz genug war, um die lösungen aller jener tragischen conflicte zu bringen, die sich im lauf der handlung des πυρφόρος und des δεσμώτης entwickelt hatten. als solche aber musten darin enthalten sein: die darstellung der qualen des nun an den Kaukasos geschmiedeten dulders, seine befreiung durch Herakles, der stellvertretende tod des Cheiron, die verkündigung des geheimnisses des Prometheus an Zeus in betreff der ehe desselben mit Thetis und endlich die dadurch erlangte aussöhnung beider. dies sind die notwendigen züge des dramas; auszerdem aber lehrt uns Athenaios XV 674[d]: Αἰσχύλος δ' ἐν τῷ λυομένῳ Προμηθεῖ σαφῶς φησιν, ὅτι ἐπὶ τῇ τιμῇ τοῦ Προμηθέως τὸν στέφανον περιτίθεμεν τῇ κεφαλῇ ἀντίποινα τοῦ ἐκείνου δεσμοῦ, dasz das stück auch einen hinweis auf die einsetzung der Προμήθεια enthielt. eine solche scene ist ja auch nach der versöhnung der parteien recht gut denkbar: Zeus mag dem Titanen den anspruch auf göttliche verehrung bei den menschen gestattet und diesen ritus ihm zu ehren bei den festen gefordert haben. vollkommen stimme ich also Westphal bei, wenn er, in der

überzeugung dasz die trilogie durch jenen hinweis in national-patriotischem sinne geschlossen habe, ähnlich wie dies in der Oresteia durch den cult der Eumeniden geschehen sei, in bezug auf die ästhetik des schluszdramas die forderung ausspricht (ao. s. 218 f.): 'der gott muste aus seiner erniedrigung zum vollen alten glanze zurückgeführt werden, ihm muste nicht nur die verzeihung des Zeus, sondern auch die anerkennung seiner macht im cultus der menschen zuteil werden.' nur war eben das schluszstück, welches mit einer scene dieses inhalts endete, nicht der πυρφόρος, sondern nach Athenaios der λυόμενος. die andeutungen aber über den aufbruch der götter zur hochzeit des Peleus und der Thetis mögen dieser schluszscene unmittelbar vorausgegangen sein. ich glaube nicht dasz man diesen inhalt, wie ich ihn hier angegeben habe, für den raum eines einzigen stückes zu weit halten werde; aber auch wenn man ihn mit dem der beiden andern tragödien vergleicht und somit die trilogie als ganzes betrachtet, wird man nichts anstösziges finden.

Sehen wir nun, wie sich zu den bisherigen ergebnissen unserer combinationen die betreffenden verse der tragödien selbst verhalten, ob sie die wahrscheinlichkeit derselben beweisen helfen, ob sich nichts aus ihnen gewinnen läszt, oder ob sie zu einem umstosz jener resultate nötigen. leider sind hierbei nur wenige verse im δεσμώτης von bedeutung, und äuszerst gering ist, was wir von den fragmenten der beiden andern stücke heranziehen können.

Für den Πρ. πυρφόρος kommt zunächst in betracht das scholion zu Πρ. δεσμώτης 94 διακναιόμενος τὸν μυριετὸν χρόνον ἀθλεύσω, welches also lautet: ἐν γὰρ τῷ πυρφόρῳ τρεῖς μυριάδας φησὶ δεδέσθαι αὐτόν. Westphal sieht einen sichern beweis in dem hier gebrauchten perfectum dafür dasz 'die situation des πυρφόρος nicht vor die zeit der strafen, nicht in die zeit des feuerraubes, sondern in die zeit, wo die strafe erduldet ist', gehört (ao. s. 217), und betont ausdrücklich, dasz dieses δεδέσθαι, welches dem futurum ἀθλεύσω gegenüberstehe, seine bestätigung bei Hyginus *astr.* II 15 finde, wo es von Prometheus heiszt: *quem alligatum ad triginta milia annorum Aeschylus tragoediarum scriptor ait*; auch habe offenbar Hyginus hier dieselbe quelle wie der griechische erklärer des Prometheus benutzt. jene folgerung Westphals aus dem scholion würde sich von selbst ergeben, wenn wir wüsten dasz dasselbe richtig ist — und zu einem zweifel hieran sind wir doch immerhin berechtigt. der gelehrte fährt zwar wiederum mit groszer bestimmtheit fort: 'gegen dies klare zeugnis wird sich schwerlich etwas einwenden lassen, und das von Welcker gewählte gewaltmittel das in den scholien feststehende wort πυρφόρῳ in λυομένῳ zu verändern wird . . bei umsichtigen wenig beifall finden können.' für ein gewaltmittel kann ich allerdings diese änderung nicht halten: denn gar leicht ist eine verwechselung beider worte möglich, da beide die gleiche zahl von buchstaben haben, die am anfang nicht allzu verschieden und am ende gleich sind. so stimmt dieser conjectur auch

Dindorf bei, welcher sie höchst ansprechend folgendermaszen begründet (Αἰςχύλου ἀποςπαςμάτια s. 114): 'nam cum numerus annorum, per quos rupi alligatus fuerit Prometheus, vix silentio praeteriri potuerit in Prometheo soluto, probabilis est Welckeri coniectura' usw. noch eher aber möchte ich mit Kvíçala für δεδέcθαι das futurum δεδήcεcθαι schreiben: denn wenn auch jenes perfectum durch das *alligatum* des Hyginus bestätigt sein mag, so scheint mir diese bestätigung doch völlig bedeutungslos, da der autor diese notiz nur in indirecter rede gibt und, um nicht umständlich bzw. schwerfällig zu werden, ganz gut in allgemeiner form als geschehene thatsache vorbringen konnte. auch diese änderung ist nicht schwierig; das scholion aber würde in dieser form erstens ein dem ἀθλεύcω entsprechendes tempus bieten und zweitens uns nötigen in demselben eine drohung des Zeus zu erkennen, und dem wird gewis niemand widerstreben, da eine solche zu dem ganzen charakter des πυρφόροc — soweit wir den inhalt reconstruieren können — wo der göttliche sieger fortwährend seine macht beweist, recht wohl passen würde. wem also dieses gegenüberstehen von ἀθλεύcω und δεδέcθαι bedenken erregt und deshalb das scholion als der correctur bedürftig erscheint, der wird darin einen directen beweis dafür finden, dasz die scenen des Πρ. πυρφόροc dem erdulden der strafe vorausgiengen.

Das zweite fragment aus dem πυρφόροc ist der bei Gellius XIII 19, 4 erhaltene vers ϲιγῶν θ' ὅπου δεῖ καὶ λέγων τὰ καίρια. mit recht sagt Westphal (ao. s. 217): 'im δεcμώτηc nemlich war es zeit das geheimnis über Zeus ehebund zu verschweigen', und weiter: «der rechte augenblick zu sprechen, wovon der vers bei Gellius redet, war in demselben stücke der trilogie herbeigekommen, wo die strafe ihr ende erreicht hat: denn die enthüllung des geheimnisses bringt, wie Prometheus sagt, das τέρμα μόχθων.» aber es ist doch keineswegs notwendig anzunehmen, dasz der Titane diese worte erst dann gesprochen habe, nachdem er das geheimnis dem Zeus mitgeteilt hatte. er konnte offenbar ebenso gut bei der ersten aufforderung es zu sagen, eine antwort wie vielleicht in der weise gegeben haben: 'ich will nicht reden, da ich wohl weisz, wann ich zu sprechen und wann ich zu schweigen habe' — worte welche nicht nur wieder seinen titanischen trotz, sondern auch gewisse dunkle drohungen für die zukunft enthalten würden. indessen muste sich dieser vers denn einzig und allein auf jenes geheimnis beziehen? konnte sich bei dem fortwährenden widerstande des Prometheus gegen Zeus nicht mehr als éinmal gelegenheit bieten ihm mit solchen worten zu antworten? vielleicht ist dieser vers gar nicht einmal von ihm selber, sondern von irgend einer nebenperson der tragödie gesprochen worden, also ohne jede bedeutung gewesen. denn da fast genau dieselben worte Aisch. Choëph. 582 ϲιγᾶν θ' ὅπου δεῖ καὶ λέγειν τὰ καίρια wiederkehren, da ferner der scholiast des Aristeides bd. III s. 501, 17 aus dem Πρ. δεcμώτηc den vers anführt: πολλοῖc

γάρ ἐστι κέρδος ἡ σιγὴ βροτῶν (wozu Dindorf allerdings bemerkt: 'quae non leguntur in Prometheo vincto'), da sodann auch aus der Ino des Euripides die worte erhalten sind: σιγᾶν θ' ὅπου δεῖ καὶ λέγειν ἵν' ἀσφαλές, so sind wir durchaus nicht berechtigt jenem verse des Aischylos eine so grosze wichtigkeit beizulegen. wir dürfen wohl kaum mehr darin suchen als eine allgemein beliebte, um nicht zu sagen sprichwörtliche andeutung gewisser tugenden, wie der besonnenheit, der selbstbeherschung udgl., und wirklich bilden auch jene worte des Euripides den anfang für die erklärung des ausspruchs ἐπίσταμαι δὲ πάνθ' ὅσ' εὐγενῆ χρεών. der bei Gellius angeführte vers des Aischylos kann also ebenso gut im ersten wie im letzten stücke der trilogie gestanden haben; und wenn jener auch bemerkt, dasz er ἐν τῷ πυρφόρῳ Προμηθεῖ gestanden habe, so dürfen wir doch nicht mit Westphal daraus schlieszen, dasz der πυρφόρος die letzte tragödie gewesen sei, weil nur in dieser jene worte einen platz hätten finden können.

Wenig sicheres bietet uns ferner der Πρ. δεσμώτης. zwar müssen wir in demselben öftere wiederholungen aus scenen des ersten stückes annehmen, aber dasz wir dies ohne bedenken thun dürfen, habe ich oben gezeigt — im gegensatz zu Westphal, welcher nach den dort citierten worten also fortfährt: 'denken wir an die weitläufige motivierung, die Prometheus im δεσμώτης für seinen feuerraub gibt, so müssen wir allerdings gestehen, dasz Aischylos sich hier in lauter wiederholungen ergehen würde.' es ist richtig, dasz der Titane seine im πυρφόρος dargestellte that hier sehr ausführlich begründet. wenn wir aber bedenken, dasz der dichter sie dort nur von der éinen seite auffaszte, nur die beeinträchtigung des Zeus deutlich machen und auch jeden schein des rechts, mit der sie der thäter zu umgeben versuchte, zurückweisen wollte, so ist eine derartige darlegung hier recht wohl möglich. vielleicht war für eine solche im ersten stück gar nicht die gelegenheit vorhanden; der Titane mag, sei es freiwillig sei es gezwungen, alsbald von seiner verteidigung abgestanden und geschwiegen haben, und erst nach seiner fesselung legt der dichter ihm jene inhaltreichen worte in den mund, damit sie nun um so mehr auf den zuschauer wirken. hier soll ja die schuld möglichst zurückgedrängt, Prometheus den menschen wieder näher gebracht und gezeigt werden, dasz er nur um ihretwillen die that begangen habe und nun leiden müsse. wohl knüpfte Aischylos also wieder an an die stimmung, die den helden vermutlich am schlusz des ersten stückes beherschte, an seinen gewaltigen trotz und sein selbstbewustsein; aber von einer wiederholung derselben worte braucht hier absolut keine rede zu sein. — Nicht anders aber wird es mit den übrigen sogenannten wiederholungen sich verhalten: sie werden weit mehr neues bringen als voraufgegangenes noch einmal vor augen führen.

Möglich bleibt also diese stellung des πυρφόρος vor dem δεσμώτης, ich wiederhole es, durchaus; aber ich musz gestehen,

dasz es schwer halten wird worte in dem zweiten stücke zu finden, welche eine solche direct verlangen und nur unter der annahme voraufgegangener scenen zu verstehen sind. vielleicht findet es beifall, wenn ich dies von den versen behaupte: (61) ἵνα | μάθῃ σοφιστὴς ὢν Διὸς νωθέστερος. hier bezeichnet der dichter den Prometheus als einen σοφιστής; dies aber wäre unmöglich gewesen, wenn er nicht sicher hätte voraussetzen können, dasz jedermann wüste, weshalb er diesen ausdruck gewählt hatte. denn dasz er sich desselben absichtslos bedient hätte, nur um ein allgemeines scheltwort ohne specielle beziehung zu gebrauchen, ist nicht anzunehmen, besonders da eben dasselbe später in der anrede des Hermes wiederkehrt, der den Titanen in folgender weise begrüszt:

944 σὲ τὸν σοφιστήν, τὸν πικρῶς ὑπέρπικρον,
τὸν ἐξαμαρτόντ' ἐς θεοὺς ἐφημέροις
πορόντα τιμάς, τὸν πυρὸς κλέπτην λέγω.

auch ist zu beachten, dasz der götterbote, nachdem er den auftrag des Zeus in betreff der enthüllung des geheimnisses ausgerichtet hat, warnend hinzufügt:

949 καὶ ταῦτα μέντοι μηδὲν αἰνικτηρίως,
ἀλλ' αὔθ' ἕκαστα φράζε· μηδέ μοι διπλᾶς
ὁδούς, Προμηθεῦ, προσβάλῃς· ὁρᾷς δ' ὅτι
Ζεὺς τοῖς τοιούτοις οὐχὶ μαλθακίζεται.

oder will man etwa in ausdrücken wie διπλαῖ ὁδοί (950) oder τὰ τοιαῦτα (952) nur inhaltsleere worte des dichters erkennen? gewis wird Prometheus am schlusz des πυρφόρος sich — vergeblich — bemüht haben seine that mit allerlei winkelzügen zu verteidigen, und zwar besonders mit dem grunde, dasz er nur habe für die menschen sorgen wollen; Zeus aber mag ihm, sei es nun selber sei es durch den mund eines vertreters, ein weiteres reden verboten haben, unwillig noch mehr derartige faseleien mit anzuhören. erst nachdem jener im zweiten stücke durch seine fesselung erkannt hat, dasz diese seine versuche vergeblich gewesen, mag er es selbst zum ersten mal eingestanden haben, dasz er gefehlt habe: denn hier sagt er selbst: 109 ναρθηκοπλήρωτον δὲ θηρῶμαι πυρὸς | πηγὴν κλοπαίαν und 266 ἑκὼν ἑκὼν ἥμαρτον, οὐκ ἀρνήσομαι, so sehr auch beide male dies zugeständnis hinter das bewustsein zurücktritt, dasz er den menschen nur gutes gethan habe, und sein herz immer von der überzeugung erfüllt ist, dasz er ungerecht leide. soweit also keine wichtigern gründe vorliegen, sehe ich nicht ein, weshalb man von der alten ansicht Welckers abgehen und die durch die innere sachlage gebotene reihenfolge der einzelnen stücke in der trilogie aufgeben will. man möge ruhig bei derselben stehen bleiben, sich schuld, strafe und sühne nach einander dargestellt denken und so die natürliche, einfache anordnung der stücke jeder künstlichen, mit einseitiger rücksicht auf irgend welche momente versuchten vorziehen.

Freienwalde an der Oder. Erich Bussler.

32.

ZU PLATONS PHILEBOS.

15[b] πρῶτον μὲν εἴ τινας δεῖ τοιαύτας εἶναι μονάδας ὑπολαμβάνειν ἀληθῶς οὔσας· εἶτα πῶς αὖ ταύτας, μίαν ἑκάστην οὖσαν ἀεὶ τὴν αὐτὴν καὶ μήτε γένεσιν μήτε ὄλεθρον προσδεχομένην, ὅμως εἶναι βεβαιότατα μίαν ταύτην· μετὰ δὲ τοῦτ' ἐν τοῖς γιγνομένοις αὖ καὶ ἀπείροις εἴτε διεσπασμένην καὶ πολλὰ γεγονυῖαν θετέον, εἴθ' ὅλην αὐτὴν αὑτῆς χωρίς, ὃ δὴ πάντων ἀδυνατώτατον φαίνοιτ' ἄν, ταὐτὸν καὶ ἓν ἅμα ἐν ἑνί τε καὶ πολλοῖς γίγνεσθαι. die stelle kommt vollständig in ordnung, wenn für das sinnlose ὅμως geschrieben wird ὄντως, eine verbesserung die längst gemacht ist und zwar von Georgii in der Stuttgarter übersetzung. da sie indessen unbeachtet geblieben oder vergessen worden zu sein scheint, wie ua. die zweite ausgabe des Philebos von Badham zeigt, so ist es nicht überflüssig wieder an sie zu erinnern, schon um weitere verkehrte änderungen zu verhüten, wie sie Badham vornimt. zugleich sei das ὄντως in seiner hier vorliegenden function durch folgende treffende parallele erläutert: Rpl. 585[d] οὐκοῦν τὸ τῶν μᾶλλον ὄντων πληρούμενον καὶ αὐτὸ μᾶλλον ὂν ὄντως μᾶλλον πληροῦται ἢ τὸ τῶν ἧττον ὄντων καὶ αὐτὸ ἧττον ὄν. genau das nemliche verhältnis der begriffe. eine ähnliche verwechslung findet sich übrigens in unserm dialoge noch einmal 40[c], wo οὕτως und ὄντως vertauscht sind.

22[a] καὶ πρὸς τούτοις γε οὐχ ὁ μέν, ὁ δ' οὔ. die mehrfach angefochtenen worte erklären sich vielleicht aus der häufigen wendung πρός τινι εἶναι 'bei etwas sein, es ganz womit halten' Phaidon 84[c]. Phaidros 249[c d]. das οὐχ ὁ μέν, ὁ δέ erklärt Stallbaum durch reichliche parallelen. also: 'und damit hält es jedermann.'

24[a]. die worte des Sokrates bringen hier zweimal den ausdruck τὸ πέρας ἔχον, der später noch mehrfach wiederkehrt. in beiden fällen streicht Badham das ἔχον, ein tilgungseifer der hier wie an mancher andern stelle nicht ganz gerechtfertigt sein möchte. denn πέρας ἔχον ist gar nicht notwendig so viel als πεπερασμένον. es ist 'das was die grenze mit sich bringt'. vielleicht ist der ausdruck blosz einem formellen bedürfnis nach deutlichkeit entsprungen, da τὸ πέρας bekanntlich auch adverbial gebraucht wird. durch die fassung τὸ πέρας ἔχον ward einer möglichen verwechslung vorgebeugt.

26[d] καὶ μὴν τό γε πέρας οὔτε πολλὰ εἶχεν οὔτ' ἐδυσκολαίνομεν ὡς οὐκ ἦν ἓν φύσει. den widersinn der worte οὔτε πολλὰ εἶχεν, nachdem zuvor gerade das gegenteil dargethan worden war durch kennzeichnung der zahlreichen arten des πέρας, wagt nur Stallbaum zu verteidigen. ich überhebe mich der mühe die verschiedenen besserungsversuche einer prüfung und beurteilung zu unterziehen und bemerke nur, dasz Badham der wahrheit am näch-

sten gekommen ist mit seinem vorschlag ὅτι πολλὰ εἶχεν οὗτοι ἐδυσκολαίνομεν usw. das richtige aber ist ὅτε πολλὰ εἶχεν, οὐκ ἐδυσκολαίνομεν usw. 'als wir die vielheit des πέρας behaupteten, waren wir nicht ungehalten darüber, dasz es sich nicht als éines darstellte'. das ist klar und sinngemäsz und schmiegt sich eng an die überlieferten züge an. das ὅτε εἶχεν zeigt den bekannten und häufigen Platonischen gebrauch des imperfects in hinsicht auf früher in dem nemlichen dialoge verhandeltes; es ist gleich ὅτε ἐλέγομεν ὅτι πολλὰ ἔχει. so kurz vorher 23[e] νοῆσαι πῇ ποτὲ ἦν αὐτῶν ἓν καὶ πολλὰ ἑκάτερον dh. πῇ ποτέ ἐστιν, ὡς ἐλέγομεν, ἑκάτερον usw., wie Stallbaum richtig erklärt. reiche belege findet man bei Stallbaum zu Kriton 47[b] und besonders zu Ges. 628[c].

38[bc] οὐκοῦν ἐκ μνήμης τε καὶ αἰσθήσεως δόξα ἡμῖν καὶ τὸ διαδοξάζειν ἐγχειρεῖν γίγνεθ' ἑκάστοτε; dieser schreibung das wort reden kann nur der, welcher um jeden preis die überlieferung retten will. denn διαδοξάζειν, ein ἅπαξ εἰρημένον von an sich sehr zweifelhafter berechtigung, nimt sich hier höchst wunderlich aus, und das hinzugesetzte ἐγχειρεῖν mindert nicht, sondern erhöht noch das auffällige des ausdrucks. den fingerzeig zum richtigen geben einige hss., die für ἐγχειρεῖν bieten ἐγχωρεῖν. denn daraus scheint mir gewonnen werden zu können, was dem zusammenhang und sinn hier allein frommt: καὶ τὸ δι' ὃ δοξάζειν ἐγχωρεῖ 'und dasjenige, wodurch uns das urteilen möglich wird', nemlich vor allem die begriffe, deren beide quellen ja thatsächlich αἴσθησις und μνήμη sind. in formeller hinsicht vgl. das kurz vorhergehende τὸ ἐφ' ᾧ λυπεῖται 37[e]. wie häufig nach einem infinitiv sich bei einem verbum finitum die infinitivendung eingeschlichen hat, ist bekannt. aus unserm dialoge vgl. 54[d] χάριν ἔχειν δεῖν in den besten hss. für χάριν ἔχειν δεῖ, dazu Badhams und Stallbaums note. der vorschlag Badhams zu unserer stelle gibt auch dem ἐγχωρεῖν den vorzug, scheint mir aber im übrigen nicht haltbar.

38[e]. das richtige für das hsl. περὶ τούτων dürfte nicht sein περὶ τοῦτο, wie Badham schreibt, sondern περὶ τοῦτον, worauf das vorhergehende klar genug hinweist.

39[a] καὶ ὅταν μὲν ἀληθῆ γράψῃ, τοῦτο τὸ πάθημα δόξα τε ἀληθὴς καὶ λόγοι ἀπ' αὐτοῦ ξυμβαίνουσιν ἀληθεῖς ἐν ἡμῖν γιγνόμενοι. ich lasse es dahingestellt, ob nicht, um das fehlende subject zu gewinnen, für γράψῃ zu schreiben ist γραφῇ, wenigstens halte ich es für schlechthin unstatthaft τοῦτο τὸ πάθημα zu dem vordersatz mit ὅταν zu ziehen als dessen subject. aber auch zum folgenden gezogen scheinen mir die worte τοῦτο τὸ πάθημα unnatürlich und kaum erträglich. sie einfach mit Badham zu streichen wäre freilich die leichteste cur. aber das heiszt den knoten zerhauen, nicht ihn lösen. ich möchte eher glauben, dasz τοῦτο ankündigend auf das folgende hinweist, dasz also nach πάθημα durch ein kolon zu interpungieren und das folgende in bekannter manier asyndetisch angefügt ist: τοῦτο τὸ πάθημα· δόξα τε . . γιγνόμενοι 'folgendes

ist das erlebnis, folgendes trägt sich zu: es entstehen wahre meinung und wahre begriffe'. vgl. 52[e] οὑτωcὶ διανοηθῶμεν· προελόμενοι πρῶτον αὐτῶν ἕν τι διακοπῶμεν. in solchen fällen ist zwar τοιοῦτο üblicher als τοῦτο, doch ist auch das letztere statthaft und darum kein hinreichender grund zu ändern. vgl. Gorg. 491[d] τὸ δίκαιον τοῦτ' ἐcτίν, πλέον ἔχειν τούτουc τῶν ἄλλων. Rpl. 332[c] ὅτι τοῦτ' εἴη δίκαιον, τὸ προcῆκον ἑκάcτῳ ἀποδιδόναι.

40[e] vielleicht πονηρὰc δόξαc κἀχρήcτουc.

41[d] f. Τίc οὖν μηχανὴ ταῦτ' ὀρθῶc κρίνεcθαι; Πρ. Πῇ δὴ καὶ πῶc; Cω. Εἰ τὸ βούλημα ἡμῖν τῆc κρίcεωc τούτων ἐν τοιούτοιc τιcὶ διαγνῶναι βούλεται ἑκάcτοτε, τίc τούτων πρὸc ἀλλήλαc μείζων καὶ τίc ἐλάττων καὶ τίc μᾶλλον καὶ τίc cφοδροτέρα, λύπη τε πρὸc ἡδονὴν καὶ λύπη πρὸc λύπην καὶ ἡδονὴ πρὸc ἡδονήν. es wird nach einem kriterium gefragt, das uns in den stand setzt die häufigen teuschungen bei schätzung von leid und freude oder auch von verschiedenartigem leid oder verschiedenartiger freude gegen einander zu berichtigen. zu dem ende wird gezeigt, dasz es der contrast von gleichzeitiger freude und leid ist, der das eine oder das andere über gebühr grosz erscheinen läszt, und demgemäsz gefolgert, man müsse, um zur wahren schätzung zu gelangen, das überschüssige scheinbare abziehen (42[bc]). darin besteht das ὀρθῶc κρίνεcθαι, nach dessen möglichkeit 41[d] gefragt wird. wenn Protarchos darauf zunächst fragt πῇ δὴ καὶ πῶc; so bezieht sich dies auf κρίνεcθαι, und es ist nichts zu ändern, also nicht mit Bekker ποῖα für πῇ zu setzen. Sokrates aber musz doch nun auskunft geben, worauf die κρίcιc hinaus will. und das thut er, indem er zunächst feststellt, was die κρίcιc beabsichtigt, um dann zu zeigen, welche umstände bei ausführung dieser absicht als maszgebend in betracht kommen und wie demgemäsz die richtige schätzung schlieszlich gewonnen wird. wenn nun 42[e] die hss. bieten Εἰ τὸ βούλημα usw., so kann man damit nicht zurecht kommen: denn wäre hier eine indirecte frage am platze, so dürfte sie nach dem vorhergehenden nicht blosz auf die absicht der κρίcιc gehen, sondern auf das wesen dieser κρίcιc selbst. es handelt sich hier um die vorbereitung der eigentlichen antwort. danach scheint es mir ratsam das εἰ mit ἔcτι zu vertauschen, eine verwechslung die durch das folgende τό sehr leicht herbeigeführt werden konnte. dabei kommt es auf dasselbe hinaus, ob man die worte des Sokrates als directe frage oder in affirmativem sinne fassen will. die folgende antwort des Protarchos ἀλλ' ἔcτιν ἡ βούληcιc τῆc κρίcεωc αὕτη bestätigt diese vermutung. denn das bekräftigende ἀλλὰ vor ἔcτι läszt auf ein vorhergehendes ἔcτι schlieszen. vgl. Gorg. 449[a] ἀγαθὸν εἰ δὴ βούλει με καλεῖν. Cω. 'Αλλὰ βούλομαι (ebenso Rpl. 429[d]). 476[d] εἰ ὁμολογεῖc. Πω. 'Αλλ' ὁμολογῶ. Symp. 199[b] πάρεc μοι ἐρέcθαι. 'Αλλὰ παρίημι. aber auch weiter stöszt man bei der jetzigen fassung der worte auf allerhand unbegreifliches, worauf Badham hinweist. doch glaube ich, dasz man mit einfacher änderung der interpunction helfen

kann. nemlich: Ἔστι τὸ βούλημα ἡμῖν τῆς κρίσεως τούτων ἐν τοιούτοις τισί· διαγνῶναι βούλεται (sc. ἡ κρίσις) ἑκάστοτε, τίς usw. 'die absicht eines urteils über diese dinge besteht in folgendem: das urteil will erkennen, welches' usw. (oder fragend: 'besteht die absicht' usw.) wir haben dann einen klaren gedankenfortschritt, der auch formell sich ohne anstosz vollzieht. das ankündigende τοιοῦτος oder τοιοῦτός τις (vgl. die bemerkung zu 39[a]) mit asyndetischer fortsetzung ist ganz Platonisch: vgl. Gorg. 497[b] ἀλλ' ἀεὶ τοιοῦτός τίς ἐστι Σωκράτης· σμικρὰ καὶ ὀλίγου ἄξια ἀνερωτᾷ. Hipp. mai. 288[d] τοιοῦτός τις (ἐστιν), ὦ Ἱππία· οὐ κομψός, ἀλλὰ συρφετός. Symp. 173[d] ἐν μὲν γὰρ τοῖς λόγοις ἀεὶ τοιοῦτος εἶ· σαυτοῦ τε καὶ τοῖς ἄλλοις ἀγριαίνεις. Ges. 769[d] ἆρ' οὐ τοιοῦτον δοκεῖ σοι τὸ τοῦ νομοθέτου βούλημα εἶναι; πρῶτον μὲν γράψαι usw.

44[de] οἶμαι γὰρ τοιόνδε τι λέγειν αὐτούς, ἀρχομένους ποθὲν ἄνωθεν, ὡς, εἰ βουληθεῖμεν ὁτουοῦν εἴδους τὴν φύσιν ἰδεῖν, οἷον τὴν τοῦ σκληροῦ, πότερον εἰς τὰ σκληρότατα ἀποβλέποντες οὕτως ἂν μᾶλλον συννοήσαιμεν ἢ πρὸς τὰ πολλοστὰ σκληρότητι. eine wunderbare satzfügung, wenn man die worte von εἰ βουληθεῖμεν ab als abhängig von ὡς ansieht. 'orditur enim sermo' wie Stallbaum bemerkt 'ab ὡς, sed mox exit in interrogationem πότερον εἰς τὰ κτλ.' nichtsdestoweniger beruhigt sich Stallbaum über das ungewöhnliche dieser construction mit berufung auf die bekannten worte Soph. Antig. 2 und OT. 1401. diese bekanntlich nicht unumstrittenen dichterstellen hätte er nicht zur rechtfertigung des classikers der griechischen prosa heranziehen sollen. die sache klärt sich auf, wenn man annimt, dasz ὡς hier wie sonst ὅτι als anführungszeichen für die eignen worte eines andern dient. aber ist diese annahme statthaft? nur ὅτι, nie ὡς, dient als anführungszeichen, sagt ua. Krüger spr. § 65, 1, 2. das ist sehr zuversichtlich gesprochen. ob aber auch richtig? man sehe sich zb. an Rpl. 424[b] ὅταν τις λέγῃ ὡς «τὴν ἀοιδὴν μᾶλλον ἐπιφρονέουσ' ἄνθρωποι, ἥτις usw. doch läszt sich hier noch zweifeln. nicht zweifelhaft aber sind folgende fälle: Ges. 777[a] ὑπὲρ τοῦ Διὸς ἀγορεύων, ὡς «ἥμισυ γάρ τε νόου, φησίν, ἀπαμείρεται εὐρύοπα Ζεύς» usw. Arist. de caelo 294[a] 25 διὸ καὶ Ἐμπεδοκλῆς οὕτως ἐπέπληξεν, εἰπών, ὡς «εἴ περ ἀπείρονα γῆς τε βάθη καὶ δαψιλὸς αἰθήρ, ὡς διὰ πολλῶν δὴ γλώσσης ῥηθέντα ματαίως ἐκκέχυται στομάτων, ὀλίγον τοῦ παντὸς ἰδόντων.» Theophr. περὶ αἰσθής. 10 (Diels doxogr. 502, 10) διαριθμησάμενος γὰρ ὡς ἕκαστον ἑκάστῳ γνωρίζομεν ἐπὶ τέλει προσέθηκεν ὡς «ἐκ τούτων γὰρ πάντα πεπήγασιν ἁρμοσθέντα» usw. ps.-Arist. de Mel. X. G. 976[b] 25 Ἐμπεδοκλῆς κινεῖσθαι μὲν ἀεί φησι συγκρινόμενα τὰ ὄντα πάντα ἐνδελεχῶς, κενὸν δὲ οὐδὲν εἶναι, λέγων ὡς «τοῦ παντὸς δ' οὐδὲν κενεόν, πόθεν οὖν τι κ' ἐπέλθοι;»

47[c] περὶ δὲ τῶν ἐν ψυχῇ, σώματι τἀναντία ξυμβάλλεται, λύπην τε ἅμα πρὸς ἡδονὴν καὶ ἡδονὴν πρὸς λύπην, ὥστ' εἰς μίαν ἀμφότερα κρᾶσιν ἰέναι, ταῦτα ἔμπροσθεν μὲν διήλθομεν, ὡς ὁπόταν αὖ κενῶται πληρώσεως ἐπιθυμεῖ, καὶ ἐλπίζων μὲν χαίρει, κενού-

μενος δὲ ἀλγεῖ, ταῦτα δὲ τότε μὲν οὐκ ἐμαρτυράμεθα, νῦν δὲ λέγομεν, ὡς ψυχῆς πρὸς σῶμα διαφερομένης ἐν πᾶσι τούτοις πλήθει ἀμηχάνοις οὖσι μῖξις μία λύπης τε καὶ ἡδονῆς ξυμπίπτει γενομένη. der lahmen satzfügung wird wohl am einfachsten aufgeholfen durch ein hinter ἐν ψυχῇ eingeschobenes εἰ, das wegen des vorhergehenden ῇ leicht ausfallen konnte. also: 'die frage aber, ob die seelenzustände dem körper entgegengesetzte gefühle hervorrufen, nemlich schmerz gegenüber der lust und lust gegenüber dem schmerz, haben wir vorher so weit abgehandelt, dasz wir die entgegengesetzten empfindungen des schmerzes über die leerung und der begierde nach füllung durchgiengen; das aber haben wir noch nicht festgestellt, holen es aber jetzt nach, dasz in allen diesen unzähligen fällen, wo seele und körper mit einander in streit liegen, unlust und lust sich in eins vermischen.' dies zur übersicht des ganzen. im einzelnen bleiben noch die schwierigen worte ὡς ὁπόταν αὖ κενῶται πληρώσεως ἐπιθυμεῖ zu ordnen, die die manigfachsten heilversuche hervorgerufen haben. mir will es das einfachste und natürlichste scheinen zu schreiben ὡς ὁ πιών, ἂν αὖ κενῶται usw. vgl. 34[e].

52[c] οὐκοῦν ὅτε μετρίως ἤδη διακεκρίμεθα χωρὶς τάς τε καθαρὰς ἡδονὰς καὶ τὰς σχεδὸν ἀκαθάρτους ὀρθῶς ἂν λεχθείσας, προσθῶμεν τῷ λόγῳ ταῖς μὲν σφοδραῖς ἡδοναῖς ἀμετρίαν, ταῖς δὲ μὴ τοὐναντίον ἐμμετρίαν· καὶ τὸ μέγα καὶ τὸ σφοδρὸν αὖ, καὶ πολλάκις καὶ ὀλιγάκις γιγνομένας τοιαύτας, τῆς τοῦ ἀπείρου γ' ἐκείνου καὶ ἧττον καὶ μᾶλλον διά τε σώματος καὶ ψυχῆς φερομένου προσθῶμεν αὐταῖς εἶναι γένους, ταῖς δὲ τῶν ἐμμέτρων. so die besten hss. ich glaube diesen locus conclamatus, an dem sich zahlreiche ärzte vergebens versucht haben, durch ganz einfache mittel mit sicherheit herstellen zu können. der satz verläuft anstoszfrei bis ἐμμετρίαν. von da geraten wir in undurchdringlich scheinendes gestrüpp. das glied καὶ πολλάκις . . τοιαύτας läszt sich weder von seiten des sinnes noch von seiten der construction rechtfertigen: denn das ὀλιγάκις widerspricht in der jetzigen fassung geradezu der tendenz der ganzen ausführung, und der accusativ verträgt sich durchaus nicht mit dem folgenden dativ αὐταῖς; vor allem aber schwebt τῆς völlig in der luft, weshalb es die hgg. meist einfach streichen, auch Badham in seiner letzten auslassung über die stelle Mnemos. VIII 405, nachdem er in seiner ausgabe schon einer ganzen anzahl anderer worte aus unserer stelle den todesstosz versetzt hatte. gerade dies verstoszene τῆς hätte die kritiker vorsichtig machen sollen: denn bei ruhiger betrachtung musz man sich sagen, dasz dies wort nicht so von ohngefähr in die hss. hineingeschneit sein kann. das dunkel lichtet sich, der unsinn wird sinn, sobald man schreibt καὶ τὸ μέγα καὶ τὸ σφοδρὸν αὖ, κἂν πολλάκις κἂν ὀλιγάκις γιγνομένας τοιαύτας θῇς, τοῦ ἀπείρου γ' ἐκείνου usw. 'wir wollen den charakter des starken und heftigen, magst du nun annehmen dasz die lüste sich oft oder dasz sie selten sich zu solcher höhe steigern, ihnen zurechnen als zu dem geschlecht

des unbegrenzten gehörend.' so rechtfertigt sich auch sofort das αὐταῖς der hss., das durchaus nicht in αὐτάς zu verwandeln ist, zugleich auch der schlusz ταῖς δὲ τῶν ἐμμέτρων, wie ihn der Bodl. bietet. zu der fügung κἂν — κἂν vergleiche man, wenn es der parallelen bedarf, zb. Polit. 296[d] κἂν πείσας κἂν μὴ πείσας τις δρᾷ τὰ ξύμφορα, τοῦτον δεῖ usw. Demosth. g. Phil. I § 15 κἂν ὑμεῖς ἕνα κἂν πλείους κἂν τὸν δεῖνα κἂν ὁντινοῦν χειροτονήσητε στρατηγόν. g. Aristog. I § 15 κἂν μεγάλην πόλιν οἰκῶσι κἂν μικράν.

52[d] τί ποτε χρὴ φάναι πρὸς ἀλήθειαν εἶναι τὸ καθαρόν τε καὶ εἰλικρινές, ἢ τὸ σφόδρα τε καὶ τὸ πολὺ καὶ τὸ μέγα καὶ τὸ ἱκανόν; so gelesen gibt der satz keinen rechten sinn. deshalb teilt ihn Stallbaum und macht ein fragezeichen hinter εἶναι. dann dürfte es aber nicht heiszen τί, sondern πότερον. darum scheint es mir richtig so zu interpungieren: τί ποτε χρὴ φάναι; πρὸς ἀλήθειαν εἶναι usw. vgl. Rpl. 328[e] mit Stallbaums bemerkung. was mit dem letzten worte ἱκανόν zu machen, weisz ich nicht. man könnte auf μανικόν oder so etwas raten, doch bleibt das unsicher.

55[c] γενναίως δέ, εἴ πή τι σαθρὸν ἔχει πᾶν περικρούωμεν, ἕως ὅ τι καθαρώτατον ἐστ' αὐτῶν φύσει, τοῦτο κατιδόντες εἰς τὴν κρίσιν χρώμεθα τὴν κοινήν usw. um hier der grammatik ihr recht zu lassen, dürfte es notwendig sein ἕως in das finale ὡς zu verwandeln. dann verläuft alles glatt. viel gewaltsamer hilft Badham.

63[e] καὶ πῶς, ὦ Σώκρατες; φαῖεν ἄν, αἵ γ' ἐμποδίσματά τε μυρία ἡμῖν ἔχουσι, τὰς ψυχάς, ἐν αἷς οἰκοῦμεν, ταράττουσαι διὰ μανικὰς ἡδονάς, καὶ γίγνεσθαί τε ἡμᾶς τὴν ἀρχὴν οὐκ ἐῶσι τά τε γιγνόμενα ἡμῶν τέκνα ὡς τὸ πολύ, δι' ἀμέλειαν λήθην ἐμποιοῦσαι, παντάπασι διαφθείρουσιν; ἄλλας δὲ ἡδονὰς ἀληθεῖς καὶ καθαρὰς ἃς εἶπες, σχεδὸν οἰκείας ἡμῖν νόμιζε, καὶ πρὸς ταύταις τὰς μεθ' ὑγιείας καὶ τοῦ σωφρονεῖν usw. so die ausgaben seit Fischer, nur dasz Badham wohl mit recht die worte διὰ μανικὰς ἡδονάς streicht. allein die hss. bieten nicht ἄλλας δὲ, sondern ἄλλας τε. beachtet man nun die störende unbestimmtheit des ἄλλας δὲ, so liegt es nahe den hss. zu folgen in der form ἀλλ' ἅς τε ἡδονὰς ἀληθεῖς καὶ καθαρὰς εἶπες, mit streichung des ἃς nach καθαρὰς, das, wenn einmal falsch ἄλλας sich eingeschlichen hatte, als natürliche folge sich ergeben muste. das τε aber hat sein complement in dem folgenden καὶ πρὸς ταύταις usw. zu dem πρὸς ταύταις neben τε — καί vgl. Phaidon 110[e] τὴν δὲ γῆν αὐτὴν κεκοσμῆσθαι τούτοις τε ἅπασι καὶ ἔτι χρυσῷ καὶ ἀργύρῳ.

65[a] οὐκοῦν εἰ μὴ μιᾷ δυνάμεθα ἰδέᾳ τὸ ἀγαθὸν θηρεῦσαι, σύντρισι λαβόντες, κάλλει καὶ ξυμμετρίᾳ καὶ ἀληθείᾳ, λέγωμεν ὡς usw. so der Bodl. mit seinem anhang. die andere classe der hss. hat θησαυρίσαι für θηρεῦσαι. Badham tilgt θηρεῦσαι als unpassend. aber dürfte die ursprüngliche lesart nicht gewesen sein θεωρῆσαι?

Weimar. Otto Apelt.

33.

KRITISCHE BEMERKUNGEN ZUR GESCHICHTE TIMOLEONS.

(schlusz von jahrgang 1886 s. 313—319 und 1888 s. 161—170.)

Die bedingungen des zwischen Timoleon und den Karthagern geschlossenen friedens lauten bei Diodoros und Plutarchos folgendermaszen:

Diod. XVI 82

μετὰ δὲ ταῦτα τῶν Καρχηδονίων διαπρεσβευσαμένων καὶ πολλὰ δεηθέντων συνεχώρησεν αὐτοῖς τὴν εἰρήνην, ὥστε τὰς μὲν Ἑλληνίδας πόλεις ἁπάσας ἐλευθέρας εἶναι, τὸν δὲ Ἅλυκον καλούμενον ποταμὸν ὅριον εἶναι τῆς ἑκατέρων ἐπικρατείας· μὴ ἐξεῖναι δὲ Καρχηδονίοις βοηθῆσαι τοῖς τυράννοις πολεμοῦσι πρὸς Συρακοσίους.

Plut. Tim. c. 34

ἐκ δὲ τούτου Καρχηδόνιοι μὲν εἰρήνην ἐποιήσαντο πρὸς αὐτὸν δεηθέντες, ὥστε τὴν ἐντὸς Λύκου χώραν ἔχειν, καὶ τοῖς βουλομένοις ἐξ αὐτῆς μετοικεῖν πρὸς Συρακοσίους χρήματα καὶ γενεὰς ἀποδιδόντες καὶ τοῖς τυράννοις ἀπειπάμενοι τὴν συμμαχίαν.

die zum teil wörtlich übereinstimmenden darstellungen weisen auf eine gemeinsame quelle, den Timaios; auf denselben sind auch die eingangsworte bei Diodoros, die sich bei ihm fast bei allen friedensschlüssen in ähnlicher form wiederholen, zurückzuführen (vgl. Diod. XI 26. XIII 114. XV 17. XVI 82). anderseits beweist die erste bedingung Diodors, die bei Plut. fehlt, dasz jener hier auch eine zweite quelle eingesehen hat, nemlich Theopompos. es fragt sich zunächst, was es heiszt: τὰς Ἑλληνίδας πόλεις ἁπάσας ἐλευθέρας εἶναι. ἐλευθερία bedeutet in staatsrechtlicher beziehung nicht nur die freiheit von der herschaft eines fremden, sondern es wird auch, besonders in der spätern zeit, im sinne von δημοκρατία gebraucht im gegensatz zur tyrannis und königsherschaft 'die suveränität in republicanischer form', während die αὐτονομία das communale selbstregiment ist und sich mit jeder staatsform wie auch mit der hegemonie innerhalb einer symmachie verträgt (Busolt griech. staats- und rechtsaltertümer s. 208. 211. 215. 218 ff. ThMommsen röm. staatsrecht III 1 s. 658 ff.). auch Diodoros gebraucht diese ausdrücke in derselben bedeutung, so zb. ἐλευθερία im gegensatz zur tyrannis X 16. XIV 7. 8. 10. 14. 45 usw.: αὐτονομία und αὐτόνομος XIV 7 Σικελοὺς τοὺς αὐτονόμους ὑφ' ἑαυτὸν ποιήσασθαι. XIV 17 von den Eleiern, die nicht selbständig, sondern von den Spartanern abhängig waren. XV 28, wo vom athenischen bunde die rede ist: πάσας ὑπάρχειν αὐτονόμους, ἡγεμόσι χρωμένας Ἀθηναίοις, dh. alle mitglieder des bundes sollten ihre verfassung einrichten wie sie wollten, Athen der leitende vorort sein. auch in der geschichte des Timoleon tritt bei Diodoros dieser unterschied hervor: c. 72, 3 παρελθὼν δὲ πρὸς

πόλιν Ἔγγυον, τυραννουμένην ὑπὸ Λεπτίνου, προσβολὰς συνεχεῖς ἐποιεῖτο βουλόμενος τὸν μὲν Λεπτίνην ἐκβαλεῖν ἐκ τῆς πόλεως, τοῖς δ' Ἐγγυΐνοις τὴν ἐλευθερίαν ἀποδοῦναι und § 5, wo er von Apollonia und ihrem bisherigen abhängigkeitsverhältnis zu Engyon spricht: παραλαβὼν τὴν Ἀπολλωνίαν ταύτῃ τε καὶ τῇ τῶν Ἐγγυΐνων ἀπέδωκε τὴν αὐτονομίαν. c. 82 τοὺς ἐλευθερωθέντας Συρακοσίους ἐποίησε, dh. die von dem tyrannen befreiten Agyrier machte er zu Syrakusiern, nahm ihnen also die autonomie. ἐλευθερία bedeutet nicht, wie Meltzer meint, die selbständigkeit der städte zu einander und namentlich zu Syrakus: dem widerspricht nicht nur der erwähnte fall von Agyrion und die verpflanzung der Leontiner nach Syrakus, sondern dann hätte auch Diodoros das wort αὐτόνομος gebraucht, wie in den friedensbedingungen des j. 405 (XIII 114 Λεοντίνους δὲ καὶ Μεσσηνίους καὶ Σικελοὺς ἅπαντας αὐτονόμους εἶναι), in denen bestimmt wurde, dasz die Sikaner den Karthagern unterthan, Selinus, Akragas, Himera, Gela und Kamarina ihnen tributär, Leontinoi, Messene und die Sikeler selbständig sein sollten. ebenso im frieden mit Agathokles, nach welchem Herakleia, Selinus und Himera wie bisher den Karthagern unterthan, alle übrigen griechischen städte autonom sein sollten und zwar unter der hegemonie von Syrakus (XIX 71 τὰς δ' ἄλλας πάσας αὐτονόμους εἶναι τὴν ἡγεμονίαν ἐχόντων Συρακοσίων). wie aus dieser stelle und XV 28 (s. oben) hervorgeht, ist die αὐτονομία mit einer ἡγεμονία vereinbar: dasz durch Timoleon im osten eine συμμαχία gegründet wurde, sagt Diodoros c. 82, und es wird durch die münzen bestätigt; wir dürfen annehmen, dasz Syrakus der leitende vorort war, wenn auch die hegemonie von den Karthagern nicht förmlich anerkannt war. das wort ἁπάσας ist nicht, wie Meltzer meint, irrtümlich von Diodoros hinzugefügt, sondern nachdrücklich hervorgehoben; die Karthager wollten, dasz alle städte ohne ausnahme republicanische staatswesen sein sollten, um dadurch auch Timoleon zu verhindern eine mächtige dynastie wie die Dionysische zu gründen, um ihn zu verpflichten nach ausrottung der tyrannis und ordnung der verhältnisse auf eine eigne herschaft zu verzichten. damit soll nicht gesagt sein, dasz Timoleon etwas derartiges beabsichtigte, aber die sikelische geschichte belehrte die Karthager hinreichend, dasz ein tüchtiger feldherr oft nach siegreichem kriege sich zum alleinherscher machte; und dasz Timoleon eine zeit lang eine solche inne hatte, bezeugen die worte Plutarchs ὡς δ' ἐπανῆλθεν εἰς Συρακούσας, εὐθὺς ἀποθέσθαι τὴν μοναρχίαν usw. damit gaben die Karthager und zwar im eignen interesse dem Timoleon eine viel gröszere aufgabe als ihm von anfang an gestellt war. die beiden hauptbedingungen des friedens waren also folgende: 1) der Halykos bildet die grenze des karthagischen und griechischen gebietes[1], 2) alle östlich von diesem

[1] dh. Karthago behielt seinen frühern besitz einschlieszlich Himera, Selinus und auch des östlich vom Halykos gelegenen Herakleia.

flusse gelegenen griechischen städte sollen freie republiken sein, der tyrannis überall durch Timoleon ein ende gemacht werden, und dabei sollen ihn die Karthager (wenigstens durch neutralität) unterstützen. wie letztere bestimmung nur eine clausel zur zweiten bedingung war (als solche auch sprachlich bei Plutarchos und Diodoros erkennbar), so hatte auch die erste bedingung eine clausel, die Diodoros als unwichtig weggelassen hat (vgl. Plutarchos), dasz es allen Griechen freistehen sollte aus dem karthagischen gebiet nach Syrakus auszuwandern. dasz dabei nicht an einzelne auswanderungen zu denken ist, liegt auf der hand; Timoleon beabsichtigte vielmehr eine umfassende übersiedelung der Hellenen nach Syrakus, er wollte wo möglich alle griechischen elemente dem westen, den er nun doch einmal nicht gewinnen konnte, entziehen und in Syrakus ein starkes bollwerk des sikelischen Griechentums schaffen. sein augenmerk richtete er daher hauptsächlich auf die hebung dieser stadt, hier musten die auswanderer aus der ἐπικράτεια sich ansiedeln; später steckte er auch hier das ziel höher und veranstaltete eine allgemeine hellenische colonisation in Sikelien. dies ist das einzige zugeständnis, das er den Karthagern abnötigte, sonst sind die friedensbedingungen letzteren durchaus günstig trotz der niederlage am Krimisos; der sieg des Timoleon ist überhaupt von Timaios und seinen nachfolgern in seiner bedeutung sehr übertrieben worden. Timoleon hatte zwar durch einen entschlossenen, glücklichen überfall bei dem überschreiten des flusses ein karthagisches heer zurückgeworfen und demselben empfindliche verluste beigebracht; wenn wir aber bedenken, dasz trotzdem die unerschöpfliche macht der Karthager ihm ungebrochen gegenüberstand, dasz die kleine söldnertruppe, die er zurückliesz, bald vernichtet wurde und ihm keine armee zu gebote stand, um auf die dauer in offener feldschlacht mit erfolg den Karthagern entgegenzutreten, so ist es begreiflich, dasz der friede den Karthagern nur günstig sein konnte. zu demütigen concessionen werden die Karthager so wenig geneigt gewesen sein wie Peter der grosze nach der schlacht bei Narwa, mit welcher Arnoldt diejenige am Krimisos vergleicht. daher ist die erklärung Arnoldts und Holms, dasz die griechischen städte westlich vom Halykos frei sein sollten von karthagischer herschaft, nicht vereinbar mit der wirklichen lage der dinge: wir kehren vielmehr zu der interpretation Grotes zurück (griech. gesch. VI s. 133). dasz die Karthager die herschaft über jene städte infolge der schlacht am Krimisos abgetreten hätten, ist undenkbar; ebenso verbieten die andern friedensschlüsse eine solche auffassung. nach dem siege bei Himera erkannte Gelon, der den krieg nicht fortsetzen wollte, den karthagischen besitzstand auch ferner an (Diod. XI 24); im j. 405, wo Dionysios bedeutende nachteile erlitten und mehrere städte an die Karthager verloren hatte, im heere derselben aber eine seuche ausgebrochen war, die sie dem frieden geneigt machte, erkannte Dionysios als zum karthagischen reiche gehörig an die alten Phoinikerstädte sowie

die Elymer und Sikaner (Diod. XIII 114), fünf Griechenstädte sollten abgaben an die Karthager zahlen, die Sikeler autonom sein; nach seinen groszen erfolgen erlangte Dionysios im j. 392 Tauromenion und die herschaft über die Sikeler, den Karthagern blieb ihr altes besitztum unverändert, die altphoinikischen colonien, die Elymer und Sikaner, dh. die grenze bildete der Halykos, der das gebiet der Sikaner und Sikeler ungefähr geschieden haben wird; vermuten läszt sich, dasz jene fünf griechischen städte wieder frei wurden (Diod. XIV 26). im j. 383, als Dionysios eine colossale niederlage bei Kronion erlitten hatte, blieb der territorialbesitz unverändert, dazu erhielten die Karthager Selinus und das westlich vom Halykos gelegene gebiet von Akragas; dieser flusz wurde nun vollständig die grenze zwischen der karthagischen provinz (mit einschlusz der griechischen städte) und dem gebiet des Dionysios (Diod. XV 17). über den frieden, den Dionysios II mit den Karthagern schlosz, sind wir nicht genauer unterrichtet, wir können aber aus spätern verhältnissen schlieszen, dasz er Himera und Herakleia Minoa abtreten muste, um sich den frieden zu erhalten. die grenze war also seit 392, ja seit 405, im süden der Halykos, im norden der Himera, daran hatte weder Dionysios etwas zu ändern vermocht noch vermochte es später Agathokles; die Karthager hatten innerhalb dieses gebietes die griechischen städte erworben und auszerdem Herakleia. diese stadt war 357 karthagisch und war es auch noch im j. 314, wie aus Diod. XIX 71 hervorgeht, also kann durch den frieden Timoleons an diesem thatbestande nichts geändert worden sein.[2] — Fragen wir endlich, aus welchem grunde Timaios diese wichtige bedingung des friedens weggelassen hat, so ist es nur zu erklären durch die annahme, dasz er Timoleon nicht nur als befreier der hellenischen städte von der tyrannis, sondern auch als befreier Sikeliens von den Karthagern darstellte (vgl. Plut. Timol. c. 29), und zu dieser auffassung passte es allerdings schlecht, dasz griechische städte noch fernerhin den Karthagern gehorchten und die andern freie republiken sein sollten. anderseits könnte diese bedingung dem vernichter der tyrannis den ruhm schmälern und den abgang desselben als einen unfreiwilligen erscheinen lassen, was mit der tendenziösen darstellung des Timaios ebenso wenig harmonierte.

Während Diodoros, natürlich nach Timaios, erzählt, dasz das karthagische heer sich mit mühe nach Lilybaion gerettet und aus furcht vor dem zorne der götter nicht gewagt habe sich einzuschiffen, schweigt Plutarchos ganz über das verbleiben des geschlagenen heeres; wir dürfen mit sicherheit annehmen, dasz dasselbe, welches trotz der

---

[2] als Dion 357 in Sikelien landete, war Herakleia karthagisch (Diod. XVI 9 κατὰ δὲ τοὺς ὑποκειμένους καιροὺς ἡ μὲν πόλις αὕτη τοῖς Καρχηδονίοις ὑπήκουεν. vgl. Diod. XIX 71 τῶν Ἑλληνίδων πόλεων τῶν κατὰ Σικελίαν Ἡράκλειαν μὲν καὶ Σελινοῦντα καὶ πρὸς ταύταις Ἱμέραν ὑπὸ Καρχηδονίοις τετάχθαι, καθάπερ καὶ προϋπῆρχον.

verluste an zahl nicht so unbedeutend gewesen sein kann, sich nach Lilybaion und den andern städten im westen zurückzog und ruhig in der epikratie blieb. nach dem übereinstimmenden berichte Plutarchs und Diodors kehrte Timoleon bald nach der schlacht mit der hauptmasse des heeres nach Syrakus zurück und liesz nur eine kleine söldnertruppe, wahrscheinlich als besatzung von Entella, zurück, die aber, mehr einer räuberbande als einer disciplinierten truppe ähnlich, sengend und brennend im lande umherzog und bald von dem karthagischen heere aufgerieben wurde. Plutarchos erzählt weiter, dasz die tyrannen Hiketas und Mamerkos, die Timoleons bundesgenossen im kriege gegen Karthago gewesen waren, aus neid oder furcht von ihm abgefallen seien und mit den Karthagern ein bündnis geschlossen hätten zum gemeinsamen kriege gegen Timoleon; nachdem aber Timoleon diese beiden tyrannen fast vollständig vernichtet habe, hätten die Karthager flehentlich um frieden gebeten, der ihnen gewährt worden sei. nach Plutarchos ist also der friede eine folge der glänzenden siege Timoleons und wird daher auch erst geschlossen nach beendigung des krieges gegen die tyrannen. allein dann müste derselbe für Timoleon, der in der that eine 'glänzende machtstellung' inne hatte, unannehmbar gewesen sein; dann wäre ein unerklärlicher widerspruch zwischen den bedingungen des friedens und den umständen, unter denen er geschlossen, sowie der veranlassung zu demselben. die siege Timoleons über die tyrannen als bundesgenossen der Karthager können unmöglich der grund des überlieferten friedens sein, wie Plutarchos es darstellt. Holm setzt daher auch den friedensschlusz etwas früher, nemlich nach dem ersten siege Timoleons 'ehe noch die tyrannen vollständig besiegt waren, sonst wären die günstigen bedingungen, die Karthago erhielt, schwer erklärlich'. doch wozu ein abschwächen der Timäischen tendenziösen darstellung, das doch den causalen zusammenhang nicht genügend erklärt, wenn die darstellung Diodors diese schwierigkeit ohne weiteres hebt? nach der niederlage am Krimisos rufen die Karthager den Giskon aus der verbannung zurück, um die armee zu reorganisieren; zugleich — also bald nach der schlacht — senden sie gesandte nach Sikelien, um mit Timoleon über den frieden zu verhandeln und denselben unter annehmbaren bedingungen abzuschlieszen. auch ist es nicht unmöglich, dasz sie eine landung Timoleons in Africa befürchteten und daher den abschlusz des friedens beschleunigten. daher ist der friede nicht mehrere jahre nach der schlacht geschlossen worden, sondern noch in demselben jahre, wie Diodoros angibt. doch nicht nur der friede selbst zwingt uns zu dieser annahme, sondern auch die geschichte der tyrannen. diese fallen nach Plutarchos sofort nach der schlacht von Timoleon ohne irgend eine veranlassung ab, schlieszen ein bündnis mit den Karthagern, die mit einem groszen heere ihnen zu hilfe kommen. von einer wirklichen hilfeleistung hören wir jedoch nichts. wie ist es zu erklären, dasz Timoleon nach Syrakus zurückkehrt und da fern von seinem heere bleibt, wenn er

noch im kriege gegen Karthago lag? auszer Andromachos von Tauromenion ist Mamerkos einer der ersten, der sich dem Timoleon anschlieszt (Diod. XVI 69 πρῶτον μὲν γὰρ Μάμερκος ὁ τῶν Καταναίων τύραννος δύναμιν ἀξιόλογον ἔχων προσέθετο τῷ Τιμολέοντι (vgl. Plut. Tim. 13). kurz vor seinem zuge nach dem westen schlieszt er auch mit Hiketas[3] frieden und nimt dessen contingent in sein heer auf.

Dasz er diese tyrannen wie auch zahlreiche andere[4] als bundesgenossen nur gewann unter der bedingung, dasz er sie in ihrer herschaft anerkannte, wie er es auch bis dahin bei Andromachos und Mamerkos gethan hatte, liegt auf der hand. was konnte dieselben nun bewegen nach einer siegreichen schlacht ohne weiteres von Timoleon abzufallen? wenn Plutarchos sagt: εἴτε φθόνῳ τῶν κατορθουμένων ὑπὸ Τιμολέοντος εἴτε φοβουμένων αὐτὸν ὡς ἄπιστον καὶ ἄσπονδον πρὸς τοὺς τυράννους, so ist das leere phrase. wie konnten sie die Karthager bitten heer und feldherren zu senden, da ja doch noch ein nicht unbedeutendes heer zurückgeblieben war, dem Timoleon nach verlust dieser starken bundesgenossen[5] erst recht nicht gewachsen gewesen wäre, zumal da der rest zum groszen teil aus ungehorsamen, zuchtlosen söldnern bestand? wir sehen, die Plutarchische darstellung ist auch hier widerspruchsvoll und unerklärlich; nach Timäischer auffassung musten die tyrannen mit dem erbfeind ein verräterisches bündnis schlieszen, und Timoleon erschien als der besieger dieser treulosen verbündeten. die tyrannen sind also nicht von Timoleon abgefallen, sondern dieser ist der mit ihnen abgeschlossenen bundesgenossenschaft untreu geworden und hat zu ihrer vernichtung mit den Karthagern frieden geschlossen. wenn die schlacht am Krimisos ol. 110, 1 (340/39) stattfand, so ist der

[3] auch hier ist Diodors darstellung vorzuziehen, nach welcher Timoleon den krieg mit Hiketas beilegte, um ihn als bundesgenossen gegen die Karthager mitzunehmen (XVI 77 ἔχων πόλεμον πρὸς Ἱκέταν διελύσατο πρὸς αὐτὸν καὶ προσλαβόμενος τοὺς μετ' αὐτοῦ στρατιώτας οὐ μετρίως ηὔξησε τὴν ἰδίαν δύναμιν). dasz Hiketas in dem augenblicke oder kurz vorher als die Karthager im westen erscheinen, nicht die herschaft niederlegt und als privatmann lebt, ist klar (Plut. Tim. 24); auch erscheint er in den spätern kämpfen so gut wie früher als mächtiger tyrann, und die abdankung desselben wäre eine sehr überflüssige maszregel gewesen, während Timoleon sich der andern unterworfenen tyrannen besser zu entledigen wuste. [4] Diod. XVI 73 αἱ μὲν Ἑλληνίδες πόλεις αἱ κατὰ τὴν Σικελίαν ἅπασαι προθύμως ὑπετάγησαν τῷ Τιμολέοντι διὰ τὸ πάσαις τὰς αὐτονομίας ἀποδιδόναι, τῶν δὲ Σικελῶν καὶ Σικανῶν καὶ τῶν ἄλλων τῶν ὑπὸ τοὺς Καρχηδονίους τεταγμένων πολλαὶ διεπρεσβεύοντο πόλεις σπεύδουσαι παραληφθῆναι πρὸς τὴν συμμαχίαν. [5] Hiketas hatte in der schlacht bei Hadranon 5000 mann, Mamerkos wird ebenso viele gehabt haben; zählen wir dazu die korinthischen hilfstruppen, die von Dionysios übernommenen söldner und die bundesgenossen aus Syrakus und den andern städten, so sehen wir, dasz Timoleon in der schlacht am Krimisos wenigstens 15—20000 mann gehabt hat, und dasz die zahl 12000, die Diodoros aus Timaios schöpft, zu niedrig ist. dasz sein heer nach einem abfall der tyrannen nicht im stande gewesen wäre gegen beide gegner zu kämpfen, ist einleuchtend.

friede spätestens ol. 110, 2 geschlossen worden; beide ereignisse fallen in das j. 339. ol. 110, 2 begannen sodann die kämpfe gegen Hiketas und Mamerkos, die von Timoleon mit treulosigkeit begonnen und mit barbarischer grausamkeit geführt und beendet wurden.

Als erwiesen — soweit das überhaupt möglich ist — dürfen wir folgende hauptdata aus Timoleons letzten lebensjahren betrachten:

abfahrt Timoleons . . .	ol. 108, 4 =	frühjahr 344[6]
einnahme von Ortygia . .	- 109, 2 =	343
schlacht am Krimisos . .	- 110, 1 =	339
friede mit Karthago . . .		339
tod Timoleons	- 110, 4 =	336

vom frühjahr 344 bis zum sommer 343 haben sich die kämpfe mit Dionysios und Hiketas hingezogen, bis zur völligen einnahme von Syrakus (I. Plut. Tim. 12—22. Diod. XVI 67—70), deren darstellung bei Diodoros aus einander gerissen auf 3—4 jahre sich verteilt. während Timoleon die stadt Syrakus restaurierte, mit neuen ansiedlern zu bevölkern und die verhältnisse der stadt zu ordnen suchte (II. Plut. Tim. 23. 24. Diod. XVI 70), dauerte der krieg gegen Hiketas, dem sich Leptines angeschlossen hatte, fort. die gesetzgebung des Timoleon zerfällt wie die colonisation in zwei abschnitte: nach der einnahme waren es die civilrechtlichen verhältnisse (περὶ τῶν ἰδιωτικῶν cυμβολαίων), nach ausrottung der tyrannis in den andern städten, bei der begründung der cυμμαχία und der ordnung der städte in ihren beziehungen zu einander waren es die staatsrechtlichen verhältnisse (περὶ τῶν δημοcίων) die er regelte. Diodoros erzählt unter ol. 109, 3 nur die sikelischen angelegenheiten, nemlich die kämpfe gegen Leptines und Hiketas sowie die einnahme von Entella, während er ol. 109, 4 ganz von Sikelien schweigt und die belagerung Perinths durch Philippos berichtet; er ist klar, dasz Diodoros die sikelischen ereignisse von zwei jahren in éines zusammengezogen hat.

Nach Diodoros nötigte der karthagische krieg, den Timoleon durch besetzung von Entella, welches die Karthager nun zum zweiten male erobern musten, heraufbeschworen hatte, den Timoleon dazu den krieg gegen Hiketas beizulegen; nach Plutarchos war dieser krieg schon früher beendet, Timoleon hatte den Hiketas völlig besiegt und ihm erlaubt als privatmann in Leontinoi zu leben; wir haben bereits bemerkt, dasz Diodors bericht glaubwürdiger ist. der krieg gegen Hiketas zog sich unter einfällen und scharmützeln ohne entscheidung bis ol. 109, 4 oder ol. 110, 1 hin; Timoleon versuchte, nachdem Leptines bezwungen war, Leontinoi zu nehmen, muste

[6] Timaios hat die abfahrt Timoleons wahrscheinlich erst ins frühjahr 343 gesetzt, da er von der landung bis zur einnahme von Ortygia, die auch nach ihm ol. 109, 2 stattfand, nur 50 tage annimt. setzen wir den tod in den sommer 336, so ist er nach Timaios nur 7¼ jahre in Sikelien gewesen: vgl. Plut. Tim. 37 τὴν Cικελίαν ἐν οὐδ' ὅλοις ἔτεcιν ὀκτὼ usw. Diod. XVI 90 cτρατηγήcαc ἔτη ὀκτώ.

aber unverrichteter dinge abziehen, und auch dem Hiketas gelang es nicht gegen Syrakus etwas auszurichten. wenn wir die zahl der truppen Timoleons nicht so niedrig schätzen, wie es nach Timaios gewöhnlich geschehen ist, zumal da ihm hier ein tyrann wie Mamerkos beistand, so konnte Timoleon recht wohl 1000 mann entbehren auch als Hiketas noch nicht besiegt war (Arnoldt Timoleon s. 142), zumal es geldnot war, die ihn dazu trieb sich der söldner zu entledigen, die dann wahrscheinlich ol. 109, 4 auf aufforderung der griechisch gesinnten partei sich der stadt Entella bemächtigten. es ist sehr unwahrscheinlich, dasz Karthago dieselbe längere zeit in der hand Timoleons liesz, es muste Karthagos bestreben sein dieselbe so bald als möglich wieder zu gewinnen, um gröszere verluste zu vermeiden. im nächsten sommer zog Timoleon dem heranrückenden heere der Karthager bis an den Krimisos entgegen, der in der nähe von Entella vorbeiflieszt (III. karthagischer krieg, Plut. Tim. 25—29. Diod. XVI 79. 80). die rüstungen der Karthager sind von Timaios weit übertrieben worden; nach Magons abberufung, der ein heer von 50—60000 mann in der epikratie zurückliesz, handelte es sich viel mehr nur um einen wechsel im obercommando als um neue gewaltige rüstungen; die feldherrn Hasdrubal und Hamilkar haben hauptsächlich mit dem schon in Sikelien vorhandenen heere operiert. nach der schlacht am Krimisos und dem abschlusz des friedens begannen die kämpfe gegen die tyrannen (IV. Plut. Tim. 30—34. Diod. XVI 82); über die dauer derselben sind wir nicht unterrichtet, doch können sie schwerlich länger als $1-1^1/_2$ jahre gedauert haben, da Timoleon noch die συμμαχία gründete, die verfassung ordnete und die fortsetzung der colonisation betrieb (V. Plut. Tim. 35. Diod. XVI 82. 83). eine so schnelle unterjochung mächtiger und zahlreicher tyrannen verdankt Timoleon einerseits seiner geschickten ausnutzung der örtlichen verhältnisse und seinem energischen vorgehen gegen die feinde, die er getrennt anzugreifen und zu überrumpeln verstand; sie ist aber auch anderseits ohne ein starkes heer kaum denkbar, so dasz die vermutung berechtigt ist, dasz dem Timoleon in diesem kampfe karthagische bundestruppen zur seite standen. Timaios berichtet zwar das gegenteil, weisz aber nicht mitzuteilen, woher Timoleon die truppen hatte, um gegen die durch 70 schiffe unter Giskons führung verstärkten Karthager und ihre mächtigen bundesgenossen Hiketas und Mamerkos zu kämpfen, zu denen noch hinzukommen Nikodemos von Kentoripa, Apolloniades von Agyrion und Hippon von Messene.

Von den beiden schriftstellern, aus denen wir die wirksamkeit des Timoleon in Sikelien kennen, zeichnet sich Plutarchos durch eine zusammenhängende, wohl disponierte, klare darstellung und einheitlichkeit in der auffassung vor der zerrissenen, teilweise lückenhaften und ungleichartigen erzählung Diodors vorteilhaft aus; allein trotzdem ist dieser für die historische kritik von groszem werte, da er neben Timaios, der die einzige vorlage Plutarchs bildete, Theo-

pompos benutzt und beide quellen in einander verarbeitet hat, doch so dasz durch vergleichung mit Plutarch die spuren Theopomps noch erkennbar sind, da die auffassung der beiden historiker, die bis in details sich kundgibt, eine völlig verschiedene ist. Theopompos betrachtete Timoleon mit nüchternem sinne, wie einen andern menschen, mit fehlern und schwächen behaftet, mit erfolg und mit miserfolg in seinen werken; Timaios dagegen sah in ihm eine ideale gestalt, einen götterliebling, dem überall die τύχη folgte, der im auftrag und mit unmittelbarer hilfe der götter die insel von dem erbfeind befreit und durch ausrottung der tyrannis allen griechischen städten die freiheit wiedergebracht habe. die infolge dessen tendenziöse darstellung des Timaios, die Plutarchos in edler begeisterung für seinen helden treu wiedergegeben, ja vielleicht noch schärfer ausgeprägt hat, und die bis jetzt fast durchweg die herschende in unsern geschichtsbüchern war, vermochten wir in manchen wichtigen punkten durch die mehr objective erzählung des Theopompos zu controlieren, zu ergänzen und zu berichtigen, und uns ein bild von Timoleon, das der wirklichkeit näher kommt, zu construieren, und so die richtige mitte zu halten zwischen Timaios, der den Timoleon über gebühr erhebt, und Polybios, der in das andere extrem verfällt und demselben alle geschichtliche bedeutung abspricht. Plutarchos hat die ereignisse im groszen und ganzen in seiner biographie chronologisch richtig geordnet, wenn er nicht von der zeitfolge abweicht, um den materiell zusammengehörigen stoff nicht aus einander zu ziehen; anderseits vermochten wir, wo er die auf der Timäischen auffassung und darstellung beruhende, von Theopompos abweichende chronologie zeigte, dieselbe in manchen punkten durch letztern bis zu dem erreichbaren grade von wahrscheinlichkeit zu berichtigen.

Timoleon ist nicht der grosze edle charakter, nicht das musterbild antiker tüchtigkeit und das tugendideal, als welches er gewöhnlich hingestellt wird[7]; nicht nur hat er sich in seinem engherzig aristokratischen vorurteil zum brudermord, der auch vor antiker ethik nicht besteht, hinreiszen lassen, sondern er wird auch selbst seinen principien untreu, indem er in Syrakus eine völlig demokratische verfassung herstellt und demokratischen grundsätzen huldigt, und anderseits verfuhr er mit Leontinoi, dessen bewohner er nach Syrakus verpflanzte, nicht besser als ein tyrann. nicht nur zeigte er sich gegen Dionysios und die verbündeten tyrannen vertragsbrüchig und treulos, während er in ungerechter bevorzugung den Andromachos in seiner herschaft beliesz, sondern auch im kriege gegen Entella und Aitne zeigte er unnötige grausamkeit, und besonders wütete er mit unglaublicher roheit gegen die besiegten tyrannen und ihre unschuldigen familienglieder. Timoleon ist ein

[7] vgl. Honigsheim der Korinther Timoleon s. 1. ähnlich wiederholt sich das Timäische urteil über Timoleon, vermittelt durch Plutarchos, in den geschichtsbüchern bis auf unsere tage.

tapferer soldat und ein tüchtiger feldherr, der den richtigen augenblick zu benutzen verstand, um dem meistens viel stärkern feinde eine schlappe beizubringen, indem er denselben beim überschreiten eines flusses oder im lager überfiel; diesem furchtlosen draufgehen und geschickten angreifen verdankt er seine kriegerischen erfolge. jedoch dürfen wir ihn auch als feldherrn nicht zu den grösten zählen, und es kann nur als ein militärischer fehler bezeichnet werden, wenn er nach eroberung von Syrakus die citadelle auf der νῆϲοϲ schleifen liesz, wozu ihn der blinde hasz gegen die Dionysier und ihre werke hinrisz. Timoleon gehört nicht zu den führenden geistern in der geschichte, die einer neuen zeit die bahn brechen, auch darf seinen kriegesthaten keine weltgeschichtliche bedeutung beigemessen werden, aber doch bildet auch seine wirksamkeit ein wichtiges moment in dem kampfe, der das ganze altertum hindurch um Sikelien zwischen Hellenen und Semiten geführt wird. er hat durch umfangreiche ansiedlungen von Hellenen das sikelische Griechentum gestärkt und befestigt und zu einer widerstandsfähigen gesamtmacht zusammengefaszt, ihm verdankt der griechische geist wenn auch keine wiedergeburt, so doch eine neubelebung, und wäre dieser noch selbst lebenskräftig und die verhältnisse der folgenden zeit günstig gewesen, so war durch Timoleon der boden geschaffen, auf welchem derselbe in Sikelien neue blüten hätte treiben können. Timoleons weltgeschichtlicher beruf liegt wie derjenige eines Gelon, Hieron, Dionysios und Agathokles in der erhaltung hellenischer cultur gegen den andrängenden semitismus.

Hadamar. Christian Clasen.

34.

ZUR KOSMOGONIE DER STOIKER.

Nachdem Kleomedes im eingange seiner schrift κυκλικὴ θεωρία μετεώρων das vorhandensein eines auszerhalb des κόϲμοϲ befindlichen κενόν erwiesen hat, will er weiter darlegen, dasz sich dieses κενόν nach jeder richtung hin ins unendliche erstrecken müsse, und schreibt (I 1, 6 f.) nach den beiden hss. ML: πᾶν τὸ πεπεραϲμένον εἰϲ ἑτερογενὲϲ περατοῦται καὶ ὅ ἐϲτιν ἕτερον τοῦ περατουμένου. οἷον εὐθὺϲ ἐν τοῖϲ ὅλοιϲ ὁ ἀὴρ περατούμενοϲ εἰϲ ἑτερογενῆ καταλήγει, τόν τε αἰθέρα καὶ τὸ ὕδωρ· καὶ ὁμοίωϲ ὁ αἰθὴρ εἴϲ τε τὸν ἀέρα καὶ τὸ κενόν, καὶ τὸ ὕδωρ εἴϲ τε τὴν (der artikel fehlt in M) γῆν καὶ τὸν (der artikel fehlt in M) ἀέρα, καὶ ἡ γῆ εἰϲ τὸ ὕδωρ. die vulgata lautet aber anders: sie enthält zwischen den worten εἴϲ τε τὸν ἀέρα und καὶ τὸ κενόν den zusatz καὶ τὸν οὐρανόν, καὶ ὁ οὐρανὸϲ εἴϲ τε τὸν αἰθέρα. weil dieser zusatz in M und L fehlt, hat ihn der jüngste hg. des Kleomedes HZiegler in klammern gesetzt und auszerdem auf grund einer vermutung von KManitius am

schlusse hinter εἰς τὸ ὕδωρ noch die worte hinzugefügt ⟨καὶ τὸν ἀέρα⟩. alle angeführten erweiterungen des ursprünglichen textes sind daraus entsprungen, dasz man diesen nicht recht verstand, weil man nicht auf den gedanken kam die stelle in verbindung zu bringen mit den kosmogonischen anschauungen der stoischen schule, der Kleomedes bekanntlich angehört. es handelt sich hier zweifellos um die begrenzung der elemente; nun hat zwar niemand daran anstosz genommen, dasz die luft blosz begrenzt sein sollte durch den äther und das wasser — warum denn nicht auch durch die erde? — dagegen wollte es schon dem schreiber des Norimbergensis nicht in den sinn, dasz der äther begrenzt sein sollte durch die luft und das leere; deshalb wurde der himmel zu hilfe genommen, und so entstand der in ML fehlende zusatz. noch wunderbarer muste es aber erscheinen, dasz die erde nach dem überlieferten texte nur durch das wasser begrenzt sein sollte, deshalb verfielen Manitius und Ziegler auf den zusatz καὶ τὸν ἀέρα.

Alles wird jedoch sofort aufgehellt, wenn wir uns vergegenwärtigen, wie sich die stoiker die welt entstanden dachten. wir haben für die beantwortung dieser frage ein sehr wertvolles zeugnis an einer stelle, wo man es gar nicht erwartet: nemlich im 17n buche von Strabons geographie, wo die lehrreiche darlegung (1 § 36 s. 809 f. Cas.) in die beschreibung des Moirissees eingeschoben ist; damit hat man zu verbinden, was über die lehren von Zenon und Chrysippos bei Stobaios und Achilleus Tatios berichtet wird (ekl. I 19, 4 [406] s. 111 Mein. und I 21, 5 [446] s. 125; isag. in Petavii uranol. s. 126^{a} f.). daraus gewinnen wir folgende anschauung von der entstehung der welt.

Zunächst trat in wirksamkeit die naturkraft (ἡ φύσις), die eine scheidung der elemente bewirkte und zwar in der weise, dasz sie sich ordneten nach dem verhältnis ihrer schwere: erde und wasser strebten nach unten, nach dem mittelpunkte des weltalls (ἡ φορὰ εἰς τὸ μέσον), dagegen die luft und der äther bzw. das feuer nach oben. im centrum des weltalls sammelte sich das schwerste der elemente, die erde, und nahm die gestalt einer kugel an, um die sich dann concentrisch die kugel des nächstschweren elementes, des wassers, legte; wer die entwicklung der physikalischen anschauungen im altertum auch nur einigermaszen kennt, der weisz dasz die stoische schule diese annahme von Aristoteles entlehnt hatte (vgl. HBerger gesch. der wissensch. erdkunde der Griechen II s. 87. 98). während nun dieser weiter annahm, dasz sich um die innere erd- und wasserkugel ebenfalls kugelförmig gelagert habe zunächst das element der luft und dann das element des feuers — so dasz also vier concentrische kugeln zu denken sind, um die sich schlieszlich der unveränderliche in ewig gleichmäsziger kreisbewegung begriffene äther legt — hat Chrysippos nicht von einer kugel der luft und des *feuers* gesprochen, sondern von einer dritten kugel der luft und einer vierten kugel des *äthers*, wie man aus Stobaios und Achilleus Tatios ganz

zweifellos erkennt. wenn wir nun die stoische anschauung von der ursprünglichen anordnung der vier grundstoffe (γῆ, ὕδωρ, ἀήρ, αἰθήρ) in vier concentrischen kugeln festhalten, so ist natürlich die innerste erdkugel nur begrenzt vom wasser, das wasser nur begrenzt von der erde (einwärts) und von der luft (auswärts), die luft nur begrenzt vom wasser und vom äther, der äther von der luft und dem leeren — ganz genau wie es in den hss. ML steht. ich sprach so eben von der ursprünglichen reihenfolge der grundstoffe in einem der frühesten stadien der weltschöpfung (ich vermute, im texte weisen noch die worte εὐθὺς ἐν τοῖς ὅλοις darauf hin), die wirklichkeit zeigt uns natürlich ein anderes bild. der vollständigkeit halber will ich darum aus Strabons bericht noch mitteilen, wie sich die stoiker nun den weitern verlauf der dinge vorgestellt haben. nachdem sich nemlich unter dem einflusse der naturkraft (φύσις) die vier concentrischen kugeln gebildet hatten, trat nunmehr die vorsehung (πρόνοια) in thätigkeit, um lebende wesen (ζῷα), vor allem menschen und götter zu erzeugen. den göttern wurde der himmel als aufenthaltsort angewiesen, den menschen die erde; da aber die erdkugel jetzt noch überall vom wasser bedeckt war und der mensch im wasser nicht leben kann, sondern festland, luft und licht für ihn ganz unentbehrlich sind, so führte die vorsehung in dem verhältnis von wasser und erde in dér weise eine änderung herbei, dasz sie an der innersten erdkugel erhöhungen (ἐξοχαί) und vertiefungen (εἰσοχαί) ausbildete. jene ragten nun als festland über das wasser bis zur luftschicht empor, in diese stürzte das durch die bildung des jetzt bewohnbaren landes verdrängte wasser hinab; indem so durch die vorsehung die erd- und wasserkugel gleichsam in eins verschmolzen wurden, waren die bedingungen für die künftige entwicklung des menschen entstanden.

Nachträglich will ich noch darauf hinweisen, dasz der im Norimb. sich findende zusatz καὶ τὸν οὐρανόν, καὶ ὁ οὐρανὸς εἴς τε τὸν αἰθέρα allenfalls auch veranlaszt sein könnte durch eine stelle der isagoge des Achilleus Tatios, wo in cap. 4 Chrysippos lehre vorgetragen wird mit den worten: τὸν δὲ αἰθέρα καὶ οὐρανόν, εἴ τε ὁ αὐτὸς εἴ τε διάφορος, ἔξωθεν εἶναι σφαιρικὸν σχῆμα ἔχοντα· μετὰ δὲ τοῦτον ἐντὸς αὐτοῦ τὸν ἀέρα εἶναι usw. danach darf man vielleicht annehmen, dasz bei Chrysippos das verhältnis von himmel und äther nicht ganz klar bestimmt war, worüber Stobaios allerdings nichts berichtet; wer aber einmal, gleichviel mit welchem rechte, sich beide nur getrennt und verschieden vorstellen konnte, dem lag es dann nahe genug zwischen dem äther und dem leeren den himmel einzuschieben.

Leipzig. Albin Häbler.

35.
JULIOPOLIS UND NIKOPOLIS.

OCrusius hat oben s. 34 ff. gegen meine ausführungen jahrb. 1892 s. 635 f. zu beweisen gesucht, dasz Juliopolis und Nikopolis identisch seien. er geht dabei aus von dem durch ihn edierten büchlein 'Plutarchi de proverbiis Alexandrinorum libellus ineditus' (Tübingen-Leipzig 1887), in dem s. 13 n. 24 die stadt Juliopolis erwähnt wird. aus dieser stelle geht so viel hervor, dasz meine vermutung, Juliopolis sei unter Nero angelegt worden, unrichtig ist; aber nicht hierzu hat Crusius das von mir übersehene alexandrinische sprichwort benutzt, sondern als ausgangspunkt für den beweis, den er erbringen wollte, dasz Nikopolis und Juliopolis verschiedene namen für éine stadt seien. ich hatte darauf hingewiesen, dasz Juliopolis nach Plinius VI 102 zwei milien oder höchstens 3 km von Alexandria entfernt war, Nikopolis dagegen entweder 20 stadien dh. über 3,5 km (Iosephos jüd. krieg IV 11) oder gar 30 stadien dh. über 5,3 km (Strabon 795). nach Crusius meinung habe ich verkannt dasz die *duo milia passuum* des Plinius und die εἴκοσι . . στάδιοι des Iosephos 'rundzahlen seien, die ganz dieselbe entfernung approximativ ausdrückten und sich gegenseitig aufs überzeugendste bestätigten; ein abweichender ansatz bei Strabon berühre unser problem überhaupt nicht, sondern gebe lediglich ein neues problem auf'. wo käme man aber hinaus, wenn man alle zahlen, die sich nicht decken, für rundzahlen ansehen wollte? selbstverständlich leugne ich nicht, dasz die griechischen schriftsteller die summe der stadien abgerundet haben können und oft abgerundet haben werden; aber wir müssen uns sehr hüten jede kleine summe für nach oben abgerundet anzusehen. bei den römischen schriftstellern war überdies das abrunden weit miszlicher, da eine milie 1,48 km dh. so lang wie mehr als 8 stadien war. Plinius strebt aber genauigkeit an, da er zb. V 60 die entfernung der stadt Abydos vom Nil zu *VIIMD pass.* angibt. wenn er in diesem falle bruchteile der milien in anrechnung bringt, so hätte er dies für die weit kleinere entfernung Juliopolis-Alexandria ebenfalls thun müssen. wir dürfen also bei der kürze der distanz den unterschied zwischen der angabe des Plinius und Iosephos nicht vernachlässigen, da er fast 0,6 km beträgt. weit gröszer aber wird derselbe, wenn wir an Strabons entfernungsangabe (30 stadien) festhalten wollen; er wächst in diesem falle auf 2,3 km. an. Crusius hat die angabe Strabons auf eine ganz unmögliche weise erklären wollen. er faszt nemlich die worte Νικόπολις . . ἔχουσα κατοικίαν ἐπὶ θαλάττῃ πόλεως οὐκ ἐλάττω so auf, als ob darunter eine am meer gelegene vorstadt von Nikopolis zu verstehen sei. die eigentliche stadt Nikopolis-Juliopolis setzt er dagegen an die kreuzung der canäle Alexandria-Kanobos und Alexandria-Schedia.

er berechnet nun die entfernung zwischen der genannten vorstadt und Alexandria über das vermeintliche Nikopolis-Juliopolis zu 5 km (nach dem plane von Kiepert-Mahmud in zs. d. ges. f. erdk. VII) und glaubt dasz diese 5 km die 30 stadien Strabons seien. nach der karte von Nerutsos ('l'ancienne Alexandrie', Paris 1888) würde diese entfernung wenigstens 6 km betragen. jedoch verschlägt dies ziemlich wenig; die hauptsache ist, dasz man niemals in der von Crusius angenommenen weise eine distanz berechnet haben kann: es ist dies ebenso unmöglich, als es einem unserer mitlebenden einfallen könnte zb. die entfernung Wiesbadens von Frankfurt über Mainz zu berechnen. auszerdem ist es ganz unmöglich die 30 stadien nur auf den vermeintlichen vorhafen von Nikopolis zu beziehen, da bei dieser auffassung auch die folgenden worte (τοῦτον δὲ ἐτίμηcεν ὁ Cεβαcτὸc τὸν τόπον, ὅτι ἐνταῦθα ἐνίκα τῇ μάχῃ) nur auf den vorhafen gehen könnten. sodann weist Crusius (s. 36) darauf hin, dasz Titus nach Iosephos in Nikopolis sein heer eingeschifft habe, nach Plinius die handelsschiffe von Juliopolis aus Nilaufwärts fuhren, ferner dasz diese stadt nach Plutarch vielbesuchte penteterische spiele gehabt habe wie Nikopolis nach Strabons bericht. daraus zieht er den schlusz, 'zwei städte, von denen aus ganze flotten den Nil hinauf zu segeln pflegten und in denen vielbesuchte penteterische feste gefeiert wurden, könnten nicht c. 3 km östlich von Alexandria gelegen haben'. das letztere ist ebenso wenig stichhaltig, wie wenn heute jemand aus dem umstande dasz zb. Elberfeld und Barmen je ein stadttheater haben den schlusz zöge, beide städte seien identisch. sowohl Juliopolis als Nikopolis konnten besondere penteterische feste haben, da, wie Strabon mehrfach hervorhebt (s. 800 f.), die bevölkerung Alexandrias sehr vergnügungssüchtig gewesen ist und selbst in dem entlegnern Kanobos sich zu vergnügen pflegte. sodann lag Nikopolis in einer andern gegend als Juliopolis: diese stadt befand sich, wie auch Crusius annimt, an dem canal der von Alexandria nach Kanobos führte, Nikopolis aber musz am meere gelegen haben, da dies Strabons worte besagen[1] und da sie sich nicht an dem genannten canal befunden haben kann, dessen umgebung Strabon s. 800 aufs ausführlichste beschreibt, ohne der stadt Nikopolis als einer canalstadt erwähnung zu thun. beide orte lagen also keineswegs bei einander. dasz aber Iosephos sagt, Titus habe von Nikopolis aus sein heer eingeschifft (κἀκεῖθεν ἐπιβήcαc τὴν cτρατιάν)

---

[1] wenn Strabon s. 795 sagt: διὰ δὲ τοῦ ἱπποδρόμου διελθόντι ἡ Νικόπολιc ἐcτιν, ἔχουcα κατοικίαν ἐπὶ θαλάττῃ πόλεωc οὐκ ἐλάττω, so kann dies unmöglich, wie Crusius will, bedeuten, dasz man von Alexandria aus zunächst nach Nikopolis gelangt sei und dasz diese stadt noch obendrein eine 'vorstadt am meere, nicht kleiner als eine stadt' besessen habe; Strabon hätte in diesem falle ἔχουcα καὶ κατοικίαν sagen müssen. infolge dessen können seine worte nur bedeuten, Nikopolis sei eine stadtähnliche anlage am meere. m. vgl. s. 815, wo er Myos hormos als πόλιc ἔχουcα τὸ ναύcταθμον τῶν πλοϊζομένων charakterisiert.

und sei dann Nilaufwärts gefahren, ist gar nicht auffällig, auch wenn die stadt an der meeresküste lag, an der man die überreste eines ortes wirklich gefunden hat. die bewohner von Nikopolis sind zweifellos häufig stromaufwärts gefahren: zu diesem zwecke werden sie aber keineswegs nach Alexandria gegangen sein, sondern sich an dem punkte des canals eingeschifft haben, welcher ihrer stadt am nächsten lag. weshalb ist aber Titus nach Nikopolis gegangen? doch wohl nur deshalb, weil er das grosze römische lager im nordosten Alexandrias inspicieren und von hier truppen mitnehmen wollte. in der nähe dieses lagers, das, wie seine überreste und inschriftenfunde (CIL. III 6578—6582) beweisen, am meere lag, finden sich ruinen, die nur von Nikopolis herrühren können. vielleicht ist hieraus auch der grund dafür zu entnehmen, dasz Iosephos von 20, Strabon aber von 30 stadien entfernung spricht, falls nicht, was ebenso leicht, ja sogar noch leichter möglich ist, eine von diesen zahlen verderbt ist. nach Nerutsos findet sich nemlich ostnordost von Nikopolis ein römischer turm, der rund 30 stadien von Alexandria entfernt gewesen sein musz; nehmen wir nun an, dasz Nikopolis ursprünglich in seiner nähe angelegt worden ist, dasz die stadt sich aber später nach dem römischen lager zu ausgedehnt hat, so haben wir auch die 20 stadien bei Iosephos erklärt: denn ungefähr so weit ist nach Nerutsos karte Nikopolis von Alexandria entfernt gewesen.

Am meisten gegen Crusius annahme spricht natürlich dasz die stadt Nikopolis keineswegs zugleich Juliopolis geheiszen haben kann. er hat diesen einwand dadurch zu beseitigen gesucht, dasz er vermutete, Nikopolis sei 'die officielle römische bezeichnung' gewesen, da es nur bei historikern (Strabon und Iosephos) erwähnt werde, 'die besiegten hätten dafür das weniger verletzende Juliopolis eingesetzt, das nur an zwei stellen (Plinius und Plutarch) auftauche, hinter denen einheimische gewährsleute ständen'. hat aber nicht hinter Strabon ebenso gut wie hinter Plinius eine einheimische quelle gestanden? hätte der geograph, der unser ausführlichster gewährsmann ist, nicht den doppelnamen erwähnen müssen? dazu kommt dasz der name Nikopolis für die Ägypter gar nichts schlimmes bedeutet. Antonius ist hier geschlagen worden, also ein Römer und kein Ägypter. die bewohner des pharaonenlandes hatten gar keinen grund den namen Nikopolis in Juliopolis zu verändern, was für sie übrigens kein milderer name gewesen wäre, falls das wort Nikopolis für sie überhaupt einen unangenehmen beigeschmack gehabt hätte. auszerdem ist es unrichtig, wenn Crusius glaubt, durch den namen Juliopolis hätten die Ägypter 'die beziehung zum κτίστης der stadt festgehalten': denn dieser name hat für sie niemals die stadt des Augustus bezeichnen können. in den griechischen inschriften des landes heiszt dieser kaiser stets Καῖσαρ, seine stadt hätte demnach Καίσαρος (πόλις), höchstens noch Καισάρεια heiszen können. Juliopolis bedeutet nur entweder stadt des C. Julius Caesar

oder stadt eines Juliers.[2] nach dem stifter der dynastie ist es nicht benannt worden, da es keineswegs von Augustus in Nikopolis umgenannt worden sein kann; der name kann also nur das letztere bedeuten: man hat demnach einem kaiser mit überlegung eine ehre erwiesen, indem man nach ihm eine stadt Juliopolis nannte, da in diesem namen eine anerkennung seiner abstammung von der *gens Iulia* lag, auf der allein sein anrecht auf den kaiserthron beruhte.

Zu allen diesen gründen, die gegen die identificierung von Juliopolis und Nikopolis sprechen, können wir noch einen weitern hinzufügen. Plinius bezeichnet Juliopolis als ausgangspunkt des handels mit Indien; hätte es nun, wie Crusius meint, 'eine vorstadt am meere, nicht kleiner als eine stadt' gegeben, so hätten die Indienfahrer niemals Alexandria zu berühren brauchen: in dem vermuteten Juliopolis-Nikopolis hätten sie aus- und eingeladen, über die genannte vorstadt wäre die directe verbindung mit dem meere hergestellt gewesen. eine solche stadt hätte aber mindestens ebenso wichtig wie Alexandria sein müssen, ja sogar noch wichtiger, da sie den bedeutendsten handel, nemlich den mit Indien, der hauptstadt aus den händen gewunden hätte. dies ist aber einfach undenkbar, da kein staatsmann auf die idee hätte kommen können, neben der stadt Alexanders des groszen eine von der natur in bezug auf die meeresküste stiefmütterlich behandelte concurrenzstadt anzulegen. Juliopolis kann also nur ein fluszhafen Alexandrias gewesen sein, der diese stadt keineswegs ersetzte; mit Nikopolis kann es nach allem nicht identisch sein.

Dasz Juliopolis aber nicht unter Nero, wie ich früher vermutete, angelegt worden ist, geht nicht nur aus dem erwähnten sprichwort, sondern auch aus Plinius hervor. sein bericht über die Indienfahrten, in dem er Juliopolis namhaft macht (VI 101 — 106), gehört nemlich einer weit frühern zeit an als man bisher annahm. Plinius setzt VI 106 den 6 Mechir den Iden des januar gleich; der 1 Thoth entsprach demnach damals dem 11 august: dies war der fall in den jahren 48 — 51 nach Ch. aus diesen jahren, der zeit des Claudius, stammt demnach der bericht des Plinius, und spätestens unter diesem kaiser ist Juliopolis angelegt worden. vielleicht ist es bereits früher, unter Tiberius oder Caligula, entstanden.

[2] Juliopolis könnte auch noch stadt der Julier bedeuten, da Ἰουλιόπολις aus Ἰουλίου πόλις oder aus Ἰουλίων πόλις hervorgegangen sein kann, wie man zb. Πανῶν πόλις, Πανὸς πόλις und Πανόπολις für éine und dieselbe stadt sagte; jedoch ist die anwendung des pluralis bei städtenamen in Ägypten seltener als die des singularis.

Neuwied. Wilhelm Schwarz.

36.

DIE REIHENFOLGE DER BRIEFE DES ERSTEN BUCHS VON HORATIUS UND DAS VERHÄLTNIS ZWISCHEN HORATIUS UND MAECENAS VOM JAHR 21 AN.

Wem Horatius es angethan hat, dasz er nicht von ihm lassen kann, ohne möglichst in die geheimnisse seiner person und seines geschicks einzudringen, für den liegt ein dunkler punkt vor in der zeit nach der abfassung der epistel I 7, hinsichtlich des verhältnisses zwischen Hor. und Maecenas, wie es sich nach jener 'krisis' gestaltet hat. dasz hier von einer krisis gesprochen werden kann oder musz, habe ich in meinem artikel des württembergischen correspondenzblatts vom jahr 1882 n. 7 und 8, wieder abgedruckt in meinen 'studien zu Verg. und Hor.' ausgesprochen und in 'komik und humor bei Hor.' III s. 15 ff. weiter ausgeführt. ich habe dabei an einigen beispielen nachgewiesen, wie die zu grunde liegende situation von einzelnen seitherigen erklärern (Schütz, Krüger, LMüller) entweder schief aufgefaszt oder wenigstens nicht in ihrer ganzen schärfe erkannt worden sei. seitdem nun AKiessling in seinem commentar zu den episteln des Hor. (1889) im wesentlichen dieselbe auffassung ausgesprochen hat, wird sie wohl künftig weniger anstosz finden. es ist mir eine wahre befriedigung festzustellen, dasz Kiessling in seiner inhaltsübersicht zu I 7 ungefähr denselben gedankengang herausfindet wie ich, dasz er bei brief 10. 11. 16 auf 7 verweist und bei 1. 11. 17 geradezu auch von einer 'krisis' im verhältnis zwischen Hor. und Maecenas redet.

Allerdings meint er nun, der erste brief mit seiner widmung an Maecenas besiegle den völligen abschlusz der krisis, welche uns I 7 vor augen stelle. hier liegt der punkt, wo meine auffassung von der Kiesslings gänzlich abweicht, und hiervon soll der folgende artikel handeln. ich sehe nemlich auch jetzt noch wie in meinen frühern besprechungen der sache in dem schlusz von I 1 trotz des humoristischen tons nichts weniger als eine die vorhandenen differenzen versöhnlich ausgleichende sprache, sondern ein fortklingen einer gewissen verstimmtheit und bitterkeit, einen ernst, der nur nicht alles wieder aufrühren will, sondern rasch abbricht. einverstanden damit, dasz der brief 'höchst wahrscheinlich von haus aus lediglich zu dem zweck gedichtet worden sei, als vorwort und zugleich widmung dem buch vorangestellt zu werden, gleichzeitig mit dem im zwanzigsten brief enthaltenen nachwort' (eine weniger wesentliche abweichung von dem letzten punkte s. u.) frage ich mich, wie man in diesem abschlusz des buchs soll einen abschlusz der krisis finden können, oder wie man andernfalls sich den gang der sache zu denken hat.

Zur weitern untersuchung der frage ist es geboten, die reihenfolge der briefe des ersten buchs einer neuen durchsicht zu unter-

werfen. in den 'studien' wie in 'komik und humor' habe ich diese frage als weniger dringlich dahingestellt gelassen; für den jetzigen fall ist sie unumgänglich nötig, und ich nehme sie vor hauptsächlich im anschlusz an CFrankes 'fasti Horatiani' (Berlin 1839) und an Kiesslings äuszerungen, die zum teil eben auch auf Franke verweisen und in denen überhaupt die neuern ansichten zusammenlaufen.

Es handelt sich um die verteilung der zwanzig briefe auf ungefähr $3^1/_2$ jahre. kaum besteht ein streit darüber, dasz die drei ersten odenbücher im jahr 23 vor Ch. erschienen sind (ich gebrauche durchweg die zeitrechnung nach jahren vor und nach Christi geburt, weil sie sicher dem gröszern teil selbst der philologen geläufiger ist als die nach jahren der stadt); Franke sagt s. 80: 'fine anni 20 aut initio proximi coniunctim evulgati sunt'; Kiessling oden s. 24 nimt an: 'unmittelbar vor der herausgabe im sommer 23.' das erste buch der episteln aber ist sicher im j. 20 erschienen, nach Kiessling im spätherbst, jedenfalls, wie Franke unter hinweisung auf den schlusz des 20n briefs bestimmt, 'ante diem natalem Horatii' 8 december. somit können wir rund $3^1/_2$ jahre rechnen: denn es ist kein hindernis vorhanden anzunehmen, dasz die epismeldichtung unmittelbar nach dem abschlusz der odendichtung begonnen hat, wie auch Kiessling bei I 4 s. 33 sagt: 'man könnte an den sommer 23 denken, wo sich Hor. noch im vollgefühl der eben erfolgten veröffentlichung seiner oden in behaglichster stimmung befand.'

Stellen wir nun weiter die übersicht her über die reihenfolge der briefe, wie sie sich nach Kiessling gestalten würde.

In das j. 23 vom sommer ab fielen die episteln 4 (an Tibullus, obwohl nach K. auch ein späteres jahr, 20, nicht undenkbar wäre; wir kommen darauf zurück) und 13 an Vinnius Asina. für diesen brief ergibt sich die abfassungszeit aus der zeit der veröffentlichung der oden: denn Augustus, dem die oden zugesandt wurden, befand sich damals in Italien, vielfach krank und leidend (v. 3 *si validus, si laetus erit*), und Vinnius erreichte ihn also auf dem landweg (v. 10 *per clivos flumina lamas*), während er sich im sommer 22 nach Sicilien und von da nach dem orient begab.

Dem j. 22 dagegen weist Kiessling die briefe 2 und 6 zu, den ersten bestimmter dem herbst dieses jahres. der entscheidungsgrund ist bei beiden derselbe, die noch weniger entwickelte fertigkeit in dieser kunstgattung: 'als Hor. anfieng solche ethische erörterungen poetisch zu gestalten und der form dafür noch nicht ganz herr geworden' heiszt es bei 2, und: 'in den anfang der episteldichtung, ehe Hor. der erforderlichen tonart völlig meister geworden' bei 6.

Nun käme aus dem j. 21 die epistel 3, im spätherbst verfaszt, indem Augustus nach Asien, zunächst nach Samos gegangen war, und Tiberius ihm auf dem landweg verstärkungen zuführte. an Julius Florus aus dem gefolge des Tiberius ist der brief gerichtet. sodann 7, ohne specielle begründung: 'als abfassungszeit ist wohl

21 anzusetzen.' weiter 9, empfehlungsbrief für Septimius zum eintritt in die cohors des Tiberius, also ungefähr aus derselben zeit wie 3. ebenso 10 'mir ist wahrscheinlich, dasz der brief in dasselbe jahr fällt wie 7.' dann 11 an Bullatius, eine epistel die 'in ihr rechtes licht erst rückt, wenn wir annehmen dürfen, dasz sie in der zeit der krisis sommer und herbst 21 geschrieben ist.' 15 an Numonius Vala gerichtet im spätherbst 21, indem Hor. die ankündigung seines siebenten briefs zur wahrheit macht. endlich 16 'geschrieben im september auf dem landgut, also wahrscheinlich 21, als Hor. ganz besondere veranlassung hatte sich die annehmlichkeiten seines besitzes und zugleich die erfordernisse zum glücklichen leben vor die seele zu stellen'.

So würden denn nach Kiessling für das j. 20 noch übrig bleiben 5 'verfaszt wahrscheinlich 20: september 22, wo Hor. in Rom gewesen sein kann, möchte ein hinweis auf Augustus genesung kaum gefehlt haben.' 8 'der brief an Albinovanus Celsus mit dem ausdruck tiefer verstimmung, deren grund wir aber nicht erfahren: ist der brief im sommer 20 verfaszt, so kann das schwankende verhältnis zu Maecenas schwerlich im spiele sein. da wir jedoch nicht mit bestimmtheit wissen, wann im sommer 21 der aufbruch des Tiberius und die bildung seines hauptquartiers erfolgt ist, so ist auch 21 nicht völlig ausgeschlossen.' weiter 12 'dessen abfassungszeit sich aus den schluszversen ergibt: im sommer 20 huldigte der Partherkönig Augustus.' dann 17 'die abfassung musz in eine zeit fallen, in der das verhältnis des dichters zu Maecenas felsenfest stand, also in die zeit nach überwindung der 21 zum ausbruch gelangten krisis, nicht zu lange vor der herausgabe des buchs.' 18 'verfaszt, wie aus v. 57 erhellt, im jahr 20.' ferner 19 'durch einordnung des an Maecenas gerichteten briefs an letzter stelle — denn der folgende ist als epilog, als *subscriptio* zu fassen — hat Hor. die verheiszung *prima dicte mihi, summa dicende camena* eingelöst. das setzt die lösung der in I 7 zu tage getretenen spannung voraus: die abfassungszeit ist daher wohl in die zweite hälfte 20 zu setzen.'

1 und 20 betrachtet Kiessling ohnedies, wie schon bemerkt, da sie vorwort und epilog des buchs bedeuten, als unmittelbar vor der herausgabe im spätherbst 20 gedichtet. unbestimmt bleibt 14: 'wäre uns bekannt, wann der bruder des Aelius Lamia gestorben, so wüsten wir die abfassungszeit. so läszt sich nur so viel sagen, dasz der brief keinesfalls in dem jahre verfaszt ist, in welchem Hor. seiner gesundheit wegen schon anfang august aufs land gieng (I 7).' dieser Kiesslingschen ordnung gegenüber habe ich nun meine mehrfach abweichende ansicht geltend zu machen, stelle aber zu dem behuf die gesichtspunkte voran, die mir für die entscheidung maszgebend scheinen.

1) Die sicherste entscheidung geben natürlich geschichtliche andeutungen oder anspielungen auf bestimmte gleichzeitige ereignisse, oder wenigstens indirecte aussagen, die zeigen, dasz ein brief

nicht vor oder nicht nach einem bestimmten zeitpunkt entstanden sein kann.

2) Geltend gemacht werden kann für eine frühere oder spätere abfassung die geringere oder grös̈zere fertigkeit in der handhabung philosophischer themata. dabei ist aber zuzugeben, dasz damit ein ziemlich subjectiver maszstab angelegt wird, indem éin kritiker dasselbe gedicht für mehr oder weniger mangelhaft erklären kann, an dem ein anderer gröszere vollendung findet, und dasz, auch wenn die urteile darüber einig wären, derselbe dichter nicht immer gleichmäszig fortschreitet, sondern in spätern dichtungen möglicherweise infolge weniger glücklicher stimmung nicht dieselbe höhe erreicht, die er in frühern schon erreicht hat. das liesze sich leicht bei jedem modernen dichter nachweisen, und in den satiren und oden des Hor. tritt sicher die gleiche erscheinung zu tage: manche dieser gedichte zb., die wir nach bestimmten fingerzeigen möglichst früh ansetzen müssen, zeigen einen glücklichen wurf, eine frische der auffassung und durchführung, die bei spätern zu vermissen ist.

3) Ein nicht unwichtiges moment ist aber zu sehen in dem einflusz, den die aufnahme des kampfes mit Maecenas um gröszere freiheit des dichters, die abfassung des 7n briefs auf die stimmung des Hor. und die haltung seiner briefe haben konnte oder muste. dasz briefe wie 1. 8. 11. 15 nur von diesem gesichtspunkt aus richtig aufgefaszt werden können, sofern in ihnen eine mehr oder weniger starke störung des innern gleichgewichts zu spüren ist, scheint mir wie zum teil auch Kiessling auszer zweifel. aber zuzugeben ist auch hier, dasz ein ganz sicherer schlusz daraus nicht möglich ist: denn der 7e brief selbst, mit welchem Hor. den kampf aufgenommen, ist mit solch geistiger klarheit und sicherheit geschrieben, scheint eine solche selbstgewisheit zu atmen, dasz man fragen könnte, wie denn Hor. später zu so unruhiger stimmung habe kommen können, wie sie sich zb. in 8 zeigt. aber éinmal ist psychologisch denkbar, dasz er für die endliche aufnahme des kampfes so viel geistige spannkraft besasz, so allen mut zusammennehmen konnte, dasz er die schwierige aufgabe mit scheinbarer ruhe durchführte; und sodann konnte der eindruck, den er damit auf Maecenas machte, sich nachträglich als tiefer gehend herausstellen, als er ursprünglich angenommen hatte, so dasz ein herabsinken zu zweifel und kleinmut oder neue kampfstimmung sich geltend machte, besonders bei einem so leicht erregbaren temperament mit seiner *sententia aestuans* (1, 97—99), seinem auf- und abwogenden empfinden und denken, wie wir uns das unseres dichters vorstellen müssen, dessen *aequa mens* nicht ein sicherer besitz, sondern ein angestrebtes gut war. jedenfalls aber, wenn auch nur der eine oder andere der briefe auf I 7 zurückweist, ist damit die bedeutung dieses dritten moments für die feststellung der reihenfolge aufgezeigt.

Hier setze ich nun ein, um nachzuweisen, wie die abfassung des siebenten briefs auf spätere eingewirkt, welche spuren er für

das ganze verhältnis zwischen Hor. und Maecenas zurückgelassen hat. voraussetzung ist dabei, dasz 7 im j. 21 verfaszt ist; daran ist wohl nichts zu ändern, es musz bei den oben angenommenen $3^1/_2$ jahren im ganzen raum bleiben für frühere und spätere briefe. wollte man, wie Franke ao. s. 204 gestützt auf Masson, Kirchner ua. sagt, die abfassung schon ins j. 23 setzen, und zwar mit rücksicht auf brief 15, der wegen v. 3 nicht früher als da verfaszt sein könne, so würde 7 mit seiner krisis mitten unter alle andern briefe hineingeworfen, die zum teil weit von dieser stimmung abliegen; die doch buchstäblich vorliegende bedeutung desselben müste geleugnet oder abgeschwächt werden, wie das seither meist geschehen ist.

Ich will diese bedeutung als die eines ernsten ringens um selbständigkeit, sogar 'auf die gefahr eines bruches hin', gegenüber von Maecenas, den er doch liebte und verehrte, nicht ausführlich wiederholen. sie läszt sich nicht bestreiten, wenn man nicht ein ganz blasses, sentimentales freundschaftsverhältnis zwischen beiden annehmen und Hor. zu einem des selbstbewustseins baren subject machen will, wobei wie in artigen kindermärchen der eine als der edle geber, der andere als der dankbare empfänger erschiene. ich verweise nur noch besonders auf v. 79 *sibi dum requiem, dum risus undique quaerit*: in das bild des Philippus ist damit ein zug egoistischen strebens nach befriedigung seiner zu allem spasz aufgelegten laune aufgenommen, was Kiessling in der übersicht mit den worten ausdrückt: 'weil Philippus mit dem armen teufel sich einen spasz machen wollte.' man braucht bei der von dem dichter beabsichtigten deutung der anekdote nicht notwendig diesen zug mit herüberzunehmen: der erzähler hat ja die freiheit seine fabel mit weiteren, nicht durchaus nötigen zügen auszuschmücken; aber man kann es, und gerade diese möglichkeit, die Hor. nicht abwehrt, läszt die annahme einer bei aller scheinbaren heiterkeit bittern stimmung offen.

Der brief ist in den ersten tagen des september an Maecenas abgegangen (*Sextilem totum mendax desideror*), aber wohl gleichzeitig nach der sonstigen gewohnheit des dichters (20, 4) auch einzelnen freunden mitgeteilt worden.

Gehen wir nun von da auf den ersten brief über, der ja unter allen umständen auf 7 bezug hat, ob man darin einen abschlusz der krisis sieht oder nicht. wir kämen damit hinweg über $1-^5/_4$ jahre: der brief ist sicher als vorwort für die ganze samlung anzusehen, und eben deswegen nimt sich der dichter die freiheit sich um $3^1/_2$ jahre zurückzuversetzen an den anfang des eifrigern studiums der philosophie und der episteldichtung, welche damit dem groszen publicum vorgeführt werden soll. philosophie und episteldichtung fallen für Hor. eng zusammen, sofern er bei seinem studium doch noch dichterische bedürfnisse hatte. daher die praesentia *quaeris* v. 2, *est*, *personet* v. 7, *curo*, *rogo* usw. v. 10 ff. nur ist es ihm dann ergangen, wie das so leicht möglich war, ähnlich wie bei ode I 32

(vgl. 'studien' s. 95), dasz sich ihm, indem er sich in einen frühern moment zurückversetzt, zugleich die stimmung der spätern zeit beim abschlusz des buchs aufgedrängt hat.

Es ist nun gar nicht nötig den ganzen brief durchzunehmen, über dessen gedankengang bis v. 93 kaum eine differenz vorliegen kann. selbst der arme, es ist zum lachen, sagt Hor., so wenig er dazu eigentlich in der lage ist, nimt an dieser unruhigen sucht nach veränderung, an dieser inconsequenz teil, ja auch ich. dasz er nun mit v. 94 *si curatus* den übergang zu seiner eignen person, seiner *inaequalitas* und *inconstantia* mache, dasz demgemäsz auch bei *rides* v. 95 Maecenas persönlich angeredet sei, während in frühern versen mit der zweiten person der leser überhaupt gemeint und in *ride* v. 91 auf Maecenas übergeleitet ist, das bestreitet auch Kiessling nicht; aber bei den stufen im haar, bei dem schäbigen oder zerknitterten unterkleid und der schiefsitzenden toga, dh. den zeichen von gleichgültigkeit gegen das äuszere, meint er, sei nicht daran zu denken, dasz Hor. damit auf bestimmte vorkommnisse des eignen lebens anspiele; das seien nur 'typische belege für inconvenienzen der äuszern erscheinung', und erst im folgenden treten die bestimmten züge des dichters hervor. warum denn aber das, wenn doch jetzt wie nachher die erste person steht, wenn doch bei *mea cum pugnat sententia secum* und dem folgenden jedenfalls an Hor., wenn auch vielleicht unter sprichwörtlichen wendungen zu denken ist, und wenn doch v. 104 mit *et prave sectum stomacheris ob unguem* usw. gerade an Hor. eine der äuszerlichkeiten genannt ist, über die Maecenas sich ereifert? auch das lachen, das ja an sich einen sehr verschiedenen sinn haben kann, ist in diesem zusammenhang nicht ein drolligfinden und gutmütiges gewährenlassen, sondern ein tadel. es scheint mir durchaus willkürlich hier den éinen satz auf Hor. beziehen zu wollen, den andern nicht, während doch beides auf ihn passt und nur so ein voller sinn herauskommt.

Wenn aber auch nur *prave sectum ob unguem* sich auf Hor. bezöge, so wäre ihm damit eine äuszerlichkeit vorgehalten, deren bekrittelung ihm empfindlich werden konnte, besonders wenn solche dinge öfters vorkamen, und wenn bei Maecenas das kein verständnis fand, was ihm allmählich das wichtigere geworden war, die innere samlung, die reinigung des gemüts von aufregenden neigungen und leidenschaften, die erreichung philosophischen gleichgewichts. dabei sind die ausdrücke, mit denen er den ihm lästigen mangel der innern ruhe bezeichnet, allerdings zum teil typisch, wie *mutet quadrata rotundis*, was ein sprichwörtlicher ausdruck des gemeinen lebens sein kann; dagegen möchte ich bei *diruit, aedificat* nicht sagen: 'was beides ihm natürlich nicht einfällt'. ich erinnere an *sat.* II 3, 308 ff., wo Hor. sich von Damasippus, wenn auch in übertreibender weise, ein *aedificare, hoc est longos imitari* vorwerfen und sagen läszt: *tantum dissimilem et tanto certare minorem*, worauf dann die wenig schmeichelhafte vergleichung mit dem frosch folgt, der so grosz wie

das kalb werden möchte; und erinnere an meine schluszbemerkungen zu *sat.* II 7 in 'komik und humor'. dort läszt sich Hor. ähnlich von seinem sklaven eine predigt halten, die er nicht als durchaus unwahr zurückweisen kann.

Wenn dann Hor. in den letzten 3 versen von *epist.* I 1 einen heitern schlusz anhängt, in welchem er das thema 'praktische philosophie allein kann mich fortan befriedigen' zusammenfaszt, aber auch die philosophen, also auch sich wieder als den elendigkeiten des lebens unterworfen darstellt, so kann das nur geschehen, um den eindruck obstinater rechthaberei zu verwischen und Maecenas trotz der vorausgehenden minder angenehmen bemerkungen ein lächeln abzugewinnen; aber das vorher gesagte bleibt darum doch bestehen, Maecenas kann die differenz nicht überhören. und wie soll nun in diesem schluszwort oder dieser widmung ein völliger abschlusz der krisis im verhältnis der beiden gegeben sein? da hätte doch Hor. seine sache sehr ungeschickt angegriffen, da dürfte vor den letzten versen nicht eine art wiederaufwärmung der streitigen punkte stehen.

Nun handelt es sich darum, welche andern briefe etwa noch die spuren einer trübung des verhältnisses an sich tragen. vor allem 15, der in das gleiche jahr wie 7 gehört, dann 11 und 8 aus dem jahr 20, aber vor 1 entstanden.

Wenn nach 1—$^5/_4$ jahren bei widmung des buchs an Maecenas, die Hor. nicht unterlassen konnte noch wollte, womit er aber zugleich das lesepublicum so zu sagen zum zeugen des ganzen processes machte, die frühere verstimmtheit wenigstens teilweise wieder zum ausbruch kommt, so ist nicht zu verwundern, dasz die dazwischenliegenden briefe in inhalt und ton groszenteils daran anklingen. wie Maecenas den 7n brief aufgenommen, darüber wissen wir nichts bestimmtes; zweierlei aber war möglich: ein offener ausbruch des zorns gegen den undankbaren, der alle rücksicht auf das bedürfnis des gönners vergesse, oder ein vornehmes ignorieren mit innerm grollen, und das letztere ist wahrscheinlicher. Hor. aber war sicher von der umgebung des Maecenas aus so gut bedient, dasz er wuste wie es stand. für ihn war der weg vorgezeichnet: wollte er nicht unmittelbar nach dem ersten energischen versuch seine freiheit zu erringen klein beigeben, so muste er von Rom fernbleiben und im winter ans meer gehen, und das zu erklären dient der f u n f z e h n t e brief, der gewis weniger an die adresse des Numonius Vala als an die des Maecenas gerichtet ist. dann erklärt sich auch der immerhin auffallende groteske ton des briefs. ich habe in 'k. u. h.' III s. 33 ff., wie viele andere, auf die monstreperiode v. 1—25 aufmerksam gemacht, bei der Hor. einen besondern zweck verfolge, und die bemerkungen Kiesslings s. 100 haben mich nicht ganz überzeugt, dasz hier gar nichts besonderes vorliege. freilich 'schreibt Hor. für erwachsene römische leser, welche den sinn der worte nicht erst dann aufzufassen im stande sind, wenn sie dieselben in schüler-

hafter weise sich vorconstruiert haben.' aber selbst die freiheit 'des behaglich schlendernden gangs einer periode' zugegeben, so schreibt niemand ohne besondere absicht, ohne den wunsch komisch zu wirken, und selbst den erwachsenen gebildeten leser zu nötigen die sache zweimal zu lesen, bis er sie versteht. solches spiel mit dem leser ist dem komiker erlaubt und kommt in allen witzblättern bis auf den heutigen tag vor; und dem gleichen zwecke dient der zweite teil, die heitere vergleichung mit dem schmarotzer Maenius, dessen gegenteil ja der genügsame dichter ist, der am meere nur *sibi parcet contractusque leget*. der ganze brief zeigt eine gewisse forcierte lustigkeit, von der fraglich ist, ob sie die eigentliche stimmung des Hor. darstellt; und eben in anbetracht des schlusses von 1 kann ich dem nicht beistimmen: 'der humoristische ton in 15 zeigt, dasz der gefürchtete bruch mit Maecenas nicht erfolgt war.' es bestand kein bruch, aber die spannung dauerte fort.

Nun kommt meiner ansicht nach der jedenfalls auch nach Kiessling etwas eigentümliche elfte brief an Bullatius, der in die zeit der krisis sommer und herbst 21 fallen soll. ich gebe gern zu, dasz ich in 'k. u. h.' III s. 24 ff. in betreff dieses stücks fehlgegriffen habe, besonders mit der annahme, dasz v. 7—10 nicht fortsetzung der gedanken des Hor., sondern citat aus schriftlichen oder mündlichen äuszerungen des Bullatius seien: es ist richtiger anzunehmen, dasz alles äuszerung des Hor. ohne gegenrede ist. wenn nun aber Hor. in diesem brief mehr eine selbstbetrachtung anstellt als eine paränese an die zufällige person des B. richtet, so glaube ich dabei doch, dasz die wahl eines nicht fingierten, sondern als wirklich vorhanden zu denkenden, mit gott und welt unzufriedenen reisenden, der überall seinem glücke nachjagt, aber es nirgends findet, weil er es nicht in sich selbst trägt, zum adressaten des briefs daher rührt, dasz Hor. in diesem augenblicke selbst nicht in der heimat, nicht in Rom und nicht auf seinem gut, sondern in der fremde, in Velia oder Salernum ist. dann erklärt es sich auch, wie ihm beim täglichen anblick des meeres v. 10 *Neptunum procul e terra spectare furentem* einfällt, was ja eine reminiscenz aus Sophokles sein mag, aber dann durch die eignen umstände des dichters vermittelt ist, und solche zeitliche und örtliche vermittlung ist doch für den gedankengang des dichters von gröster bedeutung! ist er zu ende decembers 21 oder zu anfang januars 20 (nach *ca.* III 18 ist ja 5 december in den Sabinerbergen noch ein angenehmer herbsttag, und erst mit dem winter wollte er ans meer gehen) nach Velia oder Salernum gegangen, so passt alles zusammen. Hor. ist teils seiner gesundheit wegen, teils zum zweck einer demonstration, seine freiheit zu sichern, in die fremde gezogen und möchte in manchem augenblick wünschen fern zu bleiben, 'alle die seinen vergessend und auch von ihnen zu vergessen'. aber er musz sich überzeugen, dasz er damit nichts gewonnen hat; er corrigiert sich selbst dahin, dasz das glück nirgends auswärts, sondern nur in der gewinnung des *animus aequus* (v. 30)

zu holen ist. der brief, der sicher seinen weg auch zu Maecenas gefunden hat, scheint mir während des aufenthalts am meere geschrieben, ehe Hor. seine für den anfang des frühjahrs beabsichtigte rückkehr ausgeführt hat (I 7, 12 f. *te, dulcis amice, reviset cum zephyris, si concedes, et hirundine prima*).

Ob und wann dieser besuch bei Maecenas ausgeführt worden ist, wissen wir nicht; doch ist ohne zweifel das programm des dichters eingehalten worden. eine verständigung jedoch, eine völlige ausgleichung der kritischen punkte scheint dabei nicht erreicht worden zu sein. fällt der achte brief wegen der anspielungen in v. 4—6 *non quia grando .. agris* in den sommer des j. 20, so kann ich nicht zustimmen, wenn Kiessling sagt: 'welches der grund dieser hypochondrie sei, erfahren wir nicht; das schwankende verhältnis zu Maecenas kann dabei schwerlich im spiele sein', und wenn er meint, das j. 21 sei als abfassungszeit nicht ganz ausgeschlossen, da wir nicht genau wissen, wann im sommer 21 der aufbruch des Tiberius erfolgt sei. was das letztere betrifft, so macht doch entschieden der 8e brief verglichen mit dem 3n den eindruck einer antwort aus weiterer ferne und nach längerm auseinandersein, nicht so, dasz der adressat etwa noch in Italien und im stande wäre aus nächster nähe auskunft über Hor. zu bekommen. mit der zeit der abfassung des 7n briefs kann er nicht näher zusammengerückt werden, da dieser und der 10e (s. u.) ja ruhe und sicherheit, der 15e, der sich daran anschlieszt, sogar eine forcierte heiterkeit zeigt. ich glaube, dasz 8 ins j. 20 gehört, und im hinweis darauf, dasz bei der herausgabe des buchs in 1 eine volle verständigung mit Maecenas nicht erreicht ist, scheint es mir dasz 8 uns in die stimmung des Hor. in dieser richtung hineinsehen läszt. er fühlt sich nicht sowohl körperlich als gemütlich krank, apathisch, zu keiner geistigen arbeit aufgelegt, weisz nicht was er will, und ist unleidlich gegen seine umgebung, ob man nun unter *medici* sich wirkliche ärzte denken will, die ja bei dem eigentümlichen zustande des dichters doch auch gemeint sein könnten, oder seine sonstigen tröster, die philosophen. dasz der grund der verstimmung nicht angegeben ist, wäre sonderbar, wenn es nicht etwas wäre, das er seinen freunden gar nicht zu sagen braucht, das alle nur zu gut wissen. aber zu weit ist die sache doch nicht gegangen: die feine wendung am schlusz: werde mir nur in deinem glück nicht zu übermütig! und schon der umstand, dasz er seine stimmung in versen auszudrücken vermochte, beweist, dasz die verstimmung nicht allzusehr herr über ihn geworden war. auch ihm 'gab ein gott zu sagen, wie er leide'.

Und so darf es uns nicht wundern, dasz wir aus demselben j. 20 noch briefe aus ganz anderer tonart finden. hierher gehören ja noch 18. 12 und 20; 18 wegen v. 56 f. da Augustus gerade in diesem jahre den feldzug gegen die Parther zu eröffnen gedachte und dann die huldigung des Phraates empfieng; 12 wegen der anspielung auf die gleichen ereignisse v. 27 f., wohl etwas später, im august oder

september abgefaszt (*defundit* oder *defudit*?) und 20 als schlusz-gedicht.

Nur éines habe ich wegen der genauern bestimmung der entstehungszeit von 20 noch zu bemerken. man hat es von jeher auffallend gefunden, dasz Hor. in diesem schluszwort sein alter nach dem vorausgehenden jahr angebe, wo er 44 alt geworden, während man meinte, der brief müsse ende des jahres 20 unmittelbar vor dem erscheinen der samlung, und zwar vor 8 december verfaszt sein. das letztere halte ich nicht für durchaus nötig. wenn Hor., der sich ja doch mit dem gedanken trug seine episteln demnächst herauszugeben, gelegentlich bei günstiger stimmung sich nach einem geeigneten schlusse umsah, wie er einen solchen ja auch am ende des dritten odenbuchs angebracht hatte, so konnte ihm der artige einfall, sein buch als einen von haus scheidenden sohn oder haussklaven darzustellen, ganz unabhängig vom moment der herausgabe auch schon früher kommen, und er konnte erfaszt von der freude an dem gedanken ihn alsbald fixieren, wie das wohl jedem dichter begegnen könnte. wenn dann das gedicht im winter 21/20 verfaszt ist, so erklärt es sich von selbst, dasz die consuln des eben abgelaufenen j. 21 genannt sind, und Hor. hat bei der herausgabe die sache unverändert gelassen.

Diese drei gedichte aber, 18. 12 und 20 tragen den stempel freier, heiterer, selbstbewuster stimmung, die uns zeigen mag, dasz er, das leichtbewegliche gemüt, wenn auch immer wieder aufgeregt oder niedergedrückt von dem getrübten verhältnis zu Maecenas, doch auch immer wieder sich ins gleichgewicht zu bringen wuste. bei 12 an Iccius hat er eine seiner besten stunden humoristischen plauderns gehabt, bei 20 das groteske spiel zwischen mensch und buch gar nicht übel durchgeführt. besonders bemerkenswert ist in dieser hinsicht brief 18. ist es nicht, als ob Hor. hier von dingen spräche, die ihn persönlich gar nichts angiengen? als ob er seine bemerkungen über den umgang mit der hohen welt aus beobachtung und nicht aus eigner erfahrung schöpfte, bis er mit *me quotiens* v. 104 ff. unmittelbar auf sich zu reden kommt und zu verstehen gibt, dasz er selbst in allen diesen verhältnissen gestanden? allerdings zeigt dieser schlusz auch, dasz bei aller verstimmung, die noch 1, 94 ff. vorhanden war, von dem *cuncta resigno*, dem *inspice si possum donata reponere laetus* des 7n briefs nicht mehr die rede war, dasz Maecenas wohl aus wertschätzung der person des dichters und aus rücksicht auf die meinung der welt trotz aller empfindlichkeit jeden gedanken daran abgeschnitten hatte, und Hor. sah, dasz er, ohne seiner ehre etwas zu vergeben, in anbetracht aller umstände das geschenkte behalten konnte. bei der art und weise, wie sie zu einander gestanden, konnte er, wie er im fall der not sich nichts daraus gemacht hätte um mehr zu bitten (*ca.* III 16, 38), jetzt, wo die umstände ihn genötigt hatten sich eine gröszere selbständigkeit zu sichern, sich frei fühlen das was er hatte zu behalten. aber, wie

sich in 1 zeigt, die neue stellung konnte nicht alle empfindlichkeit auf der éinen und befangenheit auf der andern seite aufheben.

Kehren wir nun vom ende des j. 20 zurück zum j. 21, um zu sehen, welche der noch nicht besprochenen gedichte etwa noch dorthin zu weisen sind.

Jedenfalls der zehnte brief, von dem ich schon in 'k. u. h.' III s. 22 bemerkt habe, dasz ich ihn in enge beziehung zu 7 setze. es wäre möglich, dasz freunde aus dem engern kreise des Maecenas, wie Aristius Fuscus, um dem drohenden conflict (*mendax desideror* v. 2) vorzubeugen, Hor. zur rückkehr gemahnt hätten und dasz dieser schon vom gedanken an den brief an Maecenas erfüllt diese antwort gegeben hätte, in der er seinem entschlusz auf dem lande zu bleiben an mehr als éiner stelle des ersten teils sogar einen lyrischen ausdruck verliehen hat (v. 6 ff. 21). oder, wie mir wahrscheinlicher, ist der brief, der in seiner zweiten hälfte die sittliche auffassung des landes als einer schule der einfachheit und genügsamkeit darstellt und in v. 44—48 einen ernsten ton anschlägt, unmittelbar nach dem abgang des 7n briefs geschrieben, ehe noch Hor. kenntnis von der aufnahme der sache von seiten des Maecenas hatte.

Ebenfalls ins j. 21 gehören der neunte und der dritte brief, beide mit dem zug des Tiberius nach Asien zusammenhängend; 9 die empfehlung des Septimius zur aufnahme in die *cohors amicorum*, also wohl im sommer vor der abreise des Hor. aufs land in Rom geschrieben; 3 an Julius Florus einige zeit nach dem abzug des Tiberius, als Hor. denken konnte, dasz er mit seinem heere etwa im übergang nach Asien begriffen sei (v. 3 ff.), also immerhin wohl 2 monate nach dem aufbruch. ich setze den letztern brief zwischen 10 und 15.

Dagegen kann ich den neunzehnten brief nicht ins j. 20, und zwar in die zweite hälfte versetzen, vor allem nicht bei der begründung, die Kiessling der sache gibt. durch einordnung an letzter stelle, meint er (denn der zwanzigste brief sei epilog), habe Hor. die verheiszung *prima dicte mihi*, *summa dicende camena* auch für das vorliegende buch eingelöst. aber *dicte* ist doch part. perfecti, nicht praesentis, kann nicht sein = den ich jetzt nenne, dh. durch widmung auszeichne, wobei *camena* dann die jetzt an die spitze der samlung gestellte epistel bezeichnet, *summa* die letzte, dh. hier 19e; sondern nur = 'den ich seither genannt habe', und *camena* bedeutet in diesem zusammenhang die gedichtsamlung, und in diesem sinn ist richtig, was Hor. sagt: das erste buch der satiren beginnt mit *qui fit*, *Maecenas*; bei der möglicherweise gleichzeitigen herausgabe der epoden und des zweiten buchs der satiren war dann wohl *ibis Liburnis inter alta navium* usw. als widmung vorangestellt; das erste odenbuch trägt die widmung *Maecenas atavis edite regibus*, und das erste buch der episteln *prima dicte mihi*, *summa dicende* weist auf eine etwa später kommende samlung hin; aber erfüllt hat sich die sache nicht: das vierte odenbuch, von anderer seite her-

vorgerufen, trägt keine widmung an Maecenas, überhaupt keine an der spitze.

Aber noch aus einem andern grunde scheint mir der brief ältern datums. wenn Hor. hier seinem unmut über sklavische nachahmer, zu denen man am ende auch ihn zu rechnen drohte, und über hämische gegner luft machen wollte (es scheint mir übrigens weder sein unmut noch das fiasco, das er gemacht haben soll, so bedeutend wie Kiessling es darstellt: sein unmut ist ja mehr ein komisches poltern, das nicht so gar ernst zu nehmen ist, und die üble aufnahme geht nur von litterarischen coterien aus, denen er derb genug mitspielt), so wäre es doch sonderbar, wenn dieser gedanke ihm erst jetzt, mehr als 3 jahre nach dem erscheinen der oden käme. nimt man dann vollends dazu, dasz die versetzung von brief 19 ins j. 20 nach Kiessling 'die lösung der in I 7 zu tage getretenen spannung voraussetzt', so wird man im gedanken an 8 und 1 den 19n brief hier nicht unterbringen können; er passt besonders auch mit seinem etwas burschikosen ton gar nicht in die von I 7 an gegebene situation. ich setze ihn ins j. 22, wenigstens éin jahr vor der krisis (s. u.).

Und nun zurück auf den anfang der episteldichtung. gibt es einen oder den andern brief, der mit sicherheit in den sommer 23, in die zeit unmittelbar nach dem erscheinen der oden zu setzen ist? entschieden der dreizehnte an Vinnius Asina, oder eigentlich Augustus, wo ich ganz Kiessling zustimme. wenn Hor. die höflichkeitsverpflichtung fühlte dem *princeps* eine abschrift der drei bücher zuzusenden, so durfte das nicht zu spät geschehen; der brief an Vinnius aber war das liebenswürdige begleitschreiben, das eigentlich dem Augustus galt.

Ebenso setze ich den vierten brief an Tibullus hierher und möchte hinzufügen, dasz mir die verlegung desselben in das j. 20, die Kiessling offen läszt, als undenkbar erscheint. Hor., der in diesem briefe den dichterfreund aufrichten, erheitern, trösten will, wäre in der that ein 'leidiger tröster' in einer zeit, wo er zwischen stimmungen wie in 12 und 8 'freudvoll und leidvoll' hin- und herschwebt; er könnte sich am wenigsten aufgelegt fühlen Tibullus zu sich einzuladen, was doch in *vises* liegt, um ein schweinchen aus Epicurs herde zu sehen, das er sich zum muster für sorglose existenz nehmen soll. also lassen wir 23!

Daher rechne ich nun aber auch den fünften, den artigen einladungsbrief an Torquatus zur vorfeier des hohen geburtsfestes in Rom. gerade von der lyrik, unter anderm von sympotischen dichtungen herkommend konnte ihm auch für die sermonenform der preis des weines naheliegen, und für die wiederaufnahme dieser kunstform empfahlen sich kleine scherzbillete, wie auch 13 und 4 solche waren. wenn dann weder das jahr 22 (nach Kiessling) noch nach den sonstigen verhältnissen 21 und 20 möglich sind, so bleibt ja ohnedies nur das j. 23 übrig.

Aber freilich der wiederanfang der *sermones* sollte sich nicht

auf solche litterarische kleinigkeiten beschränken, sondern einen reichern, tiefern inhalt bekommen durch behandlung philosophischer fragen; wie ja Hor. in dem zwar später verfaszten, aber auf jene zeit zurückweisenden ersten brief eben die philosophie als seine neue beschäftigung darstellt, der er alles hintansetze: mit *nunc itaque* 1, 10 will er eine neue philosophische ära eröffnen (s. das nähere 'k. u. h.' III s. 98). da wäre es nun eigentümlich, wenn aus dem anfang dieser zeit kein philosophisches product vorhanden wäre. und wenn nun natürlicherweise die handhabung dieser anwendung der sermonenform auf philosophische fragen einer gewissen übung bedarf, so möchte ich briefe, in denen nach dieser seite noch eine ungewandtheit zu spüren ist, eben dieser zeit zuweisen. das aber ist auch nach Kiessling in den briefen 2 und 6 der fall.

In 'k. u. h.' III s. 7 habe ich am zweiten brief ausgestellt, dasz nach der angedeuteten ableitung philosophischer motive aus Homer der dichter mit v. 32 diese ausbeutung Homers, allerdings mit einem übergang von den schlafseligen Phaiaken aus fallen lasse und seine eigne philosophische anschauung entwickele; sodann dasz er darin eine fast übermäszige häufung von sentenzen anbringe. am sechsten brief kann man finden (s. auch Kiessling), dasz Hor. mit v. 27 die ausführung des philosophischen themas *nil admirari* = *aequus animus* hätte abschlieszen können, aber in satirischer laune, die mehr die tonart früherer sermonen, zb. II 3 anschlägt, auf ergötzliche darstellung einer reihe menschlicher thorheiten übergeht.

Demnach teile ich dem j. 23 vom sommer an die kleinen briefe 13. 4. 5 und die gröszern 2. 6 zu, und zwar so dasz 13 und 4 unmittelbar nach dem erscheinen der oden auf dem gut, 2 in Präneste (*relegi* perfectum des briefstils), 5 und 6 sodann in Rom geschrieben sind. in 6 weisen alle die hübsch gefaszten bilder, zb. der handelsmann Mutus, der groszhändler, Lucullus dem theater gegenüber, der nomenclator, Gargilius usw. auf das leben in der hauptstädtischen atmosphäre hin.

Somit bleiben noch unterzubringen die briefe 14. 16. 17. 19, für die keine bestimmtern fingerzeige vorhanden sind oder die von Kiessling angenommenen nicht als zutreffend erscheinen, während keiner der einfügung ins j. 22 widerstrebt. es ist ja auch natürlich anzunehmen, dasz die episteldichtung des Hor., die erst im sommer 23 begonnen hat, nicht schon 22 ganz pausiert haben kann.

Vom neunzehnten briefe ist schon die rede gewesen; vom siebzehnten ist zu sagen, dasz äuszere anzeichen die abfassungszeit in keiner weise bestimmen, dasz der brief aber auch mit keinem wort an die krisis des j. 21 erinnert, dasz Hor. hier, wie ich in 'k. u. h.' III s. 41 bemerkt habe, unbefangen auf seine stellung zu Maecenas hinschaut und mit ruhe und heiterkeit über der heikeln frage steht, die er behandelt. wenn aber Kiessling meint, die abfassung müsse deshalb in eine zeit fallen, in der das verhältnis des dichters zu Maecenas felsenfest gestanden, also in die zeit nach über-

windung der krisis von 21, nicht zu lange vor herausgabe des buchs, so kann das nach allem bisherigen nicht richtig sein. 'felsenfest' ist überhaupt zu viel gesagt: im privatleben wie im öffentlichen hat schon so manche freundschaft 'felsenfest, turmhoch' dazustehen geschienen, und doch hat sie mit der zeit leichte risse bekommen oder schwere erschütterungen erlitten. so war es nach Tacitus *ab exc.* III 30 zwischen Maecenas und Augustus, wenn Tacitus zunächst von Sallustius Crispus redend sagt: *aetate provecta speciem magis in amicitia principis quam vim tenuit*, und dann fortfährt: *idque et Maecenati acciderat*, *fato potentiae raro sempiternae*, *an satias capit aut illos*, *cum omnia tribuerunt*, *aut hos*, *cum iam nihil reliquum est quod cupiant*; und ähnlich wenigstens war es zwischen Hor. und Maecenas vom j. 21 an, und in die zeit von da an passt der brief durchaus nicht, aber vortrefflich in die zeit vorher, 22, und zwar, wie ich annehme, in dessen erste hälfte. von krisis war damals äuszerlich wenigstens noch keine spur vorhanden.

Der zweiten hälfte nemlich scheinen der vierzehnte und sechzehnte brief anzugehören, welche beide den preis des lebens auf dem lande singen, zugleich aber in keiner silbe einen zusammenhang mit der conflictszeit verraten. so viel scheint sicher, dasz der tod des bruders von Aelius Lamia, welcher Hor. in Rom zurückhält, in einer zeit erfolgt ist, wo er sonst unfehlbar auf dem lande gewesen wäre; sonst hätte die klage über die entfernung von dort keinen rechten halt. also kommen wir damit in den sommer; in den spätsommer weist dann in 16 *septembribus horis*, eine zeitbestimmung die nicht reine phantasie, sondern die wirklichkeit zur grundlage hat. wenn nun Kiessling meint 'wahrscheinlich september 21, als Hor. ganz besondere veranlassung hatte sich die annehmlichkeiten seines besitzes und zugleich die erfordernisse zum glücklichen leben vor die seele zu stellen', so bemerke ich, dasz der brief nach der kurzen, aber schalkhaft ironisch gehaltenen schilderung des guts hauptsächlich den zweck verfolgt, einen scheinbaren gönner, der Hor. wegen des viel wesens, das er aus seinem gute macht, hänseln will, in die schranken zu weisen und ihn seinerseits wegen seines nur vor den augen der welt bestehenden glücks zu katechisieren. da liegt noch keine spur von den gedanken vor, die ihn in 7 bewegen.

Somit möchte ich zusammenfassend und mit der ausdrücklichen bemerkung, dasz im ganzen die verweisung in die jahre 23 und 22 weniger sicher ist als die in die 2 folgenden, die reihenfolge der episteln so bestimmen:

jahr 23 vom sommer an: 13. 4. 2. 5. 6
- 22: 19. 17. 14. 16
- 21: 9. 7. 10. 3. 15
- 20: 20. 11. 8. 18. 12. 1.

zu bedauern ist natürlich, dasz Hor. bei der herausgabe sich entfernt nicht an die zeitfolge, sondern an ein im einzelnen nicht

erkennbares princip gehalten hat oder auch rein willkürlich verfahren ist.

So viel scheint mir durch die bisherige untersuchung festgestellt, dasz am ende des j. 20 das verhältnis zwischen Hor. und Maecenas nicht in seiner ursprünglichen gestalt wiederhergestellt, dasz eine noch ungelöste spannung vorhanden war, ohne dasz der von Hor. nicht gewünschte, aber als möglich angesehene und unter umständen als nötig erkannte bruch eingetreten wäre. das konnte nur das verdienst des Maecenas sein.

Und wie nun weiter? geben uns die von Hor. selbst gelieferten oder von anderer seite vorhandenen notizen darüber klare auskunft, dasz das verhältnis sich auf irgend welche weise in seiner alten stärke wiederhergestellt, dasz Hor. oder Maecenas nachgegeben, oder dasz sich ein compromiss zwischen beiden gebildet habe? nein.

Dasz im *carmen saeculare* für eine hindeutung auf Maecenas kein raum war, sondern hier alles hinter der *urbs Roma* in erster, Augustus und Vergilius in zweiter linie zurücktreten muste (s. 'k. u. h.' III s. 121 f.), ist selbstverständlich. anders steht es schon im vierten odenbuch. zwar ist hier Hor. gewissermaszen gebunden durch die ihm von Augustus auferlegte nötigung den preis der Neronen und damit auch den des Augustus zu singen: eine widmung an Maecenas, eine anknüpfung an *prima dicte mihi*, *summa dicende camena* war ausgeschlossen, und Hor. hat überhaupt keine widmung angebracht, vielmehr mit dem nach meiner ansicht (s. 'k. u. h.' III s. 54 ff.) scherzhaften eingangsgedicht eine entschuldigung vorgebracht, dasz er, der alte überhaupt noch einmal zur leier greife. aber wenn er nun doch alle möglichen stoffe zusammensucht, um seiner neuen samlung möglichst das aussehen der manigfaltigkeit und frische zu geben, so kann es doch etwas auffallen, dasz der einzige und letzte klang für Maecenas das elfte lied ist, dessen abfassungszeit unbestimmt bleiben musz, aber wahrscheinlich nahe an die zeit des erscheinens des vierten buchs hinanreicht.

An herzlichkeit zwar scheint es nichts zu wünschen übrig zu lassen, wenn es da nach der schilderung des muntern treibens in seinem hause heiszt: *Idus tibi sunt agendae . . iure sollemnis mihi sanctiorque paene natali proprio, quod ex hac luce Maecenas meus adfluentes ordinat annos.* aber bemerken wir wohl: das lied ist nicht an Maecenas gerichtet, wie früher so viele satiren, epoden, oden und episteln, sondern redet von ihm, der sicher nicht persönlich anwesend ist, in der dritten person, und die zweite hälfte nimt die geschichte mit Phyllis ein, offenbar darauf angelegt, das interesse des lesers nach einer andern seite zu lenken und mit der gewinnung der trauernden Phyllis und dem scheinbaren geständnis der 'letzten liebe' einen heitern eindruck zu machen. Hor. will es sicher an festlicher begehung des tages wie sonst nicht fehlen lassen und will das mit seinem lied auch nach auszen bezeugen; aber ein beweis, dasz alles wie früher gestanden, ist aus diesem liede nicht zu ent-

nehmen. stünde alles wie früher, frei und unbefangen, so müste man in diesem gedicht etwas mehr, und wohl im vierten buch etwas mehr als dieses gedicht erwarten. könnte es nicht scheinen, dasz um diese zeit Maecenas für Hor. etwas hinter Augustus zurückgetreten sei?

Auf ähnliche gedanken kommt man, wenn in den drei groszen briefen des zweiten buchs Maecenas überhaupt nicht genannt ist, weshalb wir auf die abfassungszeit der einzelnen auch gar nicht einzugehen brauchen, ob man dieselben nun wie früher meist in die zeit nach dem vierten odenbuch verlegt oder wie Kiessling etwa in die jahre zwischen 20—14. trotz der adresse an Augustus, Julius Florus und die Pisonen wäre irgend eine bezugnahme auf Maecenas (ähnlich wie etwa *sat.* I 10, 81) als kunstkenner besonders in II 1 nicht unmöglich gewesen, wenn Hor. sie für passend gehalten hätte.

Und nun Suetonius? er bringt zwar einzelheiten, die wir sonst nirgends erfahren, aber nichts gerade über die frage, die uns hier beschäftigt. das citat der verse *ni te visceribus meis, Horati, plus iam diligo* usw. bestätigt, was wir sonst über die steigende intimität zwischen Hor. und Maecenas in früherer zeit wissen; von der geschichtlich feststehenden krisis nimt er keine notiz, also auch nicht von ihrer lösung oder nichtlösung. und wenn er das wort des Maecenas an Augustus anführt: *Horatii Flacci ut mei memor esto*, so ist das wohl aus dem testament des Maecenas genommen, von dessen abfassungszeit wir nichts wissen und das unverändert geblieben sein kann bei dem bleibenden interesse des Maecenas für den dichter.

Es mag sein, dasz meine ausführungen über die zeit nach 20 von manchen in das gebiet der conjectur verwiesen werden; für die zeit vor dem schlusz des ersten buchs der episteln glaube ich einige beachtung in anspruch nehmen zu dürfen.

Stuttgart. Theodor Oesterlen.

(32.)

ZU PLATONS PHILEBOS.

49[a] πῶς οὖν τέμνομεν δίχα λέγεις; einige geringere hss. haben τέμνωμεν. sonst keine variante. dasz die worte, wie sie dastehen, nicht haltbar sind, leuchtet ein. ich glaube, τέμνομεν ist der rest des participiums τεμνόμενον 'inwiefern nennst du es ein zwiefach geteiltes?' zu dem part. vgl. Phil. 12[a] ταῦθ' οὕτως ὁμολογούμενά φατε ἢ πῶς (wo übrigens Bodl. und sein anhang auch hat ὁμολογοῦμεν ἅ φατε). 22[e] οὐδ' αὖ τῶν δευτερείων ἡδονῇ μετὸν ἀληθῶς ἂν λέγοιτο. 34[b] διαφέρουσαν λέγομεν. Ges. 893[c] λέγω γὰρ οὖν ταῦτα οὕτως ἔχοντα. 900[e] θεοῖς οὔτε μέγα οὔτε σμικρὸν τῶν τοιούτων μετὸν ἐροῦμεν.

Weimar. Otto Apelt.

37.

DIE HÄFEN VON KARTHAGO.

EINE TOPOGRAPHISCHE STUDIE.

Bisher nahm man fast allgemein an, dasz die zwei südlich von der colline de Saint-Louis in der niederung an der küste liegenden teiche die reste der beiden häfen des alten Karthago seien; und zwar sah man in dem krummen, nördlichen den Kothon oder kriegshafen, während der langgezogene, südliche teich als der handelshafen der punischen hauptstadt galt. da veröffentlichte von Tunis aus hr. Cecil Torr in der 'classical review' von 1891 (V 6 s. 280—284) eine topographische studie über die häfen von Karthago, die bis jetzt, so viel mir bekannt, keinen widerspruch erfahren hat, obwohl sie die obige, zuletzt von ChTissot vertretene ansicht vollständig über den haufen wirft. der gedankengang der studie ist kurz folgender:

1) Wenn die nach dem brande 368 vor Ch. neu erbauten 220 schiffsschuppen die grösze der ungefähr aus gleicher zeit stammenden athenischen schiffsschuppen hatten, so müste der Kothon einschlieszlich der in ihm liegenden insel einen umfang von mindestens 5638 engl. fusz (= 1718,5 m) gehabt haben; nun stehen aber nach Torrs rechnung nur 3500,5 engl. fusz (= 1067 m) zur verfügung[1]; wenn also die karthagischen schiffsschuppen nicht viel kleiner waren als die athenischen, so kann der nördliche teich nicht der rest des Kothon sein.

2) Nur wenn die häfen von Karthago künstlich durch ausgrabung geschaffen waren, könnten die teiche die reste derselben sein. nun sagt zwar Vergilius *Aen.* I 427, dasz die ersten ansiedler in Karthago häfen ausschachteten, und Servius erklärt seine worte *portus effodiunt* durch *Cothona faciunt* und fügt noch hinzu: *Cartha-*

[1] Torr hat überall schuppen von gleicher länge und breite angenommen; dagegen sprechen die seitens des deutschen archäologischen instituts in Munychia und Zea und die seitens Cavallaris in Syrakus angestellten messungen, sowie die aus den alten schriftstellern (zb. Appian VIII 121—123) hervorgehende thatsache, dasz die Karthager auch kleinere schiffe als penteren und trieren hatten. wir sind weiter zu der annahme berechtigt, dasz die kürzesten schuppen auf der insel lagen, schon um raum für das commando-häuschen zu gewinnen. ferner hat Torr die länge der schuppen mit 150 ft (= 45, 7 m) zu hoch angesetzt. legen wir dagegen die längenmasze der schuppen von Munychia und Zea — 40 m für die längsten, 21,2 m für die kürzesten (auf der insel) — der rechnung zu grunde (vgl. Dörpfeld in den πρακτικά τῆς ἀρχαιολογικῆς ἑταιρίας 1885 s. 63 ff. und von Alten in den 'karten von Attika' I 14), so erhalten wir bei einer durchgängigen breite von 5,90 m (einschlieszlich der zwischenmauern, vgl. anm. 17) schon 198 schiffsschuppen. nehmen wir aber für die schiffsschuppen auf der insel, im verhältnis zu ihrer geringern länge, nur 3,10 m breite (so breit sind die schmalsten in Syrakus: vgl. Lupus stadt Syrakus im altertum s. 26) an, so erhöht sich die summe der schuppen auf 225.

ginienses Cothone fossa utuntur, non naturali portu; aber dem widerspricht Festus u. *Cothones*: *Cothones appellantur portus in mari interiores arte et manu facti*; künstliche häfen im meere können aber nur durch molen gebildet werden.

3) Der Kothon war ohne frage der auszenhafen in Karthago: wenn Festus das wort *interiores* gebraucht, so scheint er damit eher einen vom meere umgebenen hafen als einen hafen innerhalb eines andern zu meinen. allerdings nennt Strabon XVII 3, 14 unerklärlicherweise[2] die insel in dem innern hafen Kothon, wenn die lesart richtig ist, aber in § 15 spricht er richtig von der mündung des Kothon, indem er dieselbe einfahrt erwähnt, welche Appian im einzelnen als die einfahrt des auszenhafens beschreibt. Appians angabe hier (VIII 121 vgl. 96), dasz die einfahrt οὐ πάνυ πόρρω τῆς γῆς gewesen sei, ist unerklärlich, wenn sie nicht wirklich in einiger entfernung vom lande und deshalb zwischen zwei molen lag.

4) Der einzige hafen auszerhalb Karthagos, der auch den namen Kothon hat, ist der von Hadrumetum. dieser umstand deutet gewis darauf, dasz er dem von Karthago ähnlich war. nun wird die nord- und südseite dieses hafens durch zwei geradlinige molen gebildet; seine ostseite durch einen mit der convexen seite nach dem meere zu gekrümmten damm.[3] wenn also der Kothon von Karthago wirklich diesem hafen ähnelte, so muste er aus molen, vielleicht aus geraden und gekrümmten gebildet sein. als beweis für seine ansicht führt Torr die stelle des Appian VIII 127 an, wo derselbe berichtet, dasz es in Karthago einen viereckigen und einen runden teil des Kothon gab.

5) Die häfen von Utica ähnelten sehr wahrscheinlich denen von Karthago. die bisherige annahme, dasz die frühere küstenlinie durch den rand des sumpfes bezeichnet werde, an dem die ruinen von Utica liegen, ist unrichtig: denn der sumpf läuft gerade in die orchestra des theaters[4], und das bisher als Kothon geltende becken ist kein hafen: denn eine ähnliche vertiefung in Karthago, in deren mitte sich ähnlich wie in Utica ein bauwerk auf einem kleinen hügel erhebt, ist nach einer dort gefundenen inschrift der rest einer thermenanlage. auch die aus derselben zeit stammenden thermen (des Caracalla?) in Rom zeigen ähnlichen grundrisz.[5] demnach ist auch für Utica anzunehmen, dasz die häfen durch molen gebildet waren.

---

[2] vielleicht wurde Strabon durch den zweimal vorkommenden griechischen inselnamen Kothon dazu bewogen. [3] so lange keine umfassenden ausgrabungen in Hadrumetum angestellt sind, bleibt es unsicher, ob der von Torr beschriebene hafen der einzige und somit der Kothon war. [4] aber sümpfe können sich doch mit der zeit vergröszern! [5] aus der ähnlichkeit des grundrisses allein ist kein zwingender beweis abzuleiten; hier können nur umfassende ausgrabungen entscheiden. wie findet sich übrigens Torr mit der thatsache ab, dasz in einem der schiffsschuppen ein vierarmiger antiker anker gefunden worden ist (vgl. Daux les emporia phéniciens s. 171 unten)?

6) Der innere hafen von Karthago mag ganz oder teilweise durch ausschachtung hergestellt gewesen sein, wenngleich der äuszere hafen durch molen gebildet war.

7) Die einfahrt zum äuszern hafen von Karthago lag nach Appian VIII 121 in der nähe der landzunge, welche den see von Tunis vom meere trennt, und zwar nach süden, nicht, wie Appian sagt, nach westen.[6] der hafen selbst erstreckte sich längs der ostküste des vorgebirges. möglich ist, dasz der viereckige teil des Kothon auf der südseite lag und die linie der befestigungen fortsetzte, welche den winkel (γωνία) bildeten, während der runde teil auf der nordseite lag und die rückwärts nach der Byrsa ziehende bogenlinie der hügel fortsetzte.

8) Der zu ende des letzten seegefechtes und später eine rolle spielende damm[7] berührte nur mit einem ende das ufer; er lag auszerhalb des auszenhafens, auf der süd- oder viereckigen seite desselben.

9) Die ruinen im meere gegenüber dem südlichen teiche gehören gewis zu einem sehr umfangreichen molo.

10) Der auszenhafen bestand aus 'dem ersten hafen' und 'den canälen' und umgab beinahe den innern (das wort πύλαι bei Appian VIII 96 ae. übersetzt Torr durch 'canäle' und belegt diese bedeutung durch drei stellen). für seine ansicht macht Torr Platons beschreibung der häfen der Atlantis im Kritias (s. 113[d]; 115[c]—116[a]; 117[de]) und Diodors bericht vom hafen Charmuthas (III 44) geltend. jene beschreibung gründet sich nach ihm auf berichte, die Platon in Syrakus von den häfen Karthagos erhielt, und diesen hafen, der nach Diodor dem hafen von Karthago vollständig glich, findet Torr in dem hafen Sherm Yenbo', 'dem unvergleichlich besten hafen zwischen Ras Muhammed und Dschidda' (diese worte sind entnommen dem Red Sea Pilot) wieder.[8]

---

[6] MDusgate hat versucht eine erklärung dieser abweichung zu geben bei Dureau de la Malle recherches sur la topographie de Carthage s. 10 anm. 2. [7] Torr scheint mir hier zu irren, wenn er meint, die reiterei habe in dem gefecht auf dem damme mitgewirkt: von Appian VIII 124 ae. wird berichtet, dasz infolge des nächtlichen angriffs der Karthager die zum schutze der belagerungsmaschinen aufgestellten Römer fliehen, und dann heiszt es weiter: 'die raserei dieser nackten feinde veranlaszte überhaupt durch das ganze lager der Römer eine bestürzung, eine unordnung, eine furcht, wie sie sonst nie darin stattgefunden hatte. Scipio selbst geriet hierdurch in solche besorgnis, dasz er mit einer anzahl reiter auszen (um das lager) herumritt und diesen den befehl gab auf ihre eignen leute zu schieszen, wenn sie das fliehen nicht aufgäben.' unter dem lager kann hier wohl nur das grosze, auf der schmalsten stelle des isthmos aufgeschlagene gemeint sein: denn vom damme sind ja die Römer bereits verjagt. jedenfalls hat die reiterei nicht am gefecht auf dem damme teil genommen.

[8] der hafen von Sherm Yenbo' ist nicht ein durch molen gebildeter, künstlicher, sondern allem anschein nach ein natürlicher hafen; die im Kritias beschriebenen häfen der Atlantis sind künstliche, aber auf dem lande ausgeschachtete, mit dem meere durch canäle in verbindung ge-

Die hauptresultate seiner erörterung faszt dann Torr folgendermaszen zusammen: 'der auszenhafen war durch dämme im meere gebildet, er lag an der ostseite des vorgebirges von Karthago; seine einfahrt lag am südende nahe der landzunge zwischen dem see von Tunis und dem meere. am südende zwischen der küste und der einfahrt lag ein sehr breiter damm, wo schiffe ihre ladung löschen konnten, ohne in den hafen einzufahren. die ruinen dieses dammes sind sichtbar im meere gerade im norden der landzunge. von der andern seite der einfahrt lief ein schmalerer damm parallel der küste eine strecke weit und krümmte sich dann einwärts zum ersten vorgebirge im norden. das ende des dammes wird wahrscheinlich durch die trümmer im meere unter diesem vorgebirge bezeichnet. der innenhafen war nahezu vom auszenhafen umgeben, aber seine lage ist sonst unbekannt. die teiche haben nicht das geringste mit den häfen zu thun.'

Unter den genannten zehn punkten sind nur wenige, mit denen ich mich nach eingehender beschäftigung mit der einschlägigen litteratur ganz einverstanden erklären kann. so nehme auch ich an, dasz die einfahrt zum äuszern hafen zwischen zwei molen in der nähe der landzunge nach süden lag, dasz der viereckige teil des Kothon der südliche, der runde der nördliche war, ferner dasz der innere hafen von Karthago durch ausschachtung hergestellt war, während der äuszere durch molen im meere gebildet wurde, weiter dasz der damm oder quai nur mit dem éinen ende das ufer berührte und endlich, dasz die ruinen im meere gegenüber dem südlichen teiche zu einem sehr umfangreichen molo gehören.

Aber diese teilweise übereinstimmung mit Torrs ausführungen beschränkt sich, wie man sieht, nur auf nebensächliche umstände, in der hauptfrage dagegen bin ich zu ganz andern ergebnissen gelangt. ich habe aber nicht die absicht Torr im einzelnen zu widerlegen, sondern eine ganz unabhängig von ihm geführte untersuchung soll darthun, wie wenig seine aufstellungen gegründet sind. dieselbe wird zunächst feststellen, was die nachrichten der alten über die häfen Karthagos ergeben, und dann weiter fragen, ob sich das so gewonnene bild mit den topographischen verhältnissen vereinigen läszt.

Unter den berichten der alten schriftsteller über die häfen ist der ausführlichste der Appians; derselbe ist um so wertvoller, als er aller wahrscheinlichkeit nach auf Polybios zurückgeht. die hauptstelle VIII 96 lautet: 'die häfen lagen so, dasz man aus dem einen in den andern fahren konnte; die einfahrt in dieselben vom meere her war 70 fusz breit und wurde mit eisernen ketten geschlossen. der erste hafen, welcher den kaufleuten überlassen war, war voll

setzte häfen. unter diesen umständen ist es mir unklar, wie Torr dazu kommt, aus der gestalt dieser beiden häfen rückschlüsse auf die gestalt des seiner hypothese nach aus molen gebildeten hafens von Karthago zu machen.

zahlreicher anlegestellen manigfacher art.[9] in der mitte des innern hafens lag eine insel, und diese war wie der hafen selbst mit groszen bollwerken eingefaszt. diese bollwerke waren bedeckt mit schiffsschuppen, die für 220 schiffe eingerichtet waren; über den schiffsschuppen lagen zeugkammern zur aufbewahrung der geräte der kriegsschiffe. an der vorderseite jedes schiffsschuppens standen zwei ionische seulen, welche das aussehen des hafens und der insel in das bild eines rundumlaufenden[10] seulenganges verwandelten.[11] auf der insel war ein commando-häuschen für den admiral erbaut: von hier aus hatte der trompeter die signale zu geben, der herold die befehle zu verkünden, der admiral die aufsicht zu führen. die insel lag nemlich der einfahrt gegenüber und war so sehr hoch angelegt, damit der admiral alles beobachten konnte, was von der hohen see her sich näherte, während die von auszen heransegelnden nicht deutlich wahrnehmen konnten, was im innern vorgieng. und selbst wenn sie einliefen, hatten die kauffahrer die schiffshäuser nicht geradezu im gesicht. denn eine doppelte mauer umgab dieselben, und thore führten die kaufleute direct in die stadt, ohne dasz sie die schiffshäuser zu passieren brauchten.'

Eine zweite stelle desselben schriftstellers gibt uns einige anhaltspunkte über die gestalt des Kothon. hier heiszt es (VIII 127): 'zu beginn des frühjahrs griff Scipio die Byrsa und denjenigen von den häfen an, der Kothon hiesz. Hasdrubal aber steckte nächtlicherweile den viereckigen teil des Kothon in brand. während er aber (hier) einen neuen angriff Scipios erwartete und die Karthager ihre ganze aufmerksamkeit nach dieser seite richteten, erstieg Laelius unbemerkt auf der andern seite den runden teil des Kothon. das geschrei, welches seine leute erhoben, als wäre der sieg schon erfochten, setzte die Karthager in schrecken, und nun stiegen die Römer von allen seiten, ohne sich um die feinde zu bekümmern, mit gewalt hinauf, indem sie balken, maschinen und bretter über die zwischenräume legten . . . nachdem die mauer um den Kothon herum erobert war, besetzte Scipio den nahe gelegenen marktplatz.'

Verbinden wir mit diesen beiden stellen noch eine des Strabon s. 832, 14 ae., wo es heiszt: 'unter der burg liegen die häfen und der Kothon, ein rundes, von einem canal umgebenes inselchen, zu dessen beiden seiten ringsum schiffshäuser liegen', so kommen wir zu folgenden ergebnissen:

1) Karthago hatte zwei mit einander in verbindung stehende häfen mit einer gemeinsamen einfahrt von 70′ breite.

2) der erste hafen dh. der auszenhafen — denn der andere

[9] Dureau de la Malle recherches sur la topographie de Carthage s. 15 anm. 1 legt das wort πείσματα, wie ich jetzt sehe, ebenso aus. [10] vgl. Beulé fouilles à Carthage s. 91. [11] dh. hafen und insel sahen aus wie ein seulengang, in wirklichkeit war aber kein seulengang da. vgl. Beulé ao. s. 91 u. anm. 14.

wird im gegensatz zu ihm als der innere bezeichnet — war der handelshafen.[12]

3) Der innere war der kriegshafen und hiesz Kothon; er lag in der nähe des marktplatzes.

4) Der dem marktplatz und der Byrsa zunächstliegende teil des Kothon war kreisrund, in seiner mitte lag ein kreisrundes, von einem canal umgebenes inselchen; der entgegengesetzte teil war viereckig. hafen und insel waren von groszen bollwerken eingefaszt, welche schiffshäuser für 220 schiffe bedeckten; diese hatten an ihren vorderseiten je zwei ionische seulen.

5) Auf der insel erhob sich das commando-häuschen des admirals, dasselbe hatte eine so hohe lage, damit der admiral alles beobachten konnte, was sich von der hohen see her näherte.

6) Der kriegshafen war mit einer doppelten mauer umgeben, welche den einblick in das innere selbst dann erschwerte, wenn man in den handelshafen einlief.

7) Die kaufleute gelangten durch thore direct in die stadt, ohne den kriegshafen zu betreten.

Das bild, welches wir uns danach vom Kothon zu machen haben, wird noch vervollständigt durch folgende stellen, die sich gegenseitig ergänzen: Festus udw. *Cothones appellantur portus in mari interiores arte et manu facti.* Verg. *Aen.* I 427 *hic portus alii effodiunt* und dazu Servius erleuterung: *i. e. Cothona faciunt. et vere ait, nam Carthaginienses Cothone fossa utuntur, non naturali portu.* aus diesen stellen geht hervor, dasz die alten unter Kothon ein am meere gelegenes, künstlich im ufer ausgeschachtetes hafenbecken verstanden, eine deutung die durch eine bisher noch nicht als beweis hierfür angezogene stelle Appians bestätigt wird: dieser erzählt VIII 121 von dem damme, den die Römer von der landzunge aus ins meer hineinbauten und in gerader richtung bis an die einfahrt der häfen ausdehnten, um dieselbe zu sperren. die Karthager kümmerten sich anfangs wenig um den damm, weil sie ihn für ein werk hielten, das lange zeit erfordere, vielleicht unmöglich sei. wie er aber weiter fortschritt, heiszt es dort weiter, 'da gerieten sie in furcht und gruben nun auf der andern seite des hafens eine neue mündung, mitten ins meer hinaus. dorthin konnte kein damm geführt werden teils wegen der tiefe des meeres, teils wegen der gröszern heftigkeit der winde. weiber und kinder musten an der arbeit des grabens mit teilnehmen, die sie von innen heraus begannen und höchst geheimnisvoll betrieben'. aus diesen worten, meine ich, ergibt sich deutlich, dasz der Kothon ein durch ausschachtung im meeresufer

---

[12] das scheint auch aus Appian VIII 121 hervorzugehen: denn wenn dort gesagt wird, dasz die karthagischen, am einlaufen gehinderten schiffe an einem damme anlegten, wo die kaufleute ihre waren auszustellen pflegten, so spricht auch dies wohl dafür, dasz der auszenhafen der handelshafen war.

künstlich hergestelltes hafenbecken war: denn wenn die Römer wegen der tiefe des meeres und der heftigkeit der winde keinen damm dorthin führen konnten, so konnten die Karthager aus dem gleichen grunde dort keinen molo anlegen. auch hätten beim durchbrechen eines künstlichen und hier jedenfalls besonders fest gebauten molo weiber und kinder höchst mangelhafte dienste geleistet, während sie beim durchbrechen einer zum gröszern teil aus erde bestehenden schicht ganz gut zu gebrauchen waren.

Um nun zu sehen, ob diese allein aus den schriftquellen gewonnenen ergebnisse mit den topographischen verhältnissen im einklange stehen, wollen wir dieselben an dem groszen plan des dänischen kriegsschiffscapitäns und generalconsuls in Tunis, CTFalbe prüfen, einer arbeit die von allen fachmännern als äuszerst gewissenhaft bezeichnet wird.[13] auf diesem plane sehen wir südwestlich von dem als Byrsa bezeichneten hügel, der heutigen colline de St. Louis (n. 52 auf dem plane), in der niederung zwischen dem hügel und der küste zwei grosze teiche; der südliche hat langgezogene, der nördliche runde gestalt, in letzterm liegt, durch eine schmale zunge im norden mit dem lande verbunden, eine runde insel[14], auf der sich deutliche mauerspuren erhalten haben. mauerspuren umziehen auch beide teiche in geringem abstande von der wasserfläche. nur an drei stellen fehlen dieselben: östlich von dem runden teiche (n. 50 auf dem plane), südlich von ihm auf der grenze zwischen dem runden und dem langgezogenen teiche und am südende des letztern (n. 42). die lücke n. 50 ist nach Falbe recherches s. 21 ungefähr 200 Par. fusz (= 65 m), die lücke n. 42 ungefähr 150 Par. fusz (= 49 m) breit. die breite der lücke zwischen den teichen ist von Falbe nicht angegeben; nach Beulé fouilles à Carthage s. 113 beträgt sie ungefähr 23 m; südöstlich von n. 42 treffen wir auf die ruine n. 41, welche nach Falbes beschreibung ao. aus zwei parallelen mauern besteht, die je nach 10—12′ entfernung durch quermauern verbunden sind, welche gewölbe tragen. die trümmerspuren gehen bis zu der lücke n. 42, die nur sand zeigt; unmittelbar darauf begegnen wir wieder resten von mauern, ähnlich denen bei n. 41, und diese ziehen dann von dem punkte n. 44 die küste entlang zuerst in nördlicher,

---

[13] recherches sur l'emplacement de Carthage par CTFalbe, Paris 1833, mit atlas in fol. [14] es ist eine insel, keine halbinsel: denn wie Beulés ausgrabungen ergeben haben, zeigt der die insel mit dem lande verbindende, 9,60 m breite damm in der mitte eine unterbrechung von 4,55 m breite; reste von halbseulen ionischer ordnung, die bestimmt waren in die mauer eines gebäudes eingelassen zu werden, sind auf der insel und unter dem groszen, ringsumlaufenden quai gefunden worden (Beulé fouilles à Carthage s. 100 u. 108). wenn man nun mit Beulé aus diesen funden schlieszt, dasz es keine seulen, sondern halbseulen waren, die einst an den stirnseiten der die schiffsschuppen trennenden zwischenmauern standen, so versteht man erst den ausdruck Appians VIII 90: 'welche das aussehen des hafens und der insel in das bild eines rundumlaufenden seulenganges verwandelten.' vgl. anm. 11.

von n. 50 an in nordöstlicher richtung. das gelände zwischen dem meere und den beiden teichen liegt auf dieser strecke (n. 44—50) nach Falbe 20—25 Par. fusz (= 6,5—8 m) über dem meeresspiegel, bei n. 50 senkt es sich plötzlich auf eine strecke von 200 Par. fusz (= 65 m), um dann wieder zu der anfänglichen höhe emporzusteigen. der niedrige, sandige raum, welcher hier bei n. 50 den nördlichen teich n. 48 vom meere trennt, zeigt wie der bei n. 42 keine spur von den trümmern, mit denen die übrige küste bedeckt ist. auch liegen hier nur wenige felsen und tief unter wasser, während sonst die felsen mehr oder minder dicht unter dem wasserspiegel vor der ganzen küste lagern.

Wenden wir uns wieder nach n. 44 zurück, so sehen wir, dasz die antiken trümmer hier eine trapezartige figur (nr. 44. 45. 46. 47) bilden; sie bezeichnet die reste eines gewaltigen dammes. die mächtigen felsblöcke, aus denen er besteht, liegen nur zum kleinern teil über wasser, zum gröszern 12 Par. fusz (ca. 4 m) unter wasser. ebenso erstreckt sich von der ruine n. 41 aus in gerader richtung auf n. 45 die spitze des genannten dammes, ein noch längerer, gleichfalls aus mächtigen felsblöcken bestehender damm, der fast ganz unter wasser steht. seine masze betragen nach Tissot I s. 611: 160 m bei n. 41 und 90 m bei n. 45. diesen damm hielt man bis auf Torr fast allgemein für den von Appian (VIII 121) beschriebenen, durch welchen Scipio die hafeneinfahrt zu sperren suchte. dem steht aber entgegen, dasz die von Appian angegebenen masze (24 fusz über, 96 unter wasser) viel zu klein sind im verhältnis zu den 90 bzw. 160 m, die er in wirklichkeit miszt. wenn es aber Scipios damm nicht sein kann, so bleibt nur die deutung übrig, dasz es ein molo ist. wir hätten demnach hier eine künstlich durch zwei gewaltige molen gegen nord-, nordost-, südost- und südwinde geschützte bucht, deren landseite ruinen trägt, die das ufer in gleichmäszigem abstande begleiten. eine derartige bucht wird aber jeder einen hafen nennen und in den am ufer hinziehenden ruinen die reste seiner bollwerke sehen. welchen von den beiden häfen Karthagos wir hier vor uns haben, darüber kann wohl kein zweifel sein: schon Appians ausdruck πρῶτος λιμήν entscheidet, auch würden wir vergebens nach der insel suchen, die in der mitte des kriegshafens lag.[15]

---

[15] vermutlich war der umfang des hafens etwas gröszer als der der jetzigen bucht: auf dem plane von Falbe sehen wir nemlich an der stelle, wo die landzunge an den isthmos von Karthago ansetzt, eine kleine mit dem see von Tunis in verbindung stehende lagune, deren östliche canalartige fortsetzung fast die ganze landzunge durchschneidet und, nur durch einen ca. 25 m breiten sandstreifen vom meere getrennt, hinter dem fuszpunkt des molo endigt. auch die bollwerkruinen n. 41 liegen zum teil hinter diesem fuszpunkte, müssen aber doch einst, ihrer bestimmung nach, unmittelbar am wasser gelegen haben. diese topographischen thatsachen legen den gedanken nahe, dasz der handelshafen nicht nur einst gröszer war als die heutige bucht, sondern dasz er vielleicht eine directe verbindung mit dem see von Tunis hatte,

Man könnte nun einwerfen, dasz dieser hafen im verhältnis zu der ausdehnung des karthagischen handels und der dadurch bedingten gewaltigen grösze seiner handelsflotte doch wohl zu klein sei. dieser einwand würde schwerwiegend sein, wenn dieser hafen die einzige stelle in der nächsten umgebung von Karthago wäre, wo schiffe vor wind und wellen geschützt ankern könnten; so aber besasz Karthago auszer seinen künstlichen häfen noch drei natürliche reeden.[16]

Nachdem wir somit, wie ich glaube, den handelshafen von Karthago gefunden haben, bleibt noch übrig den kriegshafen, den Kothon, zu ermitteln. und da bieten sich fast ungesucht die beiden teiche dar. nun erst gewinnt die lücke n. 42 in den den südlichen teich umgebenden trümmerzügen eine bedeutung: wir haben hier den 49 m breiten verbindungscanal zwischen dem teich und dem handelshafen vor uns. nun fand sich aber, wie wir oben gesehen haben, eine zweite derartige lücke zwischen dem langgezogenen südlichen und dem nördlichen runden teiche von ca. 23 m breite und eine dritte, 65 m breite bei n. 50, welche letztere sich sogar bis ans meer fortsetzte und zu Falbes zeiten in deutlich erkennbarer senkung die sonst ununterbrochen auf dem uferrande von n. 44 — n. 99 fortlaufenden mauerreste plötzlich unterbrach. — Wir haben also zwei wasserbecken in der uferniederung, von denen das südliche, langgezogene mit der als handelshafen erkannten bucht sowohl wie mit dem nördlichen, runden in verbindung stand, während man in dieses eine runde insel umschlieszende becken auch unmittelbar vom meere aus gelangen konnte. wenn wir nun annehmen, dasz beide teiche zusammen den kriegshafen bildeten, eine annahme zu der wir durch die scheidung in einen viereckigen und einen runden teil bei Appian berechtigt sind, so glaube ich, sind die meisten der oben aus den schriftstellern entwickelten eigenschaften des kriegshafens vorhanden: denn die beiden teile unseres Kothon sind am meere gelegene,

---

welche später absichtlich oder durch naturereignisse verlegt wurde. heute ist das gelände durch den eisenbahnbau vollständig verändert.

[16] Ch Tissot géographie comparée de la province Romaine d'Afrique I s. 611 unten: 'outre les ports proprement dits, *arte et manu facti*, Carthage possédait trois vastes rades où pouvaient ancrer des milliers de bâtiments. l'une de ces mouillages s'étendait entre le promontoire de Sidi-bou-Saïd et celui de Kamart. le rivage dessine entre ces deux caps une courbe abritée par le premier contre les vents de nord-est, par le second contre ceux de nord-ouest. toute cette partie de la côte porte encore aujourd'hui le nom d'El-Mersa, «le port, la rade», et le littoral est couvert de vestiges de quais et de constructions antiques. un second mouillage existait à l'ouest du massif du Djebel Kamart et du Djebel Khaoui, représenté aujourd'hui par les lagunes de Soukara, il était complétement protégé contre les vents de nord-est par le promontoire qui forme le Djebel-Khaoui, et offrait l'abri le plus sûr pendant la saison d'été. le lac de Tunis fournissait enfin, en toute saison, un réfuge assuré et un mouillage assez vaste pour contenir les flottes les plus nombreuses.'

allem anschein nach künstlich ausgeschachtete becken; beide zusammen[17] können noch mehr als 220 schiffsschuppen[18] fassen; kriegshafen und handelshafen stehen mit einander in verbindung, sie haben eine gemeinsame einfahrt bei n. 45 zwischen den köpfen der beiden molen; der handelshafen ist bei unserer annahme im einklang mit Appian der auszenhafen, der kriegshafen der innere; der runde teil des letztern liegt der Byrsa zunächst; in seiner mitte sehen wir die kreisrunde insel mit den deutlichen spuren eines gebäudes; die kauffahrer können unmittelbar in die stadt gelangen, ohne den kriegshafen zu berühren. dazu kommt noch, dasz wir für die oben s. 323 unter 6 aufgeführte eigentümlichkeit bei unserer annahme volles verständnis gewinnen: erst dann, wenn man die lage der beiden teiche zu der bucht betrachtet, begreift man ohne weiteres, warum die kauffahrer selbst dann nur wenig vom viereckigen teile und vom runden teile des Kothon fast nichts zu sehen bekamen, wenn sie an der einfahrt n. 42 vorüberfuhren.

Bei unserer annahme fällt auch neues licht auf die schon oben angeführte stelle Appians VIII 127, wo von der erstürmung des Kothon durch Scipio die rede ist. Scipio hatte das jahr zuvor den hafendamm n. 44. 45. 46. 47 genommen; von dort aus richtete er im frühjahr 146 einen scheinangriff auf den viereckigen teil, während der wirkliche angriff durch Laelius von der nördlichen verlängerung des hafenbollwerks (n. 50—n. 99) auf den runden teil erfolgte. ferner war es bei der frühern annahme ganz unerfindlich, warum nur das nordbecken Kothon heiszen sollte, während doch das südliche genau dieselben von Festus und Servius genannten eigenschaften besasz.[19] bei meiner annahme dagegen erscheint sowohl

---

[17] auch in Athen und Syrakus sind die schiffsschuppen auf mehrere hafenbecken verteilt. [18] vielleicht hat Beulé reste von einigen dieser schiffsschuppen gefunden: dieselben liegen rechts und links von dem die insel im runden hafen mit dem festlande verbindenden damme; sie sind 5,90 m breit, einschlieszlich der zwischenmauern; die stärke der letztern scheint nach Beulés ausdruck (fouilles à Carthage s. 108: 'en donnant au mur 30 cm d'épaisseur, on voit' usw.) nicht meszbar gewesen zu sein. eine stärke von nur 30 cm, wie Beulé sie ihnen geben will, ist zwar für mauern, die aus werksteinen errichtet sind, nicht unmöglich, besonders da es sich um zwischenmauern handelt; indessen möchte ich mit rücksicht auf die masze der oben (anm. 14) erwähnten halbseulen 47 cm stärke annehmen; es blieben dann noch 5,43 m für die schuppen, was nicht anzufechten ist: denn die athenischen maszen nur 7 cm mehr. [19] Beulés ausführungen s. 91 ff. sind sehr lehrreich: sie zeigen, wie nahe er der wahrheit war. er sagt dort: 'Appien en transcrivant Polybe, a commis une erreur que je ne crains pas d'indiquer à l'avance. il dit d'abord que Scipion veut attaquer un seul port, celui qui s'appelle Cothon, mais il ajoute qu'une partie de ce port était circulaire et l'autre carrée. de deux choses l'une: ou le nom de Cothon s'appliquait à l'ensemble des deux ports, car nous verrons par les fouilles que le port militaire était rond et le port marchand carré ou il s'appliquait seulement au port militaire, et alors Appien n'aurait pas dû considérer comme deux parties du même tout le bassin rectan-

das wort *interiores* wie das wort *fossa* in der erklärung des wortes Kothon als wohl begründet.

Dasz wir in n. 50 endlich die neue mündung des Kothon zu sehen haben, welche die Karthager gruben, als Scipio die einfahrt bei n. 45 durch einen bis jetzt nicht nachzuweisenden damm sperrte, darüber wird wohl nach Falbes worten kein zweifel sein. er sagt recherches s. 21: 'j'ai cru pendant plusieurs années que là se trouvait la véritable entrée du port, parcequ'il y existait une coupure dans la ligne des môles de n. 47 à n. 51; et que, tandisque sur le reste de cette ligne les roches sont plus ou moins à fleur d'eau[20], là le fond est sablonneux et les roches plus rares et plus enfoncées sous les eaux. cependant après avoir examiné et relevé ces restes submergés, je fus convaincu que ce point n'était pas assez protégé par les môles contre l'action de la mer[20]; qu'il fallait donc aller chercher l'entrée du port dans une direction telle que la tête du môle n. 45 put la couvrir. aussi lorsqu'en poursuivant mes recherches j'eus reconnu le point n. 42, il me parut évident que là même se trouvait la véritable entrée. en même temps je fus frappé de l'idée que le n. 50 était le point où les Carthaginois avaient rompu les môles pour faire sortir leur flotte, quand Scipion eut établi la digue qui barrait l'entrée du port.'

Wir sind also, um das gesagte nochmals kurz zusammenzufassen, zu folgenden sichern ergebnissen gelangt:

1) Die beiden südlich von der colline de St. Louis in der niederung an der meeresküste liegenden teiche sind die reste des aus zwei teilen bestehenden kriegshafens.[21] der nördliche teil war rund, der

---

gulaire du port marchand et le bassin circulaire du port militaire. Asdrubal s'attendait naturellement à ce que le port extérieur fût attaqué le premier, et il brûlait tout ce qui pouvait gêner les défenseurs ou servir l'ennemi. le port intérieur paraissait moins menacé, et c'est pour cela qu'il fut aisé à Lélius de s'en emparer par surprise, tandis que Scipion dirigeait une fausse attaque contre Asdrubal, enfermé dans le port marchand; car nous savons que des clôtures considérables séparaient l'un de l'autre les deux bassins, puisque les étrangers ne pouvaient voir ce qui se passait dans l'arsenal, et que la défiance la plus sévère avait pourvu au secret des armements. il est donc nécessaire de rectifier les expressions d'Appien pour ce qui concerne la forme des ports: il est plus difficile de savoir comment le nom de Cothon leur doit être appliqué. les Carthaginois appelaient-ils Cothon la réunion des deux ports ou seulement le port militaire? on ne fera de réponse plausible à cette question que le jour ou l'on aura découvert une étymologie incontestable; malheureusement la science hésite encore.'

[20] vgl. Appian VIII 120 zeile 14 (Bekker). [21] als ich zu anfang december 1892 hrn. dr. EAssmann meine ansicht mitteilte, machte derselbe mich darauf aufmerksam, dasz auch auf dem plane des verstorbenen generals Perrier (corpus inscriptionum Semiticarum I III s. 243) beide teiche zusammen als Kothon bezeichnet seien. diese übereinstimmung ist mir um so wertvoller, als ich ganz unabhängig davon nur auf grund der berichte der alten und der würdigung der geländeverhältnisse zu meiner ansicht gekommen bin. übrigens gibt der erwähnte plan nicht an, wo der handelshafen zu suchen ist.

südliche rechteckig. die ursprüngliche einfahrt befand sich auf der südseite des rechteckigen, die neu gegrabene einfahrt auf der ostseite des runden teils. in der mitte des letztern lag eine durch einen damm mit dem festlande verbundene kreisrunde insel.

2) Südlich von dem rechteckigen teil des kriegshafens lag der durch zwei molen gebildete auszenhafen, welcher für die handelsfahrzeuge bestimmt war.

3) Zwischen den zwei molen lag die beiden häfen gemeinsame einfahrt.

4) Alle genannten anlagen waren zu Falbes zeit deutlich in ihren resten erkennbar, dagegen ist der damm des Scipio nicht mehr nachzuweisen.

Nicht ganz sicher ist es, ob die von Beulé am nordrande des nördlichen teiches entdeckten mauerreste wirklich überbleibsel der schiffsschuppen sind, obwohl ort und masze dafür sprechen.

Vermutet wurde, dasz der handelshafen einst wohl eine gröszere ausdehnung hatte und vielleicht durch einen canal mit dem see von Tunis in verbindung stand.[22]

---

[22] um den lesern dieser studie eine nachprüfung meiner ergebnisse zu erleichtern, hat sich der hr. verleger auf meine bitte in dankenswerter weise entschlossen dieser abhandlung eine photographische reduction der südhälfte des (seltenen) Falbeschen originalplanes beizugeben.

Grosz-Lichterfelde. Raimund Oehler.

38.

ZU TERENTIUS HAUTONTIMORUMENOS.

Im prooemium des Göttinger index scholarum für den sommer 1890 'variae lectiones' bespricht der Nestor der philologen Hermann Sauppe auszer vielen andern stellen s. 14—16 auch mehrere aus Terentius, Andr. 439 f. Haut. 484 f. 841. 937. 1065 f. mit éiner ausnahme sind alle seine emendationen so überzeugend, dasz sie m. e. aufnahme in den text verdienen. jene einzige ausnahme bildet Haut. 937 *quid dótis dicam té dixisse filio?* wo Sauppe das letzte wort in *filiae* ändert. aber wozu bedurfte es hier überhaupt der erwähnung der tochter? wer anders als diese bekam denn die mitgift? wohl aber muste Menedemus denjenigen nennen, in dessen interesse er diese frage an Chremes richtete, und dies war sein sohn, zu dessen vermählung mit Chremes tochter er so eben die einwilligung ihres vaters erhalten hatte: 'was soll ich in betreff der summe der von dir ausgesetzten mitgift meinem sohne sagen?' zum ausdruck dieses gedankens bedarf es allerdings einer kleinen wortversetzung:

quid dótis te dixisse dicam filio?

aber jeglicher anstosz ist dadurch beseitigt. die *dictio dotis* war bekanntlich neben der *datio* und *promissio dotis* eine der drei bestellungsarten der mitgift (vgl. Puchta-Rudorff instit. III § 292).

Dresden. Alfred Fleckeisen.

39.

ZU OVIDIUS METAMORPHOSEN.

Bei einer wiederholten prüfung derjenigen stellen, die Polle im register zur 15/12n auflage seiner schulausgabe als noch nicht geheilt oder erklärt bezeichnet, glaube ich, gestützt auf die beobachtung des Ovidischen sprachgebrauchs, wenigstens für drei verse hinweisungen geben zu können, mittels deren es vielleicht möglich ist der ursprünglichen lesart auf die spur zu kommen.

In erster linie sei hingewiesen auf die verse X 183 ff.:

tollere Taenarides orbem properabat. at illum
dura repercusso subiecit verbere tellus
in vultus, Hyacinthe, tuos.

so bei Korn, Magnus, Zingerle, Polle und ARiese[2]. dasz die stelle von jeher schwierigkeiten bereitet hat, beweist die nicht geringe zahl von vermutungen, die dazu vorgebracht worden sind. und auch die eben angeführte lesart leidet, wie das wohl auch Polle durch seinen zweifel hat andeuten wollen, an einer gewissen unnatürlichkeit des ausdrucks, hervorgerufen durch die verbindung *verbere repercusso,* die auf einer vermutung Merkels beruht, für die sich aber meines wissens ein ganz entsprechender beleg anderwärts nicht hat finden lassen. nun steht aber weder im Marcianus noch im Laurentianus *repercusso*, sondern *repercussum*, während sich an stelle des jetzigen *verbere* im letztern *in aera*, im erstern *inhere* mit rasur des letzten *e* und übergeschriebenem *a* findet. demgemäsz lesen wir denn auch schon bei NHeinsius den vers in derjenigen gestalt, die man sich um der hss. und besonders um des inhalts willen nicht gern wird rauben lassen: *dura repercussum subiecit in aëra tellus.* wenn es aber bei Heinsius dann weiter heiszt: *in vultus*, *Hyacinthe*, *tuos*, so fehlt jede verbindung, die die beiden verse neben einander erträglich machte. vielleicht dasz er dies selbst schon hat andeuten wollen, wenn er in seinem commentar sagt: 'tum lege *et vultus*, *Hyacinthe*, *tuos*', ohne jedoch diese wendung in den text aufzunehmen. aber wie? kann die discusscheibe durch rückprall von der erde zugleich in die luft und in das angesicht des Hyacinthus geschleudert werden? ich meine, hier liegt ein besonders beachtenswerter fall der epexegese vor, die ja von Ovidius mit groszer vorliebe angewandt wird. es sei nur hingewiesen auf stellen wie *met.* VIII 157 f. *destinat hunc Minos . . multiplicique domo caecisque includere tectis*; XIII 678 *qui petere antiquam matrem* (mutterland) *cognataque iussit litora*; XV 7 *patria Curibusque relictis*; XIV 86 *Hippotadae regnum terrasque calenti sulphure fumantes* ua. ist nun auch die epexegese, wie in den beiden zuletzt angeführten stellen, zumeist von der art, dasz sie zu dem ersten begriffe nur einen zweiten ziemlich gleichbedeutenden hinzufügt, so ist es doch bekannt, dasz eben durch diesen zweiten begriff häufig eine schärfere umgrenzung des erstern bezweckt wird, wie

wir sie im deutschen durch 'und zwar' anzuknüpfen pflegen. in dieser weise, glaube ich, ist nun auch hier *in vultus* zu dem weitern begriff *in aëra* hinzugefügt, bei dem ich jedoch nicht, wie Heinsius wollte, die präp. *in* durch *et* zu ersetzen, sondern an das hsl. *in vultus* ein *que* anzuhängen vorschlage, das vor dem eigennamen *Hyacinthe* leicht genug übersehen werden konnte. alsdann würde mit fast vollständiger wahrung des in den besten hss. überlieferten wortlautes die ganze stelle lauten:

at illum
dura repercussum subiecit in aëra tellus
in vultusque, Hyacinthe, tuos.

Zweitens erwähne ich die stelle XV 364, die sich ebenfalls schon seit des alten NHeinsius zeiten mancherlei änderungsvorschläge hat gefallen lassen müssen und gegenwärtig bei Korn in folgender gestalt vorliegt:

i, scrobe deiecto mactatos obrue tauros.

wenn Polle diesen vers, den er übrigens selbst in einer etwas andern fassung gibt (*in scrobe delectos* usw.), gleichwohl ebenfalls unter den noch nicht geheilten stellen aufzählt, so wird man ihm darin gern beistimmen. denn éinmal ist zu beachten, dasz in den für den inhalt des verses in betracht kommenden parallelstellen — ich hebe besonders Ov. *fast.* I 376—380 und Verg. *ge.* IV 281—314. 538—558 hervor — von einer grube gar nicht die rede ist, mithin auch das von Heinsius herrührende *scrobe* mehr oder weniger in der luft schwebt. nebenbei bemerke ich, dasz es wohl nur auf einem versehen beruht, wenn es nach der aufzählung der lesarten bei Korn den anschein hat, als fände sich *scrobe* in den bessern hss.; vom gegenteil belehren uns die übrigen kritischen ausgaben, darunter die noch immer unentbehrliche von NHeinsius. erweist sich aber das erste wort *scrobe* als nicht hergehörig, so fällt damit zugleich Madvigs vermutung *deiecto*, und das überlieferte *dilectos* oder *delectos* tritt wieder in den vordergrund. endlich wird man auch paläographisch betrachtet die worte *i scrobe deiecto* doch nur als einen etwas gewaltsamen ersatz für überliefertes *i quoque dilectos* ansehen können.

Solche und ähnliche gründe mögen wohl auch Riese bestimmt haben, in beiden auflagen den vers nach dem wortlaute der überlieferung beizubehalten, freilich nicht ohne ihn in der kritischen vorrede als 'corruptus' zu bezeichnen. der eindruck der verderbnis aber wird hervorgerufen éinmal durch das zu beginn der nun folgenden aufzählung vollkommen unpassende *quoque*, sodann durch die unvermittelte, dem sprachgebrauch Ovids durchaus nicht angemessene nebeneinanderstellung der beiden part. *dilectos* (oder *delectos*) und *mactatos*. fragt man nun, wie diese verderbnis entstanden sein könne, so läszt sich vielleicht auch hier aus der beobachtung der Ovidischen ausdrucksweise ein aufschlusz herbeischaffen. unser dichter liebt es sehr zwei verschiedene formen éines und desselben verbums neben einander zu stellen, von denen die zweite ein participium ist.

als beleg führe ich nur aus den Metamorphosen folgende stellen an, die sich leicht vermehren lieszen: I 33 *secuit sectamque*, IX 74 *domui domitamque*, VI 234 *frena dabat*, *dantem*, IV 64 *tegitur*, *tectus*, 713 *visa est*, *visam*, IX 215 *dicit*, *dicentem*. hiervon ausgehend möchte ich annehmen, dasz auch vor *mactatos*, was ja beim abschreiben leicht genug geschehen konnte, der imperativ *macta* ausgefallen sei. war das einmal geschehen, so muste der nächste abschreiber, um das volle masz des verses wieder herzustellen, an irgend einer stelle etwas einflicken, und diesem bestreben glaube ich das zweifelhafte *i quoque* zuschreiben zu dürfen. vielleicht lieszen sich auch dafür gründe anführen, warum dem abschreiber gerade diese ergänzung besonders nahe gelegen habe. doch ich bezweifle, ob es von wert wäre sie aufzuzählen. jedenfalls entspricht die hier vorgeschlagene fassung des verses *delectos macta*, *mactatos obrue tauros* am ehesten dem, was man hauptsächlich nach den angeführten parallelstellen auch für unsere stelle erwarten darf, ohne dasz die änderung eine besonders gewaltsame behandlung des überlieferten textes voraussetzte. ob man dabei noch einen schritt weitergehen und für *delectos* die der Ovidischen ausdrucksweise vielleicht noch besser entsprechende wendung *i*, *lectos* einsetzen solle, möchte ich zunächst noch unerörtert lassen.

Die dritte der hier zu behandelnden stellen steht VII 836 und lautet bei Korn und Magnus also:

egredior silvamque peto victorque per herbas
'aura veni' dixi 'nostroque medere labori'.

statt *victorque per herbas*, wie es sich übereinstimmend in den besten hss. findet, schreibt Polle mit Merkel *victorque pererrans*, Riese[2] aber *lucosque pererrans* nach seiner eignen vermutung. um mit letzterer zu beginnen, so kann ich mich von der notwendigkeit den begriff *victor* zu beseitigen und durch einen acc. wie *lucos* zu ersetzen nicht überzeugen. Polle erläutert *victor* (ähnlich wie MHaupt) unter berufung auf Verg. *Aen.* I 192 mit den worten 'der erreicht hat wonach er strebte, hier etwa «nach glücklicher jagd»'; das scheint mir für den ersten teil zutreffend, weniger für den letzten. denn aus den vorhergehenden worten *egredior silvamque peto* kann man doch schwerlich herauslesen, dasz Cephalus bereits der jagd obgelegen habe, um nun 'nach glücklicher jagd' umherzustreifen. wohl aber halte ich den ersten teil der anmerkung 'der erreicht hat wonach er strebte' für vollkommen angemessen und auch genügend. wonach verlangte es denn den einsamen jäger vor allem, sobald er den wald betrat? was ist es, das ihn froh macht, so oft er in den wald gelangen kann? er ist verliebt in das kühle waldeslüftchen: *tu me reficisque fovesque, tu facis ut silvas, ut amem loca sola* (v. 818 f.). so ist er denn auch an jenem verhängnisvollen morgen schon glücklich, als er den wald erreicht hat, und ich denke, dieses vollgefühl der freude, an den ort seiner schwärmerei gelangt zu sein, wird eben ansprechend genug durch *victor* gekennzeichnet. am passendsten

glaube ich auf Verg. *Aen.* X 409 verweisen zu dürfen, wo der hirt die trift angezündet hat und nun sich über das gelingen seiner absicht freuend dasitzt: *ille sedens victor flammas despectat ovantis.* aber auch andere stellen der Aeneis, wie II 329. VIII 50 und 61. XI 565 sowie das Horazische *victor propositi* (*ep.* I 13, 11) sind meines erachtens geeignet das überlieferte *victor* im angedeuteten sinne hinreichend zu schützen.

Schwerer sind die bedenken, denen die letzten worte desselben verses *per herbas* unterliegen. denn so anmutig es erscheint, wenn sie in Siebelis-Polles wörterbuch und bei Magnus durch hinzuzudenkendes *stratus* oder *iacens* erläutert werden, so wenig wird man sich entschlieszen können, diese ergänzung aus den vorhandenen worten selbst herauszulesen. das empfand wohl auch Polle selbst, wenn er es vorzog im texte statt dessen Merkels *pererrans* beizubehalten. wie wenig aber auch das zu befriedigen vermag, beweist wiederum das verfahren Rieses, der, wie erwähnt, um dem bedürfnis des inhalts gerecht zu werden, sein *lucosque* einsetzte, nicht ohne der überlieferung damit ziemlich stark gewalt anzuthun. dasz man aber auch nicht ohne weiteres *per herbas* mit *dixi* verbinden dürfe, lehrt wohl das komische der situation, die sich ergeben würde, wenn man sich Cephalus den geliebten namen durch das gras hinrufend vorstellen wollte. statt alles dessen scheint es mir angebracht darauf hinzuweisen, wie Ov. seiner auch sonst bevorzugten gewohnheit folgend gerade an dieser stelle besonders behaglich mit den worten spielt. unsere stelle gibt nur einen besondern fall der von 809 bis 815 geschilderten allgemeinen situation wieder. wie nun dort das wohlbehagen, das Cephalus an dem kühlen lüftchen findet, durch die vierfache wiederholung des wortes *aura* gleichsam zum lebendigen ausdruck gebracht wird, so ist es als müste auch hier der zuerst angeschlagene ton, wenn auch schwächer, noch einmal erklingen. das wird erreicht, wenn man statt *per herbas* schreibt *per auras.* die nebeneinanderstellung *victorque per auras 'aura veni' dixi* ergibt dann zugleich einen ähnlichen anklang, wie ihn der dichter selbst schon zwischen *aura veni* (836) und *aura venias* (813) einerseits, *nostroque medere labori* (837) und *requies erat illa labori* (812) anderseits wohl nicht ohne absicht gesucht hat. für die verbindung *dicere per auras* weisz ich zwar ein vollkommen entsprechendes beispiel nicht anzuführen, doch glaube ich, dasz Verg. *Aen.* II 768 *ausus quin etiam voces iactare per umbram* und IX 112 *tum vox horrenda per auras excidit* nicht gar zu weit von dem gesuchten entfernt sind.

Dresden. Otto Stange.

40.

ZU DEN HANDSCHRIFTEN DES LUCANUS.

Da ich in meiner ausgabe des Lucanus zum grösten teile mich auf die handschriften der Paulusrecension gestützt habe, so wähle ich diesen ort, um mein verfahren zu rechtfertigen und besonders die geringschätzung des bis dahin so hochgestellten Vossianus I zu begründen. über alle streitigen stellen zu reden kann mir nicht einfallen; zu viele gibt es, bei denen eine einigung nicht zu stande kommen wird, da beide parteien die gewichtigsten zeugnisse für sich in anspruch nehmen können: so, um einige beispiele anzuführen, bei I 687 *erinys*[1] — *enyo*[2], II 346 *sociam*[3] — *comitem*[4], 429 *excipit*[5] — *aspicit*[6], IV 304 *metallis*[7] — *medullis*[8], 490 *conferta* — *conserta*, 520 *sustulit*[9] — *extulit*[10], V 158 *improba*[11] — *impia*[12], 163 *inuito* — *insueto*, VI 384 *fregere*[13] — *rupere*[14], 683 *inspuit* — *inbuit*, VII 262 *gladiosque exs. culpa*[15] — *gladiisque exs. culpam*[16], VIII 27 *piget*[17] — *pudet*, 402 *audet* — *horret*, 615 *praebere* — *monstrare*, IX 40 *rapinas* — *ruinas*, 213 *fac* — *da*, 777 *textura*[18] — *iunctura*[19], 935 *potens* — *tenens*, X 94 *thalami*[20] — *thalamos*, 261 *profundunt* — *refundunt*, 488 *luxuriosa*[21] — *ambitiosa*[22] und sonst noch an vielen orten. solche stellen fallen dem sieger in den übrigen zu. dasz der Montepessulanus furchtbar verderbt ist, sieht man auf den ersten blick; aber gerade die hss., deren text am meisten von der nachlässigkeit der schreiber zu leiden hatte, geben oft die sicherste grundlage zur textesrecension, da man vor beabsichtigter interpolation, die am schwersten zu entdecken ist und den unbefangenen leser so gern blendet, sich sicher fühlen kann. bei Lucan geben B und C, weniger U für M den prüfstein ab, um die urspüngliche les-

---

[1] vgl. Ov. *her.* 6, 45. *culex* 246. *Octav. trag.* 23. 935. Claud. *rapt. Pros.* I 226. Coripp. *Ioh.* VIII 136, bes. Verg. *Aen.* II 337. [2] vgl. Stat. *Th.* V 155. VIII 656. XI 84. Mart. VI 32, 1. *spect.* 24, 3. Val. IV 604. Sil. X 202. Petr. 120, 62. [3] vgl. Sen. *Herc. fur.* 904. Val. I 165. V 118. Stat. *Th.* XII 208. 382. Sil. VI 372. Alcimus Av. III 99. [4] vgl. VIII 190. Verg. *Aen.* IX 277. Ov. *met.* III 574. Sen. *Herc. Oet.* 604. 953. [5] vgl. VI 576. X 318. Claud. *cons. Hon.* IV 442. [6] vgl. Ov. *met.* VIII 330. Sen. *Phoen.* 68. Sil. III 418. Verg. *Aen.* I 420. [7] vgl. VI 34. Stat. *s.* II 2, 85. Avienus *descr.* 376. Tiberianus (PLM. III s. 265) II 2. [8] von *uenae silicis* spricht Verg. *georg.* I 135. II 166. *Aen.* VI 7. Ov. *am.* I 11, 9. s. auch Cat. 68, 111. [9] vgl. VIII 345. Verg. *Aen.* IX 127. Plin. *pan.* 11. [10] vgl. Val. VII 539. Sil. XI 492. [11] vgl. Verg. *Aen.* IV 386. Sen. *Med.* 340. Sil. VII 539. Stat. XI 334. Coripp. *Ioh.* IV 211. [12] vgl. Val. IV 13. [13] vgl. Verg. *g.* I 94. II 400. [14] vgl. Ov. *am.* III 10, 32. [15] vgl. X 97. [16] vgl. VIII 517. Verg. *g.* III 468. Sil. XI 199. Claud. *Get.* 563. [17] vgl. Auson. XIV tetr. 6, 28 (s. 188 P.). [18] vgl. Ov. *her.* 16, 110. *met.* XII 370 Prudent. *apoth.* 1016. [19] vgl. Verg. *Aen.* XII 274. Ov. *met.* II 375. 823. XII 288. Alcimus Av. IV 250. [20] vgl. Ov. *am.* III 11, 45. *her.* 9, 159. 16, 284. Claud. *Stil.* III 262. [21] vgl. Phaedrus IV 5, 44. Sen. *suas.* 2, 14. [22] vgl. Ov. *trist.* I 9, 18. Mart. XII 66, 4.

art der Paulusrecension in den meisten versen mit ziemlicher sicherheit feststellen zu können. diese hss., besonders in ihrer gesamtheit, überragen den Vossianus I weit. der text dieser hs. ist zwar glatter, gefälliger, weniger dunkel, aber das mindert gerade den glauben an seine ursprünglichkeit. manche unebenheit des ausdrucks, manchen widerspruch darf man dem jugendlich hitzigen, dabei sehr schnell schaffenden dichter schon zutrauen. in V finden sich seltnere oder auf den ersten blick wenig verständliche worte beseitigt und durch andere ersetzt, so IV 399 *fauor*[23], VI 32 *metatur*, 109 *turgentibus*, VII 32 *raperetis*[24], IX 762 *illo*. besonders deutlich tritt das streben nach klarheit zu tage III 347 ff. man kann hier allerdings anstosz nehmen. das fehlende verbum, das aus v. 344 herbeigeholt werden musz, die auffällige verbindung *horrida cerni foedaque contingi*, die wiederholung desselben wortes *contingi* — *attingere*, das sind gründe genug, um hier zu stocken. doch 'firma valent per se nullumque Machaona quaerunt'. die richtige ergänzung des verbums sah schon der scholiast C zu v. 345 und 348; auf ähnliche weise zieht sich dasselbe prädicat durch eine reihe von versen I 423 ff., III 184 ff., 199 ff., 230 ff. jene singuläre zusammenstellung ist dem oheim entlehnt, der *nat. quaest.* III 19, 1 *horridam aspici* sagt (vgl. Hor. *c.* IV 2, 59 *niueus uideri*), *Herc. fur.* 719 *Acheron inuius renauigari*. Stat. *Th.* VI 731 (706) *immanis cerni*. endlich der dritte grund verliert seine berechtigung bei vergleich mit I 45 *acta* — *peracta*, VIII 462 *transuerso uertitur aestu*, Sil. V 656 *obruitur.. nimboque ruente*, VII 421 *obiectis reiectat*. hier hat also ein interpret gewirtschaftet, und den erkennt man noch manchesmal an den stark nach glosse schmeckenden lesarten, so bei II 292 *compressas*, III 66 *plus*, 124 *nostro*, 598 *tela*, IV 104 *subiecta*[25], 407 *tenet*[26], V 375 *retinere*, VI 15 *litore*, 178 *dissecat*, 211 *extraque*[27], 292 *obsessum*, 330 *conuertit*, 354 *sagittis*, 496 *potuere*, 504 *inferretque*, 585 *auertere*, VII 58 *perdere*, 530 *pubes*, VIII 617 *possit*, 818 *factorum*, X 106 *Caesare* ua. dahin gehört auch das oft zugesetzte *est*[28], auch wohl VI 214 *uenit*. den gleichen ursprung verrät X 329 *motibus* — *quietis*: *moribus* — *receptis* ist ein glücklich gewähltes bild; von *mores* des himmels spricht Verg. *g.* I 51, des flusses Lucr. I 296, des meeres Stat. *s.* III 2, 87, bei diesem lesen wir *Ach.* I 858 *leo mores accepit*, ähnlich Sil. XIV 87 *accepit regia mores*, Sen. *Phaedr.* 1205 *recipe iam mores tuos*. manches mal mag auch die schuld am schreiber liegen, der die

---

[23] vgl. zu diesem treffenden wort II 447. IX 228. Petr. 119, 42. Val. IV 669. Sil. XI 608, auch Ov. *her.* 18, 196. [24] vgl. Val. II 252. Sil. XI 197. XII 478. Sen. *dial.* VI 10, 4. [25] zu *subtexta* vgl. Sen. *Phaedr.* 964. Stat. *Th.* I 346. II 527, zur construction Ov. *met.* XIV 368.
[26] zu *alit* vgl. Ov. *her.* 10, 85. Sen. *Phaedr.* 914. Stat. *s.* II 7, 18. Sil. I 289. Claud. *Get.* 136. [27] zu *citra* vgl. IV 728. Sen. *ep.* 108, 18. *de clem.* I 25, 1. Tac. *Agr.* 35 *citra sanguinem*. Stat. *Th.* VII 741 *uulnera citra*. [28] so I 462. II 102. III 258. IV 518. V 808. VI 602. 671. 811. VII 303. VIII 293. 385; III 573 gab das fehlende *sunt* den anstosz, *concretus sanguis* findet sich auch Ov. *met.* XIII 492.

glosse in den text setzte, wie II 71 bei dem metrisch unmöglichen *humidi.*[29] ein peinlicher beobachter grammatischer regeln spricht aus änderungen wie I 50 *iuuat*, V 616 *ille*, VII 217 *cornu*, 818 *fortuna*, IX 430 *petiuimus orbe*[30]; IV 771 *steterant* verrät den ängstlichen metriker. übrigens kann man das lob geschickter interpolation dem urheber dieser recension nicht abstreiten; seine lesarten decken sich häufig mit andern Lucanstellen, sind vielleicht auch durch erinnerung an solche beeinfluszt, so entstand I 429 *pollutus sanguine*[31] aus VI 307, II 133 *pararent* aus II 68. VI 783, VI 166 *classica cornu*[32] aus I 238. VII 476, VII 58 *perdere cuncta* aus 665[33], VII 246 *sperare secundos* aus 349. IX 243, VII 693 *pars maxima turbae* aus 656. 844, VIII 134 *Caesaris arma* aus VI 285. VII 196. VIII 325, VIII 505 *ciuilibus armis* aus 351. III 313, IX 446 *sentire procellas* aus VI 470, X 398 *non segnis Achillas* aus X 115, X 490 *tanta est fiducia mentis* aus IV 538. VIII 447. IX 898. X 427, X 532 *discrimine nullo Caesaris* aus IV 218, vielleicht so auch II 296 das metrisch unzulässige *Dacos* aus der zusammenstellung mit *Getae* (II 54. III 95) und VII 746 *nec plura locutus*[34], das dann noch den folgenden vers nötig machte, aus 615. II 490. IV 544. VIII 453, endlich noch IV 131 *madefacto robore . . texitur*[35], das das zeitalter dieser recension vor Priscian sicher stellt, aus 419 *contexunt robora* oder II 125 *maduerunt robora*. reine flüchtigkeitsfehler und daher wohl dem schreiber zur last zu legen sind I 388 *in* aus 391, II 365 *uultus* aus 361 oder 373, III 547 *rostris* aus 544, IV 632 *robore* aus 633, IV 675 *destinat*[36], VII 330 *sumpta* aus 331, VIII 53 *fletus* aus 54, IX 349 *litora* aus 348, IX 1032 *si* aus 1031, X 11 *signa* aus 10, auch wohl III 672 *tortum* aus 671. 679.[37]

Von den andern stellen greife ich die heraus, welche einer begründung bedürfen, indem ich zugleich in aller kürze die hauptvarianten der übrigen hss. bespreche. über die notwendigkeit der aufnahme wird man auch so noch hier und da streiten können, über die möglichkeit, hoffe ich, nirgends mehr.

I 101 *male* 'nur schlecht', ganz ähnlich Stat. *Theb.* I 120 *geminis u i x fluctibus obstitit Isthmos* — 209 vgl. Trampe de Lucani

[29] *auidus* ist ähnlich gebraucht Ov. *met.* IX 172 *sorbent auidae flammae*, Sen. *dial.* VI 17, 1 *auidissimum maris uerticem*, Stat. *Th.* VIII 132 *auida ruina.* [30] zu *petĭmus* vgl. Trampe de Lucani arte metrica s. 10 ff.
[31] dadurch beseitigte er zugleich den ihm dunkeln ausdruck *pollutus foedere*; es ist *rupto* zu ergänzen, wie I 41 *peremptus* zu *Caesar*, III 286 *laesi* zu *amoris*, IX 233 *occisus* zu *Pompeius.* [32] zu *cantu* vgl. Verg. *Aen.* VI 165. Sil. IV 170. Coripp. *Ioh.* I 425. [33] zu *uertere* vgl. Verg. *Aen.* II 652. [34] das *sic milite iusso* scheint Stat. *Th.* X 34 im auge zu haben, wo er in ähnlicher schilderung sagt: *praedam adseruatis opesque iam uestras. sic ille truces hortatibus implet Labdacidas.* [35] *uimine* ist sicher richtig, vgl. Tib. II 3, 15. Verg. *g.* II 446. Val. II 108. Isid. *or.* XIX 1 und über dies selbe ereignis Caesar *b. c.* I 54, 1 f. [36] zu *distinet* vgl. Ov. *her.* 8, 69. Avien. *or. mar.* 305. [37] *totum* passt besser zu *ualidis*; 'viribus enim opus erat ad aplustre totum . . in hostes iaciendum' Oudendorp etwas nüchtern, aber richtig.

arte metrica s. 45 — 246 *gelidos* proleptisch, vgl. die praef. der ausgabe s. XV, auch Verg. *Aen.* III 259 — 254 *ruentem* wie 308. IV 273. Ov. *met.* XIII 83. Val. I 850. Sil. II 110. IV 652. V 29. VI 672; *furentem* aus 250 oder 255 — 305 *ualidus* passt schlecht zu *tiro*; *ualidae* ist proleptisch zu fassen. etwas anders Claud. *cons. Hon.* IV 120 *ualidum deuoto milite robur* — 320 s. praef. s. XV — 360 *expromere* wie Verg. *Aen.* II 280. Stat. *Theb.* II 101 — 389 *nubiferae* thut nichts zur sache; die wälder beugen sich vor dem sturm. also trefflich *piniferae*, s. Sen. *Agam.* 347 *pinifer Olympus*. Val. VI 393. Alcimus Av. IV 516 *piniger Othrys*. Stat. *Theb.* VIII 79 *frondens Ossa*, vgl. auch Verg. *Aen.* IV 248 f. Sil. V 613 — 416 *ducat* von dem der von oben her an sich zieht, unten IV 81 *raptos — fluctus*, VII 5 *attraxit*, auch X 252; *tollat* ist entstanden aus den zahlreichen gleichen versschlüssen der art, bes. Verg. *Aen.* I 103 vgl. IX 16. 637. X 262. XI 878. Petr. 122. 147. Val. IV 555. Stat. *Theb.* X 336. Sil. VI 101. IX 168. Mart. IX 13, 7. — 419 *mihi — late* im gegensatz zu *quaerite* einzig richtig, wie in v. 420 *Aturi*, bei Aus. *Mos.* 468 *Tarbellicus Aturrus*; die kürzung der zweiten silbe ähnlich im namen *Sabbŭra* (IV 722), der bei Caesar *b. c.* II 38 *Saburra*, bei Appian Caβoύρ(ρ)α heiszt; vgl. I 675 *Edŏnis* — 427 Sidon. Ap. *ep.* VII 7, 2 (*Aruerni*) *audebant se quondam fratres Latio dicere* — 531 *denso* hielt Oudendorp nach Seneca *nat. quaest.* VII 21, 1 *placet ergo nostris cometas sicut faces . . denso aëre creari*. doch Senecas abweichende meinung steht im folgenden capitel und bes. II 57, 1 *fulgurat . . ubi aër in ignem extenuatis nubibus uertitur*; ebenso der neffe *tenso aëre* — 567 *sanguineumque* besser nach Stat. *Theb.* X 173 *sanguineosque rotat crines*, Val. IV 235 *sanguineosque rotat orbes*; s. auch Verg. *Aen.* IV 643. VII 399 — 579 *umbris* kann ich nicht erklären; an manen ist hier noch nicht zu denken; *aurae* sind die winde: Ov. *met.* VII 187 sagt ähnlich *silet umidus aër*, Coripp. *Ioh.* I 211 *uentisque silentibus* — 588 *errare* oft von tieren: Verg. *ecl.* 2, 21. 6, 40. *Aen.* I 185. VII 493. Ov. *met.* XV 14. Sil. VII 438, vgl. auch Stat. *Theb.* V 604 *errantes per capta cubilia plumae*; *uolitantis* schmeckt nach glosse, obwohl bei Ausonius II 202 (Peiper) *uolito super aëra pinnis* — 615 *nigrum* ist an sich trefflich am platze; doch das vorbild für das ganze opfer, Senecas *Oedipus* hat 141 *nec cruor ferrum maculauit ater*; *turpis e plaga sanies profusa*; dem *turpis* entspricht hier mehr *dirum*, so unten VI 501 und Hor. *epod.* 5, 61 *dira uenena*; auch ist IX 810 *uirus pro sanguine* nicht *nigrum*, sondern *rutilum* — 642: sicher geben MV den sinn des schriftstellers wieder, und aus diesem grunde habe ich ihre lesart in den text gesetzt. woher dann aber jene corruptel der andern hss., die Prisc. noch verteidigt? sollte dem hastig arbeitenden dichter eine ähnliche sprachwidrigkeit in die feder geflossen sein wie Lessing in der bekannten stelle der Emilia Galotti: 'dasz der prinz dich nicht ohne miszfallen gesehen habe'? zahlreiche derartige beispiele hat zur bekräftigung des Livianischen *haud impigre* WHeraeus in diesen jahrb. 1886 s. 173 und 1891 s. 501

gesammelt — 687 halte ich *Enyo*, für das auch die glosse in B spricht, für richtig: so spricht Mart. VI 32, 1 von der *belli ciuilis Enyo*, Stat. *Th.* V 155 von der *Martia testis Enyo*, s. ebd. VIII 656. XI 84. Petr. 120, 62 (*feralis Enyo*). Val. IV 604. Sil. X 202. den schreibern mochte der versschlusz *tristis Erinys* aus Verg. *Aen.* II 337. *culex* 246. Ov. *her.* 6, 45 im ohre klingen — **II** 13 s. praef. s. XV — 126 aus der variante *Vestae* blickt zu deutlich das scholion zu *deae*, als dasz mir ihre echtheit glaublich erscheinen könnte; *neglectu* wäre eine leichte heilung, wenn ich nicht schon durch interpunction helfen zu können glaubte. eigennamen liebt Luc. durch zusätze zu erklären, so I 214 *puniceus Rubicon*, VI 674 *puppim retinens echeneis* und bes. die schlangennamen in buch IX. daher fasse ich auch hier *uiolatae dextrae* gleichsam als interpretation von *Scaeuola* und ziehe *neglectum* zu *templum*; nicht unähnlich ist in der construction VIII 223 *aeterni Martis Alanos*, 245 *placidi Colophona maris*, im ausdruck Sil. I 641 *fatiferae iuuenem dextrae.* der enkel führt dadurch die ruhmreiche that des ahnherrn aufs hellste vor augen, wobei infolge der erstrebten kürze eine kleine ungenauigkeit mit in den kauf genommen werden musz. auch Sil. VIII 383 *nec dextra indignus auorum Scaeuola* zeigt eine gewisse gedrängtheit der sprechweise — 162 *latet* wie Anth. Lat. 724, 3 *cunctis ut sit cognoscere promptum*, *quidquid ubique latet*, s. auch Ov. *fast.* I 494. *met.* XV 72. Stat. *s.* I 6, 68. Sen. *Herc. fur.* 286 — 195: an eine niedermetzelung der Praenestiner zur nachtzeit, von der auch kein autor berichtet, kann nach dem ganzen zusammenhang Luc. nicht gedacht haben; will man *nox* als todesnacht auffassen, wie Verg. *Aen.* VI 828. Ov. *met.* I 721 ua., so stört *tempore*; keinem bedenken unterliegt dagegen *unius* — *mortis*, wie VII 89 *una ruina*, Verg. *Aen.* IX 453. Stat. *Th.* I 109. X 469. Sil. V 498. XVII 500 — 218 *redduntque* MB, doch nicht die ufer werfen die leichen hinaus, sondern die wellen; also *redditque* mit dem aus *amnem* zu entnehmenden subject *amnis*; ähnlich IV 206 *cognita Petreio seque . . uidet* sc. *Petreius*. zum ganzen vgl. VIII 438. Sil. X 320 *Aufidus undas eiectat redditque . . corpora ripis*, auch VIII 669 — 383 läszt auch *toto* als dativ sich belegen; die corruptel aus *mundo* liegt aber zu nahe — 389 *rigidi* verteidigen Ennodius *epigr.* 13, 1 und die inschrift — 426: der Silarus liegt von Salernum zu weit ab, als dasz *tecta* zulässig wäre. mag der dichter auch manchmal in der geographie irren, in Campanien, wo seine familie besitzungen hatte, wo er auch selbst längere zeit geweilt haben musz, da unter den titeln seiner werke briefe aus Campanien aufgeführt werden, möchte ich ihn von diesem schnitzer freisprechen. es ist also *culta* zu halten: vgl. III 210. 271. Verg. *g.* IV 126. 372. *Aen.* VIII 63. X 141 — 473, eine stelle deren schwierigkeit gleich bleibt, ob man *Luceriae* oder *Nucceriae* liest. Luc. beschreibt die flucht der Pompejaner aus Etrurien, Umbrien, Picenum. aus Luceria soll Scipio geflohen sein, eine thatsache die ich sonst nicht erwähnt finde. jene stadt liegt dazu in Apulien, und

von ihr aus begibt sich Pompejus auf die nachricht von der einnahme Corfiniums nach Brundisium (Caes. *b. c.* I 24, 1. Appian II 38). damals aber war er noch in Capua, und Scipio hatte keinen grund zur flucht. Nuceria heiszen zwei städte: die gröszere, östlich von Salernum, passt nicht; die andere, nordöstlich von Asisium in Umbrien, reiht sich trefflich hier ein; aber die zwei legionen, die Caesar zum Partherkriege abgeben muste und auf die der dichter hier anspielt, hatten nach Caesar *b. c.* I 14, 3. Cic. *ad Att.* VII 20 ihre quartiere in Apulien. auf jeden fall also haben wir hier eine verwechslung zweier städte — 553 *oris* las schon Val., wenn er IV 589 schreibt *remeat qui uictor ab oris*; s. auch Ov. *met.* V 649. *trist.* IV 9, 17. Sil. XIV 152. Stat. *Th.* VII 566 — 609 *conscendit* mag aus III 59 entstanden sein: denn *concessit* wird sicher gestellt durch Stat. *s.* III 3, 163 *Diomedeas concedere iussus in arces.* Curt. Ruf. V 3, 11. VIII 10, 33 — 624 (u. X 545) nur *Epidamnos* entspricht der geographischen schilderung — 650 ein hübsches beispiel für vertauschung des ursprünglichen wortes mit der glosse. über *segnis* steht in D *pro segniciei*, in V *pro segnitie*; es ist klar, dasz das die erklärung zu *pacis* ist, also dies die echte lesart. so sagt auch Martialis *spect.* 4, 1 *turba grauis paci placidaeque inimica quieti*, Statius *Th.* I 443 *pacem somnumque pati*, und Hannibal ist Sil. XII 726 *indocilis pacisque modique.* 'iam vitium in duce non esset, impatientem esse segnis longaeque quietis; at vitium est in Caesare pacis impatientem esse' Kortte — 654: nach vertreibung der feinde sind die *arces* doch nicht mehr *infestae*; *oppressae* malt die schnelligkeit der operationen Caesars, wie *rapta* und *praeceps* — **III** 23 vorbild war wohl Ov. *met.* VII 856 *thalamis innubere nostris*, s. auch XII 195. Liv. I 34, 4 — 235: éinmal wäre der ausdruck *ferre pontum* ungewöhnlich, dann ist hier nicht die rede vom meere, sondern von der wassermenge des Indus, der trotz einer teilung des stromes keinen sichtbaren zuwachs von dem hinzuflieszenden Hydaspes erhält; anders Val. I 357. dem interpolator gab anstosz *fons*, das hier für welle überhaupt steht wie IV 117. V 337. Verg. *Aen.* II 686. XII 119 und bes. Sil. IV 639 (*Trebia*) *totum propellit gurgite fontem* — 347 s. oben s. 338 — 427 s. praef. s. XV — 469 'ubi saxum emittitur, nondum est ictus, sed actus' Burman. auszerdem hat auch Vergilius in der von Luc. nachgeahmten stelle XII 684 ff. *actu* — 484 *incerta* ist hinlänglich von Oudendorp und Burman geschützt — 571 *multique* ergäbe einen höchst nüchternen gedanken. der dichter will aber sagen, dasz bei dem nahkampf mit dem schwerte die getroffenen *proni in aduersos ictus* nicht auf die eignen schiffe niederfielen, sondern auf das verdeck des gegners — 586 *Tagus* ist bei Silius I 152 der name eines spanischen soldaten, *Catus* wie hier der eines Römers (IV 139); aus Luc. hat jener auch den namen *Telo* entnommen (XIV 443) — 600 *erumpere* passt schlecht zu *socia puppis*, *erepere* gut, wie VIII 39. Sil. XV 614 *erepit suspensa ferens uestigia* — 683 *carinas* liesze sich vielleicht halten durch verglei-

chung mit Verg. *Aen.* IX 536 *flammam quae . . corripuit tabulas*, Juvencus *praef.* 21 *rapiant incendia . . opus*, Stat. *Theb.* V 685; dem gewöhnlichen sprachgebrauch entspricht jedoch mehr *carinae*, vgl. 504. X 499. Verg. *Aen.* I 176. Ov. *met.* XV 350 — 702 Manilius V 610 *summas . . remeauit ad undas*. Auson. *Mos.* 99 *summas referuntur in undas* — 724 Stat. *Th.* I 134 *ceruix descendit in armos* — **IV** 13 Auson. *Mos.* 33 *placidis praelapsus aquis*. Val. I 657. Stat. *Ach.* I 57 — 67 s. unten zu VII 452 — 102 Sil. I 592 *uerticibus torquet rapidis mare* und VIII 448 *rapidasque sonanti uertice contorquent undas* sichern sowohl *uerticibus* (vgl. III 631. IV 460. Verg. *g.* IV 529. Ov. *ex P.* IV 10, 48. Sil. III 475) wie *aquas* — 129 und 142 vgl. jahrb. 1892 s. 350, zu der ersten stelle auch Stat. *Th.* IV 706 *fumant deserto gurgite ualles*, zur zweiten Sil. IV 645 (*Trebiam*) . . *lacerum per Gallica riuis dispergam rura* — 284 *fugit* habe ich vorgezogen, da *cadit* 5 verse vorher sich findet; sonst ist freilich *cadit ira* die stehende verbindung Ov. *am.* II 13, 4. Sen. *Med.* 997. Persius 5, 91. Stat. *Th.* VII 801. Coripp. *Ioh.* VI 361 — 372: auch *cepit* läszt sich halten, so Sen. *ep.* 59, 17. 83, 18 *plus sibi ingerere quam capiat* (Curt. Ruf. VIII 8, 12 *plus habemus quam capimus* aus conjectur), doch ist *poscit* an sich gefälliger, und die stelle berührt sich nahe mit Ov. *rem. am.* 535 *bibe plus etiam quam quod praecordia poscunt* — 562 s. praef. s. XV — 600 Verg. *Aen.* I 214 *uictu reuocant uires*. Ov. *met.* IV 247 *gelidos artus in uiuum reuocare calorem* — 634 *undis* wie Sil. VI 182. Stat. *Th.* I 385. IX 341 ua. — 662 Sil. VI 307 *Martem regere*, VII 47 *rexisses bella*, vgl. auch Verg. *Aen.* XII 405 *uiam fortuna regit*, Sen. *epigr.* 73, 19 B. *fortuna, regas semper ciuilia bella* — 719 ohne das adjectiv *incautus* wäre *timeri* vorzüglich. Juba fürchtet, dasz Curio aus angst vor seiner überlegenheit sich nicht in eine feldschlacht einlassen werde. so ganz gleich paneg. lat. X 18 *nihil magis timuisti quam ne timereris*, XII 35 *qui* (*exercitus*) *nihil magis timuerat quam timeri*, und eine ähnliche gegenüberstellung noch Sen. *Agam.* 73. Claud. *Stil.* I 341, Luc. selbst V 317 f.; aber dann passt nur ein *cautus* oder etwas ähnliches. der *incautus hostis* aber ist hier wie Ov. *met.* XIII 104. *Il. lat.* 119. Coripp. *Ioh.* I 538 us. der gegner, der keine vorkehrungen gegen die drohende gefahr trifft, der um das nahen des feindes sich nicht kümmert. von furcht ist bei ihm keine rede: denn furcht und sorglosigkeit gehen nicht zusammen. jenes *incautus* fordert *uideri*. den mangel an behutsamkeit auf seiten Curios kennt Juba und fürchtet nur, dasz trotzdem vielleicht aus zufall seine ankunft bemerkt werden könnte — 762 *ille* elegant: 'das war kein anlauf', so Verg. *Aen.* III 173 *nec sopor illud erat* und sein nachbeter Silius III 198 *neque enim sopor ille*, ebd. XVI 70 f. Plin. *ep.* IV 2, 4 — **V** 52: wenn M recht hat, so hat Luc. *uetus* mit dem genitiv verbunden, wie die schriftsteller der silbernen latinität öfters thun, so Sil. IV 530 *ueteres laborum*, XVII 292 *uetus armorum*; vgl. Heraeus zu Tac. *hist.* IV 20 — 55 zu den namen vgl. Mommsen ephem. epigr.

II 250 ff. — 89 die leichtigkeit der änderung beweist *mundoque* als das ursprüngliche; *conscius* mit dem dativ verbunden I 20 uö., *futurum* für sich alleinstehend V 179. 199. Stat. *Th.* III 547 ua. — 137 vgl. die erklärung Burmans — 155 *limina* auch in der vorbildlichen darstellung Verg. *Aen.* III 90 *tremere omnia uisa repente liminaque laurusque dei totusque moueri*, unten 520 — 328: schon im dritten buche sind die truppen des Pompejus aufgezählt; das praesens ist also hier am platze — 372 wenn man *timet* liest, dann unterbrechen die worte *uicit . . enses* störend den zusammenhang; gut würde dieser satz sich an *ipse pauet Caesar* anreihen, so aber musz *tenet*, wie auch Bentley wollte, gelesen werden. subject ist dann *perdere atque perire* — 383: vielleicht hat auch hier M die wahre lesart gerettet. ungewöhnlich freilich bleibt sie und wird kaum durch beispiele wie Val. Max. VII 5, 6 *non Catoni tunc praetura, sed praeturae Cato negatus est* oder Sen. *clem.* I 4, 3 *se induit rei publicae Caesar* gerechtfertigt werden können. besser könnte man vielleicht heranziehen die ähnliche umdrehung des verhältnisses bei Luc. VI 311 *caruisset uita Catone* statt *caruisset Cato uita*, auch VIII 717 *ille . . uictum pietate timorem compulit* läszt sich unter solche beispiele einreihen, vgl. Verg. *Aen.* VI 229. Ov. *met.* IV 711. X 198 — 419: die soldaten *expertes pelagi* konnte Caesar kaum zur fahrt ermutigen, wenn er einen kräftigen sturm erflehte, es genügt ihm und ihnen ein *uentus ferens*, s. Verg. *Aen.* III 473. IV 430. Ov. *trist.* I 2, 73. *art.* II 64. Val. I 266. VI 327. *furens* mag aus V 578. 586. 599 oder auch aus III 94 *furor incubuit* entstanden sein — 456 zu *dies* vgl. *Il. lat.* 117 *cum crastina primum extulerit Titana dies*, auch Verg. *Aen.* VII 148 *prima lustrabat lampade terras orta dies*. *diem* wäre das gebräuchlichere (s. VI 333. 571. X 434. Verg. *g.* I 249. 458. *Aen.* V 64. Hor. *c. saec.* 9. Sen. *Phaedr.* 787. *Herc. Oet.* 491. *Med.* 298. Val. II 76. Stat. *Th.* III 440. IV 680) und konnte leicht dem von der gewohnten bahn nicht gern abweichenden scholasticus in die feder kommen — 474: auch IX 1049 spricht Luc. nur von einem kinde der Julia — 481: der dativ (hier *mundo*) ist in dieser verbindung, so viel ich sehe, ausschlieszlich vertreten: s. I 84. Verg. *Aen.* XI 361. Ov. *met.* I 736. *her.* 17, 73. *trist.* IV 3, 33. Val. VII 37. Stat. *Th.* III 159 — 524: die variante von U scheint das richtige zu bieten: denn auf solche weise pflegten, wie es ja nur natürlich ist, die Römer die glut zu erhalten; so sagt denn auch Ov. *fast.* V 506 *ignis in hesterno stipite paruus erat*, danach *moretum* 8 — 569: da derselbe wind gleich als *notus* wiederkehrt, müssen wir hier *austros* lesen. allerdings nennt Val. Flaccus, der I 640 zu unserer stelle ein gegenstück liefert (*puppem nunc torquens uerberat eurus, nunc stridens zephyris aufert notus; undique feruent aequora*) nicht den *auster*, sondern auszer dem *notus* den *eurus*; zu den aus gerade entgegengesetzter richtung wehenden *zephyri eurique* würde zugleich *undique* besser passen. allein auch in der nicht unähnlichen stelle II 454 ff. wird der *auster* nachher durch den *notus* wiedergegeben, ebenso Sil. XVII 207. 210.

jene Valeriusstelle stützt im folgenden verse *pontus*, und so auch Verg. *Aen.* I 114 *ingens . . pontus in puppim ferit.* an der wiederholung von *pontus* — *ponti* ist kein anstosz zu nehmen: so steht 423 und 424 wie 435. 436. 438 *unda*; auch gewinnt man nicht viel durch einsetzung von *uentus*, da dies wort 3 verse vorher sich findet — 617 *illo litore*, nemlich des adriatischen meeres; *que* im folgenden verse ist adversativpartikel für *sed*, wie häufig bei Luc., so III 569. IV 604. 735. VI 756. VII 680. IX 147. 385. 497 — 725 *remota* wie so oft zum nächstliegenden worte gezogen und deshalb verdächtig, obwohl stellen wie V 146. 774. VIII 215. 640. IX 474 es schützen könnten; *remotam* hat die Paulusrecension, und so 755 *positam procul fortuna mariti*, Val. II 279 *senem procul urbe remotum occulerat*, *Octaviae trag.* 392 *melius latebam procul ab inuidiae malis remotus*, Sil. III 68 — 733: die beseitigung des asyndetons verrät den interpolator; der dichter liebt solche unvermittelte nebeneinanderstellung, so IV 176. V 228 f. 610. VII 108. VIII 665. IX 151. 944 f. X 148 uö. — 811 zu *tacitas* vgl. I 247. IX 564. Verg. *Aen.* I 502 *pectus tacitum pertentant gaudia*, Petron. 119, 54 *tacitis concepta medullis.* dieser tritt v. 106 *exurit flamma medullas* zugleich für *urente* ein[38], mag *urguere* auch Ov. *am.* I 2, 17. Stat. *s.* I 2, 83 ua. von der liebe gebraucht werden — **VI** 7 *casus* wie V 693. VII 239 — 161 *inpulsu* wie genau Stat. *Th.* VII 529 *tela uirosque pectoris inpulsu strauere leones*, IX 395 *illius inpulsu*, Ov. *met.* IV 707 *inpulsu pectoris*, Sil. VII 101 *propellite uallum pectoribus*, IX 324. zu *retundite* vgl. Ov. *am.* II 9, 13. Sen. *dial.* II 3, 5. Prudent. *adu. Symm.* II 467 — 164 der schärfere, oder besser der pedantischere kritiker wird freilich *uincimus* fordern, der dichter schreibt *uicimus*, so Ov. *met.* VI 513. X 443. *am.* III 11, 5. *rem.* 388. *trist.* III 9, 23 und auch Liv. XXI 43, 2 *si eundem mox habueritis* (*animum*), *uicimus*, *milites.* 44, 8 — 200 *limine portae* ist ein beliebter versschlusz (Verg. *Aen.* II 242. Val. VII 382. Stat. *Th.* XI 339. XII 558); aber hier haben diese worte keinen sinn, wo Scaeva von dem wall herab sich mitten in die feindlichen scharen gestürzt hat. vorzüglich passt die lesart von VB *torta*, s. II 686. Verg. *Aen.* IX 705. Sen. *Phaedr.* 542 *torta . . fregerat saxo . . balista portas*, auch Stat. *Th.* IX 145 *non illum impacta mouerent tormenta.* für *limine* habe ich aus A *limite* eingesetzt: Scaeva ist gleichsam die grenze, über welche die Pompejaner nicht vordringen können; ähnlich sagt Stat. *Th.* IX 181 *Tydeus . . modo cui Thebana sequenti agmina . . limes utrimque datus*, Sil. IX 378 *dextra concita Poeni limitem agit*, s. auch ebd. IV 461 f. — 224: Sen. *dial.* V 17, 3 *oris deformitas humanam faciem perdidisset*, *Aetna* 526, Curt. Ruf. VIII 3, 13 — 237 *tremens*, ein häufiges epitheton der wurfgeschosse, nie des schwertes; es hier aus der schwäche Scaevas, der nicht mehr die kraft

[38] vgl. Sen. *Med.* 824. *Herc. Oet.* 1224. *Agam.* 133. Catullus 61, 173. 64, 93. Sil. XVII 294.

besessen hätte das schwert mit ruhiger hand zu halten, zu erklären wäre ein dürftiger notbehelf. auch *tenentem* ist nur interpretation des richtigen *prementem*, s. IV 706. Sil. II 615. XIV 534 — 293 bei *Hennaeis* müste man einen geographischen irrtum Lucans annehmen: denn Henna westlich vom Aetna in ziemlicher entfernung gelegen hat von einem ausbruch desselben nichts zu fürchten, am wenigsten *noto spirante*. dann ist mit dem corrector von B *notum* zu schreiben (oder auch wie VII 364. IX 695. X 243 *noton*); *spirare*, zwar äuszerst häufig vom winde gebraucht, kommt aber auch dem Volcanus zu. vorbild scheint für diese stelle gewesen zu sein Verg. *Aen.* III 579 *fama est Enceladi . . corpus mole urgueri hac ingentemque . . ruptis flammam exspirare caminis*, s. auch Ov. *fast.* I 573 *spirare Typhoëa credas et rapidum Aetnaeo fulgur ab igne iaci*, Claud. *rapt. Pros.* I 155 (*Enceladus*) . . *spirat inexhaustum sulphur* — 401 Sil. XI 469 *Pagasaea ratis cum caerula nondum cognita terrenae pontonque intrare negaret*, wo unsere stelle vorschwebt, gibt augenscheinlich *ignotas*, nicht *nouas* wieder, und so meist, Ov. *met.* I 134. VI 721. Manil. I 88. Val. V 150. VI 482, Luc. selbst III 194. 247. 310. IX 372 — 492 *pauor* dreht den sinn vollständig um; *labor* steht auch an der ähnlichen stelle V 655, dann Verg. *Aen.* IV 379. Ov. *ex P.* IV 10, 82. Stat. *s.* V 3, 92 — 581 ein *polluto cantu conspersos Philippos* wird man dem dichter kaum zutrauen, mag er auch 509 von *polluta ars*, 682 von *infandum carmen*, 706 von *os pollutum* sprechen: der fehler entstand wie V 725 *remota* durch die beziehung auf das nächststehende wort. wie Luc. spricht Ov. *met.* II 793 *adflatuque suo populos urbesque domosque polluit*, Stat. *Th.* II 64 *pollutam Phocida busto*, Sil. I 22 — 604 *uulgato* wie 257, Sil. XI 140 *aeterno nomine famae* — 681 da Luc. fast bei dem ganzen inhalt des zauberkessels sich an Ov. *met.* VII 266 ff. hält, so musz, da jener 275 *his et mille aliis postquam sine nomine rebus* sagt, auch Luc. *nec habentes* geschrieben haben (doch vgl. RFritzsche quaestiones Lucaneae, Gotha 1892, s. 31); vgl. Sil. VIII 508 *cetera in obscuro famae et sine nomine uulgi*, XII 317, Verg. *Aen.* IX 343 — 700 auch hier hat wie V 524 die zweite hand in U das richtige bewahrt. die erklärungsversuche des *nostraeque Hecates pars ultima* sind sämtlich höchst gezwungen und unwahrscheinlich; durch aufnahme von *nostrique* und, was BU unterstützen, von *Hecate* ist alles klar; Ov. sagt *her.* 10, 58 *pars nostri maior*, *am.* I 15, 42 *pars mei multa*, Sen. *epigr.* 55, 4 (Baehr.) *pars optima mei*, Claud. *bell. Get.* 309 *pars nulla mei* — 709 *dedi et* ist bedenklich, s. Trampe ao. s. 17. *deo* kann man abhängen lassen von *plena* als ablativ wie I 675 uö.; dann musz *plena*, da *pectora plena deo* keinen sinn gibt, nominativ, zum subject (*ego*) gehörig, sein. aber da die zauberin doch nicht selbst seherin ist, was jener ausdruck bedeuten würde, kann ich auf die frage nach dem gott eine antwort nicht geben, und an dieser frage scheitert auch die auffassung von *deo* als dativ, abhängig von *laui*. die ganze corruptel scheint aus dem anstosz an dem asyndeton

entstanden zu sein, doch wie hier auch IV 706. VII 244. ähnlich wie Luc. *pectora plena dare* sagt Ov. *met.* XV 176 *plenaque uentis uela dedi*, Manilius IV 561 *pectora clara dabit bello* — 757 *semel* 'auf einmal' noch III 296. VII 234. 543; in gleicher gegenüberstellung mit *paulatim* Sen. *nat. quaest.* II 9, 1 *lumen non paulatim prorepit*, *sed semel uniuersis infunditur* — 778: der Orcus ist die stätte des schweigens, und seine ströme flieszen ohne laut; aber das ufer, wo die schatten den fährmann flehend umringen, wo Cerberus *saeuis terret latratibus umbras* (Sil. III 35. Verg. *Aen.* VI 401), wo die Furien mit den zischenden schlangen sitzen, und *belua Lernae horrendum stridens* (Verg. *Aen.* VI 281. 287. 313 ff. 417. Ov. *met.* IV 450. Stat. *Th.* II 51), verdient das beiwort *tacita* nicht. wie hier der tote *tactae ab aggere ripae* zurückgerufen wird, so kehrt Mart. VII 47, 4 der genesende um *gustata Lethes paene aqua* — 797 der häszliche klang der drei mit *-is* schlieszenden worte wird durch die lesart von B vermieden; vergleichen kann man mit unserer stelle Stat. *Th.* IV 174 *innumero chalybum subtemine thorax*, Sid. Ap. II 431 — **VII** 77 *tua* richtig, denn über die *signa* verfügt der feldherr, s. 83. V 349. 358. IX 379. Sen. *clem.* I 4, 1 *imperatoris sui signa.* Sil. XVII 561 — 130 *in ore mors uentura est faciesque simillima fato* ist eine unerträgliche tautologie. stellen wie Verg. *Aen.* IV 644. VIII 709 *pallentem morte futura*, Val. I 824. Ov. *met.* XIII 74. Stat. *Th.* III 547. Sil. VIII 658 sichern die lesart der hss. BU. die gleiche construction hat Juv. 4, 74 *in quorum facie miserae . . sedebat pallor amicitiae* — 156 *typhon* ist nach Plin. *n. h.* II 131 f. *uibratus ecnephias . . abruptum e nube gelida conuoluens . . praecipua nauigantium pestis*, die auch Gellius XIX 1, 3 erfahren hat; dazu passt ausnehmend der zusatz *auidos aquarum.* sonst kann man mit Plinius ebd. II 91 auch an eine feuererscheinung denken, s. auch Val. III 130 *typhon igne simul uentisque rubens. pythonas* weisz ich nicht unterzubringen; vielleicht hat *pith(e)i*, eine art kometen, vorgeschwebt. die vulgata *siphonas* als himmelszeichen finde ich ebenso wenig — 179 f. der zusatz *ante oculos suos* macht die richtigkeit von *uolitare* sehr wahrscheinlich, so Ov. *Ib.* 155 *ante os oculosque uolabo. am.* I 6, 13. *met.* XIV 411. Verg. *Aen.* X 641. Stat. *Th.* III 75. Sil. I 97; von *nocturnae uoces* hat Luc. auch schon v. 175 gesprochen. damit ist auch für den vorhergehenden vers die unechtheit der lesart von VU bewiesen — 363 *compressum* wie III 253. Ov. *met.* I 48 — 406 f. *posset* widerspricht den geschichtlichen thatsachen; nehmen wir aber *possit* auf, dann hat zu dem praesens der ausdruck *tanto in tempore* keinen sinn mehr; also *corpore*, wie X 416. Verg. *Aen.* XI 313. *toto corpore regni* Ov. *trist.* II 231. *in tanto . . corpore imperii* Sen. *clem.* II 2, 1. Sil. IV 734 — 421 *arma* sind die waffenthaten, fast gleich *pugna* oder *bellum*, so V 285. VIII 100. Verg. *Aen.* I 1. V 262. VII 441 uö.; *annis* stammt aus 426 — 452 *inpulit* drückt wie das folgende *subitis* die plötzlich eingetretene finsternis aus; das wort findet sich in gleichem sinne I 235. IV 331. Sen. *Phaedr.* 963 *atra uentis nubila in-*

pellentibus und musz auch IV 67 beibehalten werden — 462: die stelle ist infolge der hsl. varianten ein kreuz für die interpreten. die aufgenommene lesart gibt den besten sinn, sobald man *tempus* richtig auffaszt. die truppen einander nahe gerückt schauen die schar sc. der feinde; es ist die zeit, wo sie ein ziel für ihre geschosse zu suchen beginnen, wo sie gegen das von den gegnern drohende geschick vorkehrungen zu treffen suchen, aber auch die zeit wo sie noch einsehen können, was für frevel (*monstra* wie IV 252) sie zu begehen im begriff sind; sie erkennen auch ihre väter und brüder, aber gleichwohl *non libuit mutare locum.* dasz *tempus* . . *forent* eine art parenthese bildet, entgieng den urhebern jener andern varianten, und sie änderten daher mit ziemlicher kühnheit, wobei v. 793 *ille locus, uoltus ex quo faciesque iacentum agnoscat* die worte hergegeben haben mag. zu *tempus* ist wie so häufig *erat* zu ergänzen, so Plin. *ep.* VIII 14, 10 *breue tempus, quo libet scire, quid simus.* II 13, 2 *longum praeterea tempus, quo* . . *potuisti.* Verg. *Aen.* VI 46. X 512. Ov. *met.* X 657. Sil. XVII 355. Stat. *s.* V 1, 135. 5, 43. *Th.* X 195. der versschlusz *quae noscere possent* findet sich Cic. *Arat.* 190 — 488 ff. zur umstellung vgl. praef. s. XX — 503 *calere a sanguine* wäre eine zwar nicht gewöhnliche, aber nicht unmögliche verbindung, so IV 153 *gelidos a gurgite artus.* Liv. XXV 39, 9 *calentes a recenti pugna.* aber gleichwohl unterliegt es für mich keinem zweifel, dasz der zusatz *a sanguine* von einem interpreten herrührt, der zu dem *calere* die angabe des grundes vermiszte. nötig ist er aber durchaus nicht, vgl. IV 511. Sil. I 309 *uictori moriens tepefactam rettulit hastam.* IV 182. Verg. *Aen.* IX 701. X 486. 570. Hor. *s.* II 3, 136. ich gebe daher *a Caesare* den vorzug, ähnlich spricht Luc. I 59 *obstent a Caesare nubes.* damit fällt auch *inde*, das den gleichmäszigkeit erstrebenden interpolator auch schon an sich verrät; *omne* verschärft den gegensatz der beiden parteien noch mehr — 513 *tempore* V 'argute, sed non vere' Oudendorp; ich kann auch keine argutiae entdecken, denn ich finde keine ungezwungene erklärung. zum überflusz belegt *pondere* in seiner nachahmung dieser stelle noch Valerius III 96 *saxa facesque atras et tortae pondera fundae*; s. auch Sil. I 523. Coripp. *Ioh.* V 383 ff. sollte *tempore* entstanden sein aus Verg. *Aen.* IX 588 *liquefacto tempora plumbo diffidit*? — 560 ebenso Stat. *Th.* IV 135 *inspicit enses* — 594 zu *humanum columen* vgl. Curt. Ruf. IX 2, 28 *gloriam* . . *qua humanum fastigium exceditis.* 10, 24 *animo supra humanum fastigium elato*, ein ausdruck den Seneca von Curtius entlehnt zu haben scheint *ep.* 108, 13 *illum* . . *altiorem humano fastigio credidi*; *premuntur* dann ist kräftiger und ausdrucksvoller als *reguntur*, obwohl auch bei Manilius I 27 *quo cuncta reguntur* — 598 *commixta* bestechend, bes. nach vergleich mit II 101. Ov. *fast.* IV 293. Alc. Av. V 275; aber Caesar *in plebem uetat ire manus*, und seine truppen haben den befehl befolgt, *permixta secundo ordine nobilitas* (581) und *patriae omne decus* (597), gerade die *clari uiri* fallen; der sachlage entspricht also *non mixta* — 621 f. ganz analog III 590 *cruor*

expulit hastas, Sen. *Oed.* 1063 *ferrumque . . eiecit cruor*, Ov. *met.* XIII 393 *telum expulit ipse cruor. anima* zu *moriens* gezogen liesze sich verteidigen, wenn man es mit bezug auf Verg. *Aen.* IX 349 *purpuream uomit ille animam* als blut auffaszt — 734 *conficit* wie VI 131, Claud. *fesc.* 39 *bellumque solus conficeret decor*, Anth. Lat. 722, 15 *luctus conficit urbes* — 755 vgl. praef. s. XV — 870 *absoluitis* ist der terminus technicus und kehrt auch in der inhaltlich gleichen stelle Mart. XII 52, 10 *absoluit Phrygium uestra rapina Parim* wieder — **VIII** 40: zieht man *conscia curarum* zu *litora*, dann ist *secretae* zu schreiben; aber von der augenblicklichen sorge weisz Lesbos und die dort weilende Cornelia noch nichts; es gehören also jene worte zu *uela.* die weite trennung zusammengehöriger worte durch zwischenschachtelung anderer ist beim dichter nicht auffällig, vgl. I 637. II 172 f. VI 564 f. 652 f. VIII 343. IX 822 f. zugleich wird die starke elision beseitigt (doch s. v. 74. 243. 418. 508), und die gleiche verbindung wiederholt sich V 376 *secretaque litora Leucae*, s. auch V 230. IX 32. Ov. *met.* XII 196 — 265 nicht einen anfang sucht Pompejus für seine lage (man würde, wenn *meis* richtig wäre, für *exordia* eher einen ausdruck erwarten im sinne von 'rettung, verbesserung'), wohl aber sucht er einen anfang zur erneuerung seines geschicks, richtig daher *nouis* wie I 121. V 487. VI 660. IX 545. das possessivpronomen wird aus der glosse sehr leicht zur lesart, vgl. die varianten zu v. 624. VI 193, auch IX 449 — 314 *sat* wie V 660. Val. VI 548. Sil. V 375. IX 140. X 366 — 539 *exultare* kommt von leblosen wesen nur dem zu, das doch einen schein von leben hat, wie kochendem wasser uä. so Verg. *Aen.* III 557 von der Charybdis: *exultantque uada atque aestu miscentur harenae.* vielleicht ist das verbum aus dieser stelle auch hier fälschlich eingedrungen, oder auch aus Stat. *s.* I 2, 213 *exultauit harenis pastor.* zu *excurrere* vgl. IV 405. V 380. Ov. *met.* XIII 724 — 567: noch eben *appulerat*, deshalb hier besser *aduertere* wie Verg. *Aen.* V 34. VII 35. Ov. *trist.* I 2, 89. Val. IV 733. Coripp. *Ioh.* I 348 — 655 Ov. *met.* X 381 *aptabat pallenti uincula collo.* Auson. XIX 14, 4 P. *aptauit collo laqueum*, noch wörtlicher übereinstimmend, aber in anderm sinne Sil. VI 353 *intortos aptare rudentes* — 693 *sororis* entstanden aus dem gleichklang der endung in *sceptris.* der sprachgebrauch fordert den dativ, so V 168. Mart. VIII 18, 7 *Vario cessit laude.* V 48, 3. Sen. *ben.* VII 12, 3. Sil. VII 491 *huic Carthago armis, huic Africa nomine cedet.* V 250. Cicero *p. Mil.* 27, 75 — 716 *Icario Cyreneae* ist sachlich und metrisch unmöglich — 741 *extremo . . funere* ohne *busti* wäre untadellich, so Stat. *Th.* VIII 737 *cura supremi funeris.* Sil. X 520 *funere supremo.* Ov. *met.* III 137. *Il. lat.* 1047 *supremaque funera*; jener zusatz aber macht die verbindung unhaltbar, von dem *honor rogi* spricht Luc. IX 62 (nach Verg. *Aen.* X 493), etwas anders Silius II 264 *miserabile humandi munus*, Val. V 13 *extrema munera* und so Verg. *Aen.* XI 25. Ov. *ex P.* I 7, 29. Stat. *Th.* XII 54 — **IX** 67 *iusta* wie Prop. III 7, 9. Ov. *fast.*

III 560. VI 492. *trist.* IV 10, 80. Sen. *Med.* 1007. *dial.* XI 17, 4. Val. III 367. V 6. Stat. *Th.* VI 169. IX 517. XII 34. Auson. IV 30, 11 P. — 219 *Tarcondimotus* der herscher Ciliciens, s. v. 222. Cic. *epist.* XV 1, 2. Flor. IV 2, 5. Cass. Dion XLI 63, 1. XLVII 26, 2. L 14, 2. den urhebern der variante scheint der aus Verg. letzten büchern bekannte *Tarchon* im sinne gelegen zu haben — 332 zu *prementem* vgl. I 390. Sen. *Phoen.* 429 *ratis premente uento rapitur.* Val. V 73 *premente noto*; *frementem* wird aus v. 320 herrühren — 385: einen weg *ad patriae ruentis amorem* verstehe ich nicht; das richtige bietet C; *que* steht für *sed*, wie schon zu V 617 bemerkt. der satz mit *si quibus* reiht sich etwas ungeschickt an; ähnlich ist aber auch v. 401 *si quo* usw.; s. auch V 610 — 406 *calentes* könnte nur proleptisch erklärt werden, da sonst ein *incendere* überflüssig wäre, auch die so eben den gefahren des meeres entronnenen truppen kaum viel begeisterung und geneigtheit zur ertragung neuer schrecknisse verspürt haben werden. aber auch dann gefällt die verbindung wenig; ganz anders ist II 324 *iuuenisque calorem excitat*, denn des Brutus unerschrockenes herz hatte der dichter schon 234 gerühmt, oder Sil. XII 351. Stat. *Th.* X 487. Claud. *in Ruf.* II 173; *pauentes* verdient in jeder beziehung den vorzug, vgl. I 262. IV 474. Coripp. *Ioh.* VI 553 *trepidantia pectora firmat.* VIII 440 *incendens dubias mentes* — 454 Verg. *Aen.* V 662 *furit inmissis Volcanus habenis*, Sil. IV 339 *totis ferretur habenis* — 580 *quocunque* V, doch der vers gibt die gelehrsamkeit des oheims wieder, s. *nat. quaest.* II 45, 3 (*Iuppiter*) *est hoc quod uides totum*, I prol. 13 *quid est deus? quod uides totum* — 588 *labores* aus 881, *uapores* wie IV 305. Ov. *met.* II 301. XI 630. Claud. *Prob. et Ol.* 131. (Coripp. *Ioh.* VI 256) — 592 *cogatur latices potare* V; aber wer zwingt denn die truppen zu trinken, da der feldherr selbst zögert? den passenden sinn gibt *certare.* wenn das durstgequälte heer die quelle entdeckt, dann entsteht zwischen den einzelnen ein kampf um den vortritt. einen solchen tumult beschreibt Stat. *Th.* IV 808 ff., wo das gleiche verbum wiederkehrt v. 820 *agmina bello decertare putes* — 605 *qua* hängt ab von dem comparativischen *ultra.* Bentley verglich 766 *qua non ulla cruentae tantum mortis habet*, s. auch 867 — 692 *polum* wie 377. 867. X 275 — 722 *spumantia*, wie VI 719 *spumantia ora*, aber der zusatz musz wie bei den meisten andern schlangenarten den namen erklären, zu *prester* von πίμπρημι, πρήθειν gehört *fumantia*, unten 790 *torridus* — 821 die welche *uirgas mentita Sabaeas toxica carpunt* können nicht gut selbst Sabäer sein. die varianten der hss. MB führen auch auf die lesart von C *Saitae.* zunächst denkt man mit dem scholiasten an die bewohner der ägyptischen stadt Sais, und giftkräuter Ägyptens kennt schon Homer Od. δ 230, wie denn dies land sie in der arzneikunde, worin seine bewohner weit berühmt waren, vielfach verwandte. es ist aber auch nicht unmöglich, dasz Luc., der gern mit seltenen, aus weitester ferne herbeigeholten geographischen namen um sich wirft, an den volksstamm denkt, der

nach Plinius *n. h.* VI 134 jenseits der Oxier wohnt und der herschaft der Parther unterworfen ist, indem er ihn mit den letztern identificiert oder doch auf éine stufe stellt. die Parther aber waren in kenntnis und gebrauch der gifte sehr bewandert, wie auch Luc. erwähnt VIII 388 — 880 s. praef. s. XV — 945 wenn *tunc uisa* von der hand des dichters stammt, sieht man nicht, aus welchem grunde die varianten entstanden sein könnten. dagegen konnte *non culta* wohl einen halbwisser, der nicht erkannte, dasz aus *coepit* ein *coeperunt* hier zu ergänzen sei, zu den änderungen veranlassen. der abl. *congesto culmo* erklärt dies *non culta*, ähnlich wie IX 358 *spoliatis frondibus* das *pauper*, Sen. *Thy.* 110 *fugiente pomo* das *nudus* usw. *thalami culti* finden sich bei Ov. *met.* II 737. Luc. scheint schilderungen wie Sall. *Iug.* 19, 5 *Gaetulos accepimus partim in tuguriis, alios incultius uagos agitare*, Cic. *de prov. cons.* 12, 29 *quid illis terris asperius, quid incultius oppidis?* im auge gehabt zu haben — 956 Sen. *Oed.* 919 (*Icarus*) *nomen eripuit freto* — 992 *lares* wie I 196. Tib. I 8, 58. Stat. *s.* IV 5, 2. Val. II 246 uö. — 1052 *tangeris* wie 982. Sen. *dial.* VI 19, 6 *non inuidia felicitatis alienae tangitur* uö. — X 122 *fulcit gemma toros* wäre eine übertriebene schilderung des luxus; die geringfügige änderung von *fulget* in *fulcit* hat auch die corruptel *toros* nach sich gezogen; nicht unähnlich im ausdruck ist Cat. 64, 45 *candet ebur soliis.* der dann in VG eingeschobene vers mit der nichtssagenden wiederholung des *cuius pars maxima* trägt den stempel der unechtheit an der stirn. zu *fuco* in v. 123 vgl. Cat. 64, 49. Ov. *met.* VI 222. Petr. *epigr.* 106, 1 (Baehrens). Val. Fl. I 427. Sil. XVI 176. Claud. *in Ruf.* I 207 — 131 *nitidas* drückt die farbe des germanischen haares nicht genügend aus, bei Hor. *ep.* I 14, 32 us. sind *nitidi capilli* salbenglänzende haare; von *rutili capilli* der Germanen spricht auch Tacitus *Germ.* 4, 2. *Agr.* 11, vgl. Ov. *met.* II 319. Auson. XVIII 14, 45 P. Anth. Lat. 298, 1. 395, 26 — 136 das hemistich *discubuere toris* findet sich noch Ov. *met.* VIII 566. XII 155. *fast.* V 520, vgl. Verg. *Aen.* I 708. Val. VIII 255. in den letzten büchern schreibt Luc. seine vorgänger oft fast wörtlich aus; so halte ich auch 242 *depellunt nubila caelo* nach Tib. I 2, 49 (Anth. Lat. 389, 2) für das ursprüngliche — 142 *compressum* im gegensatz zu *soluit*, Ov. *fast.* III 820 *pectine densat opus*, Anth. Lat. 742, 47 *Serica Arachneo densentur pectine texta* — 245 *flatu*, da vom wind die rede ist; von denselben passatwinden sagt Mela I 9, 53 *etesiae . . aduerso spiritu cursum descendentis impediunt.* für *flatu* wie für *fluctu* tritt ein Plinius *ep.* IV 30, 8 *flumina . . aduersantibus uentis obuioque aestu retorquentur* — 272 vgl. Diels 'Seneca und Lucan' s. 19 anm. 2 — 337 *deae* wie Sen. *Med.* 13. 975. *Oct. trag.* 995. Val. I 796; auch Sil. II 296 sind verbunden *manes furiaeque* (*paternae*) — 408 auf dér seite ist für diese käuflichen seelen das recht, wo sie zuletzt ihren sold bezogen haben oder, wenn man *proximus* anders auffaszt, wo die belohnung am nächsten, am schnellsten zu erwarten ist; *maxima*, zu dem *paruo aere* schlecht passen

will, ist aus 402 oder aus dem gleichen versschlusz II 227. 655. V 286 entstanden — 492 *uela* ist mir unerklärlich, trefflich dagegen *bella* wie Verg. *Aen.* XII 735 *in proelia iunctos . . equos* — 512 ff. zwei vorteile, sagt der dichter, brachte die besetzung von Pharos dem Caesar. aber aus dem text, den M V U überliefern, ergibt sich nur der éine: *abstulit excursus et fauces aequoris hosti*: denn *excursus* und *fauces aequoris* als verschiedene gesichtspunkte auszugeben geht nicht an. der zweite vorteil musz also in v. 514 stecken, und das ist nur der fall, wenn wir die lesart von B G adoptieren: dem feinde entrisz Caesar die freie ausfahrt ins meer, den bundesgenossen gewährte er die bequeme möglichkeit sich mit ihm zu vereinen. auch die verbindung *fatum poenasque meriti Pothini* jener hss. hat etwas ungemein schlaffes und unschönes an sich; selbst in diesen letzten büchern möchte ich sie dem dichter nicht zutrauen; ganz anders ist natürlich die stelle VII 771 *exigit a meritis poenas* — 536 zu *subitus* haben die interpreten bereits mit glück Verg. *Aen.* VIII 465 *Aeneas se matutinus agebat* verglichen; ähnlich auch oben III 499 *nocturni*, IV 732 *nocturnum.*

Von den besprochenen etwa 120 stellen fiel die entscheidung für M im gegensatz zu V aus in etwas über 60 versen, für V in kaum 20, der rest verteilt sich auf M V im gegensatz zu B U und auf diese beiden hss. vereint oder auch einzeln. die vorzüglichkeit von M, dem hauptvertreter der Paulusrecension, ist damit hinlänglich bewiesen. mag auch zu jenen stellen, wo V die priorität behauptet hat, noch eine reihe anderer kommen, wo seine lesart auch ohne weitere beweisführung sich als richtig herausstellt, wie II 303 *prosequar*[39], 614 *linguam*, IV 329 *ora tamen*, 487 *abest*[40], V 107 *notas*[41], VI 112 *foliis*[42], 425 *pythia*, VII 641 *uincimur*, IX 165 *saeuus*, 760 *cruore*, 795 *pollente*, 818 *socias*, X 225 *tabe* ua., so neigt die wagschale deshalb noch nicht auf jene seite, da einmal auch M noch solche stellen hat, bei denen ich einer begründung überhoben zu sein glaube, wie I 198 (*alua* =) *Alba*, 600 *cybeben*, II 406 *sapis*, III 244 *non*, IV 283 *miscendae . . mortis*, V 681 *incessit*, VI 508 *nimiae*, VII 451 *Cassius*, 495 *timebat*[43], VIII 582 *surda*, IX 451 *liquidas* ua., und auszerdem fast stets éine oder mehrere der hss. dieser classe mit V übereinstimmen, die abweichungen des Montepessulanus also vielleicht dem schreiber zur last gelegt werden können. der wert von V ist so allerdings tief gesunken; entbehrt werden kann dieser codex freilich ebenso wenig wie einer der andern. wenn irgendwo, so musz im Luc. bei der wahl der lesarten ein eklektisches verfahren angewandt werden. da die verschiedenen recensionen schon sehr früh durch einander gemischt sind (und es ist kein wunder bei dem eifrigen studium, das dem dichter zu teil wurde), so

---

[39] vgl. Ov. *trist.* I 8, 14. Sen. *dial.* IX 12, 4. Sil. II 512. [40] vgl. Verg. *Aen.* XI 14. Ov. *am.* I 10, 9. Anth. Lat. 633, 12. Auson. II 224 P.
[41] vgl. Manilius II 778. [42] *morsu* aus v. 114. [43] vgl. die ähnliche schilderung IV 778 f.

kann an zahlreichen stellen eine einzige hs. den ursprünglichen wortlaut gerettet haben, während die übrigen ein gleichmäsziges, aber gleichwohl unechtes kleid erhalten haben. jede der streitigen stellen bedarf einer genauen prüfung, mag auch das gewicht des Montepessulanus seine lesart schon an sich empfehlen und somit an stellen, wo eine feste entscheidung unmöglich ist, die gröszere wahrscheinlichkeit ihm zukommen. ist das wahrscheinlichere vielleicht hier und da auch nicht das richtige, einen andern standpunkt können wir nicht wählen, ohne dann ganz im ungewissen zu tappen.

Über die verdächtigen verse zu sprechen habe ich unterlassen; entschieden haben diese schwierige frage auch die letzten bearbeiter AKindler (de Lucani Pharsaliae versibus qui desunt in codicibus Montepessulano et Vossiano altero, Münster 1882) und CMFrancken (de Lucani versibus propter Montepessulanum et Vossianum alterum suspectis, Mnemos. XVIII [1890] s. 5 ff.) nicht, und ich fürchte, sie wird sich nicht entscheiden lassen. eine anzahl ist ja sicher unecht wie I 436 ff. VI 152. 207. VIII 124 ua., aber sonst wird hochschätzung oder geringachtung der dichterischen fähigkeit Lucans, scharfe oder milde beurteilung poetischer licenzen uä. bei verschiedenen menschen die entscheidung sehr verschieden ausfallen lassen. ausdrücke wie bei Francken s. 17 über IX 494 'sed non contenderim fieri non posse, ut ipse poeta scripserit et deleverit postea' zeigen in ihrer unschlüssigkeit die gefahr eines definitiven urteils.

Münster in Westfalen. Carl Hosius.

41.

ZU TACITUS AGRICOLA.

Nachdem Tacitus im anfange des cap. 9 davon berichtet hat, dasz Agricola, als er auf befehl Vespasians die verwaltung Aquitaniens übernommen hatte, sich auf dem gebiete der bürgerlichen rechtspflege vermöge der ihm angeborenen klugheit bald zurecht gefunden habe, fährt er folgendermaszen fort: *iam vero tempora curarum remissionumque divisa: ubi conventus ac iudicia poscerent, gravis, intentus, severus, et saepius misericors; ubi officio satis factum, nulla ultra potestatis persona: tristitiam et adrogantiam et* ***avaritiam*** *exuerat.* Bacmeister in seiner übersetzung gibt dies durch folgende worte wieder: 'sodann unterschied er zwischen geschäft und erholung: wo sitzung und gerichtshof rief, da war er ernst, genau, streng, noch öfter aber nachsichtig; war der pflicht genüge gethan, so war vom beamten keine spur mehr. finsteres wesen, hochmut, habsucht war ihm durchaus fremd.'

Es kann nicht auffallen, dasz verschiedene erklärer an dem worte *avaritiam* anstosz genommen haben, da ja eine genauere be-

trachtung der stelle dazu führen musz, dasz die erwähnung der *avaritia* an dieser stelle und in diesem zusammenhange durchaus unpassend ist. denn eine unbefangene prüfung führt zu dem resultat, dasz Tacitus von der gemütsstimmung spricht, in der sich Agricola befand, sobald er die amtlichen, speciell die richterlichen geschäfte erledigt hatte, und dasz er dabei als wahrheitsliebender geschichtschreiber auch härten in dem auftreten seines schwiegervaters nicht verschweigt, die sich bei seiner richterlichen thätigkeit geltend machten. dasz letzterer von solchen härten, die aber im grunde nur als ein ausflusz seiner durchaus ehrlichen, alles gemeine hassenden natur angesehen werden müssen, nicht frei gewesen, wird von Tacitus auch sonst bezeugt; zb. c. 22 sagt er: *apud quosdam acerbior in conviciis narrabatur, et erat, ut comis bonis, ita adversus malos iniucundus.* durch die zuletzt angeführten worte wird auch der weg zu einer richtigen übersetzung des verbums *exuerat* gebahnt, dessen erklärung den auslegern nicht geringe schwierigkeiten bereitet hat. es widerspricht nach meiner ansicht durchaus dem zusammenhange, wenn Tücking in seiner ausgabe übersetzt: 'er hatte nicht an sich, er besasz nicht'; einzig zulässig ist vielmehr die erklärung 'er hatte abgelegt': denn Agricola besasz thatsächlich die eigenheit in seiner amtlichen thätigkeit nicht selten schroff aufzutreten.

Aus diesem grunde kann ich auch der erklärung Drägers nicht beistimmen, der sich an CPeter anschlieszt und in seiner ausgabe zu *exuerat*, ohne eine übersetzung des wortes beizufügen, folgendes bemerkt: 'insofern die anlage dazu in der menschlichen natur vorhanden ist und durch selbstüberwindung abgelegt wird.' es ist an und für sich kein richtiger gedanke, dasz die eigenschaften der *tristitia*, *adrogantia*, *avaritia* oder die anlage dazu in jeder menschlichen natur vorhanden sei; auszerdem weisen die folgenden worte *nec illi, quod est rarissimum, aut facilitas auctoritatem aut severitas amorem deminuit* aufs deutlichste darauf hin, dasz hier nur von speciellen eigenschaften in dem wesen des Agricola gehandelt wird. — Ausführlich hat sich über unsere stelle CPeter in seiner verdienstvollen ausgabe ausgesprochen; aber indem er an dem worte *avaritiam* keinen anstosz nimt, gibt er eine erklärung, die als irgendwie befriedigend nicht bezeichnet werden kann. er sagt: 'der sinn dieser worte kann nicht sein, dasz Agricola auszer dem dienst diese eigenschaften (mürrisches wesen, anmaszung und habsucht) abgelegt, sie also im dienst bewiesen hätte, da Tacitus besonders mit der *avaritia* den schwersten vorwurf gegen seinen schwiegervater aussprechen würde. ebenso wenig kann von der eigentlichen bedeutung von *exuerat* abgesehen werden, so dasz dasselbe nur so viel wäre wie «er war davon frei». es musz daher auf der einen seite die beziehung auf den gegensatz zwischen dienst und nichtdienst aufgegeben werden (?), so dasz also in den worten ein allgemeines lob für Agricola gefunden wird; auf der andern seite aber musz die

eigentliche bedeutung von *exuerat* festgehalten werden, und dies wird durch die annahme ermöglicht, dasz auch nach Tac. meinung die anlage zu den fehlern des charakters in der menschlichen natur vorhanden und die befreiung von denselben also ein ablegen derselben durch überwindung jener anlage sei. dasz dies wirklich die ansicht des Tac., geht aus stellen hervor wie *ab exc.* VI 25 *Agrippina aequi impatiens, dominandi avida, virilibus curis feminarum vitia exuerat*; *hist.* IV 6 *etiam sapientibus cupido gloriae novissima exuitur.*' damit vergleiche man was Knaut in seiner ausgabe (bibl. Gothana) zu *exuerat* bemerkt: '*exuerat* = er hatte sich freigehalten. Agricola hatte diese fehler nicht etwa früher gezeigt und sie dann abgelegt; vielmehr hatte er neigung und anlage zu jenen eigenschaften, die man bei jedem statthalter voraussetzen konnte und die gewissermaszen am amte hafteten (daher *exuere*), gar nicht aufkommen lassen, von vorn herein überwunden.' ich glaube nicht, dasz die genannten gelehrten zu jenen mehr oder weniger gezwungenen erklärungen ihre zuflucht genommen hätten, wenn sie nicht mit dem in den hss. überlieferten worte *avaritiam* zu rechnen gehabt hätten. ist aber die zusammenstellung von *avaritia* mit *tristitia* und *adrogantia* schon an und für sich im höchsten grade auffällig, so erscheint die erwähnung der *avaritia*, mag man sie als einen fehler ansehen, den Agricola glücklich überwunden hatte, oder als eine eigenschaft, die er überhaupt nicht besasz, geradezu rätselhaft, wenn wir unmittelbar darauf in der schilderung seines charakters bei Tac. lesen: *integritatem atque abstinentiam in tanto viro referre iniuria virtutum fuerit.* Peter sucht aus den nicht geringen schwierigkeiten sich herauszuwinden, indem er zu den worten *integritatem atque abstinentiam* bemerkt: 'jenes hauptsächlich die unbestechlichkeit, dieses die enthaltsamkeit von veruntreuungen; die diesen beiden tugenden entgegengesetzten fehler sind also mehr als die vorhin erwähnte *avaritia*, sofern darin zugleich der begriff besonderer verbrechen, insbesondere des *peculatus*, enthalten ist. (?) diese tugenden zu berichten dürfte nach der ansicht des Tac. eine beleidigung der tugenden des Agricola dh. bei dessen hohen tugenden unwürdig sein.' wenn Tacitus bemerkt, dasz ein besonderes hervorheben der tugenden der unbestechlichkeit und enthaltsamkeit schon eine beleidigung für den ehrenwerten charakter des Agricola in sich schliesze, so kann er unmöglich das diesen tugenden entgegengesetzte laster ausdrücklich erwähnen, selbst wenn er nur betonen wollte, dasz er 'frei davon war'. ich stimme deshalb aus voller überzeugung AESchöne bei, der in seiner ausgabe (Berlin 1889) mit recht sagt: 'codicum lectionem *avaritiam* nullo modo ferri posse docent verba quae paulo post sequuntur: *integritatem atque abstinentiam* eqs.' Tücking liesz sich von einem richtigen gefühle leiten, als er die worte *et avaritiam* in klammern einschlosz. eine radicalcur wendete Peerlkamp an, indem er die ganze stelle *tristitiam* . . *exuerat* als unecht bezeichnete; und in einer ähnlich freien weise verfuhr Eussner, in-

dem er zu lesen vorschlug: *nulla ultra tristitia; potestatis personam exuerat.* behutsamer ist Schöne vorgegangen, indem er alle übrigen worte beibehält, für das ungehörige *avaritiam* aber *alia* (= *reliqua*) *vitia* einsetzt. wie der genannte gelehrte *exuerat* erklärt, darüber verlautet in den adnotationes leider nichts; mag man aber die erklärung billigen: 'er war frei davon' oder 'er hatte abgelegt', es läszt sich nicht wohl annehmen, dasz Tacitus an einer stelle, wo er den charakter seines schwiegervaters so eingehend schildert, so zu sagen ins detail geht, so unbestimmt sich gehalten und im allgemeinen nur *alia vitia* hinzugefügt haben sollte. man erwartet vielmehr mit rücksicht auf das vorhergehende eine ganz bestimmte eigenschaft, die mit den vorhergehenden ausdrücken *tristitiam et adrogantiam* in einklang zu bringen ist. stände für *avaritiam* im texte *severitatem* oder *acerbitatem* (vgl. die aus c. 22 angeführte stelle), so würden alle die angeführten mehr oder weniger gezwungenen auslegungen überflüssig sein, aber es wäre damit auch keine erklärung gegeben, wie das ungehörige *avaritiam* überhaupt in die hss. gekommen ist. diese aber wird gegeben, wenn wir annehmen, dasz ein seltneres, an *avaritiam* anklingendes wort ursprünglich in dem texte gestanden hat, das mit dem geläufigen ausdruck *avaritia* später verwechselt worden ist: ich vermute daher, dasz Tac. geschrieben hat: *tristitiam et adrogantiam et amaritiem exuerat.* vielleicht hat er sogar die form *amaritiam* gewählt, die nach den angaben der alten glossarien neben *amaritiem* üblich war. das wort selbst läszt sich zwar bei Tac. nicht nachweisen, aber wir finden es bei Catullus 68, 18 *multa satis lusi: non est dea nescia nostri,* | *quae dulcem curis miscet amaritiem.* es ist aber bekannt, dasz unser schriftsteller viele poetische ausdrücke verwertet hat. jedenfalls bietet das lexicon genug beispiele davon, dasz das adjectivum *amarus* (vgl. im griech. πικρός und πικρότης) häufig von demjenigen gebraucht wird, der seine gereizte stimmung gern an andern ausläszt, der empfindlich, reizbar, heftig ist. dasz aber diese eigenschaft dem wesen des Agricola nicht fremd war, geht aus der zusammenstellung mit *tristitia* und *adrogantia*, sowie aus den aus c. 22 angeführten worten unzweideutig hervor. nehmen wir dieses wort in den text auf, so erledigt sich die erklärung des verbums *exuerat* von selbst; die stelle ist alsdann folgendermaszen zu übersetzen: 'so oft ihn verhandlungen auf den land- und gerichtstagen in anspruch nahmen, trat er mit ernst auf und zeigte eifer und strenge, öfters freilich auch mitleid; hatte er seiner pflicht genügt, so war von amtsmiene nichts mehr an ihm zu bemerken: das abstoszende, anmaszende und empfindliche (durch herbigkeit verletzende) wesen (= πικρότης) hatte er abgelegt.' *exuerat* passt nunmehr auf das vortrefflichste zu dem unmittelbar vorhergehenden ausdruck *persona.*

BERNBURG. KARL HACHTMANN.

42.

ZU CAESAR DE BELLO GALLICO.

1. VII 78, 1 f. lesen wir: *sententiis dictis constituunt, ut ii, qui valetudine aut aetate inutiles sunt bello, oppido excedant atque omnia prius experiantur, quam ad Critognati sententiam descendant; illo tamen potius utendum consilio, si res cogat atque auxilia morentur, quam aut deditionis aut pacis subeundam condicionem.* schon Doberenz, Kraner-Dittenberger und Walther bemerken zu dieser stelle richtig, dasz die beiden verba *excedant* und *experiantur* verschiedene subjecte haben, indem *experiantur* auf das hauptsubject des satzes (die kampffähigen Gallier) gehe. dieser wechsel des subjects ist an und für sich schon sehr auffällig (man wäre mindestens berechtigt *atque ipsi omnia prius experiantur* zu erwarten), anderseits construiert Caesar sonst die verba *statuo* und *constituo* bei gleichem subject nicht mit *ut*, sondern mit dem bloszen infinitiv, wenn man sich nicht etwa berufen will auf die stelle II 10, 4 *consilio convocato constituerunt optimum esse domum suam quemque reverti, et, quorum in fines primum Romani exercitum introduxissent, ad eos defendendos undique convenirent, ut* usw. hier ist aber schon längst und, wie ich weiter unten zeigen werde, mit recht die lesart *convenire* vorgeschlagen und von Prammer in seinen text aufgenommen worden. ferner, wäre es denn nicht erforderlich, dasz auch weiter in derselben construction fortgefahren und gesagt würde: *illo tamen potius utantur consilio .. quam aut deditionis aut pacis subeant condicionem?* doch gerade die formen *utendum* und *subeundam* sollen uns als führer dienen zur herstellung der richtigen lesart. ich glaube nemlich, dasz es ursprünglich geheiszen hat: *atque omnia prius experi⟨enda arbitr⟩antur.* ich stütze mich dabei auf die ganz ähnliche stelle VII 21, 2 *statuunt, ut decem milia hominum delecta ex omnibus copiis in oppidum mittantur, nec solis Biturigibus communem salutem committendam censent* (es heiszt also nicht *committant*). vgl. übrigens noch ebd. 36, 1 *de obsessione non prius agendum constituit, quam rem frumentariam expedisset.* VI 5, 5 *haec prius illi detrahenda auxilia existimabat, quam ipsum bello lacesseret.* ganz besonders aber wichtig für unsere stelle ist *b. c.* II 31, 8, wo es ebenfalls heiszt: *atque omnia prius experienda arbitror.*

2. III 24, 2 f. *illi .. tutius esse arbitrabantur obsessis viis commeatu intercluso sine ullo vulnere victoria potiri, et, si propter inopiam rei frumentariae Romani sese recipere coepissent, impeditos in agmine et sub sarcinis infirmiore animo adoriri cogitabant.* die ähnlichkeit dieser stelle mit der oben bereits citierten II 10, 4 leuchtet auf den ersten blick ein. wie nun aber oben darauf hingewiesen worden ist, dasz statt des zweiten, von *constituerunt optimum esse* abhängigen inf. *convenire* mit unrecht der conj. *convenirent* sich in den text ein-

geschlichen hat, so ist auch hier, glaube ich, dem zweiten, von *tutius esse arbitrabantur* abhängigen inf. *adoriri* ohne not und fälschlich das verbum *cogitabant* hinzugefügt worden. eines nähern beweises dafür würde es meines erachtens nicht bedürfen, da sich ja die beiden stellen behufs wiederherstellung der ursprünglichen lesart gegenseitig stützen; doch mag bei dieser gelegenheit noch bemerkt werden, dasz das verbum *cogitare* in der bedeutung 'gedenken, beabsichtigen' bei Caesar sonst mit *ut* (*ne*) construiert wird: vgl. VII 59, 4 *neque iam, ut aliquid adquireret proelioque hostes lacesseret, sed ut incolumem exercitum Agedincum reduceret, cogitabat.* V 57, 1 *ne quam occasionem rei bene gerendae dimitteret, cogitabat.* wenn es aber vereinzelt in *b. c.* I 61, 3 heiszt: *hic magnos equitatus magnaque auxilia exspectabant et suis locis bellum in hiemem ducere cogitabant*, so können wir nicht umhin diese stelle als verdächtig zu bezeichnen und als ursprüngliche lesart zu vermuten: *et* ⟨*ut*⟩ *suis locis bellum in hiemem ducere*⟨*nt*⟩ *cogitabant.* die corruptel ist wahrscheinlich so entstanden, dasz der durch die ähnlichkeit mit *et* veranlaszte ausfall des *ut* die weitere änderung von *ducerent* in *ducere* zur folge gehabt hat.

3. I 41, 1 *hac oratione habita mirum in modum conversae sunt omnium mentes summaque alacritas et cupiditas belli gerendi innata est.* das ist die lesart der hss. und der meisten ausgaben. ich für meinen teil kann mich trotzdem mit dem verbum *innata est* nicht befreunden, da es mir den geforderten sinn der stelle nicht wiederzugeben scheint. dieser ist nemlich zweifelsohne der, dasz durch die rede allen soldaten der höchste grad von mut und kriegslust eingeflöszt wurde, während doch nach dem sprachgebrauch Caesars *innata est* den sinn des natürlichen angeborenseins enthält, was sich sehr deutlich aus folgenden stellen ergibt: VII 42, 2 *temeritas, quae maxime illi hominum generi est innata. b. c.* III 92, 3 *est quaedam animi incitatio atque alacritas, naturaliter innata omnibus.* übrigens gibt es eine der unsrigen sehr ähnliche stelle in I 46, 4, wo aber die wahl des verbums dem sinne viel angemessener erscheint: *multo maior alacritas studiumque pugnandi maius exercitui iniectum est.* von dieser erwägung scheint auch Prammer geleitet worden zu sein, wenn er in seiner ausgabe anstatt des überlieferten *innata* in obiger stelle *iniecta* bietet. an und für sich ist freilich dagegen nichts einzuwenden, wofern nicht eine andere lesart, die ich hier vorschlage und die sich viel enger an die überlieferung anschlieszt, eine gröszere wahrscheinlichkeit für sich zu beanspruchen berechtigt ist: dies ist nemlich *inlata est.* der gebrauch von *inferre* in dieser bedeutung ist bei Caesar ziemlich häufig; beispielshalber verweise ich nur auf II 25, 3 *cuius adventu spe inlata militibus.* VI 43, 5 *spe consequendi inlata.* ja der gebrauch von *infero* wechselt bei ihm mit dem von *inicio* ab, wie dies der vergleich folgender beiden stellen zeigt: VII 8, 3 *quam maximum hostibus terrorem inferant. b. c.* III 23, 2 *magnumque nostris terrorem iniecit.*

4. III 17, 2 *his* (sc. *Venellis*) *praeerat Viridovix ac summam imperii tenebat earum omnium civitatum quae defecerant, ex quibus* *exercitum magnasque copias coëgerat.* die worte *exercitum magnasque copias* verursachen eine grosze schwierigkeit. anscheinend bedeuten *exercitus* und *copiae* dasselbe, so dasz eins von ihnen eigentlich überflüssig wäre. denn wie Kraner-Dittenberger zu dieser stelle richtig bemerkt, vorräte kann hier *copiae* nicht heiszen, teils wegen c. 18, 6 (*inopia cibariorum, cui rei parum diligenter ab iis erat provisum*), teils weil *cogere copias* Caesar nur von menschen gebraucht. um die schwierigkeit zu umgehen, werden die erwähnten worte von demselben hg. in übereinstimmung mit Doberenz, Köchly-Rüstow und Walther erklärt: ein reguläres, eingeübtes heer und (andere) grosze streitkräfte, dh. mannschaften, die er, wenn der *exercitus* nicht ausreichen sollte, zu verwenden gedachte (landsturm). diese erklärung steht jedoch im widerspruch mit § 5 *Sabinus idoneo omnibus rebus loco castris sese tenebat, cum Viridovix contra eum duum milium spatio consedisset cotidieque productis copiis pugnandi potestatem faceret*, wo man ja, wenn die erklärer recht hätten, *producto exercitu* erwarten sollte, da an den landsturm hier beim beginn der feindseligkeiten nicht im geringsten gedacht werden kann. doch auch davon abgesehen, sollte eine solche erklärung nicht allzu gezwungen sein? der unterschied zwischen beiden worten, *exercitus* und *copiae*, ist ja sonst bei Caesar dér, dasz das erstere allerdings den engern sinn eines schon constituierten, regulären, taktisch gegliederten und eingeübten heeres hat, während *copiae* als der weitere begriff alle arten von truppen umschlieszt. auf keinen fall können also die worte *exercitus* und *copiae* als zwei besondere, von einander verschiedene begriffe zusammengereiht werden, da *exercitus* in *copiae* schon mit enthalten ist. ferner ist es nach dem gesagten erklärlich, dasz Caesar unterschiedslos und in éinem atem sagen kann (I 50, 1) *Caesar e castris utrisque copias suas eduxit* und (ebd. 2) *exercitum in castra reduxit*. hingegen kann nicht gesagt werden *exercitum ex civitatibus cogere*: denn wenn man auch an *exercitum* durchaus festhalten und für den vorliegenden fall etwa annehmen wollte, dasz schon vor der ankunft im hauptquartier das heer in den einzelnen cantons constituiert und taktisch gegliedert worden sei, was sehr unwahrscheinlich ist, so müste man dann einerseits vielmehr den plur. *exercitus* erwarten, anderseits würde das verbum *coëgerat* (= er hatte aufgeboten, zusammengebracht) ganz und gar nicht zu *exercitus* passen, wie auch in der that die verbindung *exercitum cogere* sonst bei Caesar meines wissens nicht vorkommt (wiewohl andere schriftsteller, zb. Sallustius, in dieser beziehung nicht allzu ängstlich sind, da sie das wort *exercitus* in der allgemeinen bedeutung von 'truppen' auffassen). vielmehr müste man dann erwarten: *ex quibus exercitus evocaverat magnasque copias coëgerat*; vgl. *b. c.* III 108, 2 *exercitum a Pelusio clam Alexandriam evocavit.* nun lehrt uns aber der sprachgebrauch Caesars, dasz das

wort *copiae*, wenn es allein gebraucht wird (ohne nähere bestimmung mittels *equitum* oder *peditum*), vornehmlich die fusztruppen bezeichnet und dann der reiterei entgegengestellt wird: vgl. VI 9, 5 *reliquas copias equitatumque traducit.* ebd. 41, 3 *ut . . deletis omnibus copiis equitatum se ex fuga recepisse dicerent.* III 20, 3 *magnis copiis coactis equitatuque* (Köchly-Rüstow übersetzen nicht ganz zutreffend 'grosze truppenmassen und besonders reiterei'). hauptsächlich auf grund des letzten beispiels ist nichts wahrscheinlicher als dasz auch an unserer stelle zu lesen ist: *ex quibus equitatum magnasque copias coëgerat.* auf diese vertauschung von *equitatum* mit *exercitum* scheint der dem geiste unbewust vorschwebende gedanke an die kurz vorhergehende präp. *ex* nicht ohne nachwirkenden einflusz gewesen zu sein. dasz aber im folgenden der reiterei nicht besonders erwähnung geschieht, das kommt daher, weil bei der erstürmung des römischen lagers, das auf einer anhöhe gelegen ist, von einer irgendwie erwähnenswerten action der reiterei selbstverständlich nicht die rede sein kann.

5. III 23, 3 *mittuntur etiam ad eas civitates legati, quae sunt citerioris Hispaniae finitumae Aquitaniae: inde auxilia ducesque arcessuntur. quorum adventu magna cum auctoritate et magna cum hominum multitudine bellum gerere conantur. duces vero ii deliguntur, qui una cum Quinto Sertorio omnes annos fuerant summamque scientiam rei militaris habere existimabantur.* also aus dem diesseitigen Spanien erbitten sich die barbaren hilfstruppen und anführer. wie stimmt dies aber zu dem folgenden *duces vero ii deliguntur* usw.? denn wenn man anführer herbeigerufen hat, wozu war es denn nötig sie zu wählen? und in der that sind es auch keine anführer gewesen, die man herbeirief, sondern es waren nur leute, die (gleichviel ob als anführer oder als gewöhnliche soldaten) längere zeit unter Sertorius mitgefochten hatten und, weil sie über eine vielseitige kriegserfahrung zu verfügen hatten, erst nach ihrem eintreffen bei den barbaren zu führern ernannt wurden. dies wird denn auch durch die partikel *vero* angedeutet, durch welche die *duces* als ein ganz neues und bis dahin noch nicht erwähntes moment in den gang der erzählung eintreten. es bleibt uns also nichts weiter übrig als das erste *duces* für eine corruptel zu erklären. was aber an dessen stelle in den text zu setzen ist, kann meines erachtens nicht im geringsten zweifelhaft sein, wenn wir erwägen, dasz dasselbe, was oben über die bedeutung von *copiae* sich ergeben hat, nicht minder von *auxilia* gilt. dies bedeutet nemlich, wofern es nicht durch ein attribut näher bestimmt ist (vgl. VI 10, 1 *ut auxilia peditatus equitatusque mittant. b. c.* II 26, 2 *magna auxilia equitum peditumque*), im engern sinne hilfstruppen zu fusz und wird alsdann den *equites* entgegengestellt: vgl. III 20, 2 *auxiliis equitatuque comparato* (nemlich in Aquitanien. auch Doberenz und Walther erklären hier *auxilia* als 'fusztruppen'). *b. c.* I 61, 3 *hic* (sc. *in Celtiberia*) *magnos equitatus magnaque auxilia exspectabant.* ebd. 29, 3 *auxilia, equita-*

tum parari (nemlich in Spanien). ebd. 38, 3 *equites auxiliaque toti Lusitaniae a Petreio*, *Celtiberiae*, *Cantabris barbarisque omnibus, qui ad Oceanum pertinent*, *ab Afranio imperantur* (Köchly-Rüstow übersetzen hier ganz zutreffend 'contingente von hilfstruppen zu rosz und zu fusz'). bemerkenswert ist, dasz an allen diesen stellen von solchen hilfstruppen an fuszvolk und reiterei die rede ist, die in Aquitanien und Spanien ausgehoben sind; und um diese gegenden handelt es sich eben auch an unserer stelle (vgl. auch III 26, 6 *quae ex Aquitania Cantabrisque convenisse constabat*). man wird also, denke ich, zu dem schlusse vollkommen berechtigt sein, dasz zu lesen sei: *inde auxilia equitesque arcessuntur*. eine weitere bestätigung für diese lesart finden wir in VII 76, 3 *coactis equitum VIII milibus et peditum circiter CCL haec in Aeduorum finibus recensebantur*, *numerusque inibatur*, *praefecti constituebantur*, wo ebenfalls von den führern erst nach eintreffen der reiter und fusztruppen die rede ist. aber noch in einer andern beziehung ist die zuletzt angeführte stelle von besonderm werte für uns. denn wenn es da weiter (§ 5) heiszt: *omnes alacres et fiduciae pleni ad Alesiam proficiscuntur*, *neque erat omnium quisquam*, *qui aspectum modo tantae multitudinis sustineri posse arbitraretur*, so glauben wir daraus mit sicherheit entnehmen zu können, dasz an unserer stelle weiter zu lesen ist: *quorum adventu magna cum alacritate* (statt des überlieferten *auctoritate*) *et magna cum hominum multitudine bellum gerere conantur*. Doberenz, Kraner-Dittenberger, Walther übersetzen zwar die worte *magna cum auctoritate* 'mit groszem gewicht (nachdruck)', Köchly 'mit groszer regelmäszigkeit', doch musz zugestanden werden, dasz *auctoritas* in dieser bedeutung einzig bei Caesar dastehen würde. hingegen ist *auctoritate* als schreibfehler für *alacritate* sehr wohl zu erklären. vgl. auch III 19, 6 *ad bella suscipienda Gallorum alacer ac promptus est animus*. ebd. 24, 5 *cum . . hostes nostros milites alacriores ad pugnandum effecissent*. I 41, 1 *summaque alacritas et cupiditas belli gerendi inlata est*.

6. III 21, 3 *qua re impetrata arma tradere iussi faciunt*. auffällig ist hier trotz der verteidigung von Kraner-Dittenberger der absolute gebrauch von *faciunt*; derselbe läszt sich durch den sprachgebrauch Caesars nicht im mindesten rechtfertigen. die ihm in diesem falle eigentümliche redeweise und somit eine richtigere lesart ergibt sich aus der analogen stelle V 37, 1 *iussus arma abicere imperatum facit*. es ist also mit notwendigkeit zu lesen: *qua re impetrata arma tradere iussi* ⟨*imperatum*⟩ *faciunt*. auf den ausfall von *imperatum* ist das ähnlich lautende *impetrata* gewis nicht ohne einflusz gewesen.

Neumark in Westpreuszen. Julius Lange.

43.

ÜBER DIE QUELLEN ZU DEN FELDZÜGEN JULIANS GEGEN DIE GERMANEN.

Im Hermes XXVII (1892) s. 170—209 ist ein artikel von EvBorries in Straszburg erschienen über 'die quellen zu den feldzügen Julians des abtrünnigen gegen die Germanen', worin das verhältnis der quellen nochmals auseinandergesetzt wird, welches also den nemlichen gegenstand behandelt wie meine, auch von dem genannten gelehrten benutzte dissertation 'de Iuliano imperatore scriptorum, qui res in Gallia ab eo gestas enarrarunt, auctore disputatio' (Arnheim 1890). da aber derselbe auf anderm wege auch zu einem andern resultate gekommen ist als ich, so hat mich das angeregt wenigstens teilweise nachzuprüfen, wer von uns beiden recht hat. sei es mir also vergönnt den lesern dieser zeitschrift, welche schon 1889 s. 59—80 einen artikel über 'die Alamannenschlacht bei Straszburg' von HHecker veröffentlicht hat, die gedanken vorzulegen, wozu der oben genannte aufsatz von EvBorries mich veranlaszt hat. so wird hoffentlich im streite der meinungen das bessere zum vorschein kommen. zuvörderst aber bringe ich diesem gelehrten den dank dafür dar, dasz er unter teilweiser anerkennung der von Hecker und mir gewonnenen resultate den blick wiederum auf diese äuszerst schwierigen quellenuntersuchungen gerichtet hat. man vergiszt so leicht, dasz es auch anders gewesen sein kann als man sich gedacht, und nimt ohne weiteres als feststehend an, was doch immer nur eine vermutung war.

Vieles von dem, was in jenem artikel vorgebracht ist, übergehe ich hier mit stillschweigen, nicht weil ich alles gutheisze oder verwerfe, sondern weil es jetzt nur mein vorsatz ist, die frage nach den sog. 'commentarien Julians', so viel mir möglich, zu erledigen. zuerst verweise ich deshalb auf die recension meiner arbeit in der wochenschrift für class. phil. vom 22 april 1891 n. 17 s. 452—455, welche aus Heckers feder stammt. er beendet seine sehr ausführliche beurteilung mit folgenden worten: 'wie einen mathematischen satz kann man eine frage wie die vorliegende' (über die commentarien Julians) 'nicht beweisen. so weit aber hier ein beweis möglich ist, kann man ihn, nach den ausführungen Kochs, als erbracht betrachten.'

Elimar Klebs dagegen stellt in vSybels historischer zeitschrift 1891 s. 289 f. die von Hecker und mir gewonnenen resultate in abrede, obwohl er zugibt, dasz eine schrift über die schlacht bei Straszburg existiert hat. nicht allein wird das letztere von Borries zugegeben, sondern er beweist auch, dasz sowohl Ammian als auch Libanios davon gebrauch gemacht haben. ich halte denn auch jetzt nach seinen nähern ausführungen für erwiesen, dasz eine 'absonderliche schrift' über die Alamannenschlacht vorhanden gewesen ist.

Weshalb sollte aber Julian seine aufzeichnungen nicht auch später fortgesetzt haben? die schrift musz doch (vgl. Borries ao. s. 206 f.) schon früh, wenigstens teilweise, am hofe des Constantius bekannt gewesen sein. wie hätte man ihn sonst im j. 358 *loquacem talpam* usw. nennen können? und doch fragt noch im j. 362, wie ich in meiner diss. bewiesen habe, Libanios nach der von Julian verfaszten ϲυγγραφή seiner thaten.[1] wie reimt sich das zusammen? sollte man annehmen können, dasz die hofleute, die feinde Julians, eher als sein bester freund Libanios in den besitz der denkschrift über die schlacht gelangt seien? oder sollte Julian, wenn er seine memoiren nicht fortgesetzt hat, so lange mit der veröffentlichung des doch ziemlich kleinen büchleins über die schlacht gezaudert haben? bei seiner groszen eitelkeit ist dieses ganz undenkbar. nein, er hat fortgefahren zu schreiben, und Libanios ist wohl der erste gewesen, der einsicht von diesen spätern aufzeichnungen bekommen hat.

Woher sollte er auch sonst alle die nachrichten haben, welche wir im epitaphios vorfinden? aus den briefen Julians hat Libanios gewis nicht geschöpft. das kann nur derjenige behaupten, welcher die echten briefe Julians nicht kennt oder wenigstens nur flüchtig gelesen hat. die uns erhaltenen briefe sind ganz privater natur und enthalten fast gar keine kriegsereignisse. auszerdem hat Libanios den einzigen groszen an ihn gerichteten brief (27) gar nicht benutzt, worin Julian nachricht gibt über die persische reise.

Wie die briefe, so haben auch die philosophischen und theologischen schriften Julians und die andern uns unbekannt gebliebenen streitschriften desselben verfassers, wie die epistulae ad Lacedaemonios, ad Corinthios, nicht so viel kriegsgeschichte enthalten, dasz Libanios daraus eine geregelte beschreibung der kriegsthaten Julians hätte zusammenstellen können. weshalb sollten auch alle übrigen mitteilungen nach der schlacht bei Straszburg in briefform verfaszt oder mündlich gegeben worden sein? und hat Julian sich dennoch der brieflichen überlieferung bedient, wie bei dem uns unbekannten brief an Kyllenios (vgl. m. diss. s. 14—16), so macht doch der inhalt und die veröffentlichung derselben sie zu memoirenähnlichen, historischen werken, welche man (vgl. Heckers recension) unter den allgemeinen namen λόγοι zusammenfassen kann. solche λόγοι müssen dann im j. 362 festgestellt und ausgegeben worden sein und werden jetzt in dem schema von Borries s. 209 an stelle der 'übrigen schriften Julians' gesetzt werden müssen. die λόγοι (oder ὑπομνήματα) aber haben den uns erhaltenen λόγοι panegyrischen oder satirischen oder auch philosophischen inhalts nicht ähnlich gesehen: denn in keiner von diesen, auszer in den zwei ersten reden panegyrischen inhalts[2], werden kriegsgeschichtliche sachen be-

[1] vgl. auch Libanios epist. 525 τοῦ δὲ καὶ μείζω γενέϲθαι λόγον, ϲὺ δήπου κύριοϲ, εἰ δοίηϲ, ἀφ' ὧν ἂν γένοιτο μείζων. [2] auf diese beiden spielt Zosimos III 8, 2 an, vgl. Mendelssohn zdst. (s. 122). Borries (s. 204 f.) hat also vollkommen recht, wenn er behauptet, dasz

handelt. nur in der uns erhaltenen epistula ad Athenienses werden ganz kurz einige facta mehr angedeutet als erzählt, wie man das zu thun pflegt, wenn man den lesern bekannte sachen ins gedächtnis zurückrufen will.

Im folgenden aber glaube ich beweisen zu können, dasz dem Libanios nicht solche kurze andeutungen, sondern ausführliche berichte vorgelegen haben. ich fange natürlich da an, wo, wie ich jetzt überzeugt worden bin, das βιβλίδιον über die schlacht bei Straszburg aufgehört hat.

Libanios s. 545 1) erste expedition über den Rhein = Amm. XVII 1. ganz unwesentliche unterschiede sind: καὶ τὰ δένδρα οὐκ ἐκώλυε >< Amm. XVII 1, 9 und τῶν σπονδῶν χρόνος ὁ χειμὼν μόνος >< Amm. XVII 1, 12. 2) expedition gegen die Franken = Amm. XVII 2, 1—3. der bericht des Libanios ist beeinfluszt von der epist. ad Ath. deshalb spricht er von 1000 Franken. unterschied: Libanios schreibt von éinem φρουρίον ἔρημον, Ammian von zwei *munimenta quae olim exinanita sunt.* im übrigen völlige übereinstimmung: λιμῷ λαβών = *inedia et vigiliis et desperatione postrema lassati sponte se propria dederunt* ἔπεμψε δεδεμένους τῷ μείζονι = *statimque ad comitatum Augusti sunt missi* ἓν μὲν τοίνυν τοῦτο τοσοῦτον ἔργον χειμερινόν. ἕτερον δ' οὐκ ἔλαττον. ἔθνος γὰρ ὅλον ἐξαίφνης καταθέον τὴν χώραν. ἔθει μὲν αὐτός, ὡς ἐξελῶν, μετὰ τῶν φυλάττειν τεταγμένων τὸ πιεζόμενον, οἱ δὲ (οἱ πιεζόμενοι ὑπὸ τῶν βαρβάρων Reiske) αἰσθόμενοι τοῦ δρόμου φθάσαντες αὐτοὶ τοὺς πολεμίους ἐξέβαλον, ἀποβαλόντας οὐκ ὀλίγους. οὕτως ὁ βασιλεὺς παρών τε καὶ μέλλων ὁμοίως ἐνίκα = Amm. XVII 2, 4 *ad quos eximendos periculo multitudo Francorum egressa, cum captos comperisset et asportatos, nihil amplius ausa repedavit ad sua.* hier scheint der bericht, welcher dem Libanios zu gebote gestanden, ausführlicher zu sein als die aufzeichnungen, woraus Ammian geschöpft hat. jedoch ist es möglich dasz Ammian gekürzt hat. s. 546 z. 11 «er machte τοὺς τὰ πολεμίων ληστεύοντας, ὧν κρατήσαιεν, δεσπότας.» dieses findet man bei Ammian so wenig wie das halsabschneiden, wovon er s. 537 spricht. es musz also wohl dem Oreibasios entlehnt sein (vgl. Zosimos III 7, 2 die geschichte von Charietto — Zosimos schöpft aus Eunapios, und Eunapios gibt als quelle Oreibasios an). z. 25 τοῦ καιροῦ τὸ σημεῖον αἴροντος, εὐθὺς στρατεύει usw. = Amm. XVII 8, 1—4. folgendes ist nicht bei Ammian zu finden, wohl aber bei Zosimos: s. 547 anfang: καὶ βαρβάροις ἐπὶ βαρβάρους ἐχρῆτο, πολὺ κάλλιον ἡγουμένοις μετὰ τούτου διώκειν ἢ μετ' ἐκείνων φυγεῖν = Zosimos III 7, 5 συνάψας τε αὐτοῖς τῶν Σαλίων πολλούς s. 547 γνοὺς δὲ πάλιν διαβαίνειν usw. = Amm. XVII 10.

---

hier von commentarien über den Perserkrieg nicht die rede ist. die stelle ist aber nicht aus Eunapios entlehnt — einen so groben fehler würde dieser nicht gemacht haben — sondern er ist dem Zosimos selbst zuzuschreiben.

Unterschiede sind: cπάνει πλοίων ἵππους τε καὶ ὁπλίτας νεῖν ἀναγκάcας >< Amm. XVII 10, 1 *contexto navali ponte* und: τὸ μὲν πρῶτον αὐτοὺς ἀτίμως ἀπέπεμψε, ὡς δ' αὖθις ἧκον, αὐτοὺς ἄγοντες ἱκέτας τοὺς βασιλεῖς usw. hiervon schreibt Ammian nichts; wohl aber erzählt er ausführlich, wie Suomarius (§ 3 und 4) und später Hortarius (§ 5—7) unterworfen worden sind.

Völlige übereinstimmung bei: ὠνεῖcθαι τὴν εἰρήνην ἐκέλευε τῆς ἰάσεως τῶν κακῶν, πόλεις μὲν ἐγείροντας, σώματα δὲ ἄγοντας und: καὶ ἐκομίζετο μὲν ξύλα τε καὶ σίδηρος εἰς ἀνάστασιν οἰκιῶν, ἐλέλυτο δὲ πᾶς εἰς ἐπάνοδον αἰχμάλωτος = Amm. XVII 10, 4 und speciell 9 *ut*, *quoniam consentaneum erat*... *civitates quoque reparari vi barbarorum excisas, carpenta et materias ex opibus suis suorumque praeberet* (*Hortarius*). Ammian ist aber viel ausführlicher. eine von den flüchtigkeiten des Libanios ist: οἱ δὲ ὡμολόγουν τε καὶ οὐκ ἐψεύδοντο >< Amm. XVII 10, 7 *detentisque plurimis reddidit paucos.*.

In ausschmückender weise erzählt Libanios noch folgendes, was man nicht bei Ammian findet: ὑπὸ τοῦ μαστιγοῦντος πρότερον θωπευόμενος, ὅπως usw. rhetorisch gefärbt ist auch die erzählung von der rückkehr der gefangenen s. 548. nur was am ende steht befremdet: οὔκουν οὐδεὶς ἔτι τῶν βαρβάρων χειμῶνος ἐπελθόντος ἐπὶ τὰς εἰωθυίας λῃστείας ἐξέπλευσεν (natürlich wird dieses von den Franken [Chamaven] gesagt). bei Ammian wird mit keinem worte von raubfahrten gesprochen; auch nicht in der epist. ad Ath.; nur Eunapios berichtet hierüber (fr. 12): Χαμάβων γὰρ μὴ βουλομένων ἀδύνατόν ἐστι τὴν ἐκ τῆς Βρεττανικῆς νήσου σιτοπομπίαν ἐπὶ τὰ Ῥωμαϊκὰ φρούρια διαπέμπεσθαι (vgl. auch Eunapios fr. 11 [aus Suidas] Χαριέττων . . ἀνεῖχε ἀπὸ λῃστείας ἅπαντας, was auch von diesem winter [358—359] gesagt wird). vgl. auch über die schiffahrten der Quaden (Chamaven) Zosimos III 6, 2. hier musz also dem Libanios eine andere quelle vorgelegen haben als dem Ammian, wahrscheinlich Oreibasios.

Was folgt (s. 549) ist lückenhaft überliefert. zuerst wird gesprochen von Britannia, dann von den unterschleifen der offiziere, die Julian verhindert hat, dann von der kornzufuhr, wo wieder eine nur bei Libanios sich findende stelle (schon von Borries s. 185 herangezogen): ὁλκάδες αἱ πάλαι μὲν ἀνειλκυσμέναι κατεσάπησαν, ὀλίγαι δὲ ἔπλεον, ὧν ἐν λιμέσι τὸν γόμον ἐξαιρουμένων, ἁμάξας ἐχρῆν ἀντὶ τοῦ ποταμοῦ τῷ σίτῳ γενέσθαι, καὶ τὸ πρᾶγμα ἦν ἡ μεγίστη δαπάνη. dann folgt s. 549 f. der streit mit Florentius (vgl. Amm. XVIII 1, 1 *vel iudicum quisquam ab aequitate deviaret impune* und Jul. ep. ad Ath. 282[c] καὶ μικρὸν ὕστερον καὶ Φλωρέντιος ἦν ἐχθρὸς ἐμοὶ διὰ τὰς πλεονεξίας, αἷς ἠναντιούμην), welcher sehr ausführlich erzählt wird, und wie dieser die zurückrufung des Sallustius bei Constantius erwirkte, was bei Julian 282[bc] dem Pentadios zugeschrieben und bei Ammian übergangen wird.

Mit den worten πάλιν τοίνυν τοῦτον ἐτίμηϲε λόγοιϲ, οἳ τὴν ἐπὶ τῷ τότε χωρίϲμῳ κηρύττουϲι λύπην ἔτι spielt er an auf die achte rede Julians s. 240—252; dann kehrt er nach einigen phrasen mit den worten κατέβαινε μὲν ἐπ' αὐτὸν ὠκεανόν, πόλιν δὲ Ἡράκλειαν, Ἡρακλέουϲ ἔργον (vgl. Ammian XVIII 2, 4 *castra Herculis*, eine festung bei Huyssen, Arnheim gegenüber) ἀνίϲτη, τὰ πλοῖα δὲ εἰϲ τὸν Ῥῆνον εἰϲῆγε usw. (s. 551) zu seiner auch dem Ammian vorliegenden quelle zurück. vgl. ὁ δὲ ἐχώρει usw. mit Amm. XVIII 2, 7—12.

Natürlich ist Ammian ausführlicher. der einzige unterschied ist unwesentlich. wie bekannt (vgl. Mannert alte geographie: Germania s. 295) zieht Julian von Mainz erst Rheinaufwärts und führt dann seine truppen über den Rhein. Ammian erzählt nun (§ 12), dasz Julian 300 mann den flusz hinab sendet, um das andere ufer zu besetzen und dann die brücke zu schlagen; Libanios, dasz er mannschaften und schiffe dafür zurückläszt, was auf ein und dasselbe hinausläuft. Libanios hat aber seine vorlage nicht verstanden, denn er fügt ganz sinnlos hinzu: ταῦτα τοῖϲ βαρβάροιϲ δόξαν πλειόνων γεφυρῶν ἐνέβαλε.

Alle namen, wovon Ammian spricht, übergeht Libanios und schlieszt dann ab wie Ammian: διαλλάττεται. καὶ πάλιν αἰχμαλώτων λύϲειϲ καὶ τἄλλα πάντα ἄχρι τῶν δακρύων ἐοικότα τοῖϲ πρώτοιϲ = Amm. XVIII 2, 19 *inter quas* (sc. *condiciones*) *id festinatum* (Cornelissen liest *destinatum*) *est maxime, ut captivos restituerent omnes, quos rapuerant excursibus crebris.*

Hiermit ist bei Ammian die beschreibung der kriegsthaten Julians vor seiner erhebung zum Augustus zu ende; nur wird noch zu anfang des j. 360 berichtet (Amm. XX 1, 1), dasz Julian den magister armorum Lupicinus nach Schottland schickt, um gegen die Picten und Scoten aufzutreten, was Libanios übergeht, denn bei Libanios folgt unmittelbar auf die αἰχμαλώτων λύϲειϲ s. 552: ἦλθεν ἐπ' αὐτὸν φθόνοϲ παρὰ τοῦ ϲτεφάνουϲ ὀφείλοντοϲ, was bekanntlich Ammian auch berichtet (XX 4, 1): *properantem Constantium orienti ferre suppetias . . urebant Iuliani virtutes.* was folgt, ist sehr gehässig gegen Constantius, vgl. ἐπαγαγὼν αὐτῷ τε καὶ τοῖϲ ὀλίγοιϲ καὶ ϲαπροῖϲ ϲτρατιώταιϲ τὴν τῶν βαρβάρων νεότητα, was ganz im tone der epist. ad Ath. und der andern epistulae aus dieser zeit (361) geschrieben oder aus diesen letztern entnommen ist, also an sich nichts besonderes hat. hierher gehört auch s. 553 der ausdruck ὁπλίταϲ εὔξαϲθαι μόνον δυναμένουϲ, der natürlich aus den schriften Julians uns erhalten ist, wie Borries s. 186 richtig bemerkt hat, aber — und dies ist hier die hauptsache — aus den schriften des j. 361, wo er sehr gehässig über Constantius sprach (vgl. meine diss. s. 51 f.).

Der anfang s. 554 ist der epist. ad Ath. 284ᵃ entlehnt:

Libanios:	Julian:
ταῦτα ὡς ἤκουσεν ὁ βασιλεύς, παρῄνει τοῖς ἐξ Ἰταλίας ἥκουσιν (den legaten des Constantius) ἑτέραν ἄγειν τοὺς στρατιώτας.	ἐσκοποῦμεν ἐνταῦθα ποίαν ὁδὸν αὐτοὺς χρὴ βαδίζειν δίτης οὔσης. ἐγὼ μὲν ἠξίουν ἑτέραν τραπῆναι, οἱ δὲ αὖθις ἀναγκάζουσιν ἐκείνην ἰέναι.

Aber genug hiervon. es wird jetzt wohl deutlich sein, welche verschiedenen quellen Libanios benutzt hat. zunächst und meistens eine quelle, die ihm mit Ammian gemeinsam ist, die er aber seiner natur als rhetor zufolge anders benutzt hat. wir werden diese hauptquelle, um mit den *A*- und *B*-quellen, von denen Borries redet, nicht in verwirrung zu kommen, *H* nennen. dann hat Libanios, wie wir gesehen, ausgibigen gebrauch gemacht von der epist. ad Athenienses und andern schriften Julians (vgl. στρατιώτας εὔξασθαι μόνον δυναμένους) aus der zeit seiner feindschaft mit Constantius; wir werden diese quelle *J* nennen; und drittens hat er hier und da anklänge an Eunapios, was mich zu der ansicht geführt hat, er habe auch schon die memoiren des Oreibasios gekannt (in den vorigen lobschriften auf Julian ist von solchen anklängen nichts zu bemerken).

Die stellen, wo dergleichen übereinstimmungen mit Eunapios sich finden, sind m. e. folgende:

1) das halsabschneiden s. 527 vgl. Zosimos III 7, 2. 2) Julian liesz jedermann die beute behalten, die er gemacht hatte s. 546 z. 11. 3) s. 547 aa. καὶ βαρβάροις ἐπὶ βαρβάρους ἐχρῆτο = Zos. III 7, 5 συνάψας τε αὐτοῖς τῶν Σαλίων πολλούς. 4) vielleicht s. 547 ae. ὑπὸ τοῦ μαστιγοῦντος πρότερον θωπευόμενος ὅπως usw. und die erzählung von der rückkehr der gefangenen s. 548. 5) οὐδεὶς ἔτι τῶν βαρβάρων χειμῶνος ἐπελθόντος ἐπὶ τὰς εἰωθυίας λῃστείας ἐξέπλευσεν (s. 548). 6) der unterschleif der offiziere s. 549. 7) vielleicht die geschichte der kornschiffe s. 549. hier ist jedoch Libanios von der ep. ad Ath. beeinfluszt ($279^d - 280^c$); vgl. Hecker gymn.-programm (Kreuznach 1886) s. 37. 8) s. 549 f. der zwist mit Florentius.

Wenn nun — ich lasse weiter alle *J*-nachrichten bei seite — das, was Libanios mit Eunapios oder Zosimos gemein hat, sich bei Ammian nicht oder anders vorfindet, das aber, was er mit Ammian gemein hat, bei Eunapios oder Zosimos nicht vorkommt, wie ist es dann möglich dasz *H* (die hauptquelle sowohl des Libanios als auch Ammians, in den spätern büchern Ammians also identisch mit der quelle *B* von Borries) Oreibasios sein kann? nein: hier musz eine andere schrift sowohl dem Libanios als dem Ammian vorgelegen haben, eine schrift die sehr ausführlich die kriegsthaten Julians behandelte. wahrscheinlich hat sich die schrift angeschlossen an das βιβλίδιον über die schlacht bei Straszburg, entweder gleich nach der schlacht, also bei Ammian XVII 1, oder nach dem ersten Rheinübergang, also bei Ammian XVII 2. im erstern falle vermittelt bei Ammian XVI 12, 67—70 den übergang, im zweiten falle XVII 1, 14.

Wie weit in dieser schrift die beschreibung der thaten Julians fortgeführt wird, kann ich jetzt noch nicht sagen; es kommt mir aber vor, dasz auch die thronerhebung Julians darin behandelt war: denn eben hier sind uns wieder neben *H*- und *J*-nachrichten (aus der ep. ad Athen.) eigentümliche nachrichten (bei Zonaras) erhalten, die einen Julian freundlichen charakter zur schau tragen und weder mit *H* noch mit *J* übereinstimmen, also der *O* (Oreibasios)-quelle entnommen sein können. ist aber etwas aus Oreibasios uns erhalten, was sich nicht oder anders bei Ammian findet, so kann Ammian diese *O*-quelle nicht benutzt haben.

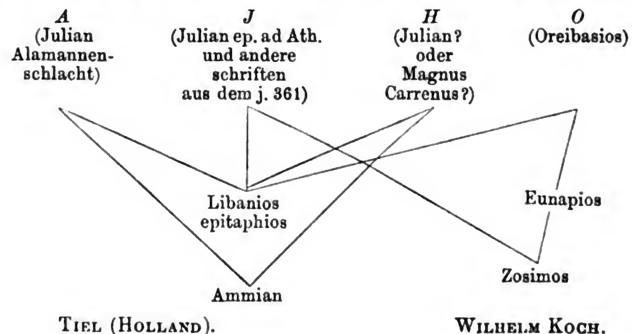
Diese *H*-quelle also ist nicht identisch mit *J* noch mit *O* (Oreibasios). die einzigen andern zeitgenossen, von denen wir wissen dasz sie die thaten Julians beschrieben haben, oder wenigstens beschrieben haben könnten, sind Julian selbst und Magnus Carrenus.

Zwischen diesen beiden wage ich nicht zu entscheiden, obwohl ich, wenn auch nicht so fest wie früher davon überzeugt, noch immer zu der meinung neige, dasz Julian selbst diese quelle ist. mathematisch beweisen kann man ja dergleichen sachen nimmer; es genüge aber, dasz wir wissen mit einer tüchtigen und ausführlichen, hier und da etwas parteiischen quelle zu thun zu haben.

Was Zosimos betrifft, so hat derselbe — wie Mendelssohn nachweist — für diese epoche (356—361) gar keinen wert, wenn man die partie über die niederländischen kriege aussondert, wo er ausführlich wird und aus Eunapios geschöpft hat.

Über die quellen zur geschichte des Perserkrieges Julians will ich mich vorläufig lieber jedes urteils enthalten.

Dies sind also die betrachtungen, wozu mich Borries aufsatz über die quellen in den feldzügen Julians angeregt hat. auch ich füge jetzt ein schema hinzu, um meine meinung über das verhältnis dieser quellen zu veranschaulichen.



Tiel (Holland). Wilhelm Koch.

image
not
available

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES SECHSTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147ᴿ BAND).

☛ Der Verfasser des 1885 im Kommissionsverlage von B. G. Teubner erschienenen „Horaz, Entdeckungen und Forschungen, I. Teil“, Dr. R. Bobrik ist im Jahre 1891 verstorben und hat eine gröſsere Anzahl von Manuskripten für einen zweiten Teil des Horaz und für ein Werk über Catull hinterlassen. Durch die Herausgabe des letzteren hoffte der Verfasser sehr wesentlich zur Lösung der sog. Catullfrage (Erkennung des wirklich von Catull selbst herrührenden Textes, Anordnung desselben u. s. w.) beizutragen. Die Manuskripte sind nach einer von dem Verstorbenen kurz vor seinem Tode gemachten Aussage soweit gediehen, daſs sie von Fachgelehrten in seinem Sinne zu Ende geführt werden können. Den Hinterbliebenen des Verfassers ist diese Fortführung und Herausgabe der Manuskripte erwünscht. Frau Dr. H. Bobrik in Hersfeld, Provinz Hessen-Nassau, ist zu weiterer Auskunft erbötig.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

44.
STEINHAUFEN ALS FLUCHMALE, HERMESHEILIGTÜMER UND GRABHÜGEL IN GRIECHENLAND.

Ein noch heute in vielen gegenden der griechischen lande, am häufigsten, wie es scheint, im Peloponnes geübter, schon mehrfach von wissenschaftlichen reisenden erwähnter brauch ist die verfluchung eines menschen unter abwerfen eines steines an einer eigens hierzu bestimmten stelle. ich habe über diese sitte, weil sie mir das zeichen hoher altertümlichkeit an der stirne zu tragen schien, auf meinen eignen reisen möglichst genaue erkundigungen eingezogen und kann darüber folgendes als zuverlässig mitteilen. das verfahren kommt in anwendung gegen solche personen, welche nach der auffassung des volks durch ein groszes verbrechen an der gesamtheit sich vergangen haben, mögen sie nun bereits verstorben oder noch am leben sein. wer zb. durch verrat, brandstiftung, verbreitung einer krankheit usw. einer ganzen gemeinde geschadet hat oder in diesem rufe steht, den beschlieszt die betroffene gemeinde in der angegebenen, sogleich näher zu beschreibenden weise mit einem öffentlichen fluche zu belegen. es wird nemlich entweder da, wo das wirkliche oder vermeintliche verbrechen verübt worden, oder, was die regel ist, an einem viel begangenen wege, mit vorliebe an dem kreuzungspunkte mehrerer pfade eine anzahl von feldsteinen gleichsam als grundstock für das zu errichtende fluchmal abgeworfen. jeder, der in der folge hier vorübergeht, wirft nun unter dem ausruf ἀνάθεμά τον, dh. 'fluch über ihn!' einen stein hinzu, und so bildet sich bald ein hoher haufe von steinen, den man selbst auch ἀνάθεμα oder mit davon abgeleitetem namen ἀναθεματούριο nennt. auf meiner reise durch den Peloponnes im herbst des j. 1878 sah ich auf dem ritte von Aigion (Vostitsa) nach dem höhlenkloster Megaspilaion hoch oben im gebirge an einem kreuzweg ein solches ἀνάθεμα, das mein agogiat ungefragt mit diesem namen bezeichnete, und ich erfuhr nachher im

kloster, dasz es infolge eines grenzstreites zweier dörfer von dem unterlegenen teile sei aufgerichtet worden, also entweder gegen sämtliche bewohner des siegreichen dorfes oder wenigstens gegen dessen demarchen, möglicherweise auch gegen denjenigen welcher den richterspruch gefällt hatte. ein zweites traf ich an beim aufstieg von Andrítsena nach dem Apollontempel von Bassai, gleichfalls hoch im gebirge, da wo der weg zum alten heiligtum und derjenige, welcher hinunter nach dem dorfe Pávlitsa (Phigaleia) führt, sich begegnen. welchem anlasse letzteres seine entstehung verdankte, habe ich nicht in erfahrung gebracht. zu erwähnen ist aber noch, was ich in dem dorfe Mesorúgi in der nähe des Styxfalles hörte, dasz die bauern diese art der verfluchung gern gegen reiche und mächtige leute in anwendung bringen, welche ihrer ortschaft schaden zugefügt haben, und denen sie sonst nichts anhaben können. man musz sich hüten diese fluchmale zu verwechseln mit jenen steinhaufen, die hier und da im hochgebirge an weit sichtbarer stelle errichtet sind, um dem wanderer zur winterszeit als pfadzeichen zu dienen, wie ich deren einen, aus dessen mitte ein hoher viereckiger pfahl emporragte, auf der passhöhe des arkadischen Chelmós gesehen habe, welcher bis in den monat juni hinein mit schnee bedeckt zu sein pflegt.

So viel ergaben meine eignen nachforschungen. ich füge jetzt hinzu, was ich in der mir bekannten litteratur über die sitte gefunden habe.

Zur zeit der Türkenherschaft war es, wie es scheint, sehr gewöhnlich, dasz das volk seine unterdrücker in der beschriebenen weise verfluchte. Pouqueville sah eine anzahl solcher gegen türkische grosze aufgerichteter fluchmale in der nähe von Patras und berichtet darüber in seinem voyage de la Grèce IV[2] (Paris 1826) s. 386 folgendes: 'en avançant nous arrivâmes aux anathèmes, trophées d'un genre nouveau, que les Grecs élèvent à leurs oppresseurs. c'est lorsqu'ils ont épuisé les moyens de réclamation et les supplications, que ce peuple qui n'a ni tribune ni journaux ni h u s t i n g s, pour tonner contre ses tyrans, prend le parti de les dévouer aux génies infernaux. pour accomplir l'anathème, on donne le nom d'i n j u r e à quelque coin de terre qu'on maudit en y jetant la pierre de réprobation. chaque assistant fait la même chose, et les passants ne manquant pas dans la suite d'y joindre leur suffrage, on ne tarde pas à voir s'élever un tas de pierres dans le lieu anathématisé. la conséquence de cette excommunication porte que l'ennemi du peuple devient v r i c o l a c a s ou r e v e n a n t après sa mort; son corps ne peut se dissoudre dans le tombeau, et ses enfants sont affligés d'infirmités. j'écoutai avec une sorte de complaisance ces histoires racontées par les paysans qui renouvelèrent en ma présence la cérémonie de l'anathème contre un codja-bachi de Patras. ils maudirent en conséquence ses ancêtres, son âme et ses enfants, en grossissant d'une grêle de cailloux le monument de leur vengeance.' in der anmerkung hierzu wird der wortlaut der fluchformel mitgeteilt,

deren man sich bei diesem act bediente: ἀνάθεμα στοὺς γονέους, στὴν ψυχὴν καὶ στὰ παιδία του.[1] was aber den von Pouqueville angeführten volksglauben betrifft, dasz der also verfluchte nach seinem tode zum wiedergänger werde, so ist derselbe sicher weder allgemein noch ursprünglich, sondern es ist hier offenbar die nach verbreiteter vorstellung aus der kirchlichen excommunication sich ergebende folge (vgl. volksleben der Neugriechen I s. 161) auf unsern gänzlich profanen brauch übertragen worden, eine verquickung welche ja wohl in der seele jener landleute, deren erzählungen der berichterstatter mitteilt, sich konnte vollzogen haben, vielleicht aber auch nur auf rechnung des letztern zu setzen ist. — Carnarvon nahm auf seiner reise durch die landschaft Mani in Lakonien mehrere fluchmale derselben art am saume des weges wahr, und es besteht nach seiner angabe dort die vorstellung dasz, je schwerer der steinhaufe werde, desto sicherer und schneller die seele des verbrechers zur hölle niedersinken werde. 'the road-side' so bemerkt er in seinen reminiscences of Athens and the Morea (London 1869) s. 160 'was sometimes marked by a huge heap of stones piled up in execration of some unhappy wretch who, though long departed, had incurred popular resentment. each passer-by, ignorant as he often might be of the offender's name, or even of the nature of the offence, would throw a stone and increase the pile, in the belief and hope that the heavier it grew, the more surely and swiftly would the sinner's soul be weighed down to Hell.' — Auf der höhe des Parnongebirges, am wege von Hagios Petros nach Sparta, führt eine stelle den namen στοὺς φονευμένους: drei zusammengesunkene tumuli aus erde und rohen steinen, die zu einander im dreieck liegen, und von denen jeder etwa funfzehn schritt im durchmesser hat, bezeichnen dieselbe.[2] höchst wahrscheinlich haben wir es auch hier mit fluchmalen zu thun.[3]

Der brauch ist auch den inselbewohnern nicht unbekannt. für

[1] man erinnert sich dabei bekannter altgriechischer fluchformeln gleichen oder ganz ähnlichen inhalts, wie ἀπόλλυσθαι καὶ αὐτὸν καὶ γένος τὸ κείνου, ἐξώλεις εἶναι καὶ αὐτοὺς καὶ οἰκίας καὶ γένος τὸ ἐκείνων usw. [2] Ross reisen im Peloponnes s. 173, welcher geneigt war in den drei tumuli die von Pausanias II 38, 7 erwähnten Hermen zu erkennen, die auf dem punkte, wo die grenzen der Argeier, Arkader und Lakedaimonier zusammenstieszen, errichtet waren, mit vorschneller zustimmung von ECurtius Pelop. II s. 262 und 321 anm. 56. denn Ross selbst hielt es doch zugleich für nicht unwahrscheinlich, dasz diese Hermen ein wenig nördlicher sich befanden, und äuszerte daher in betreff jener drei steinhaufen noch eine andere, zu ihrem namen besser stimmende vermutung, nemlich dasz dieselben das siegesmal des Herakles über Hippokoon und seine söhne seien (Paus. III 10, 6). [3] man könnte auch an gräber erschlagener denken: vgl. unten s. 390. aber im namen selbst liegt das nicht ausgedrückt: στοὺς φονευμένους ist nach vulgargriechischem sprachgebrauch einfach die stelle, an der einige menschen getötet worden sind, wie der gleich nachher zu erwähnende rhodische ortsname στὸν καταραμένον die stätte bezeichnet, wo jemand verflucht worden ist.

Kypros bezeugt ihn Sakellarios Κυπριακά II s. 445 der neuen bearbeitung (ἐν Ἀθήναις 1891): ἀναθεματούριν, τό· ἀνάθεμα κοιν. ἤτοι σωρὸς λίθων σχηματιζόμενος ὑπὸ τῶν χωρικῶν ἐν ταῖς τριόδοις πρὸς αἰώνιον ἀναθεματισμὸν τοῦ ἀδικήσαντος αὐτούς. — Im südlichen teile von Rhodos heiszt eine stelle στὸν καταραμένον[4], ein name der deutlich auf ein ehemals hier befindliches fluchmal hinweist. — Auf der insel Imbros unweit des dorfes Skinúdi sah Conze am wege einen auffallend groszen haufen von steinen, hier ἀναθεματίστρα genannt, welcher einem demarchen des genannten dorfes galt, der mit den Türken gegen seine glaubensgenossen gemeinsames spiel sollte gespielt haben.[5] — Von den Kretern ward früher und wird unter umständen wohl auch noch heute dieselbe art der verfluchung gegenüber ihren zwingherren angewandt. FvLöher kretische gestade (Bielefeld u. Leipzig 1877) s. 160 f. sagt von ihnen mit bezug auf das ende des siebenjährigen aufstandes von 1821—1827: 'wo die ihrigen geblutet hatten, da errichteten sie steinhaufen, und jeder vorübergehende warf noch einen stein hinauf mit einem fluch auf die blutigen Türkenhunde.' ein solcher steinhaufe war, wie der vf. weiter berichtet, lange zeit zu sehen im thale des Mylopótamos, unweit der berühmten und berüchtigten tropfsteinhöhle beim dorfe Melidóni, in welcher im j. 1824 einige hundert Griechen durch die Türken unter Kussein Bey einen schrecklichen erstickungstod gefunden hatten.

Auf den ionischen inseln scheint der brauch, vielleicht Kythera ausgenommen (vgl. unten s. 373), nicht vorzukommen, von Kephallenia und Zakynthos glaube ich dies sogar mit bestimmtheit sagen zu können. aber auf letzterm eilande ist doch im volksmunde eine redensart üblich, welche die vermutung rechtfertigt, dasz er vor zeiten auch hier bestand. ich habe den ausdruck ἔρριξα πέτραις ὀπίσω μου ('ich habe steine hinter mich geworfen') anwenden hören mit bezug auf das rauhe bergland der insel, welches dem redenden misfallen hatte und das er infolge dessen nicht wieder zu besuchen entschlossen war, und von einem eben verstorbenen sagt man hier und da ἔρριξε μαύρη πέτρα ὀπίσω του ('er hat einen schwarzen stein hinter sich geworfen') in dem sinne: 'er kehrt nicht wieder, er hat der welt auf immer lebewohl gesagt.' ich wüste nicht, woraus diese sprichwörtliche redensart entstanden sein könnte, wenn nicht aus dem hier behandelten brauche. eigentlich und ursprünglich wird sie nichts anderes bedeuten als 'verfluchen' oder 'verwünschen'. ihre anwendung auf einen ort, an den zurückzukehren man nicht vermag

---

[4] Ross reisen auf den griech. inseln IV s. 65. [5] reise auf den inseln des thrakischen meeres s. 97, mit der berichtigung und ergänzung im Philologus XIX (1863) s. 165 f. an letzterm ort erwähnt Conze auch noch ein peloponnesisches ἀνάθεμα, an welchem er auf der wanderung von Troizen nach Hermione bei einer kreuzung des weges vorüberkam. übrigens schreibt er auch hier noch falsch ἀναθηματίστρα und ἀνάθημα. über die namensform vgl. unten s. 374.

oder nicht willens ist, konnte sehr leicht zu dem begriff der absage auf ewig führen.

Nach dem bisher zusammengestellten darf man es wohl als sicher betrachten, dasz die sitte der verfluchung eines menschen unter abwerfung eines steins einst überall in den griechischen landen bekannt und verbreitet war. aber wie erklärt sie sich?

Es kann zunächst keinem zweifel unterliegen, dasz das steinwerfen ein symbol ist für die wirkliche steinigung. dies dürfte schon die auf der insel Kythera übliche redensart τοῦ πρέπει λιθοσωρός ('ihm gebührt ein steinhaufe') zeigen, welche der berichterstatter (Pandora XIII s. 529) durch die worte τ. πρ. νὰ λιθοβοληθῇ παρὰ πάντων erklärt. aber auch die bedingung, an welche die vornahme des actes geknüpft ist, beweist es. ich habe oben bemerkt, dasz ein vergehen gegen die gesamtheit vorliegen musz. eine 'verletzung der interessen der gesamtheit' war es aber vorzugsweise schon im hellenischen altertum, welche 'den augenblicklichen unwillen des volkes mit oder ohne befehl der oberen bis zur steinigung' steigerte (KFHermann-Thalheim griech. rechtsaltertümer § 18 s. 121). insbesondere erschien der verrat, also eine derjenigen vergehungen, durch welche die griechischen bauern von heute zur aufrichtung eines ἀνάθεμα sich veranlaszt sehen, von jeher als ein des todes durch steinigung würdiges verbrechen. so zb. erlitt Palamedes diese strafe nach den scholien zu Eur. Or. 432. die Kyloneier wurden von den Athenern gesteinigt nach den scholien zu Aristoph. Rittern 445. die Arkader steinigten ihre beiden könige namens Aristokrates, den ältern wegen schändung einer jungfrau im heiligtum der Artemis, deren priesterin sie war, den jüngern wegen hochverräterischen einverständnisses mit den Lakedaimoniern (Paus. VIII 5 ge.). im peloponnesischen kriege begannen die Argeier ihren feldherrn Thrasyllos wegen eigenmächtiger unterhandlungen mit dem feinde zu steinigen (Thuk. V 60, 6); wie denn auch Dikaiopolis in Aristoph. Acharnern 285 ff. aus dem gleichen grunde mit derselben todesart bedroht wird.[6]

Symbolische steinigung ist auch bei andern völkern mit sicherheit nachzuweisen. so bei den Arabern, von denen eine dem griechischen brauche zwar nicht völlig entsprechende, aber doch sehr nahe kommende und im grunde gewis auf gleicher anschauung beruhende volkssitte berichtet wird. als Abu Righâl, der dem heere des äthiopischen königs Abrahaa als wegweiser gedient hatte, gestorben war, ward sein grab von ihnen gesteinigt, 'und das thun die leute bis heute', sagt Ibn Ishâq († 769) im leben Mohammeds.[7] also auch

---

[6] diese und andere beispiele von steinigung aus mythischer und historischer zeit hat bereits WWachsmuth hell. altertumskunde II² s. 793 f. zusammengestellt. vgl. auch die sage vom Lykier Skylakeus unten s. 378. [7] Gildemeister bei FLiebrecht 'zur volkskunde' (Heilbronn 1879) s. 283, wo diese arabische sitte noch durch einige weitere beispiele aus dem mittelalter belegt wird. das älteste zeugnis für die

hier ist es das verbrechen des verrats, das auf solche weise geahndet wird. die Maravi am Zambesi pflegen auf gräber von zauberern, die überführt und verbrannt worden sind, beim vorübergehen einen stein zu werfen (Waitz anthropologie der naturvölker II s. 325, vgl. ebd. s. 524), ein brauch der ohne zweifel ebenso aufzufassen ist.

Die von einer ganzen gemeinde und weiter auch von vielen auszerhalb derselben stehenden fortgesetzt geübte symbolische steinigung mag nach der anschauung des volkes ebenso geeignet sein, früher oder später das verderben desjenigen, gegen welchen sie gerichtet ist, herbeizuführen, wie die in Griechenland und anderwärts vorkommenden symbolischen menschenopfer bei grundsteinlegungen (vgl. volksleben der Neugriechen I s. 196 f.). eigentlich aber dient die ceremonie nur zur nachdrucksvollen verstärkung des gleichzeitig ausgesprochenen feierlichen fluchs, welchem nach dem glauben alter und neuer zeit schon an sich eine magische gewalt innewohnt.[8] aber damit ist noch immer nicht der letzte grund der sitte aufgedeckt. offenbar soll durch errichtung des fluchmals der mensch, dem es gilt, oder, wenn es sich um einen bereits verstorbenen handelt, dessen seele den unterirdischen mächten zur rache überantwortet werden. das geht besonders deutlich aus der oben nach Carnarvon mitgeteilten vorstellung der Maniaten hervor, und auch schon der name der ceremonie weist bestimmt darauf hin, wenn man die geschichtliche entwicklung seines begriffs ins auge faszt. denn das wort ἀνάθεμα, eigentlich nichts anderes als die hellenistische form von ἀνάθημα, bezeichnet in der biblischen Graecität etwas der gottheit zur vernichtung geweihtes, ihr als opfer verfallenes[9], ganz wie das lat. adj. *sacer*, und erst aus dieser unter hebräischem einflusz entstandenen bedeutung ist dann die noch im heutigen griechisch gewöhnliche bedeutung 'fluch' hervorgegangen. es verdient erwähnt zu werden, dasz auf den von Newton im bezirk des heiligtums der Demeter und Kora zu Knidos aufgefundenen, im 2n teile des 2n bandes seiner 'history of discoveries at Halicarnassus, Cnidus and

---

steinigung des oben erwähnten grabes ist ein vers des 'Garîr (etwa um 700): 'wenn Farazdak gestorben ist, so steiniget ihn, wie ihr steiniget das grab des Abu Righâl', nemlich beim vorübergehen durch daraufwerfen eines steines. — Liebrecht hat in dem so eben angeführten buche s. 267—284 einen zuerst in der Germania XXII 21 erschienenen aufsatz 'die geworfenen steine' zum wiederabdruck gebracht, auf welchen ich in dieser abh. mehrfach werde zu verweisen haben.

[8] s. hierüber besonders Lasaulx 'der fluch bei Griechen und Römern', studien des class. altert. s. 159 ff., und JGrimm deutsche myth. II[4] s. 1026. vgl. auch AWuttke 'der deutsche volksaberglaube'[2] s. 153 f. sieht man von dem blosz symbolischen der handlung ab, so deckt sich diese unter flüchen vor sich gehende steinigung durch das volk genau mit den δημορριφεῖς λεύσιμοι ἀραί, die bei Aischylos Agam. 1616 der chor dem Aigisthos in aussicht stellt. [9] vgl. Stephanus thesaurus udw., besonders aber Cremer wörterbuch der neutestamentlichen Graecität[6] (Gotha 1889) u. τίθημι s. 842, sowie Grimm lexicon Graeco-Lat. in libros NT.[3] (Leipzig 1888) u. ἀνάθεμα s. 25.

Branchidae' veröffentlichten bleitäfelchen mit verfluchungsinschriften, deren sprache, wie CWachsmuth im rh. mus. XVIII (1863) s. 573 richtig bemerkt hat, mit der Graecität der Septuaginta nahe verwandtschaft zeigt, die überantwortung des übelthäters oder beleidigers an die götter der unterwelt wiederholt durch das verbum ἀνατιθέναι (neben ἀνιεροῦν) ausgedrückt wird, so in n. 85. 86. 93 (ε. ζ. ι bei Wachsmuth ao.).

Der eigentliche zweck der fort und fort sich wiederholenden steinigung und verfluchung geht also ohne zweifel dahin, die gewalten der hölle gegen den davon betroffenen aufzuregen.

Wenn wir nun die naheliegende frage aufwerfen, ob die im vorstehenden beschriebene merkwürdige sitte schon im hellenischen altertum möge bestanden haben, so scheint die antwort auf den ersten blick verneinend ausfallen zu müssen. zwar fühlt man sich durch die heutigen fluchmale unwillkürlich an die ἕρμαια oder ἕρμακες der alten erinnert, welche ja nach den uns vorliegenden nachrichten vielfach, ganz wie jene, in bloszen am wege und besonders an kreuzwegen aufgeschütteten steinhaufen bestanden, und zu denen gleichfalls die vorübergehenden einen stein hinzuzuwerfen pflegten.[10] allein die bedeutung dieser war ja bekanntlich eine ganz andere: sie dienten der verehrung des Hermes, und manche mythologen wollen in ihnen geradezu die ältesten darstellungen desselben in seiner eigenschaft als schutzgott der wege erkennen.[11] ein zusammenhang beider arten liegt also jedenfalls nicht klar vor augen.[12] aber wenn wir uns die erklärungen näher ansehen, welche die alten über ursprung und entstehung der Hermaien aufgestellt haben, so finden wir allerdings eine spur, die mit deutlichkeit darauf hinweist, dasz sie fluchmale in gestalt von steinhaufen nicht nur gekannt, sondern auch mit den dem Hermes geheiligten denkmälern derselben art in verbindung gebracht haben. diese erklärungen sind zum teil von den Homer-exegeten zusammengestellt zu dem Ἕρμαιος λόφος,

---

[10] s. die weiter unten angeführten stellen. dasz die ἕρμαια auch ἕρμακες genannt wurden, zeigen die scholien zu Nikandros ther. 150: ἢ ἕρμακας λίθους σεσωρευμένους εἰς τιμὴν τοῦ Ἑρμοῦ. [11] vgl. zb. Preller-Robert griech. myth. I s. 386 anm. und 401. anders Welcker gr. götterlehre II s. 456 [12] ich will hier beiläufig erwähnen, dasz das wort ἕρμαξ in der vulgarform ἁρμακᾶς bis auf heute sich erhalten hat, und zwar in der alten bedeutung 'steinhaufe'. s. Protodikos ἰδιωτικὰ τῆς νεωτέρας ἑλλην. γλώσσης s. 14 (auch schon Philistor IV 225), dessen bemerkung sich wohl auf seine heimat Paros bezieht. aber auch für den Peloponnes ist es bezeugt, woselbst man die anhäufung der aus den bebauten feldern zusammengelesenen steine damit bezeichnet: Ἐφημ. τῶν φιλομαθῶν 1858 s. 634 (vgl. s. 596 und 626). ebenso heiszt es ebd. 1859 s. 987 ohne ortsangabe: ἁρμακᾶς (ὁ), τόπος ὅπου σωρεύουσι τοὺς λίθους τοὺς ἐξαγομένους ἀπὸ τὰ καθαριζόμενα χωράφια, καὶ ἁπλῶς σωρὸς λίθων. man erwartet eigentlich ἅρμακας. aber ebenso χοχλακᾶς = κόχλαξ (Protodikos ἰδιωτ. s. 83). der accent ist wohl auf die endsilbe vorgerückt worden nach der analogie von wörtern wie φαγᾶς, κερατᾶς ua. wichtig wäre es nun zu wissen, ob etwa irgendwo dieser ausdruck auch von den fluchmalen gebraucht wird. allein da versagen die nachrichten.

den die Odyssee π 471 am wege über der stadt Ithake erwähnt. in den scholien zdst. heiszt es unter anderm (II s. 633 Ddf.): Ἑρμῆς κατὰ Διὸς κέλευσιν ἀνελὼν Ἄργον τὸν τῆς Ἰοῦς φύλακα ἤχθη ὑπὸ δίκην, Ἥρας αὐτὸν καὶ τῶν ἄλλων ἀγαγόντων θεῶν εἰς κρίσιν ὅτι πρῶτος ἐπεβεβλήκει δαιμόνων θνητῶν μιάσματι τὸν Ἄργον καὶ ἀνῃρήκει. κρίνοντας δὲ τοὺς θεοὺς εὐλαβεῖσθαι μὲν τὸν Δία διὰ τὸ ὑπόδικον γεγενῆσθαι τὸν Ἑρμῆν ταῖς αὐτοῦ παραγγελίαις. ἅμα δὲ ἀφωσιωμένους τὸ ἄγος καὶ τῆς ἀνδροφονίας ἀπολύοντας αἷς εἶχον ὀργαῖς προσβαλεῖν αὐτῷ τὰς ψήφους, καὶ οὕτως ἐπισωρευθῆναι πρὸς τοῖς ποσὶ τοῦ Ἑρμοῦ ψήφων πλῆθος. ὅθεν καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἄχρι τοῦ νῦν εἰς τιμὴν Ἑρμοῦ κατὰ τὰς ὁδούς, διὰ τὸ τὸν θεὸν εἶναι τοῦτον καθηγεμόνα καὶ ἐπίτροπον τῶν ἐκδημούντων, σωροὺς ποιεῖν λίθων καὶ διάγοντας προσβάλλειν λίθους, καὶ τούτους καλεῖν Ἑρμαίους λόφους. ἔστι δὲ λόφος πᾶν τὸ εἰς ὕψος μετέωρον. ἡ ἱστορία παρ' Ἀντικλείδῃ.[13] dieselbe erklärung gibt, nach vorausschickung anderer, Eustathios mit folgenden worten (s. 1809 ed. Rom.): ἄλλοι δὲ εἶπον, Ἑρμῇ ἀνελόντι τὸν Ἄργον, ἐξ οὗ καὶ ἀργειφόντης ἐκλήθη, ἀνάγκην γενέσθαι δοῦναι δίκας τοῦ φόνου· ἐπεὶ δὲ Διὶ πεισθεὶς ἐπλημμέλησε τὸ κακὸν καὶ ὤκνουν αὐτὸν τίσασθαι, προσέρριψαν τὰς ψήφους ὁ καθένα τῶν κρειττόνων ἠρέμα τῷ Ἑρμῇ, βάλλοντες οἷον ἐκεῖνον λίθοις[14], καὶ οὕτω τὴν τοῦ φόνου ποινὴν ἀφωσιώσαντο. καὶ οἱ τῶν ψήφων ἐκείνων λίθοι ἀναβάντες τῇ σωρείᾳ εἰς λόφον εἰς τιμὴν ὕστερον ἔπεσον τῷ Ἑρμῇ· ἐντεῦθεν γὰρ οἱ σωρευόμενοί που λίθοι τῷ Ἑρμῇ κατὰ τὴν ἐνταῦθα Ὁμηρικὴν φράσιν ἐπωνομάζοντο. die nemliche geschichte wird endlich im sog. Etym. M. u. Ἑρμαῖον s. 375, 57 Gaisf. aus 'Xanthos', aber offenbar in stark verstümmelter fassung, mitgeteilt: λέγει δὲ περὶ αὐτῶν (nemlich über die Hermaien oder die ἐνόδιοι λίθοι) Ξάνθος, ὅτι ἀποκτείναντος Ἑρμοῦ τὸν Ἄργον καὶ δίκας εἰσπραττομένου καὶ ὑπέχοντος ἐν τοῖς θεοῖς διὰ τὸ πρῶτον ἅψασθαι τοὺς λοιποὺς ἀφοσιουμένους τὸ ἄγος καὶ ἀπολύοντας τοῦ φόνου προσβάλλειν αὐτῷ τὴν ψῆφον· ὅθεν διαμένειν ἔτι καὶ νῦν.[15]

Hiernach wurde also der ursprung der Hermaien von einigen aus der legende hergeleitet, dasz die götter den wegen der tötung

[13] Buttmann denkt jedenfalls mit recht an das ἐξηγητικόν des Antikleides, welchem denn auch CMüller script. rer. Alex. M. s. 151 n. 18 gefolgt ist. den νόστοι wollte seltsamer weise MHEMeier opusc. II s. 37 anm. 131 das fragment zuweisen. [14] so ganz richtig in der Römischen ausgabe. in dem liederlichen Leipziger abdruck derselben steht sinnlos βάλλοντος οἷον ἐκεῖνον λίθους. [15] CMüller hat daraufhin dieses bruchstück den Λυδιακά des Xanthos zugewiesen (FHG. I s. 38 n. 9). es mag dahingestellt bleiben, ob es wirklich dem alten logographen angehört. einen zwingenden grund aber ihm dasselbe abzusprechen sehe ich ebenso wenig wie Welcker kl. schriften I s. 437, und ein schon von diesem zum vergleich herangezogenes fragment des Hellanikos, von dem ich gleich nachher handeln werde, läszt sich sogar für seine echtheit geltend machen.

des Argos, des ersten von einem unsterblichen begangenen mordes, vor gericht gezogenen Hermes aus scheu vor Zeus, in dessen auftrag er gehandelt hatte, zwar freisprachen, aber der blutschuld oder der durch den mord verwirkten strafe wenigstens zum schein genüge thaten — denn das ist ἀφοσιοῦσθαι τὸ ἄγος oder, wie es bei Eustathios heiszt, ἀ. τὴν τοῦ φόνου ποινήν —, indem sie ihre steine zu seinen füszen niederwarfen, als ob sie ihn wirklich steinigten: der auf diese weise entstandene steinhaufe des Hermes sei nachmals bei den menschen zu einem zeichen der verehrung dieses gottes geworden. ich glaube nicht leicht einem widerspruche zu begegnen, wenn ich behaupte, dasz diese legende den bis heute erhaltenen volksbrauch voraussetzt: wer immer sie erfunden hat, der musz die durch symbolische steinigung errichteten fluchmale gekannt haben und zugleich eines zusammenhangs derselben mit den dem cultus des Hermes dienenden steinhaufen sich bewust gewesen sein. wie hätte er denn anders auf seine an sich so seltsame erklärung des ursprungs der letztern verfallen können? und dasz er dieselbe nicht rein aus der luft gegriffen, sondern einen bestimmten grund dafür gehabt hat, wird man doch wohl einräumen wollen.

Von hier aus scheint auch licht zu fallen auf ein merkwürdiges bruchstück des Hellanikos n. 138 M. (aus Tzetzes zu Lykophron 469): Ἑλλάνικος ἱστορεῖ ὅτι, πρὸ τοῦ Ἡρακλέα εἰσελθεῖν ἐν τῇ Τροίᾳ, ὁ Τελαμὼν μέρος τοῦ τείχους καταβαλὼν εἰσῆλθε· σπωμένου δὲ ἐπ' αὐτὸν Ἡρακλέους τὸ ξίφος ὁ Τελαμὼν παρατηρήσας τούτου ἕνεκα δυσχεράναντα τὸν Ἡρακλέα λίθους περὶ αὐτὸν ἐσώρευεν. τοῦ δε φαμένου «τί τοῦτο;» Τελαμὼν ἔφη «ἐγείρειν μέλλω βωμὸν Ἡρακλέους Ἀλεξικάκου.» καὶ οὕτω τῆς ὀργῆς Ἡρακλῆς παύεται usw. es darf als unzweifelhaft betrachtet werden und wird von Welcker ao. in der that ohne weiteres angenommen, dasz Hellanikos damit eine erklärung von dem altar des Herakles Alexikakos aus zusammengehäuften steinen liefern wollte.[16] die geschichte selbst steht auch bei Apollodoros bibl. II 6, 4, nur dasz hier Herakles Kallinikos an stelle des Alexikakos getreten ist: ὡς δὲ ἐθεάσατο (Ἡρακλῆς) Τελαμῶνα πρῶτον εἰσεληλυθότα, σπασάμενος τὸ ξίφος ἐπ' αὐτὸν ᾔει, μηδένα θέλων ἑαυτοῦ κρείττονα νομίζεσθαι. συνιδὼν δὲ τοῦτο Τελαμὼν πλησίον λίθους κειμένους συνήθροιζε. τοῦ δὲ ἐρομένου τί πράττοι, βωμὸν εἶπεν Ἡρακλέους κατασκευάζειν Καλλινίκου. man wird nun schwerlich fehlgehen, wenn man im hinblick auf die oben angeführte erklärung des ursprungs der Hermaien durch eine ähnliche legende den sinn dieser erzählung so versteht, dasz Telamon durch anhäufen von feldsteinen um Herakles eigentlich ausdrücken wollte, dasz dieser für sein benehmen verdiene gesteinigt zu werden —

[16] Müller hat dies fragment unter die Τρωϊκά gestellt, an die man natürlich zunächst denken musz. aber es könnte auch aus der Ἀτθίς sein: vgl. unten s. 384 anm. 32.

hatte er doch in feindeslande aus schmählichem neide auf eine ruhmesthat seines eignen waffengenossen denselben mit dem tode bedroht —, aber gegenüber dem gereizten helden selber seiner handlung kluger weise eine andere deutung gab, durch welche dessen zorn mit éinem male beschwichtigt wurde. es ist gleichsam der λάϊνος χιτών (Il. Γ 57), welchen Telamon um Herakles hüllt und dann auf die verwunderte frage desselben für einen zu seinen ehren bestimmten altar ausgibt.

In diesem zusammenhange wird passend auch die sage von dem Lykier Skylakeus behandelt, welche uns durch Quintus Smyrnaeus X 147—166 überliefert ist. dasz ich auf diese stelle aufmerksam geworden bin, verdanke ich meinem collegen Studniczka, der sie auch selbst schon in seinen beiträgen zur geschichte der altgriechischen tracht s. 62 anm. 20 herangezogen hat. Skylakeus wird vor Troja durch den lokrischen Aias schwer verwundet, aber nicht hier ist ihm bestimmt zu fallen, sondern das verhängnis erwartet ihn unter den mauern seiner vaterstadt. nach der zerstörung Ilions gelingt es ihm zu entkommen, und er kehrt allein von allen Lykiern in die heimat zurück. vor der stadt umringen ihn die frauen und bestürmen ihn mit fragen nach ihren gatten und söhnen, und er erzählt ihnen das verderben aller. da überschütten sie ihn mit einem hagel von steinen, und aus den wurfgeschossen der wütenden, denen er erliegt, ersteht ihm sein grabhügel 'neben dem heiligen bezirk und mal des gewaltigen Bellerophon'.[17] aber hinterher wird der also umgekommene auf Apollons geheisz wie ein gott geehrt, 'und niemals schwindet seine verehrung'.[18] aus dieser erzählung ergibt sich mit völliger sicherheit, dasz in Lykien ein grabhügel oder ein altar des Skylakeus aus zusammengehäuften feldsteinen sich befand[19], auf welchem ihm als landesheros noch in späten zeiten geopfert ward, und es kann ferner auch kein zweifel darüber bestehen, dasz die sage von seinem schrecklichen tode den zweck hat die entstehung des

---

[17] αἱ δ' ἄρα χερμαδίοισι περισταδὸν ἀνέρα κεῖνον δάμναντ', οὐδ' ἀπόνητο μολὼν ἐς πατρίδα νόστου, ἀλλά ἑ λᾶες ὕπερθε μέγα στενάχοντα κάλυψαν· καί ῥά οἱ ἐκ βελέων ὀλοὸς περὶ τύμβος ἐτύχθη πὰρ τέμενος καὶ σῆμα κραταιοῦ Βελλεροφόντου, Τλῷ ἔνι (so vortrefflich Albert Zimmermann, der zugleich auch, nicht unwahrscheinlich, an κυδαλίμῃ denkt, τῷ ἔνι die hss.), κυδαλίμης Τιτηνίδος ἀγχόθι πέτρης. [18] ἀλλ' ὁ μὲν αἴσιμον ἦμαρ ἀναπλήσας ὑπ' ὀλέθρῳ ὕστερον ἐννεσίῃσιν ἀγαυοῦ Λητοΐδαο τίεται ὥς τε θεός, φθινύθει δέ οἱ οὔ ποτε τιμή. [19] der steinhaufe kann das eine oder das andere oder auch beides zugleich gewesen oder der ursprüngliche altar kann hinterher auch als grabhügel aufgefaszt worden sein. dies zu entscheiden hindert uns das dunkel, in welches diese mythologische gestalt sich einhüllt. nicht bedeutungslos scheint mir, dasz die cultstätte des Skylakeus neben dem temenos des Bellerophon sich befand, dessen bekannte hohe verehrung in Lykien doch wohl nur aus der verschmelzung des korinthischen heros mit einer einheimischen gottheit sich befriedigend erklären läszt. so könnte auch der von Quintus ausdrücklich hervorgehobene göttliche rang des Skylakeus thatsächlich älter sein als der heroische. vgl. im allgemeinen Deneken in Roschers myth. lexikon u. 'heros' sp. 2446 ff. und 2486 f.

steinhaufens zu erklären, an welchen sein cultus sich anknüpfte. sie ist offenbar eine stiftungslegende, wie die im vorhergehenden besprochenen legenden von Hermes und Herakles Alexikakos auch, mit welchen sie sich ihrem kerne nach sehr nahe berührt, nur dasz sie nicht, wie jene, von einer blosz symbolischen, sondern von einer wirklichen steinigung meldet, ein unterschied der lediglich durch die wesensverschiedenheit der cultgestalten veranlaszt ist.[20]

Wenn man nun aber auch auf grund der angeführten stellen zugibt, dasz die alten Griechen fluchmale in gestalt von steinhaufen gekannt und einige von ihnen eine verwandtschaft derselben mit den steinhaufen des Hermes vermutet haben, so ist damit freilich noch immer nicht erwiesen, dasz wirklich ein innerer zusammenhang zwischen beiden obwaltet. und doch fällt es, bei der völligen gleichheit der gebräuche an sich bis in die einzelheiten hinein, auszerordentlich schwer sich des gedankens an einen solchen zu entschlagen. die sitte der verfluchung durch steinabwerfen geht jedenfalls in ein sehr hohes altertum zurück, ihr vorkommen auch auszerhalb Griechenlands und selbst bei naturvölkern kann darüber keinen zweifel lassen. wenn thatsächlich ein zusammenhang zwischen den fluchmalen der beschriebenen art und den Hermaien vorhanden ist, so läszt sich derselbe nur in dér weise denken, dasz die letztern aus den erstern sich entwickelt haben, nicht umgekehrt; wie denn auch diejenigen von den alten, welche den ursprung der Hermaien auf die oben besprochene legende von einem gericht der götter über Hermes zurückführten, den vorgang in dieser abfolge sich vorgestellt haben.

Nun kennen wir ja den vielgeübten brauch des griechischen und italischen altertums, feinde durch besondere veranstaltungen den göttern der unterwelt zur vernichtung preiszugeben, und in den zahlreichen inschriftlichen zeugnissen, die uns hierüber nähern aufschlusz geben, erscheint wiederholt der chthonische Hermes unter denjenigen, deren rache in anspruch genommen wird. sogar ganz in den vordergrund tritt derselbe in der inschrift eines von Dodwell in einem attischen grabe gefundenen fluchtäfelchens CIG I n. 539 = Kumanudis Ἀττικῆς ἐπιγραφαὶ ἐπιτύμβιοι n. 2582 = Wachsmuth ao. s. 561 B, auf dessen einer seite (*a*) z. 4 ff. wir lesen: καταδῶ αὐτούς σ[οι], | Ὀνήσιμε[21] · πάντας τούτους | αὐτοῦ[ς] καὶ τὰς τού-

---

[20] die sage von Skylakeus gehört zu der groszen zahl von legenden, nach welchen der gewaltsame tod eines menschen, besonders eines unschuldig ums leben gekommenen, durch einrichtung eines heroendienstes gesühnt wird. vgl. die von Deneken ao. sp. 2488 f. zusammengestellten beispiele. wohl in den allermeisten fällen dieser art ist die legende erst aus dem schon vorhandenen cultus entstanden. die übliche hereinziehung des delphischen orakels spricht nicht dagegen. wenn aber auch Skylakeus vielleicht ursprünglich ein gott (etwa ein chthonischer?) war, so musz er doch zu der zeit, da die oben mitgeteilte legende aufkam, bei aller verehrung thatsächlich bereits zu einem heros herabgesunken gewesen sein, sonst wäre eben die legende anders ausgefallen.

[21] Ὀνήσιμος ist sicherlich mit Akerblad als beiname des Hermes

των ἐπ' ἐμοὶ | πράξεις σοι παρακατατίθεμαι | τηρεῖν. Ἑρμῆ κάτοχε, κάτοχος | ἴσθι τούτων τῶν ὀνομάτων, | καὶ τῶν τούτων πάντων. | [Ἑ]ρμῆ καὶ Γῆ, ἱκετεύω ὑμᾶς τηρεῖν | ταῦτα, καὶ τούτους κολάζετε. vgl. ferner CIG. I n. 538 = Kumanudis n. 2581 = Wachsmuth s. 560 A und Kumanudis n. 2590. dasz gerade Hermes bei den devotionen des griechischen altertums eine grosze rolle gespielt haben musz, läszt sich auch aus einer glosse des Hesychios schlieszen, welche lehrt, dasz seine priester κάτοχοι genannt wurden.[22] in der oben angeführten inschrift CIG. n. 539 z. 8 heiszt Hermes selbst κάτοχος, und n. 538 z. 1 liest man Ἑρμῆς χθόνιος, Γῆ κάτοχος. im commentar zur erstern bemerkt Böckh sehr richtig: 'haud dubie Terra et Mercurius κάτοχοι dicti, quod necessitate irrevocabili detinent defunctos . . sed a praestigiarum sacerdotibus vocis vis ad καταδέσμων rationem translata videtur, ut iam κάτοχοι θεοί essent ii qui defixos a magis homines detinerent.' um so weniger hätte er zweifeln sollen, ob das wort als beiname der Hermespriester passivisch ('deo pleni') oder activisch ('qui detinent homines defixionum artibus') aufzufassen sei: man kann, glaube ich, nur an die letztere bedeutung denken. die inschriftlich uns erhaltenen griechischen devotionen an die unterweltsgötter gehören gröstenteils den spätern zeiten des altertums an, keine von ihnen reicht über das vierte vorchristliche jh. hinauf: die ältesten sind wohl die beiden oben angeführten CIG. n. 538 und 539, deren erstere Böckh, da sie durchgehends ο für ου darbietet, um ol. 100 (380 vor Ch.) setzt.[23] es mag sein, dasz die specielle sitte bleitafeln mit defixionsinschriften in gräber zu legen oder in einem heiligtum der unterweltlichen götter (wie in dem der Demeter und Kora in Knidos) aufzuhängen überhaupt nicht viel früher aufgekommen ist. aber die sache an sich, dh. die überantwortung eines bitter gehaszten menschen an die chthonischen mächte durch einen fluch, ist sicherlich so alt wie deren cultus selbst, und es steht auch nichts der annahme im wege, dasz schon in sehr früher zeit besondere bräuche sich ausbildeten, die darauf abzielten das fluchende wort wirksam zu unterstützen. wenn nach der Ilias I 568 Althaia in wildem schmerze über den verlust des von Meleagros hand gefallenen bruders Aïdes und Persephoneia anrief ihrem sohne den tod zu geben und dabei oftmals die erde mit ihren händen schlug, so wollte sie dadurch die aufmerksamkeit der

(= Ἐριούνιος) aufzufassen, nicht, wozu Böckh hinneigte, als name des verstorbenen, 'cui una cum diis sacrentur illi defixi'. ebenso urteilt Wachsmuth ao. s. 566 anm. 28 (nur dasz er irrtümlich die erklärung als die Böckhsche ansieht). vgl. auch Bücheler im rhein. mus. XXXIII (1878) s. 17.

[22] Hesychios II s. 449 Schm.: κάτοχοι· λίθοι οἱ ἐπὶ μνήμασι τιθέμενοι. καὶ οἱ ἱερεῖς Ἑρμοῦ. (die erstere bedeutung 'grabstein' ist, beiläufig bemerkt, neuerdings durch die inschrift einer attischen grabstele bestätigt worden: s. Joh. Schmidt mitteilungen d. d. arch. Inst. in Athen VI 340). [23] als untere zeitgrenze darf man das j. 360 ansehen: vgl. Meisterhans gramm. der att. inschriften[2] s. 5 f. und 21.

unterirdischen gottheiten erregen. im wesentlichen denselben zweck hatte es offenbar, wenn in Athen bei der verfluchung des Alkibiades die priester und priesterinnen «κατὰ τὸ νόμιμον τὸ παλαιὸν καὶ ἀρχαῖον» gegen abend gekehrt, dh. eben den unterirdischen zugewandt, tücher von purpurroter farbe schüttelten (ps.-Lysias g. Andok. § 51 vgl. mit Plut. Alkib. 22). in den speciellen culten der chthonischen gottheiten hat man sich ohne zweifel in gleicher absicht seit uralten zeiten manigfaltiger, nach der eigenart der verehrung und nach der natur der den fluch bedingenden vergehungen verschiedener ceremonien bedient.

So fügt sich alles, wie mir scheint, zusammen, um die vermutung zu begründen, dasz die eigentliche und ursprüngliche bedeutung des durch anhäufen von steinen gebildeten fluchmals die ist, dasz dadurch der mensch, welchem es gilt, für ein nach der volksauffassung des todes durch steinigung würdiges verbrechen dem chthonischen Hermes zum untergang geweiht wird. es ist oben bemerkt worden, dasz die neugriechischen anathemata mit vorliebe an stellen aufgerichtet zu werden pflegen, wo zwei oder mehrere pfade zusammenstoszen. wenn auch die wahl solcher plätze heutzutage vielleicht ausschlieszlich durch den zweck bestimmt wird, eine möglichst häufige wiederholung des fluches seitens der vorübergehenden wanderer herbeizuführen, so ist doch ehemals ohne zweifel ein tiefer liegender grund dafür maszgebend gewesen. die kreuz- und dreiwege gelten bei fast allen völkern als orte, an denen die geister besondere macht entfalten. im griechischen altertum wird, wie Hekate, so auch Hermes als χθόνιος vorzugsweise an solchen orten waltend gedacht und verehrt worden sein. es verdient beachtung, dasz im arkadischen Methydrion beide gottheiten thatsächlich im cultus mit einander verbunden waren, indem ihnen gemeinsam an jedem neumond geopfert ward.[21]

Hier ist nun auch der geeignete ort eine wichtige stelle Platons ins auge zu fassen, deren betrachtung ich absichtlich bis zu diesem

---

[21] Theopompos bei Porphyrios de abstin. II 16 τὸν δὲ Κλέαρχον φάναι ἐπιτελεῖν καὶ σπουδαίως θύειν ἐν τοῖς προσήκουσι (καθήκουσι Nauck) χρόνοις, κατὰ μῆνα ἕκαστον ταῖς νουμηνίαις στεφανοῦντα καὶ φαιδρύνοντα τὸν Ἑρμῆν καὶ τὴν Ἑκάτην καὶ τὰ λοιπὰ τῶν ἱερῶν, ἃ δὴ τοὺς προγόνους καταλιπεῖν, καὶ τιμᾶν λιβανωτοῖς καὶ ψαιστοῖς καὶ ποπάνοις. die hier erwähnten opfer sind nichts anderes als die auch sonst bekannten Ἑκαταῖα, welche der Hekate an den τριακάδες oder an den νουμηνίαι zumeist auf den dreiwegen dargebracht wurden, woher sie den beinamen τριοδῖτις führte. dieselben galten aber eben der χθονία, wie aus unsern quellen mit sicherheit sich ergibt (Plut. quaest. conv. VII 6, 12. Bekkers anecd. I 247 u. Ἑκαταῖα, ua.). vgl. Preller-Robert gr. myth. I s. 325. hiernach kann unter dem in Methydrion mit Hekate zusammen verehrten Hermes schlechterdings nur der chthonische verstanden werden, wie dies auch Immerwahr kulte und mythen Arkadiens I s. 96 anerkennt, der freilich ebd. s. 210 f. seltsamer weise den wert des ganzen zeugnisses, übrigens vergeblich, herabzudrücken sich bemüht.

punkte meiner darstellung aufgeschoben habe. der philosoph schreibt in den Gesetzen IX 12 s. 873[b] als strafe des eltern-, geschwister- oder kindermörders vor, dasz die diener des gerichtshofs ihn hinrichten und sodann nackt auf einen hierzu bestimmten dreiweg auszerhalb der stadt hinwerfen, und dasz sämtliche obrigkeiten in vertretung des ganzen volks den staat dadurch entsühnen sollen, dasz jeder einen stein auf das haupt des getöteten wirft, worauf derselbe an die landesgrenzen geschafft werden und unbestattet liegen bleiben soll: ἐὰν δέ τις ὄφλῃ φόνου τοιούτου, τούτων κτείνας τινά, οἱ μὲν τῶν δικαστῶν ὑπηρέται καὶ ἄρχοντες ἀποκτείναντες εἰς τεταγμένην τρίοδον ἔξω τῆς πόλεως ἐκβαλλόντων γυμνόν, αἱ δὲ ἀρχαὶ πᾶσαι ὑπὲρ ὅλης τῆς πόλεως λίθον ἕκαστος φέρων ἐπὶ τὴν κεφαλὴν τοῦ νεκροῦ βάλλων ἀφοσιούτω τὴν πόλιν ὅλην, μετὰ δὲ τοῦτο εἰς τὰ τῆς χώρας ὅρια φέροντες ἐκβαλλόντων τῷ νόμῳ ἄταφον.[25] dasz diese merkwürdige vorschrift altem, auf religiösem glauben beruhenden herkommen entnommen ist, darin dürften wohl alle einig sein.[26] wir sind völlig berechtigt aus ihr den schlusz zu ziehen, dasz in sehr frühen, rohen zeiten die urheber besonders schwerer verbrechen, durch welche die ganze gemeinde sich befleckt erachtete, zur sühne des begangenen frevels vom gesamten volke auf dreiwegen thatsächlich gesteinigt worden sind[27], und dasz, als nach milderung der sitten diese grausame todes-

---

[25] der überlieferte text bietet mancherlei anstosz. mag anderes darauf zurückzuführen sein, dasz diesem werke Platons die letzte feile nicht zu teil geworden ist, so scheinen doch die worte καὶ ἄρχοντες hinter ὑπηρέται durch verderbnis entstanden: dieselben sind vielleicht aus einer randglosse eingedrungen, die ursprünglich auf αἱ δὲ ἀρχαί sich bezog und durch die nachfolgenden masculina ἕκαστος φέρων . . βάλλων veranlaszt war. Badham, der die stelle in der Mnemosyne XII (1884) s. 53 behandelt hat, worauf MSchanz mich aufmerksam macht, ändert καὶ ἄρχοντες in κατάρχοντες, für mich nicht wahrscheinlich. zum glück thun die mängel der form der deutlichkeit des inhalts keinen eintrag. [26] vgl. Steinhart einleitung zu den Gesetzen s. 287. KFHermann disp. de vestigiis instit. veterum, imprimis Atticorum, per Platonis de Leg. libros indagandis (Marburg 1836) s. 55. [27] eine erinnerung an die einstige vollstreckung peinlicher strafen seitens des volks auf dreiwegen liegt offenbar auch der schmähung zu grunde, welche Eupolis in den Δῆμοι gegen einen verhaszten staatsmann oder feldherrn richtete: ὃν χρῆν ἔν τε ταῖς τριόδοις κἀν τοῖς ὀξυθυμίοις προστρόπαιον τῆς πόλεως κάεσθαι τετριγότα (Harpokr. u. ὀξυθύμια = Meineke FCG. II 1 s. 469 n. 20 = Kock CAF. I s. 290 n. 120). die etwaige vermutung, dasz der gedanke des komikers durch die verbrennung der ὀξυθύμια an solchen plätzen veranlaszt sei, würde aus unsern quellen sich nicht begründen lassen, welche nur von einem hinwerfen dieser reinigungsopfer auf die dreiwege, nicht auch von ihrer vernichtung durch feuer melden. wenn es bei Photios udw. im zweiten artikel heiszt: ὀξυθύμια· τὰ ἀποκαθάρματα τῶν μυσαρῶν· οἱ δὲ τὰ ἀγχονιμαῖα ξύλα· οἱ δὲ τοὺς τόπους, ἐν οἷς τὰ τοιαῦτα κατεκαίετο, so geht der dritte teil dieser glosse, ganz ebenso wie der zweite, auf die falsche erklärung Aristarchs und anderer (bei Harpokr. ao.) zurück: ὀξυθύμια λέγεσθαί φασι τὰ ξύλα ἀφ' ὧν ἀπάγχονταί τινες, ἀπὸ τοῦ ὀξέως τῷ θυμῷ χρῆσθαι· ταῦτα δ' ἐκκόπτοντες ἐξορίζουσι καὶ καίουσι. Naber II s. 21 hat dieses sach-

strafe einer humanern gewichen war, doch noch zum ersatz für den ehemaligen brauch eine steinigung wenigstens der leichen der zuvor getöteten an denselben orten stattgefunden hat. was aber kann die gerade auf einem dreiweg vollzogene, sei es nun wirkliche oder blosz symbolische steinigung des übelthäters im grunde anderes bedeuten als die überantwortung seiner seele an die hier verehrten mächte der unterwelt?[28]' diese Platonstelle scheint mir in der that die richtigkeit meiner bisherigen ausführungen auf das vollkommenste zu bestätigen und überhaupt den schlüssel für die erklärung der bis auf den heutigen tag in Griechenland erhaltenen volkssitte darzubieten.

Trotz der groszen schwierigkeiten, die gerade Hermes wegen seines ungemein vielseitigen wesens der mythologischen forschung bereitet, dürfen wir doch das éine als sicher betrachten, dasz er von haus aus ein chthonischer gott, dh. ein gott des erdsegens und der toten ist: eben sein beiname χθόνιος im cultus und seine ithyphallischen cultbilder können hierüber unter einsichtigen keinen zweifel lassen.[29] es ist nun sehr wohl denkbar dasz, als die sphäre des Hermes sich erweiterte, als der χθόνιος zugleich auch ἐνόδιος wurde[30], aus den ursprünglich die weihung von feinden an den erstern symbolisch darstellenden steinhaufen altäre dieses gottes sich entwickelten.[31] denn als solche sind die der verehrung des

verhältnis verkannt. — Die ὀξυθύμια sind im grunde dasselbe wie die Ἑκαταῖα, mit denen sie auch schon die alten identificiert haben: vgl. Didymos bei Harpokr. ao. Bekkers anecd. 287, 24. Etym. M. 626, 44 ff. wie der name zu deuten, zeigt Rohde Psyche s. 252 anm.

[28] dasz die dreiwege als fluchstätten galten, kann auch ein bruchstück des Hypereides aus der rede gegen Demades zeigen, wo mit bezug auf die für den Olynthier Euthykrates beantragte proxenie gesagt wird: περὶ οὗ πολλῷ ἂν δικαιότερον ἐν τοῖς ὀξυθυμίοις ἡ στήλη σταθείη ἢ ἐν τοῖς ἡμετέροις ἱεροῖς (Harpokr. ao. = Sauppe FOA. s. 288, 3[b] = Hyper. ed. Blass[2] s. 86, 82). denn der sinn dieser worte ist kein anderer als der: Euthykrates verdient nicht öffentlich geehrt, sondern vielmehr verflucht zu werden. [29] vgl. die gegen Roschers bekannte hypothese gerichteten treffenden bemerkungen von FBack in Bursians jahresber. LXVI s. 373 f. [30] bekanntlich ist auch Hekate sowohl χθονία als ἐνοδία, eine von den mythologen, wie mir scheint, nicht genügend beachtete thatsache, welche die wesensverwandtschaft beider götter am deutlichsten erkennen läszt. wenn aber bei Hermes der chthonische charakter das primäre ist, wie nicht bezweifelt werden kann, so wird er es auch bei der ihm entsprechenden weiblichen gottheit sein. hierzu stimmt ihre so eben erwähnte gemeinsame verehrung als chthonischer mächte in einem weltentrückten arkadischen bergstädtchen, in dessen culten wir am ehesten die erhaltung des ursprünglichen erwarten dürfen.

[31] dasz die Hermaien dem Hermes als beschützer der wege und der wanderer geheiligt waren, steht durch das übereinstimmende zeugnis unserer quellen fest. auch diese sitte hat ihre parallelen bei anderen völkern. so sieht man in Palästina häufig denkmäler von über einander aufgebauten steinen auf den höhen aufgerichtet, besonders in der nähe einer heiligen stadt wie Jerusalem und Hebron. sie stammen von dankbaren wanderern und werden von andern nicht umgestoszen, sondern pietätsvoll bewahrt, bis sie durch irgend einen zufall selbst

Hermes dienenden steinmale an den wegen jedenfalls aufzufassen.[32] verwunderlich auf den ersten blick ist dabei nur das, dasz der brauch des steinabwerfens seitens der vorübergehenden sich erhielt, auch nachdem die bedeutung der steinhaufen selbst die von mir angenommene umbildung erfahren hatte. aber hier ist vor allem darauf hinzuweisen, dasz auch diese umbildung schon in sehr früher zeit sich vollzogen haben musz. dafür kann zunächst schon der Ἕρμαιος λόφος der Odyssee, mag er auch an einer stelle des epos vorkommen, die zu den jüngsten teilen des gedichts gehört, immerhin geltend gemacht werden, welchen wir keinen grund haben für etwas anderes zu halten als die später häufiger erwähnten ἕρμαια oder ἕρμακες. aber andere erwägungen weisen in viel weiter zurückliegende zeiten. es ist oben nachgewiesen worden, dasz die sitte durch steinhaufen am wege der gottheit seine verehrung zu bezeigen bei den verschie-

---

zusammenstürzen (LSchneller kennst du das land? bilder aus dem gelobten lande[5] [Jerusalem 1890] s. 242). in der Mongolei wird fast jede beträchtliche höhe mit einem 'obo' oder hügel der anbetung geschmückt, dh. es wird ein haufe von steinen, von sand, erde oder holz gebildet, zu welchem jeder vorüberreisende etwas hinzulegt, indem er dabei zugleich seine andacht verrichtet. diese obos dienen auch als wegweiser und als grenzmale (Stuhr religionssysteme der heidn. völker des orients s. 254 f. nach Timkoffsky). ähnliches berichtet JJvTschudi Peru (St. Gallen 1846) II s. 77 f. aus diesem lande. weitere beispiele aus Chorassan, Tennessee, Spanien bei Liebrecht s. 279. auch die von Everard Otto de tutela viarum publ. s. 92 (nach Schild de Chaucis) erwähnten, einst zwischen Bremen und Verden befindlichen hohen steinhaufen, denen jeder vorüberkommende einen stein hinzufügte, scheinen hierher zu gehören (anders aufgefaszt von Liebrecht s. 275). vgl. noch KFHermann disp. de terminis eorumque religione apud Graecos (Göttingen 1846) s. 29. hier und da ist diesen denkmälern im laufe der zeit eine andere bedeutung untergelegt worden, wie man aus Stuhr und Tschudi ao. ersehen kann.

[32] dergleichen kunstlos hergerichtete altäre, die in den ältesten zeiten gewis die regel waren, lassen sich auch noch später und in andern culten nachweisen, wie denn Pausanias VII 22, 5 in dem hain der Dioskuren bei Pharai in Achaïa einen βωμὸς λίθων λογάδων erwähnt. dasz Herakles Alexikakos altäre aus zusammengehäuften steinen gehabt habe, musten wir aus der von Hellanikos überlieferten legende (oben s. 377) schlieszen, und es scheint solche auch Euripides im Herakles v. 1331 f. anzudeuten, wenn er Theseus zu seinem freunde sagen läszt: θανόντα δ', εὖτ' ἂν εἰς Ἅιδου μόλῃς, θυσίαισι λαΐνοισί τ' ἐξογκώμασιν τίμιον ἀνάξει πᾶσ' Ἀθηναίων πόλις. ich weisz wohl, dasz man unter den λάϊνα ἐξογκώματα gewöhnlich den grabhügel versteht, wofür man sich auf Eur. Or. 402 μητέρ' ἐξώγκουν τάφῳ berufen kann. aber die worte τίμιον ἀνάξει πᾶσ' Ἀθηναίων πόλις passen zu dieser erklärung herzlich schlecht. Wilamowitz scheint das gefühlt zu haben: denn er meint, Euripides lasse Theseus undeutlich reden, weil er jetzt nur von totencult reden könne, während thatsächlich die göttliche verehrung des Herakles in tempeln bezeichnet werde. — Dasz die Hermaien wirklich als altäre anzusehen sind, lehrt nicht nur der vergleich ihrer stiftungslegende mit der auf den cultus des Herakles Alexikakos sich beziehenden, sondern auch die thatsache ihrer salbung mit öl, welche Theophr. char. 16 bezeugt, woselbst die λιπαροὶ λίθοι οἱ ἐν ταῖς τριόδοις gewis nichts anderes bedeuten als die steinhaufen des Hermes.

densten völkern sich wiederfindet. schon diese thatsache verbürgt ein hohes alter der Hermaien. ferner kann der steinwurf des an einem Hermesmale vorübergehenden schlechterdings nur eine dem gotte dargebrachte huldigung bedeuten. wo finden wir denn aber in den gottesdiensten der Hellenen etwas ähnliches? ich wüste nichts aus ihnen anzuführen, was diesem ritus auch nur annähernd sich vergleichen liesze. derselbe weist vielmehr deutlich auf einen ganz andern culturzustand hin. wer das treffliche werk Tylors 'primitive culture' gelesen und aus ihm gelernt hat, wird im stande sein sich darüber ein richtiges urteil zu bilden. hier ist bd. II cap. 18 sehr schön gezeigt, welche umwandlungen die opfergebräuche im laufe der religiösen entwicklung erfahren haben, wie die ursprünglichste form des opfers, das geschenk, allmählich und fast unmerklich, aber im allgemeinen schon frühzeitig in eine blosze ceremonielle huldigung übergeht, bei welcher nicht mehr der wert des dargebrachten gegenstandes, sondern einzig und allein der gute wille und das ehrfürchtige gefühl des gebers in betracht kommt. der Guineaneger geht stillschweigend an dem heiligen baume oder der heiligen höhle vorbei und wirft ein blatt oder eine muschelschale als opfer für den localgeist hin.[33] so ist ohne allen zweifel auch der steinwurf der Hermesverehrer aufzufassen. die entstehung dieses brauches war aber nur bei einem volke möglich, in dessen religiöser anschauung die entwicklung des opfers vom geschenk zu ceremonieller huldigung bereits vollständig sich vollzogen hatte. ein auf dieser stufe der opferidee stehendes volk nun konnte bei der umbildung von fluchmalen in altäre sehr leicht auch den steinwurf, ursprünglich das den fluch begleitende sinnbild einer furchtbaren todesart, in veränderter bedeutung, als verehrungsförmlichkeit, beibehalten. der nachmals im alten Griechenland, wie es scheint, allgemein verbreitete brauch beim vorübergehen an einem Hermaion einen stein abzuwerfen ist nach dem gesagten als überrest aus einer andern, ältern und rohern cultur anzusehen, der in neue, von ihr wesentlich verschiedene verhältnisse mit hinübergenommen worden ist; er gehört zu derjenigen groszen gruppe von erscheinungen, für welche Tylor den ausdruck 'survival', überlebsel, eingeführt hat. es liegt nahe diese sitte von den Pelasgern abzuleiten, sofern man unter ihnen die älteste bevölkerung Griechenlands versteht und die früheste cultur auf sie zurückführt, um so mehr als, wie bekannt, Hermes von Herodotos II 51 ausdrücklich für einen diesem stamme zugehörigen gott erklärt wird. aber angesichts des gerade jetzt wieder neu entbrannten streites über die Pelasgerfrage (ich denke dabei in erster linie an Eduard Meyers einschneidende behandlung derselben in seinen forschungen zur alten geschichte) thut man besser den viel misbrauchten namen aus dem spiel zu lassen. für den hier von

[33] Tylor II s. 396 der d. übers. andere beispiele ähnlicher art unten s. 390. 392 f.

mir verfolgten zweck ist es auch im grunde gleichgültig, welchem volke oder volksstamme man die ausbildung des brauches zuschreiben will: es genügt zu wissen (und das glaube ich durch meine darlegung gezeigt zu haben), dasz derselbe aus einer sehr alten, jedenfalls vorhellenischen epoche herrührt. die grosze menge wird den überkommenen ritus weiter geübt haben, ohne sich viel um seine entstehung und bedeutung zu kümmern. die gelehrten des altertums dagegen haben um so ernstlicher über denselben nachgedacht, je eigentümlicher und fremdartiger er ihnen erscheinen muste. aber wenn sie auch in dem abwerfen des steins beim vorübergehen an einem Hermaion ganz richtig eine huldigung für den hier verehrten gott erblickten, so ist doch wohl keinem von ihnen deutlich zum bewustsein gekommen, dasz die ceremonie ihrem ursprünglichen sinne nach nichts anderes als eine opferhandlung sei. beim nichtvorhandensein dieser erkenntnis aber musten sie sich notwendig die frage vorlegen, wie denn nun eigentlich die seltsame art der huldigung zu erklären sei, und da boten sich mehrerlei deutungen dar. es konnte angenommen werden, dasz der steinwurf ein äuszerer ausdruck dafür sei, dasz man des gottes beim vorübergehen an seinem heiligtum gedenke (eine auffassung die der opferidee noch am nächsten steht), oder dasz man auf solche weise zur erhöhung des ihm geweiheten altars beitragen wolle, oder endlich dasz man durch sorge für die wegereinigung ein dem Ἑρμῆς ἐνόδιος wohlgefälliges werk zu verrichten glaube. dasz eine jede dieser verschiedenen auffassungen im altertum wirklich ihre vertreter hatte, kann man besonders aus Cornutus c. 16 s. 24 L. ersehen: προσσωρεύουσι δὲ τοὺς λίθους τοῖς Ἑρμαῖς ἑκάστου τῶν παριόντων ἕνα τινὰ αὐτοῖς προστιθέντος ἤτοι ὡς χρήσιμόν τι τὸ παρ' αὐτὸν ἑκάστου καὶ κοινωνικὸν ποιοῦντος διὰ τοῦ καθαίρειν τὴν ὁδὸν εἴτε μαρτυροποιουμένου τὸν Ἑρμῆν εἴτε ὡς ἐπισημαινομένου τὴν εἰς αὐτὸν τιμήν, εἰ μηδὲν ἄλλο ἔχει προσενεγκεῖν αὐτῷ[34], εἴτε ἐκδηλότερον τοῖς παριοῦσι τὸ ἀφίδρυμα ποιοῦντος usw. die erklärung des steinwurfs aus der bedachtnahme auf die säuberung der wege, welche die meiste verbreitung gefunden haben mochte, gibt auch Eustathios zu Od. π 471 s. 1809 ed. Rom. mit folgenden worten: Ἑρμῆς γάρ, φασι, πρῶτος οἷα κῆρυξ καὶ διάκτορος καθήρας τὰς ὁδούς, εἴ που λίθους εὗρεν, ἀπετίθει ἔξω ὁδοῦ. ὅθεν τοὺς τοιοῦτόν τι ποιοῦντας καὶ τὰς ὁδοὺς τῷ Ἑρμῇ ὡς διακτόρῳ ἐκκαθαίροντας εἰς τιμὴν Ἑρμοῦ τοὺς τῶν τοιούτων λίθων σωροὺς Ἕρμαια ἢ Ἑρμαίους λόφους καλεῖν. das nemliche in kürzerer fassung in den scholien BHQ zu derselben stelle (II s. 633 Ddf.). künstliche deuteleien von philosophen oder philosophierenden mythologen, die man sowohl bei Cornutus wie bei Eustathios findet, übergehe ich mit verdientem stillschweigen.

[34] dieses dritte ist keine eigentliche erklärung des steinwurfs, und schwerlich kommt hier das bewustsein von der darbringung eines opfers zum ausdruck.

Neben den Hermaien als den dem wegegott geheiligten altären müssen nun auch die fluchmale, aus denen jene nach unserer ansicht erst hervorgegangen sind, in der sitte des volkes sich behauptet haben, wie eben ihre fortdauer bis auf den heutigen tag beweist. man wird das vielleicht auffällig finden und ist jedenfalls zu der frage berechtigt, wie denn nun beide aus einander gehalten werden konnten. es ist anzunehmen, dasz die steinhaufen des Hermes von vorn herein, dh. gleich beim aufkommen dieser verehrungsart, mit einem auf den gott hinweisenden, wenn auch noch so flüchtig andeutenden symbol versehen wurden, welches eine verwechslung mit den fluchmalen ausschlosz. am nächsten liegt es an einen aus der mitte des steindenkmals aufragenden hölzernen pfahl als sinnbild der zeugungskraft zu denken, an dessen stelle in weiterer entwicklung öfters ein pfeiler von holz oder stein mit dem bilde eines wirklichen phallos getreten sein mag. aus dergleichen pfeilern sind nachmals bekanntlich die sogenannten Hermen im engern sinne hervorgegangen[35], und es läszt sich nachweisen, dasz dieselben in den spätern zeiten nicht selten mit den dem Hermes geheiligten steinhaufen verbunden waren. so heiszt es im eingang der bekannten fabel des Babrios 48: ἐν ὁδῷ τις Ἑρμῆς τετράγωνος εἱστήκει, λίθων δ' ὑπ' αὐτῷ σωρὸς ἦν. das gleiche ergibt sich aus den worten des Cornutus ao. προσσωρεύουσι δὲ τοὺς λίθους τοῖς Ἑρμαῖς. anderseits wird auf dem lande, zumal in den vom groszen verkehr abliegenden gegenden, die älteste und einfachste form der Hermaien vielfach sehr lange, ja bis zum ausgang des altertums, sich erhalten haben. darauf weist auszer den oben angeführten stellen der Homer-exegeten der umstand hin, dasz man nach dem zeugnis des Tzetzes chil. XII 591[36] und des Hesychios II s. 193, 57 Schm.[37] auch die steinhaufen selbst schlechthin 'Hermen' nannte. diese denkmäler konnten sogar jedes auf Hermes deutenden symbols entbehren und dennoch als dem schutzgott der wege heilig sich zu erkennen geben in dem falle, wenn sie, wie sonst häufig die Hermenbilder, mit einer inschrift versehen waren, welche die angabe der entfernung eines bestimmten ortes enthielt. vgl. das epigramm Anthol. Plan. 254 (II 16 s. 579 Dübner), in dem der steinhaufe selbst redend eingeführt wird: ἱερὸν Ἑρμείῃ με παραστείχοντες ἔχευαν ἄνθρωποι λίθινον σωρόν· ὁ δ' ἀντ' ὀλίγης οὐ μεγάλην αὐτοῖς ἔγνων χάριν, ἀλλ' ὅτι λοιπὰ Αἰγὸς ἐπὶ κρήνην ἑπτὰ λέγω στάδια.

---

[35] vgl. Preller-Robert griech. myth. I s. 401 und ChScherer in Roschers myth. lexikon I 2 sp. 2392, welcher letztere übrigens einen zweifel in dieser hinsicht äuszert, der mir gänzlich unberechtigt scheint. [36] Ἑρμῆς καὶ σύμπας ἀνδριὰς καὶ ὁ σωρὸς τῶν λίθων. [37] τοὺς σωροὺς τῶν λίθων Ἑρμᾶς, τοὺς ἐν ταῖς ὁδοῖς γινομένους εἰς τιμὴν τοῦ θεοῦ· ἐνόδιος γάρ. vgl. noch die λιθηλογέες Ἑρμέω ἱδρύσιες in dem epigramm des Krinagoras Anth. Pal. VI 253 (Crinag. epigr. 9 s. 71 Rubensohn).

Auch heutiges tages noch werden in Griechenland steinhaufen sowohl als wegezeichen wie als fluchmale aufgerichtet, und es ist oben (s. 370) bemerkt worden, dasz erstere von letztern durch viereckige, aus ihrer mitte emporragende pfeiler sich zu unterscheiden pflegen: in ihnen mögen die Hermaien der alten ein schwaches dasein fristen. die fluchmale sind im modernen Griechenland vielleicht häufiger oder allgemeiner verbreitet als sie in den hellern zeiten des altertums gewesen. es läszt sich sehr wohl vorstellen, dasz sie durch die aus ihnen hervorgegangenen, allmählich über ganz Hellas sich ausspannenden Hermesheiligtümer zurückgedrängt worden und erst in der zeit des sinkenden heidentums wieder mehr in den vordergrund getreten sind. ein solcher vorgang würde zu denjenigen erscheinungen gehören, welche Tylor (ao. I s. 17 u. 141) als 'wiederaufleben in der cultur' bezeichnet, und in diesem besondern falle um so eher zu begreifen sein, als die fluchmale weniger denn die Hermesaltäre von dem lebendigen glauben an den gott abhängig waren, an dessen stelle hier leicht ganz im allgemeinen die gewalten der hölle treten konnten. übrigens ist zu berücksichtigen, dasz die sitte der verfluchung durch aufrichtung eines steinhaufens, gleichwie sie heutzutage nur unter der ländlichen bevölkerung Griechenlands vorkommt, so auch schon im altertum, von den frühesten zeiten abgesehen, vorzugsweise in den niedern schichten des volkes wird geübt worden sein. auch die hier und da in den gräbern und im knidischen heiligtum der Demeter und Kora gefundenen fluchtäfelchen rühren, wie die sprache ihrer inschriften zeigt, zum weitaus grösten teile von leuten der untern stände her.

Wenn also oben das vorhandensein der besprochenen fluchmale im alten Griechenland nur aus ganz wenigen, übrigens meiner überzeugung nach sichern litterarischen spuren erschlossen werden konnte, so ist das durchaus nicht auffallend. dagegen müste man sich schon eher wundern in dem werke des periegeten Pausanias nirgends ein denkmal erwähnt zu finden, welches, wenn auch von ihm selbst nicht als fluchmal erkannt und bezeichnet, doch ohne zwang als ein solches sich deuten liesze. ich glaube nun in der that ein paar stellen bei diesem schriftsteller nachweisen zu können, an denen aufhäufungen von feldsteinen angemerkt werden, in denen man mit wahrscheinlichkeit fluchzeichen der beschriebenen art erblicken darf. ja an der einen dieser stellen bin ich zum glück im stande die blosze wahrscheinlichkeit zur gewisheit zu erheben. nemlich II 36, 3 erwähnt Pausanias einen landeinwärts vom vorgebirge Struthus in Argolis gelegenen platz Βολεοί und fügt hinzu: οἱ δὲ Βολεοὶ οὗτοι λίθων εἰcὶ cωροὶ λογάδων. das wort βολεόc bezeichnet offenbar, gleich βολεών[38], einen ort an welchem irgend etwas abgeworfen wird. jener platz hatte also davon seinen namen,

[38] vgl. Harpokr. u. βολεῶνεc· ὁ τόποc ὅπου ἡ κόπροc βάλλεται βολεὼν καλεῖται.

dasz man steine daselbst abzuwerfen pflegte. das völlige schweigen des periegeten über die bedeutung der so entstandenen steinhaufen zeigt, dasz er nichts darüber zu sagen wuste. da sonach der gedanke an Hermaien hier völlig ausgeschlossen ist, so liegt die vermutung, dasz wir es mit fluchmalen zu thun haben, in der that nahe. wer sollte nun meinen, dasz ein neuerer bericht aus einem lande des hohen nordens mit éinem male ein helles licht auf diese bisher unaufgeklärte stelle des alten griechischen reisebeschreibers werde fallen lassen? und doch ist es so. MBLandstad 'norske folkeviser' (Christiania 1853) s. 722, angeführt von Liebrecht s. 274 f., berichtet aus Tellemarken in Norwegen: 'varp heiszt «wurf», auch ein haufe steine, der zur erinnerung an irgend eine begebenheit zusammengeworfen wird, besonders an stellen wo etwas schreckliches vorgefallen ist. jeder vorübergehende musz einen stein hinzuwerfen und darf dies nicht unterlassen, wenn ihm nicht etwas böses zustoszen soll. solche varp finden sich an vielen orten.' ich werde unten noch einmal gelegenheit haben auf diese nachricht zurückzukommen. aber es springt schon jetzt in die augen, dasz diese norwegischen varp ganz genau sowohl der sache als dem ausdruck nach den βολεοί im alten Griechenland entsprechen. — Eine zweite für uns in betracht kommende stelle des Pausanias ist VIII 13, 3. hier wird unterhalb des arkadischen Orchomenos eine anzahl steinhaufen erwähnt, welche, wie der reisende sich sagen liesz, für männer, die in einem kriege gefallen, aufgehäuft waren, jedoch wusten die Orchomenier selbst nichts näheres über diesen krieg anzugeben: cωροὶ δὲ ὑπὸ τὴν πόλιν λίθων εἰcὶ διεcτηκότες ἀπὸ ἀλλήλων, ἐπενήθηcαν δὲ ἐν πολέμῳ πεcοῦcιν ἀνδράcιν. οἷc τιcὶ δὲ Πελοποννηcίων ἐπολέμηcαν τῶν ἄλλων ἢ Ἀρκάδων αὐτῶν, οὔτε ἐπιγράμματα ἐπὶ τοῖc τάφοιc ἐcήμαινεν οὔτε οἱ Ὀρχομένιοι μνημονεύουcιν. diese steinhaufen, welche man noch heute in der von Pausanias bezeichneten gegend sieht[39], dürften nicht wirkliche gräber, sondern denkmäler derselben art sein, wie sie die modernen Kreter an der stelle errichteten, wo die ihrigen im kampfe mit den Türken geblutet hatten (oben s. 372).

Diesen zwei stellen des Pausanias füge ich eine dritte desselben schriftstellers hinzu, welche geeignet ist unsere untersuchung nach einer andern richtung hin weiter zu führen, die aber einer ausführlicheren erörterung bedarf. X 5, 4, wo die berühmte Cχιcτή in Phokis beschrieben wird, heiszt es von den gräbern des Laïos und seines dieners, dasz sie sich gerade auf dem punkte befinden, wo die drei wege zusammenstoszen, und dasz feldsteine auf ihnen aufgehäuft seien: καὶ τὰ τοῦ Λαΐου μνήματα καὶ οἰκέτου τοῦ ἑπομένου ἐνταῦθα ἐcτὶν ἐν μεcαιτάτῳ τῆc τριόδου, καὶ ἐπ' αὐτῶν λίθοι λογάδεc cεcωρευμένοι. es ist ein ungemein verbreiteter, in

[39] Leake travels in the Morea III s. 100. Curtius Peloponnesos I s. 222. Bursian geogr. v. Griechenland II s. 205.

europäischen und auszereuropäischen ländern vorkommender brauch, beim vorübergehen an gräbern, und zwar insbesondere an gräbern von erschlagenen oder überhaupt solchen, die nicht eines natürlichen todes gestorben sind, einen stein auf dieselben zu werfen, so dasz infolge dessen bald ein steinhaufe über ihnen sich erhebt. Liebrecht hat ao. s. 267 ff. eine grosze anzahl von beispielen dafür zusammengestellt, die sich übrigens noch vermehren lieszen. die stelle des Pausanias hat er nicht gekannt, würde sie aber, wäre dies der fall gewesen, sicherlich als einen willkommenen beweis dafür angesehen haben, dasz die von ihm behandelte sitte auch dem hellenischen altertum nicht fremd war. es kann in der that keinem zweifel unterliegen, dasz die anhäufung von feldsteinen auf den gräbern der durch Oidipus hand gefallenen aus ihr zu erklären ist. dasz dieselbe sitte auch im alten Italien bestand, lehrt die schon von Liebrecht s. 273 angeführte erzählung des Servius oder vielmehr pseudo-Servius zu Verg. *Aen.* XI 247 von den gräbern zweier im wechselmord gefallenen brüder: *sed in Gargani summitate duo sepulcra esse dicuntur fratrum duorum, quorum cum maior virginem quandam sibi* (das pron. refl. hinzugefügt von Thilo) *despondisset et eam minor frater conaretur auferre, armis inter se decertati sunt ibique ad memoriam invicem se occidentes sepulti: quae res admirationem habet illam, qua, si qui duo inter ipsam silvam agentes iter uno impetu vel eodem momento saxa adversum sepulcra iecerint, vi nescio qua saxa ipsa separata ad sepulcra singula decidunt.* denn die hypothetische fassung des schluszsatzes spricht keineswegs dagegen, dasz es sich hier um übung eines volksmäszigen brauches handelt, sondern ist offenbar nur durch den bericht über das wunder veranlaszt. dieses wunder selbst aber zeigt, was der steinwurf zu bedeuten hat: keiner der beiden toten brüder mag geschehen lassen, dasz der andere an ehrung etwas vor ihm voraus habe. noch deutlicher und völlig überzeugend beweist eine anzahl der weiter von Liebrecht zusammengestellten beispiele, dasz die seitens der vorübergehenden auf gräber abgeworfenen steine aufzufassen sind als den seelen der hier ruhenden toten dargebrachte opfergaben. wenn es vorzugsweise erschlagene oder überhaupt eines gewaltsamen todes gestorbene sind, die auf diese weise geehrt werden, so erklärt sich dies wenigstens zunächst daraus, dasz nach weitverbreiteter, auch aus dem griechischen altertum (vgl. volksleben der Neugriechen I s. 169 ff.) durch zahlreiche zeugnisse zu belegender vorstellung die seelen solcher toten besonders reizbar und unruhig in ihren gräbern sind. man darf zuversichtlich annehmen, dasz die sitte des steinwurfs erst hinterher auch auf gräber anderer als ermordeter übergegangen ist.

Wir finden also hier genau dieselbe art der huldigung, die dem gotte Hermes als ἐνόδιος erwiesen ward, auch für die seelen verstorbener in anwendung, und nach dem oben ausgeführten kann der letztere brauch nicht wesentlich jünger sein als der erstere, da eben beide auf der nemlichen anschauung einer besondern, rohen und

niedrigen cultur beruhen. gleichwohl sahen wir uns zu der vermutung hingedrängt, dasz der steinwurf zu ehren des Hermes erst aus der sitte des steinabwerfens an fluchstätten sich entwickelt habe. ist diese vermutung richtig, so liegt es schon an sich sehr nahe anzunehmen, dasz auch der brauch die seelen ermordeter in dieser weise zu ehren den gleichen ursprung habe. aber es gibt für diese annahme noch eine anderweitige stütze. wer die von Liebrecht gesammelten nachrichten kritisch prüft (was dieser selbst verabsäumt hat), der findet unter denselben nicht wenige, die zwar das vorhandensein von steinhaufen an mordstätten melden, aber nichts davon wissen, dasz der ermordete unter dem steinhügel begraben liege oder auch nur dasz dies vom volke vorausgesetzt werde. ja in Schweden wird der gebrauch des steinabwerfens nicht nur an solchen stellen beobachtet, wo jemand auf gewaltsame oder ungewöhnliche weise umgekommen ist, sondern auch da, wo unerlaubter beischlaf oder andere unreine handlungen am wege stattgefunden haben.[40] in den zuletzt genannten fällen nun ist der gedanke an die darbringung eines opfers völlig ausgeschlossen, und der steinwurf kann, wenigstens nach dem ursprünglichen sinne der gegenwärtig vielleicht gar nicht oder nicht vollkommen mehr verstandenen sitte, nur dem vollbringer der unthat gelten. wir haben also auch hier eigentlich fluchmale vor uns, ganz entsprechend den neugriechischen anathemata, welche ja, wie wir oben sahen, nicht nur auf kreuz- oder dreiwegen, sondern auch auf dem schauplatz eines groszen verbrechens selbst errichtet zu werden pflegen. von derselben art sind auch die norwegischen 'varp', die ich bereits oben zur erklärung der altgriechischen βολεοί herangezogen habe.[41] gestützt auf diese thatsachen hege ich die überzeugung, dasz auch die

[40] Liebrecht ao. s. 274 nach Hyltén-Cavallius Wärend och Wirdarne (Stockholm 1868) I 486 f. [41] wenn nach der volksmeinung in Norwegen der an einem solchen denkmal vorübergehende nicht unterlassen darf einen stein hinzuzuwerfen, soll ihm nicht etwas böses zustoszen, so spricht dies nicht, wenn es auch vielleicht auf den ersten blick so scheinen kann, gegen die auffassung des varp als eines fluchmals nach seinem ursprünglichen sinne. auch der griechische bauer von heute musz wohl beim vorübergehen an einem ἀνάθεμα in seinem innern eine gewisse verpflichtung zu gleichem thun verspüren und von einer vernachlässigung derselben etwas übles für sich selbst erwarten, da ja mancher den stein abwirft und den fluch ausspricht, ohne zu wissen wem das fluchmal gilt oder um welches verbrechens willen es aufgerichtet worden. vgl. den oben angeführten bericht Carnarvons und Conzes bemerkung Philol. XIX (1863) s. 166. es scheint also die anschauung zu bestehen, dasz man nicht ungestraft dem allgemeinen volksurteil sich widersetze. indessen kann der erwähnte glaube der Norweger auch secundär sein, dh. erst hinterher von den gräbern ermordeter wiederum auch auf die varp als fluchmale übergegangen sein. dann würde das böse, das dem den steinwurf unterlassenden widerfährt, eigentlich als rache des über die vernachlässigung erzürnten geistes aufzufassen sein (vgl. unten), und die vorstellung hätte in ihrer übertragung auf einen äuszerlich gleichen, aber im grunde ganz verschiedenen brauch überhaupt keinen sinn mehr.

über den gräbern erschlagener aufgeworfenen steinhaufen, gerade so wie die Hermesaltäre, erst aus fluchmalen sich entwickelt haben, mit andern worten, dasz der steinwurf der an der stätte des verbrechens vorübergehenden ursprünglich nicht dem gemordeten, sondern vielmehr dem mörder gegolten hat, welcher durch diese ceremonie den göttern der unterwelt überantwortet werden sollte.

Um nunmehr wieder zu den steinanhäufungen auf der phokischen Schiste, von denen ich ausgegangen bin, zurückzukehren, so halte ich dieselben wirklich für alte, aus uns unbekannten gründen an dieser vielbegangenen stätte errichtete fluchmale, welche erst im laufe der zeit und verhältnismäszig spät für die gräber des Laïos und seines dieners sind ausgegeben worden. ich kann dafür die thatsache geltend machen, dasz der schauplatz des vatermordes des Oidipus in der überlieferung schwankt und nach der ältern einheimischen sage nicht der phokische engpass, sondern vielmehr die umgebung des Kithairon ist.[42] noch Aischylos gibt als ort der unthat den dreiweg bei Potniai südlich von Theben an (schol. Soph. OT. 733). erst seit Sophokles berühmtem trauerspiel ist die sagenform, welche das verhängnisvolle zusammentreffen des vaters mit dem sohne in die Schiste von Phokis verlegt, die herschende geworden, der sowohl Euripides (Phoin. 38) als Seneca (Oed. 772) folgen. es ist daher sehr wahrscheinlich, dasz erst von der zweiten hälfte des fünften jh. an die gräber des Laïos und seines dieners an dieser stätte gezeigt worden sind.[43]

Auszer steinen werden den seelen verstorbener und besonders gewaltsam getöteter in verschiedenen ländern auch andere wertlose oder ganz geringwertige gaben dargebracht, wie erdschollen, zweige, reisig und dergleichen (beispiele bei Liebrecht ao. s. 269. 272.

---

[42] s. Schneidewin in den abh. der k. ges. d. wiss. zu Göttingen V (1851—52) hist.-philol. cl. s. 181 ff. und EBethe thebanische heldenlieder (Leipzig 1891) s. 6 ff. und 169 f. diese form der sage war, wie Bethe gezeigt hat, in der Oidipodie bearbeitet, einem allem anschein nach in Boiotien selbst entstandenen epos. eine andere, offenbar ebenfalls einheimische überlieferung liesz Laïos am berge Laphystion unweit Lebadeias ermordet und bestattet sein (Schneidewin s. 174 ff.). endlich musz es auch eine version gegeben haben, nach welcher sich sein grab in Theben selbst befand, wie ich glaube schlieszen zu dürfen aus Apollodoros III 15, 7, wo leichenspiele des Laïos in dieser stadt erwähnt werden: ἔνιοι δὲ αὐτὸν (nemlich Androgeos) λέγουϲι πορευόμενον εἰϲ Θήβαϲ ἐπὶ τὸν Λαΐου ἀγῶνα πρὸϲ τῶν ἀγωνιϲτῶν ἐνεδρευθέντα διὰ φθόνον ἀπολέϲθαι. denn Meursius emendation Θήβαϲ (ἀθήναϲ die hss.) ist durch Diodor IV 60 ae. vollkommen gesichert. [43] Bethe ist durch seine untersuchungen zu dem ergebnis gelangt, dasz Sophokles den stoff zu seinem Oidipus Tyrannos aus der Thebaïs genommen, und dasz dieses epos unter anderm auch schon den mord des Laïos in die phokische Schiste verlegt habe. ich will das keineswegs bestreiten. aber zur endgültigen fixierung dieser örtlichkeit kann die Thebaïs, wie populär sie auch gewesen sein mag, nicht beigetragen haben, das beweist die abweichende angabe des Aischylos. den einflusz des Sophokleischen dramas hierauf wird wohl niemand darum leugnen wollen,

274 ff.). auf Island wirft man ihnen wohl auch einen schuh oder schuhfleck, einen handschuh, ein strumpfband, eine gerte, zuweilen auch ein kleines geldstück zu (Liebrecht s. 273). darbringung eines geldstücks kommt auch in Westmanlag in Schweden vor (ebd. s. 274). es ist klar, dasz diese gaben gleichfalls symbolischer ersatz für wertvollere opfer sind. aber falsch ist es jedenfalls anzunehmen, wie Liebrecht, ich weisz nicht ob selbständig oder seinem berichterstatter folgend, thut, dasz man hierzu in ermangelung von steinen und an deren stelle greife. vielmehr hat man in jenen darbringungen noch den schwachen rest einer frühern stufe des seelencultes zu erblicken. das hinwerfen eines wenn auch noch so geringen geld- oder kleidungsstückes auf die grabstätte stellt doch immerhin noch die entäuszerung von einem besitze dar. und selbst jene nicht dem eigentum des vorübergehenden entnommenen andern gegenstände, wie erdschollen, zweige, reisig, dürften schwerlich auf gleicher linie stehen mit den steinen: man hat den eindruck, als komme bei darbringung derselben doch noch ein klein wenig pietät zur äuszerung. das darreichen eines harten kalten steins ist offenbar das allerletzte glied in der kette dieser abwärts gehenden rituellen entwicklung. hier ist das ursprüngliche opfer am vollständigsten zur ceremoniellen form herabgesunken. der steinwurf ist freilich immer auch noch eine huldigung, aber doch eine huldigung von so eigentümlicher art — eigentümlicher als selbst das hinwerfen einer muschelschale seitens des Guinea-negers —, dasz es kaum völlig befriedigen kann, wenn man denselben lediglich aus dem allgemeinen entwicklungsgange der opferriten heraus erklären will. man sieht sich gern noch nach einem andern, wenigstens accessorischen grunde dafür um. und da bietet sich wieder wie von selbst die schon oben von mir geäuszerte, dort auf ganz andere erwägungen gestützte vermutung dar, dasz die sitte des steinwurfs erst von den fluchmalen auf die gräber erschlagener und von da weiter auch auf andere gräber übergegangen ist, nachdem an stelle der den seelen der verstorbenen ehemals dargebrachten wertvollen opfer bereits seit längerer zeit geringe gaben von blosz symbolischer bedeutung getreten waren.

Als dieser übergang sich einmal vollzogen hatte, konnte es leicht geschehen, dasz nun auch umgekehrt gewisse bisher den toten zur huldigung dargebrachte, an sich nutzlose gegenstände anstatt der steine auf fluchstätten geworfen wurden. daraus erklärt es sich,

---

weil nach der darstellung dieses stückes Oidipus nicht nur Laïos und seinen herold, der zugleich sein wagenlenker ist, sondern auch noch zwei von den drei dem wagen folgenden männern erschlägt (v. 118. 752. 813). denn die letztern treten doch völlig zurück hinter den beiden erstern, welche durch ihren thätlichen angriff auf den von Delphoi herabkommenden wanderer überhaupt die ganze katastrophe herbeiführen. der οἰκέτης des Pausanias ist ohne zweifel der κῆρυξ und τροχηλάτης des Sophokles, und es kann aus dem hervorgehobenen grunde nicht im mindesten auffallen, dasz nur dessen grab neben dem seines herrn auf dem phokischen dreiweg zu sehen war.

dasz man hier und da haufen von reisig, spänen und dergleichen an stellen findet, an denen zwar ein mord verübt worden ist, aber der ermordete nicht begraben liegt, wo also nur an fluchmale gedacht werden kann.[44] überhaupt läszt sich beobachten, dasz in manchen ländern beide bräuche mehr oder weniger zusammengeflossen sind, eine natürliche folge davon, dasz ihr eigentlicher sinn dem bewustsein des volkes allmählich abhanden kam. demselben grunde ist es zuzuschreiben, dasz die sitte des steinwerfens wohl auch ab und zu an einer stelle haftet, die weder ein grab enthält noch auch als eine fluchstätte im eigentlichen sinne gelten kann, zb. da wo jemand, vom pferde gestürzt, den hals gebrochen hat.[45] der geworfene stein kann hier weder ein der seele des verunglückten dargebrachtes opfer noch auch der äuszere ausdruck einer verfluchung sein.[46] der brauch ist also auf einen fall ausgedehnt, auf den er eigentlich gar nicht passt: an stelle des durch mord umgekommenen ist überhaupt der eines nicht natürlichen todes gestorbene getreten.

Es war ein langer und beschwerlicher weg, den wir zurücklegen musten, um durch die spätern verdunkelungen hochaltertümlicher volkssitten hindurch zur erkenntnis des ursprünglichen vorzudringen. der noch heute in Griechenland an fluchstätten geübte brauch des steinwerfens, von welchem wir ausgegangen, leistete dabei vorzügliche dienste, weil er sichtlich reiner und unverfälschter ist als die entsprechenden bräuche anderer völker. Liebrecht ist in seinem zu wiederholten malen von mir angezogenen aufsatze zu wesentlich andern ergebnissen gelangt. er hält das steinwerfen auf gräber für das erste und will sogar in den zu ehren des Hermes aufgeschütteten steinhaufen ursprünglich alte grabdenkmäler erkennen (s. 271). aber gerade die ausschlaggebenden zeugnisse der altgriechischen litteratur waren ihm unbekannt, und in betreff der neugriechischen fluchmale sah er sich lediglich auf den auch in seiner spätern gestalt nicht hinlänglich klaren bericht Conzes angewiesen.

---

[44] eine solche stets von reisig bedeckte stelle befindet sich zb. in einem walde nahe bei Schässburg in Siebenbürgen: Schuller volkstüml. glaube und brauch bei tod und begräbnis im Siebenbürger Sachsenlande II s. 67 (progr. des ev. gymn. zu Schässburg 1865). andere beispiele bei Liebrecht s. 272. 274. 275. [45] Müllenhoff sagen, märchen und lieder der herzogtümer Schleswig, Holstein und Lauenburg, s. 125 u. 161. [46] wir müsten denn die sache so erklären, dasz man durch den steinwurf die unglücksstätte selbst verfluchen oder dasz man aus furcht vor dem umgehen des toten an dem orte, wo er sein leben eingebüszt hat, denselben auch hier, nicht nur an seinem grabe, durch opfer versöhnen wolle. indessen halte ich weder das eine noch das andere für wahrscheinlich, wiewohl man für das letztere geltend machen könnte, was Liebrecht s. 274 nach Hyltén-Cavallius aus Schweden anführt. aber der dort vorkommende glaube dasz, wo ein mensch auf gewaltsame oder ungewöhnliche weise umgekommen, derselbe als gespenst dem vorübergehenden etwas böses anthun könne, scheint eben auch auf vermengung des wirklichen oder vermeintlichen grabes mit dem orte der tötung zu beruhen.

die fülle der von dem ungemein belesenen gelehrten aus den verschiedensten ländern zusammengestellten, wenn auch nicht immer sorgfältig gesichteten nachrichten hat mich im einzelnen sehr gefördert, was ich dankbar anerkenne. aber der wert seiner arbeit besteht eben ausschlieszlich in der fleiszigen materialsamlung.

Freiburg im Breisgau. Bernhard Schmidt.

45.

THEOGNIDEA.

I. Joh. Lucas will in seinen 'studia Theognidea' (Berlin 1893) s. 12 f. einen engern zusammenhang der verse 79—86 unserer samlung nicht anerkennen, sondern 83—86 vom vorhergehenden trennen. das thaten auch frühere kritiker, bis Bergk die verse zu éinem gedichte vereinigte. er hatte darin recht: ja ich meine dasz nicht nur diese partie zusammengehört, sondern dasz auch das vorhergehende distichon mit ihr zu éiner elegie zu verbinden ist. der dichter beginnt mit einem gedanken allgemeinerer art, den er aber gleich auf die politischen verhältnisse seiner zeit und seine eigne erfahrung anwendet. 'ein treuer freund ist goldes wert' heiszt es im sprichwort: aber weder in schwerem bürgerzwist noch überhaupt in schwierigen verhältnissen findet man viel treue freunde, die im glück und unglück ausharren. so gering ist die zahl derer, die sich durch eigennutz nicht zur untreue verleiten lassen, dasz es nicht eines einzigen schiffes bedürfte, um sie alle auf der ganzen welt aufzunehmen. man hat nach v. 79 nur δὲ einzuschieben und v. 83 statt τούτους οὐχ εὕροις teilweise mit Hartung τόσσους δ' οὔ χ' εὕροις zu schreiben, um diesen sinn zu erhalten. allerdings weist die überlieferung, bei der jede verbindung fehlt, darauf hin, dasz man die drei bestandteile, aus welchen sich die elegie zusammensetzt, als drei gesonderte kleine gedichte betrachtet und so wohl auch hin und wieder in den schulen eingeprägt hat; aber gerade die deutliche beziehung, welche die worte πιστὸς ἀνήρ . . ἄνδρας ἑταίρους πιστούς, Κύρνε . . Πολυπαΐδη, ἐν χαλεπῇ διχοστασίῃ . . ἐν χαλεποῖς πρήγμασι und schlieszlich die beiden relativsätze 81 und 85 zu einander haben, spricht für die einheitliche conception der stelle. in den letzten beiden distichen findet der hauptgedanke eine wirkungsvolle, steigernde veranschaulichung und zugleich seine begründung: die treue ist darum so selten auf erden, weil der menschliche eigennutz stärker als sie ist. man lese also:

Πιστὸς ἀνὴρ χρυσοῦ τε καὶ ἀργύρου ἀντερύσασθαι
  ἄξιος ἐν χαλεπῇ, Κύρνε, διχοστασίῃ·
παύρους δ' εὑρήσεις, Πολυπαΐδη, ἄνδρας ἑταίρους
80 πιστοὺς ἐν χαλεποῖς πρήγμασι γινομένους,

οἵτινες ἂν τολμῷεν, ὁμόφρονα θυμὸν ἔχοντες,
ἶσον τῶν ἀγαθῶν τῶν τε κακῶν μετέχειν.
τόσσους δ' οὔ χ' εὕροις διζήμενος οὐδ' ἐπὶ πάντας
ἀνθρώπους, οὓς ναῦς μὴ μία πάντας ἄγοι,
85 οἷσιν ἐπὶ γλώσσῃ τε καὶ ὀφθαλμοῖσιν ἔπεστιν
αἰδώς, οὐδ' αἰσχρὸν χρῆμ' ἔπι κέρδος ἄγει.

die namen Kyrnos und Polypaïdes sind in dem gedichte verbunden wie in den elegien 19—26. 53—60 und 183—92 (s. auch n. IV dieses aufsatzes) und tragen das ihrige dazu bei, das ganze zusammenzuhalten.

II. Dasz man einzelne distichen gnomischen charakters aus einem gröszern ganzen losgelöst und mit kleinen änderungen zum auswendiglernen in den schulen zurecht gemacht hat, hat Lucas s. 18 an v. 175 f. wahrscheinlich gemacht. die zahlreichen autoren, welche dies distichon für sich anführen, bedienen sich der form

Χρὴ πενίην φεύγοντα καὶ ἐς βαθυκήτεα πόντον
ῥιπτεῖν, καὶ πετρέων, Κύρνε, κατ' ἠλιβάτων

während die hss. des Theognis ἣν δὴ χρὴ φεύγοντα lesen; nur so aber wird ein befriedigender anschlusz an das vorhergehende distichon vermittelt. indes nach 173 f. fügt sich 177 f. schlecht in den zusammenhang, und die darstellung ist eintönig; viel mehr ist das distichon hinter der inhaltlich verwandten partie an seiner stelle, wo es Stobaios anführt (nach 652 f.). ich vermute dasz es hierher gebracht worden ist von jemandem, der 175 f. von 173 f. trennen wollte: denn ohne diese verse ergibt sich ein vollkommen befriedigendes ganze.

Das distichon 179 f.

χρὴ γὰρ ὁμῶς ἐπὶ γῆν τε καὶ εὐρέα νῶτα θαλάσσης
δίζησθαι χαλεπῆς, Κύρνε, λύσιν πενίης

gesteht Lucas s. 19 nicht zu verstehen. 'quomodo enim paupertatem quisquam fugere potest per mare terrasque errans?' fragt er. nun, von irrfahrten zu wasser und lande ist auch gar nicht die rede: nur der armut soll man auf alle weise zu entgehen suchen, durch arbeit sowohl auf dem lande als durch seefahrten zum handelserwerb. diesen doppelten weg zu erwerben gibt auch Hesiodos an, wenn er in seinen Werken und Tagen zuerst von der ländlichen thätigkeit spricht und dann mit den worten εὖτ' ἂν ἐπ' ἐμπορίην τρέψῃς ἀεσίφρονα θυμόν, | βούληαι δὲ χρέα προφυγεῖν καὶ λιμὸν ἀτερπέα, | δείξω δή τοι μέτρα πολυφλοίσβοιο θαλάσσης (646 ff.) auf den zweiten weg näher eingeht, denselben auf dem einst sein und des thörichten Perses vater — βίου κεχρημένος ἐσθλοῦ 634 — gewinn nach hause brachte — οὐκ ἄφενος φεύγων οὐδὲ πλοῦτόν τε καὶ ὄλβον, | ἀλλὰ κακὴν πενίην (637 f.). wenn nun mit dieser erklärung Lucas' gründe für die verdächtigung der stelle beseitigt sind, so bleibt der anfang χρὴ γὰρ doch auffällig: denn durch die von mir in der besprechung von Christs litteraturgeschichte in der Berliner philol. wochenschrift 1892 s. 1002 herangezogenen

stellen würde er kaum zu rechtfertigen sein. ich erblicke in γὰρ eine correctur, die es ermöglichen sollte das distichon als begründung der aus 173—176 bestehenden verspartie aufzufassen: aber weder 177 f. noch 179 f. haben hiermit direct etwas zu thun, wohl aber erhält man einen guten zusammenhang, wenn man die verse 177 f. hinter 179 f. stellt; auch das folgende distichon schlieszt sich diesem gedankenkreise vortrefflich an. am anfang der elegie aber schreibe man χρή τοι: denn gerade diese partikel findet sich oft zur einführung sentenziöser sätze, zb. ἐκή. 372 πίστιες ἄρ τοι ὁμῶς καὶ ἀπιστίαι ὤλεσαν ἄνδρας. die beiden kleinen gedichte lauteten also:

1. Ἄνδρ' ἀγαθὸν πενίη πάντων δάμνησι μάλιστα
καὶ γήρως μάλιον[1], Κύρνε, καὶ ἠπιάλου,
175 ἣν δὴ χρὴ φεύγοντα καὶ ἐς βαθυκήτεα πόντον
ῥιπτεῖν καὶ πετρέων, Κύρνε, κατ' ἠλιβάτων.

2. Χρή τοι ὁμῶς ἐπὶ γῆν τε καὶ εὐρέα νῶτα θαλάσσης
180 δίζησθαι χαλεπῆς, Κύρνε, λύσιν πενίης.
177 καὶ γὰρ ἀνὴρ πενίῃ δεδμημένος οὔτε τι εἰπεῖν
οὔθ' ἔρξαι δύναται, γλῶσσα δέ οἱ δέδεται.
181 τεθνάμεναι, φίλε Κύρνε, πενιχρῷ βέλτερον ἀνδρί,
ἢ ζώειν χαλεπῇ τειρόμενον πενίῃ.

III. V. 323 ff. wird dem Kyrnos der rat gegeben einen freund nicht auf geringfügige veranlassung hin aufzugeben: denn wolle man bei jedem fehler der freunde zürnen, so würde es überhaupt keine freundschaften geben:

327 ἁμαρτωλαὶ γὰρ ἐν ἀνθρώποισιν ἕπονται
θνητοῖς, Κύρνε· θεοὶ δ' οὐκ ἐθέλουσι φέρειν.

die kritiker sind ziemlich einverstanden, dasz der zweite halbvers des pentameters verdorben ist. aber eine genügende heilung hat man — auch Hillers fragend vorgetragenes ἀφελεῖν nicht ausgenommen — bisher nicht gefunden. ja Lucas s. 14 ff. verzweifelt, dasz eine emendation überhaupt möglich sei, und nimt daher den ausfall eines distichons an, das mit den worten καὶ γὰρ ἄναξ Κρονίδης geendigt und den übergang zu 897—900 gebildet habe. der gedanke die beiden stellen 323—328 und 897—900 mit einander zu vereinigen ist neu; aber die art der herstellung folgt den spuren Bergks, nur dasz Lucas die anrede Κύρν', εἰ .. um jeden preis halten will. ich gebe ihm zu, dasz die beiden versreihen sehr gut zu einander passen, und stimme auch darin mit ihm überein (s. 15), dasz man v. 328 entweder den gedanken erwartet: 'delicta soli dei non committere solent' oder: 'dei nolunt peccata hominum omnia punire.' im erstern falle würde θεοὶ δ' οὐκ ἐθέλουσ' ἀλιτεῖν passen, aber der vorschlag würde von der überlieferung zu stark abweichen; auch

[1] so habe ich im Seehäuser programm von 1887 s. 8 für πολιοῦ vorgeschlagen.

wäre eine vereinigung der getrennten verse bei dieser annahme ausgeschlossen. nun liegt aber das für den schlusz des verdorbenen halbverses geeignete verbum, vorausgesetzt dasz der zweite von Lucas erwartete gedanke im texte seinen ausdruck fand, gar nicht so fern. wie Antinoos ρ 485 ff. gewarnt wird: θεοὶ ξείνοισιν ἐοικότες ἀλλοδαποῖσιν . . ἐπιστρωφῶσι πόληας | ἀνθρώπων ὕβριν τε καὶ εὐνομίην ἐφορῶντες, so wünscht Odysseus den Phaiaken, von denen er sich geteuscht glaubt, ν 214 f.: Ζεὺς σφείας τίσαιθ' ἱκετήσιος, ὅς τε καὶ ἄλλους | ἀνθρώπους ἐφορᾷ, καὶ τίνυται ὅς τις ἁμάρτῃ.[2] ich verbessere also, v. 897 ff. heraufnehmend:

ἁμαρτωλαὶ γὰρ ἐν ἀνθρώποισιν ἕπονται
328 θνητοῖς, Κύρνε· θεοὶ δ' οὐκ ἐθέλους' ἐφορᾶν.
897 Ζεὺς δ' εἰ πάντ' ἄνδρεσσι καταθνητοῖς χαλέπαινεν
γινώσκων καὶ νοῦν, οἷον ἕκαστος ἔχει,
αὐτὸς ἐνὶ στήθεσσι καὶ ἔργματα τῶν τε δικαίων
τῶν τ' ἀδίκων, μέγα κεν πῆμα βροτοῖσιν ἐπῆν.

es ist der gegensatz zwischen den ewigen göttern und den sterblichen menschen, den der dichter hervorhebt und benutzt, um zu zeigen dasz, wenn die götter ihren geschöpfen so viel 'nachsehen', auch diese gegen einander duldsamer sein sollten.

IV. S. 21 bemerkt Lucas über die verse 541 f. und 1103 f.: 'ex una eademque elegia mihi tracti esse videntur plura superbiae exempla exhibente.' an ihre zusammengehörigkeit scheint auch van der Mey studia Theogn. s. 31 gedacht zu haben, welcher 1103 f. + 541 f. als vorbild für 1231—34 ansieht. nach meiner meinung bilden die beiden distichen eine kleine elegie für sich, in der Theognis seine vaterstadt vor übermut warnt: er beginnt mit dem classischen beispiel von den Kentauren und fügt dann an einer reihe von städten, die er aufzählt, warnungsbeispiele hinzu, die nur allzu sehr den untergang der eignen stadt befürchten lassen. was v. 542 die lesart betrifft, so haben die beiden besten hss. ὄλεσεν: die dadurch in dem objectssatze entstehende breviloquenz ist allerdings, wie Bergk zeigt, nicht unmöglich; aber gehören die beiden disticha in dér folge zusammen, welche ich vorgeschlagen und begründet habe, dann empfiehlt sich zu πάντως ἀπολεῖ vorher ein correspondierender conjunctiv ὀλέσῃ. ich lese also:

541 Δειμαίνω, μὴ τήνδε πόλιν, Πολυπαΐδη, ὕβρις,
ἥπερ Κενταύρους ὠμοφάγους, ὀλέσῃ.
1103 ὕβρις καὶ Μάγνητας ἀπώλεσε καὶ Κολοφῶνα
καὶ Σμύρνην· πάντως, Κύρνε, καὶ ὔμμ' ἀπολεῖ.

die zweite person ist nicht geradezu verwerflich, obwohl ich Welckers ἄμμ' ἀπολεῖ vorziehe.

---

[2] man vgl. Soph. OK. 1536 f. θεοὶ γὰρ εὖ μέν, ὀψὲ δ' εἰσορῶς', ὅταν | τὰ θεῖ' ἀφεὶς τις εἰς τὸ μαίνεσθαι τραπῇ.

STRALSUND. RUDOLF PEPPMÜLLER.

46.

DE ARISTOPHANIS AVIUM VERSU 586.

Aristophanis Avibus quotquot operam dedere in versu 586 emendando sudarunt, quem quin corruptum exhiberent libri nemo fere dubitavit. legitur enim quo loco Pithetaerus ut deos se credant avibus persuadere conatur, versus neglectis quibusdam lectionibus levidensibus in omnibus libris sic:

ἢν δ' ἡγῶνται cὲ θεὸν cὲ βίον cὲ δὲ γῆν cὲ Κρόνον cὲ Ποcειδῶ,
ἀγάθ' αὐτοῖcιν πάντα παρέcται (sc. deis ipsis).

quibus in verbis nescio an tres sint res in quibus offenderint viri docti, primum quod βίον inter deorum enumerationem interponitur — nam etiam Γῆν deam esse putarunt —, deinde particula quae est δέ, tertium quod ordo verborum rationem decere non videtur. sed talibus in enumerationibus homines non semper rationem certam sequi, sed congerere quidquid in mentem venit, plerique credo compertum habent. quare non mirum est quod βίον interposuit poeta, cum dicere sibi proposuisset aves in potentissimis numerandas esse et quibus plurimum deberetur. vox autem βίοc quod tali in sententia adhibetur eo minus mirandum est, quia apud poetas Romanos hic usus vocis quae est *vita* saepissime exstat ut significetur mulier amata, scilicet qua mortua sibi quoque vitam ademptam esse poeta fingit. quam ob rem nego Aristophanem eodem modo vocabulo βίοc uti non potuisse, ut exprimeret omnia bona deis non fore nisi avium auxilio, quibus mortuis illos ipsos quoque vita decessuros esse. ita rem interpretandam esse quae sequitur vox γῆν demonstrare mihi videtur, quam recte litteris minusculis scribi puto, ut intellegatur tellus omnia gignens et creans, qualem Homerus dicit ζείδωρον et Statius libro Thebaidos VIII v. 303 sqq. non paucis versibus laudavit. comparantur igitur aves, quia cibum et victum praebebunt deis, cum terra; ut Catullus c. 68, 157 verbis *qui principio nobis terram dedit* sibi facultatem vere vivendi oblatam esse expressit, cum vita amore carens non vera esset vita. quodsi βίον et γῆν ita interpretamur ut aves βίον et γῆν dici credamus, quia tanta est earum potentia ut terram vitamque deis auferre possint, nihil offensionis restat in voce βίον, quam iniuria expulerunt scribentes: ἢν δ' ἡγῶνται cεμνὸν cὲ θεὸν vel cὲ θεὸν cεμνὸν vel cὲ θεὸν Φοῖβον vel quod optime et ingeniosissime protulit Velsenus τὰ θεῶν λῆρον, qua coniectura non modo βίον summovetur, sed etiam sequens particula δέ ut non inusitata sit effici videtur. verum enimvero ne haec quidem particula tali offensione digna est, quamquam Reiskius quia non intellegebat 'quid sibi vellet inscite inserta', coniectura locum sanandum putavit propositis verbis: cὲ Κόρην aut τύχην aut 'Ρέην; sed γῆν recte commemorari versus qui antecedunt 468/9, ad quos poeta sine dubio respexit, mea quidem sententia demonstrant, qui sunt hi:

πάντων ὁπόϲ' ἔϲτιν, ἐμοῦ πρῶτον, τουδί, καὶ τοῦ Διὸϲ αὐτοῦ,
ἀρχαιότεροι πρότεροί τε Κρόνου καὶ Τιτάνων ἐγένεϲθε
καὶ γῆϲ.

particula autem quod uni enuntiati parti additur, ex eodem consilio ortum est quo totam hanc enumerationem declares, ut scilicet copiae species praeberetur. quod fit primum multis rebus sine ordine consertis, deinde interrupto ita tenore verborum, ut tamquam novus incohari videatur: nam qui audit dicentem in medio verborum conexu quasi respirantem ut ad sequentem enumerationem novas vires pulmoni addat, in eam inducitur opinionem ut copiosissimam enumerationem esse credat. quare non vituperandum est quod Aristophanes, cum ei liceret aut omnes enuntiati partes particula δέ inter se coniungere aut nullam, has duas dicendi rationes ita miscuit, ut tamquam duae exstent enumerationes quarum alteri additur particula. atqui ordo vocabulorum quae deinceps nominantur magis turbatus videtur quam ut poetam eum constituisse credibile sit: nam primo loco θεόν legimus, extremo dei singuli afferuntur; medium autem substantivum quod dicimus abstractum βίον immixtum est. qua in re nolim magis offendatur, quia exemplis talis dicendi usus non caret. Euripides enim scripsit Heracl. 229 sq. γενοῦ δὲ τοῖϲδε ϲυγγενήϲ, γενοῦ φίλοϲ | πατὴρ ἀδελφὸϲ δεϲπότηϲ, ubi non modo verbum γενοῦ repetitum similem vim praebet atque particula δέ loco Aristophanis, sed etiam vox ϲυγγενήϲ quae proxime pertinet ad voces πατὴρ ἀδελφόϲ separatur ab iis interposita voce φίλοϲ. neque minus huc referri potest eiusdem Euripidis Hec. v. 280, ubi legimus: ἥδ' ἀντὶ πολλῶν ἐϲτί μοι παραψυχή | πόλιϲ τιθήνη βάκτρον ἡγεμὼν ὁδοῦ. quo loco et substantivum abstractum παραψυχή eodem modo interpretandum est quo supra βίοϲ, et ordo minime servatur, cum personis quae sunt τιθήνη et ἡγεμὼν ὁδοῦ medium interponitur βάκτρον. simillimus autem et quo demonstretur tale genus dicendi omnibus poetis esse commune Shakespearii locus mihi videtur qui exstat in Contumaci domanda (*the taming of the shrew* V 2, 146/7): *thy husband is thy lord*, *thy life*, *thy keeper*, | *thy head*, *thy sovereign* (maritus tuus est tibi dominus, vita, salutis auctor, caput, rex). en idem usus vocabuli *life*, en idem ordo turbatus, cum voces *lord*, *keeper*, *sovereign*, quibus similes significantur homines, segregantur interpositis nomine abstracto *life* et concreto illo quidem, ut aiunt, sed quo persona non significatur *head*. quibus de causis spero viros doctos desituros esse laborem conferre in locum quo nullus vulgarem usum dicendi magis decet aut sanior traditus est.

Berolini. Rudolphus Helm.

47.

ZU PLATONS GORGIAS.

'Das einzige wirkliche gesetz ist das naturgesetz vom rechte des stärkern', so führt Kallikles in leidenschaftlicher rede aus, 'nicht aber derjenige νόμος ὃν ἡμεῖς πλάττοντες τοὺς βελτίστους καὶ ἐρρωμενεστάτους ἡμῶν αὐτῶν ἐκ νέων λαμβάνοντες ὥσπερ λέοντας κατεπᾴδοντές τε καὶ γοητεύοντες καταδουλούμεθα λέγοντες, ὡς τὸ ἴσον χρὴ ἔχειν καὶ τοῦτό ἐστι τὸ καλὸν καὶ τὸ δίκαιον. ἐὰν δέ γε, οἶμαι, φύσιν ἱκανὴν γένηται ἔχων ἀνήρ, πάντα ταῦτα ἀποσεισάμενος καὶ διαρρήξας καὶ διαφυγών, καταπατήσας τὰ ἡμέτερα γράμματα καὶ μαγγανεύματα καὶ ἐπῳδὰς καὶ νόμους τοὺς παρὰ φύσιν ἅπαντας, ἐπαναστὰς ἀνεφάνη δεσπότης ἡμέτερος ὁ δοῦλος, καὶ ἐνταῦθα ἐξέλαμψε τὸ τῆς φύσεως δίκαιον. die staatlichen gesetze haben denselben wirklichen wert wie die veranstaltungen der beschwörer: sie sind nur für die dummen da' (Gorg. 483e. 484a). dieser vergleich ist hauptinhalt der ausgeschriebenen stelle. man kann verlangen, dasz er leidlich klar durchgeführt ist. das ist aber nicht der fall, wenn man bei der bisherigen erklärung von γράμματα stehen bleibt. Heindorf (1829) bemerkt dazu: «γράμματα h. l. de psephismatis accipe, ut de leg. IX p. 858e ὅσοι δὴ νομοθέται γενόμενοι γράμματα ἔγραψαν», Stallbaum (1840): «γράμματα non de psephismatis intellegenda sunt, quod voluit Heindorfius, sed omnino de formulis, in quarum numero sunt psephismata, ut vere monuit Schaeferus ad Demosth. t. IV apparat. p. 260», Deuschle (1859): «γράμματα κτλ. absteigende klimax. die γρ. sind die geschriebenen gesetze, im gegensatz zu den ungeschriebenen, von natur dem menschen eingepflanzten», Deuschle-Cron (1876): «γράμματα κτέ. die γρ. sind die geschriebenen gesetze im gegensatz zu den ungeschriebenen, von natur dem menschen eingepflanzten; also vorschriften, die den eigenwillen beschränken; μαγγανεύματα 'blend- und zauberwerke', die den verstand umstricken; ἐπῳδαί besprechungen, die die leidenschaft beschwichtigen . . alle drei ausdrücke dienen aber doch nur, die verwerflichkeit naturwidriger gesetze von verschiedenen seiten darzustellen und werden daher schlieszlich in diesem ausdruck zusammengefaszt.» man sieht, dasz erst Cron auf die unmögliche wiederholung von γράμματα vorn und νόμους τοὺς παρὰ φύσιν ἅπαντας hinten aufmerksam geworden ist; allein sein erklärungsversuch schafft, selbst wenn die von ihm aufgestellte bedeutung von μαγγανεύματα und ἐπῳδαί richtig wäre — was sie aber durchaus nicht ist — doch das lästige der wiederholung nicht fort: denn was haben μαγγ. und ἐπῳδαί mit 'naturwidrigen gesetzen' zu schaffen? entweder gehören γράμματα καὶ μαγγανεύματα καὶ ἐπῳδαί eng zusammen, und καὶ νόμους τ. π. φ. ἅ. bringt zu diesem vergleich dasjenige was gemeint war, oder die stelle ist verdorben. letzteres nahmen an Valckenaer der περιάμματα, Cobet der πλάσματα

schreibt, und AThChrist (Leipzig 1890) welcher γράμματα καὶ ausläszt.

Hält man an der gleich anfangs gebrachten bemerkung fest, dasz hauptinhalt der stelle ein vergleich zwischen den staatlichen gesetzen und den veranstaltungen der beschwörer sei, so ist gar keine änderung oder gewundene erklärung nötig, wenn man nur dem worte γράμματα seine richtige bedeutung gibt, welche seine umgebung ihm an dieser stelle beilegt. wir sind durch Karl Wesselys untersuchungen (Ephesia grammata, progr. d. k. k. Franz-Joseph-gymn., Wien 1886. zu den griech. papyri des Louvre und der bibliothèque nationale, progr. v. Hernals, Wien 1889. 1890) und die sich daran anschlieszende litteratur und jüngst noch durch RHeim incantamenta magica graeca latina im 19n suppl.-bd. dieser jahrb. (1893) s. 463—576 genügend über die veranstaltungen der alten beschwörer belehrt, um diese Platonstelle sofort richtig zu verstehen. sie bedienten sich in der that dreier arten von veranstaltungen: geheimnisvoll wirkende worte wurden auf allerlei unterlagen geschrieben und diese γράμματα dann in manigfacher weise verwertet: es wurden allerlei handlungen (betasten, bestreichen usw.) vorgenommen (μαγγανεύματα) und schlieszlich beschwörungsformeln über den leidenden oder gefährlichen usw. ausgesprochen (ἐπῳδαί). so sind hier unter γράμματα nicht gesetze oder dgl. zu verstehen, sondern es sind 'geschriebene zauberformeln'. dieses concrete zaubermittel steht zuerst hinter καταπατήσας: die γράμματα konnte man thatsächlich noch mit füszen treten; dann folgen diejenigen wörter, wo der übertragene sinn des zeitwortes eintritt. auch die vorhergehenden participia passen zu dieser erklärung, nur musz man keinen genauen parallelismus verlangen, denn den scheint die ganze stelle absichtlich zu umgehen: es ist der leidenschaftliche Kallikles, welcher redet, nicht der Gorgianer. ἀποσεισάμενος: die amulete (mit oder ohne γράμματα); διαρρήξας: wenn ἀποσείσασθαι nicht ausreicht, oder bei fesselungen im verlauf der beschwörung; διαφυγών: den ἐπῳδαί oder auch dem ganzen. selbstverständlich spielen auch alle sonstigen vorstellungen, welche die verba erwecken, mit hinein, so dasz ich auf diese letztere bemerkung wenig gewicht lege; γράμματα aber nehme ich für 'geschriebene zauberformeln' in anspruch. beispiele für γράφειν in diesem sinne sieh bei Wessely Eph. gramm. n. 340—390 (s. 30—32), Heim ao. n. 151. 156—158. 178—180. 189. 193—195. 197. 199. 202—205. 207—217. 221—225. 229, amulete 234—240.

München-Gladbach. Peter Meyer.

48.

ZUM GRIECHISCHEN ROMAN.

So berechtigt die bemerkungen von ERohde im rhein. museum XLVIII (1893) s. 136 ff. gegen meine in der festschrift 'aus der Anomia' (Berlin 1890) s. 124 ff. vorgetragene erklärung von Cicero *de inv.* I 19, 27 auf den ersten anblick auch scheinen mögen und so wenig mir daran liegen kann das allgemeine urteil des besten kenners der griechischen erzählungslitteratur über die existenz psychologischer romane in der hellenistischen zeit irgendwie modificieren zu wollen, so halte ich es dennoch für meine pflicht auszusprechen, warum ich meine interpretation der betreffenden stelle seinen einwänden gegenüber aufrecht erhalte.[1]

Nachdem Cicero die beiden rhetorischen gattungen von erzählungen definiert hat, fügt er eine dritte art folgendermaszen hinzu: *tertium genus est remotum a civilibus causis, quod delectationis causa non inutili cum exercitatione dicitur et scribitur. eius partes sunt duae, quorum altera in negotiis, altera in personis maxime versatur* usw. wenn Rohde nun sagt, Cicero rede hier ausdrücklich von progymnasmatischen übungen, so kann ich das nicht zugeben, da Cicero diese erzählungsarten sämtlich von der rednerischen thätigkeit fernhält und sogar als ihren hauptzweck die *delectatio* hinstellt, *quod delectationis causa non inutili cum exercitatione dicitur et scribitur.* darin liegt doch, dasz die *delectatio* sich hauptsächlich auf das *scribere* bezieht und nicht auf das üben: denn im üben besteht keine *delectatio.* trotzdem will ich auf diese worte Ciceros gar kein besonderes gewicht legen oder schlüsse daraus ziehen. aber an und für sich ist man durchaus nicht berechtigt in den drei gattungen *fabula, historia, argumentum* nur rhetorische übungen zu suchen, zb. die definition *historia est gesta res ab aetatis nostrae memoria remota*, passt auch auf jedes historische litteraturproduct. man darf nur nicht diese ganzen definitionen in dem zusammenhange von Ciceros rhetorischen compilationen beurteilen: ich glaube doch gezeigt zu haben, dasz sie aus den lehrbüchern pergamenischer grammatiker stammen. Rohde thut immer noch, als ob Cicero sich das ganze system von erzählungsgattungen samt definitionen selbst ausgedacht habe; dasz Cicero sich dergleichen überhaupt nicht ausdachte, sondern nur ausschrieb, darf jetzt doch nicht mehr zweifelhaft sein. für Rohdes standpunkt in dieser hinsicht ist es bezeichnend, dasz er die auffallende wörtliche übereinstimmung zwischen Cicero und Cornificius und ihre nachgewiesene benutzung einer gemeinschaftlichen lateinischen quelle

---

[1] die mangelhaftigkeit der einwände Bürgers im Hermes XXVII (1892) s. 345 ff. und Posnanskys in der wochenschrift f. class. phil. 1891 s. 457 hat überzeugend Susemihl in diesen jahrb. 1892 s. 752 ff. dargelegt.

mit einer anmerkung von éiner zeile einfach für unhaltbar erklärt. aus einer derartigen überschätzung Ciceros erklärt sich dann auch, dasz er es gar nicht für möglich hält, dasz die *narratio quae in personis versatur* schon mit in der vorher gegebenen dreiteilung *fabula, historia, argumentum* enthalten sei; er verkennt damit den compilatorischen charakter solcher systeme.

Als beispiel mag folgendes dienen. Hermagoras hatte für die gestaltung des prooemiums sämtliche redestoffe unter vier kategorien gebracht, die er σχήματα nannte (Augustinus *de rhet.* s. 127 Halm): ἔνδοξον, παράδοξον, ἄδοξον, ἀμφίδοξον. zu diesen vier fügte ein gedankenloser rhetor später das δυσπαρακολούθητον (Cic. I 16, 21. Quint. IV 1, 40). dasz dies in das festgeschlossene system des Hermagoras nicht hineinpasst und jedenfalls schon mit im παράδοξον oder ἄδοξον enthalten ist, leuchtet ein. doch der betreffende rhetor könnte sich immerhin damit rechtfertigen wollen, ihm sei daran gelegen gewesen noch eine besondere nüancierung von σχῆμα damit zu markieren. so denke ich mir auch die entstehung der *narratio, quae maxime in personis versatur*; der roman gehört gewis mit unter die *argumenta*, dh. die πλασματικὰ oder περιπετικὰ διηγήματα, aber unter diesen tritt er besonders hervor und soll in seiner eigentümlichkeit besonders gekennzeichnet werden als *narratio*, die es mit den personen, ihren schicksalen, charakteren, reden zu thun hat: *illa autem narratio, quae versatur in personis, eiusmodi est, ut in ea simul cum rebus ipsis personarum sermones et animi perspici possint, hoc modo*: (folgt das beispiel aus Ter. Adelphoe 60 ff.). *hoc in genere narrationis multa debet inesse festivitas confecta ex rerum varietate, animorum dissimilitudine, gravitate, levitate, spe, metu, suspitione, desiderio, dissimulatione, errore, misericordia, fortunae commutatione, insperato incommodo, subita laetitia, iucundo exitu rerum.* zunächst, meint Rohde, hätte ich den gegensatz zwischen *personae* und *res* nicht verstanden. bei scharfer und sorgfältiger interpretation kann derselbe jedoch gar nicht anders verstanden werden, als dasz in jenen drei arten von erzählungen, in der historischen, mythischen, dramatischnovellistischen gattung, mehr auf die dinge und erzählten begebenheiten ankommt, in der nun folgenden erzählungsart, *quae in personis versatur*, dagegen der schwerpunkt in der schilderung der personen, ihrer charaktere, stimmungen, leidenschaften liegt, ohne dasz davon die erzählung von begebenheiten getrennt zu denken ist. darum steht bei Cicero eben *simul cum rebus ipsis*, und auch in der definition des Cornificius (I 8, 15) stehen die *rerum varietates*, die nicht etwa nach Friedrich in seiner ausgabe einfach zu tilgen sind. Rohde erklärt den gegensatz so: die *narratio in personis* ist die affectvolle, ethische und so zu sagen persönliche art des erzählens, die der redner notwendig beherschen musz. dabei ist mir jedoch absolut unverständlich, wozu der redner in dieser erzählung die *rerum varietates* und den *iucundus exitus rerum* nötig hat. ferner ist mir

ganz unverständlich, wie Rohde zur erklärung dieses gegensatzes folgende stelle aus den προγυμνάσματα des Nikolaos (III s. 455 Spengel) heranziehen kann: τῶν διηγημάτων τρεῖς τὰς πάσας πρὸς ἀλήθειάν φασιν εἶναι διαφοράς· τὰ μὲν γάρ ἐστιν ἀφηγηματικά, τὰ δὲ δραματικά, τὰ δὲ μικτά· ἀφηγηματικὰ μὲν ὅσα ἀπὸ μόνου τοῦ ἀπαγγέλλοντος προσώπου ἐστίν, οἷα τὰ παρὰ Πινδάρῳ· δραματικὰ δέ, ὅσα ἀπ' αὐτῶν τῶν ὑποκειμένων προσώπων ἐστὶ μόνον, μὴ παρεμφαινομένου τοῦ συντιθέντος προσώπου, οἷα (εἶτα hss.) τὰ κωμικὰ πάντα καὶ τραγικά· μικτὰ δὲ τὰ ἐξ ἀμφοῖν τοῦ τε συντιθέντος καὶ τῶν ὑποκειμένων συγκείμενα προσώπων, οἷα τὰ Ἡροδότου καὶ Ὁμήρου· ταῦτα γὰρ πῆ μὲν ἀπ' αὐτοῦ τοῦ ἀπαγγέλλοντος ἐκφέρεται, πῆ δὲ ἐξ ἑτέρου προσώπου. hier ist die objective und subjective und die zwischen beiden liegende darstellungsweise gemeint. subjectiv (ἀφηγηματικόν) ist die lyrik, zb. die Pindarische; objectiv, dh. die auftretenden personen sprechen lassend, nicht sein eignes herz, ist der dramatische dichter. gemischt ist die darstellungsart im epos, sowohl in dem in versen wie dem in prosa, Homeros und Herodotos. beide geben ihren eignen gedanken und empfindungen ausdruck und lassen auch zugleich ihre personen die ihrigen ausdrücken. dasz das ein ganz anderer gegensatz ist als bei Cicero, kann doch kein unbefangener erklärer der stelle leugnen. ohne zweifel ist auch diese hübsche hier eingesprengte einteilung sehr alt und wird vielleicht denselben pergamenischen philologen verdankt wie die unsrige.

Wiederholt führt Rohde gegen meine erklärung ins feld, dasz bei Cicero und Cornificius ja gar nicht von litteraturgattungen die rede sei, sondern von rhetorischen übungen, und immer wieder musz ich die notwendigkeit einer solchen erklärung in abrede stellen; im gegenteil, die beschreibung der *narratio quae in personis versatur* widerspricht sogar direct dieser erklärung. verfolgen wir diese definition mit ihrer beabsichtigten fein angelegten steigerung bis zum *iucundus exitus rerum*, die gewis nicht von Cicero erfunden und von Cornificius ungeschickt verdorben ist, dann gerät man am allerletzten darauf, dasz hier nur eine blosze übung progymnasmatischer art beschrieben sei. wozu, musz man sich fragen, braucht man einen *iucundus exitus rerum*, einen lustigen schlusz in einer schulübung? nähme man an, ein gelehriger rhetorenschüler hätte alle die in der definition aufgezählten bedingungen, *sermonis festivitas* (Cornif.), *rerum varietas*, *animorum dissimilitudo*, *gravitas*, *levitas*, *spes*, *metus* usw., *fortunae commutatio*, *insperatum incommodum*, *subita laetitia*, *iucundus exitus rerum* in einer seiner übungen erfüllt, so hätte er dies kunstwerk nicht in seiner rhetorenschule verkümmern zu lassen brauchen, sondern es getrost als interessante lectüre vor das grosze publicum bringen können; wir müsten vor den rhetorenschülern der hellenistischen zeit grosze achtung haben, wenn sie dergleichen geliefert hätten. Rohde hält es freilich wenigstens nicht für so ganz absurd, an novellen als vorbilder für diese leistungen

der rhetorenschüler zu denken; ich glaube aber kaum, dasz Rohde selbst für die novelle *rerum varietates* und einen fröhlichen schlusz als bedingung aufstellen würde.

Ein weiterer einwand von ihm ist, dasz eine ähnliche definition in Ciceros *part. orat.* 9, 32 vorkommt. allerdings sind mehrere ausdrücke, in denen Cicero dort die ἡδεῖα διήγηϲιϲ (*suavis narratio*) beschreibt, fast dieselben wie in seiner jugendschrift; aber damit die ἡδεῖα διήγηϲιϲ charakterisieren zu wollen ist verfehlt, wie Rohde selbst anerkennt. kein vernünftiger rhetor würde jemals für die gerichtspraxis eine solche beschreibung der ἡδεῖα διήγηϲιϲ geben: *suavis autem narratio est, quae habet admirationes, exspectationes, exitus inopinatos, interpositos motus animorum, colloquia personarum, dolores, iracundias, metus, laetitias, cupiditates*, denn das passt doch nicht alles auf die gewöhnlichen *narrationes* der gerichtsrede. um so näher liegt daher der schlusz, wenn man einmal die teilweise übereinstimmung dieser stelle mit der in *de inventione* betont, dasz Cicero hier, wie so oft, sich selbst ausgeschrieben hat. was dort die definition der ἡδεῖα διήγηϲιϲ κατ' ἐξοχήν, dh. des romans ist, nahm er für eine rhetorische vorschrift für die *narratio* der gerichtsrede. auf keinen fall darf uns diese stelle der *part. orat.*, dieser wüsten compilation, irre machen. (*de inventione* I 6, 8 ist zb. benutzt auch in den *part.* 1, 62.)

Übrigens musz man doch auch einen unterschied machen zwischen der art zu erzählen bzw. einer eigenschaft der erzählung wie dem ἡδέωϲ διηγεῖϲθαι und der erzählung selbst, der *narratio*. dasz aber in *de inventione* nicht blosz von der art so oder so zu erzählen die rede ist, sondern von ganzen abgeschlossenen erzählungen, ergibt doch folgende erwägung: wie könnte bei Cicero und Cornificius das *tertium genus narrationis* als nicht zur gerichtsrede gehörig bezeichnet werden, wenn, wie Rohde will, entweder das ἡδέωϲ διηγηεῖϲθαι oder, wie er ein andermal sagt, die mehr persönliche ethische art zu erzählen gemeint wäre? ist denn nicht diese art zu erzählen gerade sehr oft in der gerichtsrede zu verwenden? —

Rohdes einwände gegen meine erklärung der Cicerostelle erweisen sich also durchaus nicht stichhaltig; er ist jedoch der ansicht, dasz ich nur durch die einteilung der διηγήϲειϲ beim anonymus Seguerianus zu meiner interpretation gekommen sei und dasz mit der deutung jener auch diejenige der stelle in *de inventione* falle. das ist, wie ich eben gezeigt zu haben hoffe, durchaus nicht der fall, obwohl es bei der synthetischen beweisführung dort ('aus der Anomia' s. 128) so scheinen könnte. gegen eine identificierung der einteilung des anonymus mit denen bei Cicero und Cornificius erhebt Rohde auf das entschiedenste einspruch, dabei interpretiert er jedoch den anonymus willkürlich und falsch. ich musz nunmehr die ganze stelle ausschreiben: Spengels rhet. gr. I s. 435, jetzt in der sonderausgabe von Graeven (Cornutus) s. 12 § 53 ἔϲτι δὲ τῶν διηγήϲεων εἴδη ταῦτα· αἱ μὲν γὰρ αὐτῶν εἰϲιν ἀληθεῖϲ, αἱ δὲ πε-

πλαcμέναι, καὶ αἱ μὲν ἐπὶ κριτῶν λεγόμεναι, αἱ δὲ καθ' ἑαυτάc. καὶ τῶν καθ' ἑαυτὰc αἱ μέν εἰcι βιωτικαί, αἱ δὲ ἱcτορικαί, αἱ δὲ μυθικαί, αἱ δὲ περιπετικαί. τῶν δ' ἐπὶ κριτῶν αἱ μὲν κατὰ τὸ ἀμφιcβητούμενον αὐτὸ cυνίcτανται, αἱ δὲ πρὸc ἰδίαc διηγήcειc τῆc ὑποθέcεωc λέγονται (soll wohl heiszen αἱ δὲ πρὸc ἰδίαc ὑποθέcειc διηγήcειc λέγονται, wenn in einer rede mehrere ὑποθέcειc und also auch noch einige nebenerzählungen nötig waren). αἱ δὲ παρεμπίπτουcι πίcτεωc ἕνεκεν ἢ αὐξήcεωc ἢ διαβολῆc ἢ ἄλλου τινὸc τοιούτου, ἅcτιναc καὶ παραδιηγήcειc τινὲc καλοῦcιν. an dieser stelle setzt dann ein anderes excerpt mit einer besondern classificierung der gerichtlichen διηγήcειc ein, wie überhaupt der ganze anonymus, was im einzelnen Graeven in seiner ausgabe ausgeführt hat, nur ein cento von stücken aus den verschiedensten rhetoren ist. darum schon durfte Rohde durchaus nicht die worte αἱ μὲν γὰρ αὐτῶν εἰcιν ἀληθεῖc, αἱ δὲ πεπλαcμέναι mit dem folgenden in éin system bringen und die einteilung ἀληθεῖc und πεπλαcμέναι verteilen auf die vier classen βιωτικαί, ἱcτορικαί, μυθικαί, περιπετικαί, so dasz die beiden ersten ἀληθεῖc, die beiden letzten πεπλαcμέναι sein sollen. das ist ganz willkürlich: denn beim anonymus ist diese subsumierung durchaus nicht gemacht; es müsten dann ja auch die dazwischen stehenden ἐπὶ κριτῶν λεγόμεναι διηγήcειc mit inbegriffen sein, und es müste heiszen: καὶ ἀληθεῖc μὲν αἱ ἐπὶ κριτῶν λεγόμεναι καὶ αἱ βιωτικαὶ καὶ αἱ ἱcτορικαί, πεπλαcμέναι δὲ αἱ μυθικαὶ καὶ αἱ περιπετικαί. davon steht jedoch nichts da, sondern ἀληθεῖc und πεπλαcμέναι ist eine einteilung für sich von allen *narrationes* ohne rücksicht auf gerichtliche oder auszergerichtliche. wenn die beziehung, welche Rohde hineinträgt, stattfinden sollte, so könnte man höchstens den sinn herauslesen, dasz ἀληθεῖc alle die ἐπὶ κριτῶν λεγόμεναι wären, πεπλαcμέναι dagegen die übrigen vier gattungen, was ja auch mit Rohdes ansicht von den βιωτικαί in widerspruch stände; aber auch das ist der sinn nicht, denn die ἱcτορικαί kann man nicht πεπλαcμέναι nennen. ziehen wir nun die von Rohde falsch verstandene einteilung in ἀληθεῖc und πεπλαcμέναι am anfang ab, so ist der unterschied vom system des Cicero und Cornificius nicht mehr so grosz: alle erzählungen sind in solche ἐπὶ κριτῶν und καθ' ἑαυτάc geteilt, dem entspricht genau bei Cicero und Cornificius die definition der dritten art als einer, *quae a civilibus causis remota est*; aus der andern art, ἐπὶ κριτῶν sind bei Cicero und Cornificius zwei hauptteile gemacht, während sie beim anonymus éin *genus* mit zwei und noch einer, wahrscheinlich später eingeschobenen (vgl. Graevens ausgabe) abteilung ausmachte. das ist aber nur ein geringfügiger äuszerlicher unterschied: denn die definitionen der beiden abteilungen, welche bei Cicero und Cornificius stehen, stimmen fast wörtlich mit der des anonymus überein.

1) Cicero: *unum genus est, in quo ipsa causa et omnis ratio controversiae continetur.*

Cornificius: *unum est, cum exponimus rem gestam et unum quidque trahimus ad utilitatem nostram vincendi causa, quod pertinet ad eas causas, de quibus iudicium futurum est.*

anonymus: τῶν δ' ἐπὶ κριτῶν αἱ μὲν κατὰ τὸ ἀμφιcβητούμενον αὐτὸ cυνίcτανται.

2) Cicero: *alterum, in quo digressio aliqua extra causam aut criminationis aut similitudinis aut delectationis non alienae ab eo negotio, quo de agitur, aut amplificationis causa interponitur.*

Cornificius: *alterum genus est narrationis, quod intercurrit non numquam fidei aut criminationis aut transitionis aut alicuius apparationis causa.*

anonymus: αἱ δὲ παρεμπίπτουcι πίcτεωc ἕνεκεν ἢ αὐξήcεωc ἢ διαβολῆc ἢ ἄλλου τινὸc τοιούτου, ἅcτιναc καὶ παραδιηγήcειc τινὲc καλοῦcιν.

Wer sich der beweiskraft dieser wörtlichen übereinstimmung nicht absichtlich entzieht, musz zugeben, dasz diese hälfte der einteilung, welche sich auf die διήγηcιc ἐπὶ κριτῶν bezieht, in letzter linie auf dieselbe quelle zurückgeht wie die bei Cicero und Cornificius. die andere hälfte, die διηγήcειc καθ' ἑαυτὰc λεγόμεναι werden nun beim anonymus in vier classen geteilt; bei Cicero und Cornificius stehen thatsächlich, das läszt sich nicht bestreiten, auch vier classen, nur sind dieselben allerdings nicht hinter einander aufgezählt, sondern in zwei *genera* gruppiert: *unum quod in negotiis, alterum quod in personis versatur*; das erste *genus* hat drei classen, welche mit 2, 3, 4 des anonymus übereinstimmen: denn dasz περιπετικαὶ dasselbe sei wie das *argumentum* der Lateiner, gibt auch Rohde zu. es bleiben nur noch die βιωτικαὶ übrig, und es fragt sich nun, ob wir diesen namen lieber auf die aus der definition bei Cicero erschlossene litteraturgattung oder mit Rohde auf jede im leben vorkommende erzählung wirklicher ereignisse, also etwa berichte über einen mord, einen brand, eine festfeier, überhaupt jede zeitung beziehen will. ich gestehe allerdings Rohde zu, dasz man hierüber zweifelhaft sein kann; mir ist es aber wahrscheinlicher, dasz ein rhetor bei solchen einteilungen die litteraturgattungen im auge hat und nicht die zeitungsnachrichten.[2]

[2] das so eben von UWilcken im Hermes XXVIII s. 161—193 publicierte fragment eines historischen romans auf einem Berliner papyrus habe ich absichtlich in meine darlegung nicht hineingezogen.

München. Georg Thiele.

49.

OPPIANI CILICIS CODICUM IN BIBLIOTHECIS HODIE ADSERVATORUM SERIES.

Cum editionem Oppiani Halieuticorum paraturus essem, primum de codicibus qui extant certior fieri debebam. libros manuscriptos ergo, quos aut ipse quidem in bibliothecis repperi aut quorum notitiam ex aliorum operibus hausi, lectoribus huius ephemeridos benevolis enumerare studeo.

1. Ambrosianus C 222, part. inf., bomb. in folio, foll. 362, saec. XIII ineuntis, miscellaneus, omnimodo insignitate praestans, continet Halieutica cum scholiis et hypothesi vita praecedente inde a folio 256^r usque ad fol. 299^v duabus in columnis. particulae scholiorum in particulas ad quas attinent textus poetici succedunt. liber primus suis cum scholiis legitur a fol. 258^v—267^v, secundus a 267^v—275^r, tertius a 275^r—282^v, quartus a 282^v—291^v (fol. 289 scriptura caret, 290 desideratur), quintus a 291^v—299^v. quae insuper hoc de codice notatu digna sunt, vide apud Guilielmum Studemund: Anecdota varia gr. I (Berolini 1886) p. 212: 'in codice celeberrimo Ambrosiano C 222 ord. inf. (qui olim «fuit ex libris Georgii Merulae et collegii Chalcorum [Mediolanensis]») fol. bombyc. miscellaneo, de quo conferas Henricum Keil in Mus. Rhen. vol. VI (a. 1847) p. 108 sqq. et Christophorum Ziegler in Theocriti editione tertia (Tubingae 1879) p. VI sq.' conferas et Ziegleri: codicis Ambrosiani 222 scholia in Theocritum (Tubingae 1867) p. V sq. optandum est ut codex totus quam primum accuratissime describatur. contuli.

2. Ambrosianus L 38, part. sup., chart. in 8⁰, foll. 113, saec. XV. complectitur Oppiani Halieutica cum vita praecedente, glossis interlinearibus primum rubris, mox inde a folio 17 cum rubris tum nigris, demum a fol. 69 tantummodo rubris. scholia marginalia omnino paene desunt.

3. Ambrosianus E 112, part. sup., chart. in 4⁰ maiori, foll. 117, saec. XV exeuntis. continet fol. 1—22^r Nicandri Theriaca cum scholiis et glossematibus ad finem gradatim paucioribus, fol. 22^r—30^v Nicandri Alexipharmaca sine scholiis vel glossis. folia 31 et 32 scriptura carent. fol. 33^r—83^v Oppiani Halieutica passim cum scholiis interlinearibus modo rubris modo nigris adornata patent. fol. 83^v finitur Halieuticon liber tertius. folia 84 et 85 scripturam non praebent. fol. 86^r continuatur Oppianus cum scholiis nigris.

4. Ambrosianus J 47, part. sup., chart. in 4⁰, foll. 212, saec. XV, miscellaneus. continet Oppiani Halieutica fol. 1^r—70^r; deinde folio 72^r incipit vita Euripidis, fol. 73^r—73^v legitur diss. de metro iambico Euripideo, fol. 74^r—97^r Euripidis Hecuba; fol.

97r—97v tragoediae illius hypothesis; fol. 98r—125v Euripidis Orestes, cuius tragoediae hypothesis extat fol. 125v—126r; fol. 126v—152v Euripidis Phoenissae, fol. 153r—153v Aeschyli vita; fol. 154r—174r Aeschyli Prometheus, fol. 175r—192v eiusdem Septem adversus Thebas, fol. 193v—212r Persae. opera haec omnia scholiis uberrimis cum marginalibus tum interlinearibus adornata vidi.

5. Ambrosianus H 18, part. sup., chart. in 4°, foll. 167, saec. XV, miscellaneus. continet fol. 1—7r excursus de piscibus, fol. 7r—8v vitam Oppiani, fol. 9r—94v Oppiani Halieutica. littera initialis pulcherrima est, pictura finalis in circulo mare inlustrat. habet scholia nigra et glossemata interlinearia rubra. praebet titulum: Ὀππιανοῦ ἁλιευτικῶν πρῶτον. fol. 95r—127v Orphei Argonautica; 128r—165r hymnos Orphicos. pagina 165v, item folia 166 et 167 scriptura omnino carent. fuit e libris Octaviani Ferrarii. codicem ad Orphica inspexisse videtur beatus Eugenius Abel.

6. Ambrosianus G 48, part. sup., chart. in 4°, foliorum 270 integrorum, 18 magna ex parte scissorum, saec. XV exeunte exaratus, miscellaneus. complectitur fol. 3—120v Oppiani Halieutica paucis cum scholiis et glossis interlinearibus nigris. praecedit in foliis duobus primis vita, succedit inde a folio 122r (folium 121 scriptura vacat) usque ad finem Achillis Tatii opus de Clitophontis et Leucippae amoribus.

7. Taurinensis gr. C. VII 1 (antea sign. b. VI 16), chart. in 8°, foll. 56, saec. XVI. continet tres priores libros Oppiani cum vita praeeunte fol. 1—45v. contuli libri primi vv. 1—322. 'fol. 46 sunt Theognidis sententiae, deficientes tamen. fol. 53 Phocylidis poema admonitorium' (cf. Codices mss. bibl. Regiae Taurinensis Athenaei, rec. Iosephus Pasinus, Taurini 1749, sub n. 235).

8. Venetus Marcianus gr. 468, bomb. in folio, foll. 190, saec. XIII, miscellaneus. continet Oppiani Halieutica multis cum glossis interlinearibus fol. 1—32v duabus in columnis: scholia marginalia extant paucissima. cf. Tüselmann: zur handschriftlichen überlieferung von Oppians Kynegetika, Nordhausen 1890, p. 10. contuli.

9. Venetus Marcianus gr. 466, chart. in 4°, foll. 207, saec. XIV, miscellaneus. continet Oppiani Halieutica inde a folio 127r usque ad folium 206v (207 scriptura caret), uberrimis cum scholiis interlinearibus, marginalibus contra paucioribus. in singulis foliis extant 40—42 versus. contuli.

10. Venetus Marcianus gr. 480, membr. in folio, foll. 446, saec. XV, miscellaneus. habet Oppiani Halieutica fol. 1r—80v cum scholiis interlinearibus. in columna extant 44 versus. cf. Tüselmann l. l. contuli.

11. Mediceus-Laurentianus plut. 31, cod. 39, membr. in 4°, foll. 106, saec. XII. continet Hesiodi Opera et Dies fol. 1—20v et inde a folio 21r Oppiani Halieutica cum glossis interlinearibus.

est codex Halieuticorum vetustissimus. cf. Bandini: catalogus codd. graec. bibl. Laurentianae; t. III (Florentiae 1770) p. 120. contuli.

12. Mediceus-Laurentianus plut. 86, cod. 26, bomb. in 4⁰, foll. 54, mutilus et plurimis in foliis cum litteris evanidis, saec. XIII, optimae notae. 42 versus (21 + 21) extant unoquoque in folio. exciderunt libri I vv. 39—287, 417—503, II 127—288, 339 usque ad finem libri. libri tertii folium secundum (vv. 49—100) manu recentiore, fortasse scriptoris glossarum nigrarum, quibus liber ms. scatet, suppletum est. 'libri V ultimi versus 19 ita sunt descripti, ut varias exhibeant crucis figuras more veterum amanuensium Christianorum in calce librorum depingi solitas. varias habet marginales notulas, partim eiusdem aevi cum codice [rubras], partim recentioris nigras', quarum specimina vide apud Bandinium catal. codd. gr. bibl. Laur. t. II (Florentiae 1768) p. 369. hunc codicem diligentissime contuli.

13. Mediceus-Laurentianus plut. 32, cod. 16, chart. in folio, foll. 389, miscellaneus a diversis manibus conscriptus. complectitur Oppiani Halieutica anno 1281 p. Ch. n. («μηνὶ Cεπτεμβρίῳ α'. ινδ. θ'. ἔτους ͵ϛψπθ'») fol. 270ʳ—296ʳ exarata. contuli. cf. Tüselmann l. l. p. 11. — Halieutt. libri V vv. 507—574 (codicis paginae 295ʳ) facsimile dederunt Wattenbach et de Velsen inter 'exempla codicum graecorum' photographice expressa (Heidelbergae 1878) tab. XVII.

14. Mediceus-Laurentianus plut. 86, cod. 33, bombycinus in 4⁰, foll. 37, mutilus, saeculo XIV exeunte exaratus. continet Oppiani Halieutica usque ad versum, quo finitur codex, 347 libri quinti. ut index testatur, liber ms. olim etiam Arati Phaenomena comprehendebat. in foliis incipientibus leguntur etiam scholia marginalia litteris minutissimis exarata. textum Oppiani praeit eius vita. contuli libri primi vv. 1—329.

15. Mediceus-Laurentianus plut. 31, cod. 3, papyraceus in 4⁰, foll. 205, saec. XIII. continet Oppiani Halieutica et poetae eodem nomine appellati Cynegetica cum paraphrasi Eutecnii sophistae. Oppianus Cilix traditur fol. 1—100ᵛ. testante subscriptione (ἐτελειώθη τὸ παρὸν βιβλίον διὰ χειρὸς ἐμοῦ μανουὴλ τοῦ cφηνέα κατὰ μῆνα μάϊον ἰνδ. ιε' ἔτους ͵ϛψζ' [͵ϛψε' legunt Vitelli et Paoli: collezione Fiorentina di facsimili paleografici greci e latini, Florentiae 1884 ante transcriptionem textus istius folii, quod continet Cyneg. libri IV vv. 72—96, et legit Tüselmann l. l. p. 11] ἔτους) anno 1287 codex hic totus, ut videtur, scriptus est. utrumque carmen cum paraphrasi et scholiis adornatum patet. paraphrasis textum comitatur et incipit ab his verbis: cοὶ τοὺc περὶ κυνηγεcίων (!) ἀνατίθημι πόνους θειο^ττ' βαcιλεῦc (leg. est θειότατε βαcιλεῦ) ἀντωνῖνε τὸ πολυέραcτον φῶc τῶν κρατίcτων ῥωμαίων. codicis hanc notitiam Arthurus Ludwich mecum solita sua benignitate communicavit et collationem quoque uno tempore liberaliter obtulit.

16. Mediceus-Laurentianus plut. 86, cod. 21, chart. in 4⁰, foll. 122, saec. XV. habet Oppiani Cilicis Halieutica fol. 1—78ᵛ et Cynegetica fol. 79ᵛ usque ad finem libri. Halieutica scholiis instructa sunt, Cynegetica iis carent. cf. Tüselmann l. l. p. 10 sq.

17. Vaticano-Urbinas gr. 148, chart. in 4⁰, foll. 80, saec. XV. continet Oppiani Halieutica. finitur codex vita Oppiani. textus incipit fol. 3ʳ. in unoquoque folio 21 + 21 (= 42) versus leguntur. contuli.

18. Vaticano-Palatinus gr. 131, chart. in 4⁰, foll. 116, saec. XV, miscellaneus. continet Oppiani Halieuticorum librum primum (cuius desunt vv. 337—462 et 681—797) inde a folio 116 usque ad folium 131. cf. HStevenson: codices mss. Palatini Graeci bibl. Vaticanae descripti praeside I. B. Cardinali Pitra, episcopo Portuensi (Romae 1885) p. 63.

19. Vaticano-Palatinus gr. 96, chart. in 8⁰, foll. 129. folia 1—52 anno p. Ch. n. 1481, posteriora tria saec. XVI scripta sunt. continentur in his quidem foliis allegatis Oppiani Halieuticorum libri III priores cum scholiolis passim in margine atque glossis inter lineas. est codex Schneideri Palatinus alter, P 2. cf. Stevenson l. l. p. 48.

20. 21. quod ad duos codices Vaticanos graecos attinet, legas notitiam quam Henricus Stevenson maxima cum liberalitate mihi per litteras nuper aperuit:

'Cod. 119, miscellaneus in 8⁰, chart., foll. 125, praeter alia continet Oppiani Halieutica f. 78, librum II f. 97, III f. 109, IV f. 121, descripta manu saec. XV incipientis (fortasse etiam XIV exeuntis). glossae in marginibus amplissimae nigro atramento et inter lineas subrubro evanido. vitam Oppiani non repperi.

Cod. 43, chart. in 8⁰, foll. 198, una manu conscriptus (deruptis foliis 1—4) continet inter alia Oppiani Halieuticorum libros tres priores f. 116. 147. 173ᵛ; praemissa f. 115 vita Oppiani, quae inc. Ὀππιανὸς ὁ ποιητὴς. f. 198ᵛ subscriptio librarii i. e. cuiusdam Ioannis τοῦ Ταρχανιώτου, qui pluries subscripsit aliunde in eodem codice et fuit anagnosta magnae ecclesiae i. e. Constantinopolitanae. manu saec. XV glossae inter lineas rubro colore, item in marginibus, sed initio tantum, videlicet foliis 116ʳ et ᵛ, 117ʳ et 118ʳ, deinde desiderantur spatio vacuo relicto. glossae interlineares diversae ac in cod. 119. marginales priores fere eaedem, sed breviores, postea videntur plerumque diversae. dabam Romae XV kal. Nov. 1892.'

22. Borbonico-Neapolitanus II F 17, chart. in folio, foll. 231 unaque charta crassa, nitida. est miscellaneus, duplici charactere exaratus saec. XIV secundum Cyrillium (catal. bibl. Borbonicae codicum graecorum, Neapoli 1826, sub n. 174), saec. XV teste Abelio (Colluthi Lycopolitani carmen de raptu Helenae [Berolini 1880] p. 9: 'ab eadem manu qua Quinti Smyrnaei codex Parrhasianus praestantissimus'). habet Oppiani Halieutica fol. 1ʳ—118ʳ

'cum scholiis inter lineas et ad margines. seorsum vero in foliis interpositis exhibentur scholia uberiora, quae ab aliis Tzetzae, ab aliis Diacono Galeno tribuuntur.' 'in calce libri primi leguntur epigrammata.' pertinuit ad Ianum Parrhasium et deinde ad Cardinalen Seripandum. contuli.

23. Borbonico-Neapolitanus II F 18 chart. in 8°, foll. 64, saec. XV ineuntis. 'si excipias priora octo folia, charta est crassa, fusca, rudis. glossae inter lineas rubrica distinguuntur. complectitur codex priores tres libros Oppiani de piscatione et initium quarti usque ad v. 46 cum glossis inter lineas et perpaucis scholiis ad margines.' cf. Cyrilli l. l. sub n. 175. inspexi hunc codicem.

24. Borbonico-Neapolitanus II D 4, bomb. in 4°, foll. 242, saec. XIII, miscellaneus 'pluribus in locis corrosus a tineis. scriptura est varia, ut plurimum subrubra, nexibus implicata, lectu non semper facilis. continet Lycophronis Alexandram [cf. Ed. Scheerii: Lycophronis Alexandra I (Berolini 1881) p. IX] et alia poetarum opera, quae in sectione de poetis describentur' (Cyrilli l. l. sub n. 100 et 166). fragmentum carminis Oppiani de re piscatoria hic codex a v. 253 usque ad 487 libri primi foliis 238ʳ—242ᵛ continet. unoquoque in folio lectu ubique difficillimi extant 15 + 15 (= 30) versus. contuli fragmentum.

25. Parisinus Regius gr. 2735 (olim Boistallerianus) bomb. in 8°, foll. 200, miscellaneus, saec. XIV. continet Oppiani Halieutica — vita praecedente — cum scholiis plurimis marginalibus et glossis magna ex parte minio scriptis f. 1—82ᵛ. cf. indicem codicum Dionysii periegetae in edit. Bernhardyi (Lipsiae 1828) p. XXXIV. contulit iam Rich. Fr. Phil. Brunck, cuius collatio animadversionesque adservantur in codice suppl. gr. 392 bibliothecae Nationalis Parisinae, ubi hunc codicem inspexi. est Schneideri Regius secundus: R 2. contuli ipse.

26. Parisinus Regius gr. 2861, papyraceus in 4°, foll. 120, saec. XVI. continet fol. 1ʳ—88ᵛ Oppiani Halieutica cum scholiis marginalibus et interlinearibus, fol. 89 usque ad finem epinicia Olympiaca Pindari. est ex Schneideri sententia codex Turnebi, apud Schneiderum ipsum Regius primus: R 1. contuli. contulit etiam Brunck, cuius collationem una cum codicis prius allegati in libro ms. suppl. gr. 392 extantem, cum Lutetiis Parisiorum a. 1890 commorabar, inspexi.

27. Parisinus, bibl. Nat. suppl. gr. 498, chart. in 8°, foll. 111, miscellaneus, saec. XV. continet Halieuticorum duos priores libros et tertii vv. 1—641 cum notulis marginalibus et glossis minio pictis interlinearibus, fol. 43ʳ usque ad fol. 111. unoquoque in folio 30 versus leguntur. contuli.

28. Parisinus, bibl. Nat. suppl. gr. 166, chart. in 8°, foll. 91, saec. XVI secundum Henricum Omont (inventaire sommaire des mss. du suppl. grec. de la bibl. nat., Paris 1883), saec. XVII mea sententia; pessimae notae. complectitur Oppiani Halieutica (inc.

fol. 5, expl. fol. 91) cum glossis et scholiis marginalibus latinis, vita praecedente. inspexi.

29. Londinensis (Butlerianus) n. 11890 (plut. 286 B), chart. in 8°, foll. 110, saec. XV. 'continet quattuor priores libros Oppiani cum glossis rubris, scholiis atramento scriptis paucissimis.' contuli.

30. Oxoniensis-Bodleianus 243 gr., chart. in 4°, foll. 187, saec. XV, miscellaneus, manu Francisci Byrenaei exaratus. continet (fol. 3—183) Oppiani Halieutica cum scholiis uberrimis et glossis inter lineas minio insertis. cf. Coxe: catalogus codd. mss. bibl. Bodleianae, pars I (Oxonii 1853) p. 800 sq. contuli.

31. Middlehillensis, in bibliotheca Thomae Phillippsii baronis, quae quattuor milia codicum continebat, describitur apud Haenelium (catalogi librorum mss. qui in bibl. Galliae etc. asservantur, Lipsiae 1830) p. 840 sub n. 1560.: 'Oppiani Halieuticon (seu de piscatione) versibus hexametris libri IV, quorum primus cum glossis, saec. XVI, e libris bibliothecae Meermani.' codex nunc est Berolinensis, ut testantur verba Maximiliani Treu in comm. 'Mazaris und Holobolos' (byzant. zs. I [1892] p. 86—97) p. 86: 'aus GHaenels catalogi librorum mscr. s. 841 wuste ich längst, dasz noch eine andere hs. des totengesprächs in der Phillippsschen bibliothek zu Middlehill existiere. durch meinen freund Leopold Cohn erfuhr ich nun, dasz sich diese unter denjenigen hss. befände, welche aus jener jetzt in Thirlestaine House in Cheltenham aufgestellten bibliothek für die Berliner k. bibliothek vor einigen jahren angekauft worden sind. es ist dies der codex Phillippicus 1577 und wird von Leopold Cohn beschrieben in dem 1890 zu Berlin gedruckten, aber noch nicht herausgegebenen katalog: codices ex bibliotheca Meermanniana Phillippici Graeci nunc Berolinenses descripserunt Guilelmus Studemund et Leopoldus Cohn s. 75 ff.'

32. Vossianus miscell. 16, chart. in folio (?), saec. XV, foll. (?) continet secundum catalogum bibl. publ. univ. Lugduno-Batavae (Lugd. Bat. 1716) p. 402^b 'Plutarchi Πλατωνικὰ ζητήματα, ὧν οὐχ εὑρέθη ἡ ἀρχή. περὶ τῆς οἰκοδομῆς καὶ ἀνακτίσεως τῆς Σοφίας. Basilii Magni ἐκκλησιαστικὴ καὶ μυστικὴ προθεωρία, per interrogationes. anonymi quaestiones physicae. Oppiani vita et halieutica. fragmentum de gestis Herculis.' quibus praefectus bibliothecae Leidensis inlustrissimus G. N. du Rieu a me per litteras rogatus liberaliter a conservatore mss. Lugduno-Batavorum S. G. de Vries haec addenda curavit: 'folia 29—36^v continent Oppiani vitam et Halieut. I vv. 1—169. fol. 29—29^v Βίος ὀππιανοῦ (vita prima Westermanni in eius biographis graecis minoribus, Brunsvigae 1845, p. 63).' tum duorum versuum spatio relicto vacuo sequuntur 2 vv.: 'Ὀππιανὸς σελίδεσσιν .... ὄψον ἀπειρέσιον (Westermann p. 66). nulla subscriptio. fol. 30—36^v Oppiani Halieut. I 1—169. inscrib.: ὀπιανοῦ ἁλιευτικὸν βιβλίον α͞'. desinit in: ἠδὲ δράκοντες (v. 169) in imo folio 36^v; sed subscriptus est «custos»

qui dicitur quaternionis olim sequentis: cίμοι τε (v. 170). scholia aliquot rubro colore inter lineas sunt adscripta, sed non ultra v. 59.'

33. Heidelbergensis Palatinus 40 gr., bomb. in 4^{0} formae maioris, foll. 504, miscellaneus, saec. XIV. complectitur Oppiani Halieutica cum scholiis vitaque praecedente fol. 87^{v}—115^{r} duabus in columnis. contuli. excussus est cum a Rittershusio (ut ex eius editione a. 1597 typis excusa apparet), tum a Schneidero, cuius est codex Palatinus primus, Pa. cf. etiam F. Wilken: gesch. der bildung, beraubung und vernichtung der alten Heidelb. büchersamlung (Heidelberg 1817) p. 276.

34. Dresdensis Da 26. 'Oppiani Halieuticorum libri V, sed mutili; desunt enim libri I vv. 413—592 et libri V vv. 658—680. accedunt scholia graeca interlinearia et marginalia. cod. chart. 113 foliorum in 4^{0} min. saec. XV incunte scriptus. fuit quondam monasterii Iberorum montis Athonis. lectiones conspirant cum illis quas Schneiderus in ed. anni 1813 dedit ex eo codice quem Mosquensem vocat. [constat quosdam libros mss. Mosquenses a F. C. Matthaei anno 1788 bibliothecae Dresdensi venditos esse.]' F. Schnorr von Carolsfeld: katalog der handschriften der kön. öff. bibliothek zu Dresden (Leipzig 1882) vol. I p. 289.

35. Dresdensis Da 27. 'Oppiani Halieuticorum libri III priores, cum scholiis graecis interlinearibus et marginalibus. praecedunt vita Oppiani et cτίχοι Tzetzae. cod. chart. 75 foliorum in 4^{0}, saec. XV. a Ioanne quodam exaratus. alia manu saec. XVI in fine subscriptum est constitisse eum sex aureis. fuit deinceps F. Sylburgii et C. Rittershusii (cuius conferatur editio L. B. 1597) et ad Regiam bibliothecam accessit e bibl. Ch. Gli. Schwarzii, prof. Altorf. pretio 6 florenorum.' (F. Schnorr v. Carolsfeld l. l. p. 289.)

36. Vindobonensis philol. Gr. 135, membr. in 4^{0}, foll. 197, miscellaneus, saec. XIV. continet Oppiani Halieutica cum scholiis marginalibus et interlinearibus (vitaque praemissa) fol. 4^{r}—141^{v}. cf. Nessel: catalogus omnium codd. mss. Graecorum (Viennae et Norimbergae 1690) partis IV p. 78.

37. Vindobonensis philol. Gr. 241, chart. in 4^{0} minori, foll. 286, miscell., saec. XV (teste subscriptione a. 1445) exaratus. complectitur Oppiani Halieutica cum scholiis marginalibus atque interlinearibus vitaque praecedente fol. 1^{r}—132^{v}. in folio 132^{v} legitur subscriptio: ἐτελειώθη τὸ παρὸν βιβλίον ἐν μηνὶ μαρτίῳ εἰc τας ῑ Ν~ υ~ τοῦ ϛ^{ου} ϡ^{ου} ν^{ω} γ$^{ω'}$ ἔτουc. cf. Nessel l. l. p. 130.

38. Vindobonensis philol. Gr. 137, chart. in 4^{0}, foll. 161, miscellaneus, saec. XVI. continet Oppiani Halieutica fol. 71^{r}—151^{v}. sequuntur vita et hypothesis. cf. Nessel l. l. p. 78.

39. Vindobonensis philol. Gr. 255, chart. in 4^{0}, foll. 78, saec. XIV exeuntis. continet Halieutica cum glossis minio pictis. cf. Nessel l. l. p. 133.

40. Vindobonensis philol. Gr. 243, chart. in 4^{0}, foll. 133, miscell., saec. XV. continet Oppiani Cilicis Halieuticorum libri I

vv. 1—99 cum vita praecedente. ante folia papyracea est unum folium membraneum, quo litterae latinae extant, sicut toto in codice inde a folio 73 usque ad finem. quaedam folia omnino scriptura carent: 4ᵛ, 5—13, 24ᵛ, 27—28, 47—48, 69—72, 84ᵛ, 88—92, 93ᵛ—112ʳ, 117ᵛ, 118ᵛ—124ʳ, 128ᵛ—129ʳ, 132—133. ex Aesopicis fabulis continentur (fol. 14—24ʳ) editionis Halmianae, sed aliquoties alterius recensionis: 45, 39, 9, 14, 22, 47ᵇ, 59, 55, 24, 74, 90, 111, 221, 301, 144ᵇ, 189, 232, 248, 286, 296, 308, 351, 370, 169, 392, 202, 25, 421, 398, 336, 333, 110, 129, 192, 303, 289, 86, 328, 4, 401, 374, 214, 78ᵇ, 231, 343, 329, 323ᵇ, 412, 260, 246, 275, 135, 247, 49, 66, 157, 96ᵇ, 386, 179ᵇ, 171, 276ᵇ. in fine: οὐκ εὗρον (!) πλείους μύθους αἰσώπου. ex pseudo-Phocylidis carminibus (fol. 25—26) editionis Bergkianae vv. 1—82 leguntur, deinde fol. 29—46 scholia quaedam rhetorica, quae incipiunt: καὶ ἔστι τοῦ πανηγυρικοῦ ἴδιον τὸ ψέγειν καὶ ἐπαινεῖν, ὅθεν τὸ ἐγκώμιον καὶ ὁ ψόγος καὶ ἡ σύγκρισις eqs., finiuntur: πηλικότατον· οἷον μέγα τὸ γεγονὸς· τὸ πρός τι, ὅτι μεῖζον, ἢ ἃ προβάλλεται· τοῦ τὰς ναῦς ἢ τὰ τείχη προδοῦναι· ἀντίληψις. fol. 49—68 legitur: ἑρμογένους περὶ μεθόδου δεινότητος. contuli hunc codicem.

41. Pragensis, chart., saec. XIV. continet Halieuticorum duos libros priores secundum FPassovium, qui in indice lectionum Vratislaviensium a. 1824 (= opusc. acad., Lipsiae 1835, p. 203—214) varias lectiones edidit. ubi hodie lateat, nescitur; Aloisius Rzach, quamvis strenue quaereret (etiam in monasterio Strachoviensi), meum ad usum reperire codicem non potuit. fallitur ergo Preuss, cum in libello, qui 'zum sprachgebrauch der Oppiane. II. Liegnitz 1883' inscribitur, p. 2 haec scripsit: 'die von Passow verglichene hs. der gedichte der Oppiane, welche sich im Prämonstratenserstift Strachov bei Prag befindet, ist nicht zu verwechseln mit dem in derselben bibliothek sich befindenden griechischen miscellancodex, welchen Kvičala aufgefunden hat.'

42. Pragensis Strachoviensis, msc. n. 30 (X II 10a), chart. in folio, foll. 175, miscell., saec. XV. complectitur Oppiani Halieutica quibusdam in partibus mutila cum vita praecedente. est, ut ait Aloisius Rzach, unicus codex graecus monasterii Strachoviensis. codicem descripsit Fridericus Schubert: eine neue handschrift der Orphischen Argonautika (Wiener sitzungsberichte d. phil.-hist. classe d. kais. akad. d. wiss. 1881 vol. XCVIII p. 449—485) p. 449—455.

43. Constantinopolitanus, extat in bibliotheca Caesarea, Constantinopoli, teste Eugenio Ábel, qui per litteras mihi Venetias missas huius codicis mentionem fecit (a. 1889 die XXVI m. Septembris), cum iussu et impensis Academiae litterarum Hungaricae bibliothecam Caesaream perscrutatus est.

Budapestini. Rudolfus Vári.

50.

ZU MANILIUS.

Die meines wissens noch unbenutzte handschrift des Manilius in der nationalbibliothek zu Madrid, früher im Escorial, aus dem ende des vierzehnten, spätestens dem anfang des funfzehnten jh. (vgl. über sie sitzungsber. des phil.-hist. classe der k. akademie der wiss. 113r bd., Wien 1886, 215 ff.) bietet mir anlasz zu den nachstehenden bemerkungen. ich bezeichne ihre lesarten mit e, und mit m_2 die verschiedenen spätern hände aus dem 15n jh. weitere mitteilungen über diese hs., welche — das erste blatt ist herausgerissen — auf f. 1r mit I 82 beginnt, behalte ich mir an einem andern orte vor.

I 87 f. *et uagus in caecum penetrauit nauita pontum,*
fecit et ignotis itiner commercia terris.

itiner ist durch g l c v^1 v^2 p* zu fest bezeugt. ihnen schlieszt sich e an, welcher *inter* bietet. dagegen kommt nicht auf, wenn m* — wohl die jüngste aller hss. des Manilius, und vielleicht ist sie aus einem der ältesten drucke abgeschrieben, nicht vor dem anfang des 16n jh. — *iter et* gibt. Bentley verschönert hier, wie so oft, den dichter, indem er *iter in* aus dem sehr jungen cod. Ven. aufnimt. wer *inter* festhalten will, kann damit auch eine plausible conjectur leisten.

I 97 f. *quam caelum ascendit ratio cepitque profundam*
naturam rerum causis, uiditque quod usquam est.

profundam haben g l e; *profundum* c v^1 v^2, *profundis* m p (M**: *al' profundam*). *casus* M: *al' causis* p. *causis* die übrigen, nur e bietet: *rerum* ^(*et* m_2) *causis* (*a* m_2). dies führt auf:

cepitque profundam
naturam rerum et *causas.*

I 171 *ictaque contra actis consistunt corpora plagis.*
contractis alle auszer e: *contra ectis*, was für *contra ictis* spricht.

I 272 *post hunc inflexam defundit aquarius urnam,*
piscibus assuetas auide subeuntibus undas.

diffundit g l c m p, *infundit* v^1 v^2. *defundit* schrieb Scaliger; aber eben dies bietet e und daneben *inflexa* und *urna*, so dasz mit hinweis auf IV 259 *ille quoque inflexa fontem qui proicit urna* ich empfehlen musz:
post hunc inflexa defundit aquarius urna usw.

I 320 ff. . . *corona*
luce micans uaria: nam stella uincitur una
circulus in medio radians, quae maxima fronte
candidaque ardenti distinguit lumina flamma.

---

* p = cod. Paris. nach einer collation Dübners; m = Monacensis.
** M = margo im p.

neben g hat nur e *media*: e allein bietet *radiat*. es ist demnach zu schreiben:

nam stella uincitur una
circulus, in media radiat quae maxima fronte,

wie Bentley vermutete.

I 389 *nec minus extento surgentem sidera passu.*

'*surgentem sidera* omnes' sagt Jacob. aber *ad sidera* bietet e (und dasselbe findet sich in m und p).

I 539 ff. *ipse autem quantum conuexo mundus Olympo*
obtineat spatium, quantis bis sena ferantur
finibus astra, docet ratio.

das asyndeton hat hier keine berechtigung. ganz richtig bietet e *et quantis.*

I 557 f. *nec mirere uagos partus eadem esse per astra*
et mixtum ingenti generis discrimine fatum.

der dichter wiederholt den gedanken des ersten verses im zweiten in anderer fassung. zu *uagos partus* ist aber nicht *mixtum fatum* eine variante, sondern was e bietet: *mixtum — fetum.*

I 582 *proximus hunc ultra brumalis nomine cingens*
ultima designat fulgentis lumina solis.

cingens schreibt Jacob nach cv^1 v^2p und m (*cignens* / + *cingens*); er meinte wohl *cingens* sei = *circulus*. in l findet sich *tingens*, in g *tangens*. zu Bentleys notbehelf *gaudens* braucht man nicht zu greifen: die rechte spur zeigt e *timens* (einschiebung eines *n* vor *s* findet sich in den hss. oft, zb. II 315 *uolens* l, *nolens* g statt *uoles*). es ist zu lesen:

proximus hunc ultra brumalis nomine limes.

limes = *circulus*, *orbis*, vgl. v. 609. 711 usw.

I 589 f. *unus ab his superest extremo proximus axi*
circulus austrinus, qui stringit et obsidet arctos.

'*austrinus* omnes' sagt Jacob. die vulg. *austrinas* stützte sich nur auf m und p. aber e hat *a strin s* und erst von späterer hand ist *u* eingefügt. ich ziehe *austrinas* vor.

I 628 *posteriora pedum cynosurae perterit astra.*

'*perterit* omnes' Jacob. die vulg. *proterit* stammt aus m und p. das richtige bietet e: *preterit*, und so erhält Bentleys vermutung ihre hsl. bestätigung.

I 819 *nubila cum longo cessant depulsa sereno.*

dispulsa, was nur e bietet, dürfte vorzuziehen sein.

I 842 ff. *exaequat dolia flammis*
procere distenta utero pandosque capellos
mentitur.

in 843 bietet e *procero* (so auch l_2c_2) *uteros* (so auch gl_1) *spartasque capellas*, was für *procero distenta utero sparsasque capellas* spricht.

II 9 *omnis posteritas latices in carmina duxit.*

lances bieten alle hss. auszer e. hier steht von erster hand *latites*, und *c* aus dem zweiten *t* änderte m_2.

II 46 f. *quin etiam tenebris immersum tartaron atrum*
in lucem de nocte uocant.

e bietet: *inmẽsum tartara nacta* (*natrã* g), *c* und *t*, *r* und *t* sind in e unzählige mal verwechselt. seine vorlage hatte wohl: *inmersum tartaron a t r a in lucem de nocte uocant.*

II 171 f. *ut capricornus et is qui intentum dirigit arcum*
iunctus equo; pars huic hominis, sed nulla priori.

v. 171 ist lückenhaft überliefert: *ut capricornus qui intentum d. a.* hat l_1. in e fehlt auch *qui.* die abschreiber ergänzen nun den vers pro captu. also *ut^q* l_2, *ut quae* e; *contentum* m, *qui tentum* p und die bei Ellis NM. 34 genannten. ich halte die ergänzung in g *et hic qui intentum* auch nur für eine willkürliche und wegen der harten elision für unstatthaft. aus e: *ut quae capricornus intentumque dirigit arcum* erschliesze ich als älteste überlieferung: *ut capricornus et intentum qui dirigit arcum.* in v. 172 bietet e *hominis* und *priori.*

II 218 ff. *quin etiam sex continuis dixere diurnas*
esse uices castris, quae sunt a principe signo
lanigeri; sex a chelis nocturna uideri.

a chelis setzte Bentley für *a libris* in allen hss. nur e bietet *lanigeris ex alibra* (er trennt und verbindet worte nach zufall, gibt so eine treue nachbildung einer unverstandenen vorlage*, und damit ist *a libra* gesichert. dasz in 219 m *Castoris esse uices*, p *Castoris esse uires* bieten, sei der curiosität halber erwähnt.

II 277 *in tria partitus quod ter cadit angulus astra.*

partitus findet sich nur in e. alle übrigen hss. haben *partitur.*

II 287 ff. nach aufzählung der *trigona* geht Manilius über zu den *quadrata:*

at quae diuisa quaternis
partibus aequali laterum sunt condita ductu,
quorum designat normalis uirgula sedes,
haece ferit libram, tortus capricornus et illam
conspicit, hunc aries, atque illum partibus aequis
cancer et hanc laeua subeuntis sidera librae.

so Jacob, musterhaft schlecht, weil er aus v^2 schöpft. mit den worten *tortus capricornus* soll eine anspielung auf Tiberius gemacht sein (welche wohl?) — ähnlich soll oben 253 Tiberius gemeint sein mit *prone, iaces*: wohlgemerkt, dies *prone, iaces*; ist Jacobs erfindung; erfindung ist es, dasz dort der steinbock zu den liegenden sternbildern gerechnet werde. Manilius ua. kennen nur drei liegende sternbilder (krebs, scorpion, fische), der steinbock gehört zu den sitzenden (stier,

---

* ähnlich ist die lesart in l entstanden: *lanigeris exalibris.* auf eine gemeinsame vorlage deutet auch II 195. hier hat l *ueritus* (darüber *tunc*), aber es ist radiert, die vorlage gab *uernis*, was e allein bewahrt hat.

wage, steinbock). hält man folgende lesarten fest: 290 *hec ta ge ferit* em, *illum* o, *hinc* nur e, *ipsum a* gle, so ergibt sich

> *haec ⟨quadra⟩ta ferit: libram capricornus et illum*
> *conspicit hinc aries atque ipsum a partibus aequis*
> *cancer, et hunc laeua subeuntis sidera librae.*

zu *ferit* ist *linea* subject (vgl. oben 274 *in tris aequalis discurrit linea ductus . . et quaecumque ferit dicuntur signa trigona*).

II 314 f. *si tamen extremum laeui primamue prioris*
inter se conferre uoles.

dh. wenn *signum a signo*, *non pars a parte notetur* (v. 312), gibt es fehlerhafte rechnung; statt 120^0 erhältst du 150^0, und diese zahl *transibit formam*, *finisque sequentis consumet ductus* (v. 317; weshalb da Jacob einen neuen abschnitt beginnt, ist unverständlich), wird also kein gleichseitiges dreieck geben. was soll da die disjunction in *primamue*? l hat *primam*^{ve}. das richtige *primamque* gibt e. und so wird man auch *extremam* (sc. *partem*) schreiben müssen.

II 375 ff. *et quae succedit conexa et linea caelo est,*
singula circuitu quae tantum transeat astra,
uis eius procul est.

conuexo linea caelo bieten gle, das zweite *et* (= *etiam*) stammt von Jacob. es ist aber mit e statt *quae* zu lesen *quia*. weil die v. 360 ff. beschriebene linie näher an die peripherie des kreises tritt, so ist ihr (der *signa exagona*) einflusz auf die nativität geringer.

II 564 f. *at quos aeternis perfundit aquarius undis*
ad pugnam Nemeaeus agit.

der gleiche anfang beider verse ist bedenklich. e bietet: *in pugnam*.

II 902 f. *bellaque morborum caecis pugnantia telis*
per tanta pericula mortis.

diesen halbvers verdankt man dem v^2, und nicht blosz Jacob, sondern auch Ellis s. 73 rechnen ihm das zum verdienste. woher hat nun v^2 diesen halbvers? in e findet sich vor v. 903 als lemma PER TANTA PERICULA MORTIS, und dies stammt aus einer sehr alten vorlage. wenn Jacob sagt: 'in l unius versus spatium relictum est', so ist diese thatsache richtig. die sache verhält sich aber folgendermaszen: auf den ersten blättern der Leipziger hs. stehen die lemmata in rot zwischen den zeilen, und die initiale des neuen abschnittes ist rot nachgezeichnet. der schreiber ist damit nicht weit gekommen; daher sind die für überschriften bestimmten zeilen frei geblieben, die lemmata finden sich von junger hand (saec. XIV) am rande nachgetragen, aber als sicheres merkmal bleibt die fehlende initiale des nächsten verses und das zeichen ;' am rande, hier also hinter *telis* (v. 902), v. 903 gibt]*iribus*. am rande ist das lemma nicht nachgetragen. der corrector des 14n jh. fand in dem von ihm zu seiner correctur benutzten codex überhaupt kein lemma an dieser stelle, nicht einmal eine lücke. hieraus schliesze ich: die vorlage

von l enthielt bereits die worte *per tanta pericula mortis* als lemma, aber der schreiber von l_1 ist nicht mehr dazu gekommen die lemmata einzutragen, bzw. einzumalen. e benutzt die gleiche quelle und copiert sie mit einer durch keine kenntnisse getrübten unbefangenheit. nun aber v^2: in den bisher aus e gemachten mitteilungen wird man keine spur einer verwandtschaft mit e entdecken. diese verwandtschaft beginnt etwa von II 674 und tritt dann immer klarer hervor (674 *partibus* e v^2, 692 *inferens* e v^2, 702 *numeros* e v^2, 728 *fulgent* om. e v^2, 750 *cuncta* om. e v^2 usw. usw.). ich behaupte nun, soweit ich aus Jacob, ferner aus den mitteilungen bei Bechert und Ellis den v^2 kenne, dasz diese hs. aus zwei verschiedenen teilen besteht, deren erster (etwa bis II 674) völlig wertlos ist und keine einzige brauchbare lesart eigentümlich hat; dasz aber in dem zweiten teile sämtliche gute lesarten des v^2 sich in e bereits vorfinden, und dasz demnach dem v^2 ein eigner wert überhaupt nicht zukommt. und um dies gleich anzuschlieszen: e stimmt, wie auch schon bemerkt, sehr häufig mit l_1, und so mögen l_1 e v^2 als eine besondere familie gelten, während e immer noch manches wieder ganz für sich hat. ich bemerke nur noch, dasz urbinas 1 u. 2 mit e eng verwandt sind. doch dies bedarf einer weitern ausführung an anderem orte.

III 5 f. *non ego in excidium caeli nascentia bella*
fulminis et flammas, partus in matre sepultos.

das asyndeton ist unberechtigt, aber *partusque* bieten nur späte hss. (m p). Bentley beseitigte es, indem er *flamma* schrieb. das richtige bietet e und l_1 (*flamm*$\overset{a}{}$*is*), also: *fulminis et flammis partus in matre sepultos.*

III 120 ff. *quintus coniugio gradus est per signa dicatus,*
et socios tenet et comites, hic hospitis una
iungitur et similis coniungens foedus amicos.

e *tenet committem hospitis*, v^2 *comitem*, womit freilich nichts zu machen ist. *iungitur* haben alle hss.; dafür schreibt Rossberg *pangitur*, Ellis *ducitur*; ich empfehle *icitur* (*foedus*). so miszt auch Lucretius.

III 127 *septima censetur saeuis horrenda periclis.*

censetur finde ich nur in e und m. alle übrigen hss. haben *censentur*.

III 323 ff. *at simul ex illa terrarum parte recedas,*
quidquid ad extremos temet praeverteris axes
per conuexa regens gressum fastigia terrae —
328 *ergo ubi conscendes orbem scandensque rotundum*
degrediere simul, fugiet pars altera terrae.

die überschrift des abschnittes (vor v. 301) ist *de inclinationibus mundi*. von 304 bis 322 werden die erscheinungen auf dem äquator behandelt; von hier aus wandert der beobachter zu den polen hin. in 324 ist *ad extremos* bezeugt durch l_1 e $v^2 g_2$; *ab extremo* g_1 und die jüngern von c an, aber *axe* haben alle (auch l nach meiner vergleichung). *regens* stammt von Jacob, *trahens* setzte Bentley ein.

l hat *gradum gressum*, g c v^1 m p *gradus gressum*. aber e gibt *grauis gressum* und so wohl auch v^2 (Ellis s. 90). endlich findet sich *fastigia* zwar in e v^2 c; aber das richtige *uestigia* haben g (trotz Thomas — ich habe bei wiederholter vergleichung nur *uestigia* gefunden) und l, auch m p. der beobachter wendet sich vom äquator zu den polen, auf der oberfläche der kugel steigt er an — *per conuexa uestigia terrae* — das ermüdet — aber gleichzeitig steigt er ab (329). diesen sinn trifft Bentleys *trahens gressum*. andere auswege zählt Ellis auf s. 91. ich empfehle:

quidquid ad extremos temet praeuerteris axes
per conuexa graui gressu uestigia terrae —.

III 332 *et modo quae fuerant surgentia limite recto.*
so m p b und o x. die ältern: *limitet octo* (*limitis octo* g). die quelle der corruptel zeigt e *limiter octo*; und dasz dies auch v^2 hat, sagt Ellis s. 91.

IV 490 *damnanda est decimae succedens prima peractae*
tertiaque et quinta et numero quae condita nono est.
statt *quinta est* und *non est* in den übrigen hss. bietet e *quinta e numeroque condita nono* — was für *et numero quae condita nona est* spricht.

IV 742 *et certis descripta nitent regionibus astra.*
retionibus im v^2 geht zurück auf *recionibus* in e, und daraus entwickelt sich *rationibus* in den übrigen hss. (selbst in g und l). daneben bietet aber e *discripta*, und dies hatte, so scheint es mir, auch l_1 (es ist da corrigiert). *discribere* bietet aber e allein auch V 670 *discribitur usus* und V 734 *per ingentis populus discribitur orbes.*

IV 759 *Phrygia*, *Nemeaee*, *potiris.*
die form *potiris* habe ich bereits früher beanstandet. g hat *potiri*, und dasselbe steht in e. aber *potiri* bietet auch l_1. da stand *potiri·*, von zweiter hand ist ein *s* zugesetzt, aber man sieht hinter dem i das punctum am *s* noch vorscheinen; also die älteste überlieferung spricht nur für *potiri*, *potiris* beginnt mit cod. c.

IV 933 f. *ne dubites homini diuinos credere uisus:*
iam facit ipse deos mittitque ad sidera numen.
facis bietet e (l *facis* [t über c]), daraus macht v^2 *fatis* [t über c]. aber e bietet auch *mittisque*. die zweite person ist hier ganz angemessen. der dichter redet seine römischen leser in dem ganzen abschnitt an, dessen thema nach g und e ist: *fatorum rationem perspici posse* (l *quom* [o über m] *possim' fatorū rationē pspicere*).

V 221 ff. *irarumque dabit fletus odiumque metumque*
totius uulgi. praecurrunt uerba; loquentis
ante os est animus. nec magnis concita causis
corda micant et lingua rabit latratque loquendo,
morsibus et crebris dentes in uoce relinquit.
e bietet *procurrunt*, eine gute lesart; er gibt *rabit* mit v^2 und l_1, während alle übrigen *rapit* bieten (oben v. 208 haben e v^2 *rapet*,

l *rapiet*, g c *rapit*). wunderlich ist *dentes in uoce relinquit*, denn eine metapher wird man nicht wohl darin finden dürfen. Firmicus umschreibt die stelle: (*habent*) *uocem uero crescentibus* (*hiscentibus*?) *faucibus canum latratus imitantem ita ut saepius impetu et furore commoti aut* ***dentes quatiant*** *aut attritos semper* ***exacuant***. da g *reliquit* bietet, empfehle ich ***relidit*** zu lesen (*dentes in uoce relidit* = 'läszt die zähne ertönen, knirscht beim sprechen').

V 260 f. *caeruleumue oleis uiridemue in germine collem*
conseret.

caeruleumque foliis e v². *oleis* hat m (*ceruleum* ✝ *oleis*). aber merkwürdig ist es, dasz Jacobs coniectur *germine* statt *gramine* in e sich vorfindet.

V 327 ff. *qua quondam sonitumque ferens Oeagrius Orpheus*
et sensus scopulis et siluis addidit aures
et Diti lacrimas et morti denique finem.

dem gesetze der concinnität entspricht Bentleys änderung *mentemque feris*: hsl. beglaubigt ist aber *somnumque* für *sonitumque* (so Ellis s. 183). schon c bietet *sonum* statt *sonitum*, l *sonitumque*, (✝ *sōnumq.*) e endlich *somnumq.*

V 684 ff. die anlage eines salzteiches schildert Manilius anschaulich:

et ponti secernere uirus,
cum solidum certo distendunt margine campum
adpelluntque suo deductum ex aequore fluctum
claudendoque regunt; tum damnum suscipit unda
aëris et posito per solem humore nitescit.

hier bietet e wenig abweichendes von g (*discendant* — *ad bellumq.* — *diductum et* — *negant* — *demum* — *undas*); er hat *aepaet ponto* (g *Aepa et*, ebenso l, *a pa* c, *area tum pontus* m p). nicht annehmbar ist *tum demum suscipit undas* ***area*** (Rossberg): das wasser ist schon zugeleitet, dann erst wird der teich gegen das meer abgeschlossen, v. 686 f.; nun musz die luft und die sonne wirken. aber *epoto* schreibe ich gern mit Rossberg (vgl. Plinius *n. h.* XXXI 73. 74), und die beiden verse so: *claudendoque* ***rigant*** (sc. *campum*, halten das feld unter wasser); *tum demum suscipit unda* | ***aëra*** et ***epoto*** *per solem umore* (so e) *nitescit.*

V 691 f. *pelagique uenenum,*
quo perit usus aquae.

die lesart der alten vorlage *quod erit* (mit willkürlicher trennung der worte und verwechslung von P und D) haben e und v²; schon g hat *quodq. erit*, c *qđ̃ qrit* (.e.), m und p *quodque erat*, während l noch *quod erit* (g) bietet.

Hannover. Theodor Breiter.

51.

ÜBER ZWEI BRIEFE CICEROS AN C. TREBONIUS.

Von den vier aus der correspondenz zwischen Cicero und C. Trebonius erhaltenen briefen — *epist.* X 28. XV 20. 21: Cicero an Trebonius; XII 16: Trebonius an Cicero — ist einer, der des Trebonius, am schlusse datiert; ein zweiter, *epist.* X 28, gehört unstreitig dem februar des j. 43 an; die beiden briefe des XV buches aber bedürfen erneuter untersuchung. zwar setzen die hgg. übereinstimmend brief XV 20 in den mai 44 und brief XV 21 an das ende des j. 47; doch hat Ruete in seiner die briefe der jahre 44 und 43 behandelnden diss. (die correspondenz Ciceros in den jahren 44 und 43, Marburg 1883) stillschweigend jenen auszer betracht gelassen, und diesen muste ich in meiner programmabh., die sich mit den briefen der jahre 48 und 47 beschäftigt (Dortmund 1891), gleichfalls von der behandlung ausschlieszen. indem ich nun die zeit dieser beiden briefe richtig zu bestimmen suchte, ergaben sich mir historische resultate, die wichtig genug schienen, um sie an dieser stelle zu veröffentlichen.

Nach brief XV 21 hat Cicero vor kurzem von dem in der geschichte als Caesarianer und Caesarmörder bekannten C. Trebonius einen freundschaftlichen brief und ein buch zugesandt bekommen; das buch enthielt eine samlung von witzworten Ciceros, die Trebonius mit geschmack und auswahl zusammengestellt und mit den nötigen erleuterungen versehen hatte. Cicero dankt in seinem schreiben für das buch und beantwortet den brief. dabei wird deutlich, dasz die sendung von Trebonius aufgegeben wurde, als er unmittelbar vor einer reise stand: vgl. § 1 *et epistulam tuam legi libenter et librum libentissime; sed tamen in ea voluptate hunc accepi dolorem, quod, cum incendisses cupiditatem meam consuetudinis augendae nostrae — nam ad amorem quidem nihil poterat accedere — tum discedis a nobis* usw. daher ist Ciceros brief zugleich ein abschiedsschreiben: *reliquum est, ut tuam profectionem amore prosequar, reditum spe exspectem, absentem memoria colam* usw. (§ 5).

Nun steht in § 2 — Cicero zählt daselbst alle liebesbeweise auf, die er bisher von Trebonius empfangen —: *nam ut illa omittam, quae civitate teste fecisti, cum mecum inimicitias communicavisti, cum me contionibus tuis defendisti .., ut haec recentia, quae meminero semper, obliviscar, quae tua sollicitudo de me in armis, quae laetitia in reditu, quae cura, qui dolor, cum ad te curae et dolores mei perferrentur, Brundisium denique te ad me venturum fuisse, nisi subito in Hispaniam missus esses; ut haec igitur omittam .. liber iste, quem mihi misisti, quantam habet declarationem amoris tui!* also unter den *haec recentia* wird als jüngster liebesbeweis aufgeführt die absicht des Trebonius nach Brundisium

zu kommen, die aber durch seine plötzliche sendung nach Spanien vereitelt wurde. man meint demnach, dasz dies die reise ist, von der in § 1 und § 5 gesprochen wird. es würde dann also unser brief mit dem antritt dieser reise gleichzeitig sein.

Wir lassen zunächst unerörtert, ob die in § 2 erwähnte sendung nach Spanien mit der in § 1 und § 5 angedeuteten reise identisch ist, und fragen: was war das für eine mission, die Trebonius verhinderte Cicero in Brundisium zu besuchen, wo dieser sich von ende 706 bis gegen ende 707 aufhielt? Trebonius war im j. 706 praetor urbanus; nach seiner praetur wurde er von Caesar zum nachfolger des Q. Cassius Longinus in Spanien ernannt; wir wissen mit sicherheit, dasz er im anfange des j. 708, während des africanischen krieges, in seiner provinz war. offenbar ist es also der abgang des neu ernannten statthalters in seine provinz, der mit den worten *subito in Hispaniam missus* bezeichnet wird. es fragt sich nun, wann dieser abgang erfolgte. die ansichten der gelehrten differieren um ein jahr: nach Drumann und Mommsen trat Trebonius sein amt im winter 47/46, nach Lange und andern im winter 48/47 an. Judeich (Caesar im orient, Leipzig 1885), der die frage neuerdings eingehend untersucht hat, entscheidet sich mit guten gründen für den winter 48/47. wenn die sache hier nochmals erörtert wird, so geschieht dies, weil ich die controverse durch einen zwingenden beweis endgültig erledigen zu können glaube.

Sicher ist folgendes: 1) Q. Cassius war nach dem 9 sextilis 706 noch in Spanien, denn er erhielt hier die nachricht von der schlacht bei Pharsalus (*b. Alex.* 56). 2) C. Trebonius war im j. 706 praetor urbanus (Caesar *b. c.* III 20); sein amt lief also erst am 29 december 706 ab, und jedenfalls war er ende november 706 noch in Rom (*ad Att.* XI 6, 3). 3) Trebonius wurde von den spanischen truppen verjagt, als die nachricht von Caesars sieg über die Pompejaner in Africa nach Spanien gelangte (Cassius Dion XLIII 29, 3), also etwa im juni 708. 4) Trebonius kam bei beginnendem winter in Spanien an; denn nach *b. Alex.* 64 verteilte Cassius auf die nachricht von seiner ankunft die truppen in die winterquartiere, eilte nach Malaca, gieng dort *adverso tempore navigandi* zu schiffe und fand, *progressus secunda, ut hiberna, tempestate, cum in Iberum flumen noctis vitandae causa se contulisset*, in den wogen seinen tod.

In die zeit von ende 706 bis etwa juni 708 fallen zwei winter; aber man würde irren, wenn man den beginn dieser beiden winter auf ende 706 und ende 707 setzte. denn die jahre d. st. 706 und 707 entsprechen nicht genau den julianischen jahren 48 und 47. der 1 januar 707 ist gleich dem 23 october 48; folglich fällt der beginn des ersten winters (48/47) in den anfang des j. 707, etwa in den februar (= 21 nov. bis 18 dec. jul.). der 1 januar 708 entspricht dem 13 october 47; folglich fällt der beginn des zweiten winters (47/46) in den anfang des j. 708, ebenfalls etwa in den februar

(= 11 nov. bis in den dec. jul.).[1] Trebonius ist also entweder gegen februar 707 oder gegen februar 708 in Spanien angekommen.

Nun steht aber fest, dasz bei der ankunft des Trebonius der statthalter von Hispania citerior, M. Aemilins Lepidus, noch in Spanien war (*b. Alex.* 64). ebenso steht fest, dasz Lepidus am 1 januar 708 sein consulat antrat (Dion XLIII 1). er war aus Spanien zurückgekehrt und hatte in Rom triumphiert; dann war er mit Caesar zum consul gewählt worden. diese wahl hat in einem der drei letzten monate des j. 707 stattgefunden, jedenfalls vor dem 17 december: denn an diesem tage traf Caesar bereits in Lilybaeum ein (*b. Afr.* 1). daraus folgt dasz Lepidus spätestens ende 707 aus Spanien zurückkehrte; dann war er aber im anfang des winters 47/46, dh. im februar 708, nicht mehr in Spanien. Trebonius musz also im winter 48/47 dorthin gekommen sein.

Dies wird bestätigt durch unsern brief. wenn es in demselben heiszt, Trebonius sei durch seine plötzliche abordnung nach Spanien verhindert worden Cicero in Brundisium zu besuchen, so ist klar dasz er zu einer zeit abgieng, als Cicero noch in Brundisium war. dieser verliesz Brundisium im september 707: am 1 october 707 schrieb er bereits *de Venusino* (*ep.* XIV 20). Trebonius ist folglich zwischen dem 1 januar — als dem ersten tage nach ablauf seiner praetur — und ende september 707 abgereist, dh. julianisch zwischen dem 23 october 48 und dem 15 juli 47. er ist angekommen in Spanien im winter. folglich musz seine abreise in den anfang dieses zeitraums, in den januar 707 = oct./nov. 48, gesetzt werden: denn sonst kam er nicht im winter in seiner provinz an. selbst wenn wir den äuszersten termin nehmen, ende september 707 = mitte juli 47, so muste Trebonius doch noch im sommer oder spätestens frühherbst nach Spanien gelangen, man müste denn glauben, er habe mehr als 4 monate für die reise gebraucht. Trebonius reiste also unmittelbar nach ablauf seiner praetur, im januar 707, ab, wozu das *subito missus* vortrefflich passt. dasz diese plötzliche absendung einen besuch in Brundisium hinderte, hat nun im strengsten sinne seine richtigkeit: bis zum 29 december 706 war Trebonius praetor und durfte die stadt nicht länger als auf 10 tage verlassen, was für die hin- und herreise von Rom nach Brundisium nicht reichte; im januar 707 kam die ordre Caesars hemmend dazwischen.

Kehren wir nun zu der frage nach der abfassungszeit unseres briefes zurück. die hgg. setzen ihn in den december 707, weil sie

---

[1] die angegebenen daten für die jahranfänge sind sicher. das j. 708, in welchem die julianische ausgleichung erfolgte, hatte bekanntlich 445 tage; sein anfang reicht also um 80 tage über das julianisch gerechnete jahr 46 zurück, dh. fällt auf den 13 october 47. das 355 tägige jahr 707 begann demnach am 23 oct. 48. wintersanfang fiel übrigens nach der ansetzung in Caesars kalender genau auf den 11 november: diesem datum entsprach im j. 707 der 20 januar, im j. 708 der 1 februar.

von der irrigen ansicht ausgehen, Trebonius sei im winter 47/46 (also anfang 708) nach Spanien gelangt. wir wissen jetzt, dasz Trebonius von anfang 707 bis gegen juni 708 statthalter in Hispania ulterior war: jene ansetzung des briefes ist also sicher unrichtig. war es der abgang des Trebonius in seine provinz, der unsern brief veranlaszte, so gehört dies schreiben in den januar 707.

Nun erheben sich dagegen freilich gewichtige bedenken. im januar 707 sasz Cicero ganz verzweifelt in Brundisium, ohne einen ausweg aus seinem elend zu sehen, so dasz er sogar den tag verfluchte, an dem er geboren war (*ad Att.* XI 9, 3, geschrieben am 3 jan. 707). war es nicht abgeschmackt von Trebonius, ihm in dieser zeit eine samlung seiner eignen witze zu übersenden? und ist es wohl denkbar, dasz Ciceros in fast behaglichem tone gehaltene antwort in diese zeit gehöre, wo er an Atticus so verzweifelte briefe schrieb? es ist schwer zu glauben, selbst wenn man noch so sehr berücksichtigt, dasz es ein Caesarianer ist, an den Cicero schreibt. das war denn wohl auch mit ein grund, weshalb die hgg. den brief lieber dem ende des jahres zuwiesen, wo Cicero aus seiner peinlichen lage erlöst war. indessen dieser ausweg ist abgeschnitten: der brief gehört entweder dem januar 707 an, oder er hat mit des Trebonius reise in seine provinz Spanien überhaupt nichts zu thun. und alles wohl überlegt wird wohl das letztere der fall sein. es nötigt nichts dazu anzunehmen, dasz die reise, von der Cicero in § 1 und am schlusse des briefes spricht, identisch sei mit der sendung nach Spanien, deren er in § 2 gedenkt. war sie das aber nicht, so gehört diese reise und mit ihr unser brief in eine beträchtlich spätere zeit: erst nach seiner vertreibung aus Spanien, die, wie wir sahen, etwa in den juni 708 fällt, kann Trebonius diese neue reise angetreten haben. welchen zweck sie hatte und wohin sie gieng, geht aus dem briefe nicht hervor. genug, sie fällt nicht ins j. 707, sondern frühestens 708, vielleicht noch später.

Es ist nicht viel, was wir über Trebonius aus der zeit erfahren, die auf seine spanische statthalterschaft folgte. indessen hören wir doch noch von zwei reisen, die er von Rom aus antrat. die letztere derselben — zugleich die letzte für Trebonius — ist die nach Asien im j. 44. im october 45 war er consul geworden; bald nach der ermordung Caesars begab er sich in die ihm noch von diesem bestimmte provinz Asia. schon im april 44 schreibt Cicero (*ad Att.* XIV 10, 1): *itane vero? hoc meus et tuus Brutus egit . . ut Trebonius itineribus deviis proficisceretur in provinciam?* — und am 22 mai kam er in Athen an (*epist.* XII 16, 1). natürlich kann unser brief sich auf diese reise nicht beziehen: unmöglich kann Trebonius in der zeit der aufregung und verwirrung, welche zunächst auf die iden des märz folgte, jene witzsamlung verfaszt und Cicero überreicht haben (wenn er auch auf der fahrt nach Athen bereits wieder musze zu etwas derartigem fand, *epist.* XII 16, 3); und ebenso wenig kann Ciceros brief so bald nach Caesars ermordung geschrieben sein; es

würde dann nicht jede spur einer anspielung auf dieses ereignis fehlen.

Aber wir wissen, wie gesagt, noch von einer andern reise, einer reise nach Spanien. nach Cic. *Phil.* II 14, 34 war es in Narbo, wo Trebonius im j. 709 mit Antonius über eine verbindung gegen Caesar verhandelte. Drumann GR. III 716 läszt, um dies zusammensein der beiden Caesarianer in Narbo zu erklären, den Trebonius mit Antonius und vielen andern im sextilis 45 nach Gallien reisen, um Caesar nach dem spanischen kriege zu empfangen. dies ist jedenfalls unrichtig. Antonius trat, wie Drumann I 76 richtig angibt, zweimal eine reise nach Spanien an: das erste mal, um noch am kriege teil zu nehmen; das zweite mal, um den sieger zu empfangen (Plut. Ant. 10. 11. 13 unterscheidet die zeiten nicht; er läszt Antonius beide male dem sieger entgegengehen). das erste mal erreichte er sein ziel nicht, angeblich weil die wege unsicher waren; er hielt sich eine zeitlang in Narbo auf und kehrte von dort nach Rom zurück (Cic. *Phil.* II 30, 75 f.). wie weit er das zweite mal gekommen ist, erfahren wir nicht: es heiszt *Phil.* II 32, 78 nur: *C. Caesari ex Hispania redeunti obviam longissime processisti.* ob er also auf dieser zweiten reise in Narbo gewesen ist, steht ganz dahin; es liegt also doch am nächsten anzunehmen, dasz jene verhandlung während seiner ersten reise vorfiel, wo er nachweislich längere zeit in Narbo war (Plut. Ant. 13 ist aus dem oben angeführten grunde nicht entscheidend). auch im übrigen ist es wahrscheinlicher: zur zeit der ersten reise war Antonius notorisch mit Caesar in einem gespannten verhältnisse, wie denn dies auch wohl dazu beitrug, dasz er nicht ins kriegslager gelangte; bei der zweiten reise suchte er die aussöhnung mit dem sieger, die auch sofort erfolgte (Cic. *Phil.* II ao.).

Die erste reise des Antonius musz ende 708 oder anfang 709 angetreten worden sein; Caesar selbst war ende 708 zum kriege aufgebrochen: die schlacht bei Munda fand am 17 märz statt. in den anfang des j. 709 wird also auch die verhandlung in Narbo fallen. nun fragt es sich: wie kam Trebonius nach Narbo? Trebonius war aus seiner provinz Hispania ulterior vertrieben worden, als die soldaten erfahren hatten τόν τε Cκιπίωνα ἀπολωλότα καὶ τὸν Δίδιον ἐπιπλέοντά cφιcι. Didius wurde von Caesar nach Spanien geschickt mitte juni (nach dem 15) 708, wie aus Dion XLIII 14 vgl. mit *b. Afr.* 98 hervorgeht. seine vertreibung wird also noch in den juni 708 fallen. anfang 709 finden wir ihn nach dem obigen in Narbo. es wäre nun möglich, dasz er sich in der zwischenzeit etwa in Hispania citerior oder in Gallien aufgehalten hätte; jedenfalls sagt uns kein bericht, dasz er nach Rom zurückgekehrt war. wenn Drumann ihn von Rom nach Narbo reisen läszt, so ist das eine vermutung, für die er den beweis schuldig geblieben ist. die vermutung ist aber richtig, und der beweis für ihre richtigkeit läszt sich führen.

Zu diesem zwecke ist aber erst eine chronologische untersuchung über *epist.* XV 20 anzustellen. dieser brief, ebenfalls an Trebonius gerichtet, wird von den hgg. in den mai 710 gesetzt, also in die zeit, wo Trebonius sich auf der reise in seine provinz Asia befand. es ist merkwürdig, wie sich dieser irrtum bis heute hat erhalten können. doch nein, Ruete (s. o.) hat ihn offenbar bemerkt, da er den brief in seiner arbeit stillschweigend übergieng. indessen ist meines wissens der brief bisher noch nicht richtig datiert worden. die hgg. sind irre geführt worden durch den satz in § 2: *quamquam duae causae sunt, cur tu frequentior in isto officio* (nemlich *litterarum mittendarum*) *esse debeas quam nos: primum quod olim solebant, qui Romae erant, ad provinciales amicos de re publica scribere, nunc tu nobis scribas oportet, res enim publica istic est; deinde* usw. zu den worten *res enim publica istic est* führt Schütz die erklärung des Manutius an: 'in vobis rei p. liberatoribus, te, Cassio, M. ed. D. Brutis, quibus provincias senatus decreverat. nam in urbe dominantibus consulibus Antonio et Dolabella res p. non esse videbatur.' da Trebonius als *provincialis amicus* bezeichnet wird, so deutete man dies auf seine provinz Asia; und da es in § 3 heiszt: *nunc haec primo cupio cognoscere: iter tuum cuius modi sit, ubi Brutum nostrum videris, quam diu simul fueris; deinde cum processeris longius, de bellicis rebus, de toto negotio, ut existimare possimus, quo statu simus*, so muste er sich auf der reise dahin befinden. so kam man auf den mai 710: denn am 22 dieses monats gelangte Trebonius nach Athen.

Dagegen ist zu sagen:

1) Wie kann Cicero fragen: *ubi Brutum nostrum videris, quam diu simul fueris*? dasz M. Brutus bei Lanuvium gesehen worden sei, hatte Cicero bereits am 15 april gehört (*ad Att.* XIV 7, 1); am 19 april weisz er, dasz jener in Lanuvium ist und dasz Trebonius sich *itineribus deviis* in seine provinz begibt (*ad Att.* XIV 10, 1); Brutus war ende mai noch in Lanuvium, im juni in Antium, im juli auf der insel Nesis bei Puteoli. wie kann also Cicero den Trebonius fragen, wo er Brutus gesehen? waren die beiden etwa von Rom bis Lanuvium zusammengereist oder hatten sie sich in Lanuvium gesehen, so konnte das Cicero viel besser von Brutus, der in seiner nähe war, erfahren als von Trebonius, der nach Asien reiste. in der that ist er ja auch seit mitte april über den aufenthaltsort des Brutus unterrichtet, braucht also im mai nicht mehr zu fragen, wo Trebonius ihn gesehen. (an D. Brutus kann man gar nicht denken; der reiste im april von Rom in seine provinz Gallia cisalpina, *ad Att.* XIV 13, 2.)

2) Wie kann Cicero im mai 710 an Trebonius schreiben: *res enim publica istic est*? war Trebonius der staat? waren nicht Brutus und Cassius in Italien? und was war das für ein krieg, über den Trebonius berichten sollte, wenn er weiter vorgerückt war? damals war noch keiner. und Cicero will danach beurteilen, *quo*

statu simus! damals wurde der *status omnium rerum* noch durch die römischen vorgänge bedingt. wie kann also Cicero weiter schreiben: *ego tantum me scire putabo, quantum ex tuis litteris habebo cognitum*?

3) Am anfange des Briefes steht: *Oratorem meum* — *sic enim inscripsi* — *Sabino tuo commendavi*; sollte Trebonius 710 noch nicht gewust haben, welchen titel das buch hatte, das Cicero 708 bekannt machte (*epist.* XII 17, 2. VI 18, 4)? man sieht, fragen in menge, deren beantwortung unmöglich ist, wenn der brief in den mai 710 gesetzt wird. alles aber wird klar, wenn man ihn auf die reise bezieht, auf die er bezogen werden musz, auf die reise des Trebonius nach Spanien ende 708 oder anfang 709. denn 1) auf dieser reise muste Trebonius durch Gallia cisalpina, welches 708 und noch die ersten monate 709 von M. Brutus verwaltet wurde (Drumann IV 27). nach ihm also erkundigt sich Cicero (vgl. *ad Att.* XII 14, 4. 19, 3. 27, 3). 2) die worte *res enim publica istic est* sind klar: Trebonius reiste nach Spanien zu Caesar. der krieg, über den er berichten soll, ist eben der spanische, dessen ausgang man in Rom mit der grösten spannung erwartete (vgl. *ad Att.* XII 7, 1. 8. 23, 1. *epist.* VI 1, 2. 2, 2. 3, 2. 18, 2. 21, 1. XIII 16, 3. XV 17, 3. 18, 2). 3) es ist verständlich, wenn Cicero ende 708 oder anfang 709 dem Trebonius ein exemplar seines vor wenigen monaten beendigten Orator nachschickt: die abschreiber sind damit fertig, und Cicero ist über den titel schlüssig geworden: *sic enim inscripsi.* vgl. aus derselben zeit *epist.* VI 18, 4.

Es kann demnach kein zweifel mehr sein, dasz unser brief an den nach Spanien reisenden Trebonius gerichtet ist; darum heiszt er *provincialis amicus*, wenn es auch nicht oder nicht mehr seine provinz ist, in die er reist. der satz *primum*, *quod olim solebant*, *qui Romae erant*, *ad provinciales amicos scribere* usw. beweist, dasz Cicero in Rom war, als er schrieb. die zeit ist entweder ende 708 oder anfang 709. Trebonius musz also im laufe des j. 708 aus Spanien, wo man ihn vertrieb, nach Rom gegangen sein, von wo er dann nach Caesars abmarsch abermals nach Spanien sich begab.

Nun können wir zum ausgangspunkt dieser untersuchung zurückkehren. Cicero schickte also den eben behandelten brief XV 20 dem auf der reise nach Spanien befindlichen Trebonius nach; wie, wenn er ihm bei der abreise den brief XV 21 geschrieben hätte, der in das j. 707 so schlecht passt? in der that, wenn man sich mit den bedenken, die gegen die abfassung dieses briefes im januar 707 sprechen, nicht abfinden kann — und ich gestehe, ich kann es nicht — so bleibt keine andere wahl. und ich sehe nichts was sich mit grund gegen diese ansetzung einwenden liesze.

Cicero nennt dann allerdings ende 708 die ereignisse von ende 705 bis anfang 707 *haec recentia*; vgl. § 2 *ut haec recentia . . obliviscar, quae tua sollicitudo de me in armis* (= ende 705 bis august 706), *quae laetitia in reditu* (= oct. 706), *quae cura*, *qui dolor*, *cum*

ad te curae et dolores mei perferrentur (ende 706); *Brundisium denique te ad me venturum fuisse, nisi subito in Hispaniam missus esses* (anfang 707). aber dies sind *recentia* im gegensatz zu den vorher erwähnten geschehnissen aus dem j. 694 (*cum tribuno plebis quaestor non paruisti*). es liegt darin also gar nichts auffälliges. man vgl. *epist.* XIII 17, 1, wo es von M.' Curius heiszt: *nam et amicitia pervetus mihi cum eo est, ut primum in forum venit, instituta, et Patris cum aliquotiens antea* (zb. 50), *tum proxime hoc miserrimo bello domus eius tota mihi patuit.* dies *proxime hoc miserrimo bello* bezieht sich auf sept. 706, und der brief ist im j. 708 geschrieben.

Nehmen wir an, dasz Trebonius etwa im quintilis 708 nach Rom zurückgekehrt war, so bleibt in diesem 15 monate langen jahre (nach dem november wurden noch zwei schaltmonate eingeschoben) zeit genug für die anbahnung eines vertraulichern verkehrs zwischen Cicero und Trebonius, sowie für die abfassung jenes werkchens über die witze Ciceros. in diese zeit passt in der that ein solches werkchen ganz gut. es hat nichts anstösziges für Cicero, der sich in die verhältnisse gefunden hat, nichts für Caesar, der seit Thapsus der herr ist. in dieser beziehung verdient eine stelle aus einem briefe an Paetus (*epist.* IX 16, 3 f.), der in den quintilis 708 gesetzt wird, angeführt zu werden: *de illo autem, quem penes est omnis potestas, nihil video quod timeam, nisi quod omnia sunt incerta . . sed tamen eius ipsius nulla re a me offensus est animus: est enim adhibita in ea re ipsa summa a nobis moderatio; . . effugere autem si velim nonnullorum acute aut facete dictorum famam, fama ingenii mihi est abicienda, quod, si possem, non recusarem; sed tamen ipse Caesar habet peracre iudicium, et . . audio Caesarem, cum volumina iam confecerit ἀποφθεγμάτων, si quod afferatur ad eum pro meo, quod meum non sit, reicere solere; quod eo nunc magis facit, quia vivunt mecum fere cotidie illius familiares; incidunt autem in sermone vario multa, quae fortasse illis, cum dixi, nec inlitterata nec insulsa esse videantur; haec ad illum cum reliquis actis perferuntur — ita enim ipse mandavit —: sic fit, ut, si quid praeterea de me audiat, non audiendum putet.* hier sieht man also, dasz Cicero in dieser zeit sich wieder auf witzigen bemerkungen betreffen liesz und dasz die Caesarianer dieselben colportierten. das mag Trebonius zu seinem werkchen angeregt haben.

Endlich: Cicero stellt in unserm briefe die übersendung dieses büchleins als einen ganz hervorragenden liebesbeweis des Trebonius dar: § 1 *nam ad amorem quidem nihil poterat accedere . . nullam enim apud me reliquisti dubitationem, quantum me amares*; § 2 *liber iste quem mihi misisti quantam habet declarationem amoris tui!* § 3 *cum vero ea quae scriptura persecutus es sine summo amore cogitare non potueris, non possum* usw. nun lesen wir in XV 20, 2: *tu, mi Treboni, quoniam ad amorem meum aliquantum discedens addidisti*; beziehen wir dies auf XV 21, so ist *discedens* nicht 'durch deine

abreise', sondern 'beim abschied', und Cicero weist dann noch einmal auf die dedication zurück, die er bereits in XV 21 so überschwänglich gepriesen hatte.

Als Trebonius ende 708 oder anfang 709 abreiste, befand Cicero sich auf einem seiner landgüter; hier hatte er die sendung des Trebonius erhalten, und von hier schrieb er ihm den abschiedsbrief XV 21.[2] er kehrte dann nach Rom zurück und schrieb nicht lange nachher XV 20.

[2] ist der brief richtig datiert, so braucht der dichter Calvus (s. § 4) nicht schon im j. 707 gestorben zu sein.

DORTMUND. WILHELM STERNKOPF.

(25.)

ZU PLAUTUS.

Stichus 145 f. liest man in der ausgabe von Götz gemäsz der hsl. überlieferung:

cúrate igitur fámiliarem rem, út potestis, óptume.
⁋ *núnc places, quom récte monstras: núnc tibi auscultábimus.*

bedenklich scheint mir hier die verbindung der worte *ut potestis optume* zu sein; dieselbe wird sich schwerlich sonst bei Plautus nachweisen lassen. in diesem falle verlangt bekanntlich der lateinische sprachgebrauch in der regel nicht *ut*, sondern *quam*, wie Ter. Eun. 74 f. *quid agás? nisi ut te rédimas captum quám queas | minumó.* aus dieser ungewisheit hilft uns jedoch, wenn ich mich nicht irre, der vergleich mit einigen andern Plautinischen stellen leicht heraus: vgl. Merc. 224 *né te opprimeret ínprudentem atque électaret.* ⁋ *óptume.* Stich. 668 f. *proin tú lauare própera.* ⁋ *lautus sum.* ⁋ *óptume: | sequere érgo hac me intro.* Amph. 965 *hábui expurigátionem: fácta pax est.* ⁋ *óptumest.* Capt. 706 *nunc fálsa prosunt.* ⁋ *át tibi oberunt.* ⁋ *óptumest.* Asin. 785 ff. *membrí commoueat quícquam in tenebris.* ⁋ *óptumest**: *| ita scílicet factúram.* in allen diesen stellen wird mit *optume* (*optumest*), das am ende des verses steht, eine neue person redend eingeführt, und wir können daraus mit ziemlicher sicherheit schlieszen, dasz auch in unserer stelle die worte folgendermaszen zu verteilen sind:

cúrate igitur fámiliarem rem, út potestis. ⁋ *óptume.*
núnc places, quom récte monstras: núnc tibi auscultábimus.

* so, nicht *optumumst*, ist ohne zweifel auch hier mit DE (B hat *optūst*) zu lesen: denn dasz ein adverbium, nicht ein adjectivum in derartigen fällen verlangt wird, ersieht man am besten aus Capt. 698 f., wo ich mit Fleckeisen lese: *méus sodalis Philocrates | in libertatest ápud patrem in patriá.* ⁋ *benest.*

NEUMARK IN WESTPREUSZEN. JULIUS LANGE.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAG

Herausgegeben unter der verantwortlichen R

von

Dr. Alfred Fleckeisen und Dr. Herm
Professor in Dresden Professor

Einhundertundsiebenundvierzigster und ein
undachtundvierzigster Band.

Siebentes Heft.



Leipzig.
Druck und Verlag von B. G. Teubner
1893.

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES SIEBENTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147^{a} BAND).

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

52.

DER BEGRIFF UND DIE AUFGABE DER LITTERATUR-WISSENSCHAFT.*

Wenn ich mich Ihnen mit meiner heutigen antrittsvorlesung als privatdocent für classische philologie vorzustellen habe, so lag mir bei der wahl eines themas für dieselbe kein gedanke näher als dieser: ich glaubte Ihnen eine vorstellung von meinem wissenschaftlichen standpunkt geben zu sollen und von meiner auffassung von den aufgaben der wissenschaft, die ich zu vertreten die ehre haben werde. aber nicht allein meine persönliche überzeugung, dasz ich auf diese weise dem zweck einer antrittsvorlesung am besten gerecht werde, ein äuszerer umstand ist vor allem bei der wahl meines themas maszgebend gewesen: Sie können von vorn herein nicht wissen, was Sie von mir zu erwarten haben werden. classische philologie ist eine althergebrachte bezeichnung der auf das classische altertum gerichteten wissenschaftlichen thätigkeit, ein name der heute in ganz verschiedenem sinne gebraucht wird. man spricht von classischer philologie im gegensatze zu orientalischer, romanischer, germanischer und sonstiger philologie und unterscheidet gewöhnlich mit diesen namen die beschäftigung mit gewissen völkergruppen, ohne die frage aufzuwerfen, ob dieselbe auf das gleiche ziel gerichtet ist, und ob diese verschiedenen philologien vielleicht eine geschlossene wissenschaft der philologie ausmachen. betrachten wir weiter allein die classische philologie, so treten uns die verschiedensten ansichten von der aufgabe derselben entgegen. man versteht darunter bald altertumswissenschaft, bald geschichtswissenschaft, bald nationalgeschichte. andere beschränken ihr gebiet auf die herstellung und erklärung der schriftstellertexte und machen ihr den

* antrittsvorlesung gehalten bei der habilitation in der philosophischen facultät der univ. Berlin am 3 mai 1893.

rang einer wissenschaft streitig. philologie sei eine kunstübung und dienerin der geschichtswissenschaft, sie sei nichts anderes als eine grundlegende methode der letztern.

Als die heute herschende auffassung betrachte ich diejenige der altertumswissenschaft, deren begründer Friedrich August Wolf ist, und zu welcher sich heute die namhaftesten gelehrten bekennen. deutlichen ausdruck findet dieselbe in dem von Iwan von Müller herausgegebenen handbuch der classischen altertumswissenschaft. dasselbe umfaszt das gesamte auf Griechen und Römer bezügliche wissen und enthält auszer einleitenden und hilfsdisciplinen die classische sprachwissenschaft, die geographie und politische geschichte, die altertümer, die geschichte der naturwissenschaft und philosophie, die mythologie und religionsgeschichte, die kunstarchäologie und endlich die litteraturgeschichte. diese altertumswissenschaft stellt als ihre aufgabe das verständnis der antike hin oder die erkenntnis des gesamtlebens der beiden classischen völker, die erkenntnis der antiken cultur. sie macht einen unterschied zwischen formellen disciplinen wie kritik und hermeneutik und materialen disciplinen wie geographie, geschichte, altertümer, mythologie, archäologie, philosophie und litteraturgeschichte und rechnet auch die hilfswissenschaften wie bücherkunde, handschriftenkunde, paläographie, epigraphik, metrik und grammatik als zum system gehörig hinzu. diese verschiedenen disciplinen sollen zusammen ein geschlossenes system bilden, in welchem zwischen reiner, historischer und philosophischer oder ästhetischer philologie unterschieden wird.

Bei meiner auffassung von dem wesen der wissenschaft musz ich auf das entschiedenste bestreiten, dasz diese zusammenfassung eine systematische ist. es fehlt ihr wenn nicht in der theorie so jedenfalls in wirklichkeit die einheit der idee oder des zieles. nur wo diese in verschiedenen disciplinen gleichmäszig durchgeführt erscheint, sind wir berechtigt dieselben als glieder eines geschlossenen systems, als teile einer von andern unterschiedenen wissenschaft anzusehen. lassen Sie mich Ihnen dieses an dem beispiel der sprachwissenschaft zeigen, mit welcher ich mich eingehender beschäftigt habe. das handbuch der classischen altertumswissenschaft enthält eine griechische grammatik, welcher die methode der modernen vergleichenden sprachwissenschaft zu grunde liegt. eine auf genau derselben methode beruhende vergleichende grammatik des altgriechischen finden Sie aber auch in der bibliothek indogermanischer grammatiken. gehört nun die griechische grammatik — und zwar diese — in die altertumswissenschaft oder in die sprachwissenschaft? wenn wir fragen: was hat die griechische grammatik neben einer sprachlehre des keltischen, deutschen, slavischen oder sanskrit zu suchen? so antworte ich: diese verschiedenen disciplinen sind glieder éiner wissenschaft und werden in derselben durch die einheit der idee auf das engste zusammengehalten. die aufgabe der sprachwissenschaft ist nemlich die erkenntnis des wesens der sprache,

welche in der erklärung ihres wandels oder ihrer geschichte besteht. da nun die grammatiken der einzelnen indogermanischen sprachen dasselbe ziel in gleicher weise verfolgen, so sind sie durch die einheit der idee zu gliedern éines systems verbunden. was verbindet aber die griechische grammatik im handbuch der altertumswissenschaft mit der alten geschichte oder kunst? nichts als der name der Griechen und Römer. denn wie es sich in dem der sprachwissenschaft gewidmeten bande um die erkenntnis der sprache handelt, so erstrebt die darstellung der alten geschichte die erkenntnis der politischen ereignisse. eine jede disciplin hat hier ihr besonderes ziel und verfolgt dasselbe in anderer weise. man hat aus den verschiedensten wissenschaften das die classischen völker betreffende herausgenommen und glaubt durch äuszere nebeneinanderstellung ein neues system geschaffen zu haben. das handbuch der classischen altertumswissenschaft ist eine samlung vortrefflicher handbücher, welche uns über den augenblicklichen stand der auf Griechen und Römer bezüglichen fragen in den verschiedenen wissenschaften auf das beste unterrichten, ein system der altertumswissenschaft ist es jedoch auf keinen fall.

Ich bin weit davon entfernt die möglichkeit einer altertumswissenschaft in abrede stellen zu wollen. gewis kann man die antiken sprachen oder die antike kunst auch zu anderm zwecke studieren als zu dem der erkenntnis des wesens der sprache oder des wesens der kunst. was dieselben mit einander gemein haben, ist die idee des antiken. sucht man das wesen des antiken in gleicher weise in sprache, kunst, litteratur und geschichte der alten, kurz in jeder äuszerung des menschlichen geistes im altertum, so werden diese verschiedenen disciplinen durch die einheit der idee zur altertumswissenschaft vereinigt. über die idee des antiken gibt uns die allgemeine altertumslehre auskunft, wie sie Böckh seiner besondern altertumslehre vorangeschickt hat. das wesen des antiken kann nur im gegensatz zu dem des modernen erkannt werden. in der antiken bildung herscht die natur, in der modernen der geist vor. die antike cultur trägt den charakter der notwendigkeit, die moderne den der freiheit. indem man nun die charakteristischen züge des altertums in gleicher weise im antiken staats- und privatleben, in der antiken kunst und religion, in der antiken sprache und wissenschaft nachweist, treibt man wahre altertumswissenschaft. ihre aufgabe ist, die gründe der eigenart des antiken wesens zu erforschen. darüber finden Sie im handbuch der classischen altertumswissenschaft kein wort. die begründung einer altertumswissenschaft kann aber erst dann erfolgen, wenn diejenigen wissenschaften, welche sowohl den antiken wie den modernen geist in seinen einzelnen äuszerungen zu erforschen haben wie die kunstwissenschaft, sprachwissenschaft, rechtswissenschaft ua. die geschichte der kunst, der sprache und des rechts vom altertum bis zur gegenwart in ihrer gesamten entwicklung dargelegt haben werden. davon sind wir aber

noch weit entfernt, was bei dem jungen alter der modernen sprach- und kunstwissenschaft kein wunder ist. ein system der altertumswissenschaft ist deshalb heute eine reine unmöglichkeit.

Wenden wir uns nunmehr zu der geistreichen construction der geschichtswissenschaft von August Böckh. in seinen in den jahren 1809 bis 1865 gehaltenen vorlesungen über encyclopädie und methodologie der philologischen wissenschaften hat Böckh die philologie als erkenntnis des erkannten dh. des vom menschlichen geiste producierten definiert und dieselbe als identisch mit der geschichtswissenschaft im sinne von geistesgeschichte hingestellt. scharfsinnig ist seine unterscheidung der formalen theorie der philologischen wissenschaft und der materialen disciplinen der altertumslehre. der formale teil enthält die methode der philologischen forschung oder das philologische organon dh. die theorie der kritik und hermeneutik. dagegen hat der materiale teil seiner philologie die gesamte geistige entwicklung der classischen völker zum gegenstande. die hauptfächer dieser culturgeschichte sind staatsleben oder öffentliches leben, familien- oder privatleben, kunst und äuszere religion, wissenschaft und religionslehre.

Ohne eine vollständige kritik dieser hohen, eigenartigen schöpfung des genies geben zu wollen, möchte ich nur mit ein paar worten auf den formalen teil eingehen, um meinen eignen standpunkt zu gewinnen. dieser teil stellt zunächst vier arten philologischer hermeneutik dar: die grammatische, historische, individuelle und generische interpretation. diese lehren die erklärung eines schriftwerks 1) aus dem grammatischen wortsinn, 2) aus den in demselben enthaltenen beziehungen auf die historischen verhältnisse, 3) aus der individualität seines verfassers und 4) aus dem charakter der gattung welcher es angehört. diesen vier arten der hermeneutik entsprechen die vier arten der grammatischen, historischen, individuellen und generischen kritik. der formale teil Böckhs ist also nichts anderes als die theorie der hermeneutik und kritik litterarischer denkmäler. dessen ist sich Böckh selbst deutlich bewust gewesen. ich möchte Ihnen seine eignen worte anführen, da mir auf diesen punkt alles ankommt. er sagt am schlusz der darstellung der kritik: 'in der that sind auch die vier von uns erörterten arten der kritik in ihrer gesamtheit nichts anderes als das, was man im gewöhnlichen sprachgebrauch l i t t e r a r i s c h e k r i t i k nennt und als aufgabe der recensionen im modernen sinne ansieht.' ist nun — so frage ich Sie — die l i t t e r a r i s c h e kritik und hermeneutik wirklich die theorie der g e s c h i c h t s wissenschaft? mit der verneinenden antwort dieser frage stürzt das Böckhsche system zusammen. Böckh entwickelt im praktischen teil die geschichte der classischen litteratur, welche fraglos gewisse beziehungen zur theorie der litterarischen methode hat. er entwickelt ferner die geschichte der alten kunst. sollte diese dieselben beziehungen zur litterarischen kritik und hermeneutik haben wie die litteraturgeschichte? sollte ihr nicht vielmehr die a r c h ä o-

logische kritik und hermeneutik, die methode der kunstwissenschaft, entsprechen? Böckh hat absichtlich auf eine behandlung der letztern verzichtet, weil er nur die allgemeine theorie geben will, und weil er die archäologische methode als eine abzweigung derselben betrachtet. wie kann denn aber die archäologische methode eine abzweigung der litterarischen sein? warum ist dem entsprechend im praktischen teil die kunstgeschichte nicht als eine abzweigung der litteraturgeschichte übergangen worden? Böckh entwickelt weiter die politische geschichte. sollte auch für diese die litterarische methode in betracht kommen, und nicht vielmehr die historische kritik dh. die kritik der thatsachen? denn jene historische kritik, die uns im formalen teil begegnete, ist nicht kritik der thatsachen, sondern litterarische kritik der litteraturdenkmäler, soweit sie historische thatsachen berühren. unmöglich durfte Böckh die litterarische methode als solche darstellen, er durfte aber auch nicht etwa die archäologische und andere methoden daneben stellen, sondern er muste eine den verschiedenen disciplinen seiner geschichtswissenschaft gemeinsame geschichtliche methode erfinden. wie die kritik und hermeneutik der kunstdenkmäler zur methodenlehre der kunstwissenschaft gehört, so ist die litterarische kritik und hermeneutik die theorie der litteraturwissenschaft. Böckhs formaler teil gehört in diese, die materialen disciplinen aber finden in der kunstwissenschaft, sprachwissenschaft, litteraturwissenschaft und andern ihren platz: sie enthalten je éine der verschiedenen aufgaben dieser wissenschaften, nemlich die geschichte der kunst, die geschichte der sprache oder die historische grammatik und die geschichte der litteratur.

Hiermit, meine herren, habe ich Sie so weit geführt, dasz Sie meine aufstellung einer besondern, selbständigen litteraturwissenschaft begreifen werden. ich entwickle Ihnen den begriff und die aufgabe derselben im zusammenhange.

Die litteraturwissenschaft ist eine geisteswissenschaft, insofern sie diejenige äuszerung des menschlichen geistes zum gegenstande hat, welche uns in der form des in der schrift niedergelegten sprachwerkes entgegentritt, insofern sie es mit den dem menschlichen geiste entstammenden gedanken zu thun hat, welche in der sprache verkörpert sind und uns durch das zeichen der letztern, die schrift, faszbar werden. die geisteswissenschaften in ihrer gesamtheit haben die erkenntnis des menschlichen geistes zur aufgabe und haben zu derselben auf dem wege der gleichen psychologischen methode zu gelangen. wenn wir das verhältnis derselben erkennen wollen, so müssen wir uns durch die geschichte aller völker und zeiten, welche die entwicklung des menschlichen geistes darstellt, quer- oder längendurchschnitte gemacht denken. bei einem querdurchschnitt werden die verschiedenen äuszerungen des geistes in einem bestimmten zeitabschnitt oder in einem einzelnen volke zusammengefaszt wie zb. durch die altertumswissenschaft oder die nationalgeschichte, welche

den geist des altertums oder einer nation aus allen richtungen geistiger thätigkeit, kunst, sprache, litteratur usw. erforschen. ein längendurchschnitt hingegen entsteht, wenn wir eine einzelne äuszerung des menschlichen geistes durch die ganze länge der geschichte verfolgen, also zb. die entwicklung der litteratur aller völker von den ältesten erreichbaren zeiten bis zur gegenwart. das ist das gebiet der litteraturwissenschaft. dieselbe entstehung zeigen ihre schwestern, die wissenschaften der sprache, des glaubens, der kunst, der sitte und des rechts, des staates und der gesellschaft. die litteraturwissenschaft ist eine von den andern geisteswissenschaften durch die verschiedenheit der idee getrennte selbständige wissenschaft. zwar trifft der litteraturforscher mit dem sprachforscher oder historiker auf dem gebiete der litteratur zusammen, da es ja tote sprachen gibt, die nur der litteratur ein weiterleben verdanken, und da der historiker die geschichtlichen vorgänge früherer zeiten nicht selbst erlebt hat und für ihre erkenntnis wie auch für die der gegenwart auf die litterarischen denkmäler angewiesen ist. aber man würde sehr irren, wenn man hieraus auf die einheit ihrer wissenschaften schlieszen wollte. studieren sie doch die litteratur zu ganz verschiedenem zweck. dem sprachforscher und historiker ist das studium derselben nur mittel zum zweck. beide benutzen die litteratur als quelle, um aus ihr für ihren zweck zu schöpfen, der in der erkenntnis des wesens der sprache und der geschichtlichen thatsachen besteht. dem litteraturforscher ist die litteratur selbstzweck: er will aus ihr nicht das wesen der sprache oder der politischen vorgänge, sondern das wesen der litteratur selbst ergründen. dies ist die der litteraturwissenschaft zu grunde liegende idee, durch welche sie von allen andern geisteswissenschaften geschieden wird. die erkenntnis des wesens der litteratur dh. die erforschung der bedingungen, unter denen die litteratur entsteht, der ursachen, weshalb ein litteraturwerk so und nicht anders beschaffen ist, das ist die aufgabe der litteraturwissenschaft. die bedingungen der entstehung eines litteraturproductes sind nun doppelter art. sie sind erstens individueller natur, da ein jedes werk einen verfasser hat und rücksichtlich der sprache, des inhalts und der composition den stempel seines geistes trägt, sodann aber allgemeiner natur, da nicht alles, was in einem buche steht, geistiges eigentum des verfassers ist, sondern derselbe in sprache und gedanken von den verhältnissen seiner zeit, seines volkes und stammes, seiner heimat und gesellschaft abhängig ist und in hinsicht des innern zweckes seiner schrift den gesetzen der gattung, der sie angehört, bewust oder unbewust folgt. zu dem ihr eigentümlichen ziel der erkenntnis des wesens der litteratur gelangt die litteraturwissenschaft mit hilfe der ihr eignen methode der litterarischen kritik und hermeneutik. wird diese selbst zum gegenstande wissenschaftlicher untersuchung gemacht, wozu Robortelli im sechzehnten jh. den anstosz gab, so haben wir zwei hauptteile unserer wissenschaft zu unterscheiden: 1) die

formale theorie oder den theoretischen teil oder die allgemeine litteraturwissenschaft und 2) die materialen disciplinen oder den praktischen teil oder die besondere litteraturwissenschaft. den alten vorwurf der formalphilologie darf man ihr nicht machen. eine jede sich ihrer selbst bewuste wissenschaft sollte neben dem eigentlichen materialen teil einen formalen aufzuweisen haben. in dieser beziehung kann die litteraturwissenschaft andern wissenschaften geradezu als muster gelten. die allgemeine litteraturwissenschaft entwickelt den begriff und die aufgabe der litteraturwissenschaft und untersucht weiter die gesetze der litterarischen kritik und hermeneutik, welche die litterarische forschung regeln und mit gewissen modificationen für die litteraturwerke aller völker und zeiten gelten. an einem besondern entwurf der litterarhistorischen methode fehlt es uns noch. in diesem teil findet auch die geschichte der litteraturwissenschaft ihren platz. dieselbe hat nicht den zweck, daten über das leben der forscher und über ihre schriftstellerei aufzuspeichern, sondern allein dén, den fortschritt der litterarischen methode darzulegen und zu erklären. hierbei kommt das leben eines litteraturgelehrten nur insofern in betracht, als die beschaffenheit seiner methode in seinem bildungs- und studiengang eine erklärung findet, und seine schriftstellerei verdient nur so weit berücksichtigung, als sich in ihr die entwicklung seiner methode widerspiegelt. die besondere litteraturwissenschaft entsteht durch die anwendung der allgemeinen gesetze auf das object der forschung, die litteratur. die classische, orientalische, romanische, germanische und slavische litteraturwissenschaft ergeben sich als besondere disciplinen. ganz ähnlich ist die sprachwissenschaft, deren theoretischen teil die allgemeine sprachwissenschaft oder sprachphilosophie bildet, deren praktischer teil im wesentlichen die orientalischen, classischen, romanischen, keltischen, germanischen und slavolettischen sprachen umfaszt.

Gehen wir von dem begriff der litteraturwissenschaft zu der aufgabe derselben über. sie ist, wie ich schon sagte, eine einheitliche: erkenntnis des wesens der litteratur, wird in der praxis aber auf einem dreifachen wege gelöst: 1) durch die herstellung der litteraturdenkmäler auf grund des studiums ihrer überlieferung, 2) durch die erklärung der beschaffenheit eines einzelnen werkes aus seiner entstehung, 3) durch die darstellung und erklärung der geschichtlichen entwicklung der gesamten litteratur. dieselben drei aufgaben hat die kunstwissenschaft, welche von allen der litteraturwissenschaft am nächsten steht.

Die erkenntnis des innern wesens der litteratur ist unmittelbar nicht möglich, wenn uns die werke im original nicht mehr vorliegen. dies ist bei der classischen litteratur abgesehen von inschriften stets der fall. wir verdanken die überlieferung derselben handschriften, von denen einige wenige zwar in das altertum hinaufreichen, die meisten aber dem spätern mittelalter angehören. hunderte von jahren liegen zwischen den ältesten zeugen der überlieferung und

dem original des verfassers, zwischen welchen jede verbindung fehlt. wir haben uns die lücke durch eine lange reihe stufenweis gemachter abschriften ausgefüllt zu denken, von denen die wenigsten fehlerfrei geschahen. die uns erhaltenen handschriften zeigen uns die texte im zustande trauriger verwahrlosung. äuszere schäden verursacht durch staub, moder, wurmfrasz, brand, gewaltsames zerreiszen oder abwaschen alter schrift eines pergaments zum zweck der aufnahme einer neuen erklären ihn nicht allein. hinzu kommen zahllose fehler, welche auf irrtum der abschreiber oder willkürlicher verbesserung von schreibern, correctoren und lesern beruhen. dictier- und schreibfehler, lücken und falsche zuthaten, verstellung von wörtern und sätzen, falsche wortabteilung und zeichensetzung entstellen den text. besonders verdient die falsche überlieferung von titeln und verfassernamen hervorgehoben zu werden, welche anonymen und pseudonymen schriften aus unkenntnis des ursprungs oder mit absichtlicher fälschung beigelegt worden sind. auszer den handschriften dienen uns als quellen der überlieferung alte drucke, welche den wert von handschriften haben, wo diese verloren gegangen sind, und weiter nachahmungen, erklärungen und citate der alten, welchen viel ältere handschriften als die unsrigen zu grunde liegen, aber als indirecten zeugen eine geringere bedeutung zukommt. bei einer solchen beschaffenheit der überlieferung hat die herstellung des textes, um zu ihrem ziel, der ausgabe der schriftsteller zu gelangen, eine doppelte aufgabe zu lösen, die man seit Lachmann als recension und emendation bezeichnet. die recension geschieht mit hilfe der diplomatischen oder urkundlichen kritik und hat die überlieferung auf ihre äuszere beglaubigung hin zu beurteilen. sie ist am einfachsten, wenn ein schriftsteller nur in éiner handschrift überliefert ist. die meisten sind indes in vielen, manche in hunderten von handschriften erhalten. es gilt das verhältnis derselben aus ihrem alter und ihren abweichungen zu bestimmen. wenn letzteres bei mechanischen fehlern nicht eben schwer ist, so kann die echtheit der lesarten in andern fällen nur aus innern gründen erkannt werden. die recension setzt also die bekanntschaft mit dem schriftsteller, zu welcher wir auf dem wege der erklärung gelangen, schon voraus. dies ist der éine grund, weshalb das studium der überlieferung oder der äuszern geschichte der litteratur von dem der entstehung derselben nicht getrennt werden darf. das resultat der vergleichung der handschriften ist bei den einzelnen schriftstellern ein verschiedenes. entweder lassen sich alle handschriften auf ein uns erhaltenes exemplar zurückführen oder auf ein zwar nicht erhaltenes aber reconstruierbares archetypon, oder sie gliedern sich in mehrere classen, von denen jede einen gemeinsamen ursprung hat. ist mit der feststellung der ältesten überlieferung die grundlage für die herstellung des textes gewonnen, so wird die recension durch die emendation abgelöst, welche den text mit hilfe der textkritik in die gestalt zu bringen sucht, welche das original des verfassers hatte. auch die

ältesten handschriften leiden an fehlern aller art und brauchen nicht in jeder beziehung die besten zu sein. sie sind weit davon entfernt den text in reiner gestalt zu bieten. weicht derselbe von andern zeugen der überlieferung ab, so erhebt sich die frage: was hat der schriftsteller geschrieben? die entscheidung bei der wahl der lesarten musz zunächst aus innern gründen getroffen werden. ist diese oder jene wendung und der damit hergestellte gedanke der individualität des verfassers und dem allgemeinen charakter, insbesondere dem zweck der schrift angemessen? darüber erteilt uns die erklärung des schriftstellers, welche also auch bei der emendation vorausgesetzt wird, auskunft. läszt sich aus innern gründen die entscheidung über die richtigkeit einer lesart nicht fällen, so kommt weiter die autorität der handschriften in betracht: die besser beglaubigte lesart verdient den vorzug. auch ist auf die frage rücksicht zu nehmen, ob sich éine lesart aus der andern herleiten läszt. bietet die überlieferung eines nur in éiner handschrift erhaltenen autors, oder bieten die lesarten aller handschriften, sei es dasz sie variieren oder übereinstimmen, etwas falsches, so gibt die divinatorische oder conjecturalkritik auskunft auf die frage: was würde der schriftsteller geschrieben haben? man hat sich in die sprech- und anschauungsweise des verfassers zu versetzen, um das seinem zweck angemessene zu finden. doch ist die conjectur nur dann überzeugend, wenn sich aus ihr die fehler der überlieferung erklären lassen. ist endlich der name des verfassers aus versehen oder absicht falsch überliefert, oder fehlt jede überlieferung über ihn, so ist derselbe aus dem sprachgebrauch, dem inhalt und dem masz der schriftstellerischen kunst zu erschlieszen. für diese seite der conjecturalkritik hat man den besondern namen der höhern kritik oder der kritik des echten und unechten. — So gelangt die litteraturwissenschaft auf grund des eingehendsten studiums der überlieferung und mit hilfe freier combination zur herausgabe des textes. der laie ahnt nichts von der manigfachen geistesarbeit, welche der ausgabe eines schriftstellers vorangegangen ist, die er fertig in gebrauch nimt. und ist dies nun das werk, so wie es aus der hand des verfassers hervorgieng? welcher herausgeber könnte dies von seiner ausgabe behaupten? vergleichen wir nur den text eines schriftstellers in den ausgaben zweier gelehrten: kaum eine zeile, in der sie nicht abweichen. eine ausgabe enthält nicht den text des schriftstellers sondern nur die vorstellung, die ein gelehrter sich auf grund des studiums der überlieferung von der ursprünglichen beschaffenheit des textes gebildet hat. oft ist es unmöglich, von der zeit, welcher der letzte zeuge der überlieferung angehört, bis zum ursprunge zurückzugehen. besonnene kritiker nehmen dann mit dem sicher erreichbaren vorlieb, während kühneren nichts unerreichbar erscheint. wer könnte sagen, dasz er den text des Homeros in der ursprünglichen gestalt liest?

Wenn die herstellung des textes, welche auf dem studium seiner

äuszern geschichte beruht, die erkenntnis des innern wesens desselben voraussetzte, so kann man zu dieser selbst nicht gelangen, ohne dasz der text hergestellt ist. die erkenntnis des innern wesens der litteratur aus den bedingungen der entstehung derselben gewinnt man nun, indem man entweder ein einzelnes werk oder die gesamtheit der litteratur ins auge faszt.

Wir betrachten zunächst die erklärung des einzelnen werkes. man stellt als ihre aufgabe das verständnis desselben hin. man solle so verstehen, wie der verfasser von dem leser, an den er sich wandte, verstanden sein wollte. man solle denken und fühlen, wie der schriftsteller gedacht und gefühlt hat. dazu gehöre vor allem kenntnis der sprache und der realen, historischen voraussetzungen einer schrift. gewis ist dieses verständnis bei einem in alter zeit, unter uns wenig bekannten verhältnissen und in fremder sprache geschriebenen werke eine schwere aufgabe. man musz der sprache völlig herr sein. und ist eine litteratur gar in einer sprache geschrieben, die erst enträtselt werden musz, so kann die litterarische forschung nicht eher beginnen als bis dieses der sprachwissenschaft geglückt ist. man musz, um eine classische gerichtsrede oder ein drama oder eine kriegsgeschichte zu verstehen, die rechts-, bühnen- und kriegsaltertümer zu rate ziehen. da nun die litteratur alle fragen des lebens berührt, so macht ein jeder autor seine besondern ansprüche an das verständnis des lesers. aber mit hilfe der sogenannten grammatischen und historischen interpretation gelangen wir zu nichts anderm als zum laienverständnis des textes, das einem gebildeten bei einem in der muttersprache geschriebenen und auf modernen verhältnissen beruhenden werke sich unmittelbar mit der lectüre ergibt. ein solches verständnis setzt die geschichtswissenschaft für ihre studien voraus, und wenn die litteraturwissenschaft sich mit diesem begnügte, wäre sie in der that nur eine dienerin derselben und überhaupt keine wissenschaft. das ziel der wissenschaft ist nicht verständnis, sondern erkenntnis, welche nach den ursachen der erscheinungen fragt. nicht was ein text enthält, sondern warum er so beschaffen ist, das ist die von der litteraturwissenschaft zu lösende frage. dazu sind kenntnisse aller art, die das laienverständnis des textes bedingen, die notwendigste voraussetzung.

Die erklärung eines schriftwerkes hat sich auf form und inhalt zu beziehen, welche beide von dem zwecke desselben abhängig sind. form, inhalt und zweck sind aus den individuellen und allgemeinen bedingungen der entstehung einer schrift zu erklären. sprachliche und historische bemerkungen sind nur dann zulässig, wenn sie nicht um der sprache oder geschichte willen geschehen, sondern wenn sie uns die entstehung des schriftwerkes erklären helfen. an dem sprachlichen ausdruck erkennt man den verfasser. ein jeder schriftsteller von selbständigem charakter hat einen individuellen stil, der in wahl und stellung der worte von dem allgemeinen sprachgebrauch abweicht und in dém grade zurücktritt,

als die freiheit der individualität durch äuszere einwirkungen beschränkt wird. ein jeder ist ein kind seiner zeit und nation und wird sich im allgemeinen des nationalen und zeitstiles bedienen. aber auch die gattung, der ein werk angehört, kann einen eignen stil ausgeprägt haben, wie die epische und die lyrische kunstsprache der Griechen lehren. auch der sachliche inhalt oder die ideensphäre, welcher der inhalt angehört, übt auf den stil einen einflusz aus. dazu kommt die bewuste nachahmung eines vorbildes und die rücksicht auf den künstlerischen zweck der schrift, sowie auf den geschmack und die bildung des publicums, für welches sie bestimmt ist. was von der sprache gilt, läszt sich ebenfalls von dem inhalt sagen. der in einer schrift behandelte stoff kann schon von vorgängern des verfassers dargestellt worden sein, ja sogar durch den charakter der gattung nach jeweiligem kunstgesetz als der einzig mögliche vorgeschrieben gewesen sein. im andern falle findet er in der freiheit des verfassers seine erklärung, welche zur wahl eines noch nicht bearbeiteten stoffes geführt hat. die den stoff durchdringenden subjectiven gedanken werden entweder eine originelle denk- und anschauungsweise des schriftstellers verraten oder aber allgemeiner natur sein dh. anschauungen enthalten, welche derselbe mit seinen zeitgenossen, seinen stammesbrüdern, seiner gesellschaft und umgebung teilt. sie werden ferner bedingt sein durch die rücksicht auf das publicum, da der autor von seinem leser verstanden sein will und von ihm nicht anschauungen und kenntnisse verlangen wird, die dieser nicht haben kann. von gröstem einflusz auf die entwicklung der gedanken ist endlich der innere zweck eines werkes. fassen wir diesen selbst, dem form und inhalt dienen, etwas näher ins auge. jede schrift hat den zweck gedanken mitzuteilen. je nachdem diese für die auffassung mit dem verstande oder der phantasie bestimmt sind, sprechen wir von darstellung in prosa oder poesie. nach dem verschiedenen verhältnis, in welchem der dargestellte stoff und die ihn beherschenden subjectiven gedanken zu einander stehen, ergeben sich als hauptgattungen der poesie das epos, das drama und die lyrik, denen die drei arten der historischen, rhetorischen und philosophischen prosa entsprechen. die verschiedenheit der gattungen erklärt die beschaffenheit des ausdrucks und inhalts. die sprache der prosa ist sehr verschieden von der poetischen ausdrucksweise, da beide verschiedene mittel der darstellung anwenden wie reim und versmasz oder periodenbau und rhythmus. die verschiedenheit des inhalts bei schriftwerken verschiedener gattung wird weniger in dem stoff an sich als in der art der behandlung desselben zu suchen sein. wenn in dem epos die gedanken des verfassers ganz hinter dem dargestellten gegenstande zurücktreten, so beherschen die subjectiven gefühle des dichters in der lyrik den behandelten stoff vollständig. liegt dem inhalt einer schrift eine einheitliche idee zu grunde, welche durch dieselbe zur darstellung gebracht werden soll, so dasz alle gedanken von einem höchsten zweckgedanken abhängig sind, so nennen

wir dieselbe ein kunstwerk. die erklärung hat die einheit des inhalts aus dem verhältnis der einzelnen teile oder der composition nachzuweisen. sie hat weiter zu prüfen, in wie weit die äuszere sprachliche und rhythmische oder metrische form dem zweck angemessen ist, und erkennt aus der dem zweck entsprechenden congruenz zwischen inhalt und form die schönheit des kunstwerks. sie hat endlich die kunstleistung an der originalität des künstlers und dem grade der abhängigkeit desselben von andern vertretern der gattung zu messen.

Wenn die erklärung die bedingungen der entstehung der litteratur für einen besondern fall oder ein einzelnes schriftwerk untersucht, weist die litteraturgeschichte dieselben für die gesamtheit der litteratur nach. sie hat die entwicklung der litteratur aus den bedingungen der entstehung derselben zu erkennen. da wir diese so eben kennen gelernt haben, kann ich mich hier ganz kurz fassen. die litteraturgeschichte setzt die einzelnen werke in verbindung, um die fäden zu entdecken, welche sich unsichtbar durch die entwicklung der litteratur hinziehen. der litterarhistoriker betrachtet die verschiedenen werke eines verfassers und sucht die individualität desselben unter manigfachen bedingungen wiederzuerkennen. er verfährt synchronistisch, indem er die werke eines schriftstellers mit denen der zeitgenossen vergleicht, gleichgültig welcher gattung diese angehören, und findet auf diesem wege den charakter der zeit in gleichzeitigen leistungen wieder. er faszt die schriftwerke einer nation zusammen und erblickt in ihnen ein spiegelbild der geschichte und cultur derselben. er studiert endlich die werke derselben gattung von verfassern verschiedener völker und zeiten und gelangt mit eidographischer methode zur erkenntnis der entwicklung der kunstgesetze. mit besondern schwierigkeiten hat die litterarhistorische forschung auf dem gebiete der classischen litteratur zu kämpfen, da bei dem verluste des grösten teiles derselben der zusammenhang in der entwicklung und der einflusz der einzelnen werke auf einander schwer nachweisbar ist.

Wir haben die aufgaben der litteraturwissenschaft mit einander betrachtet, die herstellung der litteratur oder das studium der überlieferung der texte, die erklärung des einzelnen werkes und die litteraturgeschichte, welche beide die entstehung litterarischer denkmäler zu erforschen haben. alle drei stellen nur verschiedene wege dar, auf denen man zu dem éinen einheitlichen ziel der litteraturwissenschaft, der erkenntnis des wesens der litteratur gelangt. auf keinem einzigen dieser wege kann man allein das ziel erreichen. die herstellung setzt das studium der entstehung eines werkes voraus, da man das unechte vom echten nur mit seiner hilfe scheiden kann. das studium der entstehung setzt seinerseits die herstellung der litteratur voraus, da man nur einen gegebenen text auf die bedingungen seines ursprungs hin untersuchen kann. die erklärung einer einzelnen schrift setzt ferner die litteraturgeschichte

voraus, da man die entstehung eines werkes ohne prüfung der beziehungen desselben zu andern nicht erkennen kann. die litteraturgeschichte setzt endlich die erklärung der einzelnen werke voraus, da die erkenntnis der entwicklung des ganzen ohne kenntnis der entstehung der einzelnen schriften nicht möglich ist. hiermit ist der beweis für die einheit der aufgaben der litteraturwissenschaft erbracht.

Fragen wir zum schlusz, meine herren, nach dem verhältnis der litteraturwissenschaft und philologie. wenn man seit Eratosthenes den namen philologie an den besitz vielseitiger, grammatischer, litterarischer, historischer, antiquarischer ua. kenntnisse geknüpft hat, so werden wir heute mit recht die gesamtheit der geisteswissenschaften als philologie bezeichnen. zu ihr verhält sich die litteraturwissenschaft ebenso wie die sprachwissenschaft und die kunstwissenschaft dh. wie die teile zum ganzen. die classische philologie umfaszt den auf das classische altertum bezüglichen teil der philologie: die classische sprachwissenschaft, die classische archäologie, die classische litteraturwissenschaft usw. und stellt, wie sie heute ist, nicht eine durch die einheit der idee geforderte einheitliche wissenschaft, sondern einen studienkreis der altertums k u n d e dar, der sich als wahre classische altertums w i s s e n s c h a f t oder als nationalgeschichte der Griechen und Römer einmal zum range einer wissenschaft erheben wird. von den verschiedenen zweigen der classischen philologie stand die classische litteraturwissenschaft von jeher im vordergrunde des interesses: jene stolze wissenschaft, die seit den zeiten der Alexandriner im wettbewerb aller gebildeten nationen getrieben worden ist: jene stolze wissenschaft, die einen Aristarchos ihren vater nennt, die einem Bentley ihren höchsten ruhm verdankt, die in einem Gottfried Hermann, einem Friedrich Ritschl ihre kühnen verfechter fand: jene stolze wissenschaft, deren beispiel eine reihe jüngerer schwestern ins leben rief. und blicken wir von der vergangenheit derselben in die zukunft. des bin ich ganz gewis: der litteraturwissenschaft ist eine grosze zukunft beschieden, wenn sie auf dem von Lachmann und Haupt gewiesenen wege sich fernerhin zur vergleichenden litteraturwissenschaft entwickeln wird, wenn die verschiedenen schwester-litteraturwissenschaften mit der gleichen methode ihrem gemeinsamen ziel, der erkenntnis des wesens der litteratur, vereint entgegen gehen werden. so lange das streben der menschheit auf bildung und wissenschaft gerichtet ist, so lange wird litteraturwissenschaft eine notwendigkeit sein. beruht nicht die bildung des laien neben der mündlichen rede vor allem auf der lectüre des geschriebenen wortes? und schöpfen nicht geschichtsforscher im weitesten sinne des wortes: historiker und nationalökonomen, sprachforscher und archäologen, juristen und theologen aus dem quell der litterarischen denkmäler? sie werden es mit um so gröszerem gewinn für ihre aufgaben thun, je höher die litteraturwissenschaft dasteht.

Berlin. Oskar Froehde.

53.

ZU SOPHOKLES ANTIGONE.

Unter den zahlreichen stellen der griechischen tragiker, die uns in verderbter gestalt, verunstaltet von fehlern gegen sprache, metrik, stil oder gesunden sinn überliefert sind, hat keine, glaube ich, eine so traurige berühmtheit erlangt als die anfangszeilen der Antigone. es ist peinlich, dasz eben diese vollendetste aller griechischen tragödien an ihrem eingange den makel der disharmonie und des unsinns tragen soll, und es macht einen entmutigenden eindruck auf den verehrer der altertumswissenschaft, dasz die gelehrsamkeit und der scharfsinn, welche die hgg. und erklärer in reicher fülle auf diese stelle verwendet haben, bisher fast ohne erfolg gewesen sind. auch ist keine hoffnung vorhanden, dasz die etwaige auffindung eines ägyptischen papyrus uns aus der not helfen dürfte. denn wir wissen ja aus den scholien, dasz Didymos in seinem commentare bemerkt hatte, dasz die worte ἄτης ἄτερ in v. 4 gerade das entgegengesetzte bezeichnen von dem, was sie nach dem zusammenhange bezeichnen sollten. nun war aber Didymos bekanntlich der erbe der gesamten alexandrinischen gelehrsamkeit, und wenn schon er den fehler vorfand, so können wir mit sicherheit schlieszen, dasz auch die groszen grammatiker in Alexandreia ἄτης ἄτερ gelesen haben, und dasz also wenigstens dieser hauptfehler der stelle bis weit in die attische zeit hinaufreicht. einem so eingewurzelten übel gegenüber möchte es fast vermessen scheinen eine heilung zu versuchen, und die neuesten mir bekannten hgg. Mekler (1887) und Bellermann (1892) geben auch wirklich die sache als hoffnungslos auf. dem erstern ist die stelle ein 'locus desperatus, cui Oedipus nondum exstiterit', und der letztere nimt zu der verzweifelten annahme seine zuflucht, dasz der dichter selbst sich durch die fülle negativer bestimmungen teuschen liesz und selbst die sinnlosen worte schrieb.

So schlimm steht die sache doch glücklicherweise keineswegs. ja ich wage zu behaupten, dasz eben diese verrufene stelle, bei der so mancher gelehrte in alter und neuer zeit unmutig den kopf geschüttelt hat, einer methodischen und sichern heilung überaus günstige bedingungen darbietet. nur musz man den parallelismus, der die ganze stelle beherscht, ja nicht auszer acht lassen. in den worten οὐδὲν γὰρ οὔτ' ἀλγεινὸν οὔτ' ἄτης ἄτερ οὔτ' αἰσχρὸν οὔτ' ἄτιμόν ἐσθ', ὁποῖον οὐ usw. haben wir nemlich nicht nur ein viergliedriges system von coordinierten bezeichnungen, sondern ein solches, wo das erste und dritte glied positive, das zweite und vierte negative form haben. dies beruht gewis nicht auf versehen und zufall, sondern vielmehr auf dichterischer absicht, und folglich ist im zweiten sinnlosen gliede nicht die negation (ἄτερ) zu entfernen, sondern der fehler in ἄτης zu suchen. das übersehen dieses verhältnisses hat zu einer menge verfehlter conjecturen geführt (ἄτης γέμον,

ἀτήσιμον usw.; Bellermann führt nicht weniger als 17 an). nur der Neugrieche Koraës hat die wunde stelle entdeckt; aber seine emendation ἄγης ἄτερ ist mit recht von den neuern hgg. als ganz unbrauchbar befunden worden.

Sammeln wir nun, nachdem die wunde bloszgelegt ist, was wir aus dem zusammenhang über das von ἄτης verdrängte wort lernen können. nach der bedeutung musz es den gegensatz bilden zu dem im ersten gliede enthaltenen ἄλγος, ebenso wie τιμή und αἰσχύνη im dritten und vierten als gegensätze correspondieren. mithin musz das gesuchte wort freude, wohlbefinden, angenehmes gefühl oder erlangung bzw. wiedererlangung solches gefühls bezeichnen. es musz ferner ein kurzes, zweisilbiges wort sein, es musz leicht mit ἄτη verwechselt werden können, und es musz der offenbaren allitteration wegen mit ἀ- anfangen. endlich ist es wahrscheinlich dasz, wenn der stamm des gesuchten wortes mit dem ἀ privativum ein adjectiv bildete, dieses adjectiv am schlusse des trimeters unanwendbar war: denn sonst wäre ἄτερ mit dem substantiv in coordination mit drei adjectiven eine recht auffällige erscheinung an unserer stelle. wenn die Griechen ein groszes, überwältigendes unglück bezeichnen wollten, sagten sie bekanntlich oft ἀνήκεστον κακόν. dieses adjectiv würde vortrefflich neben ἀλγεινόν passen; auch würde es am schlusse des trimeters unanwendbar sein. versuchen wir also mit ἄτερ und den aus diesem stamme gebildeten substantiven! ἀκέσεως ἄτερ ist unmöglich; ἄκους ἄτερ wäre möglich aber ganz unwahrscheinlich, weil niemand ἄκους mit ἄτης verwechseln könnte. dagegen würde ἄκης ἄτερ allen den gestellten forderungen genügen, und die lösung des problems wäre gefunden, wenn es sich beweisen liesze, dasz die Griechen ein wort ἄκη mit der bedeutung 'heilung' gehabt haben. glücklicherweise läszt sich dieser beweis mit voller evidenz führen. erstens schreibt Hesychios: ἀκή· αἰχμὴ σιδήρου ἢ ἡσυχία ἢ θεραπεία ἢ ἰάματα. zweitens führt das Etym. M. u. νάκη als substantivische doppelformen folgende an: νάκος νάκη, βλάβος βλάβη, ἄκος ἄκη und σκέπας σκέπη. endlich kommt das wort zweimal vor in der abh. über verrenkte glieder, die unter dem titel μοχλικόν in der samlung Hippokratischer werke steht: cap. 20 (Ermerins) καὶ οἷσιν οὐκ ἄκη τούτου· καὶ οἷσιν πολλάκις ἐκπίπτει, ἴησις τούτου und 39 καὶ ἄκη τούτων. leider ist der text dieser schrift gerade an den angeführten stellen arg zerrüttet, aber Struve hat doch gewis recht, wenn er bemerkt, dasz ἄκη bei einem ionisch schreibenden verfasser nicht die pluralform von ἄκος sein könne, sondern vielmehr jenes von den alten lexikographen angeführte feminine ἄκη sei mit derselben bedeutung wie ἴησις.*

Wenn das hier entwickelte richtig ist, wird das unheilbringende wort ἄτη künftig aus den anfangszeilen der Antigone verschwinden,

* sämtliche vier belegstellen verdanke ich dem artikel ἄκη von Fix in Stephanus sprachschatz (Didotsche ausgabe).

und eine der ältesten und peinlichsten aporien der griechischen philologie wird gehoben sein. aber damit ist die stelle noch keineswegs geheilt; noch immer enthalten die verse 2—3

ἆρ' οἶϲθ' ὅ τι Ζεὺϲ τῶν ἀπ' Οἰδίπου κακῶν
ὁποῖον οὐχὶ νῷν ἔτι ζώϲαιν τελεῖ;

in der verbindung von ὅ τι (oder ὅτι) und ὁποῖον in demselben satze eine so ohrenzerreiszende und sinnverwirrende anakoluthie, dasz kein gebildeter Grieche, geschweige denn ein groszer dichter am eingange einer kunstvoll gearbeiteten tragödie solches hätte schreiben können. die verbesserungsvorschläge sind denn auch hier sehr zahlreich, aber gröstenteils gewaltsam und sehr unwahrscheinlich, weshalb Mekler auch diese verse 'versus conclamatos' nennt. neben den conjecturen, die dieser gelehrte anführt, verdiente auch ein vorschlag meines groszen landsmanns und lehrers JNMadvig (adv. crit. I 214) genannt zu werden. denn obwohl die Madvigsche lesart ἆρ' οἶϲθά τι eine äuszerst schwierige wortstellung gibt (Ζεὺϲ aus dem relativen satze, dessen subject es ist, herausgerissen und zwischen τι und τῶν ἀπ' Οἰδίπου κακῶν eingekeilt), so empfiehlt sie sich doch durch die fast vollständige übereinstimmung mit dem überlieferten. aber es gibt eine andere beinahe noch leichtere änderung des ὅτι, die geprüft zu werden verdient — die änderung in ἔ τ ι. in der fassung

ἆρ' οἶϲθ' ἔ τ ι, Ζεὺϲ τῶν ἀπ' Οἰδίπου κακῶν
ὁποῖον οὐχὶ νῷν ἔτι ζώϲαιν τελεῖ;

ist ὁποῖον interrogativ, und die stellung des subjects vor dem frageworte gibt keinen verstosz gegen den sprachgebrauch. was den sinn anlangt, würde ἔτι sich auf den gegensatz beziehen von früher und jetzt. früher war doch eine möglichkeit da, dasz Zeus einige von den entsetzlichen folgen der schuld des Oidipus für kommende geschlechter aufsparen würde. jetzt aber fragt Antigone zweifelnd die schwester, ob sie noch ein einziges unglück wisse, das Zeus nicht schon bei ihren lebzeiten vollziehe. sie selbst weisz keines: denn es gibt nichts schmerzliches und unheilbares, nichts beschämendes und entehrendes, das sie nicht unter ihren gemeinsamen leiden schon gesehen hat, und nun meldet man wieder neues unheil (v. 7). es kommt mir vor, dasz eine solche andeutung von einer steigerung des elends seit dem grauenvollen tode der brüder ganz an ihrem platze wäre, und ich sehe keine sprachliche oder stilistische schwierigkeit, die das ἔτι herbeiführen könnte. die frage ἆρ' οἶϲθ' ἔτι entspricht ja genau einem οὐκέτι οἶδα, und die wiederholung des ἔτι in dem folgenden verse gibt doch wohl nach acht trennenden wörtern keinen mislaut. ich wage also die änderung von ὅτι in ἔτι in vorschlag zu bringen, indem ich noch hinzufüge, dasz ein ἔτι nach οἶϲθα der grösten gefahr ausgesetzt wäre mit ὅτι verwechselt zu werden.

Kopenhagen. Victorinus Pingel.

54.
DER ANGEBLICHE STREIT DES ZENON UND THEOPHRASTOS.

Die aus dem schluszteil der pseudo-Philonischen schrift περὶ ἀφθαρσίας κόσμου herausgesponnene vorstellung von einem wissenschaftlichen streite, der zwischen Zenon und Theophrastos über die frage der weltewigkeit soll stattgefunden haben, ist neuerdings von E Norden ('beiträge zur gesch. der griech. philosophie' im 19n supplementband dieser jahrb. s. 440 ff.), zum teil mit neuen gründen, verteidigt worden. Nordens behandlung dieser frage zerfällt in zwei teile: im ersten sucht er (gestützt auf die übereinstimmung der bei Philon vorgebrachten gründe für die zerstörbarkeit des weltalls mit Lucr. V 235—415) den nachweis zu liefern, dasz schon Epikuros diese gründe von einem stoiker entlehnt habe, der um der chronologie willen kein anderer als Zenon sein könne. im zweiten teile sucht er die in meinen 'quellenstudien zu Philo von Alexandreia' s. 41 ff. vorgebrachten bedenken gegen den Zenonischen ursprung der beweise zu entkräften. ich wende mich zunächst zu dem zweiten teil und suche zu zeigen, dasz meine bedenken durch Nordens gegenbemerkungen nicht widerlegt sind.

Ich habe zuerst auf die auffallende thatsache aufmerksam gemacht, dasz die vier beweise gegen die ewigkeit des weltalls, welche s. 35, 17—39, 13 vorgetragen werden, dem voraufgeschickten Theophrastischen schema nicht genau entsprechen. Theophrastos soll nach s. 35, 13 gesagt haben, die gegner der weltewigkeit hätten sich durch vier beobachtungen oder thatsachen hauptsächlich teuschen lassen: 1) die unebenheit der erdoberfläche, 2) das abnehmen des meeres, 3) die auflösung der elementarstoffe des alls, 4) das aussterben ganzer tierarten. ich charakterisierte diese vier überschriften auf s. 41 deutlich genug, wie folgt: 'sie wollen die thatsache angeben, die der beweis zum ausgangspunkte nimt.' eine andere auffassung ist in der that für einen aufmerksamen leser nicht möglich. jene vier dinge sind empirisch gegebene, auch von Theophrastos anerkannte thatsachen, deren falsche deutung nach seiner ansicht die gegner irre geführt hat (τοὺς γένεσιν καὶ φθορὰν τοῦ κόσμου κατηγοροῦντας ὑπὸ τεττάρων ἀπατηθῆναι τῶν μεγίστων). dem entspricht nun zwar die ausführung der drei ersten beweise, nicht aber die des vierten: denn in diesem ist ja das aussterben einzelner tierarten keineswegs die gegebene empirische thatsache, von welcher ausgegangen wird. die treffende bezeichnung dieser beweisführung wäre gewesen: τὴν τῶν τεχνῶν καὶ ἐπιστημῶν οὐ πρὸ πολλοῦ σύστασιν. ich hatte ferner constatiert, dasz in dem beweise von einer φθορά ganzer tierarten überhaupt nicht die rede ist. Norden hat sich diese meine behauptung nur durch die annahme zu erklären

gewust, dasz ich den griechischen text, den ich behandelte, nicht einmal gelesen habe. ich selbst musz wenigstens das zugeständnis machen, dasz ich das richtige zwar klar, aber nicht ausführlich genug gesagt habe.

Was ich meine ist, dasz von der naturwissenschaftlichen erfahrungsthatsache des aussterbens einzelner tierarten in dem beweise nicht die rede ist. daran können die worte, auf welche Norden mich hinweisen zu müssen glaubte (εἰ μὴ ἀίδιος ἄνθρωπος, οὐδ' ἄλλο τι ζῷον), nichts ändern. denn wenn überhaupt, so kommt doch hier die ζώων φθορά nicht als erfahrungsthatsache vor, auf welche der beweis sich stützt, sondern als eine selbst erst durch schluszverfahren gewonnene behauptung, die im gang des beweises ein noch dazu entbehrliches mittelglied bildet. es ist aber ferner für die entscheidung unserer streitfrage gewicht darauf zu legen, dasz selbst in dieser beiläufigen weise nicht die φθορὰ τῶν ζώων erwähnt wird, sondern nur dasz sie nicht ἀίδια sind. da der begriff des ἀίδιον die merkmale des ἀγένητον und ἄφθαρτον trägt, so liegt in der bestreitung der ἀιδιότης logisch noch nicht die behauptung der φθορά: denn ein μὴ ἀίδιον könnte ja γενητὸν καὶ ἄφθαρτον sein, wie nach dem Timaios das weltall. dasz es nach stoischer anschauung ein solches halbewiges nicht gibt, sondern entstehen und vergehen als unzertrennliche, sich gegenseitig bedingende merkmale eines gegenstandes aufgefaszt werden, thut hier gar nichts zur sache. die φθορὰ τῶν ζώων ist in diesem beweise nicht nur nicht das ἀπατῶν, sondern sie kommt überhaupt nicht vor, weder mit ausdrücklichen worten, noch im logischen sinn implicite. nur das éine ist zuzugeben, dasz aus der nichtewigkeit die φθορά vom stoischen standpunkt aus gefolgert werden konnte, wie es für den kosmos gleich darauf in der that geschieht.

Noch ein punkt hätte Norden stutzig machen können. in der Theophrastischen aufzählung ist ja nur von den χερσαῖα ζῷα die rede. dieser zusatz wäre vollständig sinnlos, wenn die Theophrastische überschrift im hinblick auf den vorliegenden beweis und als schlagwort für denselben ursprünglich gedacht wäre. denn wenn feuer luft erde wasser sich auflösen, wohin sollen sich da die wassertiere retten? so zeigt dieses éine wort mit aller deutlichkeit, dasz in den worten des Theophrastos etwas ganz anderes gemeint ist als in dem beweise selbst. dies allein genügt um zu zeigen, dasz die beweise und ihre widerlegung nicht aus Theophrastos geschöpft sind. es würde im höchsten grade unmethodisch sein, die nachgewiesene discrepanz aus ungenauer wiedergabe der worte des Theophrastos durch pseudo-Philon herzuleiten. denn wie ich schon damals andeutete, stehen die vier 'irreleitenden' thatsachen, auf welche Theophrastos den irrtum der gegner zurückführt, ganz auf éiner linie und passen vortrefflich zu einander. es sind lauter thatsachen, in denen eine schon beginnende φθορὰ τοῦ κόσμου uns gleichsam anschaulich entgegentritt. während die nachher folgenden beweise

eine schwankende auffassung bezüglich des demonstrandum kundgeben, insofern bei 1 die anfangslosigkeit, bei 2—4 die unzerstörbarkeit als zielpunkt des beweisfahrens erscheint — eine inconsequenz die wohl dem compilator zur last zu legen ist — lassen die Theophrastischen schlagworte eine consequente und einheitliche deutung zu. es kann sich, nach meiner festen überzeugung, bei allen vier schlagworten nur um die auf φθορά unmittelbar hindeutenden thatsachen handeln, die nur mittelbar auch für die zeitliche entstehung verwendet werden konnten. der augenschein trügt: man sieht die erde ihre vollkommene rundgestalt durch zerstörendes wirken elementarer gewalten einbüszen, man sieht das meer zusammenschrumpfen, man sieht ein jegliches der elemente in fortwährender auflösung begriffen, man sieht im reich der lebewesen nicht nur die individuen sterben, die durch neue individuen ersetzt werden können, sondern ganze gattungen für immer vom erdboden verschwinden. kein wunder, meint Theophrastos, wenn sich die menschen, die nicht das ganze des naturlaufs zu überblicken vermögen, durch diese isolierten thatsachen zu dem voreiligen schlusz auf die zerstörbarkeit des ganzen weltalls verleiten lassen. dieser schlusz liegt dem natürlichen menschen so nahe, dasz Theophrastos mit recht von einer ἀπάτη sprechen konnte, welche jene thatsachen der beobachtung ausüben. nun versuche man einmal die entgegengesetzte auffassung; man lasse Theophrastos sagen, dasz jene vier beobachtungen irreführend sind bezüglich der weltentstehung: kann mit einem schimmer von berechtigung behauptet werden, dasz jene beobachtungen auf die vorstellung einer zeitlichen weltentstehung im natürlichen vorstellungsverlaufe führen? ist es nicht klar, dasz man von ihnen aus nur über das mittelglied der zerstörbarkeit durch ein philosophisches raisonnement zur überzeugung von der zeitlichen entstehung des weltalls gelangen kann? konnte der im ersten argument vorliegende gedanke, dasz der fortbestand der erde, trotz sichtbarer unaufhörlicher arbeit sie zerstörender kräfte, nicht erklärlich sein würde, wenn sie von ewigkeit her bestanden hätte, konnte dieser gekünstelte gedanke als eine von der beobachtung an die hand gegebene teuschung von Theophrastos bezeichnet werden? mir scheint dies ganz ausgeschlossen. ich habe deshalb in den 'quellenstudien' eine discrepanz von dem Theophrastischen schlagwort auch für den ersten beweis constatieren zu müssen geglaubt. — Norden sucht sich meine ansicht durch die annahme zu erklären, dasz ich die worte übersehen habe, in welchen ausdrücklich gesagt wird, dasz Theophrastos seine schlagworte auf τοὺς γένεσιν καὶ φθορὰν τοῦ κόσμου κατηγοροῦντας gemünzt habe. aber auf diese worte hatte ich ja selbst bezug genommen in dem satze s. 41: 'es werden hier, unter nennung Theophrasts als zeugen, vier gründe der gegner für die ansicht, dasz die welt geworden und vergänglich sei . . dargestellt . . und widerlegt.' allerdings sind meine worte: 'offenbar dachte derjenige philosoph, welcher die vier

beweise so benannte, nicht an die anfangslosigkeit, sondern nur an die unzerstörbarkeit des weltalls' in mehrfacher hinsicht anfechtbar und unklar.' denn wie ich so eben gezeigt habe, handelt es sich in den worten des Theophrastos gar nicht um beweise und ihre benennung, sondern um beobachtungsthatsachen, von welchen sich die menschen irreführen lassen. durch die anwendung jenes thörichten ausdrucks habe ich selbst zu Nordens misverstehen veranlassung gegeben. von unverzeihlicher unklarheit ist auch der ausdruck, jener philosoph habe nur an die unzerstörbarkeit, nicht an die anfangslosigkeit des weltalls 'gedacht'. mir schwebte dabei vor, was ich in der so eben gegebenen auseinandersetzung klarer gesagt habe: dasz jene beobachtungsthatsachen nach Theophrasts meinung unwissenschaftliche beobachter zunächst auf die annahme des weltunterganges geführt haben, was natürlich in keiner weise ausschlieszt, dasz jene beobachter leute waren, die zugleich auch eine weltentstehung annahmen.

Noch jetzt halte ich meinen damaligen schlusz für zwingend, dasz die ausführlichen beweise samt widerlegungen nicht aus einem werke des Theophrastos entnommen sind. denn wie können wir einem Theophrastos zutrauen, dasz er sich selbst so stark misverstanden haben sollte?

Es kommt nun hinzu, dasz die überlieferung auch gar keinen anhalt für die zurückführung des ganzen abschnittes auf Theophrastos gewährt. denn 35, 16 steht κατασκευάζει, was jedenfalls verderbt ist. wenn wir dafür mit Usener κατασκευάζειν zu schreiben hätten, so wäre damit allerdings die herkunft des ganzen abschnitts aus Theophrastos erwiesen. da aber in den eingängen der übrigen beweise 36, 7 φασίν, 37, 8 χρῶνται, 39, 4 wieder φασίν überliefert ist, so können wir für κατασκευάζει ebenso gut κατασκευάζουσι schreiben, wodurch die directe beziehung des Theophrastischen zeugnisses auf die ausführlichen beweise und widerlegungen verschwinden würde. es steht also hier nicht vermutung gegen überlieferung, sondern vermutung gegen vermutung. auszer dem bisher entwickelten, in welchem schon der bündige beweis meiner auffassung enthalten ist, hätte man noch den gesamteindruck des excerptes zur entscheidung heranzuziehen. dieser spricht nun nach meiner überzeugung sowohl gegen den Zenonischen ursprung der beweise als gegen die vermittlung des berichtes durch Theophrastos. denn wenn ich auch Norden gern zugebe, dasz der compilator es gut verstanden hat die stilistischen unterschiede der excerpierten autoren durch seine bearbeitung zu verwischen, so müste doch die benutzung einer so alten und vortrefflichen quelle sich sachlich und stilistisch fühlbar machen. was zunächst die angeblich Zenonischen beweise betrifft, so vermiszt man in ihnen völlig die für Zenon charakteristische vorliebe für syllogismen, überhaupt die strenge der methode und die schärfe in der fassung der begriffe. kein originaler denker konnte seine gründe für die nichtewigkeit der welt in dieser form

vortragen, dasz er vier beweise ohne zusammenhang in sinnwidriger reihenfolge neben einander stellte. denn sinnwidrig ist es doch, dasz der allein den kern der sache treffende, allein wirklich philosophische beweis an dritter stelle steht, während die betrachtung zweier specialfälle als erster und zweiter beweis ihm voraufgeht. oder liefern etwa die beiden ersten beweise etwas anderes als einzelfälle der im dritten beweise für die elemente im allgemeinen durch andere einzelfälle bewiesenen zerstörbarkeit? so wie sie dastehen freilich sind sie überhaupt durch kein geistiges band mit dem dritten beweise verknüpft. ich bin der meinung dasz in jeder von einem originalen denker herrührenden darstellung der hier an dritter stelle stehende beweis voranstehen, die an erster und zweiter stehenden als beispiele und erfahrungsbelege ihm folgen musten. denn ob der stein am wege durch verwitterung sich auflöst oder der gewaltige berg dem boden gleich gemacht wird, ob das wasser einer pfütze zu schlamm erstirbt oder das weltmeer an luft und erde teile seines gebietes abtritt, das macht für den philosophen keinen unterschied. er sieht darin, wenn er stoiker ist, nur den éinen nie rastenden naturprocess des stoffwechsels, der ὁδὸς ἄνω κάτω, durch welche die ewige materie in fest bestimmter reihenfolge verschiedene formen annimt. man wird einwenden, dasz ja die reihenfolge und zusammenstellung der beweise Theophrastisch sein könne. ich meinerseits traue dem Theophrastos ein solches schülerhaftes verfahren nicht zu; ich traue ihm zu, dasz er coordination von subordination der beweismomente zu unterscheiden vermochte.

Aber, wird mein gegner einwenden, ist nicht dieselbe falsche coordination schon in den vier schlagworten des Theophrastos enthalten? bleibt sie nicht dennoch auf ihm sitzen, auch wenn wir die ausführliche darstellung der beweise ihm entziehen? meine antwort ist die, dasz jene vier schlagworte durchaus nicht den anspruch erheben, einen einheitlichen gedankengang in seine momente zu zerlegen, sondern sich höchst wahrscheinlich auf die aufstellungen verschiedener vorsokratischer denker beziehen, von denen der eine dies, der andere jenes beweismoment besonders betont hatte. dies würde genügen um den mangel fester gliederung und sinngemäszer reihenfolge in dem Theophrastischen schema zu erklären; es würde historisch, wenn auch nicht rationell für berechtigt gelten können.

Ein anderer wichtiger gesichtspunkt ist folgender. höchst auffallend ist mir in den beweisen selbst das schwanken zwischen der widerlegung der ἀιδιότης und der der ἀφθαρσία. der erste beweis will der erde die ἀιδιότης aberkennen. aber er scheint diesen doppelseitigen begriff ausschlieszlich im sinne der anfangslosigkeit zu fassen. wenigstens führt der gang des beweises direct nur auf diese hin. der zweite beweis ist soweit klar, als er sich auf das abnehmen des meeres bezieht. was von eigentlich philosophischen folgerungen dann noch hinzugefügt wird, ist mit dem stoischen standpunkt unvereinbar und überhaupt unsinnig. was ist das für ein schlusz: εἰ

δὴ μειοῦται ἡ θάλαττα, μειωθήσεται μὲν ἡ γῆ usw.? wie kann von dem abnehmen des meeres auf das abnehmen der erde geschlossen werden, wie von diesem auf das der luft? dasz das aufgehen der übrigen elemente im feuer durch ἀποκριθήσεται nicht bezeichnet werden konnte, braucht kaum hervorgehoben zu werden. sehen wir von diesen gewagten schlüssen ab, die sich nur daraus erklären, dasz der compilator um jeden preis einen selbständig zum ziele führenden beweis herausbringen wollte, welches ist denn das ziel des beweises? offenbar die widerlegung der ἀφθαρσία. dasselbe gilt von dem dritten beweise. der vierte hingegen ist wie der erste auf die ἀιδιότης angelegt. er widerlegt direct nur die anfangslosigkeit der welt, wird aber mit den worten abgeschlossen: ἐξ ὧν φθαρτὸν εἶναι κόσμον δῆλόν ἐστιν. mit demselben rechte konnte auch der erste beweis in diese folgerung auslaufen, und mit demselben rechte wie der erste konnte auch der vierte als widerlegung der ἀιδιότης und speciell des ἀγένητον εἶναι gelten. natürlich wird man diese ganze confusion auf die unglaubliche dummheit des berühmten schriftstellers Philon von Alexandreia schieben wollen: denn wie es scheint war in jenen zeitläuften diese dummheit gerade diejenige eigenschaft, durch welche man ein berühmter schriftsteller wurde und mit Platon verglichen zu werden würdig schien. ich meinerseits kann mir selbst bei einem obscuren scribler, für welchen ich den verfertiger des tractates halte, diese incongruenzen nur durch die annahme erklären, dasz er die erörterungen seiner quelle in eine inadaequate form umgosz. er hatte nun einmal für sein elaborat die form gewählt, lauter selbständige beweise ohne entwickelnden zusammenhang neben einander zu stellen. das hat er auch hier durchzuführen gesucht, wo es gar nicht recht gehen wollte. so ist die zuspitzung der jedesmaligen folgerung sein eigenstes werk und schon deshalb mit der ihm eigentümlichen unklarheit und unfähigkeit zum verständnis philosophischer gedanken behaftet. weder Philon noch Theophrastos noch Zenon waren solche leute. ein philosoph würde entweder das ἀγένητον und das ἄφθαρτον gesondert bewiesen haben, so dasz die beweise für dieses und jenes coordiniert neben einander standen; oder er würde, wenn er der meinung war dasz beide eigenschaften sich gegenseitig bedingen, sie in dem einheitlichen begriff der ἀιδιότης zusammengefaszt und auf diesen alle beweise hinausgespielt haben. nie aber konnte ἀιδιότης und ἀφθαρσία coordiniert werden. wenn nun nicht alle folgerungen gleichlauteten, sondern das éine mal auf weltuntergang, das andere mal auf weltentstehung geschlossen werden sollte, so durften wenigstens nicht die beweise, welche die weltentstehung beweisen, für den weltuntergang benutzt werden. dies thut aber unser compilator in seinem vierten beweise.

Sollte nun jemand einwenden dasz all diese ausstellungen nur die uns vorliegende form und zusammenstellung der beweise betreffen, also immer noch die möglichkeit bliebe, dasz sie ursprüng-

lich von all diesen mängeln frei und echt Zenonisch waren, so würde ich erwidern, dasz der einzige grund diese beweise mit Zenon in verbindung zu bringen eben auf dieser bestimmten zusammenstellung von vier beweisen beruhte, insofern dieselbe durch das Theophrastische schema als ursprünglich erwiesen zu werden schien. brechen wir diese schwanke brücke ab, so fehlt ein zureichender grund überhaupt an Zenon zu denken. im ersten beweis ist gar nichts stoisches enthalten; im zweiten beweis beschränkt sich das stoische auf die sinnlos angeflickten folgerungen am schlusz, die nur zur äuszern abrundung und verselbständigung des beweises dienen sollen; dem dritten beweise liegt die stoische vorstellung vom πνευματικὸς τόνος zu grunde, von der es bekanntlich sehr zweifelhaft ist, ob sie sich schon bei Zenon fand, seit Stein wahrscheinlich gemacht hat, dasz diese lehre auf Kleanthes zurückgeht; so viel ist jedenfalls sicher, dasz sie durch keine gültige belegstelle für Zenon selbst erwiesen werden kann. dasz der dritte und vierte beweis echt stoisch ist, wird niemand leugnen, ob aber Zenonisch, läszt sich nicht entscheiden. die möglichkeit ist für den vierten bedingungslos zuzugeben.

Norden glaubt nun eine bestätigung für die zurückführung dieser beweise auf Zenon darin erblicken zu dürfen, dasz Lucretius im fünften buche v. 235—415 zum teil ähnliche beweise verwendet. er meint, schon Epikuros habe diese beweise von Zenon entlehnt. diese seien nemlich dadurch, dasz sie vortrefflich zu dem stoischen, sehr viel weniger gut zu dem Epikureischen lehrgebäude passen, als entlehnungen der Epikureer von den stoikern erwiesen und zwar Epikurs von Zenon, da bereits Epikuros nachweislich mit bezug auf die stoische lehre die frage des weltunterganges behandelt habe, Epikuros aber keinen andern stoiker als eben Zenon habe berücksichtigen können.

Um eine solche entlehnung von seiten Epikurs im allgemeinen glaublich zu machen, verweist Norden auf die bekannte gewohnheit Epikurs in der erklärung der naturerscheinungen verschiedene möglichkeiten gelten zu lassen, und dabei, wie Usener gezeigt hat, groszenteils nicht eigne neue erklärungen aufzustellen, sondern von den ältern physikern erklärungen der naturerscheinungen zu entlehnen, die mit seinen physicalischen grundanschauungen vereinbar sind. dieses verfahren hat seinen tiefern grund bekanntlich darin, dasz es Epikuros vor allem darauf ankommt die möglichkeit natürlicher erklärung und die unnötigkeit übernatürlicher erklärung darzuthun. es scheint mir, dasz wir uns für die vorliegende streitfrage auf diese eigentümlichkeit Epikurs nicht berufen dürfen. etwas ganz anderes ist es, als erklärungsmöglichkeiten irgend welcher naturerscheinung sätze fremder naturphilosophien gelten lassen, etwas anderes zum erweise cardinaler sätze des eignen systems solche fremde philosopheme als beweismomente gebrauchen. mir ist das letztere sehr viel weniger wahrscheinlich. jedenfalls

kann es nicht durch berufung auf jenes ganz andersartige verfahren glaublich gemacht werden. es kommt hinzu dasz die feindliche stellung, in welche die jüngere schule von vorn herein als rivalin zu der ältern getreten war, es entschieden unwahrscheinlich macht, dasz das haupt der ältern bei dem der jüngern eine gedankenanleihe gemacht haben sollte. doch um die wahrscheinlichkeit der ganzen hypothese zu untersuchen, ist es zunächst erforderlich, dasz wir uns die übereinstimmung zwischen pseudo-Philon und Lucretius, von welcher Norden ausgeht, etwas genauer ansehen.

Da ist nun zunächst zu constatieren, dasz nicht etwa alle vier beweise der schrift περὶ ἀφθαρϲίαϲ, sondern nur der dritte und vierte bei Lucretius ihre parallelen haben. für den ersten gibt Norden selbst zu, dasz er bei Lucretius nicht wiederkehrt. den zweiten meint er in etwas abweichender form wiederzufinden. aber erstens ist der abschnitt, den er mit dem zweiten beweise parallelisiert, bei Lucretius ein teil des dritten beweises, und zweitens stimmt er auch im gedanken nicht überein. der dritte beweis bei pseudo-Philon folgert die zerstörbarkeit der welt aus der zerstörbarkeit ihrer elemente. diese wird der reihe nach für jedes einzelne element nachgewiesen. eine sehr ähnliche auseinandersetzung findet sich bei Lucretius V 235—305. in dem das wasser betreffenden teil wird gesagt, dasz quellen, flüsse und meer in fortwährendem stoffwechsel befindlich sind. immer neues wasser strömt durch die strombetten hinab. das setzt voraus dasz das frühere verschwindet, denn sonst würde eine überfülle von wasser eintreten (*sed primum quidquid aquai tollitur, in summaque fit ut nil umor abundet*). dieses verschwinden des frühern wassers wird durch verdampfung erklärt, die im gegensatz zur stoischen ὁδὸϲ ἄνω hier auf die mechanische einwirkung der winde und der sonnenstrahlen zurückgeführt wird. dieser ganze beweis hat mit dem zweiten bei pseudo-Philon nicht das mindeste zu thun, ebenso wenig allerdings mit dem entsprechenden teil des dritten. mit dem zweiten nicht, weil ja dort die durch beobachtung festgestellte thatsache der abnahme des meeres den ausgangspunkt bildet, während bei Lucretius das gleichbleiben der in quellen, flüssen und meer enthaltenen wassermenge beweisen soll, dasz diese wassermenge fortwährend vergeht und wieder neu entsteht. das neuentstehen des wassers in den quellen ist hier der empirische ausgangspunkt, das vergehen wird durch schlusz gewonnen. die ansicht über den thatbestand ist die entgegengesetzte, der gang des beweises der umgekehrte. ich denke, auch Norden wird nicht im ernst die ansicht aufrecht erhalten, dasz der zweite beweis bei pseudo-Philon die quelle dieses Lucrezischen beweises bildet. übrigens steht auch diese ansicht mit der von Norden vorgetragenen hypothese in widerspruch. denn es müste doch eine eigentümliche art von übereinstimmung sein, welche den Lucrezischen beweis mit zwei unter sich verschiedenen momenten der pseudo-Philonischen beweisreihe gleichermaszen verbände. dies ist also der erste punkt,

der festzuhalten ist: von dem ersten und zweiten beweise der schrift περὶ ἀφθαρσίας findet sich bei Lucretius keine spur.

Sehen wir nun zu, wie es mit den beiden andern steht. der grundgedanke des dritten beweises ('ein ganzes musz vergänglich sein, wenn alle seine bestandteile vergänglich sind; die elemente sind alle vergänglich; also auch die welt') findet sich an beiden orten ganz übereinstimmend. aber die ausführung der einzelnen beweise ist eine grundverschiedene. eine durchgängige verschiedenheit aller vier beweismomente, die auch Norden anerkennt, liegt darin, dasz bei pseudo-Philon nicht wie bei Lucretius die redintegration der aufgelösten elemente gelehrt wird. am meisten ähnlichkeit zeigt verhältnismäszig noch das erste, auf die erde bezügliche stück der beweise. Lucretius beruft sich darauf, dasz wo die erde von der sonne verbrannt ist und zahlreiche füsze sie treten, fortwährend staubwolken aufzusteigen pflegen. indem der wind die staubwolken entführt, wird ein teil der erdsubstanz in die luft zerstreut und so die erdmasse vermindert. andere teile der erdsubstanz werden durch regengüsse in schlamm aufgelöst und durch die flüsse, die ihre ufererde benagen, mit fortgerissen. während so der Epikureische autor die verminderung der erdsubstanz — mit welcher er eine fortwährende neuerzeugung derselben gleichen schritt halten läszt — ganz seiner gesamtanschauung entsprechend auf mechanische ursachen zurückführt, erscheint bei dem stoiker die verwitterung und zerbröckelung des gesteins, von dem er als von der härtesten gattung erdartiger substanz allein redet, als ein spontaner process, der aus dem nachlassen des πνευματικὸς τόνος sich ergibt. es wird hier — und so auch in den folgenden teilen des stoischen beweises — nur die abhängigkeit der speciellen elementarform von dem als ἕξις und τόνος in ihm wirkenden πνεῦμα geschildert. wenn zb. nachher das versumpfte übelriechende gewässer als ein 'sterbendes' bezeichnet wird, so liegt hierin eine deutliche beziehung auf das bekannte wort des Herakleitos, in welchem der übergang einer jeden elementarform in die nächstniedere ihr 'tod' genannt wird. — Von der speciellen ausführung über wasser und luft bei Lucretius wird Norden selbst nicht behaupten, dasz sie mit den entsprechenden stellen in περὶ ἀφθαρσίας eine ähnlichkeit zeige. die besprechung des wassers bei Lucretius wurde schon oben kurz charakterisiert. was hat mit ihrem gedankengang der hinweis auf stinkig gewordenes wasser bei pseudo-Philon zu thun? die besprechung der luft bei Lucretius ist der des wassers parallel gearbeitet. da nach Epikureischer ansicht von allen dingen fortwährend die oberflächenschicht sich ablöst und in die luft verflieszt, so müste ja alles zu luft werden, wenn nicht die luft ihrerseits wieder zur bildung der übrigen elemente bestandteile abgäbe. das ist ganz derselbe gedanke, den wir vorher in seiner anwendung auf das wasser kennen gelernt haben. statt dessen hat pseudo-Philon die φθορὰ ἀέρος, welche seuchen und epidemien verursacht. vom standpunkt des stoicismus

läszt sich diese nur als eine verminderung des τόνος der luft, als ein entweichen des durch atmung uns fortwährend zuflieszenden lebenspneumas, als ein antreten der ὁδὸς κάτω seitens der luft auffassen. am meisten von allen weicht das vierte beweisstück ab. denn während Philon nur kurz hinweist auf das erlöschen des feuers, wenn es seine nahrung aufgezehrt hat, um dann diesen nur schwer vorstellbaren vorgang durch die der allgemeinen anschauung näherliegende wundergeschichte von den indischen elephanten mit der ihm eigentümlichen, neuerdings entdeckten dummheit und albernheit zu veranschaulichen, setzt Lucretius in seiner besprechung bei der sonne an, als der gewaltigsten masse feuriger substanz. er zeigt, ganz nach dem schema der vorigen beweise, dasz die fortwährende verschwendung feuriger substanz, welche dieses gestirn betreibt, zu seinem ruin führen müste, wenn nicht diese substanz sich fortwährend in ihm erneute, wie das wasser in der quelle. also auch sonne, mond und gestirne sind in unaufhörlichem vergehen und entstehen begriffen.

Ich bin in der besprechung der beiderseitigen argumente vielleicht zu ausführlich gewesen, aber ich wollte zeigen 1) dasz keinerlei verwandtschaft zwischen beiden besteht, und 2) dasz die Lucrezischen beweise ebenso vortrefflich zu dem Epikureischen standpunkte passen wie die in der schrift περὶ ἀφθαρσίας, wenn man ein wenig zwischen den zeilen liest, zu dem stoischen.

Was bleibt also am ende von übereinstimmung übrig als das einfache schema des beweises: das ganze, dessen elemente alle vergänglich sind, ist selbst vergänglich; die elemente der welt sind vergänglich; also auch die welt.[1] wird jemand im ernst behaupten wollen, dasz in diesem schlusz etwas specifisch stoisches liegt, was nur von Zenon zu Epikuros könnte gekommen sein? kann man die möglichkeit ausschlieszen, dasz auch schon Demokritos, dessen welten doch auf dieselbe weise wie die des Epikuros untergehen sollten, sich dieses argumentes bedient habe? die φθίσις seiner welten ist ja bekannt, und dasz er das meer durch verdampfung austrocknen liesz. jedenfalls passt dieser schlusz zu dem standpunkt des Demokritos so gut wie zu dem des Epikuros: denn auch für ihn sind die atome das einzige ewige, das im wechsel der dinge unverändert bleibt. weil die elemente nur durch bestimmte, dem wechsel unterworfene verbindungsarten der atome zu stande kommen, so können sie auch nicht unvergänglich sein, und ebenso wenig der aus ihnen geformte kosmos. man möchte fast sagen, dasz Demokritos sich dieses arguments bedient haben m u s z; aber darum braucht es nicht von ihm zu Zenon gekommen zu sein: denn es enthält überhaupt nichts für einen bestimmten philosophischen standpunkt bezeichnendes.

[1] ich bemerke noch, dasz die schulmäszige form des syllogismus, die man als charakteristisch für die stoa ansehen könnte, bei Lucretius nicht wiederkehrt.

Es bleibt uns nun nur noch das vierte argument der schrift περὶ ἀφθαρσίας, welches bei Lucretius in den versen 324—350 seine parallele hat. übereinstimmend wird von beiden autoren aus der relativen jugend der künste und wissenschaften auf die jugend der welt geschlossen. es verdient hierbei hervorgehoben zu werden, dasz Lucretius dieses argument wirklich nur für die weltentstehung ausbeutet, wie es ja in der natur dieses argumentes liegt; während pseudo-Philon schlieszlich mit einem salto mortale auf den weltuntergang hinauskommt.

Ferner ist zu beachten, dasz der eigentliche philosophische kern des vierten beweises, der auf der stoischen anthropocentrischen teleologie beruht, wie natürlich von dem Epikureer nicht reproduciert wird. überhaupt gehört die betrachtung über die jugend von kunst und wissenschaft bei Lucretius nicht zu dem eigentlichen beweise. vielmehr wird aus dem mangel einer weiter hinaufreichenden geschichts- oder sagenüberlieferung direct auf die *novitas* der welt geschlossen. dann erst wird darauf aufmerksam gemacht, dasz sich hieraus auch erklärt, warum die entwicklung der künste noch nicht zum endgültigen abschlusz gelangt und auch die abschlieszende gestalt der naturerkenntnis in der Epikureischen philosophie erst kürzlich erreicht worden ist. die anknüpfung mit *quare* v. 332 zeigt, dasz diese betrachtung von Lucretius nicht als eigentlicher beweis, sondern nur als ein corollarium des voraufgehenden beweises angesehen wird. wie wenig wert Lucretius selbst auf diese betrachtung legt, geht aus dem folgenden hervor (v. 338—350). er gibt nemlich unbedingt die möglichkeit zu, dasz gewaltige naturumwälzungen durch feuer und wasser den faden der überlieferung und der entwicklung der künste könnten abgeschnitten haben. aber, meint er, wenn dies der fall gewesen ist, so musz man gerade um deswillen erst recht die zerstörbarkeit des kosmos zugestehen.

Es könnte nun scheinen, als ob es doch immerhin auffallend wäre, dasz zwei der beweise aus περὶ ἀφθαρσίας bei Lucretius parallelen haben. man könnte in dem gemeinsamen auftreten zweier ähnlicher beweismomente eine erscheinung erblicken, die nicht durch zufall, sondern durch zusammenhang der quellen erklärt werden müste. aber hiergegen spricht die genauere untersuchung des gedankenzusammenhangs in dem abschnitt bei Lucretius. es läszt sich nemlich leicht darthun, dasz Lucretius verschiedene quellen neben einander benutzt hat und es ganz unmöglich ist den abschnitt v. 235—415 als wiedergabe einer zusammenhängenden erörterung Epikurs anzusehen. einheitlich ist v. 235—305, der nachweis des unaufhörlichen entstehens und vergehens der elemente. dann kommen v. 306—350 drei kleinere abschnitte, von denen sich der erste 306—317 und der dritte 324—350 als parerga und einschiebsel deutlich zu erkennen geben. es ist nemlich leicht einzusehen, dasz der zweite abschnitt (v. 318—323) die gerade fortsetzung des groszen vierteiligen beweises für die vergänglichkeit der elemente

bildet. es ist dieser abschnitt ein supplement zu der behandlung des feuers in v. 281—305. während dort nur für sonne, mond und gestirne der fortwährende verbrauch und die neuerzeugung feuriger substanz bewiesen wurde, wird der beweis nunmehr ganz nach demselben schema für den feurigen äther geliefert, der nach Herakleitischer und stoischer anschauung die welt aus sich erzeugt und durch die ἐκπύρωϲιϲ wieder in sich aufnimt. denn bei dem *hoc circum supraque quod omnem continet amplexu terram*, welches wie eine umschreibung des griechischen τὸ περιέχον aussieht, kann offenbar nur an den feueräther gedacht werden. mit *quidam memorant* sind also Herakleitos oder die stoiker gemeint. hat man diesen durch form und inhalt der beweisführung gesicherten zusammenhang von v. 318—323 mit dem v. 305 endenden abschnitt einmal erkannt, so ergibt sich unmittelbar, dasz v. 306—317 eine an unrechter stelle eingefügte abschweifung des Lucretius bilden. sie enthalten nicht sowohl ein philosophisches räsonnement als eine rhetorische ausführung des locus communis: vergänglichkeit alles irdischen in natur und kunst. nur gegen ende nimt dieser abschnitt eine wissenschaftliche wendung, indem gesagt wird: die steine, die sich plötzlich von den gipfeln der berge loslösen und herniederpoltern, könnten dies nicht jetzt mit éinem male thun, wenn sie schon von ewigkeit her allen stürmen der zeit trotz geboten hätten. dieses räsonnement erinnert ja unleugbar an den ersten beweis in περὶ ἀφθαρϲίαϲ, den einzigen von dem Norden constatiert, dasz er bei Lucretius keine parallele habe. allgemeiner kehrt derselbe gedanke v. 376—379 als abschlusz eines längern beweises wieder. man wird also nicht für unsere sonst ganz inhaltleere einlage v. 306—317 nach einer besondern quelle suchen, sondern einfach annehmen, dasz sich Lucretius hier *proprio Marte* ergeht.

In gleicher weise möchte ich auch den abschnitt v. 324—350 als eine einlage ansprechen, weil er zusammengehöriges von einander trennt und als fremdartiger bestandteil zwischen gleichartige eingeschoben ist. oder ist es nicht eine offenbare schwäche der disposition, wenn die betrachtung des weltgebäudes selbst und seiner ewigen bestand ausschlieszenden eigentümlichkeiten durch eine betrachtung unterbrochen wird, die sich auf dinge des menschlichen lebens bezieht? drei beweise bilden den eigentlichen grundstock der Lucrezischen beweisführung: 1) alle einzelnen elemente entstehen und vergehen (v. 235—305. 317—323); 2) von den eigenschaften, welche vor untergang schützen, besitzt der kosmos keine; 3) der kampf der elemente kann wieder, wie schon früher, zum sieg des feuers oder wassers und damit zum untergang des kosmos führen.

Die mehrheit der quellen, welche ein nicht originaler autor benutzt, faszt man am leichtesten durch beobachtung des zusammenhangs und der abfolge der gedanken. denn bei einem originalen autor musz der zusammenhang wenn nicht rationell, so doch psychologisch erklärbar sein; bei dem nicht originalen kreuzt eine äuszere

causalität die innere. so habe ich in der schrift περὶ ἀφθαρσίας die benutzung zweier dem philosophischen standpunkte nach verschiedenen quellen nachgewiesen, für deren scheidung neben der verschiedenheit der tendenz besonders die durchbrechung der natürlichen gedankenfolge als kennzeichen dient. Norden freilich ist anderer ansicht. er ist ganz sicher, dasz der compilator diese durchbrechungen der natürlichen gedankenfolge mit absicht bewirkt hat, um eine gröszere anzahl von argumenten herauszubekommen. wenn er nemlich ein genügend langes argument fand, so dachte er 'halt: daraus könnten wir zwei machen.' er teilte es in der mitte und schob ein anderes in die so entstandene lücke, damit sich die zusammengehörigen teile nicht wieder vereinigen könnten; ein verfahren durch das zunächst aus zwei argumenten drei und bei methodischer anwendung aus jedem vielfachen von zwei jedes vielfache von drei gemacht werden kann. geht nicht Norden etwas zu streng mit mir ins gericht, wenn er mir zum vorwurf macht, dasz ich diese vervielfältigungsmethode des Philon, die an Jakobs kunstgriff mit Labans lämmern und an die kunst suppe aus einem wurstspeiler zu kochen erinnert, 'nicht beachtet' habe? thatsachen soll man freilich 'beachten', aber kann man schon im voraus alles 'beachten' was von den unglücklichen compilatoren künftig einmal behauptet werden wird? ich denke, Nordens auffassung ist so gut wie die meine eine hypothese zur erklärung des thatbestandes, für die man 'beachtung' erst fordern darf, wenn sie bewiesen ist. ähnlich liegt die sache in dem besprochenen abschnitt bei Lucretius: dem beweis, v. 306—317 müste Lucretius eingeschoben haben, um die enge zusammengehörigkeit des beweises in v. 318—323 mit denen in v. 247—305 zu verdecken und ihn als einen neuen selbständigen beweis erscheinen zu lassen. denn was dem Philon recht ist, das ist dem Lucretius billig, da doch wohl Lucretius im punkte der originalität bei weitem nicht an Philon hinanreicht. und ebenso müste die einschiebung des beweises v. 324—350 aus dem absichtlichen streben nach unordentlicher manigfaltigkeit gedeutet werden. ich werde mir erneute vorwürfe zuziehen, wenn ich auch hier nicht durch jenes vervielfältigungssystem, sondern durch nachlässige benutzung mehrerer quellen die unordnung zu erklären suche.

Von den drei argumenten, die ich oben als den eigentlichen kern der beweisführung bezeichnet habe, hängt besonders das dritte mit dem ersten ganz eng zusammen. denn das erste enthält implicite die schilderung eines kampfes der elemente, in welchem das streben jedes einzelnen elementes, die oberhand zu gewinnen, vorläufig noch durch ein gleich starkes streben aller übrigen aufgewogen wird; aber im ersten argument wird nur das entstehen und vergehen des einzelnen elementes geschildert, welches auf diesem kampfe beruht, im dritten werden die möglichen wirkungen dieses kampfes für das weltganze ins auge gefaszt. es ist klar dasz diese drei argumente eine in sich geschlossene beweiskette bilden: erst wird das

verhalten jedes elementes für sich betrachtet, dann das ganze selbst ohne rücksicht auf die bestandteile, endlich die teile in directer beziehung auf das ganze.

Das ergebnis dieser analyse des zusammenhanges der Lucrezischen beweisführung ist für mich, dasz die beiden beweise, welche Norden mit pseudo-Philon in parallele stellt, nicht auf gleicher stufe stehen. der eine gehört zum echt Epikureischen beweisapparat; nichts spricht bei ihm für entlehnung; was an ihm mit περὶ ἀφθαρσίας übereinstimmt, ist an sich so wenig charakteristisch, dasz es ebenso gut von Demokritos wie von Zenon zu Epikuros gekommen sein kann. dagegen gehört der andere beweis nicht zu dem eigentlichen kern der beweisführung; er wird von Lucretius ohne rechten ernst behandelt und durch die folgenden zugeständnisse seiner grundlagen beraubt; er unterbricht ferner den zusammenhang der eigentlichen beweisführung und gibt sich so als eine einlage zu erkennen. unter diesen umständen gebe ich Norden gern zu, dasz der beweis nicht ursprünglich Epikureisch ist, sondern von der stoa entlehnt sein kann. aber dasz der entlehnende bereits Epikuros, also der urheber des beweises bereits Zenon war, halte ich für ganz unwahrscheinlich oder doch für nicht beweisbar.

Ich kann mich auch nicht mit dem gebrauch einverstanden erklären, welchen Norden von dem Epikurfragment n. 305 (Usener) macht. die bei Aëtios II 4, 10 s. 331, 24 D. erhaltenen worte lauten bei Stobaios: Ἐπίκουρος πλείστοις τρόποις τὸν κόσμον φθείρεσθαι· καὶ γὰρ ὡς ζῷον καὶ ὡς φυτὸν καὶ πολλαχῶς; bei Plutarchos: Ἐπίκουρος φθαρτόν, ὅτι καὶ γενητόν, ὡς ζῷον ὡς φυτόν. es ist ja bekannt, dasz im allgemeinen Stobaios den Aëtios genauer wiedergibt. hier, wo die sache höchst zweifelhaft liegt, versagt leider Theodoretos. es fällt auf, dasz Norden bei einer so dunkeln, offenbar nicht richtig überlieferten stelle, auf die er so weitgehende hypothesen bauen wollte, es gar nicht für nötig gehalten hat die Plutarchische fassung zu berücksichtigen, die doch Usener zu Epic. fr. 305 im apparat anführt. ich meinerseits glaube, dasz hier die Plutarchische fassung zur herstellung des ursprünglichen unentbehrlich ist. in dem wortlaut bei Stobaios vermag ich nur den völlig unangemessenen sinn zu entdecken, dasz nach Epikurs meinung der kosmos auf sehr viele weisen zu grunde gehe; er sterbe ja wie ein ζῷον und wie ein φυτόν und noch sonst auf viele weisen. dies ist offenbarer unsinn. denn mit den τρόποι können doch nur die ursachen des untergangs gemeint sein. in den voraufgehenden angaben bei Aëtios findet sich auch der τρόπος τῆς φθορᾶς jedesmal ausdrücklich bezeichnet: stoiker κατ' ἐκπύρωσιν, Empedokles κατὰ τὴν ἀντεπικράτειαν τοῦ νείκους, Demokritos τοῦ μείζονος τὸν μικρότερον νικῶντος. eine entsprechende angabe erwartet man auch hier. dasz aber die worte καὶ γὰρ ὡς ζῷον καὶ ὡς φυτόν eine solche im sinne Epikurs nicht enthalten, steht auszer zweifel. es konnten nur angeführt werden 1) der Demokritische zusammenstosz mehrerer welten, 2) die zer-

störung durch feuer, 3) die zerstörung durch wasser; auszerdem vielleicht die Demokritische φθίcιc. darüber ist auch, wie ich glaube, mein gegner ganz einig mit mir, dasz die worte nicht als eine bezeichnung des τρόποc τῆc φθορᾶc im sinne Epikurs gefaszt werden können. denn für Epikuros ist der kosmos weder ein ζῷον noch ein φυτόν. aber die stoiker sehen ja die welt als ein ζῷον λογικὸν καὶ φρόνιμον an. so möchte denn Norden in den worten Epikurs bei Aëtios (Stobaios) eine beziehung auf die stoische lehre und den gedanken finden, dasz der kosmos auf jeden fall untergehen müsse, auch wenn man ihn mit den stoikern für ein ζῷον oder für ein φυτόν erkläre.[2] dasz die griechischen worte dies nicht besagen können, brauche ich Norden wahrhaftig nicht erst zu sagen. es müste etwa heiszen: Ἐπίκουροc πάντωc τὸν κόcμον φθείρεcθαι· καὶ γὰρ εἰ ζῷον εἴη καὶ εἰ φυτόν. so zu schreiben kann mir gar nicht in den sinn kommen. denn πλείcτοιc τρόποιc ist durch die parallelen der voraufgehenden paragraphen bei Aëtios, wie wir sahen, gesichert. ich komme also zu dem ergebnis, dasz die aufzählung der einzelnen τρόποι τῆc φθορᾶc durch oberflächliches excerpieren ausgefallen ist und nun die worte ὡc ζῷον καὶ ὡc φυτόν, die bei Aëtios selbst einen ganz andern sinn haben musten, für die bezeichnung dieser τρόποι irrtümlich gehalten wurden und deshalb auch, weil die zweizahl mit πλείcτοιc in widerspruch zu stehen schien, den zusatz καὶ πολλαχῶc erhielten. welches der ursprüngliche sinn dieser worte war, zeigt ja Plutarch. der schlusz von der zeitlichen entstehung der welt auf die zerstörbarkeit wird empirisch durch die beispiele des ζῷον und des φυτόν belegt. diejenigen dinge, deren entstehen wir beobachten können, sehen wir auch wieder zu grunde gehen.[3] es passt vortrefflich zu dem Epikureischen empirismus sich für solche dinge auf die alltägliche erfahrung zu berufen. der ursprüngliche text könnte also etwa so gelautet haben: Ἐπίκουροc πλείcτοιc τρόποιc τοὺc κόcμουc φθείρεcθαι· καὶ γὰρ ⟨ἀντικοπαῖc καὶ προcράξεcι καὶ κατακλυcμοῖc καὶ πυρὸc ἐπικρατείᾳ·⟩ φθαρτὸν ⟨δὲ⟩ ὅτι καὶ γενητὸν ὡc ζῷον ⟨καὶ⟩ ὡc φυτόν. ein hypothetisch von stoischen prämissen ausgehendes räsonnement würde der verfasser der placita schwerlich als gesamtcharakteristik der lehre Epikurs über diesen punkt benutzt haben. wir würden ihm wenigstens einen so schweren misgriff nur dann zutrauen, wenn sich durch diese annahme alle schwierigkeiten der stelle auf einfache weise heben lieszen, was, wie ich gezeigt habe,

[2] warum druckt Norden die Seneca-stelle *nat. quaest.* III 29 mit dem sinnentstellenden fehler *anima* für *animal* ab? zu begründen brauche ich diese änderung wohl nicht. [3] der sache nach findet sich dasselbe argument bei Lucretius II 1105—1174, wo das wachsen und abnehmen der welt ganz nach der analogie eines ζῷον oder φυτόν geschildert wird. die stoiker haben sich dieses arguments natürlich auch bedient: vgl. La. Diog. VII 141 ἀρέcκει δὲ αὐτοῖc καὶ φθαρτὸν εἶναι τὸν κόcμον, ἅτε γενητόν, ἀνὰ λόγον (τῷ λόγῳ die hss.) τῶν δι' αἰcθήcεωc νοουμένων.

nicht der fall ist. mag man nun über meinen lösungsversuch urteilen wie man will, so viel ist jedenfalls klar, dasz diese stelle nicht verwendbar ist, um ein eingehen Epikurs auf die stoische lehre im punkte des weltunterganges zu erweisen.

Alles in allem bietet also der abschnitt bei Lucretius keinerlei bestätigung für den Zenonischen ursprung der beweise. nur das éine ist mir bei genauer vergleichung der beiden abschnitte klar geworden, dasz der erste beweis in περὶ ἀφθαρϲίαϲ mit viel gröszerer wahrscheinlichkeit auf eine Epikureische als auf eine stoische quelle zurückgeführt werden kann. der sache nach ist ja völlig mit ihm identisch die betrachtung, welche Lucretius v. 313—317 vorträgt. charakteristisch für den Epikureischen standpunkt ist an dieser betrachtung, dasz die wirkung der mechanischen gewalt betont wird, welcher nichts irdisches für eine ewigkeit zu trotzen fähig ist. die weltansicht, die alles geschehen auf druck und stosz der atome zurückführt, läszt auch die welten durch druck und stosz, sei es den innern ihrer teile sei es den äuszern anderer welten, untergehen. der Epikureische kosmos trägt seinen namen ohne berechtigung: denn in ihm herscht nicht ordnung und vernunft; das wirken der naturkräfte zerstört die gebilde des kosmos ebenso zufällig wie es sie geschaffen hat. der erste beweis der schrift περὶ ἀφθαρϲίαϲ ist ganz von dieser art. aber ganz und gar nicht passt dieser beweis in das stoische system. denn in dem providentiell regierten und vernünftig eingerichteten kosmos der stoiker kann unmöglich die zerstörung kosmischer gebilde als selbstverständliche folge des vorhandenseins bedrohender gewalten angesehen werden. wofür wäre denn da die gottheit vorhanden? nur aus dem eignen vernünftigen und gesetzmäszigen verhalten der das all durchwohnenden göttlichen kraft kann hier die auflösung kosmischer gebilde als notwendig erwiesen werden. es kann deshalb mit voller bestimmtheit behauptet werden, dasz der erste jener vier beweise in περὶ ἀφθαρϲίαϲ nicht stoischen ursprungs sein kann.

Die stoische und die Epikureische beweisführung für die nichtewigkeit der welt gehen unleugbar eine strecke mit einander. dies ist der wahre kern der Nordenschen hypothese, den ich gern anerkenne. die stoischen beweise in der allgemeinen form, wie sie bei La. Diog. VII 141 dargestellt werden, enthalten eigentlich nichts, was dem Epikureischen standpunkt weniger angemessen wäre. aber diese übereinstimmung ist nur eine scheinbare und äuszerliche: denn sowie man den tiefern philosophischen kern der argumentationen ins auge faszt, scheiden sich die wege. die übereinstimmung der argumente geht nur so weit als die übereinstimmung der gesamten naturansicht geht. dasz diese übereinstimmung auf dem von Norden angenommenen wege einer entlehnung von seiten Epikurs zu stande gekommen ist, wird sich schwer nachweisen lassen, da wir weder für Zenon noch für Epikuros nachweisen können, welche dieser argumente sie bereits verwendet haben, und da wir auch nicht

wissen in wie weit schon die ältere naturphilosophie ihnen vorgearbeitet hatte.

Ich kehre nun zu dem capitel 23 der schrift περὶ ἀφθαρσίας zurück. denn nachdem ich oben die zurückführung des ganzen abschnittes auf Theophrastos mit zwingenden gründen widerlegt habe, bleibt mir noch die aufgabe, meine ansicht von der wirklichen entstehung des eigentümlichen und irreführenden sachverhalts zu begründen und gegen einwände zu verteidigen. dasz die discrepanz zwischen den Theophrastischen schlagworten und den beweisen selbst nicht, wie Susemihl (alex. litt.-gesch. II s. 326 anm. 434) will, durch unvollständigkeit des auszuges erklärt werden kann, ist wohl durch meine scharfe präcisierung dieser discrepanz erwiesen. wenn auch in einer vollständigern fassung des vierten beweises mehr von der ζῴων φθορά die rede war, so kann doch dies moment nie den empirischen ausgangspunkt dieses beweises gebildet haben, und nie kann in ihm von den χερσαῖα ζῷα ausschlieszlich die rede gewesen sein. man müste vielmehr auszer der unvollständigkeit der beweise noch überdies unvollständigkeit in der aufzählung der Theophrastischen schlagworte annehmen, um eine ursprüngliche übereinstimmung glaublich zu machen. betreten wir aber diesen weg, so haben wir keinen festen boden mehr unter den füszen.

Was ist denn nun eigentlich unglaubliches an der annahme, die ich in den 'quellenstudien' vorgetragen habe: dasz der jüngere peripatetiker, dem notorisch ein sehr groszer teil der beweise unserer schrift entnommen ist, das Theophrastische, ursprünglich auf vorsokratiker bezügliche schema seiner widerlegung Epikureischer und stoischer beweise zu grunde legen wollte? dasz diesem peripatetiker schriften späterer stoiker wie Chrysippos Diogenes Boëthos Panaitios bekannt waren, steht auszer zweifel. er brauchte also keineswegs über die gründe der von ihm bekämpften gegner sich aus Theophrastos zu orientieren. wenn es ihm darauf ankam sich über den standpunkt seiner zeitgenössischen gegner zu unterrichten, so standen bequemere und maszgeblichere quellen ihm zur verfügung. wohl aber konnte er glauben zur verherlichung des Theophrastos durch den nachweis beizutragen, dasz noch bei seinen zeitgenossen dieselben punkte als irrtumsquellen verwirrend und teuschend einwirkten, auf welche schon Theophrastos als auf die hauptsächlichsten irrtumsquellen hingewiesen hatte. und wirklich fand er für alle vier punkte etwas ungefähr entsprechendes bei seinen zeitgenossen, für den ersten bei den Epikureern, für den dritten bei den stoikern, und für den vierten glaubte er wenigstens etwas gefunden zu haben. so wenig es denkbar ist, dasz Theophrastos jemals den vierten beweis durch das schlagwort χερσαίων φθορὰ κατὰ γένη ζῴων sollte bezeichnet haben, so glaublich ist es anderseits dasz sich jener jüngere peripatetiker bei seinem miszlichen geschäft in diese unklarheit verwickelte. ein ohne hemmende rücksichten aus stoischen und Epikureischen quellen geschöpfter sachlicher bericht über die beweis-

führung der beiden schulen hätte natürlich ganz anders ausfallen müssen. gröszere vollständigkeit, richtigere anordnung, unterscheidung coordinierter und subordinierter beweismomente würde sich in diesem falle ganz von selbst eingestellt haben. man mag sich immerhin den widerspruch zwischen den beweisen und den Theophrastischen schlagworten in der peripatetischen quellenschrift weniger crass hervortretend denken, als es bei pseudo-Philon der fall ist: vollständig fehlen konnte dieser widerspruch auch in der quelle nicht, und nur in dem letztern falle könnte diese eine schrift des Theophrastos gewesen sein. hält man also an der eben vorgetragenen hypothese fest, welche die zusammenstellung der beweise mit den Theophrastischen schlagworten dem peripatetischen quellenschriftsteller in die schuhe schiebt, dem auch sonst die besten bestandteile des tractats verdankt werden, so müste man eine weitere entstellung durch den compilator bzw. Philon annehmen. ich bin aber jetzt, im gegensatz zu meinem frühern standpunkt, mehr geneigt die ganze zusammenstellung als werk des compilators zu betrachten. es ist klar, dasz die möglichkeit, die ich für den peripatetiker erwiesen habe, auf ihn nicht minder zutrifft.

Pearson 'fragments of Zenon and Cleanthes' s. 114 bemerkt gegen mich: 'if this theory is correct, it is certainly an extraordinary coincidence that Theophrastus should have selected from the older philosophy four particular statements, which go to prove the destructibility of the world, and that the Stoics should have unconsciously taken up identically the same ground in support of their own theory.' diesen einwand würde ich als berechtigt anerkennen, wenn die vier gründe bei pseudo-Philon alle stoisch wären und wenn sie eine vollständige und correcte darstellung der stoischen beweisführung enthielten. da sie aber nur eine auswahl bilden, deren mängel sich aus der absicht erklären, jenem schema genugzuthun, so liegt nichts wunderbares oder unwahrscheinliches in dieser übereinstimmung. der peripatetiker oder der compilator, wen man nun immer als den schuldigen teil ansehen mag, hat eben zusammengerafft, was ihm zu jener äuszerung Theophrasts zu stimmen schien, die er nicht einmal aus eigner lectüre Theophrasts geschöpft zu haben braucht. dasz sich bei den spätern philosophen beweise fanden, die jenen alten, von Theophrastos bezeichneten ähnelten, ist auch nicht wunderbar. namentlich bei dem dritten beweis begreift man ohne weiteres dasz er sich erhielt. beim ersten und vierten beweis hat der verfasser vorbeigegriffen. es ist ihm nicht gelungen beweise aufzuzeigen, die ganz den von Theophrastos gemeinten entsprächen. in zweifel bin ich, was von dem zweiten beweise zu halten sei, der sonst, so viel mir bekannt ist, in stoischen quellen nicht vorkommt und überhaupt stoisches nur in den sinnlosen folgerungen enthält, die ihm angeflickt sind.

Zum schlusz: wir haben es in dieser ganzen schrift mit einer quelle zu thun, die eine äuszerst vorsichtige benutzung erfordert,

mit einem trüben wässerlein, das seine ursprüngliche herkunft aus dem reinen strom der echten überlieferung kaum noch zu erkennen gibt. der verfasser ist ein mann, der es wohl hat läuten hören, aber nicht weisz wo die glocken hängen. wir müssen uns also hüten, wie schon Diels hervorhob, ihm eigne lectüre des Theophrastos zuzutrauen und den wert des ganzen berichtes zu überschätzen. aus andern partien der schrift lassen sich wirklich gröszere zusammenhängende beweisreihen herausschälen, so dasz man eine ahnung von der beschaffenheit der peripatetischen hauptquelle bekommt. in unserm schluszabschnitt ist offenbar der compilator sehr leichtfertig zu werke gegangen, wenn nicht gar das ganze sein eignes aus unklaren reminiscenzen zusammengelesenes machwerk ist.

Rostock. Hans von Arnim.

55.
ZU GALENOS.

1. Dasz die letzte gesamtausgabe der werke Galens vor ihren vorgängerinnen nur den vorzug des bequemern formates voraus hat, dasz sie aber an innerem wert hinter den beiden ersten, der Aldina und Baseler, bedeutend zurücksteht, ist eine bekannte thatsache. wer sich daher sei es mit einer ganzen schrift oder mit einer einzelnen stelle dieses autors näher beschäftigen will, musz neben der Kühnschen die eine oder andere der genannten ausgaben zu rate ziehen. dies hat zb. von den wenigen, die sich in neuerer zeit mit Galenos kritisch beschäftigt haben, Cobet in seiner bekannten weise auszer acht gelassen und deshalb in der Mnemosyne unter andern die stelle Gal. VI 641 κἂν μήτε γράμματα μήτε νοῦν ἐπίστωνται verbessert in μήτε νεῖν ἐπίστωνται, wie es auch bei Platon Ges. 689[d] heiszt, auf welche stelle Galenos sich ausdrücklich bezieht. aber die auf die besserung dieser stelle verwendete mühe war eigentlich unnötig; die ältern ausgaben wie die Baseler (IV 333) haben bereits das richtige νεῖν: νοῦν verdankt dem unverstand der neuern hgg. seine entstehung. in ähnlicher weise ist die ältere tradition durch die neuern ausgaben verschlechtert worden in den schluszworten Galens zu einem seiner hauptwerke, zu περὶ χρείας μορίων XVII 3 (bd. IV s. 365 K.). sie lauten bei Kühn: ταῦτα τοσαῦτα καὶ τηλικαῦτα χρηστὰ τῆς δεικνυμένης ἡμῖν πραγματείας ὁ λόγος οὗτος ὥσπερ ἀγαθός τις ἐπῳδὸς ἐξηγεῖται usw. an stelle des befremdlichen part. δεικνυμένης bietet die Aldina δικνυσμένης: daraus aber läszt sich leicht mit einer ganz geringen änderung das richtige διηνυσμένης herstellen. dasz damit die ursprüngliche lesart gefunden ist, beweist die lateinische übersetzung, die, wie in der editio Iuntina octava ausdrücklich bemerkt ist, auf den bekannten Galenos-übersetzer Nicolaus von Reggio in Calabrien (Nicolaus Reginus Calaber) zurückgeht; dieselbe lautet: *haec tota ac tanta huius, quod ad finem perduximus, operis commoda liber iste velut bonus quidam ἐπῳδὸς*

explicat. dasz aber Galenos von der vollendung eines schriftwerkes gern ἀνύω und composita verwendet, dafür will ich statt anderer nur die mir gerade gegenwärtige stelle VI s. 777 anführen: αὕτη γὰρ ἡ χρεία τοῦ νῦν ἡμῖν ἀνυομένου λόγου σκοπὸν ἔχοντος εὐχυμίαν μὲν ἐργάζεσθαι, φεύγειν δὲ κακοτεχνίαν (gemeint ist die schrift περὶ εὐχυμίας καὶ κακοχυμίας τροφῶν). die gleiche verwechslung von η und κ findet sich in de libn propr. bd. XIX 9, 10 K. = scripta min. II ed. IMüller s. 92, 1 ἤρητο μὲν οὖν ἡ τοιαύτη ῥᾳδιουργία πρὸ πολλῶν ἐτῶν, von Cobet mit recht verbessert in ἦρκτο usw.

2. Gal. V 2, 13 K. = Galeni scripta min. I ed. Marquardt s. 2, 3 ist überliefert: ἐνίοτε μὲν γὰρ ὡς περὶ μόνων τῶν παθῶν αὐτοῦ ὁ λόγος γίγνεται. dasz statt des gen. αὐτοῦ der dativ αὐτῷ herzustellen ist, zeigt der constante sprachgebrauch des autors, bei dem es an unzähligen stellen heiszt ὁ λόγος ἐστί τινι περί τινος oder γίγνεταί τινι περί (ὑπέρ) τινος. ich führe nur einige belege an: I 94, 3 γιγνέσθω δ' ἡμῖν ὁ λόγος πρὸς ἐκείνους πρότερον. XVIII B 23, 1 ὅτι μὲν οὖν ὁ λόγος αὐτῷ περὶ τῶν ὀξέων νοσημάτων ἐν τούτῳ τῷ βιβλίῳ γεγένηται σαφῶς ἐδήλωσεν. 111, 4 ἀλλὰ περὶ τῶν ἑξῆς ἁπάντων γεγονέναι τὸν λόγον αὐτῷ. 296, 10 περὶ τῶν ἐκ μεταπτώσεως τούτων εἰς χρόνου μῆκος ἐκτεινομένων ὁ λόγος αὐτῷ γέγονεν. 324, 6 ἐν τούτοις δύο βιβλίοις ὁ λόγος αὐτῷ γίνεται. 432, 14 ὁ λόγος αὐτῷ γίγνεται μακρότερος. 793, 6 ὁ λόγος αὐτῷ γίγνεται νῦν ὡς ἐπὶ παραδείγματος. XVII A 674, 11. 874, 18. 989, 15. B 300, 1. 324, 5. 360, 16. VI 759, 2 ἐν οἷς ὁ λόγος μοι γέγονε περὶ τῶν ἐν ταῖς τροφαῖς δυνάμεων.

Der gleiche fehler der überlieferung findet sich noch an einer andern stelle, nemlich V 807, 17. hier bieten die ausgaben μή που σὺ μὲν ὑπὲρ ἄλλων πραγμάτων ἀκούειν ποθῇς, ἐγὼ δ' ὑπὲρ ἄλλων σοι διαλέγωμαι κἄπειτα πρὸς τοὔνομα μόνον ὁ λόγος ἡμῶν, οὐ πρὸς αὐτὸ γίγνηται τὸ πρᾶγμα. aber der von mir zu der schrift πότερον ἰατρικῆς ἢ γυμναστικῆς ἐστι τὸ ὑγιεινόν, der diese stelle entnommen ist, verglichene codex Laur. 74, 3 hat das richtige ἡμῖν bewahrt. ebenso heiszt es III 528, 8 ὅταν ὑπὲρ ἁπάντων τῶν ζῴων ὁ λόγος ἡμῖν γένηται. II 638, 1. I 246, 4 ὡς ἐπὶ παραδείγματος ὁ λόγος ἡμῖν γιγνέσθω. VI 235, 8 ὁ λόγος ἡμῖν ἐγένετο.

3. scripta min. II ed. Müller s. 64, 13 (= IV 805 K.) τίς γὰρ οὐχ ὁρᾷ τὸ σῶμα καὶ τὴν ψυχὴν ἁπάντων τῶν ὑπὸ τοῖς (l. ταῖς) ἄρκτοις <ἀνθρώπων> ἐναντιώτατα διακείμενα τοῖς ἐγγὺς τῆς διακεκαυμένης ζώνης; die hss. lassen ἀνθρώπων weg; es einzuschalten ist unnötig, wie die parallelstelle I 90, 9 (= acta semin. Erlang. II 272) ἢ πάντως ἂν ἠπίστασθε τοὺς μὲν ὑπὸ ταῖς ἄρκτοις οὐ φέροντας τὰς ἀθρόας τοῦ αἵματος κενώσεις ὥσπερ οὐδὲ τοὺς κατ' Αἴγυπτόν τε καὶ ὅλην τὴν μεσημβρίαν beweist. wenn die übersetzung des Nicolaus Reginus *hominum* bietet, so wird damit blosz der griechische artikel wiedergegeben.

Augsburg. Georg Helmreich.

56.

AD STATII SILVAS SYMBOLAE.

I.

Eis quae una cum Friderico Vollmer amico de nonnullis siluarum Statianarum locis expositurus sum, pauca quaedam de crisis in siluis factitandae subsidiis praeludo, non quo quaestiones quae huc spectant intricatissimas partim profligem, id quod nec copiae meae admittunt et spes est a uiro quodam docto largissimis copiis instructo propediem factum iri, sed ut tentaminibus nostris tamquam fundamentum substruam et occasione oblata res nec scitu indignas neque explicatu nimis difficiles in publicum proferam. sunt autem codices siluarum quiue codicum munere funguntur libri qui mihi accurate pernotuerunt hi:

a editio princeps, cuius exemplari Corsiniano Angelus Politianus permultas notas aspersit, quas ex codice Sangallensi a Poggio inuento iam deperdito transcriptas esse partim Politiani ipsius testimonio notis singulis adscripto constat partim uulgo sumitur. atque illas quidem Baehrensium secuti nos nota **A***, reliquas littera **A** insigniuimus. contulit meum in usum C. Hosius amicus, praeter quam collationem mihi praesto sunt Reitzensteinii testimonia ad I praef. et carm. 1 et 2 et Studemundi ad I praef., 1 et 2 usque ad u. 193, II praef., IV 1, 1—26. 3—8. V 2, 3 usque ad u. 33 spectantia. denique in quibus Hosius et Studemundus discrepabant ea denuo accuratissime inspexit Guil. Kroll amicus.

L codicis Laurentiani 29, 32 carmen II 7 continentis apographon mihi dono dedit Reitzensteinius, cum codice iterum contulit Maximilianus Consbruch amicus, ut quae de **L** infra proferam dubitationi omni exempta sint.

B olim Budensem, nunc Vindobonensem 140 (antea philolog. 142, apud Endlicherum 252 insignitum) anno 1891 huc comiter transmissum ipse quam potui diligentissime contuli.

R Rehdigeranum 125 bibliothecae urbicae Vratislauiensis identidem excussi.[1]

---

[1] praeterea Reitzensteinii comitati notitiam codicis Vaticani acceptam refero, qui hucusque uirorum doctorum oculos uidetur effugisse nec tamen magno detrimento, cum proprium codicis pretium nullum sit. id quod excerptis eis quae in carmine I 1 a Baehrensii textu abhorrent statim apparebit. est autem codex Vaticanus 5390 post Persium neque interstitio facto neque nouo titulo addito inde a fol. 19 siluas exhibens. I 1, 1 *inposito* — *gemmata* — 3 *confirmata* — 4 *lapsum* — 10 *Dindymus* — *ida* — 16 *bellis* — 18 *haustis* — 23 *asserte* — 27 *cati* — 28 *castris* — 29 *templa* (pro *tecta*) — 32 *capud* — 37 *pugnas leuam tritonia pallas* — 38 *praetendit* — 40 *si* (pro *sic*) — 42 *Et queis se thaemese* — 43 *clamis* — *queto* — 46 *equestres* corr. m. 1 in *equestris* — 49 *latae* — 51 *Aenea* — *tegit* — 52 *uisus* — 53 *laedeus* — 54 *mutauit abhenas* — 55 *perpetuis* — 56 *infessaque* — 58 *Sed* — 59 *polarat* corr. m. 1 in *portaret* — 60 *atrita* — *athlantis* — 63 *strepet* — 64 *continuus*

Codicum **B** et **R** archetypum communem ut Baehrensius fecit littera **C** notabo.[2]

Ex codice Matritensi **M** quae habeo, epithalamii editioni a Herzogio curatae (Lipsiae 1881) et Goetzii commentationi mox commemorandae debeo.

Ac primum quidem ut notas **A*** summi pretii esse inter omnes constat, ita notis **A** paulatim detrahi coepta est auctoritas. ut alia taceam Goetzius in programmate Ienensi hieme a. 1884/5 emisso notas **A**, 'si aliorum non sunt', adscriptas esse censuit a Politiano 'tamquam commentarii quem pollicitus erat fundamentum' i. e. esse meras Politiani coniecturas (p. VII). attamen hanc sententiam ut olim improbaui (de nom. lat. comp. thes. IX) ita argumentatione apta niti ne nunc quidem possum concedere. uerum id accuratius non persequor, cum iam ab aliis argumenta magis idonea prolata esse uideam et post annum h. s. LXXXVIII accuratam Politiani notarum collationem nactus ipse sententiam mutauerim.

Sunt certe ut multae notae **A** quae aliunde atque ex libris manuscriptis fluxisse non possunt siue coniectura non inueniendae siue uitiis inquinatae, ita nonnullae quae quin ex ipso Sangallensi oriundae sint uix dubitandum est. prioris generis exempla quaedam affero ut primum in manus mihi uenerunt: I praef. 9 *quid ·n·* *quoque* (sic!) **a**, *o* in lacunae initio addidit **A** (om. **BR**); ib. 3, 71 *archana* **a**, *h* del., *o* in fine suprascr. **A** (*arcano* **BR**); II 1, 227 *ades huc emissus ab atro Limine* **a**, supra *atro* add. *s* **A** ut iam idem quod in **R** legatur *astro* sensu plane cassum (*atro* recte **B**); II 2, 140 *blandamq;* *quietem* **a**, *placidam* corr. **A** (= **BR**); III 5, 46 *iliacas domos* **a**, *iliacos*(!) **A** (*yliacos* **B**, *iliacas* **R**ς); IV 8, 15 *dulcis* **a**, *dulcia* **A**[3] (quod metro apertissime repugnat, *dulcis* **BR**); V 1, 230 *Siccatam* **a**, *Siccatum*(!) **A** (**BR**) etc.[4] plura si exscriberem, quod sane factu facil-

— *montis* — 65 *fingit* — 67 *Famosusque locus* — *seruat* — 71 *At*(?) — *abitus* — ad *lucem* adscriptum est uelut *Zucem* in quo primam litteram discernere non potuit Reitzensteinius — 73 *trepidus* — 77 *Inmortale* — 78 *autor* — 82 *tentasses* — *profundos* — 83 *lacus sed* — 85 *traderis orsus* — 86 *lisyppe* — 87 *Aurata* — 92 *horrent* — 103 *Ora feras, non* — 107 *thura*.

[2] quam arto cognationis uinculo **B** et **R** teneantur, optime apparet ex libri II praefatione. ibi enim uerba a **R** primum omissa, deinde supra lineam suppleta *trado | condicio sic posita ē ut totus hic alter liber* (lin. 3 sq.) unum uersum efficiunt in **B**. eodem trahendum est quod quae in medio uersu a litteris maiusculis incipientia habet uocabula **B** *Polli* (corr. e *Porri*), *Vel*, *Amicus*, *Quem* (lin. 13 sqq.) ab eis nouus uersus incipit in **R**. [3] hoc uoluisse Politianum contra Baehrensium et Studemundum (*dulci*) affirmant Hosius et Krollius. [4] interdum uel notae adscriptae sunt quae quid sibi uelint omnino non possis diuinare, nisi statuas Politianum hic illic notis **A** ipsos codicis collati ductus imitari uoluisse. sic IV 6, 65 in **a** impressus est *Hinc acies uictor semper narrabat opimas*. ibi Politianum omnes testes mei *Hinc* in *Huic* correxisse et uerba *uictor semper* supra scriptis litteris *b a* inuertisse scribunt, dissentiunt de eo quod supra uocabuli *acies* litteram *s* quam lineola deleuit scripsit. ac Studemundus quidem *c* litteram dispicere

limum, uix operae pretium facere mihi uiderer, praesertim cum addo titulos quoque carminum in **a** a Politiano adscriptos et uersus ab eo suppletos[5] neque ulla codicis nota signatos plerumque egregie cum **BR** conspirare. ubique apparent aut exquisitiora aut corruptiora quam quae de suo ingenio Politianus depromere potuerit quaeque quo magis cum **BR** concinunt, eo certius est non coniecta, sed ex codice uel uno uel plus uno cum **BR** arto cognationis uinculo coniuncto hausta esse. hunc autem codicem cur non uno alteroue loco saltem Sangallensem fuisse dicamus, ego non magis causam inuenio quam F. Leo (ind. lect. Gotting. 1892/3 p. 12) uideorque mihi uel in contrariam partem argumentari posse. namque III 4, 84, ubi **a** *coma saucia nisi* habet, Politianus in margine adiecit *ī ātiq*° *Paucia* 'sine dubio errans in tanta *P* et *ſ* litterarum similitudine' ut recte a Baehrensio adnotatum inuenio.[6] eandem autem uarietatem habes I 1, 44 ubi ad *S(ecurum)* in margine adscriptum est *at P.* tu num dubitabis quin haec nota **A** ex eodem codice ex quo III 4, 84 nota **A*** fluxerit? eodem spectat quod uel in minimis rebus consentiunt **A** et **A*** uelut V 2, 153 ubi *illumq;* **a** exhibet, supra quod Politianus *uallū* scripsit (**A**), in margine legitur *ī antiq uallū* (**A***).[7] adde locos quibus praeter **A** et Politiani et Domitii coniectura adscripta est ut IV 3, 20 *seuis* **a**, corr. in *senis* Politianus (**A**), adscribens *c*^e *scenis* (sic potius uidetur esse quam *sechis*) et *ceno hic populeo* (sic esse debet ut est in Domitiana, quamquam Hosius et Krollius enotarunt *Ceno no* (*ne?*) *populeo*; *Do* Politianus uidetur omisisse); ceterum *seuis* **B**, *sceui* **R**.

Sed iam ille ego qui hucusque notarum **A** defensorem egi, ad aduersariorum partes transire cogor. etenim uel in exteriore harum

---

sibi uisus est ita ut corrector hunc uerborum ordinem esse uoluerit *semper uictor acies*, at non *c* sed *s* suprascriptam esse testatur Hosius idque unice uerum esse contra Studemundum affirmat Krollius. equidem quid *acies* sibi uelle dicam nescio nisi *s* litteram in codice a Politiano collato hoc loco non adscriptam, sed supra scriptam fuisse idque accurate reddere uoluisse Politianum. neque enim alteram coniecturam admitti posse in quam incidas, alio tempore *s* impressam deletam, alio *s* scriptam additam esse, Hosius me certiorem fecit. in praefationis primae titulo Politianus *stellae* inter scribendum correxit in *stelle* etc.

[5] nolo premere uersus I 2, 36. 3, 67 sq. ab **a** omissos, a Politiano suppletos, quibus in margine nunc abscisso codicis antiqui notam additam fuisse suspiceris. sed idem non ualet de III 2, 22 et IV 3, 130. uerum ne his quidem tantum tribuo quantum titulis, quoniam uersus illi ex Domitii editione hausti esse possunt, cum qua littera tenus conspirant, tituli non item, in quibus saepe Domitiana a **BR** discrepat.

[6] confirmatur id eo quod Matritensis habet *faucia*, idem **B**ᵃ (corr. in *faucia* **B**ᵇ); *sanucia* (sic!) **R**.

[7] Politianum in codicis nota collationi apponenda haudquaquam sibi constitisse et nos infra ubi de codicis **L** collatione Politianea agetur demonstrabimus et alii uiri docti in aliis scriptoribus animaduerterunt (uide e. gr. de Columella Haeussnerum 'überlieferung des Columella' progr. Caroliruh. a. 1889 p. 13).

notarum habitu insunt quae auctoritatem earum minuant. nam notas **A**[*] omnes ab ipso Politiano scriptas esse consentiunt quorum collationes noui, at in notis **A** diuersae manus agnoscuntur, qua in re saepius illi difficillimum esse praedicant diiudicatu, quid a Politiano prouenerit quid non prouenerit.[8] cuius rei haec sunto exempla pauca ex multis: I 1, 42 *themes edidit* **a**; 'in *temese dedit* corr. P(olitianus)' Hosius; 'sehr fraglich, ob P.s hand, scheint mehr eine andere wenig jüngere zu sein' Studemund; 'sehe keinen grund zu zweifeln' Kroll. — ib. 2, 11 *duxit* **a**; *c* suprascriptam esse testatur Hosius de Politiano non dubitans; 'nicht sagbar, ob dies *c* wirklich von P. übergeschrieben ist' Studemund; 'etwas dunkler, aber möglicherweise von P.' Kroll. — ib. 1, 159 *quę* **a**, in *quam* 'corr. Pol.' Studemund, 'a Pol.?' Hosius, 'kaum von Pol.' Kroll. — IV 6, 5 *manent* **a**, supra scriptum *net* 'a Pol.?' Hosius; neque Studemund neque Kroll dubitauit. — ib. 6, 25 *Hęc* **a**, *i* supra scriptum 'a Pol.?' Hosius, 'wohl von Pol.' Kroll, non dubitat Studemund. — IV 8, 15 de hoc loco uide quae dixi in adn. 3; de Politiano correcturae auctore dubitat Hosius, uix dubitat Kroll, non dubitat Studemund. — ib. 8, 51 *lampade mixtae* **a** correctum in *lampada mustae.* correctura num a Pol. oriunda sit, dubitare se non significat Hosius; 'scheint nicht von Pol.s hand' Studemund, 'wohl sicher nicht von Pol.' Kroll. — Vides quam anceps interdum de notarum origine sit iudicium. ac iam fac inuentum iri qui re non cognita Politiani fidem in omnibus notis asserant; quis tandem uiros illos ignotos, quos ut notas quas in adn. 8 congessi ita dubiarum quoque partem scripsisse conicias, fide dignos esse spondeat?

Sed hoc sane quod in oculorum nostrorum acie deficiente positum est non ualet ad Politiani fidem eleuandam, quae quantilli aestimanda sit aliis argumentis euincamus necesse est. unum iam Baehrensius perspexit (p. VII sq.): multas editionis principis lectiones quas in Sangallensi reuera extitisse numquam tibi persuadeas silentio a Politiano praeteritas esse. en habes aliquot exempla: I 6, 15 *cannas* **a** (errat Baehrensius; *cannos* **R**, *camíos* **B**; Sang. quin *cannos* uel *caunos* habuerit dubitari nequit); ib. 35 *seueriorque* omisso *est* **a** (*est* habent **BR**); ib. 46 *quando etiam* **a** (*quin etiam* **BR**); II 1, 160 *murmura* **a**, *Do*(*mitius*) *munera* adscr. Pol. (*munera* **BR**)[9];

---

[8] non prouenisse a Politiano fere consentiunt e. gr. notas I 1, 58 *Sub genio* **a**, in marg. *Sed* adscriptum; 2, 100 *aut extrema* **a**, *aut* in *haud* corr.; IV 7, 8 *Pyndie* **a**, in marg. *pindare*; ib. 19 *laticemue motus* **a**, corr. in *liticenue notus*, adscr. *Misenus*; ib. 20 *amnis* **a** corr. in *armis*; ib. 26 *cruciatu* **a**, corr. in *-ta* etc. quae attuli, ut ne haec quidem ex Sangallensi hausta esse — id quod suspicantur Baehrensius p. VI et Goetzius p. V — appareat. nam quater refragantur codices nostri cum **a** consentientes de uera lectione I 1, 58 (*Sed* apparet temere coniectum esse) et 2, 100 (*aut externa* **MB**[1] recte: poeta siue suos siue aliorum amores canit; de hoc uocis *externus* usu Statiano cf. e. gr. V 3, 70; *haud* **B**[2]**R**), de corruptelis IV 7, 19 et 20 (*amnis* **B**, *annus* **R**). [9] eiusmodi multo plura afferre poteram, ubi Politianus non testatur nisi ex Domitii editione, quod quin Sangallensis habuerit dubitari nequit.

170 *Tu modo* a (*Dum modo* cum B legendum esse infra demonstrabo); 2, 69 *et* a (*ac* BR); 3, 6 *carmen* a (*causas* B, *cas* R); 41 *iusta* a (*iuxta* BR); 6, 33 *traiecit* a (*deprendit* B, *deprehendit* R); III praef. 5 *feliciter* a, *Do fideliter* adscr. Pol. (*fideliter* BR)[9]; 1, 131 *cū* a (*nec* BR); IV 2, 40 *Ipsum nec cupido* a, *Do Ipsum ipsum, ego e c ipūm met* adscr. Pol. (Domitii scripturam unice ueram esse ex Sangallensi scire poterat: *Ipsum ipsum* BR)[9]; 3, 66 *linterna palus* a (*literna palus* BR); 153 *nam* a (*iam* BR); 4, 27 *possesso* a (*possessa* BR); 5, 16 *hyems* a, *D lyeus* adscr. Pol. (*lyeus* BR)[9]; ib. 55 *formosa* a (*frondosa* BR); 8, 39 *ponere* a (*promere* BR); V 3, 24 *tibi* a (*tu* BR); 209 *templa* a (*tempe* BR); 5, 12 *plausibus* a, *D plantibus* Pol. (*plantib'* B, *palantibus* R).[9]

Haec pauca nec tamen grauissima exempla ex multis habeto; restat quod eodem spectat argumentum firmissimum: nam si ubique a non correctam Sangallensis imaginem reddere uoluisset Politianus, cur tandem hic illic lectioni editionis principis non correctae disertis uerbis idem in uetere codice legi adscripsisset? id quod fecit I 4, 23, ubi impressum legitur in a *Quis*, in margine adnotatum *Pog. Quis, Do. Qui*, et similiter II 2, 116 (*Hinc* a, suprascr. *u Do*, adscr. *ant* (?) *hīc*), IV 3, 106 (*Prime carbasa uentilantis aure* a, adscr. *Sic ht ātiqus codex*), V 2, 137 (*coniuge* a, suprascr. *ant.*), 5, 58 (*rependis* a, suprascr. *sic ātiq*)[10], ut locos mittam quibus lacunas in a extantes ex antiquo codice firmauit.

Verumtamen noui aliquid hac disputatione non lucramur: nam id quidem iam ab aliis perspectum est uel in accuratissimis ceteroquin Politiani collationibus nusquam silentio eius fidem habendam esse[11] idemque facillime cognosci potest, si collationem codicis L a Politiano et ipsam ad II 7 in a adscriptam perlustramus.[12] inde quoque scripturas discrepantes omnes enotare supersedit neque minutias tantum orthographicas omisit[13], sed talia quoque: 9 *Lactae* a] *'tae* L; *uittas* a] in L litterae *u* dimidia pars deleta est; 20 *ista* a] *iste* L; 26 *uides* a] *ui* in *in* corr. uid. L²; 28 *fertiles athenas* a] *fertilis atheras* L; 29 *Unctis* a] *uinctis* L; 30 *potes* a] *potes///* (*t* erasa)

---

[10] incertissimum I 4, 60 ubi *precidem* a (*precidem* R, *pretium* B), 'in margine legitur uerbum ex quo cognosco *pr* et forsitan *d*, uidetur suprascr. *pog.*' Hosius. simile quiddam ualet de I 4, 66 ubi *plebeiam* a, *t lib pog plebeam* (? sed incertis litteris nonnullis) Pol. (*plebeium* B, *phoebeiam* R). ceterum cf. Goetzius p. V, quamquam is de nonnullis errauit. [11] cf. Keilius praef. ad Catonis de agri cult. p. XIV: 'incertior excerptorum fides est in iis quae Politianus non mutata in principe editione reliquerat quam in iis quae adscripsit.' [12] ea quae ex codice L hausit plerumque littera D siue ⌂ (non Δ ut legitur apud Baehrensium praef. p. XI) insigniuit. qua de re infra accuratius dicetur.

[13] quamquam in minutiis quoque aliquotiens accuratissimum se praebuit et in u. 49 et in u. 60 codicis L correcturas (*reducas* corr. in *-cis* m. 2, *fluminibus* corr. in *fulminibus*) ductibus suis imitatus. semel in conferendo codice peccasse uidetur 103 ubi *sepulris* (?) enotauit, sed *sepulcris* est in L.

L; 34 *melethe* (*h* del. Polit.) **a**] *metele* **L**; 36 *atq;* **a**] *a quc* **L** (nisi fortasse in **a** aliquo modo huc spectat *atq* quod in marg. ad 34 adscriptum esse notat Hosius); *ipsam* **a**] *ipsum* **L**; 47 *senatum* **a**] *sanatum* **L**[14]; 49 *ulyxis* **a** (coniecturam aspersit Politianus *c^i ei*)] *ulxxiqs* **L** corr. in *ul^ixxis* m. 2; 51 *uatibus* **a**] *uotibus* **L**[1]; 52 *memorque* **a**] *niemorque* ex *inemorque* corr. **L**[2]; 56 *aurum* **a**] *aurim* **L**; 79 *ipsa* **a**] *ipse* **L**; 83 *ingenio tuo* **a**] *ingenituo* **L**; 87 *postes* **a**] *potes* //// **L** (*t* erasa); 89 *grauesque* **a**] *grauesq;* (*q;* in ras. a m. 2) **L**; 90 *nunq̄^ω* **a**] *numq;* **L**; 105 *fata* **a**] *facta* **L**; 112 *tenes* **a**] *tenis* **L**; 121 *diem* **a**] *dium* in *diem* corr. **L**[1]; *silentum* **a**] *silentium* **L**; 126 *frequentat* **a**] *frequenī* **L**. igitur etsi in hoc codice conferendo fortasse ea tantum omisit Politianus quae corrupta in **L** leguntur[15], certe accurationem eius pro nostro iudicio haudquaquam laudabilem neque ex silentio eius quicquam colligendum esse hoc quoque exemplo cognoscimus.

Restat ut de eis notis **A**, quas a Politiano ipso scriptas esse pro certo exploratoque est, iudicium feramus. atque in his quoque insunt quae e uetere codice non fluxisse partim probabile partim certum est. pauca quaedam et quae certa mihi uidentur exscribo:

I 5, 38 *lucentibus* **BR a**, *liuentibus* **A**. de quo loco haec mecum communicauit F. Vollmer: 'malam coniecturam fecit Politianus. *liuentibus* non potest eundem habere sensum ac *purpureis*, ut uoluit Marklandus. qui quod nos reuocat ad racemos liuentis Properti et Horati, errat; res ibi plane aliter habet, cf. Kiessling ad Hor. c. II 5, 12. *lucere* autem dicit Statius rupes rubicundas I 3, 36 *picturata lucentia marmora uena* et II 2, 92 *hic Nomadum lucent flauentia saxa.* cf. etiam Culicis uersum 171 *caput* (*serpentis irati*), *cui crista superne edita purpureo lucens maculatur amictu.* nimirum quod ne Leo quidem uidetur intellexisse, crista purpureum lucens irâ in liuidum mutatur colorem, quod in gallis gallinaceis et melius etiam in gallopauonibus qui hodie dicuntur cottidie conspicitur.'

IV 4, 98 *Mole humeri circa magno* **a**, *circa* del. **A** nihil adscribens neque quicquam ut uidetur curans nisi ut metrum restitueret; *Mole humeri an magno* **BR** recte.

IV 8, 59 sqq. huius loci quasi duas recensiones praebent **A** et **C**; utramque propono subiuncto apparatu critico:

BR: 59 *Quippe et opes et origo sinunt hanc lampade prima*
60 *Patricias intrare fores*, *hos pube sub ipsa*,
61 *Si modo prona bonis inuicti Caesaris adsint*
62 *Numina*, *Romulei limen pulsare senatus.*

59 *hac* **BR** 60 *intare* **B** 61 *inuictis* **B**

---

[14] ad *eloquente* u. 46 quod nihil adnotauit Politianus recte factum est, hoc enim ipsum habet **L**, non quod testatur Baehrensius *elonquente*.

[15] cf. quae Ouidii Tristibus subscripsit (Ou. Tristia ed. Merkel, Berol. 1837, p. XXXIII): 'contuli . . . . cum uetustis duobus codd. . . obseruaui autem quod soleo, ut de meo nihil adicerem atque ne illa quidem omitterem interdum (!!) quae mendosa esse liquebat.'

apparet omnia egregie se habere. Iulii Menecratis filiolae (*hanc* u. 59) felices nuptias[16] praedicit poeta, pueris dignitatem senatoriam, id quod ad totius carminis indolem perbene quadrat (cf. e. g. u. 27). sententiam foede corrupit Politianus:

A: 59 *Quippe et opes et origo sinunt: hac lampade prima*
60 *Patricias intrate fores, his pube sub ipsa*
61 *Si modo prona bonis inuicti Caesaris adsint*
62 *Numina, Romulei limen pulsate senatus.*

distinxi. 60 *intrare* **a**, *t* supra *r* alterum add. **A** *fores* **a**, super *s* uelut *t* adscriptum uidetur quod quid sibi uelit non satis perspicitur; abhorrere a Politiani scriptura Krollio, uncus casu factus esse Studemundo uidetur *hos* **a**, *t* suprascr. **A** 61 *bibis* **a**, supra *ib* adscr. *on* **A** 62 *Nomina* **a**, *u* suprascr. **A** *pulsare* **a**, super *r* extat littera una quae quin *t* fuerit uix dubitant Hosius et Kroll, non dubitat Studemund.

Equidem quae hoc loco **A** exhibet non ualeo explicare nisi ut sumam Politianum forma *hac*, quae pro *hanc* iam in Sangallensi uidetur fuisse, in errorem inductum in reliquis coniecturas infelicissimas siue excogitasse siue adsciuisse.

V 1, 181 *Linquo equidem thalamos saluo tamen ordine noctis Quod prior* **a**. pro *noctis* uocabulo nihili *mestos* habet **A**. quod tamen prolepsi satis inepta dictum esset et aliud plane in Sangallensi infuisse ex **B** (*mostis*) et **R** (*mōtis*, cf. *Fimauiq;* I 2, 92, *mecibus* II 1, 72, *capitur* V 1, 150 **R**, *cōpus* III 4, 70 Polit. et sim.) concludo. cum enim in codice uetere *r* et *s* facillime permutari potuisse aliis quoque exemplis appareat[17], mihi unice uere scribi uidetur *saluo tamen ordine mortis*, quod multo certe exquisitius quam illud dictum esse apparet neque fraudi nouiciae deberi ipsa ratione palaeographica euincitur.

V 3, 181 *Monstrastis* (**A***) *aliis* **B**; *Monstratis aliis* **Ra**. illud quin in Sangallensi fuerit fieri non potest, nam si ab interpolatore inuentum esset pro eo quod Politianus adscripsit siue *Monstrastis* (**A***) *halis* (**A**) siue *Monstratis* (**a**) *halis* (**A**), cur tandem inuentorem inuentum egregium (*Monstrasti Saliis*) mala uerborum diuisione obscuraturum fuisse putas? at Domitius scripsit *Monstratis alis*, quod de augurio intellegi uult, idque aspiratione male addita in exemplar suum transtulit Politianus.[18]

---

[16] de *lampade prima* post Gronouium diatr. I p. 446 egregie disputauit ESchwartz ind. lect. Rost. aest. 1889 p. 6. [17] III 3, 18 *īplicitor li^o pog.* **A***, *implicitos* **R**, *implicitor* **B¹** (*s* suprascr. m. 2); V 5, 8 *ī ant. lacescis* **A***, *lacestis* **B**, om. **R**. cf. IV 5, 10 *crinitus* **BR**, ubi *crinitur* recte **A**. [18] addi possunt multa et certa et incertiora ut II 1, 191 (*effigiem* **A**, *effigies* **BRa**), V praef. 7 sqq. (*pietas . . . et morum tuorum pars et nulli non conciliare te . . . potest* **BR**; *pietas . . . et morum pars ꝯ nulli cum conciliare te . . . potest* **a**, ubi Politianus *tuorū* addidit, *cum* in *nō* correxit et *ꝯ* ante *nulli* deleuit cum Domitiana concinens, quae uel *nō* hoc ipso modo scripta exhibet; qui consensus etiam IV 8, 59 sqq., licet ibi Domitiana *intrare* recte seruauerit, et *plena* pro *prona* exhibeat,

Verum quid ego exempla colligo de quibus alii haud scio an aliter iudicaturi sint, cum rem ipsam loqui in carmine II 7 nuper egregie perspexerint F. Leo p. 12 quamuis de Baehrensii in codice **L** conferendo fide immerito dubitans et M. Bonnetus rev. de phil. XVI (1892) p. 185 sq.? miro enim modo interdum illic **C** et **L** ut inter se consentientes ita ab **A** dissentientes uidemus: tit. *oppiam* **LBR**, *pollam* **P** (in **a** titulus haec tantum habet *Genodiacon* [sic! corr. **A**] *Lucani*); u. 3 *concitauit* **LBRa**, *concitatus* **A**.[19] iam nisi cum Baehrensio eum qui **C** exarauit ipsum **L** in hoc carmine adhibuisse statuis, quomodo Politiani fidem defendas non habes. istuc autem ut statuas, facere non potes, nam ut sunt in quibus **AC** contra **L** conspirent[20], ita nullam omnino probabilitatem habet codicem Iunii Nipsi (quem carmen Statianum continere quis suspicabitur?) ad codicis Sangallensis apographon **C** emendandum adhibitum esse. quid dico emendandum? cui, siquidem duae illae quas supra dixi lectiones ex **L** fluxerunt, boni nihil, sed corruptelae manifestissimae inde illatae sint. manifesto puto furti uel, ut uerius dicam, neglegentiae tenes Politianum qui e libri II praef. lin. 25 eque ipsius carminis uersu 120 titulo uerum Lucani uxoris nomen coniectura in-

---

et V 1, 181 et alibi agnoscitur), V 3, 237 (*labat incerto mihi lumine rursus* **a**, *limite cursus* **BR**; *limite uersus*, *Do cursus* adscr. Politianus, cf. ann. 9); 5, 37 (puero mortuo *pudeat Thebasque nouumque Aeaciden: nil iam placidum manabat ob ore* **BR**; pro *manabat* quod intellegi nequit *manabit* exhibet Politianus idemque Domitiana). de talibus certe locis notas **A** castigatissimam prae se ferre speciem non immerito praedicavit Goetzius p. VII. quod tamen neque in uniuersum ualet neque ex sola specie castigatiore, ubicumque **A** et **C** discrepant, contra **A** concludere licet: nam mirum non esset multa emendatiora legi in notis a Politiano uiro docto ex ipso archetypo exscriptis quam in codicibus recentioribus et scribarum indoctissimorum partim manus perpessis (explicatur magna pars discrepantiarum uitiis leuissimis in scriptura minuscula sescentiens obuiis; permutantur *m* et *in*, *n* et *u*, *a* et *u*, *r* et *s* et similia multa) neque interpolationis labe immunibus. atque quod haec non satis pependit eo maxime Goetzius peccasse mihi uidetur.

[19] aliter comparatus est u. 59 ubi **BRLa** consentiunt in *proferetur* nec tamen *e* solum supra *o* adscriptum est a Politiano, sed *Do* quoque, cuius editio reuera *praeferetur* exhibet, ut falsum sit Baehrensii de **A** testimonium. at adhibere fortasse poterimus u. 49, ubi *reducis* **BRLa** (in **L** *i* ex *a* correctum esse nec tamen a m. 1 ut uult Baehrensius, sed a m. 2 testatur Consbruchius), *reduces* **A**. Politianus recte quidem locum intellexit (retinendum est *tardi* librorum ut V 3, 148 quoque Vlixes *tardus* dicitur, *reducem* autem *uiam* Statius dixit ut *irreducem* Lucanus IX 408), sed cur accusatiui formam usitatiorem *reduces* libris **LC** inuitis reponamus nil uidetur causae inueniri posse. [20] u. 55 *Ludes* **L**, *Laudas* **AB**, *Laudes* **Ra**. *Ludes* ex ς quoque enotauit Baehrensius. neque igitur archetypi **C** scriptor hoc loco codicem **L** adhibuisset, sed is qui deteriorum codicum archetypum confecit. u. 128 *Ac* **ABR**, *Ad* **La**. u. 108 in **a** nihil legitur nisi *leuatum* suprascriptis in fine litteris *s D*(*omitius*); ergo hic locus e multis illis est ubi Baehrensius neglegentia haud facile excusanda, de qua ipse dixit praef. p. VIII ann., litteram **A** addidit.

tulerit itemque uersu tertio uerum coniectura ut necessaria ita inuentu facili restituerit.

Quid autem de eis locis dicemus ubi **AL** contra **C** conspirant quosque iam appono: 40 et 99 *orpheos* **BRa**, *orfeos* **AL**; 59 *orpheus* **BRa**, *orfeus* **AL**; 63 *allocutione* **Ba**, *alloqutione* **R**, *adlocutione* **AL**; 107 *At* **BRa**, *Ac* **AL**. eritne qui has quoque notas contendat ex Sangallensis collatione fluxisse? an non necesse erit concedi has quidem lectiones ex Laurentiano oriundas esse omisso tantum a Politiano collatore neglegenti distinctionis signo D quod aliis locis scripturis e Laurentiano depromptis appinxit?

Atque ut in eis quae antea Politiano obiecimus sic in hac quoque re disertis paene uerbis Angelus ipse declarat notas **A** non ubique ex Sangallensi haustas esse. nonnullis enim locis adscripsit quidem lectionem Sangallensis praeterea tamen alteram scripturam nullis siglis insignitam addens. huc pertinet I 4, 88 ubi Politianus ei quod habet **a** *latea* deleta *t* littera *ec* suprascripsit[21] et in margine sinistro addidit *ĩ cõ pog' lacera* (*lacera* **BR**). inde iudicium faciendum de V 3, 105 ubi *cineremq;* **a**, suprascr. a Politiano *crimen*, sed postea deletum et in margine additum *ĩ ant crinem* (*crinem* **BR**). sed grauissimum eius generis exemplum est III 4, 70, ubi *torpens* in textu impressum deleuit et *corpus* suprascripsit, addidit uero in margine *ĩ antiq⁰ sic ẽ corpeus c^e*[22] *cõpus*. conclamata res est: reus ipse confitetur notam **A** suam ipsius esse coniecturam a lectione Sangallensis diuersam.[23]

Demonstrasse mihi uideor notas **A** esse uastam congeriem lectionum e fontibus diuersis a Politiano haustarum, cum ex Sangallensi et Laurentiano tum ex ipsius ingenio[24]; alios fontes fortasse alii inuestigabunt.[25] neque igitur nego notarum **A** partem optimae originis et indolis esse, uerum eam ita commixtam et confusam esse aio cum fucatis et uilibus, ut tuto iis insistere haudquaquam possis, ubicumque euinci non poterit — id quod ut euincatur rarissime continget — eam ipsam de qua agitur notam ex Sangallensi exscriptam esse. paucissimis his exceptis notarum **A** ubi a codicibus nostris dissentiunt in crisi Statiana non magis rationem habendam esse censeo quam coniecturarum quae ad textum emendandum hic illic adscisci possunt.

---

[21] hoc quid sibi uelit sane nescio. nisi Hosii mei accuratione dubitationem uix admitti crederem, Politianum *et* supra scripsisse et *laeta* uoluisse suspicarer. [22] i. e. *conice* siue *conieci*, quam notam coniecturis suis saepe appinxit. falsa de **A*** testatur Baehrensius. *Corpus* **BR**. [23] cf. I 5, 41 ubi in textu Politianus *discinctu* in *distinctu* corr. et in margine adscripsit *c^e distinctu*. [24] nam quod Hosius meus Politianum coniecturas cum suas ipsius tum aliorum uirorum doctorum nota *c^e* uel similibus adscriptis significare solitum esse dicit (mus. Rhen. XLVI p. 584 ann. 3), hanc consuetudinem haudquaquam constanter Angelum seruasse non solum nos ipsi demonstrauimus, uerum ab aliis quoque in aliis collationibus ab eo factis dudum perspectum est (Cato ed. Keil praef. p. VII). [25] uide quae de Domitiana monui ann. 18.

Hinc consectarium est de codicum nostrorum pretio iudicium notis **A*** solis comparatis fieri debere. confirmatur hoc modo id quod codices **B** et **R** solos perlustrans statui in uniuersum quidem **B**^{1} sinceriorem testem esse quam **B**^{2} et **R** qui persaepe concordant (cf. Baehrensius p. IX).[26] etenim cum LXXXII locis nisi quid me fugit ueteris codicis testimonium Politianus aduocauerit, prorsus cum **BR** testimonia consentiunt, si a minutiis orthographicis uelut *e ę*, *ã an*, *ũ um* commutatis et uocabulis per compendium scriptis recesseris (ut $\overline{cas}$ pro *causas* **R** II 6, 58), locis his[27]: I 2, 44 *Sedisses*, 84 *fodi*[28], 147 *uiridis*[29]; 3, 63 *demet*, 84 *lucrineque*; 4, 23 *Quis*, 88 *lacera*; 6, 20 *pregnãtes*; II pr. 26 *consuleremus*; 1, 72 *turbo* (notam **A*** male om. Baehrensius), 88 *Elegisse*, 229 *Glaucia insontes* (?)[30]; 2, 116 *hinc*[31]; 6, 3 *accedere* (potest tamen *aaedere* esse

---

[26] pauca quaedam ex primis carminibus exempla subscribo: I 1, 1 *moles* **B**^{1}, *sedes* **B**^{2}**R**; 2 *per actum* **B**^{1}, *per auras* **B**^{2}**R**; 81 *quod si te* **B**^{1}, *quod si modo* **B**^{2}**R**; ib. 2, 63 *dulce* **B**^{1}, *uoce* **B**^{2}**R**; 95 *ille* **B**^{1}, *ire* **B**^{2}**R** (om. Herzog); 212 *Annuit* **B**^{1}, *Adiuuat* **B**^{2}**R**; 234 *phebeio* **MB**^{1} (om. Herzog), *plebeio* **B**^{2}**R**; 3, 41 *nullo* **B**^{1}, *in illo* **B**^{2}**R** etc. non ubique tamen, etsi plerumqne ita factum est, uerum seruauit **B**^{1}; siue rectum siue uestigia recti extant in **B**^{2}**R** uelut his locis: I 1, 15 *equos* **B**^{2}**R**, *honos* **B**^{1}; 2, 221 *nisa* **B**^{2}**R**, *uisa* **B**^{1}; 3, 96 *petiisse* **B**^{2}**R**, *pecus esse* **B**^{1}, et aliis locis (cf. imprimis I 2, 203 et 4, 23 de quibus infra dicetur). interpolationis in **R** extantis etiam ubi in **B** nihil manus secunda adscripsit sunt documenta grauissima e. gr. I 4, 97 *pueri sonuere ministri* (*pueri sonuistis in ostro* [corr. ex *astro* m. 1] **B**); III 2, 87 *Quos* (corr. in *Quas*) *tibi currenti preceps ferat adria moras* (*Quos t. c. p. gerat hadria mores* **B**^{1}; *mores* in *moras* corr. **B**^{2}); III 4 tit. *Capilli flaui crini* (*Capilli Flauij Ierinj* **B**); IV 6, 47 *cyclopes* (*thelcines* **B**) al. ne **B**^{2} quidem ex **R** descriptus est; uide e. gr. I 2, 128 *hinc iuda* **B**^{1}, *hinc uincla* **R**, *huic uda* **B**^{2}; 161 *ad fata* **B**^{1}**R**, *affata* **B**^{2}; 222 *Hinc* ex *Huic* ut uid. corr. **B**^{2}, *Hic* **R**; IV 5, 17 *lauant* **A*****B**^{1}**R**, *leuant* **B**^{2}. [27] non recte notam **A*** Baehrensius his locis adscripsit: I 3, 20 ubi *autem* **a**, *anien* supra scr. **A**; ib. 36 ubi *luna* **a**, in marg. adscr. *Do* (?) *uena* enotauit Hosius; II pr. 5 ubi *expectet* **a**, adscr. nihil nisi *Do expectetur* secundum Hosium et Studemundum; V 5, 68 ubi *summum* **a**, suprascr. *at* et in margine additum *at simium Do nõ pbo.* ergo tribus locis ultimis ne **A** quidem nota admitti debebat. — Signum $\overset{c}{o}$ siue $\overset{o}{c}$ (I 5, 15 $\overset{c}{o}$ *aduertite*; II 1, 64 $\overset{o}{c}$ *adq;*) coniecturam potius quam codicem uidetur significare, quoniam utroque loco **BR** cum **a** faciunt (*auertite* [*a uertice* **aR**^{1}], *atque*). [28] *fodi in cod. ant.* in exemplari Corsiniano legit Hosius; male **A** adscribunt Baehrensius et Studemundus apud Herzogium. [29] extra dubium uidetur positum esse quin sic Sangallensis habuerit. legitur enim in exemplaris Corsiniani margine *ant. uiridis* litteris a Politiano non abhorrentibus et atramento fusciore sane, sed quod alibi quoque a Politiano adhibitum est (e. gr. in adnotatione quam habes apud Baehrensium p. 5 sq.). uerum quid ea sibi uelint quae praeterea Politianus adscripsit, non constat. deleuit enim quod in **a** erat *uiridis* et supra id haec fere uidetur scripsisse (nam de *ut* [*est? ut? at?*] et litteris *niti* plus minusue dubitant Hosius et Krollius; Studemundum autem in eis quae apud Herzogium protulit certum est errasse): ῑ *ãt ut nitidis.* in re ancipiti nolo coniecturas effutire.
[30] *Glaucias insontes* **a**; in marg. legitur *Do addit nñ i lib. pog.* . . . . . neque quicquam amplius dispicitur nisi *s* loco quinto siue sexto.
[31] *hĩc* **A***, *Hinc* **R**, *Hin*$^{c}_{v}$ **B** (corr. m. 1 puto).

in **A***), 48 *pudor unde* (falsa de **A*** testatur Baehrensius), 58 *causas*, 104 *habiture*, 105 *amori*; 7, 134 *festus* (male om. Baehrensius); III 1, 86 *coitus*, 144 *puniceis*; 2, 124 *numine*; IV 2, 27 lacuna inter *nitet* et *multa*, 5, 17 *lauant* (de **B**² cf. adn. 26), 42 *arto* om. lacunae signo nullo; 6, 35 *artus*, 52 *taleę* (in ras. scripsit **B** minoribus litteris), 87 *Ornabat*[32]; V praef. 17 *inuenisse*; 2, 137 *coniuge*, 153 *uallū*; 3, 105 *crinem*, 180 *probatur*, 241 *siiungere*; 5, 14 *crimina*, 24 sqq. lacunae in mediis uersibus (de singulis uide infra), 38 *quotiens*, 53 *si*, 58 *rependis*, 76 *unum* om., 77 *inde* om., 84 *cadentes* om. nihil diiudicari potest de locis II 4, 3 (*murmura* **BR**; *munera* **a**, in marg. *Do murmura* adscr. Politianus, iuxta uidetur extare lectio libri antiqui) et II 5, 8 (*Nam* [*non* **A**] *grege massilio* [*i* posterius del. **A**] *curuaque indagine clausus*; in marg. adscr. Politianus *pog.* quod quo pertineat nescio; **BR** = **A**).

Reliquis locis non saepe **BR** conspirant contra **A***: I 6, 10 *Iam uelaria linea* (*lanea*?) **A***, *Iam uellaria linea* **BR**[33]; III 4, 70 *corpeus* **A***, *corpus* **BR**; IV 3, 81 *seruitusque* **A***, *structusq;* **BR**[34]; 106 *uentilantis* **A***, *uentilatis* **BR**; V 2, 153 *subibis* **A***, *sub illis* **BR**; 3, 219 *Quam tuus* **A***, *Quamuis* **BR**; praeterea duobus locis quibus **A*** duplicem lectionem habuit, alteram uterque omittit: II 3, 55 *umbris* **a**, in marg. adscr. *humeris*, *utq÷ ī li*^o^ *poggi* (male om. Baehrensius), *umbris* **BR**; IV 1, 23 *aris* **a**, in marg. haec adscripta sunt quae egregie expediuit Hosius, Studemundus hic illic frustra tentauerat *utňq; ĥt codex poggii aris ut astris*, *aris* **BR**.

Deinde raro **A*R** consentiunt contra **B**: I 2, 203 *nitidae* **A*** (sic clarissime legitur) **R**, *mtiade* **MB** (in *nitiade* corr. **B**²); 4, 23 *numine* **A*B²R**, *carmine* **B**¹; 60? cf. ann. 10; post 86 inculcatur hic uersus in **aB** (et in margine codicis **R** a manu recentiore) *Attollam cantu gaudet trasimenus* (*thrasymennus* **B**) *et alpęs*, omittunt **A*** (cf. Baehrensius p. VI ann.) **R**¹**B**²; II 3, 3 *uadis* **A*R**, *nadis* **B**¹ (corr. in *nodis* a manu nescioqua [2?]); III 4, 81 *crinis* **A*R**, *trinis* **B**; V 5, 31 *nec eburno* **A*R**, *nec heb^ω^uno* **B** (^ω^ et prima litterae *n* hasta in rasura scripta sunt; antea *hebullo* uel simile quiddam fuisse uid.). interpolationis igitur suspicionem **B** ter tantum habet in uno carmine I 4; reliqua uitia et leuissima sunt et ex scriptura minuscula fere facilem explicatum habent.

---

[32] *ī ātiq*^o^ *ſ; ịpbo* (sic coll. **A** V 5, 68 [ann. 27] conieceram legendum esse pro eo quod Hosius enotauerat *īpbe* idque iam uerum esse confirmat Krollius; nihil expediuerat Studemundus) *Ornabat* **A***, sed ab ipso Politiano deletum, *Coenabit* **a**. deleuitne quod improbabat? ut codicis **L** aliorumque lectiones improbandas eum omisisse supra cognouimus.

[33] quoniam *bellaria* unice uerum est, peccauit fortasse Politianus.

[34] *Sed grates ego strictiusq; tanti* **a**, in marg. sin. adscr. *pog. Sed grates ago seruitusque tanti est.* uerum *seruitus* in Poggiano non perspicue scriptum fuisse inde discimus quod in marg. dextro haec antea scripserat Politianus: *Do strictus atque tanti ē poggi strictusque* (?) *tanti est c*^e^ *seruitus* quae postea deleuit.

At **R** refellitur lectionibus **A*** **B** (siue **B**') locis hisce: I 4, 66, ubi tamen de **A*** non certo constat, cf. ann. 10; II 1, 218 *init* **A*** **B** (in quo sane *in* e correctura m. 2 legitur), *inter* **R**; 3, 10 *hec* **A***, *hec* **B**, *&* **R**; III 2, 56 *Seuus et* **A***, in **B** *s et* supra lineam scriptum est a m. 1, quae et *Seuu* ex *Seuit* uidetur correxisse, *Seuus ubi* **R**; III 3, 18 cf. ann. 17; 32 *aonias* **A*** **B** **R**², *aoniaas* **R**¹; 114 *Vultibus et sibimet similis natorum gratia monstrat* **A*** **B**, *sibimet* om. **R**; 5, 57 *in tracia* **A*** **B**, *int'ratia* **R**; IV pr. 8 *se quam quod quarta* **A*** **B**¹, *nisi quod quarta* **B**²**R**; V 1, 82 *rotage* **A***, *rotagae* **B**, *rogate* **R**; 2, 48 *nemea* **A***, *ne-mea* **B**, *nemee* **R**; 3, 181 *Monstrastis* **A*** **B**, *Monstratis* **R**; 263 *uouit* **A*** **B**, *nouit* **R**; 5, 25 *tumul uctus* **A*** **B**; *cui nul natus* (pro *t* fortasse *c* incohauerat) **R**. eodem ualent illi uersus in quibus inter **A*** et **B** quoque discrepantia intercedit, uerum longe illa minor ea quae est inter **A*** et **R**: I 4, 90 *ueldet* a (pro *Veledae et*), quod totum deleuit Politianus adscribens *ī li*^{o} *pog* .*Veldae*[35] *Do Velede*, *ueldae et* **B** (m. 2 uid. expunxisse), *ueldet* **R**; II 2, 82 *liman* (sic!) **A***, *limau* **B**¹[36], *limam* **B**²**R**; III pr. 17 *metium* **A***, *mecium* **B**, *meum* **R**; 4, 84 cf. ann. 6; IV 3, 159 *abnues* **A***, *abimos* (e supra) **B** (corr. m. 1), *annues* **R**[37]; V 3, 209 *Zuota* **A***[38], *bíota* ex *luoc(t?)a* corr. **B**¹, *inota* **R**; 5, 8 cf. ann. 17; 5, 27 *ly — — — ū est* **A*** (errat Baehrensius), *ly est* **B**, *ē* **R** (omisso *ly*).

Multo igitur saepius quam **B**ʳ codicem **R** neglegentiae et fraudis reum esse apparet, ut ubicumque **B** et **R** differunt, si fieri potest, **B** dux eligendus sit. quamquam ne hic quidem interpolationibus ubique immunis est, sed **B**²**R**, etsi saepe in fallaciis conspirant (cf. imprimis IV pr. 8), tamen hic illic uerum quoque seruarunt, id quod dilucide apparet I 2, 203 al. unde, ut saltem unum exemplum illius rei proferam, sequitur III 1, 12 *O felix pietas*, quod ex Rehdigerano A. Otto mus. Rhen. XLII p. 535 commendauit, abiciendum esse, cum in Budensi haec lectio a manu secunda demum inculcata sit pro ea quam prima scripserat *O uelox picetas* (sic). atque *uelox* probum esse etiam ipsum carminis argumentum satis declarat, quod in celebranda Pollii in aedificando Herculis templo celeritate uersatur.[39]

---

[35] fortasse hic quoque aliqua Politiani neglegentia subest obliti se *ueldet* impressum totum deleuisse. quamquam Domitiana haec tantum habet *Captiuaeq; preces ueledae quae maxima nuper.* [36] quamquam de manu illa quae *imau* scripsit alibi fusius dicendum erit. [37] in eodem uersu quod **B** *Sandes*, **R** *Scandes* habet, dolendum est ex **A*** margine abscisso nil iam uideri superesse nisi .... *es* litteras. [38] litterae *l* formam typographus ut potuit imitatus est. uides quomodo fieri potuerit ut identidem *l* et *h* in Sangallensi permutarentur (I 4, 66 cf. ann. 10; I 2, 234 *plebeio* **B**²**R**, *phebeio* **MB**¹). [39] **M** ad **A*** propius accedere quam **B** et **R** demonstrant quae inde Goetzius p. VII enotauit, cui etsi **C** a Baehrensio male consarcinatus III 4, 84 et V 3, 209 et falsa de **A*** adnotatio V 5, 68 fraudi fuerunt (atque omnino neque quae de **AA*** neque quae de **C** adnotauit Baehrensius eiusmodi sunt ut inniti eis Goetzius debuerit), tamen locis IV 1, 23. 3, 106. 159; V 2, 153, quibus contra **BR** prorsus cum **A*** facit, praestantiam aliquam Matritensis

Notas **A*** postquam proposui omnes abiectis notis **A**, uidetur quaeri posse cur illis LXXXII locis potissimum Politianus lectiones disertis uerbis ad Sangallensem relatas adscripserit. quod respondeam certi nihil habeo. neque tamen temere prorsus conicere mihi uideor id spectasse Politianum ut notis **A*** Domitium Calderinum refelleret. etenim eis locis quibus ea ipsa quae in **a** leguntur ex Sangallensi Politianus firmauit recte Goetzius p. V suspicatus est praeter **A*** a Politiano lectionem Domitianam adscriptam esse[40]; Goetzii autem uestigia secutus ego inueni simile quiddam fere in omnes locos LXXXII cadere. nam praeter eos uersus in quibus quid Politianus uoluerit non constat I 4, 60 et II 5, 8 locis triginta septem praeter notas **A*** Domitii lectiones adscripsit, triginta tribus non adscripsit quidem, uerum ei omnes ita comparati sunt, ut id quod in **a** impressum legitur cum Domitiana prorsus concordet. uidentur adnumerandi esse V 2, 48 (*uectita* **a**, *nemea* **A***, *nemeea* Domitiana), ubi in **a** adscriptum est *nemeea* Domitianum, uerum adferri uidetur tamquam coniectura ab ipso Politiano facta (c^e *nemeea*), et I 4, 88 (*latea* **a**, *lacera* **A***, *laeta* Domitiana), si in adn. 21 recte conieci in **a** suprascriptum esse *laeta*; omisisse autem Politianum interdum notam *Do* aliis puto exemplis satis docuimus. sex locis sane lectiones Domitianae adscriptae non sunt quamuis ab **a** abhorrentes, uerum ne illic quidem cum **A*** coeunt: III 3, 32 *aut animasque* **a**, *aoniasq;* **A***, *aeternasque* **D**(omitiana); 4, 81 *solus uictor* **a**, *crinis* **A***, *uertex solus* **D**; IV 3, 159 *obuius* **a**, *abnues* **A***, *obuios* **D**; 6, 87 *Coenabit* **a**, *Ornabat* **A*** (sed cf. adn. 32), *Coenabat* **D**; V 5, 24 *cum in ter-dena* **a**, lacunam confirmat **A***, *cum meditor terdena* **D**; 27 .... *est* **a**, *ly . . . ū est* **A***, *dolor prohibet* **D**. denique duo tantum loci restant quibus lectiones Domitianae notis **A*** confirmantur non adscripta a Politiano II 3, 10 (*et* **a**, *hęc* **A***, *haec* **D**), adscripta III 1, 144 (*pumiceis* **a**, Politianus in margine adiecit *c*[? *cum*] *Do pog puniceis*, *puniceis* **D**).

Coniectura quam notis **A*** et editione Domitiana inter se collatis periclitatus sum aliunde confirmari uidetur. nam in epistula illa quam de adnotationibus 'domestici exemplaris marginibus adscriptis' eo ipso quo obiit anno (1494) Politianus ad Philippum Beroaldum dedit (epist. VI 1 = Politiani opera ed. Basileae 1553 p. 73 sqq.) non solum illas se adscripsisse testatur ut Domitium refutaret 'offensus iam tum[41] quod multa ille parum perspecte prodidisset quae fere omnes tamen quasi coelitus demissa mirabantur', sed etiam multa quae inde excerpsit ad locos notis **A*** insignes pertinent: I 3, 84 'conquerimur et quod apud eundem pro *Lucrinis* domibus *Laciniae* sint nullo idoneo sensu contra exemplarium fidem,

apparere concedimus. optandum igitur ut collatio Loewiana tandem aliquando edatur.

[40] non debilitatur hoc modo argumentum quo nos supra p. 473 usi sumus. [41] 'uiuente adhuc Domitio.'

reclamantibus et syllabis duabus'; II 1, 72 et 88 'in Glaucia . . improbamus . . *turba catastae*, sed et illud *At legisse iuuat*'; III 3, 32 'in Hetrusci lacrymis male illud *Aeternasque ultro sacrauimus umbras*'; 4, 70 et 81 'nec *concussum uulnere torpens* ipsi legimus, imo *corpus*[42]; sicuti *crinis* apud nos qui est apud illum *uertex*'; IV 3, 81 'uersiculum quoque illum *Sed grates ago strictus atque tanti est* sic equidem in exemplaribus inuenio *Sed grates ago seruitusque tanti est*'; 6, 52 'illud *Aut eleae lucis* ipso refellitur syllabarum uitio'; V 2, 48 'respuo *Nemeam*'; 3, 219 'legit ibidem *Qualis et ille dies*: at ego *Quam tuus ille dies*'; 5, 8, 24 sqq., 84 'multa in epicedio quoque pueri uel notaui uel emendaui. puta illud *Quis error? quem luimus tantis moeroribus ecce lacertis* . . et quae multa parum cohaerenter intercisa supplet . . praeterea *nitantes* nihili uocem'. [43]

Denique caue putes quae de Politiani in adscribendis notis **A*** consilio coniecimus pugnare cum eis quae exemplari Corsiniano subscripsit (cf. Baehrensius p. V sq.). quae quomodo Nohlius (woch. f. class. phil. 1885 p. 48) contra Goetzium adhibere posse sibi uisus sit non capio. illa enim subscriptione id tantum praedicat Politianus cautionem sibi fuisse nequid 'in corrigendo hoc nostro (Corsiniano) ab illo (Sangallensi) mutaret'. quot locos autem correxerit, omnes an paucos, non magis dicit quam quo consilio correxerit satis habens fidem suam in omnibus quae exscripsisset asseruisse.

ADDITAMENTVM.

Dum nuper Vindobonae philologi luculentissimos degimus dies, contigit mihi ut codicem Salisburgensem (nunc biblioth. Palat. 76) Statii Thebaida Achilleida Siluas continentem inspicerem. is autem Rehdigerano et Budensi accuratius in libri secundi praefatione uersuum distinctionem quae erat in archetypo seruauit, in quo hexametrorum modo praefatio scripta erat. incipiunt autem singuli uersus ab his uerbis *Et Nec Colore Trado Meus Habet Qualem Complexus Vulnus Vt excusandam Nec nunc Indico Examinet Cum pene Polli mei Vel in Amicus & psitacum Loco scriptos Mansuetus Frigidum Traderem Candidissimū Scriptam Que ipsi Eius tibi Lucani Hunc diem Ego non Reuerentiam Exametros Melior Accipiant.* quocum Budensis non solum de primarum linearum initiis (usque ad *Qualem*) consentit, uerum ubique fere etiam de litteris maiusculis; differt enim in his tantum *loco* 17, *mansuetus* 18 (pro quo *Quem in* posuit

[42] hoc loco quoniam in exemplari Corsiniano nota Politiani est ī *antiq° sic ē corpeus c^e cōpus*, uides in epistulam Politianum non Sangallensis tantum lectiones — id quod innuere uidetur eis quae de I 3, 84 et IV 3, 81 ad Beroaldum scripsit — sed coniecturas quoque rettulisse neque igitur notis **A** ullum pretium inde accedere quod earum quoque pars in epistula commemoratur. neque usquam in epistula 'exemplarium fide' quicquam ex eis firmatur quae notae **A** habent. [43] hanc in fine uersus 84 suppleuerat Domitius.

minus recte), *traderem*, *candidissimum*, *scriptam*, *que ipsi*, *eius tibi* (pro quo male *Excludit* posuit) 20 sqq., *accipiant* 30. Rehdigeranum cum hic illic tantum litteras maiusculas seruauerit (*Cū pęnę* et *Polli mei* l. 13, *Ego non* l. 26), tamen et ipsum eundem archetypum eandemque uersuum discriptionem referre alia uia demonstrauimus supra adn. 2. Salisburgensis autem etsi in hac re archetypi speciem reliquis codicibus meis accuratius exhibet, a notis **A*** tamen saepius quam illi recedit, licet in his quoque interdum diligentiorem se praebeat[44] (II 1, 218 *Quicqd init*, 2, 82 *liman*, III pr. 17 *Metium*, 2, 56 *Seuus & e puppi*, 3, 18 *implicitor* [*us* suprascr. manus multo recentior], IV 6, 52 *taleę*, V 2 48 *nemea*, 5, 8 *quem l*[*I*?]*unius tantis morientibus ecce latescis*, etsi ne hoc quidem cum **A*** prorsus congruit).[45] in quibus differt haec sunt: I 2, 203 *inhade*, 4, 60 *pretium*, 66 *phebeiam*, 86 uersum spurium exhibet, de quo diximus supra p. 479, 6, 20 *Pregnaces*, II 1, 229 *Glaucias insontes*, 3, 10 *et*, 55 *umbris*, 6, 3 *assurgere*, III 3, 114 *& similis uotoꝵ*, 4, 70 *torpens*, 84 *saucia*, 5, 57 *in thracia*, IV pr. 8 *se quam qđ martia* (sic) *ad honorem tuum pertinet*, 1, 23 *aris*, 3, 81 *Sed grates ego stractusq; tanti est*, 106 *uentilatis*, 159 *Sandes belliger abimesq;*, 5, 17 *leuant*, V 1, 82 *roteue*, 2, 153 *sub illis*, 3, 181 *Monstratis*, 209 *lutosiq;* (+ in marg.), 219 *Quam* +*imis* (+ in marg.), 5, 8 (uide supra), 25 *nctus*, 27 *li . . . est atq;*. in quibus sane foeda scribentis socordia et ignorantia apparet, interpolatio quae huic codici soli propria sit fere nulla. nam I 4, 60 **S** = **B**, II 6, 3 *assurgere* error est ex *surgentesque* antecedenti natus; restat igitur illud *Glaucias* II 1, 229 ut uidetur solum. codex igitur non infimae notae.

Inspexi praeterea Vindobonae eiusdem bibliothecae codicem 3160 miscellaneum saec. XVI quem carmen Statianum V 1 continere catalogus ab Academia editus uol. II p. 219 fidem fecerat. at spes misere fefellit. non enim carmen codex continet, sed praefationis tantum uerba usque ad *sacerdotis* lin. 15. uerba saepe per compendium scripta a Baehrensii contextu sic discrepant: suprascr. *Stacij poete eximij epl'a ad abascantum. Om̄ibus* etc.; lin. 7 *ꝛ moꝝ tuoꝝ pars nulli* (omisso altero *et* cum **A** et Baehrensio), lin. 8 *p̄cipuo merito*, lin. 9 *huic, operi* om., lin. 10 *adsiliui* corr. ex *adsilui*?, lin. 12 *post hoc*, lin. 13 sq. *Praeterea* usque ad *conitor* in lacuna circ. 12 litterarum om.; in fine (lin. 15) *sacerdotes et c̄ᵖ*. habes excerptum ex codice nescioquo (non sane optimo, cf. *et* omissum lin. 7) sat neglegenter factum.

Denique addo nullius pretii uideri siluarum codicem Oxoniensem ab Ellisio journ. of philol. XX (n. 39) p. 17 sqq. e meritis tenebris protractum. ex eis locis quos Ellisius collatos exhibet duo tantum ad

[44] unde neque ex **B** neque ex **R** eum descriptum esse satis apparet.
[45] I 4, 90 et 6, 10, ubi de **A*** parum mihi liquere dixi supra adn. 33 et 35, **S** habet *uel dae ꝗ quͅ:* et *Iam uelaria linea pluebant*, quorum utrumque fortasse ad **A*** proxime accedit.

A* spectant: I 6, 10 *uellaria borea* et II 6, 48 *pudor nude* quorum alter sufficit ad demonstrandum codicem pessimae notae esse. V **1, 181** etiam Oxoniensis *mostis* exhibet (itemque **S**) in quo *mortis* latere Ellisius quoque perspexit. [neque maioris pretii est codex Laurentianus 38, 13 cuius lectiones cum **A*** collatas in tempore mihi exhibet Guil. Kroll. uide e. gr. I 2, 44 *Dixisses*, 203 *tumidae* (sed *tum* e corr. ut uid.); 3, 63 *damnet*; 6, 10 *iam uelaria borea*; II 2, 82 *limen*; 6, 58 *creas* (pro *causas*); III pr. 17 *Nouium celerem*; 4, 81 *uictor*; IV pr. 8 *sequitur quarta quae*; 6, 52 *tiliae*; V 3, 209 *luctata'q;*; 241 *subiungere*; 5, 76 in fine *õem*, 77 *ipse* additum.]

VRATISLAVIAE. FRANCISCVS SKVTSCH.

57.

IN CICERONIS ORATIONEM POMPEIANAM.

Loco Pompeianae corrupto qui erat *illud parvi refert nos publicanis amissis vectigalia postea victoria recuperare* (§ 18) post varias doctorum virorum coniecturas CFWMueller lenissima mutatione ita medebatur, ut *omissis* pro *amissis* scriberet. eodem genere corrigendi usus § 33 eiusdem orationis emendavisse mihi videor particula *nam* in *iam* mutata. mirum sane est, quod nemo adhuc dubitavit, quid tandem particula *nam* significaret in illo sententiarum nexu; sed iam cuivis iterum perlecto loco apparere confido et opus ibi esse correctura et veram scripturam a me esse restitutam. quare cetera legentium iudicio relinquens oculis locum emendatum subicio: *Cnidum aut Colophonem aut Samum, nobilissimas urbes, innumerabilesque alias captas esse commemorem, cum vestros portus atque eos portus, quibus vitam ac spiritum ducitis, in praedonum fuisse potestate sciatis? an vero ignoratis portum Caietae celeberrimum ac plenissimum navium inspectante praetore a praedonibus esse direptum? ex Miseno autem eius ipsius liberos, qui cum praedonibus antea ibi bellum gesserat, a praedonibus esse sublatos? iam quid ego Ostiense incommodum atque illam labem atque ignominiam rei publicae querar, cum prope inspectantibus vobis classis ea, cui consul populi Romani praepositus esset, a praedonibus capta atque oppressa est? pro di inmortales! tantamne unius hominis incredibilis ac divina virtus tam brevi tempore lucem adferre rei publicae potuit, ut vos, qui modo ante ostium Tiberinum classem hostium videbatis, ii nunc nullam intra Oceani ostium praedonum navem esse audiatis?*

ANTENACI AD RHENUM. FELIX BRÜLL.

58.

ÜBER DEN URSPRUNG UND DIE ÄLTERE FORM DER PEUTINGERSCHEN TAFEL.

I.

Die wichtigen fragen, welche sich an die Peutingersche tafel knüpfen, die fragen, wo und wann das urbild dieser karte entstanden, wie es beschaffen und wozu es bestimmt gewesen sei, haben schon lange den scharfsinn gelehrter forscher beschäftigt, aber eine endgültige, allgemein befriedigende beantwortung noch nicht gefunden.

Das auf uns gekommene, jetzt in der kaiserlichen bibliothek zu Wien befindliche exemplar der karte ist, wie fast allgemein angenommen wird, eine im dreizehnten jh. angefertigte copie einer ältern karte, und das urbild der karte ist, ebenfalls nach allgemeiner annahme, im altertum entstanden. aber schwer ist zu entscheiden, unter welchem kaiser jenes urbild entstanden, wie es beschaffen und wozu es bestimmt war, ferner in wie fern es mit der copie des dreizehnten jh. übereinstimmte oder von ihr verschieden war. denn in mehr als éiner wichtigen hinsicht ist die tabula Peutingeriana ein werk das sich mit nichts anderm vergleichen läszt, und für dessen richtige beurteilung es daher an den nötigen anhaltspunkten ganz fehlt. daraus erklärt es sich, dasz die ansichten über die tab. P. noch heute so sehr aus einander gehen.

Jedem beschauer der tab. P. fällt zuerst ihre seltsame form auf. eine karte, welche den ganzen, den alten bekannten *orbis terrarum* in der form eines 21 fusz langen, einen fusz breiten bandes[1] darstellt, ist gewis eine seltsame erscheinung, und es liegt keine kunde von einem ähnlich beschaffenen kartenwerk des altertums vor. eine andere merkwürdigkeit dieser weltkarte ist ihr ausgedehntes wegenetz, gegen welches die darstellung der gebirge, flüsse und meere so sehr zurückzutreten scheint, dasz der karte von ihrer auffindung an die bezeichnung 'tabula itineraria' beigelegt worden ist. diese beiden eigenschaften haben die frühern beschauer der karte ganz gefesselt und ihr urteil über dieselbe ausschlieszlich bestimmt. aber auch noch heute haben die meisten gelehrten nur für diese erscheinungen augen und erwarten einzig von ihrer erklärung aufschlusz über die karte. die ältern forscher bewunderten am meisten das ausgedehnte wegenetz, und schon früh drängte sich ihnen die ansicht auf, die karte sei von anfang an eine blosze straszenkarte ge-

[1] zum begriff des *orbis terrarum* gehört nicht notwendig eine gerundete form; vgl. RFriedrich 'materialien zur begriffsbestimmung des *orbis terrarum*' (progr. des kön. gymn. zu Leipzig 1887) s. 10. wo im nachstehenden von der form der karte die rede ist, ist zunächst stets an die von dem äuszern umfange der oekumene auf der karte gebildete figur zu denken.

wesen, weiter nichts.[2] darüber hinaus gieng man freilich noch nicht, höchstens mochte man sich vorstellen, das urbild der karte habe im kriege römischen feldherrn dienste leisten sollen. anders heute. in unserm jahrhundert haben sich die verkehrsmittel in früher nie geahnter weise vervollkommnet und vermehrt, und fast alle wege sind von reisenden belebt, daher sind jetzt reisekarten, straszenkarten der posten und eisenbahnen entstanden und schon unentbehrlich geworden, und dies hat nun zu der annahme geführt, dasz es im altertum ähnlich gewesen sei, dasz es auch damals schon wegekarten, die einzig zum gebrauch auf reisen bestimmt waren, gegeben habe, und dasz die tab. P. selbst ein zufällig erhaltenes exemplar der alten reisekarten sei.[3] diese römischen reisekarten sollen aber schon selbst die form der tab. P. gehabt haben, zu welcher 'das übliche rollenformat der antiken bücher nötigte, sobald bequeme handlichkeit erzielt werden sollte' (HNissen ital. landeskunde I 25).

Eine ganz andere ansicht hat sich aber in unserm jh. bahn gebrochen. Konrad Mannert (in der vorrede zu seiner ausgabe der tab. P.), FRitschl (im rhein. mus. n. f. I [1842] s. 481 ff. = opusc. philol. III 743 ff.) uam. erinnerten an die von dem ältern Plinius *n. h.* III 17 überlieferte nachricht, der kaiser Augustus habe an einer seulenhalle in Rom *ex destinatione et commentariis M. Agrippae* eine grosze weltkarte entwerfen lassen. ein solches werk müste von groszer bedeutung gewesen sein, die abbilder dieser karte müsten sich lange fortgepflanzt haben, und da anderseits die Peutingersche tafel offenbar dem römischen altertum entstamme, so sei sie selbst für ein sehr entstelltes abbild jener römischen weltkarte anzusehen (Ritschl ao. s. 514 [777]). verschärft und tiefer begründet wurde diese ansicht sodann in den wichtigen arbeiten von ThMommsen (berichte über die verh. der sächs. ges. der wiss. in Leipzig 1851 s. 80 ff.) und KMüllenhoff 'über die weltkarte und chorographie des kaiser Augustus', Kieler univ.-schrift von 1856, und im Hermes IX 183 ff. diese forscher nahmen an, dasz abbilder der weltkarte[4] des Augustus

[2] vgl. Nic. Bergier 'de viis publicis et militaribus imperii Romani' (in Graevius thes. antiq. X 233): 'neque enim animus eius tulit dare tabulam geographicam aut depingere imperium Romanum eiusque provincias, sed solum in isto imperio et per istas provincias conspectui exhibere vias publicas. hoc voluit, hoc egit, aliud nihil.' [3] auch Kaspar Zeuss 'die Deutschen und ihre nachbarstämme' nennt die tab. P. wiederholt 'die römische reisekarte'. [4] mit unrecht haben einige neuere forscher die karte des Augustus eine 'reichskarte' genannt. die reste der karte (die tab. P., die kosmographie des anonymus von Ravenna und die schrift des Julius Honorius) lehren, dasz das urbild den *orbis terrarum* darstellen sollte und wirklich darstellte, und die worte des Plinius *n. h.* III 17 *Agrippam . . cum orbem terrarum urbi spectandum propositurus esset* sind dafür das beste zeugnis, ebenso gewichtig wie unzweideutig. endlich aber ist in der vermessungsnachricht des Julius Honorius immer von einer vermessung des *orbis terrarum*, niemals von der des römischen reiches die rede (s. unten), so nahe doch das letztere läge.

mit genauer verzeichnung der straszenzüge in den ersten jahrhunderten nach Ch. sich in jeder stadt des römischen reiches befanden, die auf bildung anspruch machte. ein solches abbild, auf papier übertragen, ist auch die Peutingersche tafel, freilich ein sehr zerrüttetes: denn nicht nur der inhalt der originalkarte ist sehr umgearbeitet worden und liegt oft sehr entstellt vor, sondern auch die ursprüngliche form musz gänzlich umgestaltet sein, da die originalkarte nicht die bandform der tab. T. gehabt haben kann. zum gebrauch für feldherrn oder für reisende war die karte im altertum nicht bestimmt. in die bandform ist sie erst später gebracht worden (Mommsen ao. s. 102); diese form ist etwas zufälliges, nur dem uns erhaltenen exemplar der karte anhaftendes.

Um den ursprung der tab. P. zu erforschen, stehen uns zwei wege offen, éinmal nemlich die untersuchung dieser karte selbst, sodann aber die ermittelung verwandter karten aus älterer zeit. die prüfung der tab. P. selbst scheint sich uns zunächst zu empfehlen. zwar sind gerade für die beiden merkmale, welche uns auf der karte zuerst in die augen fallen, nemlich für ihre bandform und für das wegenetz, litterarische zeugnisse des altertums nicht vorhanden, und so ist auch dieser weg schwierig und verheiszt noch keineswegs sichere positive aufschlüsse; aber wenn es nur gelänge, aus der betrachtung der karte überzeugend darzuthun, dasz eine der beiden oben bezeichneten ansichten über den ursprung und den zweck der originalkarte unrichtig ist, so würde auch dieses negative resultat wertvoll sein, da alsdann die entgegengesetzte ansicht sehr an wahrscheinlichkeit gewinnen müste. und zu einem solchen negativen ergebnis wird eine unbefangene, vorurteilslose prüfung der karte gewis führen, wir werden uns dabei hinreichend überzeugen können, dasz das urbild der tab. P. nicht bestimmt war irgend einem praktischen gebrauche zu dienen.

Was zunächst die form der karte betrifft, so berücksichtigt man m. e. zu wenig, dasz die tab. P. im dreizehnten jh. gezeichnet ist. aus der form eines so spät entstandenen werkes sollte man nicht übereilt schlüsse auf die form des dem altertum angehörenden urbildes ableiten, und man würde dies gewis nicht so schnell gethan haben, wenn man sich nur vergegenwärtigt hätte, wie mittelalterliche zeichner und copisten groszer weltkarten zu verfahren pflegten. es ist nachweisbar, dasz im j. 787 der spanische Benedictiner Beatus eine grosze weltkarte zeichnete, für die er neben secundären hilfsmitteln als vorlage eine mit der tab. P. und besonders mit der itinerarkarte des kosmographen von Ravenna eng verwandte karte benutzte, so dasz er wesentliche elemente des kartenbildes, gebirge, flüsse und meere, meistens nach jener vorlage zeichnete (Hermes XXIV 596 ff.), und zugleich lehren die erhaltenen abbilder der spanischen karte, dasz dieselbe die form einer von norden nach süden gestreckten ellipse hatte (vgl. Hermes ao. s. 589 f. und d'Avezac 'la mappemonde du VIIIe siècle de Saint Béat de Liebana' in den

annales des voyages, de la géographie, de l'histoire et de l'archéologie, Juin 1870, s. 11 f.). wenn nun wirklich, wie man annimt, die alten itinerarkarten die form eines von osten nach westen gezogenen schmalen bandes gehabt hätten, so müste offenbar der spanische mönch die form seiner kartenvorlage so umgestaltet haben, dasz sich eine radicalere umformung gar nicht denken liesze. aber mir scheint, die der tab. P. oder vielmehr der ältern itinerarkarte entlehnte zeichnung der gebirge und flüsse in der von norden nach süden gestreckten karte des Beatus lehre vielmehr, dasz seine kartenvorlage gar nicht die bandform der tab. P. gehabt haben könne. aber wenn sie auch nur die form einer von osten nach westen gestreckten ellipse hatte, wie ich glaube (vgl. meine abhandlung 'über die weltkarte des kosmographen von Ravenna', Kiel 1886), so ist ihre umformung schon auffällig genug. von der karte des Beatus stammt wieder zweifellos die im zwölften jh. gezeichnete weltkarte von Turin ab (vgl. Hermes XXIV 588, d'Avezac ao. s. 6 f., Pasini 'codices manuscripti bibliothecae regiae', Turin 1749, bd. II s. 27—29), aber der zeichner der letztern hat die ellipsenform ganz aufgegeben und dafür willkürlich die bequemere kreisform gewählt. einen andern beleg für die veränderlichkeit der kartenform im mittelalter liefert die weltkarte von Hereford. sie ist beinahe kreisförmig und stammt, wie schon Santarem (essai sur l'histoire de la cosmographie et de la cartographie pendant le moyen-âge III 466 u. 486) mit recht angenommen hat, von derjenigen groszen weltkarte ab, die im j. 1106 der canonicus Heinrich v. Mainz für den kaiser Heinrich V zeichnete. aber die letztere wird gewis die form einer von osten nach westen gestreckten ellipse gehabt haben, da die älteste erhaltene (verkleinerte) copie derselben diese form zeigt.[5] der zeichner der karte von Hereford wählte aber willkürlich anstatt der ihm vorliegenden ellipsenform die kreisform. wer diese vorgänge kennt, wird wohl bedenken tragen auf grund der tab. P. den antiken itinerarkarten die form des langen schmalen bandes zuzuschreiben. die mittelalterlichen zeichner scheinen es wohl geliebt zu haben ihre groszen weltkarten mit reichem farbenschmuck auszustatten, sie mögen auch oft die in ihren vorlagen gegebenen details mit treue und sorgfalt copiert haben, aber man hat keinen grund anzunehmen, dasz sie sich auch immer an die form der ihnen vorliegenden karten gebunden hätten, vielmehr scheinen sie gerade mit der kartenform recht willkürlich und frei geschaltet zu haben. von der Peutingerschen tafel hat man gemeint, sie sei eine höchst sorgfältig angefertigte copie einer ältern karte, sie sei ihrer vorlage getreu nachgemalt (GHirschfeld in der Berl. philol. wochenschrift 1888 sp. 626). dasz dieses für die einzelheiten der zeichnung richtig sei, meine auch ich und glaube selbst dafür

[5] mediaeval geography. an essay in illustration of the Hereford Mappa Mundi. by Bevan and Phillot (London and Hereford 1874) s. XXXVI f. Santarem ao. und centralblatt f. bibliothekswesen (Leipzig 1884) s. 116.

belege beigebracht zu haben (Hermes XXIV 594 ff.); allein daraus folgt noch nicht, dasz der copist nicht etwa die form der karte ganz umgestaltet habe. und gesetzt auch, er habe es nicht gethan, so kann sehr wohl einer seiner vorgänger es gethan haben: denn zwischen der herstellung der Peutingerschen tafel und der urkarte liegen mehr als tausend jahre, und während dieser zeit mag die karte oft copiert worden sein.

Wenn also aus der form unserer tab. P. an sich noch nichts für die form des urbildes geschlossen werden kann, so müste man mittelglieder beider karten aus dem altertum nachweisen, welche die bandform hatten. für ein solches könnte die itinerarkarte gelten, welche der kosmograph von Ravenna ausschrieb, und behauptet hat man freilich vielfach und oft recht bestimmt, diese karte habe die bandform gehabt. aber eine solche behauptung könnte nur aus den angaben der kosmographie bewiesen werden, und diesen beweis hat noch niemand zu liefern versucht; vielmehr schlieszt man die bandform der karte des kosmographen wiederum aus der form der Peutingerschen tafel. was bewiesen werden sollte, nemlich dasz die bandform der karte aus dem altertum stamme, setzt man dabei als bewiesen voraus.

In wirklichkeit bleibt also von allem, was bisher zu gunsten der annahme bandförmiger itinerarkarten im altertum vorgebracht ist, nur die noch durch keine thatsache gestützte voraussetzung übrig, es habe schon im altertum itinerarkarten, die zu einem praktischen gebrauch bestimmt waren, gegeben, und diese müsten wegen des rollenformats der antiken bücher die bandform der tab. P. gehabt haben. wäre die Peutingersche tafel nicht im dreizehnten, sondern etwa im vierten jh. gezeichnet, so könnte sie zwar das vorkommen bandförmiger itinerarkarten im altertum bezeugen, aber zu einem praktischen gebrauche könnte sie, so wie sie ist, auch dann schwerlich jemals gedient haben.

Auffallend ist es, wie flüchtig die meisten die Peutingersche tafel betrachtet haben. man hat nicht einmal bemerkt, dasz sie eine weltkarte ist, man liebt es sie für eine straszenkarte des römischen reiches auszugeben. und doch erstreckt sich ihr straszennetz bis zum östlichen ocean, bis nach Sera maior und über Palibothra hinaus. aber man muste wohl die verzeichnung der wege des fernen ostens ignorieren, da man sonst die voraussetzung eines praktischen gebrauchs der karte im altertum gewis hätte aufgeben müssen. denn die behauptung, dasz jemals ein Römer in den fall gekommen sein könne diese karte für reisen oder feldzüge in Persien oder Indien zu benutzen, würde schwerlich glauben gefunden haben. was aber auf der karte nicht wirklich benutzbar ist, widerstreitet dem vorausgesetzten zwecke und würde deshalb in eine solche karte nicht hineingehören.

Man übersah also stets gern die darstellung des ostens und machte die karte zu einer straszenkarte des römischen reiches. allein

dabei entstand noch die schwierigkeit anzugeben, für welchen praktischen zweck die karte im altertum bestimmt gewesen sei. angaben alter schriftsteller über die praktische benutzung solcher karten fehlen. je weniger nun die tab. P. selbst auf diese schwierige frage eine antwort gab, um so mehr spielraum bot sich hier der phantasie der erklärer dar. man konnte eben mit gleich guten gründen sehr verschiedenes aus dieser karte machen.[6] jedoch sind zwei erklärungsarten bevorzugt worden. zuerst hat man der karte schon früh einen militärischen zweck zugeschrieben; in unserm jahrhundert aber bestimmte man sie vorzugsweise zum gebrauch der reisenden und verglich sie mit den heute benutzten post- und eisenbahnkarten.

An einen militärischen zweck der karte hat noch in unserer zeit FPhilippi gedacht (de tabula Peutingeriana, diss. inaug., Bonn 1876), und er war es auch, der ihre bandform zum ausgangspunkte der beweisführung machte. natürlich muste er sich auch nach andern gründen für seine ansicht umsehen und berief sich deshalb auf eine öfters citierte angabe des Vegetius[7], welche das vorkommen und die praktische benutzung dieser karten im altertum darthun sollte. man sieht aber zunächst, dasz sich Vegetius über die form der karten nicht ausspricht, und schlieszlich müssen die karten, die ihm vorschweben, von der tab. P. gewis sehr verschieden gewesen sein: denn die *itineraria provinciarum in quibus necessitas gerebatur picta* sind nicht karten des *orbis terrarum*, sondern karten eines kriegsschauplatzes, dh. specialkarten. und solche specialkarten für den gebrauch der feldherrn sind freilich auch sonst, selbst aus viel älterer zeit, bezeugt: denn wenn Plinius *n. h.* VI 40 sagt: *corrigendus est in hoc loco error multorum etiam qui in Armenia res proxime cum Corbulone gessere. namque hi Caspias appellavere portas Hiberiae, quas Caucasias diximus vocari, situsque depicti et inde missi hoc nomen inscriptum habent* usw., so wird doch gewis niemand diese *situs depicti* für weltkarten ausgeben wollen. die feldherrn haben sich also im altertum der specialkarten bedient, und mit dem citat aus Vegetius treibt man misbrauch.[8] und wenn weiter derselbe gewährsmann der geschriebenen itinerarien gedenkt, die der feldherr be-

[6] man sieht dies besonders bei Konr. Miller 'einleitender text zur Peutingerschen tafel' s. 77 ff. [7] *epit. rei mil.* III 6 *primum itineraria omnium regionum, in quibus bellum geritur, plenissime debet (dux) habere perscripta, ita ut locorum intervalla non solum passuum numero, sed etiam viarum qualitate perdiscat, compendia, deverticula, montes, flumina ad fidem descripta consideret, usque eo ut sollertiores duces itineraria provinciarum, in quibus necessitas gerebatur, non tantum adnotata sed etiam picta habuisse firmentur, ut non solum consilio mentis, verum aspectu oculorum viam profecturus eligeret.* [8] ein forscher, der selber den antiken itinerarkarten die bandform zuschreibt, hat doch den misbrauch, den man mit dem Vegetius-citat treibt, erkannt und gerügt: 'dasz Vegetius für den feldherrn doch etwas ganz anderes verlangt als unsere tab. P. gibt, würde ich nicht anmerken, wenn ich es nicht durchgängig vertuscht sähe.' GHirschfeld in der Berl. philol. wochenschrift 1888 sp. 632.

nutzen soll, und die ihm auch die beschaffenheit der wege angeben sollen, so können doch auch diese *itineraria omnium regionum in quibus bellum geritur* sicher nur specialitinerarien, jedes für ein besonderes land, gewesen sein. auch für diese angabe des Vegetius bietet schon Plinius VI 141 eine parallelstelle: *hoc in loco genitum esse Dionysium terrarum orbis situs recentissimum auctorem, quem ad commentanda omnia in orientem praemiserit divos Augustus ituro in Armeniam ad Parthicas Arabicasque res maiore filio, non me praeterit* usw. die aufgabe des Dionysius bestand darin eine genaue beschreibung des voraussichtlichen kriegsschauplatzes anzufertigen (vgl. KMüller geogr. gr. min. I s. LXXXVI). man sieht wohl, die zeugnisse des altertums schweigen davon, dasz ein feldherr eine karte (oder ein geschriebenes itinerar) des *orbis terrarum* benutzt habe oder benutzen solle, sie reden aber bestimmt von specialkarten und von itinerarien oder beschreibungen einzelner länder für militärische zwecke. und dies ist wohl sehr erklärlich. eine Peutingersche tafel hätte in einem kriege dem feldherrn wohl nicht viel nützen können, er besasz gewis viel genauere hilfsmittel. die technik der herstellung von landkarten ist heute, gegen die zeit des altertums, unendlich vervollkommnet, aber wenn etwa im j. 1870 ein deutscher stabsoffizier zu praktischem gebrauch für den einmarsch in Frankreich sich mit einer weltkarte oder auch mit einer karte der östlichen erdhälfte hätte ausrüsten wollen, so würde dies gewis staunen erregt haben.

Für eine vertreterin antiker verkehrs- und reisekarten, entsprechend den heutigen post- und eisenbahnkarten, hat HNissen (ital. landesk. I 24) die tab. P. erklärt. jedoch beruft er sich für diese ansicht gewis mit unrecht auf Vegetius, da dieser ja so bestimmt wie möglich von militärischen karten redet. auch darf man die tab. P. nicht mit unsern reisekarten vergleichen: denn eine alle stationen darstellende post- oder eisenbahnkarte der ganzen erde zu praktischem gebrauch gibt es nicht. die tab. P. stellt aber das straszennetz des *orbis terrarum* von Gades bis zum östlichen ocean dar, und dasselbe musz auf der straszenkarte des Ravennas der fall gewesen sein, nur mit dem unterschiede dasz diese für den äuszersten osten eine noch viel gröszere zahl von orten, also wohl auch viel mehr straszenzüge enthielt. heute wird, wie schon die grosze vervollkommnung der verkehrsmittel beweist, mehr gereist als im altertum, aber für eine post- oder eisenbahnkarte, welche das grosze auf der tab. P. dargestellte gebiet umfaszte, wäre auch heute noch kein bedürfnis, und deshalb existiert keine solche karte. soll dies früher anders gewesen sein? sollen wir uns etwa die wege in Iran und Indien von römischen wanderern belebt vorstellen? die karte soll, meint man, durch das praktische bedürfnis hervorgerufen sein. wozu also die darstellung des nichtrömischen ostens auf der karte?

Litterarische zeugnisse des altertums für das vorkommen der vorausgesetzten reisekarten des *orbis* fehlen, wie kaum gesagt zu

werden braucht, ganz. man setzt sich aber darüber hinweg und beruft sich auf die überlieferten geschriebenen itinerarien, wie das itin. Antonini, das itin. Hierosolymitanum, die in Vicarello aufgefundenen und ähnliche; diese seien, behauptet man, ganz desselben wesens wie die tab. P., und da sie offenbar zum reisegebrauch gedient haben, so müsse dasselbe auch von der tab. P. gelten. aber von allen diesen würde nur das erste mit der tab. P. einigermaszen vergleichbar sein: denn die übrigen sind ja für ganz specielle, sehr beschränkte zwecke bestimmt. allein je genauer man nun das itin. Ant. und die tab. P. mit einander vergleicht, um so mehr wird man ihre teils charakteristischen teils tiefgehenden unterschiede gewahr, und man erkennt zuletzt deutlich, dasz gerade diejenigen merkmale, welche die wirklich stattgehabte praktische benutzung des itin. Ant. verraten, der tab. P. durchweg fehlen. es ist für letztere schon recht charakteristisch, dasz sie in Italien noch die orte *Herclanium, Stabios, Pompeis* (diese ortsnamen hat auch der Ravennas erhalten) mit den sie verbindenden straszen verzeichnet, ja für *Pompeis* ist sogar die sog. colonialvignette angewendet. das vorhandensein dieser orte und straszen auf der tab. P. und bei dem kosmographen beweist schon schlagend, dasz man die itinerarkarte als reisekarte, für Italien wenigstens, nicht benutzt hat: denn in diesem falle wären jene irreführenden namen und straszen gewis aus der karte ebenso ausgemerzt worden, wie dies im itin. Ant. geschehen ist.[9]

[9] denen, welche die herkunft des wegenetzes auf der tab. P. von der weltkarte des Augustus leugnen, haben diese drei namen schwierigkeiten bereitet, und sie haben ihr vorkommen auf befriedigende weise noch nicht erklären können. Philippi meinte (ao. s. 22 anm.), die karte sei im zweiten jh. entstanden, und ihr urheber habe immer das neueste material ('novissima quaeque quae de viis comperisset') zu benutzen gesucht, aber 'illum nihilo tamen setius vias oppida Vesuvii obruta cineribus Pompeios, Herculanum, Stabias cum Neapoli coniungentes depinxisse testimonio est novissima quae inveniret saepe ipso vetustiora fuisse. sed non confirmant haec oppida tabulam ante annum 79 compositam esse.' sollte wohl Philippi selbst sich von dieser erklärung befriedigt gefühlt haben? KMiller (einleitender text zur tab. P. s. 74) sagt dagegen: 'es fehlt thatsächlich nicht an anachronismen, welche man oft als beweise für eine frühere entstehungszeit angeführt hat. als solche nennen wir zuerst Pompeji, Herculanum und Stabiae (IV 4/5); diese hat Castorius offenbar mit wissen aufgenommen und das erstere als colonie bezeichnet; man könnte fragen, ob nicht über den verschütteten städten neue wohnsitze sich gebildet haben' usw. — JNSeefried aber (oberbayr. archiv bd. XLVI s. 189) hält es sogar für sicher, dasz die drei namen nicht die alten, im j. 79 verschütteten städte, sondern später neu erbaute orte bezeichnen; er hat nemlich aus Suetonius (*Titus* c. 8) kühn herausgelesen, die städte seien durch Titus wieder aufgebaut worden. andere werden dies freilich bei Suetonius vergeblich suchen. — Aber der merkwürdigste, von diesen drei forschern gar nicht beachtete umstand ist hier überhaupt nicht das vorkommen der orte auf der tab. P. und bei dem kosmographen, sondern ihr fehlen im itin. Ant. da das itin. Ant. mit den beiden karten eng verwandt, aber jedenfalls später als die originalkarte entstanden ist (man schreibt es dem vierten jh. zu), so kann dieses fehlen nur durch absichtliche ausmerzung der

Man reiste ferner schon im altertum nicht blosz zu lande, sondern auch zur see, und die meere mit ihren inseln sind auf der karte dargestellt. warum fehlt denn nun die angabe der seewege auf der karte durchweg? dasz diese angaben, zumal für das mittelländische meer, dem reisenden unentbehrlich waren, ist schon an sich klar, und es wird dies auch durch das itin. Ant. bewiesen, welches nicht nur in einem zweiten teile die seewege besonders angibt, sondern auch schon im ersten teile die überfahrten über meeresteile von wichtigen hafenplätzen aus vielfach berücksichtigt (vgl. itin. Ant. W. s. 9. 126. 139. 272. 317. 323. 329. 333. 364). sollte da nicht eine tiefgehende verschiedenheit beider werke hinsichtlich ihres zweckes sichtbar werden? wir meinen doch.

Aber vielleicht erinnert hier jemand, der sich die tab. P. genauer angesehen hat, es sei ja auch auf ihr wenigstens éin rest eines seeweges vorhanden. die darstellung der Peloponnesus (VIII 1 Miller) hat die zeichnung des messenischen meerbusens erhalten, und in diesem meerbusen steht geschrieben *traiectus stadiorum CC*. daraus darf dann vielleicht geschlossen werden, dasz das urbild der tab. P. auch für die übrigen meerbusen der Peloponnesus ähnliche angaben enthielt. das glaube ich freilich selbst. aber war dem wirklich so, dann spricht die notiz auf der tab. P. sehr bestimmt gerade gegen den vorausgesetzten zweck der karte. denn unter dem *traiectus* eines meerbusens kann an dieser stelle unzweifelhaft nur der geradlinige abstand der beiden den meerbusen begrenzenden vorgebirge von einander verstanden werden. in diesem sinne haben die geographen, hat auch Plinius (IV 15—17) das wort hier gebraucht. für den reisenden dagegen bezeichnet *traiectus*, wie die angaben des itin. Ant. (W. s. 139. 272. 317. 323. 333 uam.) lehren, stets die entfernung eines hafenplatzes von einem andern (über das meer hin). die angabe *traiectus stadiorum CC* kann daher nur für den geographen, oder etwa noch für den schiffer bestimmt gewesen sein, und da doch die karte ursprünglich unmöglich eine schifferkarte gewesen sein kann, so musz sie wohl als eine rein geographische angesehen werden.

---

namen erklärt werden, die namen bezeichnen daher nicht neu entstandene, sondern die alten städte. wie aber sollen nun 60 oder 70 jahre nach dem untergang der städte (so nach Philippi), oder gar mehrere jahrhunderte später (nach Miller und Desjardins) diese orte mit ihren wegen in die karte hinein gekommen sein? soll etwa der urheber der karte, welcher doch nach Philippi eine karte zu praktischem gebrauch zeichnete und deshalb nicht existierende städte nicht aufnehmen durfte, wirklich nichts von dem untergange der drei städte erfahren haben? die tab. P. erregt durch ihren reichtum an orts- und entfernungsangaben erstaunen und bewunderung, und das exemplar des kosmographen enthielt noch viel mehr solcher angaben, der urheber der originalkarte müste aber, wenn Philippi recht hätte, ungewöhnlich unwissend gewesen sein. aber wer möchte wohl einem solchen ignoranten die herstellung dieser groszen und bewunderungswürdigen karte zuschreiben?

Einen tiefgehenden unterschied zwischen der tab. P. und dem itin. Ant. begründet ferner der umstand, dasz letzteres sich auf die wege des römischen reiches beschränkt, jene aber das straszennetz des ganzen den alten bekannten *orbis terrarum* darstellen will. auch hieraus ist zu schlieszen, dasz wohl das itin. Ant. praktischen zwecken gedient hat, nicht aber die karte.

Aber nicht einmal für das gebiet des römischen reiches ist das itin. Ant. vollständig. die der ausgabe von Parthey und Pinder beigegebene übersichtskarte der straszenzüge weist für einige länder grosze lücken auf. die Peloponnesus und Creta haben keine straszenzüge, der westliche teil Kleinasiens, die Balkanhalbinsel, das mittlere Gallien enthalten wenige straszen. aber zugleich sieht man doch, dasz auch in solchen ländern hauptverkehrslinien nicht fehlen. der wichtige straszenzug von Konstantinopel quer durch Kleinasien ist vorhanden, und zwar besser erhalten als in der tab. P., ebenso die wichtigen verkehrslinien von Konstantinopel nach westen (wo die tab. P. wieder eine unvollkommene und zerrüttete darstellung zeigt[10]) und nach nordwesten, ebenso die wichtige, längs der küste des Mittelmeeres von Oberitalien durch Gallien nach Spanien führende strasze. auch diese erscheinung bekundet bestimmt die rücksichtnahme auf den praktischen gebrauch der schrift. es erschien zu umständlich, für praktischen gebrauch in nicht sehr verkehrreichen gegenden das vollständige straszennetz aufzuschreiben, man hätte davon wenig nutzen, aber verhältnismäszig viele mühe gehabt, daher begnügte man sich oft für solche gegenden nur die vielbenutzten hauptstraszen aufzuschreiben. die tab. P. kennt diese rücksicht nicht: sie verzeichnet mit gleicher treue und gleicher umständlichkeit die wege, mochten diese viel oder wenig begangen sein, das schärfste auge wird auf der karte nicht eine einzige bevorzugung stärker benutzter straszenzüge vor den übrigen entdecken. schon im vorigen jh. bemerkte ein trefflicher forscher (JBHeyrenbach: anmerkungen über die Peutingersche tafel s. 7): 'man musz der Peutingerschen tafel zum lobe nachsagen, dasz die topographie in allen den ländern, die sie uns vorstellt, gleich stark besetzt ist.' dem itin. Ant. gegenüber erscheint

[10] zwischen *Lignido* und *Nicea* ist die wegelinie unterbrochen: hier fehlen éine oder zwei stationen. auf der wegelinie hinter *Lignido* steht die zahl *XVI*, während doch *Nicea*, welches nach der karte wie nach dem itin. Ant. *XI m. p.* von *Heraclea Lynci* entfernt lag, mehr als *XVI m. p.* von *Lignido* (*Lychnidus*) entfernt gewesen sein musz. auf der karte des Rav. kosm. scheinen zwischen *Lychnidus* und *Nicea* die stationen *ad fines* und *praesidium* gelegen zu haben. weiterhin führt auf der karte der weg von *Syracelle* nach *Dyme* fälschlich über *Zorlanis*, *Colla* und *Aenos* (ebenso auch beim Rav. kosm.); zwischen *Apris* und *Perinthus* fehlt auf der tab. P. wie beim Rav. kosm. die wichtige station *Resistos*, und zwischen *Perinthus* und *Constantinopolis* fehlt die wegelinie ganz; doch verraten die den stationen *ad statuas*, *Melentiana* und *Regio* beigeschriebenen zahlen, dasz hier der weg ursprünglich gezeichnet war.

dieser ausspruch berechtigt, wenn schon in den meisten ländern Asiens, besonders da wo die karte wegen ihrer bandform zur unterbringung aller straszenzüge nicht genügend raum bot, viele stationen, ja sogar straszenzüge ausgefallen sind, die auf der ganz anders geformten itinerarkarte des kosmographen von Ravenna noch vorhanden waren. auch hieraus ist zu schlieszen, dasz die tab. P. und ihre vorbilder nicht zu praktischem gebrauch gedient haben.

Wer noch ohne voreingenommenheit der tab. P. gegenübersteht, wird hiernach wohl anerkennen, dasz man von dem zwecke des itin. Ant. nicht auf den zweck der karte schlieszen dürfe.[11]

Die tab. P. enthält vieles was in eine blosze straszenkarte, die zu praktischem gebrauch bestimmt war, nicht hineingehört. sie verzeichnet die gebirge, was die heutigen straszenkarten gewöhnlich nicht thun. dasz sie viele inseln enthält, möchte man sich gefallen lassen, wären es nur grös̈zere inseln. aber auch die kleinsten inseln, zuweilen winzige felsklippen, sind verzeichnet und benannt, wie etwa neben Sardinien (III 5 Miller) *ins. Boaris*, *ins. Bovenna*, *ins. Bertula* (vgl. kosm. Rav. V 25 *ins. Boaris, Bobenia, Pertum*), heute die winzig kleinen unbewohnten inseln *il Toro*, *la Vacca* und *Vitello*. die karte enthält ferner viele namen von völkern, provinzen und landschaften, und zwar, innerhalb der grenzen des Augusteischen reichsgebiets, gewöhnlich namen einer sehr alten, etwa der Augustischen zeit. Philippi fühlte wohl, dasz das vorkommen vieler solcher namen mit dem behaupteten praktischen zweck der karte schlecht verträglich sei; er meinte (ao. s. 12): 'pictorem viarum tractus ante omnia depingentem ea sola membranae spatia, quae non a viarum lineis occupata essent, nominibus figurisve montium, fluviorum, gentium, provinciarum implevisse apparet, neque enim certa ratione procedens, sed fortuito eligens res illas addidit, omittens maiora minora adiciens.' wir müssen diese ansicht gänzlich bestreiten. wäre sie richtig, so würden gewis da, wo das straszennetz reich ent-

[11] ein ausgezeichneter forscher bemerkt: 'l'itineraire d'Antonin est un recueil de routes choisies n'indiquant en général que les gîtes d'étapes, les «mansiones» que le voyageur rencontrait au bout de la journée de marche. il omet un certain nombre de routes importantes et passe sous silence la plupart des stations intermédiaires (mutationes). on peut le considérer comme un livret de postes, muet sur certaines parties du réseau . . la table de Peutinger est conçue à un tout autre point de vue. elle est avant tout un «itinerarium pictum», une carte descriptive en même temps qu'une carte routière. elle trace le réseau général des routes militaires, elle nomme toutes les stations échelonnées sur la même voie, elle signale les temples, les thermes, les entrepôts, elle dessine les principaux accidents du terrain, montagnes, fleuves, lacs, sinuosités du littoral, elle indique enfin un certain nombre de divisions politiques ou ethnographiques. ce n'est plus un simple recueil d'itinéraires, c'est une véritable carte, reproduisant aussi fidèlement que le permet le système de projection qu'elle adopte, la configuration et le détail topographique du terrain.' ChTissot géogr. comp. de la prov. Romaine d'Afrique II s. 51.

wickelt war, die namen und bilder der berge und flüsse, die namen der völker und provinzen am seltensten eingeschrieben sein; aber die namen von volksstämmen, provinzen und landschaften treten zuweilen gerade da am häufigsten auf, wo das straszennetz besonders engmaschig ist und wo es ohnehin an raum für die unterbringung der zahlreichen, sich vielfach kreuzenden straszenzüge und ihrer ortsnamen gebricht, wie in Italien und Gallien. was sollten denn auf einer bloszen straszenkarte die namen *Brittius* (*ager*), *Calabria*, *Salentini*, *Luccania*, *Capania*, *Apulia*, *Mauruceni*, *Picenum*, *Etrura*, *Tusci*, *Sengauni*, *regio Traspa*(*dana*), *Trumpli*, *Insubres* (zweimal), *Mesiates*, *Cenomani*, *Veliate*, *Liguria*, *Tauriani*, *Naburni*, *Nantuani*, *Bagitenni*, *Cotii regnum*, *Rauraci*, *Caturiges*, *Selteri*, *Cavares*, *Bocontii*, *Gretia*, *Bituriges*, *Mediomatrici* und ähnliche: namen die, soweit sie überhaupt sonst nachweisbar sind, ein hohes alter verraten und deshalb auch die annahme späterer hinzufügung ganz unwahrscheinlich machen? diese namen tragen eine politisch-historische färbung, dem behaupteten praktischen zweck der karte widersprechen sie durchaus, weisen vielmehr auf den schon ursprünglich geographischen charakter der karte hin. — Wir müssen ferner in abrede stellen, dasz es dem zeichner der tab. P. besonders auf das straszennetz angekommen sei, dasz er dasselbe zuerst gezeichnet habe, dasz die bilder und namen der gebirge und flüsse der zeichnung des straszennetzes untergeordnet, und dasz sie in die maschen des schon gezeichneten straszennetzes, etwa um letzteres angemessen auszufüllen, eingetragen seien. vielmehr hatten zweifellos gebirge und flüsse für den zeichner selbständigen wert und waren ihm nichts weniger als untergeordnete, nebensächliche elemente des kartenbildes; das lehrt nicht blosz die grösze und grosze zahl dieser dinge, sondern auch der umstand, dasz gebirge und flüsse mit einander in engem zusammenhange stehen, insofern auf der karte die flüsse fast immer auf den gebirgen entspringen, endlich aber und am bestimmtesten der fernere umstand, dasz den flüssen, selbst den kleinsten, gewöhnlich die namen — ursprünglich wohl immer neben der fluszquelle — beigeschrieben sind. sicher würden auf einer bloszen straszenkarte die namen kleinster flüsse und inseln fehlen. die ansicht, der zeichner der originalkarte habe planlos und aufs geratewohl gebirge und flüsse in die maschen des straszennetzes eingetragen, oft gröszere, wichtigere objecte ausgelassen und nach willkür kleinere, unwichtigere eingezeichnet, beruht nur auf dem völligen verkennen der auf der oft copierten karte im laufe von mehr als tausend jahren mit notwendigkeit eingetretenen groszen zerrüttung. das straszennetz ist nicht besser erhalten als gebirge und flüsse; weshalb aber wird von dem kläglichen zustande des straszennetzes auf der tab. P. so wenig gesprochen? sicher wird die darstellung der inseln, gebirge und flüsse auf der karte im laufe der zeit ebenso sehr gelitten haben wie diejenige der wege: dies beweist schon der umstand, dasz auf der itinerarkarte des kosmo-

graphen von Ravenna inseln und flüsse viel zahlreicher[12] und ebenso das straszennetz und seine stationen viel besser erhalten waren als auf der tab. P. daher wird auch die darstellung der flüsse ursprünglich ebenso vollkommen[13] gewesen sein wie diejenige des straszennetzes. die karte wird in jeder hinsicht gleichmäszig und stark gelitten haben: denn wenn sie im classischen altertum entstanden ist, wenn sie durch die jahrhunderte des tiefsten verfalls der wissenschaften im mittelalter sich fortpflanzte, vielleicht während dieser zeit öfter copiert wurde, schlieszlich aber als eine copie aus dem dreizehnten jh. vor uns auftaucht, so kann sie in ihrer gegenwärtigen gestalt wohl nichts anders sein als ein 'nur zu stark entstelltes excerpt' (HKiepert in den ber. über d. verh. der Berl. akad. 1884 s. 51) der originalkarte. wir können zwar aus der art und weise, wie die tab. P. hergestellt ist, noch nicht sicher auf die herstellungsart und beschaffenheit des urbildes schlieszen, doch so viel darf behauptet werden, dasz auf unserer tab. P. nicht das straszennetz zuerst gezeichnet ist, sondern die gröszern gebirge. die gleichmäszige richtung, die der zeichner dem Taurus, den Apenninen, den Alpen gegeben hat, verrät nirgends das bestreben etwa schon vorhandenen straszenzügen aus dem wege zu gehen; dagegen sieht man mehr als éinmal recht deutlich an der art und weise, wie die straszen in krümmungen oder in absätzen über diese gebirge geführt sind[14], dasz die gebirge schon gezeichnet waren, als das straszennetz eingetragen wurde. ob auf der tab. P. die flüsse früher gezeichnet sind oder die wege, ist

[12] die gebirge seiner karte zählt der kosmograph nicht auf; daraus ist zu schlieszen, dasz dieselben dort ebenso wie auf der tab. P. und auf der karte des Julius Honorius in der regel keine namen trugen. von flüssen nennt der kosmograph nach der karte etwa 300; eine bedeutende zahl auf der karte vorhandener namen wird er nicht genannt haben, zb. alle flüsse der westseite Italiens. viele auf seiner karte gezeichnete flüsse werden die namen nicht mehr bewahrt haben, wie dies auch auf der tab. P. der fall ist. — Inseln nennt der kosmograph aus der itinerarkarte etwa 260, während die tab. P. nur etwa 120 benannte inseln erhalten hat. [13] die karte des kosmographen gieng nach Müllenhoff auf eine im fünften jh. vorgenommene überarbeitung einer ältern karte zurück, und auf ihr waren winzig kleine inseln verzeichnet und benannt, während wieder gröszere und wichtige (zb. Euboea) fehlten. wir dürfen aber daraus schlieszen, dasz das urbild eine erstaunlich grosze zahl von inseln enthielt, von denen nur die wenigsten erhalten sind. einen ähnlichen eindruck empfangen wir aus der betrachtung der flüsse. die tab. P. hat für Italien nicht wenige flüsse erhalten (freilich oft ohne die namen), die etwa éine bis drei deutsche meilen lang waren. die originalkarte wird daher für Italien allein wohl über 400 flüsse, im ganzen aber vielleicht 2000 benannte flüsse enthalten haben (vgl. jahrb. 1892 s. 118 ff.). eine karte mit tausenden von kleinen inseln und flüssen wird aber etwas anderes gewesen sein als eine blosze straszenkarte. [14] vgl. die straszen von *in alpe Cottia* — *Gadaone* (III 3), *in alpe Graia* — *Ariolica* (III 3), *in summo Pennino* — *Eudracinum* (III 4), *Brigantio* — *Clunia* (III 5), *Avodiaco* — *Coveliacas* (IV 2), *ad calem* — *ad ensem* (V 2), *in Cilissa* — *Comana Capadocia* (X 4), *Saba* — *Dascusa* (XI 1) und ähnliche.

freilich nicht sicher zu entscheiden, doch ist die zeichnung der wegelinie von *Diotazi* nach *Derta* (XI 3 Miller) offenbar von der zeichnung des sumpfes neben dem Euphrat abhängig und später als letztere erfolgt, und ebenso scheint der Orontes früher gezeichnet zu sein als das bild der stadt Antiochia (X $^4/_5$), woselbst einige pfeiler der wasserleitung nur wegen der schon vorhandenen fluszzeichnung unvollständig geblieben sind. eine abhängigkeit der fluszzeichnung von dem wegenetze kann in keinem falle nachgewiesen werden. — Nachdem gebirge, flüsse und wege (letztere nebst den städtebildern) gezeichnet waren, wurden die namen eingeschrieben; es ist aber nicht zu entscheiden, ob dabei einzelne kategorien von namen vor andern eingetragen wurden; wahrscheinlich herschte hier keine feste regel. völker- und ländernamen scheinen zwar oft später eingeschrieben zu sein als die namen der städte, aber zuweilen ist auch das gegenteil der fall. so ist das wort NORICO früher eingetragen als *ad pub licanos* (V 2), ASIA früher als die zahl X XV hinter *Pergamo* (IX 4) und als *Pella* (X 1), GALATIA früher als *Nitazo* (IX 5). ob die namen der flüsse früher oder später geschrieben seien als die der städte, läszt sich nicht entscheiden. dasz aber die zeichnung der flüsse überall ausgeführt war, als die städtenamen des wegenetzes eingetragen wurden, liesze sich an sehr zahlreichen beispielen erweisen.

Die tab. P. enthält ferner hunderte von vignetten[15] in groszer manigfaltigkeit; gebirge, meere und flüsse sind in farben dargestellt, überhaupt hat sie reichen farbenschmuck. die colorierten darstellungen verraten auch, wie wohl allgemein anerkannt wird, ein hohes alter. aber solche dinge gehören wieder nicht in die wegekarte zu praktischem gebrauch hinein. oben (s. 494) wurde schon darauf hingewiesen, dasz derjenige, welcher für reisegebrauch das itin. Ant. schrieb, bei vielen ländern die mühe gescheut hat sämtliche wege aufzuschreiben, dasz er sich begnügte die hauptstraszen anzugeben, diese freilich mit der durch den zweck der schrift gebotenen sorg-

---

[15] KMiller widmet in seiner einleitung zur tab. P. (s. 89—97) den vignetten einen besondern abschnitt. deshalb fällt es auf, dasz er das wichtigste hier nicht erwähnt, nemlich den umstand, dasz alle perspectivisch gezeichneten gebäude ihre front nach links (für den beschauer) kehren. daher sind nicht nur die bilder für Aquileja, Ravenna, Thessalonice, Nicomedia, Nicaea und Ancyra nicht ursprünglich, sondern auch die zeichnung der tempel bei Rom (*ad sm̄. Petrum*) und bei Antiochia ist hiernach ganz sicher eine späte, ungeschickte hinzufügung. — Die sog. colonialvignette soll wahrscheinlich nicht zwei türme, sondern ein doppelthor darstellen und wurde ursprünglich gewis nicht für römische colonien (sie kam schon von anfang an auf der karte in allen nichtrömischen gebieten vor, wurde freilich wohl schon im beginn des fünften jh. von dem unwissenden schüler des Julius Honorius für das coloniezeichen gehalten), sondern wahrscheinlich für alle diejenigen orte angewendet, bei denen ein weg sich teilte. — Es ist anzunehmen, dasz die ortsbilder auf der weltkarte des kaisers Augustus den auf der tab. P. erhaltenen echten bildern ziemlich ähnlich waren.

falt. das bestreben alle unnötige mühe zu sparen, welches hierbei so deutlich hervortritt, steht in auffälligem gegensatz zu der art und weise wie der zeichner der karte verfuhr. dieser hat zweifellos die zahlreichen colorierten darstellungen seiner kartenvorlage mit ganz besonderm wohlgefallen, mit unendlicher mühe, mit ausdauerndem fleisz und mit möglichster treue copiert, und von den ältern copisten der karte wird dasselbe gelten dürfen. eine allgemein verbreitete wegekarte, bestimmt zum reisegebrauch, würde aber, wie das itin. Ant. lehrt, nicht mit so vielem ganz überflüssigen luxus ausgestattet sein, wie die tab. P. ist, und wie nach dem eben bemerkten schon ihre vorbilder gewesen sein müssen.[16]

Nach dem vorstehenden kommen wir zu dem ergebnis, zunächst dasz aus der im dreizehnten jh. gezeichneten Peutingerschen tafel nicht geschlossen werden dürfe, die vorbilder der karte hätten schon im altertum die form eines langen bandes oder streifens gehabt, sodann aber auch, dasz unsere tab. P. durchaus nicht dafür spreche, die karte habe einst zu irgend einem praktischen gebrauch dienen sollen.

II.

Unsere prüfung der tab. P. hat bisher ergeben, welche form und welche bestimmung dem antiken urbilde der karte nicht zugeschrieben werden dürfe; sie lieferte also nur ein negatives resultat. um nun aber auch positiven aufschlusz zu gewinnen, müsten wir über andere, der tab. P. eng verwandte, jedoch dem altertum angehörende oder ihm zeitlich nahestehende weltkarten etwas bestimmtes zu ermitteln suchen. diese untersuchung würde zunächst die weltkarten des kosmographen von Ravenna und des Julius Honorius betreffen, welche beide selbst zwar nicht erhalten sind, deren inhalt aber in schriften zum teil vorliegt. die untersuchung betreffend die karte des kosmographen kann hier nicht mitgeteilt werden, da sie umfangreich ist, auch die vorlegung einer eignen gröszern karte wünschenswert macht; über die karte des Julius Honorius aber hat schon im j. 1856 KMüllenhoff in der oben öfter citierten Kieler univ.-schrift so treffend geurteilt — namentlich richtiger als in neuerer zeit WKubitschek ('kritische beiträge zur kosmographie des Julius Honorius', programmabh. des gymn. von Oberhollabrunn 1882 und 1883; sowie 'die erdtafel des Julius

[16] deshalb kann ich auch Müllenhoff nicht beistimmen, wenn er sagt (weltkarte s. 3): 'beide (die karte des Rav. kosm. und die tab. P.) gehen von derselben recension aus, nur ist die karte in der Peutingeriana, offenbar zum reisegebrauch, aus der kreisform in die streifenform gebracht.' ich meine vielmehr: 'offenbar nicht zum reisegebrauch.' weshalb oder wozu einmal die karte in die streifenform gebracht ist, weisz ich zwar nicht; aber da dieser umformung möglicherweise ein ganz zufälliger, unberechenbarer und uncontrollierbarer umstand, vielleicht eine laune eines copisten zu grunde liegt, so scheint mir die streifenform der karte überhaupt kein gegenstand der forschung mehr zu sein.

Honorius' in den Wiener studien VII von 1885) — dasz es für diese karte nur noch éiner bemerkung (s. unten) bedürfen wird. dagegen fehlt bisher noch eine erklärung der auffallenden, in der schrift des Julius Honorius enthaltenen nachricht von einer zur zeit des Julius Caesar und des Octavianus Augustus ausgeführten vermessung des erdkreises. schon mehrmals, aber noch immer vergeblich hat man zu ermitteln gesucht, was von dieser angabe zu halten sei, was ihr zu grunde liege und was aus ihr für die tab. P. zu entnehmen sei. dieses problem erscheint mir wichtig, und seine lösung wird uns, wie ich glaube, direct zu dem ursprunge der tab. P. führen.

Auf dem kreisförmigen, innern rande der weltkarte von Hereford (herausgeg. von Jomard 'les monuments de la géographie', Paris 1861, und in dem oben s. 488 genannten werk von Bevan und Phillot) sind die vier himmelsgegenden und die zwölfteilige windrose verzeichnet, und dieser rand wird von einem zweiten äuszern, geradlinigen von portalähnlicher form umgeben. der osten steht oben. in diesem äuszern rande liest man in verkürzter fassung jene angabe über eine vermessung des *orbis terrarum*, die sonst nur aus der zweiten und dritten recension der kosmographie des Julius Honorius bekannt ist. der bericht lautet auf der karte: *a Iulio Caesare orbis terrarum metiri cepit. a Nicodoxo omnis oriens dimensus est. a Teodoto septentrion et occidens dimensus est. a Policlito meridiana pars dimensa est.* diese angabe ist mit der karte noch dadurch in beziehung gesetzt, dasz ihre einzelnen abschnitte über den erdteilen stehen, von denen sie handeln. in dem winkel, links unten zwischen dem äuszern, eckigen und dem innern, runden kartenrande, sitzt auf einem thronsessel eine figur, die den kaiser Augustus darstellt, dessen gewandung freilich nichts römisches verrät. der kaiser hält mit beiden händen vor sich eine schrift, welche lautet: *ite in orbem universum et de omni eius continentia referte ad senatum, et ad istam confirmandam huic scripto sigillum meum apposui.* das siegel hängt an einem breiten bande von der urkunde herab, es trägt die inschrift: *S. Augusti Caesaris imperatoris.* die schrift aber ist an drei männer gerichtet, die vor dem kaiser stehen und denen die namen *Nichodoxus*, *Theodotus*, *Policlitus* beigeschrieben sind. unmittelbar über dem haupte des kaisers steht geschrieben: *Lucas in evangelio: exiit edictum ab Augusto Caesare ut describeretur universus orbis.* man erkennt sogleich, dasz sich der bibelspruch auf das kaiserbild und auf die zu diesem gehörende schrift, also auch auf die vermessungsangabe beziehen soll. wie sind nun aber der vermessungsbericht, das kaiserbild und die bibelstelle auf diese karte gekommen? soll etwa der vermessungsbericht aus der zweiten recension der schrift des Julius Honorius verkürzt in die karte übertragen und das übrige von dem zeichner der karte selbst hinzugefügt sein? wenn auch die karte ihrem inhalt nach zu einer solchen übertragung des berichts, der, wie schon bemerkt, auch mit der zeichnung der erdteile auf der karte in beziehung gesetzt ist, keine veranlassung zu bieten scheint,

so ist doch zunächst eine solche übertragung nicht unmöglich, jedoch auch das gegenteil ist nicht ausgeschlossen, nemlich dasz die bilder und angaben, die wir heute auf der karte von Hereford sehen, aus ältern karten stammen, dasz auch der vermessungsbericht zuerst auf der karte, nicht in der schrift des Julius Honorius sich befand, und dasz er aus der karte in die schrift hinübergenommen wurde ebenso wie der übrige inhalt der schrift. welche dieser beiden annahmen die richtige sei, wird sich vielleicht nicht mehr ganz sicher feststellen, wohl aber wird sich zeigen lassen, dasz der vermessungsbericht, das kaiserbild und die bibelstelle schon sehr früh auf den groszen weltkarten vorhanden waren, und dies wird von wichtigkeit sein. ein zeugnis dafür liegt bei Lambert, canonicus von Saint Omer, vor, der im j. 1120 den *liber floridus* schrieb.[17] zwar sind die karten, welche die manuscripte des *liber floridus* enthalten, nur klein, aber in dem Pariser codex (s. 34) sieht man eine figur dargestellt mit einer krone auf dem haupte, einen degen (scepter?) in der rechten hand und eine kleine weltkugel mit der dreiteilung des *orbis* in der linken haltend. die figur, der kaiser Augustus, ist selbst von einem kreisförmigen gürtel, der den ocean darstellt, umgeben, zwei weitere äuszere kreise stellen den horizont dar, und zwischen ihnen steht geschrieben: *exiit edictum a Caesare Augusto*, *ut describeretur universus orbis*. in der ecke des blattes, oben links liest man *Octovianus*, rechts *Augustus*, unten links *VIII Idus Ian*, rechts *Iani clausit portas*. Santarem fand hierin eine hinweisung auf das senatusconsultum, nach welchem angeblich Julius Caesar die vermessung des römischen reiches anordnete. das bild des kaisers Augustus mit der weltkugel in der hand[18] sei, meinte er, der darstellung Roms auf der

---

[17] vgl. Wattenbach Deutschlands geschichtsquellen II³ s. 122. Grässe allg. litterärgeschichte II 3 s. 892. — Das folgende nach der beschreibung des cod. Par. suppl. lat. 10 *bis* bei Santarem 'essai' II 160 f. — Der in Wolfenbüttel befindliche, von Ebert in Pertz archiv VI 5 beschriebene codex des Lambertus aus dem 12n jh. enthält nach gütiger mitteilung des hrn. oberbibliothekar OvHeinemann kein ähnliches bild.

[18] HWuttke (Serapeum XIV 232) gedenkt einer antiken münze, auf welcher der kaiser Augustus, die dreifach geteilte weltkugel in der hand haltend, dargestellt ist. ich bin dem nicht weiter nachgegangen, möchte aber daran erinnern, dasz auch mittelalterliche zeugnisse dem Augustus die dreiteilung des *orbis terrarum* zuschreiben. so heiszt es im eingange der *divisio orbis* (bei ARiese geogr. Lat. min. s. 15): *terrarum orbis dividitur tribus nominibus: Europa Asia Libya vel Africa, quem* (oder *quod*) *divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit*, und im itin. Ant. (bei Parthey und Pinder s. 256, W. 530) findet sich ein zusatz, herrührend von (dem fälscher) Annius von Viterbo: *divus Augustus*, *quamvis totum orbem recte diviserit ubi ait: orbis totus dividitur in partes tris*, *Europam Africam et Asiam* usw. diese dreiteilung bildlich darzustellen waren die kleinen radkarten des mittelalters bestimmt (vgl. GMarinelli 'die erdkunde bei den kirchenvätern', deutsch v. Neumann, s. 76, sowie Bevan and Phillot ao. introd. s. XIV f.), deren einer beigeschrieben ist (Bandini catal. libr. mss. bibl. Laur. I 645 nach Santarem): *Iulius imperator divisit totum mundum particulatim.*

tab. P. entlehnt, während er für die bibelstelle auf den kosmographen von Ravenna verwies. auch wir glauben, dasz sich hier wieder die existenz einer groszen weltkarte herausstellt — mag sie auch dem Lambertus selbst nicht vorgelegen haben — auf welcher der kaiser Augustus mit dem vermessungsbericht in verbindung gebracht war, und besonders eng ist hier mit dem kaiserbilde die angabe des Lukas verbunden. das kaiserbild in verbindung mit der bibelstelle wird also keine erfindung des zeichners der karte von Hereford sein, dieser wird es zunächst aus der im j. 1106 gezeichneten weltkarte des Heinrich von Mainz haben; Lambert aber oder ein abschreiber des *liber floridus* wird es wieder auf einer andern karte gesehen haben; das kaiserbild in verbindung mit der bibelstelle wird also auf den groszen weltkarten des zwölften jh. öfter vorgekommen sein. aber wir glauben dasz es schon auf viel ältern weltkarten vorhanden war.

Der kosmograph von Ravenna hat schon im ersten buche seines werkes eine grosze weltkarte benutzt, und sie allein war es die ihn zu den betrachtungen anregte, in denen er sich dort ergeht. diese seine karte stimmte mit derjenigen von Hereford zunächst darin überein, dasz der osten oben stand[19], aber auch die vier himmelsgegenden und die zwölf winde waren auf ihr verzeichnet. schon im eingange seines werkes hat er sie vor augen; er sagt (I 1): *licet in India genitus non sim neque alitus in Scotia neque perambulaverim Mauritaniam simul nec perscrutatus sim Scythiam aut per quadrigines ambulaverim mundi, attamen intellectuali doctrina imbui totum mundum diversarumque gentium habitationes, sicut in eorum libris sub multorum imperatorum temporibus mundus iste descriptus est. sic enim ait quidam philosophorum 'Romani tam per sapientiam plurimos amplectentes quam muneribus oblectantes seu armis debellantes totum mundum sibi subditum multis fecere temporibus.' quod et testatur mihi sanctum Christi dei nostri evangelium dicens 'exiit edictum ab Augusto Caesare ut describeretur universus orbis.'* nach der karte bezeichnet er *India Scotia Mauretania* und *Scythia* als die *quadrigines mundi* (auf Ravenna bezogen, vgl. diese jahrb. 1892 s. 115 anm.), dann beruft er sich auf die *libri multorum philosophorum*, hinter denen stets die karte steckt, und erinnert an die *tempora multorum imperatorum*, was ihm wohl der anblick des kaiserbildes auf der karte eingibt. sehr bestimmt kennt er den römischen ursprung der karte, da er betont dasz die Römer den erdkreis erobert hätten; er nimt wohl an, dasz die Römer den erdkreis bildlich dargestellt haben, weil sie ihn erobert haben. sodann aber citiert er die Lukasstelle. sie passt hier wenig in den zusammenhang, da von einem census nicht die rede ist; gewis entnimt er also die angabe der karte.

---

[19] vgl. meine abh. 'über die weltkarte des kosmographen von Ravenna' s. 17. die karte von Hereford ist zwar beinahe kreisrund, während die des kosmographen elliptisch war, allein jene ist, wie schon oben (s. 488) bemerkt wurde, nach einer karte von elliptischer form gezeichnet.

wir schlieszen aber daraus, dasz die bibelstelle und das zu ihr gehörende kaiserbild sich schon früh auf den groszen weltkarten befanden, und wenn die bibelstelle die vermessungsnachricht zur voraussetzung hat, da sie diese, wie wir sehen werden, bestätigen sollte, so wird auch die vermessungsnachricht schon auf der karte des kosmographen gestanden haben.

Hiernach scheint der vermessungsbericht sich schon sehr früh auf den groszen weltkarten befunden zu haben. er tritt sonst bekanntlich zuerst in der zweiten recension der kosmographie des Julius Honorius auf, und Müllenhoff hat vermutet, er sei eine erfindung des urhebers der zweiten recension (Hermes IX 183). jedenfalls ist er nicht später, vielleicht aber in einfacher form schon früher sogar als die erste recension entstanden.[20] für die zusätze der zweiten recension lag nach Müllenhoff, Riese und Kubitschek die ursprüngliche karte oder eine ihr ganz ähnliche zu grunde. es ist anzunehmen, dasz damals der zusammenhang der karte mit der schrift, auf den der verfasser der urschrift in dem nachwort dringt, noch bestand (bei Riese ao. s. 55 *et ut haec ratio ad compendia ista deducta in nullum errorem cadat . . hic liber excerptorum ab sphaera* [von der karte] *ne separetur*). wer also auch den vermessungsbericht erfunden — wenn man so sagen darf — haben mag, er wird wohl die karte des Honorius oder eine copie derselben vor augen gehabt haben; die frage ist nur, ob etwa die karte ihn zur erfindung des berichts veranlassen konnte. um aber diese frage zu entscheiden, müssen wir zuvor feststellen, was von dem kaiserbilde in verbindung mit der bibelstelle und der vermessungsangabe zu halten sei, namentlich ob die angabe glaubwürdig oder, wenn nicht, wie sie entstanden sei.

Die nachricht von der vermessung des *orbis* tritt bekanntlich

---

[20] schon in der ersten recension wird beschrieben die *continentia* des östlichen, westlichen, nördlichen und südlichen oceans, und der titel lautet da *excerpta eius sphaerae vel continentia.* das wort *continentia* ist hier etwas auffallend gebraucht, und deshalb verdient es beachtung, dasz dasselbe wort in der urkunde, welche auf der karte von Hereford der kaiser Augustus in den händen hält, vorkommt. und hier scheint das wort besser an der stelle zu sein als in der schrift und besonders als im titel der schrift. daher glaube ich, dasz schon der verfasser des ursprünglichen schrifttextes die urkunde und das kaiserbild auf der karte vorfand und von hier das wort *continentia* entlehnte. in dem titel der ersten recension ist aber auch das wort *eius* auffallend und ungehörig. aber es scheint ebenfalls aus der urkunde, und zwar zugleich mit dem wort *continentia*, ohne viele überlegung herausgenommen zu sein: denn in jener urkunde heiszt es: *et de omni eius continentia referte ad senatum.* hier ist *eius* ganz angemessen gebraucht. zwar finden sich diese worte fast gleichlautend in der dritten recension am ende der einleitung wieder, aber von hier kann natürlich der verfasser der urschrift nichts entlehnt haben. sind aber die ausdrücke *continentia* und *eius* wirklich jener urkunde entnommen, so musz auch die vermessungsangabe sich schon auf der karte des verfassers der urschrift befunden haben, alsdann stand die angabe zuerst nicht in der schrift des Julius Honorius, sondern auf seiner weltkarte.

erst in der zweiten recension der schrift folgendermaszen auf: *a Iulio Caesare et M. Antonio consulibus omnis orbis peragratus est per sapientissimos et electos viros quattuor, Nicodemo orientis, Didymo occidentalis, Theodoto septentrionalis, Policlito meridiani . . a consulibus . . oriens dimensa est et a consulibus . . occidui pars dimensa est* usw. in der dritten recension ist der bericht sehr erweitert; nach einer einleitung heiszt es hier: *ergo a Iulio Caesare et Marco Antonio consulibus orbis terrarum metiri cepit.* am schlusse heiszt es: *ac sic omnis orbis terrae intra annos XXXII a dimensoribus peragratus est et de omni eius continentia perlatum est ad senatum.* man sieht hieraus, dasz der bericht der karte von Hereford sich eng an die dritte recension der schrift anschlieszt, und wie die jüngere hss.-familie der dritten recension den Didymus, den vermesser des westens, wegläszt (s. KPertz de cosmographia Ethici s. 56 f.), so thut dies auch die karte.

ChPetersen (rhein. mus. n. f. bd. VIII 178) bemerkte, dasz auch Albertus Magnus die vermessungsnachricht gekannt habe, jedoch in ausführlicherer fassung als wir sie bei Julius Honorius lesen. KPertz und andere haben dem keine beachtung geschenkt, aber es verdiente doch bemerkt zu werden, dasz der dem Albertus vorliegende bericht sich enger an die karte anschlosz als der des Honorius. Albertus gibt, wie man wohl erkennt, seine vorlage sehr frei wieder, aber dabei wird doch bestimmt ersichtlich, dasz er, wie es in der karte von Hereford der fall ist, zugleich mit dem vermessungsbericht auch die bibelstelle vor sich hat, die sich bei Honorius nicht findet. auch kennt er nur drei vermesser, wenn er auch gleich der karte von Hereford von der vermessung der vier *partes habitabiles* spricht. die vermessung des westens, so erklärt er dies, sei unnötig gewesen: *occidentales autem per itineraria sua sciverunt Romani eo quod in occidente praecipue erant dominia eorum et viae.* man sieht hieraus, dasz er nur an eine wegevermessung denkt, und dies ist wohl zu beachten. Petersen weist auch darauf hin (ao. s. 183), dasz Felix Malleolus (Hemmerlin) die angabe des Lukas, wie die karte es thut, mit der nachricht von der vermessung in verbindung bringt. freilich wird dieser schriftsteller nicht gerade selbst eine weltkarte vor sich gehabt haben.

Aber ungeachtet aller späten zeugnisse kann die vermessungsnachricht auf glaubwürdigkeit nicht anspruch machen, und alle mühe, die man sich gegeben ihre wahrheit zu erweisen, ist verloren. GHirschfeld (geogr. jahrb. v. 1884 s. 407) meinte, kein urteilsfähiger glaube wohl heute noch an die vermessung des römischen reiches (vgl. auch JPartsch 'die darstellung Europas in dem geographischen werke des Agrippa', 1875, s. 75 ff.). gewis ist wenigstens dasz die nachricht schwerwiegenden bedenken unterliegt.

Unter diesen bedenken ist uns die confusion in den zahlenangaben für die zeitdauer der vermessungsarbeiten noch das geringste. mag es immerhin möglich sein diese confusion so, wie Ritschl (rhein.

mus. 1842 s. 489 f. = opusc. III 752) es versuchte, oder auch anders, durch eine einfache emendation der textzahlen zu beseitigen, so wird doch dadurch der bericht nicht glaubwürdiger. wir erinnern zuerst an den unsinn einer vermessung des *orbis terrarum*; niemals ist von einer vermessung des römischen reiches die rede. sodann aber musz es gewis anstosz erregen, dasz die vermessungsarbeit gerade nach den vier hauptbimmelsrichtungen geteilt von vier männern ausgeführt sein soll. auch dieser zug verrät die ungeschickte erfindung einer späten zeit. weiter aber, was soll überhaupt unter der vermessung verstanden werden? diejenigen, welche die wahrheit der nachricht verteidigten, dachten an eine geodätische landesaufnahme, allein sie unterschätzten wohl die schwierigkeiten derselben; im mittelalter dachte man an eine wegevermessung, aber eine solche wäre unnötig gewesen. um sodann alles, was die vermessung beweisen könnte, in zusammenhang zu bringen, hat man behauptet, die vermessung habe die grundlage der geographischen arbeiten des Agrippa gebildet, und die maszangaben der commentarien des Agrippa, wie sie uns in der *dimensuratio provinciarum*, in der *divisio orbis* und mehrfach auch bei Plinius vorliegen, seien aus dieser vermessung hervorgegangen. aber Partsch hat ao. gezeigt, dasz diese zahlen auf andere weise gewonnen worden sind. der umstand endlich, dasz die nachricht erst an der schwelle des fünften jh. auftritt, als die antike cultur schon der hereinbrechenden barbarei zu erliegen begann, dasz der berichterstatter unbekannt, wahrscheinlich aber ein mann von geringer bildung war, ist am allerwenigsten geeignet ihre wahrheit zu verbürgen.

Ich halte also diesen vermessungsbericht für unglaubwürdig, aber zugleich meine ich doch, dasz ihm irgend eine thatsache zu grunde liegt: er wird ein misverständnis späterer zeit, nicht aber eine reine erfindung aus dem nichts heraus sein. wir müssen aber die umstände, unter denen er auftritt, ins auge fassen. der schrift des Julius Honorius hat ihn der urheber der zweiten recension als einleitung vorangeschickt. wer dies auch gethan hat, er musz dem bericht bedeutung zugeschrieben und das büchlein ohne den bericht für unvollständig gehalten haben, er musz also den bericht als zur schrift gehörig angesehen haben. aber er wuste auch, dasz die schrift nur ein auszug aus einer groszen weltkarte ist: er selbst hat die schrift durch neue angaben aus der karte erweitert. anderseits sahen wir auch, dasz der vermessungsbericht in verbindung mit dem kaiserbilde und der bibelstelle schon sehr früh auf den groszen weltkarten vorhanden war. daher weist alles darauf hin, dasz ursprünglich eine enge und wichtige beziehung zwischen dem vermessungsbericht und den römischen weltkarten vorhanden war[21], und mit dieser erkennt-

[21] der umstand, dasz im vermessungsbericht die vier himmelsgegenden in derselben ordnung auf einander folgen wie in der schrift des Honorius, scheint diesen zusammenhang ebenfalls zu bezeugen; doch möchte ich diesem umstande kein entscheidendes gewicht beilegen.

nis wird uns auch der weg zur deutung des vermessungsberichts schon geebnet sein, und die erklärung scheint mir recht nahe zu liegen. wie leicht misverständnisse gerade in unserer sache eintraten, läszt sich an manchen beispielen zeigen. die oben angeführten worte des Albertus Magnus lehren, dasz man im mittelalter an eine wegevermessung dachte; es ist schon ein misverständnis der neuern, wenn sie an eine vermessung ganz anderer art, an eine landesaufnahme glauben. und wie entstand der glaube an eine wegevermessung? Martianus Capella sagt VI 634: *longitudo* (*Galliae Narbonensis*) *sicut Agrippa dimensus est CCCCLXX m. p.* nicht als ob er eine thatsache, die er überliefert gefunden, weiter berichtete: er fand in seiner quelle nur viele maszangaben des Agrippa citiert und schlosz daraus irrtümlich auf eine durch Agrippa ausgeführte vermessung; Ritschl aber (ao. s. 483 = 746) schlosz hieraus nun weiter, dasz auch Agrippa an der groszen reichsvermessung beteiligt gewesen sei. etwas ähnliches liegt bei Dicuil vor; aus den oft irrtümlich dem dichter Sedulius zugeschriebenen 12 versen der *missi Theodosii*, die in dem von Dicuil benutzten codex mit der *divisio orbis* verbunden waren, schlosz entweder Dicuil oder (wahrscheinlicher) sein gewährsmann, dasz unter dem kaiser Theodosius (I oder II?) eine vermessung der länder des *orbis terrarum* nach länge und breite stattgefunden habe[22], obwohl die 12 verse selbst etwas ganz anderes, nemlich die anfertigung einer groszen weltkarte berichten. sobald dann später die tab. P. aufgefunden war, urteilte MWelser, der sich zuerst ernstlich mit ihr beschäftigte: 'chartam hanc esse a metatore quopiam qualium creber apud priscos Romanos in castris usus (er verweist auf Vegetius *epit. rei mil.* II 7) descriptam et dirigendis militiae itineribus . . accommodatam.'[23] noch lehrreicher ist für unsere frage vielleicht ein anderer fall. JBHeyrenbach meinte ao. s. 7, aus der gleichmäszig gut durchgeführten topographie auf der tab. P. sei zu schlieszen, dasz das original von einer auf hohe veranstaltung durch die ganze monarchie vorgenommenen abmessung der römischen heerstraszen entsprungen sei. wäre etwa in einer ecke der karte noch ein kaiserbild und neben ihm der name des Augustus vorhanden gewesen, so würde Heyrenbach ohne zweifel gesagt haben, diese vermessung aller römischen heerstraszen habe der kaiser Augustus ausführen lassen; ein anderer aber, welcher beachtete dasz die wege auch in dem nichtrömischen gebiet, im fernen Ostasien angegeben sind, würde dann von einer vermessung des *orbis terrarum* durch den kaiser Augustus gesprochen haben. auch Mannert (vorrede zur tab. P.) glaubte, das itinerarium Antonini und die tab. P. seien aus der römischen vermessung hervorgegangen, und sein glaube an jene vermessung ist erst durch das vorhandensein der

---

[22] bei Dicuil (Letr. prol. s. 5) heiszt es: *in quinto decimo anno regni imperatoris Theodosii praecepit ille suis missis provincias orbis terrae in longitudinem et latitudinem mensurari.* [23] diese mitteilung ist entnommen aus JGLotter de tabula Peutingeriana (Leipzig 1732) s. 22.

tab. P. und des itin. Ant. befestigt worden. ebenso würden auch die spätern gelehrten, Ritschl, Petersen uam., dem vermessungsbericht allein schwerlich glauben geschenkt haben, aber die tab. P. und das itin. Ant. schienen ihnen die annahme einer vermessung notwendig zu machen. und selbst Müllenhoff (weltkarte s. 1) meinte im j. 1856, die thatsache, dasz eine reichsvermessung stattgefunden habe, werde durch die weltkarte bewiesen, die der kaiser Augustus herstellen liesz. später (1875) hat Müllenhoff hierüber freilich ganz anders, viel richtiger geurteilt. man sieht aber wohl, die angaben von einer reichs- oder weltvermessung sprieszen überall wie pilze hervor, sobald nur ein einigermaszen günstiger boden für sie vorhanden ist.

Wer sich nun diese beispiele und die ganze sachlage unbefangen vergegenwärtigt, wird nicht mehr im zweifel darüber sein, wie der vermessungsbericht entstand: er wird erkennen, dasz der bericht aufs engste mit der itinerarkarte zusammenhängt, und dasz er nur aus diesem grunde schon so früh auf den groszen weltkarten erscheint, was sonst schwer zu erklären wäre. der vermessungsbericht existierte nicht, so lange noch der ursprung der groszen itinerarweltkarten allgemein bekannt war, er muste sich aber mit notwendigkeit sogleich bilden, als der ursprung dieser karten in vergessenheit geriet. dies geschah wohl am ende des vierten jh., als die exemplare der römischen itinerarkarte noch häufig waren. mit erstaunen sah man dort die vielen wege- und entfernungsangaben; ebenso sehr wie heute wünschte man schon damals zu wissen, wie die karte entstanden, und besonders wie der urheber der originalkarte zu den wege- und entfernungsangaben gekommen sei. man hatte hierüber keine litterarischen angaben, man blieb also auf die betrachtung der karte angewiesen. so drängte sich nun dem beschauer mit notwendigkeit die ansicht auf (wie es noch Heyrenbach geschah), dasz die vielen wegeangaben nur durch eine allgemeine vermessung der wege gewonnen sein könnten. die meinung aber, welche heute so viele forscher von der tab. P. und ihren vorbildern hegen, diese karten seien für einen praktischen zweck, nemlich zum gebrauch der feldherrn oder (nach andern) der reisenden bestimmt gewesen, konnte sich damals nicht bilden, da jene karten nicht die bandform der tab. P. hatten. nun aber sah man auf den karten auch ein kaiserbild mit dem namen des Augustus. dasz dieser kaiser einst in Rom eine berühmte und wichtige weltkarte hatte herstellen lassen, wuste man nicht mehr. doch muste wohl des bildes wegen die karte jenem kaiser ihren ursprung verdanken, und da nun die annahme einer vermessung notwendig schien, so war der schlusz unvermeidlich, dasz unter dem kaiser Augustus eine allgemeine vermessung der wege stattgefunden habe, und dasz auf grund dieser vermessung die karte hergestellt sei. doch bedurfte und suchte man noch ein litterarisches zeugnis für dieses factum, man glaubte es in der angabe des Lukas zu finden, die nun zur beglaubigung der vermessungs-

angabe neben das kaiserbild in die karte hineingeschrieben wurde. weil man aber auf der karte die wege auch im äuszersten osten, überhaupt in gebieten die nie römisch gewesen angegeben sah, so sprach man nicht von einer reichsvermessung, sondern von einer vermessung des *orbis terrarum*. diese vermessung muste aber wohl von vier männern, die das ganze gebiet nach den vier himmelsgegenden unter sich geteilt hatten, ausgeführt sein: denn auf dem rande der aus der vermessung hervorgegangenen karte sah man ja in besonders groszer schrift die vier himmelsgegenden angegeben. die reihenfolge der letztern in dem bericht des Honorius entsprach der darstellung auf der karte: der osten wird zuerst genannt, weil er auf dieser karte oben stand.[24] so entstand der bericht, und zwar zuerst wohl in einfacher form, etwa so wie er noch heute auf der karte von Hereford vorliegt. es ist aber anzunehmen dasz er, sobald er sich einmal gebildet hatte, beständig erweitert wurde wegen des groszen interesses das ihm entgegenkam. so wurde er bald mit hilfe spanischer consularfasten[25] weiter ausgesponnen: denn man wünschte nun die merkwürdige thatsache der vermessung auch genauer festgestellt zu sehen. ob der bericht zuerst in die karte oder in die schrift des Honorius eingetragen wurde, ist nicht ganz sicher zu entscheiden, doch wahrscheinlicher ist das erstere, da er ja zur karte gehörte. er konnte aber auch von anfang an in die schrift, ja auch in diese zuerst, aufgenommen werden, so lange noch die schrift mit der karte verbunden war. später muste dann der bericht etwas modificiert werden, namentlich konnte sich die annahme von vier vermessern des *orbis* nicht allgemein behaupten. wohl war man sich des zusammenhanges des berichts mit der karte noch bewust, aber man hatte doch eine kunde, dasz der kaiser Augustus den *orbis terrarum* in drei teile geteilt habe (s. oben), man muste also schlieszen, dasz gerade dieser kaiser nicht vier, sondern nur drei vermesser ausgesandt haben könne, und als endlich mit dem neunten und zehnten jh. die kleinen radkarten mit ihrer dreiteilung so häufig wurden (s. Marinelli 'die erdkunde bei den kirchenvätern', deutsch von Neumann, s. 76), muste auf den karten wie in der schrift (in einer hss.-classe der dritten recension: s. KPertz de cosmographia Ethici s. 52 f.) die vierteilung der dreiteilung weichen: unter *oriens* verstand man

---

[24] dieser schlusz liegt wenigstens nahe; er kann auch nicht überraschen, da wir wissen, dasz die weltkarte des kosmographen von Ravenna ebenso orientiert war. daraus ist freilich noch nichts sicheres für die orientierung der originalkarte des Augustus zu schlieszen, diese bleibt noch zweifelhaft. abzuweisen ist der 1891 von AElter gemachte, auf willkür beruhende versuch, aus der *notitia dignitatum* für die weltkarte des Augustus eine südliche orientierung abzuleiten. [25] vgl. Müllenhoff im Hermes IX 183 f. schon Müllenhoff hat an einen ursächlichen zusammenhang der weltkarte mit der vermessungsnachricht gedacht, er hielt die nachricht für eine erfindung des urhebers der zweiten recension der schrift des Julius Honorius, 'soweit nicht die weltkarte selbst zu einer solchen annahme führte'.

nun Asien, unter *meridies* Africa, unter *septentrio* Europa; aber die vierte himmelsrichtung, *occidens*, fiel aus oder wurde unter Europa mitbegriffen (weil Gades nicht auf dem westpunkt der itinerarkarte, sondern wie bei dem kosmographen von Ravenna bedeutend südlicher lag), der name des vierten vermessers, Didymus, fiel aus. besonders interessant und lehrreich ist es, aus diesem späten übergang der vierteilung in die dreiteilung zu sehen, wie lange man noch im mittelalter sich des zusammenhanges des berichts mit der karte, sowie der bedeutung und entstehung des berichts bewust blieb[26]; auch dieser umstand bestätigt, dasz der bericht so entstanden ist, wie von uns angegeben wurde.

Aus dieser erklärung des vermessungsberichts ergeben sich nun einige wertvolle folgerungen für die beschaffenheit der groszen itinerarweltkarten im anfange des mittelalters. diejenige karte, welche zur entstehung des vermessungsberichts anlasz gab, musz eine grosze itinerarkarte gewesen sein, aber zugleich auch eine karte des *orbis terrarum*, und ihr straszennetz kann sich nicht auf das römische reich beschränkt haben, da man in diesem falle an eine vermessung nur des römischen reiches gedacht haben würde. die karte kann auch nicht die bandform der tab. P. gehabt haben, da man auf grund einer solchen karte unmöglich auf die annahme einer teilung des vermessungsgebiets nach den vier himmelsgegenden verfallen wäre. ebendasselbe geht freilich auch mit groszer evidenz aus der darstellung in der schrift des Julius Honorius hervor, in welcher die *ratio quattuor oceanorum* so streng festgehalten und dem leser in der nachschrift vom verfasser noch besonders empfohlen wird.[27] die karte wird also wohl die elliptische form der weltkarte des kosmographen von Ravenna gehabt haben. auf den endpunkten der beiden kartenachsen waren mit groszer schrift die vier haupthimmelsrichtungen verzeichnet, und da im vermessungsbericht wie in der kosmographie des Honorius der osten vorangestellt wird, so darf man schlieszen, dasz auf dieser karte wie auf derjenigen des kosmographen von Ravenna der osten oben stand, obwohl auch in den schematisierten angaben des Agrippa bei Plinius (*n. h.* IV 71. 105. V 102. VI 37. 137) und bei den kleinen geographen (*dimensio provinciarum* und *divisio orbis*) die himmelsrichtungen in derselben ordnung wie bei Julius Honorius auf einander folgen. endlich aber musz die karte auch ein bild des kaisers Augustus oder eine andere hinweisung auf diesen kaiser enthalten haben, aus welcher man, ohne

---

[26] oben s. 500 wurde bemerkt, dasz auch auf der karte von Hereford die zusammengehörigkeit des berichts und der karte noch erkennbar gemacht ist, indem die einzelnen abschnitte des berichts über den erdteilen stehen, von denen sie handeln. der zeichner der karte wird dies aber vielleicht gar nicht mehr beachtet haben, er wird hier vielleicht mechanisch seiner kartenvorlage gefolgt sein. dasz der vermessungsbericht in eine karte ohne wegeverzeichnung eigentlich nicht hineingehört, hat er nicht bemerkt. [27] bei ARiese ao. s. 55: *quattuor, ut iterum dicam, oceanorum ratio non praetermittenda.*

den wahren ursprung der karte zu kennen, bestimmt schlieszen konnte, dasz dieser kaiser in irgend einer art der urheber der originalkarte sei. dieser umstand ist für uns vielleicht der wichtigste: denn er beweist dasz die groszen itinerarweltkarten wirklich abkömmlinge der weltkarte des Augustus sind, worauf freilich schon die worte des panegyrikers Eumenius[28] (*pro restaur. scholis* c. 20) sowie die sachlage[29] überhaupt schlieszen lassen.

Durch die nachricht von der vermessung des *orbis terrarum* wird also, wenn wir sie richtig gedeutet haben, dargethan, dasz die ältern itinerarweltkarten abkömmlinge der berühmten weltkarte des Augustus waren, und dasz sie im vierten jh. eine gerundete form hatten, so dasz auf dem kartenrande die vier hauptbimmelsrichtungen angegeben sein konnten. deshalb musz auch die Peutingersche tafel, das einzige uns erhaltene exemplar der itinerarkarte, aus einer gerundeten form hervorgegangen und gleich allen andern itinerarkarten ein (sehr entstelltes) abbild der römischen weltkarte des Augustus sein. die ursprünglich gerundete form der tab. P. hatte schon ThMommsen (ber. über die verh. der sächs. ges. der wiss. in Leipzig 1851 s. 101) behauptet mit hinweis auf die runde itinerarkarte des kosmographen von Ravenna, und wenn später andere forscher dagegen einwandten, der kosmograph habe zwei karten benutzt, im ersten buche eine rundkarte ohne wegenetz, später eine itinerarkarte von der form der tab. P., so hat doch noch niemand dafür aus der schrift des kosmographen einen beweis beibringen können; ein eingehen auf die angaben der kosmographie würde vielmehr zu dem zweifellosen resultat führen, dasz die itinerarkarte des Ravennaten eine gerundete form hatte.

Müllenhoff, welcher fast überall sehr scharfsinnig und treffend über die schrift und karte des Honorius urteilte, ist doch, wie ich glaube, in einen groszen irrtum verfallen, indem er (weltkarte 1856 s. 46) annahm, in den vier continentien des oceans bei Julius Honorius liege die Eratosthenische vierteilung des *orbis terrarum* vor, und dieser irrtum ist um so mehr zu bedauern, als später andere forscher gerade bei diesem punkte in seine fusztapfen getreten sind.[30] es ist hier nicht der ort auf die vierteilung der karte des Julius Honorius einzugehen, und auch künftig werde ich schwerlich eine gelegenheit dazu finden, doch möge noch jeder, welcher sich einmal mit der karte

---

[28] er empfiehlt die itinerarkarte an einer seulenhalle anzubringen; damit soll wohl das einst vom kaiser Augustus in Rom gegebene beispiel nachgeahmt werden. [29] man vgl. die zutreffende bemerkung Ritschls über den ursprung der tab. P. (rhein. mus. 1842 s. 514 = opusc. III 777). — Die ansicht von Desjardins, das wegenetz sei erst im vierten jh. in die karte eingezeichnet, bedarf nun der widerlegung nicht mehr. aus der angabe des Eumenius geht hervor, dasz es am ende des dritten jh. schon auf der karte war, und der wohl am ende des vierten jh. entstandene vermessungsbericht schreibt gerade die herstellung der straszenkarte dem kaiser Augustus zu. [30] nur Riese ao. s. XXIV hat Müllenhoffs ansicht mit recht zurückgewiesen.

des Honorius beschäftigen wird, gewarnt sein der autorität Müllenhoffs hier voreilig zu vertrauen. ich wenigstens bin zu der erkenntnis gekommen, dasz man, um über die anlage dieser karte (und der römischen itinerarkarten des dritten bis fünften jh. überhaupt) weitern aufschlusz zu gewinnen, vor allem sich von dieser ansicht Müllenhoffs lossagen musz. es ist eine wichtige und völlig gesicherte thatsache, dasz auf den itinerarkarten der spätern kaiserzeit Gades nicht den westpunkt einnahm, sondern bedeutend südlich von ihm, auf dem südwestlichen kartenrande[31] lag. war dies auf der originalkarte des kaisers Augustus etwa anders[32], so musz auf den abbildern der weltkarte eine verschiebung jenes punktes (Gades) nach süden, und zugleich damit vielleicht auch eine verschiebung des diaphragma von Gades, eine drehung desselben um seinen mittelpunkt (etwa Rhodos) eingetreten sein. die ansicht, die teillinien der vier continentien auf der karte des Honorius seien zwei rechtwinklig sich schneidende gerade linien gewesen, ist durch nichts zu begründen.[33] — Freilich hat auf der bezeichneten falschen basis Kubitschek die karte des Honorius wiederherzustellen versucht (Wiener studien VII); aber sein entwurf konnte nun nicht mehr glücklich ausfallen; man wird ihn unannehmbar finden, wenn man sich nur das mittlere niveau der geistigen bildung im vierten jh., dem die karte angehört, vergegenwärtigen will. denn eine karte, auf der die südostspitze Italiens nahe der Nilmündung, Griechenland östlich von Ägypten liegt, würde im vierten jh. für ein monstrum gegolten haben und kann im ernste diesem zeitalter um so weniger zugeschrieben werden, als sie auf ein original aus classischer zeit, welches selbstverständlich gerade die

[31] wenn dann auf spätern mittelalterlichen karten Gades stets wieder den westpunkt einnimt, so ist dies vielleicht dem einflusz der inzwischen häufiger gewordenen radkarten, welche Gades in dieser lage darstellen musten, zuzuschreiben. [32] da nach den angaben der römischen chorographie bei Plinius (IV 113 f. und VI 199) und Mela (III 12 f. und III 100) der atlantische ocean sich vom *promunturium Celticum* in Gallaecia bis zum *Hesperu Ceras* in Africa erstrecken soll und seine mitte jedenfalls mit dem westpunkt der karte zusammenfiel, so scheint Gades auf der karte des Augustus allerdings auf dem westpunkte oder doch demselben sehr nahe gelegen zu haben. [33] die vierteilung der karte des Julius Honorius hat m. e. mit irgend einer lehre des altertums ebenso wenig zu thun wie etwa die stundenteilung auf der weltkarte des anonymus von Ravenna (vgl. litt. centralblatt 1887 sp. 388). dasz einzig durch so trübe, so bedenkliche quellen wichtige lehren oder erkenntnisse des altertums, welche seit vielen jahrhunderten in vergessenheit geraten waren, wieder entdeckt, verbreitet und einer spätern zeit überliefert sein sollten, scheint mir eine sehr gewagte annahme zu sein. doch war es auch meine meinung nie, dasz der Ravennate durch die betrachtung einer sonnenuhr auf die stundenteilung geführt sei; ich sagte (s. 10): 'nachdem der kosmograph die teillinien gezogen hatte, muste er . . wohl notwendig an die ganz entsprechende teilung auf dem zifferblatt der sonnenuhr erinnert werden; daher dann der vergleich.' wie der kosmograph zu der stundenteilung gekommen sei, darüber habe ich nur eine vermutung, welche in meiner kleinen arbeit von 1886 mitzuteilen nicht angemessen schien.

küsten des Mittelmeeres ziemlich richtig dargestellt haben musz, zurückgehen soll. auch die der karte des Honorius nahe verwandte tab. P. stellt, obschon sie uns als ein zerrbild aus dem dreizehnten jh. vorliegt, die relative lage von Italien, Griechenland und Ägypten richtig dar und ist deshalb selbst ein sehr gewichtiges zeugnis dafür, dasz die von Kubitschek versuchte wiederherstellung der karte des Honorius noch nicht gelungen ist.

KIEL. EMIL SCHWEDER.

59.

ZU VARROS RES RUSTICAE.

Die beiden monographien von Krumbiegel 'de Varroniano scribendi genere quaestiones' (Leipzig 1892) und von Heidrich 'der stil des Varro' (progr. Melk 1892) legten mir eine erneute beschäftigung mit der rätselreichen sprache des Varro nahe. so kann ich in *rerum rusticarum* II 10, 8 *de nutricatu hoc dico, easdem fere et nutrices et matres semel. simul aspicit ad me* usw. die von Merula herrührende tilgung des *semel* nicht billigen. zunächst ersehen wir aus Heidrichs § 34 über fülle und weitschweifigkeit des ausdrucks bei Varro, dasz dieser autor 'in ihrer bedeutung sich deckende oder nahestehende redeteile pleonastisch neben einander stellt'. zweitens geht aus dem, was CFWMüller in diesen jahrb. 1890 s. 714 und Hosius oben s. 347 ausgeführt, deutlich hervor, dasz *semel* sich nicht auf die bedeutung 'éinmal' beschränkt, sondern auch 'zum erstenmale' und 'auf einmal' heiszen kann. letzteres steht nun nicht nur im gegensatz zu *paulatim*, wie bei Lucanus und Seneca, sondern auch zu 'getrennt'; es ist daher synonym mit *idem* und wohl geeignet den begriff des letztern zu verstärken. *esse* zwischen *matres semel* konnte leicht ausfallen; die stelle bei Varro wird also gelautet haben: *de nutricatu hoc dico, easdem fere et nutrices et matres esse semel. simul aspicit ad me.*

TAUBERBISCHOFSHEIM. JOSEPH HERMANN SCHMALZ.

60.

ZU LIVIUS.

Die worte XXXVII 56, 2 *de summa rerum senatus constituit: Lycaoniam omnem et Phrygiam utramque et Mysiam regias silvas* sind noch nicht befriedigend emendiert worden. mir scheint dasz *regias silvas* zu ändern sei in *regi assignat*. das verbum *assignare* findet sich bei Livius an einigen stellen (V 7, 5 u. 12. 22, 4. XXI 25, 3. XXVI 21, 13. XXVIII 42, 15. XLII 33, 6) und ergibt hier den nach § 4 erforderlichen sinn: der senat weist die zehn gesandten an, diese gebiete dem könig Eumenes zu übergeben.

BURGDORF (SCHWEIZ). FRANZ LUTERBACHER.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Hermann Masius**

Professor in Dresden — Professor in Leipzig.

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundertundachtundvierzigster Band.

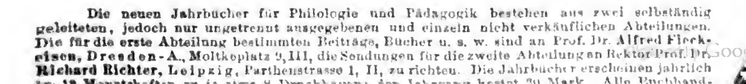
Achtes und neuntes Heft.



Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1893.



Die neuen Jahrbücher für Philologie und Pädagogik bestehen aus zwei selbständig **geleiteten, jedoch nur** ungetrennt ausgegebenen und einzeln nicht verkäuflichen Abteilungen. **Die für die erste Abteilung** bestimmten Beiträge, Bücher u. s. w. sind an Prof. Dr. **Alfred Fleckeisen, Dresden-A.**, Moltkeplatz 9, III, die Sendungen für die zweite Abteilung an Rektor Prof. Dr. **Richard Richter, Leipzig**, Parthenstrasse 1, II, zu richten. Die Jahrbücher erscheinen jährlich

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES ACHTEM UND NEUNTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147R BAND).

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

61.
STUDIEN ZUR VERFASSUNG VON ATHEN WÄHREND DES PELOPONNESISCHEN KRIEGES.

Erster artikel:
ÜBER DIE CIVILBEAMTEN.

Wenn jemand naiv genug wäre die frage aufzuwerfen, welche verfassung denn zur zeit des ausbruchs des peloponnesischen krieges in Athen thatsächlich bestanden habe, so würde die antwort, wenn man ihn überhaupt einer solchen würdigte, ohne zweifel dahin lauten: die demokratische, die bis zu ihrer äuszersten consequenz entwickelte volksherschaft. gewis, würde der frager vielleicht erwidern, so wird allgemein gelehrt. aber eine eigentümliche volksherschaft musz es doch gewesen sein, da ja unsere höchste autorität, der zeitgenössische geschichtschreiber jenes krieges ausdrücklich erklärt (II 65), es sei nur dem namen nach eine demokratie gewesen, in der that aber die herschaft eines einzelnen, freilich des ersten mannes (ἐγίγνετο λόγῳ μὲν δημοκρατία, ἔργῳ δὲ ὑπὸ τοῦ πρώτου ἀνδρὸς ἀρχή), des Perikles, ein ausspruch der dann durch die stimmen anderer zeitgenossen, durch die höhnischen angriffe, die leidenschaftlichen zornausbrüche der gleichzeitigen komischen dichter, die uns aus einer ganzen reihe von jahren überliefert sind, lediglich bestätigt wird. sie bäumen sich auf gegen die herschaft dieses Olympiers, dieses zwiebelköpfigen Zeus, aber sie müssen sie zähneknirschend anerkennen. als lebendigen commentar zu jenem allgemeinen ausspruch des geschichtschreibers will ich nur eine viel citierte stelle des komikers Telekleides anführen, in der die dinge, die sich unter der botmäszigkeit des Perikles befanden, im einzelnen angegeben werden:

der städte tribut, und die städte dann selbst, sie zu binden und wieder zu lösen,
und die steinernen mauern daheim zu erbaun, und beliebt's ihm, wieder zu stürzen,
die verträge, den frieden, die kraft und die macht, und den schatz und des staates gedeihen.

man sieht, danach erstreckt sich die machtvollkommenheit des ersten mannes so ziemlich über alle gebiete des öffentlichen lebens nach auszen wie nach innen, in krieg und frieden. dies also war der stand der dinge im frieden, so lange Perikles dem staate vorstand, wie Thukydides sagt: ὅcον χρόνον προύcτη τῆc πόλεωc ἐν τῇ εἰρήνῃ, so lange er προcτάcηc, vorsteher des staates war, ein ausdruck den auch die übrigen zeitgenössischen schriftsteller, ich meine die komischen dichter, denn andere quellen für die kenntnis der innern geschichte von Athen haben wir ja nicht, häufig gebrauchen (zb. Aristophanes Ri. 1128, Fri. 684, Frö. 569); auch Xenophon Apomn. I 2, 40 sagt Περικλεῖ προcτάτῃ τῆc πόλεωc. aber ganz uncontrolliert scheint die herschaft des ersten mannes, oder, wie wir nun wohl sagen dürfen, des prostates doch nicht gewesen zu sein: denn der geschichtschreiber erzählt, im unmut über den fortdauernden krieg hätten die Athener ihn, den Perikles, zu einer geldstrafe verurteilt — dürfen wir dies in moderner weise so ausdrücken: es sei eine insurrection gegen die herschaft des ersten mannes ausgebrochen? — die dann aber keinen dauernden erfolg gehabt haben kann: denn der geschichtschreiber fährt unmittelbar darauf fort: 'nicht lange nachher aber, wie das so die art des groszen haufens ist, wählten sie ihn wieder zum strategen und übergaben ihm die leitung aller öffentlichen angelegenheiten': ὕcτερον δ' αὖθιc οὐ πολλῷ, ὅπερ φιλεῖ ὅμιλοc ποιεῖν, cτρατηγὸν εἵλοντο καὶ πάντα τὰ πράγματα ἐπέτρεψαν. ist es vielleicht diese stelle, auf die gestützt fast sämtliche neuere forscher die frage, in welcher äuszern stellung denn Perikles seine allumfassende herschaft ausübte, dahin beantworten: in seiner stellung als stratege. denn «an der spitze der athenischen beamten standen, was machtumfang und politische bedeutung betrifft, die militärischen und unter diesen wieder die cτρατηγοί» (GGilbert griech. staatsalt. I s. 220). es waren freilich ihrer zehn, aber 'sie wurden herkömmlicher weise vom volke aus einem bestimmten kreise strategischer familien gewählt und zwar in regelmäsziger geschlechterabfolge' (Gilbert beiträge zur innern geschichte Athens s. 4 f.). selbstverständlich gehörte Perikles schon als sohn des siegers von Mykale zu diesen 'strategischen familien', die übrigens eigentlich eine sehr moderne erfindung von Droysen sind (s. Hermes IX s. 1 ff.), wie dieser denn auch die monarchie des Perikles wesentlich darauf zurückführt (übers. des Aristoph. I³ s. 78) 'dasz er jahr aus jahr ein — 15 jahre lang ununterbrochen, wie Plutarch angibt — in die wichtigste beamtung, die der zehn strategen gewählt wurde; in den formen der verfassungsmäszigen demokratie leitete er den staat, da seine mitstrategen wesentlich aus den kreisen der alten familien und gewis unter seinem einflusz gewählt wurden' — daher ihn denn auch Duncker mehrfach schlechtweg als vorsitzenden im strategencollegium bezeichnet; ja Beloch (attische politik s. 288) hat sich einen ständigen vom volk aus allen Athenern jährlich gewählten prytanis der strategen ausgedacht, wie einen

modernen ministerpräsidenten: 'was aus dem amt sich machen liesz, hat Perikles in den 15 jahren seiner verwaltung gezeigt.' es ist nur schade, dasz bei dieser zurechtmacherei die einschränkende clausel bei Thukydides ὅσον χρόνον (ὁ Περικλῆς) προύστη τῆς πόλεως ἐν τῇ εἰρήνῃ ganz in den wind geschlagen wird. doch ich kann mich hier, wo ich mich zunächst mit den bürgerlichen staatsbeamten zu beschäftigen habe, auf die eingehende erörterung dieser frage noch nicht einlassen: das musz ich mir aufsparen, bis ich durch eine eingehende untersuchung über die militärbeamten so zu sagen festen boden unter den füszen gewonnen habe und die athenische verfassung im fünften jh. als ein lebendiges ganzes vor mir liegen sehe. dann wird auch diese frage besprochen werden. aber schon hier kann ich nicht umhin meine verwunderung auszusprechen darüber, dasz die eben genannten gelehrten sämtlich einen, wie mich dünkt, sehr wichtigen umstand auszer acht gelassen haben, den nemlich, dasz die herschaft des ersten mannes bei Thukydides vielleicht die erste alleinherschaft im athenischen staat war, aber sicherlich nicht die letzte. denn schon wenige jahre nach Perikles tode stoszen wir in dem demokratischen Athen unter ganz andern voraussetzungen als den bei Perikles maszgebenden auf einen politischen zustand, den wir nach den schilderungen der zeitgenossen gar nicht anders bezeichnen können denn als eine abermalige herschaft zwar nicht des ersten, aber doch eines einzelnen mannes, noch dazu, wenn unsern quellen, die hierin mit dem geschichtschreiber Thukydides (und auch mit dem neu aufgefundenen papyrus-evangelium über die verfassung von Athen) so ziemlich übereinstimmen, zu trauen ist, des nichtswürdigsten mannes in Athen, des gerbers Kleon. leider kann ich zur charakterisierung dieser zweiten alleinherschaft kein so kurzes epigrammatisch schlagendes dichterwort anführen wie vorhin das des Telekleides für Perikles, vielmehr werde ich mir die einzelnen züge, die ich zur definierung dieser zweiten alleinherschaft beizubringen habe, aus unsern quellen mühsam zusammensuchen müssen, namentlich aus den stücken des Aristophanes, der ja den krieg gegen den ihm verhaszten Kleon schon im j. 426 begonnen und dann bis zu dessen tode im j. 422 so tapfer fortgeführt hat. ja ich will vorgreifend schon hier sagen, dasz damit das institut der monarchie keineswegs aufgehört zu haben, vielmehr ein wesentlicher bestandteil der athenischen demokratie gewesen zu sein scheint. denn Kleon hat einen nachfolger, den lampenfabrikanten Hyperbolos, der nach dem ausdrücklichen zeugnis des Aristophanes ebenfalls vom volk zum vorsteher, προστάτης, gewählt war, und den ich der kürze wegen mir erlaube durch Meineke (hist. crit. com. gr. s. 193) charakterisieren zu lassen: 'perditissimus homo [ganz übereinstimmend mit dem historiker Thukydides VIII 73], cum aliquot annos primum in re publica locum tenuisset [ganz wie Perikles und Kleon] ac ne mordacissimis quidem comicorum poetarum salibus ad saniorem rationem revocari potuisset [man sieht, der freche mensch folgt auch

hier dem beispiele seiner beiden vorgänger in der monarchie], insperato de summo ad quod malis artibus adscenderat potentiae auctoritatisque fastigio deiectus est.' damit hört aber, wenigstens für den ersten blick, alle analogie dieser beiden spätern alleinherschaften mit der ersten auf. gerade die angebliche grundbedingung der herschaft des Perikles fehlte dem gerber, er gehörte **nicht**, wie sein vorgänger, einer jener alten strategischen familien an, vielmehr dem gewerbetreibenden mittelstande, er war nicht stratege, denn wenn ihm auch das volk einmal auszerordentlicher und, wie neuerdings behauptet worden, sogar verfassungswidriger weise einen hochwichtigen militärischen auftrag erteilt hatte, so war er nach glänzender erfüllung desselben seit seiner rückkehr von Pylos wieder in seine rein bürgerliche stellung zurückgetreten, und war damals, als Aristophanes seine Ritter schrieb, sicherlich nicht mitglied des strategencollegiums, geschweige denn dessen vorsitzender. also, wie gesagt, die grundbedingung, aus der man sich die macht des Perikles zu erklären sucht, fehlt seinem nachfolger Kleon, um zunächst bei diesem stehen zu bleiben, und dennoch sehen wir sie beide die gleiche herschaft ausüben. wie geht das zu, wie ist das zu erklären?

Da bin ich denn bei dem versuch diese erscheinung zunächst mir selbst begreiflich und eine gemeinsame grundlage für die machtstellung dieser beiden alleinherscher ausfindig zu machen, schon vor jahren zu der annahme gekommen, Perikles habe eben nicht als stratege dem staate vorgestanden, sei nicht dessen militärischer prostates gewesen, er habe vielmehr, und ebenso Kleon nach ihm, ein bürgerliches amt bekleidet, das seiner natur nach dem inhaber freien spielraum für die bethätigung seiner herschaft gewährte, das **amt des verwalters der öffentlichen einkünfte**, des ἐπιμελητὴς oder ταμίας τῆς κοινῆς προσόδου, und habe diese behauptung in meinem 1873 erschienenen buch 'Aristophanes und die historische kritik' aufgestellt und ausführlich entwickelt — wohlgemerkt: die hypothese, dasz beide männer, Perikles so gut wie Kleon, dieses amt bekleidet hätten, und zwar durch die wahl des volks auf vier jahre jedesmal — weiter nichts. denn dasz dies amt zu jener zeit wirklich existiert habe, das noch erst beweisen zu wollen, das konnte mir bei dem damaligen stande der forschung gar nicht in den sinn kommen: daran zweifelte niemand. zum zeugnis dessen will ich hier KFHermanns lehrbuch der gr. staatsaltertümer anführen und zwar die von Stark neu bearbeitete ausgabe von 1875, in der es § 151 heiszt: 'als Themistokles und Aristeides den grund zu einem eigentlichen staatsschatze gelegt hatten und mit der gesteigerten blüte Athens auch sein staatshaushalt verwickelter wurde, stellte die wahl des volks an die spitze desselben für jede finanzperiode von vier jahren einen eignen schatzmeister der öffentlichen einkünfte, ἐπιμελητὴς τῶν κοινῶν προσόδων.' ganz übereinstimmend sagt Böckh staatshaush. I³ s. 201 über den ταμίας τῆς κοινῆς προσόδου, 'später auch ὁ χειροτονηθεὶς ἐπὶ τὰ δημόσια χρήματα

genannt', diese stelle sei nicht einjährig gewesen wie die stellen der schatzmeister auf der burg, sondern vierjährig für eine penteteris. wie mistrauisch und neidisch auch die demokratie ist, war sie doch nicht so verblendet, dasz sie alle regierungsstellen jährig machte oder zu allen durch das loos ernannte: man begriff, dasz man von diesen echt demokratischen gewohnheiten da abweichen müsse, wo kunst und erfahrung zum herschen nötig ist. das was diese beiden gelehrten hier sagen, das war damals die unbestrittene ansicht aller forscher, war so zu sagen die öffentliche meinung, und so sagt denn auch Droysen in der ersten ausgabe seiner übersetzung (1835), Kleon habe seit 426 das vierjährige amt des verwesers der öffentlichen einkünfte bekleidet.

Seitdem hat freilich ein merkwürdiger umschlag stattgefunden. um das in aller kürze nachzuweisen, will ich als höchst charakteristisch ein paar stellen aus der griech. geschichte von ECurtius anführen, die erste aus der dritten ausgabe von 1868. nachdem der vf. selbstverständlich die exceptionelle stellung, die Perikles unter den strategen schon dadurch, dasz er 15 jahre lang ununterbrochen gewählt worden war, einnehmen muste, gebührend betont hat, fährt er II 205 so fort: 'er (Perikles) bekleidete ein staatsamt von höchster bedeutung, welches durch wahl besetzt wurde, das des finanzvorstehers (tamias oder epimeletes der öffentlichen einkünfte), welcher gegen die regel der demokratie allein im amte stand, vier jahre in demselben blieb und nach ablauf desselben wieder gewählt werden konnte.' da haben wir also den alleinherscher Perikles als verwalter der öffentlichen einkünfte. ja, und mehr noch. denn wenn Curtius dann weiter unten (s. 431) im j. 425 von Kleon, der eben aus Pylos zurückgekommen war, sagt: 'er war um diese zeit seit dem j. 426 vorsteher der öffentlichen einkünfte, kurz er war auf dem gipfel der macht und ehre', so ist ja damit die von mir gesuchte gemeinsame grundlage für die machtstellung der beiden alleinherscher Perikles und Kleon im grunde schon von Curtius gefunden. aber das ändert sich schnell. dies war der stand der dinge in der dritten ausgabe, im j. 1868 — aber wie anders in der vierten, im j. 1874 (ein jahr nach dem erscheinen meines buchs über Aristophanes) überarbeiteten ausgabe! da lesen wir II 224, Perikles sei eine reihe von jahren nach einander vom volk zum feldhauptmann gewählt und mit auszerordentlichen vollmachten bekleidet worden, 'wodurch die stellen der andern neun feldherrn zu bloszen ehrenämtern wurden . . so fiel während der zeit seiner verwaltung der ganze schwerpunkt des öffentlichen lebens in dies amt; als stratege hat er die wichtigsten gesetze durchgebracht; als solcher war er der dirigierende präsident der republik'. freilich neben diesem generalissimus kann der bürgerliche gerber nicht aufkommen, mit dem hat er sicher nichts gemeinsam. und überdies wird auch jenes amt des vorstehers der öffentlichen einkünfte, das er in der frühern ausgabe seit 427 bekleidet und das ihn auf den gipfel der macht und ehre gebracht hatte, rund-

weg cassiert, denn wir lesen ao. weiter: 'ein anderes staatsamt .. das des obersten finanzvorstehers, welches wir im vierten jh. unter dem namen des tamias oder epimeleten der öffentlichen einkünfte kennen . . läszt sich in der Perikleischen zeit nicht nachweisen, und wir wissen nicht, wie die finanzverwaltung in oberster stelle geordnet war.' nehmen wir noch dazu die niederschmetternde erklärung in der anm. zu dieser stelle (s. 814): 'nach dem staatsrechte der voreukleidischen zeit ist ein die geldwirtschaft beherschendes schatzmeisteramt gar nicht denkbar': so ist damit die auffassung der ältern gelehrten KFHermann, Böckh, Droysen, die Curtius doch noch im j. 1868 geteilt hatte, gründlich beseitigt, und wir können nicht umhin uns mit erstaunen zu fragen, durch welches wunder, durch welche offenbarung dieser umschwung der anschauung in Curtius bewirkt worden ist. die antwort ist nicht schwer: ganz einfach durch eine gelegentliche, im vorbeigehen hingeworfene äuszerung des hochverdienten UKöhler in einer anm. zu s. 151 seines attisch-delischen bundes, wo er sagt, die existenz des amtes des verwalters der öffentlichen einkünfte vor Eukleides solle noch erst bewiesen werden, denn die einzige stelle aus Plut. Arist. c. 4 aus dem wenig zuverlässigen Idomeneus könne nicht als vollgültiges zeugnis betrachtet werden, zumal da die inschriften keine spur dieses verwalters enthalten. das ist gewis wohl zu beherzigen, wie alles was Köhler sagt, aber von dieser wohlberechtigten skepsis bis zu jener 'undenkbarkeit' ist denn doch ein gewaltiger sprung, den denn auch die übrigen jüngern forscher mit dieser kühnheit nicht mitgemacht haben, obgleich sie sich sämtlich der skepsis Köhlers anschlieszen und 'consensu inter philologos prorsus inaudito', wie Otto Kock, selbst einer meiner gegner, sich ausdrückt (quaest. Aristoph. s. 14), gegen mein buch und die darin festgehaltene ältere ansicht über die existenz des finanzvorstehers zur zeit des Perikles polemisieren. ich will sie hier nicht einzeln anführen: denn ich werde im lauf dieser untersuchung oft genug nicht blosz gelegenheit haben, sondern geradezu gezwungen sein mich mit ihnen abzufinden.

Das meiste nun, was ich zur verteidigung meiner auffassung werde vorzutragen haben, findet sich schon in meinem buche 'Aristophanes und die historische kritik', aber ich kann nicht einfach darauf verweisen: denn obgleich meine grundanschauung noch heute dieselbe ist wie damals, so kann ich doch dem leser nicht zumuten sich durch das dickleibige opus durchzuarbeiten (das unglückliche buch hat ja nicht einmal einen index) und sich die spreu vom weizen zu sondern. denn ich weisz recht gut, dasz viel verfehltes und unbrauchbares in meine damaligen ausführungen sich eingeschlichen hat, was dann vielleicht jene unter den gelehrten sonst seltene einstimmigkeit, mit welcher meine theorie verworfen worden ist, verschuldet haben mag. aber das wird sich der leser gefallen lassen müssen, dasz ich ihm meine hauptargumente in gedrängter form noch einmal vorlege. sachlich neues werde ich kaum bringen: denn

das material, das mir vor 20 jahren zu gebote stand, hat sich seitdem nicht wesentlich vermehrt: meine fast einzige quelle ist jetzt wie damals die attische komödie, namentlich das Aristophanische lustspiel die Ritter, zu dem ich mich jetzt wende. vorauszuschicken brauche ich wohl nichts: denn es ist ja allgemein bekannt, dasz das stück aufgeführt ist im winter 424, etwa 6 monate nach der gefangennehmung der auf der insel Sphakteria eingeschlossenen Spartaner durch den gerber Kleon und den feldherrn Demosthenes, die beide im stück auftreten. das stück führt uns ein in den haushalt eines wunderlichen alten mannes, des herrn Volk von der Pnyx, Δῆμος Πυκνίτης, und beginnt damit, dasz zwei seiner sklaven, die durch porträtmasken als die beiden damals in Athen angesehensten strategen kenntlich gemacht sind, sich bitter darüber beklagen, wie arg sie von einem neuen am letzten neumond gekauften mitsklaven, dem Paphlagonier, der seines zeichens ein gerber und lederhändler ist und sich durch allerlei schlechte künste die volle gunst des alten herrn erworben hat und diesen ganz beherscht, gemishandelt und drangsaliert werden, und nicht sie allein, der ganze haushalt ist ihm unterthan und zittert vor seiner tyrannei. da sie nun auf mittel sinnen die macht dieses schurken zu brechen und ihn aus der gunst des alten herrn zu verdrängen, da finden sie in einem orakelbuch, das sie dem im trunkenen schlaf schnarchenden gerber gestohlen haben, gewisse weissagungen, die zum teil schon erfüllt sind, und die daher auch für die zuverlässigkeit der noch nicht erfüllten aussprüche gewähr leisten. es heiszt darin:

> es wird zuerst ein hedehändler sein,
> der die geschäfte dieser stadt verhandeln wird.[1]

diese die herschaft des hedehändlers und mühlenbesitzers (Eukrates) betreffende prophezeiung ist nun schon in erfüllung gegangen, und ebenso die sich daran knüpfende, dasz er seinerseits durch einen schafhändler und dieser wiederum durch den gerber, den Paphlagonier, verdrängt werden wird. nun aber verkündet das orakel

---

[1] Ri. 129 ὡς πρῶτα μὲν στυππειοπώλης γίγνεται,
πωλεῖν ὃς ἕρξει τῆς πόλεως τὰ πράγματα.

ich schreibe v. 130 hier, wie ich ihn in meinem buch über Aristophanes s. 517 emendiert habe. die überlieferung der beiden verse lautet:

> ὡς πρῶτα μὲν στυππειοπώλης γίγνεται,
> ὃς πρῶτος ἕξει τῆς πόλεως τὰ πράγματα.

der hg. der Ritter ThKock hat in seiner ersten ausgabe vom j. 1852 die stelle, wie sie überliefert ist, ohne anstosz und ohne anmerkung wiedergegeben, wie auch WRibbeck und neuerdings Blaydes. später ist dann Kock dahinter gekommen, dasz «πρῶτος nach πρῶτα μὲν sehr lästig und ἕξει τὰ πράγματα, das auch auf Perikles passt, sehr matt sei», was ich natürlich schon ao. hervorgehoben habe. er schlägt daher in der ausgabe von 1882 vor v. 130 zu schreiben ὃς πράσιμ' ἕξει τῆς πόλεως τὰ πράγματα. der leser mag zwischen den beiden emendationen wählen. ich werde übrigens auf die ganze historisch sehr wichtige stelle später ausführlich zurückkommen müssen.

weiter, dasz dieser letztere auch gestürzt werden wird und zwar durch einen wursthändler — ἀλλαντοπώλης ἔσθ' ὁ τοῦτον ἐξελῶν. dieser ist nun zwar nicht ein sklave des herrn Demos, sondern ein freier mann und bürger; aber darauf kommt es ja nicht an, denn die haushaltangelegenheiten des Demos werden ja schon hier, von anfang des stücks an, als die geschäfte des staats, τῆς πόλεως τὰ πράγματα aufgefaszt. da sie nun in verlegenheit sind, wie sie den im orakel angekündigten wursthändler ausfindig machen sollen, da erscheint wie durch göttliche fügung ein solcher mit seinem handwerkszeug auf dem markt (das haus des herrn Demos lag also an der ἀγορά), den dann die beiden sklaven sofort als den prophezeiten retter des staats und ihrer selbst begrüszen: ὦ μακάριε | ἀλλαντοπῶλα, δεῦρο δεῦρ', ὦ φίλτατε, | ἀνάβαινε σωτὴρ τῇ πόλει καὶ νῷν φανείς. der wursthändler wundert sich natürlich, was das bedeuten soll, der erste sklave aber, nachdem der zweite sklave (Nikias) unter dem vorwande nach dem Paphlagonier zu suchen die bühne verlassen hat, fährt fort: heute bist du der garnichts, aber morgen schon der gebieter der glückseligen stadt Athen: ὦ νῦν μὲν οὐδείς, αὔριον δ' ὑπέρμεγας, | ὦ τῶν Ἀθηνέων ταγὲ τῶν εὐδαιμόνων, und da der wursthändler noch immer nicht versteht was der sklave meint, so fordert dieser ihn auf sich umzusehen: 'sieh dorthin (auf den zuschauerraum) — siehst du dort die gedrängten reihen der leute? über diese wirst du bald selbstherscher sein (ἀρχέλας ἔσει) und herr des marktes und der häfen und der Pnyx, und wirst den rat mit füszen treten und die feldherrn malträtieren, wirst unzucht treiben im prytaneion. nun steig einmal auf deine wurstbank hier hinauf, so dasz du die inseln siehst im kreis, die warenspeicher, die handelsschiffe, und jetzt richte das éine auge nach Karien hin und das andere nach Karthago — siehst du, dies alles wird bald durch dich verschachert werden: denn du wirst, wie das orakel hier verkündet, der mächtigste mann werden': γίγνει γάρ, ὡς ὁ χρησμὸς οὑτοσὶ λέγει, | ἀνὴρ μέγιστος. jetzt endlich hat der wursthändler begriffen, um was es sich handelt, aber es will ihm immer noch nicht einleuchten, wie er, der wursthändler, ein so groszer mann werden soll, bis endlich Demosthenes — denn der ist ja der erste sklave — ihm das orakel auslegt und ihm beweist, es stehe wirklich darin geschrieben, dasz der wursthändler den lederhändler überwältigen werde. nun ist es ihm klar geworden, aber dennoch wundere ich mich, sagt er, wie ich fähig sein soll der verwalter des volks zu sein: τὰ μὲν λόγι' αἰκάλλει με· θαυμάζω δ' ὅπως | τὸν δῆμον οἷός τ' ἐπιτροπεύειν εἴμ' ἐγώ. daraus geht doch sonnenklar hervor, dasz bis jetzt der lederhändler, der Paphlagonier, den der wursthändler ja stürzen und dessen nachfolger er werden soll, diese stelle des ἐπίτροπος des volks (ich möchte übersetzen 'des pflegers [vormundes?] des volks') bekleidet, und dasz er als solcher die oben geschilderte herschaft über das haus des Demos mit allem zubehör, den markt und die Pnyx, die häfen und die inseln,

ausübt. nun gebraucht Aristophanes die beiden ausdrücke ἐπίτροπος und ταμίας völlig synonym (zb. Ekkl. 211 καὶ γὰρ ἐν ταῖς οἰκίαις | ταύταις [sc. ταῖς γυναιξὶ] ἐπιτρόποις καὶ ταμίαισι χρώμεθα, vgl. ein fragment des zweiten Friedens: πιστὴ τροφός, ταμία, συνεργός, ἐπίτροπος), und im Fri. 686 wird ἐπίτροπος mit προστάτης synonym gebraucht (s. unten). am deutlichsten aber geht diese gleichheit der bedeutung aus v. 946 unseres stücks hervor, mit dem die katastrophe eintritt. denn da ist das orakel der hauptsache nach schon in erfüllung gegangen, der wursthändler hat den Paphlagonier aus dem vertrauen und der gunst des herrn Volk verdrängt, und dieser sagt nun zu seinem frühern günstling: 'nun gib mir auch den siegelring heraus, denn du sollst nicht mehr mein verwalter sein': καὶ νῦν ἀπόδος τὸν δακτύλιον, ὡς οὐκέτι | ἐμοὶ ταμιεύσεις, und der Paphlagonier erwidert: 'da nimm ihn, aber das sollst du wissen, wenn du mich nicht mehr deinen pfleger sein läszt, so wird ein anderer kommen, ein noch gröszerer schurke als ich': ἔχε· τοσοῦτον δ' ἴσθ', ὅτι, | εἰ μή μ' ἐάσεις ἐπιτροπεύειν, ἕτερος αὖ | ἐμοῦ πανουργότερός τις ἀναφανήσεται. später (v. 1227) befiehlt herr Demos denn auch dem Paphlagonier den kranz, den dieser, wie bekanntlich alle athenischen beamten bei ihren amtlichen functionen, bisher getragen hatte, abzulegen, und setzt ihn eigenhändig als zeichen seiner neuen amtswürde dem wursthändler auf.

Auf grund dieser stellen und noch vieler andern durch das ganze stück verstreuten, auf die ich gelegentlich noch zurückkommen werde, hatte ich in meinem buch über Aristophanes die behauptung aufgestellt, Kleon sei zur zeit als der dichter die Ritter schrieb verwalter der öffentlichen einkünfte gewesen, ταμίας τῆς κοινῆς προσόδου, mit dem von Böckh, Hermann, Droysen ua. sanctionierten officiellen titel (s. oben s. 516); vielleicht wäre ἐπίτροπος τοῦ δήμου, oder auch προστάτης τῆς πόλεως in erinnerung an das Thukydideische ὅσον χρόνον προύστη τῆς πόλεως besser gewesen; doch ändert das nichts an der sache.

Da bin ich nun, wie schon gesagt, auf fast allgemeinen widerspruch gestoszen — und da GGilbert in seinen 'beiträgen zur innern geschichte Athens' (1887) die frage am ausführlichsten behandelt, mich auch im einzelnen zu widerlegen versucht hat, so bin ich gezwungen meine polemik, dh. die verteidigung meiner anschauung, an der ich in der hauptsache noch jetzt festhalte, vornehmlich gegen ihn zu richten, wobei denn ein gelegentlicher übergang in die offensive nach kriegsgebrauch schwerlich ausbleiben wird.

Wie verhält sich nun Gilbert zu v. 946 καὶ νῦν ἀπόδος τὸν δακτύλιον, ὡς οὐκέτι ἐμοὶ ταμιεύσεις? er sagt s. 90 f., dies sei die stelle auf die M.-Str. das meiste gewicht lege. nun könne freilich ταμιεύειν den sinn haben 'staatsschatzmeister sein' [ohne zusatz? schwerlich!], doch seien daneben auch andere bedeutungen wie zb. haushalter oder herr [?] sein in gebrauch. in unserer stelle sei es in der bedeutung 'haushalter sein' aufzufassen und bezeichne

den Paphlagonier als den bewährtesten sklaven im haushalt des herren Demos, der die vorratskammern wie üblich versiegelt. dasz ταμιεύειν hier die technische bedeutung schatzmeister sein [!] nicht haben könne, ergebe sich . . aus der antwort des Paphlagoniers selbst. denn wenn der dichter wirklich das amt des staatsschatzmeisters [!] bezeichnen wollte, so muste Kleon antworten εἰ μή μ' ἐάσεις ταμιεύειν, da er aber das verbum ἐπιτροπεύειν setze, welches speciell das verhältnis des demagogen zum demos bezeichne, so sei klar, dasz der dichter mit dem ταμιεύειν nur dies allgemeine verhältnis des sklaven zu seinem herrn habe umschreiben wollen usw.[2]; ich breche ab, es ist nicht mehr viel, aber meine feder sträubt sich diesen rabulistischen jargon noch weiter abzuschreiben, den ich übrigens bekenne nicht einmal zu verstehen. doch das wird wohl subjective beschränktheit sein; andern gelehrten scheint er doch imponiert zu haben, so Max Fränkel. denn wenn Böckh ao. I[2] 226 von dem vorsteher der öffentlichen einkünfte spricht, der dem finanzminister der neuern staaten entspreche, und hinzusetzt, mit wahrscheinlichkeit beziehe Valesius die stelle in den Rittern 947 auf diesen schatzmeister, so macht Fränkel, der herausgeber der dritten ausgabe, anm. 274 (277?) dazu die anmerkung: 'namentlich auf grund dieser stelle ist auch neuerdings mehrfach die existenz des obersten schatzamtes im fünften jh. behauptet worden, s. M.-Str., aber mit unrecht, denn die worte des Aristophanes erklären sich vollkommen durch die beziehung auf einen privaten haushalt, in welchem der erste sklave das siegel des herrn führt (vgl. Gilbert ao. s. 90).'

Wahrlich, wenn ich solche widerlegungen lese, so habe ich den eindruck, als seien diese forscher von vorn herein mannhaft entschlossen nicht nachzugeben (οὐ γὰρ πείσεις, οὐδ' ἢν πείσῃς, sagt Chremylos bei Aristophanes); aber doch wohl mit unrecht. diese gelehrten haben dessen kein arg, sie verstehen nur nicht den komiker zu lesen, und haben, wenn sie von dem 'privaten haushalt' des herrn Volk sprechen, vergessen was in unserm stück vorhin v. 746 geschehen ist. dort sind die beiden gegner, der gerber und der wursthändler, übereingekommen ihren streit der entscheidung des Demos zu überlassen, an den sich denn der Paphlagonier sofort wendet: 'Demos, mache sofort eine ekklesia, damit du erkennest, wer von uns es am besten mit dir meint, und dann entscheide.' gewis, sagt der wursthändler, entscheide, nur bei leibe nicht auf der Pnyx. aber der alte erklärt peremptorisch an keinem andern orte sitzung halten zu wollen, wir müssen uns also zuvörderst auf die Pnyx begeben. o weh, murmelt der wursthändler, dann bin ich verloren, denn der alte herr ist bei sich zu hause der gescheidteste aller

[2] hier noch eine charakteristische stelle: in Platons (?) Alkibiades I 224[c] sagt Sokrates: mein ἐπίτροπος ist besser und weiser als Perikles, der deine. wer ist denn dieser? fragt Alkibiades. gott! antwortet Sokrates.

menschen, aber wenn er auf diesen steinen sitzt [das ekkyklema mit den die Pnyx vorstellenden steinen ist inzwischen hervorgerollt], dann wird er dämlich und hat maulaffen feil: ὁ γὰρ γέρων οἴκοι μὲν ἀνδρῶν ἐστὶ δεξιώτατος, | ὅταν δ' ἐπὶ ταυτησὶ καθῆται τῆς πέτρας, | κέχηνεν usw. nun setzt sich der Demos auf einen der steine, nun sind wir also in der ekklesia, und von hier an hört dann jegliche 'beziehung auf den privaten haushalt' auf, und alles, was der Demos von jetzt an thut und spricht, das thut er nicht als privatmann, sondern als repräsentant des souveränen volks. so weiter unten v. 1227, wo er dem Paphlagonier befiehlt den kranz abzulegen, um ihn dem wursthändler aufzusetzen. darüber sagt Gilbert s. 92, es sei zu bemerken, dasz der kranz das amtszeichen sowohl des buleuten wie des rhetors in der ekklesia sei, der vor dem volke redet, nach Schömann de com. s. 113. das wird wohl so sein, aber hier passt keins von beidem: denn abgesehen davon dasz hier von der bule nirgends die rede ist, so konnte der demos den dem gerber abgenommenen buleutenkranz nimmermehr dem wursthändler aufsetzen und ihn dadurch zum buleuten machen. das lag nicht in seiner macht: denn die buleuten wurden durch das loos ernannt; und wenn der gerber den kranz trüge als 'rhetor der ekklesia, der vor dem volk redet', so müste ihn auch der wursthändler, der die lange scene hindurch wetteifernd mit jenem als rhetor vor dem volk geredet hat, ja ebenfalls tragen und brauchte ihn nicht erst jetzt aufgesetzt zu erhalten.

Da es nun mit der amtlichen stellung, die der gerber nach meiner auffassung in den Rittern inne hat und die dann schlieszlich dem wursthändler übertragen wird, nichts auf sich haben und es sich hier lediglich um einen vorgang in dem privathaushalt des herrn Demos handeln soll, so hat sich Gilbert zur erklärung der rolle, die Kleon in dem stücke spielt, einen leitenden rhetor zurecht construiert, einen amtlosen demagogen als προστάτης τοῦ δήμου, als 'vertreter des souveränen volks, der aber trotzdem wegen seiner amtlosen stellung im staatsleben machtlos ist' (s. 79), ja 'dessen stellung als leitender rhetor an sich durchaus imaginär ist' (s. 78), der aber trotz dieser amtlosigkeit 'die oligarchischen verschwörungen ex officio zu überwachen hat' (s. 85) — kurz, wie Volquardsen in Bursians jahresbericht XIX s. 52 sagt, 'eine ganz widerspruchsvolle zwittergestalt zwischen einem beamten und einem privatmann, deren widersprüche wenigstens wir nicht auszugleichen verstehen'. ja das glaube ich gern: denn 'ein vollkommner widerspruch ist gleich geheimnisvoll für' — alle welt.[3]

Doch ich verlasse diesen 'durchaus imaginären' rhetor für jetzt (ich werde noch oft auf ihn zurückkommen müssen) und wende mich meiner nächsten aufgabe, den von Köhler vermiszten beweis

[3] auf s. 92 heiszt es gar: 'der demos spricht mit der wegnahme des kranzes für Kleon zugleich die entziehung seines amtes als leitender rhetor der bule und der ekklesia aus.'

für die existenz des amtes des verwalters der öffentlichen einkünfte vor Eukleides zu vervollständigen, wieder zu. aber einige punkte aus Gilberts argumentation musz ich vorher noch besprechen, da ihre widerlegung doch vielleicht dazu beitragen wird, die aus den Rittern entnommenen gründe für diese existenz zu verstärken.

Ich habe in meinem buch über Aristophanes s. 139 darauf aufmerksam gemacht, dasz in unserm stücke der Paphlagonier ohne anstand in den rat geht, an der sitzung teil nimt, anträge stellt udgl., während sein rival nicht berechtigt ist einzutreten, vielmehr drauszen an den schranken stehen bleiben musz, und habe dies natürlich auf seine amtliche stellung als tamias, wie ich damals sagte, zurückgeführt. Gilbert dagegen erklärt diesen umstand und auszerdem noch andere functionen, die Kleon im stücke vornimt, daher, dasz Kleon im jahr der aufführung ol. 88, 4 (424) buleut gewesen sei mit berufung auf v. 774, wo Kleon sich dem demos gegenüber rühmt: ὃς πρῶτα μέν, ἡνίκ' ἐβούλευον, σοὶ χρήματα πλεῖστ' ἀπέδειξα | ἐν τῷ κοινῷ. das ist aber offenbar falsch: Kleon rühmt sich der dienste, die er gleich anfangs, als er noch ratmann war (noch nicht ταμίας), dh. zu anfang seiner politischen carriere dem demos geleistet habe; wäre er jetzt, etwa zum zweiten mal ratmann gewesen (wenn das nemlich verfassungsmäszig möglich war, was ich nicht glaube, s. unten), so müste das doch in irgend einer weise angedeutet sein. daher sagt Beloch (att. politik s. 335) mit recht: 'in den Aristoph. Rittern beginnt der Paphlagonier die erzählung seiner verdienste mit den worten ὃς πρῶτα μὲν usw. dasz Kleon also in einem der jahre, die der aufführung der Ritter voraufgehen, im rat gesessen hat, kann nicht bezweifelt werden und wird auch allgemein anerkannt . . beiläufig bemerkt fällt damit die ganze ausführung bei Gilbert s. 91—93 in sich zusammen.' das thut sie freilich, und Gilbert wird sich nun wohl einen andern ausweg suchen müssen zu erklären, wie seine lächerliche zwittergestalt, der amtlose demagoge, ohne weiteres in den rat gehen, vortrag halten und den buleuten anzeigen kann, es sei ein herold angekommen aus Lakedaimon mit friedensvorschlägen, der also zuerst wohl bei dem 'imaginären' rhetor accreditiert gewesen sein musz. und nun noch eins, ehe ich mit den Rittern abschliesze — freilich nur vorläufig, denn ich werde auf v. 774 und Belochs bemerkung dazu vielfach zurückkommen müssen.

Am schlusz des stücks sagt der Demos zu dem frühern wursthändler, der nun schon seine investitur mit siegelring und kranz erhalten hat: so mag nun jener, der Paphlagonier, sich an den thoren mit den badern und huren herumbalgen, dich aber berufe ich ins prytaneion und auf den platz, den bis jetzt jener schandkerl inne hatte: καί σ' ἀντὶ τούτων ἐς τὸ πρυτανεῖον καλῶ, | ἐς τὴν ἕδραν θ' ἵν' ἐκεῖνος ἦν ὁ φαρμακός. dies kann sich unmöglich auf die speisung im prytaneion beziehen, wie die ausleger annehmen ('zur speisung' sagt Kock kurz), die Agorakritos — so müssen wir ihn

jetzt wohl nennen — mit dem sonstigen zubehör seines amts, dem siegelring und dem kranz, von seinem vorgänger übernommen hätte: denn Kleon hatte die speisung im prytaneion nicht in seiner eigenschaft als tamias oder prostates gehabt, sie war ihm vielmehr als eine persönliche auszeichnung für den bei Pylos geleisteten dienst vom dankbaren volke zugleich mit der proëdrie im theater verliehen worden, konnte daher nach seinem sturze unmöglich ohne weiteres auf seinen amtsnachfolger übergehen. so bleibt mir denn zur erklärung der einführung des neuen beamten in das prytaneion nichts übrig als die annahme, dasz dieser eben sein amtslocal dort hatte, von dem er nun besitz nimt, und ich wüste nicht was sich dagegen mit fug einwenden liesze.

In den Rittern also wird Kleon gestürzt und durch den wursthändler ersetzt; in der wirklichkeit war das anders, da dauerte Kleons herschaft noch jahre lang ununterbrochen fort, wie wir unter anderm auch aus den zwei jahre nach den Rittern im j. 422 aufgeführten Wespen des Aristophanes wissen, deren ganzen hintergrund die noch immer dominierende stellung Kleons bildet[4], wie er ja auch nach Thukydides damals die macht und den einflusz hatte, die Athener zu dem gefährlichen kriegszug nach Thrakien zu bereden und sich selbst zum anführer wählen zu lassen. in diesem feldzug fand er bekanntlich den tod. was nun? war auch die stelle des 'leitenden rhetors', des 'amtlosen, aber doch zugleich die oligarchischen verschwörungen ex officio überwachenden prostates' mit Kleons tode beseitigt? o nein! zum glück war jemand da, 'der sich das vertrauen des volks in einem so hohen grade erworben hatte, um nach dem tode Kleons als dessen nachfolger in die prostasie des demos eintreten zu können' (Gilbert s. 210 f.). was das für rederei ist! Gilbert geht hier wie die katze um den heiszen brei um die stellen aus der Aristophanischen Friedenskomödie (v. 679 ff.) herum, aus der allein er kunde über diese dinge hat, und die er natürlich citiert, aber nur in einem kurzen deutschen auszug; ich will sie griechisch hersetzen, weil hier jedes wort ins gewicht fällt. die situation ist bekannt: die aus der grube gezogene Friedensgöttin läszt sich durch Hermes vermittlung bei Trygaios über den stand der dinge in Athen unterrichten. ihre erste frage ist:

ὅςτις κρατεῖ νῦν τοῦ λίθου τοῦ 'ν τῇ πυκνί;
ΤΡΥΓ. Ὑπέρβολος νῦν τοῦτ' ἔχει τὸ χωρίον.

das heiszt doch, Hyperbolos beherscht jetzt den stein, dh. die rednerbühne in der volksversamlung. auf die frage des Trygaios, warum sich die göttin unwillig abwendet, erwidert Hermes:

ἀποςτρέφεται τὸν δῆμον ἀχθεςθεῖς' ὅτι
αὑτῷ πονηρὸν προςτάτην ἐπεγράψατο,

was der scholiast richtig erklärt ἀντὶ τοῦ ἐχειροτόνηςε, κατέςτηςεν. Trygaios entschuldigt das:

[4] über die parabase der Wespen und den schlusz der Ritter s. meinen aufsatz in diesen jahrb. 1890 s. 548 f.

ἀπορῶν ὁ δῆμος ἐπιτρόπου καὶ γυμνὸς ὢν
τοῦτον τέως τὸν ἄνδρα περιεζώσατο usw.

durch das weglassen des griechischen textes hat sich Gilbert allerdings der unangenehmen notwendigkeit überhoben, den ausdruck προστάτην ἐπεγράψατο mit seiner theorie von dem 'imaginären amtlosen rhetor' in einklang zu bringen. er hätte anerkennen müssen, dasz das athenische volk wirklich gescheidt genug war, dem manne seines vertrauens das amt seines epitropos, was, wie oben gezeigt, identisch ist mit tamias, durch wahl zu übertragen, der es dann, und zwar nicht blosz einstweilen, τέως (was das heiszen soll, das zu erklären würde mich hier zu weit führen; ich erlaube mir auf mein buch über Aristoph. s. 414 u. 347 zu verweisen), sondern für die finanzperiode, die penteteris von ol. 89, 3—90, 3 (422—418) bekleidet hat. nach ablauf dieser frist ward er, wie wir wissen, ostrakisiert[5], und wer sein nachfolger in der prostasie war, das wissen wir nicht, wie ja überhaupt 'von dem verbannungsjahr des Hyperbolos bis zu den vorbereitungen für die sikelische expedition uns aus der innern geschichte von Athen so gut wie nichts bekannt ist' (Gilbert s. 241). allerdings, weil wir gerade aus dieser zeit keine komödie und selbst nur wenige sicher datierbare bruchstücke besitzen, wozu noch kommt, dasz gerade für diese epoche, um mit CRobert im Hermes XXIII s. 927 zu reden, 'die erzählung des Thukydides ganz besonders unzuverlässig und lückenhaft ist'. meine vermutung über den nachfolger des Hyperbolos habe ich in meinem buch über Aristophanes s. 422 ausgesprochen, kann sie aber hier und jetzt noch nicht begründen; dasz aber das amt des prostates oder tamias oder epitropos oder epimeletes nicht, wie man das ja von der ostrakophorie behauptet hat, etwa zugleich mit dieser abgeschafft ist, sondern dasz es fortbestanden hat mit all den monarchischen attributen, die wir ja kennen, dafür will ich nun noch éin, mein letztes argument beibringen. vielleicht wäre es überflüssig, aber das durch Köhlers leicht hingeworfenen zweifel an der existenz des verwalters der öffentlichen einkünfte im fünften jh. hervorgerufene vorurteil ist schon zu fest eingewurzelt und ist zugleich für das richtige verständnis der athenischen geschichte zu verhängnisvoll, als dasz ich nicht alles daran setzen sollte, den letzten atem von mann und rosz, es gänzlich zu vernichten.

Zu dem ende habe ich hier nur éine stelle zu besprechen, aber ich denke eine entscheidende aus der im j. 414 aufgeführten komödie des Aristophanes die 'Vögel'. in diesem stücke kommt bald nach der constituierung des vogelstaates der alte feind der olympischen götter Prometheus nach Wolkenkukuksheim zu dem oikisten der stadt Peithetairos und kündigt ihm an, es werde bald eine gesandtschaft

[5] Gilbert hat wenigstens das j. 418 als das der ostrakisierung des Hyperbolos richtig angegeben, während andere gelehrte noch immer an dem von Cobet ausgeklügelten j. 417 festhalten.

des Zeus bei ihm eintreffen, um sich mit der neugegründeten stadt zu vertragen: denn die götter im Olympos seien in groszer bedrängnis durch hunger, und auszerdem würden sie von den barbarischen göttern unter ihnen mit krieg bedroht, sie seien also gezwungen sich alle bedingungen gefallen zu lassen. Peithetairos solle nun darauf bestehen, dasz Zeus den vögeln das scepter, das symbol seiner oberherlichkeit, wieder abtrete und ihm, dem Peithetairos, auszerdem die Basileia zur frau gebe. darauf verabschiedet er sich. wer ist nun diese Basileia? das werden wir sogleich erfahren, ich musz nur vorher die verhandlungen, die Peithetairos mit den gesandten des Zeus führt, mitteilen: denn diese erscheinen wirklich, wie Prometheus angekündigt hat: es sind Poseidon, Herakles und der Triballer, ein barbarengott; Poseidon erklärt, sie hätten von den göttern vollmacht und seien beauftragt frieden zu schlieszen. Peithetairos hat dagegen nichts einzuwenden, wenn nur die götter das gerechte thun wollen, das gerechte aber sei, dasz Zeus den vögeln das scepter wieder übergebe: τὰ δὲ δίκαι' ἐστὶν τάδε | τὸ σκῆπτρον ἡμῖν τοῖσιν ὄρνισιν πάλιν | τὸν Δί' ἀποδοῦναι. Herakles, dem Peithetairos nach dem abschlusz der verhandlungen ein gutes frühstück versprochen hat, erklärt sich sofort bereit dazu, Poseidon macht einwendungen, da ihm aber Peithetairos auseinandersetzt, was für vorteile den göttern durch eine symmachie mit den vögeln erwachsen würden, wird er schon schwankend in seinem widerspruch, und da der Triballer seine zustimmung kauderwelscht, so scheint die sache abgemacht. da besinnt sich Peithetairos, dasz er etwas vergessen hat: Prometheus hat ihm ja eingeschärft, dasz er auszer dem scepter noch die Basileia zur frau verlangen soll: denn wenn er diese erhalte, dann habe er alles: ἥν γ' ἢν σὺ παρ' ἐκείνου παραλάβῃς, πάντ' ἔχεις — und so bringt er denn diese forderung vor mit den worten: Hera will ich dem Zeus wohl überlassen, aber das mädchen, die Basileia, musz mir zum weibe herausgegeben werden (τὴν μὲν γὰρ Ἥρην παραδίδωμι τῷ Διί, | τὴν δὲ Βασίλειαν τὴν κόρην γυναῖκ' ἐμοὶ | ἐκδοτέον ἐστίν). das aber schlägt dem fasz den boden aus. 'du willst also keinen frieden' sagt Poseidon; 'laszt uns gehen.' aber Herakles hält ihn zurück: 'wir werden doch nicht um eines frauenzimmers willen krieg führen?' — 'aber' sagt Poseidon 'siehst du denn nicht, wie sehr du dir selbst im lichte stehst? denn wenn Zeus stirbt, nachdem er diesen hier die herschaft übergeben hat, so bist du ein armer teufel. du bist ja der erbe des ganzen vermögens, das Zeus bei seinem ableben hinterläszt.' — 'o himmel!' ruft Peithetairos dazwischen 'was er dir da alles weismacht!' und nun nimt er den Herakles bei seite und erklärt ihm: 'dein oheim führt dich an, du tropf: an das vermögen deines vaters hast du gar keinen anspruch, nicht den allergeringsten, nach dem gesetz, denn du bist ein bastard und nicht vollbürtig.' — 'wie sagst du? ich ein bastard?' — 'sicherlich beim Zeus: du bist ja von einer fremden mutter, und wie denkst du denn, dasz Athena, das mädchen,

die erbtochter sein könne, wenn vollbürtige brüder da wären?' — 'aber wenn mein vater nun bei seinem ableben mir, dem bastard, trotzdem sein vermögen vermachte?' — 'das kann er nicht: das gesetz läszt es nicht zu, und dieser da, Poseidon, der dich hier aufhetzt, würde der erste sein auf das vermögen deines vaters als sein vollbürtiger bruder anspruch zu erheben. ich will dir darüber das gesetz Solons citieren: dem bastard soll das erbrecht nicht zustehen, wenn vollbürtige kinder da sind, so aber keine vollbürtigen vorhanden sind, so soll dem nächsten in der geschlechtsfolge das vermögen zufallen.' — 'ich habe also gar keinen anteil an dem vermögen meines vaters?' — 'meiner treu, gar keinen. und sage mir doch: hat dich dein vater schon bei den phratoren eingeführt?' — 'nein,' sagt Herakles 'und ich habe mich schon lange darüber gewundert' usw. — damit verlasse ich das reizende stück; ich brauche es nicht mehr, denn das bisherige genügt wohl zu zeigen, dasz der scholiast recht hat, wenn er zu dieser stelle sagt: πάλιν ὡς ἐν κωμῳδίᾳ μετήγαγε τὰ Ἀθηναίων ἔθη ἐπὶ τοὺς θεούς. gewis: die athenische verfassung ist ja, ich möchte sagen, mit haut und haar im Olympos eingeführt mit allen ihren eigentümlichsten einzelheiten. was in Athen rechtens ist, das ist es auch im Olympos.

Und nun ist es wohl zeit dasz ich mich wieder nach der Basileia umsehe. wer ist sie denn eigentlich? diese frage hat schon Peithetairos an Prometheus gerichtet und die antwort erhalten: 'die schönste maid, die den blitz des Zeus verwaltet und das andere alles mit einander, die wohlberatenheit, die wohlgesetzlichkeit, die vernünftigkeit, die schiffswerften, das schimpfen und poltern, den kolakreten, den richtersold.' 'das alles, sagst du, verwaltet sie dem Zeus?' — 'so sage ich: wenn du also die von ihm bekommst, so hast du alles.'

ΠΕΙΘ. τίς ἐστιν ἡ Βασιλεία; ΠΡ. καλλίστη κόρη,
ἥπερ ταμιεύει τὸν κεραυνὸν τοῦ Διὸς
καὶ τἄλλ' ἁπαξάπαντα, τὴν εὐβουλίαν,
τὴν εὐνομίαν, τὴν σωφροσύνην, τὰ νεώρια,
τὴν λοιδορίαν, τὴν κωλακρέτην, τὰ τριώβολα.
ΠΕΙΘ. ἅπαντά τἄρ' αὐτῷ ταμιεύει; ΠΡ. φήμ' ἐγώ.
ἣν γ' ἣν σὺ παρ' ἐκείνου παραλάβῃς, πάντ' ἔχεις.

diese person, die den blitz des Zeus verwaltet usw., gehört also wesentlich in die im Olympos bestehende verfassung, ja bildet offenbar so zu sagen den schluszstein des dortigen staatslebens. da nun aber, wie wir gesehen haben, die im Olympos zu recht bestehende verfassung mit der athenischen identisch ist, so musz dieser beamte oder soll ich sagen diese beamtin? notwendiger weise in dem irdischen prototyp jener himmlischen verfassung ihr vor- und gegenbild haben. so gewis also Zeus, der souverän des Olympos, jemand hat, der ihm den blitz verwaltet, dh. der als executivbeamter für die ausführung des allerhöchsten willens zu sorgen hat, unter dessen aufsicht alle die heterogenen dinge, die schiffswerften, die wohlgesetzlichkeit, die

steuererhebung, der richtersold stehen, der für die besonnenheit und mäszigung im staatsleben einzustehen hat, unter dessen functionen sogar das schimpfen und poltern, ich möchte sagen die amtsgrobheit nicht fehlt — so gewis musz auch der irdische souverän, der demos, in Athen sich einen beamten mit denselben functionen, mit derselben verantwortlichkeit bestellt haben. hätte ein solcher, der blitzverwalterin im athenisierten Olympos analoger beamter in Athen nicht existiert, so wäre diese ganze stelle nicht blosz witzlos, sondern geradezu abgeschmackt, und wäre, was in der komödie fast noch schlimmer ist, dem publicum unverständlich gewesen. was hätte zb. der zuschauer bei den schiffswerften im Olymp sich vorstellen sollen? ja ich behaupte, der dichter selbst hätte bei aller üppigkeit seiner phantasie eine solche figur wie die blitzverwalterin mit der köstlichen λοιδορία ohne vorbild in der wirklichkeit gar nicht erfinden, sich gar nicht aus den fingern saugen können.[6]

So haben denn die von mir hier zusammengestellten dichterzeugnisse, namentlich die zuletzt besprochenen, eine viel stärkere beweiskraft für die existenz eines leitenden obersten beamten in der voreukleidischen zeit (dessen hauptthätigkeit doch wohl die verwaltung der finanzen betroffen hat), als wenn mir dafür ein dutzend zeugnisse aus den scholien und grammatikernotizen beigebracht würde, selbst mit berufung auf Aristoteles oder Philochoros: denn denen gegenüber könnte ein obstinater skeptiker immer noch sagen, der grammatiker habe seinen autor misverstanden oder der gewährsmann sei unglaubwürdig, wie dies ja UKöhler in bezug auf die stelle bei Plutarch, die den ältern gelehrten als unverdächtiges zeugnis dafür, dasz Aristeides das hohe finanzamt als ἐπιμελητής bekleidet habe, vollkommen genügte, wirklich gethan hat. bei den von mir beigebrachten beweisstellen ist das nicht möglich. denn hier spricht das leben selbst klar und deutlich für alle die ohren haben und hören wollen. aber so leicht kann ich doch noch nicht von Köhler loskommen, ich musz doch noch mich überzeugen, ob sich meine, wie man sieht, rein empirisch gewonnene anschauung den theoretischen, aprioristischen einwendungen Köhlers gegenüber wird behaupten lassen. die hauptstelle findet sich in seinem attisch-delischen bunde s. 151: 'in den Rittern des Aristophanes wird Kleon ziemlich deutlich für die tributerhöhung verantwortlich gemacht.' aber wo? ich weisz es wahrhaftig nicht. Beloch ao. s. 40 sagt dasselbe wie Köhler und führt an v. 313, wo es von Kleon heiszt κἀπὸ τῶν πετρῶν ἄνωθεν τοὺς φόρους θυννοσκοπῶν.

[6] die gelehrten untersuchungen von Kock und von Diels (Hermes XXIV s. 355) lasse ich bei seite und begnüge mich mit der hinweisung auf Aischylos Eum. 827. die göttin, Pallas Athene, die dort von sich sagt, sie allein von allen göttern kenne die schlüssel zu dem gemach, in dem der blitz verwahrt sei (καὶ κλῆδας οἶδα δώματος μόνη θεῶν, | ἐν ᾧ κεραυνός ἐστιν ἐσφραγισμένος), ist natürlich identisch mit der blitzverwalterin bei Aristophanes.

aber was soll das hier? wenn Kleon finanzbeamter war, wie ich annehme, ja selbst als 'amtloser leitender rhetor' hatte er vor allen dingen dafür zu sorgen, dasz die tribute richtig und zu rechter zeit eingiengen, er mochte für oder gegen die erhöhung sein. wenn übrigens Aristophanes ein gegner der tributerhöhung gewesen wäre, so würde er das nicht blosz ziemlich deutlich, sondern nach seiner art sehr unverblümt herausgesagt haben. Köhler fährt fort: 'man könnte sich hierfür auch darauf berufen, dasz nach einer von gewichtiger autorität vertretenen annahme Kleon seit ol. 88, 3 das amt eines schatzmeisters der öffentlichen einkünfte bekleidet habe; allein es ist zunächst erst zu erweisen, dasz diese finanzstelle überhaupt vor dem archontat des Eukleides existiert habe; die einzige stelle, welche zum beweise angeführt zu werden pflegt (Plut. Arist. 4, aus Idomeneus), kann als vollgültiges zeugnis nicht angesehen werden. dasz sich übrigens der einflusz, welchen Kleon und andere demagogen auf die finanzen nachweislich ausgeübt haben, schon aus ihrer demagogischen eigenschaft erklärt, hat schon Böckh I 224 mit vollem rechte bemerkt.' o diese unglückselige 'demagogische eigenschaft', bei der man sich doch schlechterdings nichts concretes denken kann! es ist doch wirklich nicht viel anders als wollte man sagen, die demagogische thätigkeit Kleons erkläre sich schon aus seiner demagogischen eigenschaft — etwa wie Bräsig bei Fritz Reuter sagt 'die armut kommt von der groszen povertät'. dabei möchte ich wohl wissen, ob Köhler auch den einflusz, den nachweislich schon Perikles und vor ihm Ephialtes auf die finanzen ausgeübt haben, aus deren demagogischer eigenschaft erklären will? doch darüber wird besser weiter unten in anderm zusammenhange zu reden sein; hier will ich zunächst behaupten, dasz Köhler unrecht hat die angabe Plutarchs, Aristeides sei epimeletes gewesen, auf den allerdings unzuverlässigen Idomeneus zurückzuführen. dort in c. 4 erzählt Plutarch zunächst ohne quellenangabe (λέγεται) zwei anekdoten, die die gerechtigkeit, die unparteilichkeit des Aristeides in recht helles licht stellen sollen. sie mögen wahr sein oder nicht, aber man kann sie nicht gerade als abgeschmackt, als schlecht erfunden bezeichnen. dann fährt er fort: τῶν δὲ δημοςίων προςόδων αἱρεθεὶς ἐπιμελητὴς οὐ μόνον τοὺς καθ' αὑτὸν ἀλλὰ καὶ τοὺς πρὸ αὑτοῦ γενομένους ἄρχοντας ἀπεδείκνυε πολλὰ νενοςφιςμένους καὶ μάλιςτα τὸν Θεμιςτοκλέα· «ςοφὸς γὰρ ἀνὴρ τῆς δὲ χειρὸς οὐ κρατῶν.» διὸ καὶ ςυναγαγὼν πολλοὺς ἐπὶ τὸν Ἀριςτείδην ἐν ταῖς εὐθύναις διώκων κλοπῆς καταδίκῃ περιέβαλεν, ὥς φηςιν Ἰδομενεύς. und dann erzählt er eine lange klatschgeschichte, die er allerdings bei dem auf solche skandalhistörchen lüsternen Idomeneus gefunden haben mag, die aber wahrscheinlich als ein in oligarchischen kreisen überlieferter klatsch von diesem blosz reproduciert ist, vielleicht aus Stesimbrotos. aber dasz Plutarch für jene angabe τῶν δημοςίων προςόδων αἱρεθεὶς ἐπιμελητής den Idomeneus als autorität habe anführen wollen, das scheint mir aus dem zusammenhange durchaus nicht mit notwendig-

keit hervorzugehen, ist vielmehr höchst unwahrscheinlich. denn dieser nachricht, Aristeides sei zu der denkbar wichtigsten finanziellen stellung durch volkswahl berufen worden, muste er ja in allen quellen, die er für sein leben des Aristeides zu rate zog, begegnen, wozu brauchte er dafür gerade den Idomeneus, den er selbst anderswo als unzuverlässig bezeichnet, als autorität anzuführen? denn die sache ist ja wahr, ist ja notorisch: sagt doch Plutarch weiter unten, c. 24, die Hellenen, die sich eben gegen Pausanias aufgelehnt und sich unter die hegemonie Athens gestellt hatten, ταχθῆναι βουλόμενοι κατὰ πόλιν ἑκάστοις τὸ μέτριον ᾐτήσαντο παρὰ τῶν Ἀθηναίων Ἀριστείδην καὶ προσέταξαν αὐτῷ χώραν τε καὶ προσόδους ἐπισκεψάμενον ὁρίσαι τὸ κατ' ἀξίαν ἑκάστῳ καὶ δύναμιν. und wenn nun die Athener den neuen bundesgenossen diese forderung bewilligten (und dasz sie es gethan haben, dafür brauche ich wohl keine zeugnisse anzuführen, da niemand auf der welt widerspricht), wie sollen sie das denn anders gemacht haben als dadurch dasz das souveräne volk den Aristeides zum epimeletes erwählte? nun gieng aber das geschäft, die geldbeiträge und die sonstigen leistungen der einzelnen bundesglieder festzusetzen, nicht glatt und auf éinen schlag ab (denn ὁ πρῶτος φόρος ταχθείς von 460 talenten bei Thukydides I 96 ist ja, wie Kirchhoff gezeigt hat, ein mythus, eben so wie der jährliche φόρος von 600 talenten ebd. II 10); vielmehr zog sich die regulierung dieser angelegenheit jahre lang hin — die karischen städte traten ja erst nach der schlacht vom Eurymedon in den bund ein nach Kirchhoff —, das bedürfnis nach dem ordner der finanzen war also immer vorhanden, und wenn Aristeides die stelle nicht mehr bekleiden konnte, so musz das athenische volk einen andern epimeletes bestellt haben, anfangs wohl nur commissarisch für einzelne fälle, dann aber, als das bedürfnis nach stetigkeit sich geltend machte, sich geltend machen muste, als ein regelmäsziges, mehrere jahre, die vierjährige finanzepoche, die penteteris umfassendes amt; da dann der name προστάτης aufgekommen sein wird (Plut. Kimon 15 Ἐφιάλτου προεστῶτος. Platon Ges. VI 766^{b} προστάτην καὶ ἐπιμελητήν. Gorg. 530^{a} οἱ φάσκοντες προεστάναι τῆς πόλεως καὶ ἐπιμελεῖσθαι ὅπως ὡς βελτίστη ἔσται. Thuk. II 65 ὅσον χρόνον προύστη τῆς πόλεως, Perikles).[7] haben wir das alles nun zurückzuführen auf die 'demagogischen eigenschaften' dieser männer? das wird sich vielleicht ergeben, wenn wir das amt, das Kleon und nach ihm Hyperbolos bekleidet haben, noch näher ins auge fassen und versuchen aus der phantastischen caricatur, die die

[7] übrigens glaube ich, dasz im gewöhnlichen leben die amtliche thätigkeit des finanzvorstehers meistens mit dem ausdruck ταμιεύειν bezeichnet worden ist, und er selbst folglich als ταμίας. der officielle titel ἐπιμελητής scheint dem volke nicht mundgerecht gewesen zu sein. bei Aristophanes kommt er nicht vor (denn die stelle Plut. 907 ist parodistisch) und ebenso wenig bei den übrigen komikern (s. Jacobis index bei Meineke bd. V).

komiker daraus gemacht haben, uns das wirkliche original herzustellen. möglich musz das sein, wenigstens bis auf einen gewissen grad. denn eine gute caricatur darf ihr original wohl verzerren, dessen charakteristische züge ins groteske übertreiben, aber sie darf ihm keine fremden züge leihen, noch darf sie wesentliche weglassen. wenn das gelingt, so werden sich vielleicht zwei weitere bedenken, die man noch gegen die existenz eines leitenden finanzbeamten im fünften jh. etwa geltend machen kann, von selbst erledigen, die ich aber hier schon besprechen musz.

Das erste rührt wieder von Köhler her. er sagt in seiner rec. von ASchmidts zeitalter des Perikles in der hist. zs. XL (1875), der vf. bezeichne als die äuszere grundlage der machtstellung des Perikles das strategenamt, das amt des vorstehers der finanzen und des vorstehers der öffentlichen bauten. Köhler will gegen diese seltsamen ansichten nicht ankämpfen: dadurch dasz in andern darstellungen ähnliches zu lesen sei, werde die sache nicht besser gemacht. der bautenminister habe nie existiert; für die finanzvorsteherschaft werde Diod. XII 39 angeführt, hier aber sei blosz von dem commissariat für die anfertigung des Athenabildes die rede [womit ich ganz einverstanden bin]. der vf. meine, Perikles sei 460 finanzminister geworden, das sei falsch: denn wenn die stellung vierjährig war, so hätte 460 kein wechsel stattfinden können. das ist nun ganz richtig, vielmehr erst ol. 80, 3 (458), wenn nicht vielleicht eine durch den tod des frühern beamten veranlaszte störung, was doch möglich ist, oder gar ein durch dessen absetzung herbeigeführter wechsel, wie denn ein solcher fall — ich glaube das nachweisen zu können — später wirklich eingetreten ist. doch darauf lege ich kein gewicht; jetzt kommt wieder eine hauptstelle: 'und soll man denn wirklich glauben, dasz je in dem republicanischen Athen eine vereinigung der beiden einfluszreichsten staatsämter, strategie und finanzvorsteherschaft in éiner person möglich gewesen wäre?' hier ist Köhler im irrtum: dieser argumentation liegt eine freilich weit verbreitete falsche auffassung der strategie zum grunde: denn eine strategie als einfluszreiches staatsamt hat es im gewöhnlichen lauf der dinge in Athen nie gegeben, sondern immer nur zehn vollkommen gleichberechtigte strategen. in auszerordentlichen, die existenz des reichs bedrohenden krisen wurde allerdings die höchste machtvollkommenheit, analog der römischen dictatur, zeitweise einem einzelnen übertragen, aber an solche ausnahmezustände denkt auch Köhler hier nicht, sondern nur an die gewöhnlichen ruhigen zeiten, und in diesen waren die zehn strategen nichts anderes als zwar angesehene aber im grunde harmlose beamte, deren thätigkeit sich kaum über die verwaltung ihrer phylen hinaus erstreckte. so war denn wohl keine politische gefahr dabei, wenn der finanzbeamte zugleich in diesem collegium sasz, indem er neun gleichberechtigte collegen neben sich hatte, wie Perikles allerdings gethan hat, was aber keineswegs die regel war. was ich hier ausspreche, das wird den

jetzt landläufigen ansichten gegenüber als eine paradoxie erscheinen, die ich aber im verfolg dieser untersuchungen begründen werde. jetzt hier nur noch ein — ich möchte sagen argumentum ad hominem. auch die ältern gelehrten Böckh, Hermann und Schömann haben doch recht gut gewust, dasz die voreukleidische existenz des epimeletes äuszerlich durch kein anderes zeugnis gestützt wird als durch jene Plutarchstelle, und auch die politische mislichkeit der cumulation des hochwichtigen finanziellen mit einem doch immer angesehenen militärischen amt in derselben person kann ihnen nicht entgangen sein, und wenn sie dennoch jenes finanzamt und dessen vierjährige dauer als unzweifelhaft vor Eukleides, ja als seit der stiftung des athenischen reichs existierend annehmen, so werden sie vermutlich von derselben anschauung geleitet worden sein wie ich, dasz nemlich 'eine athenische finanzverfassung ohne solche einheitliche spitze geradezu undenkbar sei', auf welcher petitio principii nach Lipsius (in seiner rec. meines buches in Bursians jahresber. I s. 1363) meine angebliche beweisführung im grunde beruhen soll.

Der zweite, wie oben gesagt, hier noch zu besprechende einwurf ist dem schweigen der steine entnommen; es seien, so sagt man, in neuester zeit so zahlreiche, das finanzwesen betreffende voreukleidische inschriften ans licht gezogen, aber nie und nirgend finde sich die leiseste spur eines das finanzwesen leitenden beamten. das sei, die existenz eines solchen in jener zeit vorausgesetzt, geradezu unerklärlich. ja GFellmer ('attische finanzverwaltung' in den sitzungsber. der Wiener akademie 1879 s. 383) geht weiter und sagt gerade heraus, es könne als ausgemachte thatsache gelten, dasz im fünften jh. in Athen kein beamter existierte, der die stelle eines oberaufsehers über das ganze finanzwesen einnahm. das werde namentlich durch die urkunde CIA. I 32 (die Kirchhoff in ol. 86 setzt) bewiesen. 'hätte ein staatsschatzmeister damals existiert, so hätte er in dieser urkunde erwähnt werden müssen.' das klingt sehr apodiktisch und scheint sehr geeignet den kenner dieser urkunde einen augenblick stutzig zu machen, aber auch nicht länger. bei tieferem eindringen in das wesen der athenischen verfassung wird es sich vielmehr ergeben, dasz gerade dies schweigen der urkunden mit der natur und der wesenheit dieses beamten charakteristisch zusammenhängt und mit notwendigkeit daraus hervorgeht. vor allen dingen lassen wir uns nur nicht durch den vornehmen titel staatsschatzmeister einschüchtern, sprechen wir also nicht von der 'würde des staatsschatzmeisters', wie Böckh thut, zb. II s. 223 und wie ich in meinem Aristophanesbuche ihm vielfach nachgesprochen habe — das erweckt sofort eine falsche vorstellung; nennen wir ihn auch nicht eine art von 'finanzminister des athenischen staats', wie Schömann (gr. alt. I s. 421), das passt schon eher, gibt aber auch eine falsche nüance; bleiben wir einfach bei dem titel, mit dem Aristophanes in der stelle, wo er am ernsthaftesten von ihm spricht, ihn am wenigsten durch caricatur entstellt, ich meine in der Hyper-

bolosstelle im Frieden, ihn bezeichnet, vorsteher, prostates — und suchen wir dann, wie ich das schon oben angekündigt habe, aus der geistvollen, lebendigen, aber im höchsten grade verzerrten schilderung, die Aristophanes hauptsächlich in den Rittern uns von dem manne und seiner thätigkeit zum besten gibt, uns ein wirklich lebensfähiges bild herzustellen, suchen wir zu ermitteln, welche stellung er in der ekklesia sowohl wie im buleuterion einnahm. und da will ich denn gleich, wiewohl ich weisz dasz das gefährlich ist (definitio nocet!), das resultat meiner untersuchung hier an die spitze stellen. dies ist folgendes: der prostates war ein staatsmännisch gebildeter, besonders für finanzielle fragen competenter fachmann, den das volk, dessen vertrauen er sich erworben hatte, beim beginn jeder vierjährigen finanzperiode durch wahl der bule als sachkundigen berater bestellte. so hat er gar keine bestimmte, abgegrenzte amtsthätigkeit: denn alles was der rat beschlieszt unterliegt seiner begutachtung, und umgekehrt, alles was er officiell thut und spricht, das thut und spricht er im namen und im auftrag des rats, wie er denn auch als vertrauensmann des volks den verkehr zwischen der ekklesia und dem buleuterion vermittelt. so passt denn auf ihn ganz wohl, was Fellmer ao. über den im vierten jh. zuerst auftretenden beamten, den ἐπὶ τῆς διοικήσεως αἱρετός, kurzweg ὁ ἐπὶ τῇ διοικήσει, sagt, 'dies sei äuszerlich ein untergeordnetes amt gewesen, das in den händen eines geistig unbedeutenden mannes nicht die bedeutung hatte, welche man ihm nach den berichten mancher schriftsteller zuweisen möchte, das aber bekleidet von einem hervorragenden manne jenen alles beherschenden einflusz erlangte'. das läszt sich hören. wenn uns Fellmer nur gesagt hätte, bei welcher behörde denn dieser sein untergeordneter beamte fungiert haben soll — etwa als sachverständiger berater, als eine art von syndicus, nicht in griechischem sinne, sondern im sinne der mittelaltrigen stadtrepubliken, die ja bei uns als rats- oder stadtsyndiken noch jetzt existieren, und aus denen sich in Italien der sindaco, dh. der bürgermeister entwickelt hat. ich werde unten darauf zurückkommen. nur beachte man, dasz ein gewaltiger unterschied zu meinem prostates stattfand, schon deshalb, weil der beamte des vierten jh. kein reich mehr zu verwalten hatte und deshalb auch nicht auf vier jahre gewählt wurde: das verkenne ich keineswegs, brauche aber hier nicht darauf einzugehen.

Die richtigkeit meiner definition des prostates vorausgesetzt, war also das buleuterion, das rathaus, der eigentliche schauplatz seiner thätigkeit, schon deshalb, weil der rat mit den bekannten ausnahmen täglich sitzung hielt, während die volksversamlungen, wenigstens die ordentlichen, nur viermal in jeder prytanie, also vierzigmal im jahre stattfanden, und ferner, weil in der ekklesia nur über dinge verhandelt werden konnte, über die schon eine vorberatung und abstimmung im buleuterion stattgefunden hatte. es wird daher für meinen zweck, die amtsthätigkeit des prostates — sagen wir zunächst zur zeit des peloponnesischen krieges — festzustellen, durchaus

nötig sein, zuerst die stellung, die organisation und die functionen des rates ins auge zu fassen; wir finden ja darüber in den lehr- und handbüchern der griechischen antiquitäten genügende und im ganzen übereinstimmende auskunft, so dasz ich mich kurz fassen kann.

Zuerst also die frage: was war der rat, der permanente ausschusz der athenischen bürgerschaft? wie war diese behörde zusammengesetzt? nun, das wissen wir ja alle: sie bestand aus 500 jährlich erloosten mitgliedern, von denen je 50 der einzelnen 10 phylen nach einer jährlich durch das loos bestimmten reihenfolge unter dem titel prytanen eine subcommission bildeten und im rat während dieser frist, also durchschnittlich etwa 36 tage lang, den vorsitz führte; der vorsitzende dieser jeweilig prytanierenden phyle, der für einen tag und eine nacht gleichfalls durch das loos bestimmte epistates, war denn auch für seine 24 stunden der vorsitzende der bule. und da die gerade amtierende phyle auch für die in ihre prytanie fallende volksversamlung den vorsitz hatte, so war ihr epistates denn auch ex officio präsident des in der ekklesia versammelten volks — wie ja auch in den durch das zusammenwirken des rats und des volks beschlossenen decreten sein name allemal genannt wird. nun musz es aber doch wohl vorgekommen sein, dasz dieser durch das loos bestimmte präsident nicht das zeug dazu hatte, nicht der rechte mann dazu war, die mit dieser stellung verbundenen functionen auszuüben. wir kennen ja einen solchen fall. Sokrates erzählt selbst bei Platon (Gorgias 473[a]), er sei, als er als epistates seiner phyle in der volksversamlung den vorsitz führte, ausgelacht worden, weil er es nicht verstand die abstimmung vorzunehmen. also nicht einmal die rein formalen geschäfte, auf die sich die functionen dieser eintagsfliege von präsidenten in der regel beschränken musten, wuste er auszuüben! und weiter: wenn nun der tag der ekklesia herankam, so muste doch dem volk ein officieller bericht erstattet werden über das was seit der letzten versamlung in der bule vorgekommen war, der souverän muste doch erfahren, was der ihn vertretende ausschusz verfügt hatte. wer sollte nun diesen bericht erstatten? der schattenpräsident? wenn dieser aber dazu nicht geeignet war? denn es ist nicht jedermanns sache, einer oft stürmischen, tumultuarischen versamlung von tausenden (man erinnere sich jener versamlung wegen der Arginusen-feldherrn, in der Sokrates ausgelacht war) einen solchen vortrag zu halten. für einen solchen immerhin denkbaren fall musten doch vorkehrungen getroffen sein. gewis: dann trat eben der vertrauensmann des volks, der officielle berater des rats, als wirklicher präsident hervor und übernahm dessen functionen. daher denn auch dem wursthändler versprochen wird, wenn er nur erst den Kleon gestürzt habe, dann werde er herr des rates (Aristophanes nennt das den 'rat mit füszen treten' Ri. 164 f.) und ebenso selbstherscher der volksversamlung sein: ἀρχηγὸς τῆς πυκνός, und Demos selbst erklärt sehr bestimmt (v. 1109), er werde demjenigen von den bewerbern um

seine gunst, den er bevorzugt, τῆς πυκνὸς τὰς ἡνίας übergeben, indem er ihn zu seinem tamias macht. nehme ich noch dazu, dasz die Friedensgöttin auf ihre frage, wer jetzt den stein auf der Pnyx behersche, die antwort erhält: Hyperbolos, der neu gewählte prostates habe jetzt diesen platz inne (Ὑπέρβολος νῦν τοῦτ' ἔχει τὸ χωρίον Fri. 680), und dasz auszerdem der komiker Kratinos in seinen kurz vor der Friedenskomödie aufgeführten Jahreszeiten von diesem Hyperbolos sagt, er sei vor kurzem auf das βῆμα gekommen (s. meine abh. in diesen jahrb. 1890 s. 526), so halte ich den beweis für meine behauptung, dasz der vom volk erwählte vertrauensmann, der amtliche beirat der βουλή als solcher zugleich der wirkliche präsident der volksversamlung war, für erbracht. beiläufig will ich noch anmerken, dazs die ausdrücke ὁ λίθος ἐν τῇ πυκνί und τὸ βῆμα, die den grammatikern zufolge dasselbe bedeuten, nicht sowohl auf die rednerbühne gehen als auf den sitz des präsidenten, den also der prostates inne hatte.

Doch zurück zum rat! und wenn ich denn auch hier frage, auf welche gebiete der politik und der administration sich denn die von dem officiellen beirat zu begutachtende thätigkeit der bule erstreckte, so ist die antwort freilich einfach: auf alles und jedes: denn wirklich, der rat verhandelt de rebus omnibus et quibusdam aliis: das erfahren wir durchaus authentisch durch die ältere schrift vom staat der Athener (3, 3), deren geistvoller verfasser sich bei aufzählung der functionen des rats selbst verwundert, wie es möglich sei eine solche masse heterogener dinge zu bewältigen. doch auf die erörterung dieses capitels kann ich mich hier nicht einlassen, das würde mich zu weit von dem wege, den ich hier zu verfolgen habe, abführen; ich halte mich hier an unsere landläufigen lehr- und handbücher der griechischen staatsaltertümer, und da musz ich denn gestehen, dasz ich nach der aufzählung aller der zum amtsbereich des rats gehörigen dinge, die sie angeben, mich meinerseits verwundere, dasz diese gelehrten herren sich nicht verwundern, sich nicht mit erstaunen fragen, wie es doch möglich sei, dasz eine solche körperschaft allen diesen heterogenen dingen gewachsen gewesen sein soll, und dasz nicht auch ihnen die absolute notwendigkeit einer einheitlichen spitze sich aufgedrängt hat. man bedenke doch: eine durch das loos zusammengewürfelte behörde, jährlich wechselnd, in der sich also gar keine geschäftskenntnis, keine amtserfahrung, keine routine ausbilden konnte, die alle jahre damit anfangen muste, das abc ihrer politischen thätigkeit erst zu lernen.[8] doch ich breche ab, sonst wird

[8] Böckh hat es bekanntlich als seine überzeugung ausgesprochen, dasz man nicht zwei jahre nach einander buleut hätte sein können. ich wundere mich, dasz man das noch jetzt als 'blosze vermutung' anzweifeln kann, nemlich seit ein meiner meinung nach in dieser frage entscheidender, früher ungenügend publicierter volksbeschlusz jetzt in correcter fassung vorliegt. darüber sagt Gilbert (s. 400): 'in Erythrä haben die Athener die verfassung bis in die kleinsten details geordnet. ein

man mir wieder die petitio principii entgegen halten; ich will vielmehr rein empirisch zu werke gehen und nachweisen, dasz unter all den zügen der vielgeschäftigen thätigkeit Kleons, die Aristophanes in seiner caricatur in den Rittern hervorhebt, kein einziger ist, der sich nicht auf eine der functionen des rats, die Gilbert zusammenstellt, zurückführen läszt, ja ich möchte sagen, sie lebendig belegt und illustriert.

'Die gesamtheit des rates' sagt Gilbert s. 253 'hatte über die einzelnen mitglieder desselben eine disciplinargewalt. der rat konnte nemlich ein einzelnes mitglied durch die sog. ἐκφυλλοφορία provisorisch aus seiner mitte ausstoszen.' ja wohl, so sagen wenigstens die grammatiker, und dasz dies wirklich im vierten jh. einmal geschehen ist, das erfahren wir durch eine gute quelle, durch den redner Aischines (g. Tim. § 112): μετὰ ταῦτα . . ἡ βουλὴ ἐξεφυλλοφόρησεν αὐτόν, nemlich den Timarchos, und zwar, wie wir wissen, wegen liederlicher unzucht. dasz dies aber auch im fünften jh., in der zeit von der wir hier handeln, geschehen ist, und zwar aus demselben grunde, das lernen wir aus den Rittern v. 877, wo Kleon sich rühmt: ἔπαυσα τοὺς βινουμένους τὸν Γρύττον ἐξαλείψας. dies ist charakteristisch: denn er nimt damit die streichung des Gryttos aus dem verzeichnis der ratsmitglieder, die doch nur durch die abstimmung des rates geschehen sein konnte, als seine that, als sein verdienst in anspruch. man vergleiche damit, wie vorsichtig er sich sonst über ähnliche vorgänge auszudrücken pflegt, zb. v. 67 ὁρᾶτε τὸν Ὕλαν δι' ἐμὲ μαστιγούμενον — er hat ihn also nicht selbst gezüchtigt, er hat die züchtigung nur veranlaszt — wodurch? ohne zweifel durch eine denunciation bei den prytanen, wie er ja v. 300 dem wursthändler droht, er werde ihn wegen zolldefraudation bei den prytanen denuncieren: καὶ φανῶ σε τοῖς πρυτάνεσιν ἀδεκατεύτους τῶν θεῶν ἱερὰς ἔχοντα κοιλίας. und so sollte denn auch die zweite denunciation des wursthändlers, er führe den feinden kriegs-

---

aus der Kimonischen zeit datierender volksbeschlusz der Athener [CIA. I 9] enthält bestimmungen über die zahl der buleuten [120, ich denke je 30 aus jeder der vier ionischen phylen], über ihren ernennungsmodus [ἀπὸ κυάμων, wie in Athen], ihre dokimasie [in der βουλή, wie in Athen], ihr alter [30 jahre, wie in Athen]', ferner über den eid, den der neuerlooste buleut zu schwören hat: bei Zeus, Apollon und Demeter — wie in Athen; über die zeit, welche zwischen zwei βουλεῖαι vergehen muste: μοὶ θεμιτὸν εἶναι βουλεύειν ἐντὸς τεττάρων ἐτῶν. wahrlich ich kann mich kaum enthalten hier auf eigne verantwortung hinzuzusetzen: wie in Athen. denn ich kann mir nicht vorstellen, dasz sie eine solche bestimmung wie ἐντὸς τεττάρων ἐτῶν aus heiler haut in Erythra eingeführt haben sollten ohne eine analoge clausel in ihrer heimischen verfassung. damit will ich die vier jahre gewis nicht als absolut festhalten, da kann wechsel eingetreten sein, aber das princip, dasz niemand zwei jahre hinter einander im rat sitzen konnte, haben die Athener gewis niemals aufgegeben, aus gründen politischer zweckmäszigkeit, die ich hier nicht entwickeln kann, die aber jeder mit politischer phantasie begabte leser verstehen wird.

material zu (v. 277 τουτονὶ τὸν ἄνδρ' ἐγὼ 'νδείκνυμι καὶ φήμ' ἐξάγειν | ταῖσι Πελοποννησίων τριήρεσι ζωμεύματα) ohne zweifel bei den prytanen eingereicht werden. wie diese schwierigen stellen sonst sachlich zu erklären sind, das weisz ich nicht, kümmert mich hier auch nicht; ich wollte hier nur darauf aufmerksam machen, dasz diese stellen immerhin ein licht werfen auf den geschäftsgang und auf die art und weise, in welcher der prostates mit dem plenum des rats verkehrte, in ganz correcter weise, durch die vermittlung des formalen präsidiums des letztern, der prytanen und ihres epistates. wenn aber Gilbert mit berufung auf eine confuse stelle bei Pollux VIII 95 sagt (s. 257): 'ihnen, den prytanen, stand die berufung des rates zu und zwar unter gewöhnlichen verhältnissen durch ein schriftliches πρόγραμμα mit vorher angegebener tagesordnung', so hat sich Pollux hier doch wohl geirrt. denn der rat versammelte sich ja täglich mit ausnahme der fest- und unglückstage ganz von selbst: was bedurfte es da noch einer berufung und eines programma? Pollux hat hier wohl von den volksversamlungen reden wollen, die allerdings von den prytanen fünf tage vorher durch ein programma mit der tagesordnung berufen wurden. und da vermute ich stark, dasz mancher brave epistates, der diesem geschäft, zu dem ihn das loos verurteilt hatte, sich nicht recht gewachsen fühlte, sich darüber mit seinem prostates ins einvernehmen gesetzt, ja diesem die abfassung des programmas wohl ganz überlassen hat. Gilbert fährt dann fort (s. 260): 'der rat hatte eine doppelte stellung im staate. derselbe war der vorberatende ausschusz der volksversamlung und die höchste regierungs- und verwaltungsbehörde. in seiner ersten eigenschaft hatte er alle angelegenheiten, welche an die ekklesia gebracht werden sollten, vorzuberaten und über dieselben ein ratsgutachten abzufassen . . in seiner zweiten eigenschaft als höchste regierungs- und verwaltungsbehörde konnte der rat innerhalb seines geschäftskreises [und was gehörte n i c h t zu seinem geschäftskreis? vgl. die oben angeführte stelle aus der 'Αθηναίων πολιτεία] bindende beschlüsse fassen', kurz der rat führte die oberaufsicht über die gesamte verwaltung. gewis. daher es denn auch von seinem vorsteher Kleon heiszt (Ri. 74), es sei unmöglich, dasz ihm irgend etwas verborgen bleibe, denn er beaufsichtige alles, stehe mit dem éinen fusz in Pylos [wo die Athener damals eine garnison hatten], mit dem andern in der volksversamlung: ἀλλ' οὐχ οἷόν τε τὸν Παφλαγόν' οὐδὲν λαθεῖν· | ἐ φ ο ρ ᾷ γ ὰ ρ α ὐ τ ὸ ς π ά ν τ'. ἔχει γὰρ τὸ σκέλος | τὸ μὲν ἐν Πύλῳ, τὸ δ' ἕτερον ἐν τἠκκλησίᾳ — und so redet denn auch der dem Aristophanes damals noch befreundete gleichgesinnte Eupolis in seinem 'goldnen zeitalter' die stadt Athen folgendergestalt an: 'o du schönste stadt von allen, über die Kleon die aufsicht führt, wie glückselig warst du schon bisher, und wie viel mehr wirst du es jetzt sein: ὦ καλλίστη πόλι πασῶν ὅσας Κ λ έ ω ν ἐ φ ο ρ ᾷ, | ὡς εὐδαίμων πρότερόν τ' ἦσθα ν ῦ ν τ ε μ ᾶ λ λ ο ν ἔ σ ε ι, jetzt, nach-

dem du den Kleon zu deinem prostates gewählt und ihm das amt dich glücklich zu machen für vier jahre übertragen hast.

Gilbert gibt dann 'einige der wichtigsten seiten der thätigkeit des rates' an. 'der rat sorgte für die kriegstüchtigkeit des staates und führte demgemäsz die oberaufsicht über die flotte und die werfte, über das rittercorps und unzweifelhaft auch über die hopliten.' sicherlich unzweifelhaft: äuszert doch der verjüngte Demos Ri. 1369 unter den guten vorsätzen, die er für die zukunft gefaszt hat, auch den, von nun an, nach Kleons sturz, solle der name jedes hopliten an der stelle des officiellen verzeichnisses, an der er einmal eingeschrieben sei, auch stehen bleiben, daran soll nichts auf verwendung nach gunst geändert werden: ἔπειθ' ὁπλίτης ἐντεθεὶς ἐν καταλόγῳ | οὐδεὶς κατὰ σπουδὰς μετεγγραφήσεται, | ἀλλ' ὥσπερ ἦν τὸ πρῶτον ἐγγεγράψεται. darin liegt doch indirect für Kleon der vorwurf, dasz er sich während seiner amtszeit solcher willkürlichkeiten schuldig gemacht oder, wenn sie von andern ausgiengen, ein auge zugedrückt habe. was die flotte betrifft, so wissen wir ja auch sonst, dasz die schiffe usw. unter ganz specieller obhut des rats standen (der prostates verwaltet ja sogar im Olympos τὰ νεώρια, Vö. 1540), und da auf erden der rat jährlich die trierarchen zu bestellen hatte (ps.-Xen. staat der Athener 3, 3. 4), so wird es natürlich dem vorsteher leicht geworden sein einen misliebigen durch zuteilung einer ausgedienten, kostspieliger reparaturen bedürftigen triere gehörig zu chicanieren, wie Kleon das seinem gegner ja androhte: Ri. 912 ἐγώ σε ποιήσω τριηραρχεῖν, ἀναλίσκοντα τῶν σαυτοῦ, παλαιὰν ναῦν' ἔχοντ', εἰς ἣν ἀναλῶν οὐκ ἐφέξεις οὐδὲ ναυπηγούμενος usw. mit dem rittercorps dann, das selbstverständlich ebenfalls der oberaufsicht des rates unterstand, musz Kleon bald nach seiner wahl zum prostates irgend wie in conflict geraten sein. er hat, wie es scheint, einen finanziellen das rittercorps betreffenden antrag gestellt, der diesem widerwärtig war, ist aber gegen den widerstand dieses aus vornehmer athenischer jugend gebildeten und daher natürlich höchst einfluszreichen corps damit nicht durchgedrungen, zur groszen freude unseres dichters, der uns in seinem ein paar monate nach dem vorfall aufgeführten stück 'die Acharner' (6 ff.) erklärt, er habe sich herzlich gefreut τοῖς πέντε ταλάντοις οἷς Κλέων ἐξήμεσεν. | ταῦθ' ὡς ἐγανώθην, καὶ φιλῶ τοὺς ἱππέας | διὰ τοῦτο τοὔργον· ἄξιον γὰρ Ἑλλάδι. Kleon hatte also durch irgend eine finanzmaszregel den rittern die summe von 5 talenten, auf die sie anspruch machten, entziehen wollen, die ritter hatten dagegen an die volksversamlung appelliert, und zwar mit erfolg, so dasz der vorsteher des finanzwesens die 5 talente, über die er schon anderweit disponiert hatte, wieder ausspucken muste. ich werde weiter unten auf die stelle zurückkommen. ja es war auch in dem demokratischen Athen dafür gesorgt, dasz die bäume nicht in den himmel wuchsen. und die fortgesetzte opposition dieses corps scheint ihm so unbequem gewesen zu sein, dasz

er den versuch gemacht haben mag sich mit ihnen auf einen guten fusz zu stellen: wenigstens erklärt er den rittern, er habe den antrag stellen wollen, ihnen auf der burg wegen ihrer [im feldzug nach Korinth im herbst 425 bewiesenen] tapferkeit ein denkmal zu setzen: ὅτι λέγειν γνώμην ἔμελλον ὡς δίκαιον ἐν πόλει | ἱστάναι μνημεῖον ὑμῶν ἐστιν ἀνδρείας χάριν Ri. 267. ob etwas daraus geworden ist, das wissen wir freilich nicht.

Gilbert hätte nun bei seiner aufzählung der functionen des rats noch hinzufügen können, dasz der rat wie über die hopliten, so auch über die strategen die oberaufsicht führte; oder hat er das weggelassen, weil es im widerspruch steht mit der heute gäng und gäben ansicht, Athen sei vom strategencollegium aus regiert worden? aber diese grundfalsche ansicht zu bekämpfen, das ist eben die aufgabe die ich mir gestellt habe. so will ich denn anführen, dasz unter umständen der rat die strategen vor sich kommen liesz, um ihnen befehle zu erteilen, wie wir aus der mysterienrede des Andokides wissen (§ 45 ἡ δὲ βουλὴ ἐξελθοῦσα ἐν ἀπορρήτῳ συνέλαβεν ἡμᾶς καὶ ἔδησεν ἐν τοῖς ξύλοις. ἀνακαλέσαντες δὲ τοὺς στρατηγοὺς ἀνειπεῖν ἐκέλευσαν Ἀθηναίων τοὺς μὲν ἐν ἄστει οἰκοῦντας ἰέναι εἰς τὴν ἀγορὰν τὰ ὅπλα λαβόντας usw.); man wird sagen, das waren ausnahmezustände, der rat war damals autokrator; aber das ist eine ausrede: die strategen waren doch sicherlich den anordnungen der ekklesia unterworfen? das wird niemand leugnen. aber der rat übte ja als 'ständiger ausschusz' der ekklesia interimistisch deren functionen. und was ist da noch viel zu räsonnieren? wir wissen es ja aus Aristophanes. woher denn sonst die klägliche angst der beiden sklaven des Demos vor dessen hausverwalter dem Paphlagonier, dh. der strategen Demosthenes und Nikias vor dem prostates Kleon? ja der sklave, der den lakonischen kuchen in Pylos gebacken hat, stellt es ja selbst seinem candidaten für die prostasie, dem wursthändler, in aussicht, wenn er nur erst den jetzigen inhaber derselben verdrängt habe, so werde er auch die strategen maltrătieren (166 βουλὴν πατήσεις καὶ στρατηγοὺς κλαστάσεις) — und das müssen die προστάται als einen besondern genusz angesehen haben: denn die beiden rivalen, der jetzige wie der künftige prostates, nehmen sich gleichmäszig vor, Kleon v. 355 κασαλβάσω τοὺς ἐν Πύλῳ στρατηγούς und der künftige 358 λαρυγγιῶ τοὺς ῥήτορας καὶ Νικίαν ταράξω, Nikias, den vornehmen strategen, der, wie sein herbstfeldzug nach Korinth beweist, nach der campagne von Pylos ruhig wieder in sein amt getreten war. wenn man nun nicht annehmen will, dasz der dichter, wenn er solche dinge schreibt, reinweg faselt und bodenlos radotiert, oder wenn man nicht etwa gar die von mir, wie ich hoffe, ein für allemal beseitigte lächerliche zwittergestalt des amtlosen rhetors wieder hervorziehen will, so können diese stellen gar nicht verstanden werden ohne die annahme einer oberaufsicht des rats auch über die strategen, die dann natürlich in der caricatur von dessen amtlichem beirat ausschlieszlich ausgeübt wird.

Doch ich kehre zurück zu der aufzählung der functionen des rats bei Gilbert: 'er, der rat, vermittelte den verkehr zwischen der ekklesia und den auswärtigen staaten.' ganz wohl, aber wer vermittelte denn vorher den verkehr der auswärtigen staaten mit dem rat? nach unserm stück thut das ganz entschieden der prostates. denn in jener köstlichen scene, in der der wursthändler dem chor bericht erstattet über die vorgänge in der ratssitzung, der er an den schranken stehend beigewohnt hat, meldet er, als der rat in seiner freudigen aufregung über die wohlfeilheit der sardinen auf Kleons anträge nicht mehr hörte, als in dem tumult die prytanen sich sogar thätlich an ihm vergriffen (κᾆθ' εἷλκον αὐτὸν οἱ πρυτάνεις χοἱ τοξόται) und die versamlung auseinander gehen wollte, da habe Kleon, um sie zum bleiben zu bewegen, die ankunft eines heroldes aus Lakedaimon gemeldet: sie sollten doch erst hören was er bringe, er sei mit friedensvorschlägen gekommen. aber vergebens; auf allgemeines verlangen hoben die prytanen die sitzung auf. das ist doch sehr klar: an den prostates also war der gesandte adressiert, bei ihm hatte er sich legitimiert, ihn hat er unterrichtet über den gegenstand seiner sendung, und so dürfen wir denn auch die leitung der auswärtigen angelegenheiten, die man gewöhnlich den strategen zuschreibt, unter die functionen des rats aufnehmen, selbstverständlich die provisorische leitung: denn hier war mehr als in irgend einem andern falle die unmittelbare definitive entscheidung der ekklesia erforderlich. dasz aber auch diese wesentlich durch den prostates beeinfluszt ward, das zeigt der wursthändler, der ihm vorwirft, er habe die lakonischen gesandten, die friedensanträge brachten, mit fusztritten aus der stadt gejagt: τὰς πρεσβείας τ' ἀπελαύνεις | ἐκ τῆς πόλεως ῥαθαπυγίζων, αἳ τὰς σπονδὰς προκαλοῦνται (v. 795), und wenn es in der Eirene v. 669 heiszt, die Athener hätten dreimal durch volksbeschlusz die friedensanträge zurückgewiesen, so entschuldigt Trygaios das damit, dasz sie zu jener zeit unter dem einflusz des gerbers gestanden hätten: ὁ νοῦς γὰρ ἡμῶν ἦν τότ' ἐν τοῖς σκύτεσιν, was der schol. richtig erklärt: ἀντὶ τοῦ ἐν τῷ φόβῳ τοῦ Κλέωνος ὁ νοῦς ἦν ἡμῶν.

Und wie dem vorsteher der verwaltung die leitung der auswärtigen angelegenheiten zustand, so scheint er auch die diplomatischen verhandlungen zu zeiten selbst betrieben zu haben. denn v. 465 sagt der wursthändler, er wisse recht gut, was Kleon in Argos treibe: er sei dort unter dem vorwande die Argeier zu bundesgenossen der Athener zu machen, aber in der that schmiede er ränke mit den Lakedaimoniern auf seine eigne hand von wegen der gefangenen: οὔκουν ἐν Ἄργει μ' οἷα πράττει λανθάνει· | πρόφασιν μὲν Ἀργείους φίλους ἡμῖν ποιεῖ, | ἰδίᾳ δ' ἐκεῖ Λακεδαιμονίοις ξυγγίγνεται . . ἐπὶ γὰρ τοῖς δεδεμένοις χαλκεύεται, die er nemlich, wie sein gegner ihm schon früher (v. 394) vorgeworfen hat, verkaufen will (ἀποδόσθαι βούλεται). diese stelle hat schon Gilbert in seinen 'beiträgen' s. 189 auf einen 'thatsächlichen ver-

such Kleons zwischen Athen und Argos ein bündnis zu vermitteln' bezogen, 'denn ohne eine derartige thatsächliche grundlage wäre eine solche bemerkung höchst nichtssagend': er hat zustimmung gefunden, auch bei Beloch (ao. s. 45), und ich habe die sache anderswo (in diesen jahrb. 1886 s. 646 ff.) ausführlicher besprochen, worauf ich verweise. hier will ich noch hinzufügen, dasz sich noch eine andere stelle in den Rittern findet, die ohne eine solche thatsächliche grundlage ganz ebenso nichtssagend wäre, und die ich mit dieser Argos-stelle in verbindung bringe. das ist v. 797. hier gibt Kleon den grund an, weshalb er die friedensgesandten der Lakedaimonier mit fusztritten aus dem lande getrieben habe: das sei geschehen, sagt er, damit Demos über alle Hellenen hersche! denn es steht geschrieben in den orakeln, dasz er einst in Arkadien zu gericht sitzen soll mit einem solde von 5 obolen. ach, sagt der wursthändler, dasz dieser in Arkadien herschen soll, das bekümmert dich wenig, du hast nur im sinne zu rauben und dich bestechen zu lassen: ἵνα γ' Ἑλλήνων ἄρξῃ πάντων· ἔστι γὰρ ἐν τοῖς λογίοισιν, | ὡς τοῦτον δεῖ ποτ' ἐν Ἀρκαδίᾳ πεντωβόλου ἡλιάσασθαι, | .. οὐχ' ἵνα γ' ἄρξῃ μὰ Δί' Ἀρκαδίας προνοούμενος, ἀλλ' ἵνα μᾶλλον | σὺ μὲν ἁρπάζῃς καὶ δωροδοκῇς παρὰ τῶν πόλεων usw. daraus schliesze ich nun, vermute wenigstens, dasz Kleon, als er in Argos war, auch beziehungen zu Arkadien anknüpfte oder anzuknüpfen versuchte (der wursthändler leugnet ja diese beziehungen nicht, bestätigt sie vielmehr, indem er ihm statt der patriotischen die unlautersten motive für sein handeln unterlegt). das lag ja in der natur der dinge, und überdies war ihm das durch das beispiel des Themistokles, des groszen vorbildes der demokratischen staatsmänner, an die hand gegeben, als dieser nach der ostrakisierung in Argos sich aufhielt. denn, wie MDuncker gesch. d. alt. VIII 132 sagt, 'Thukydides deutet in vorsichtiger weise, welche ihm doch wohl durch rücksichten auf Sparta auferlegt war, an, dasz sich des Themistokles thätigkeit dort nicht auf Argos beschränkt habe, indem er bemerkt: «er hatte seinen wohnsitz in Argos, besuchte aber von hier aus auch andere lande im Peloponnes», das heiszt . . er wird sich bemüht haben diesen oder jenen gau der Arkader zu bewegen . . sich von Sparta loszusagen.' wird man es mir nun verargen, wenn ich, wie gesagt, den aufenthalt Kleons in Argos mit diesen in den orakeln verkündeten gerichtssitzungen des athenischen Demos in Arkadien in verbindung bringe? ja wenn ich die vermutung ausspreche, dasz diese diplomatischen wühlereien Kleons im Peloponnes doch nicht ganz wirkungslos geblieben sind? ich meine allerdings, dasz sie die spätern erfolge des Alkibiades in Argos und in Mantineia vorbereitet und erleichtert haben mögen; aber ich denke zuerst an die notiz, die uns Thukydides IV 134 ganz abrupt, ganz ohne motivierung mitteilt, die Tegeaten und die Mantineier, also die bedeutendsten arkadischen staaten und zugleich die mächtigsten bundesgenossen der Lakedaimonier, hätten sich mit ihren bundesgenossen eine

schlacht geliefert mit unentschiedenem erfolg: ἐν δὲ τῷ ἐπιόντι χειμῶνι (423/2)..Μαντινῆς καὶ Τεγεᾶται καὶ οἱ ξύμμαχοι ἑκατέρων ξυνέβαλον ἐν Λαοδικίῳ.. καὶ νίκη ἀμφιδήριτος ἐγένετο. weiter nichts, kein wort weder über die entstehung noch über die beilegung dieses conflictes. und das geschah während des zwischen Sparta und Athen geschlossenen waffenstillstandes. mir erscheint dies als ein ereignis von groszer bedeutung: denn es läszt uns erkennen, wie tief der moralische einflusz Spartas bei seinen peloponnesischen bundesgenossen gesunken war. dasz aber Kleons macht über das volk durch den abschlusz des waffenstillstandes, wie man wohl angenommen hat, nicht geschmälert war, das beweist sein auftreten beim abfall von Skione (ψήφισμα ἐποιήσαντο Κλέωνος γνώμῃ πεισθέντες, Σκιωναίους ἐξελεῖν τε καὶ ἀποκτεῖναι), und noch mehr der umstand, dasz nach ablauf des waffenstillstandes der geschichtschreiber von ihm sagt, er habe die Athener überredet einen feldzug nach Thrakien zu unternehmen.

Nachdem Gilbert dem rat die vermittlung zwischen der ekklesia und den auswärtigen staaten zugewiesen hat, sagt er s. 262: 'der rat beschwor die staatsverträge' [nicht immer; weder den waffenstillstandsvertrag hat der rat beschworen noch den friedensvertrag noch die symmachie mit Lakedaimon, wohl aber das bündnis mit Argos: Thuk. V 47, 9 ὀμνύντων δὲ Ἀθήνησι μὲν ἡ βουλὴ καὶ αἱ ἔνδημοι ἀρχαί, ἐξορκούντων δὲ οἱ πρυτάνεις. darüber gab es keine feste norm]. 'er sorgte für die sicherheit der πρόξενοι und εὐεργέται [auch das nicht immer, das ward mitunter auch den strategen aufgetragen]. er — und nun kommt die hauptsache — (der rat) leitete die bundesangelegenheiten und hatte demgemäsz auch die vorarbeiten für die abschätzung der tribute, war an der gesetzgebung beteiligt und sorgte für die staatlichen heiligtümer, feste und cultgebräuche. die hauptseite seiner amtlichen wirksamkeit endlich war die leitung des finanzwesens und die controle über dasselbe. der rat hatte dem entsprechend die nötigen gelder für den jahresetat des staates zu beschaffen. er verpachtete die zölle' [daher denn auch Kleon in den Rittern emphatisch als zöllner bezeichnet wird: παῖε παῖε τὸν..τελώνην καὶ φάραγγα καὶ Χάρυβδιν ἁρπαγῆς v. 247, und in den Wespen v. 25 heiszt er ein alles verschlingender haifisch, φάλαινα πανδοκεύτια]. 'er sorgte für die eintreibung der dem staate geschuldeten gelder, wobei er die staatsschuldner, wenn sie nicht zur bestimmten zeit zahlten, ins gefängnis werfen durfte' [daher denn auch Kleon dem wursthändler droht ἐν τῷ ξύλῳ δήσω σε, was er natürlich nur als executor eines ratsbeschlusses oder, was hier wohl der fall gewesen sein wird, in directem auftrage der ekklesia zu thun das recht hatte; worüber weiter unten mehr]. doch ich breche hier ab — was Gilbert über die functionen des rats weiter noch sagt, ist ohnehin nicht von belang — nur über die abschätzung der tribute noch ein wort. allerdings wissen wir aus der ältern schrift vom staat der Athener, dasz

in der regel alle vier jahre eine solche schätzung erfolgte, und eine steinurkunde (CIA. I 37) belehrt uns, dasz im j. 425 (ol. 88, 4) unter dem archon Stratokles, der sein amt ungefähr ein jahr nach Kleons wahl zum vorsteher angetreten hatte, eine abschätzung stattgefunden hat, in welcher die tribute vieler städte gegen die letzte schätzung von ol. 85, 3 beträchtlich erhöht worden sind. Köhler will, wie oben s. 529 schon gesagt ist, Kleon für diese erhöhung verantwortlich machen, oder vielmehr er sagt, er werde in den Rittern des Aristophanes ziemlich deutlich dafür verantwortlich gemacht. ich wiederhole hier, dasz mir dies aus der stelle v. 313 nicht hervorzugehen scheint: denn auf die tribute muste er seiner stellung nach ein scharfes auge haben, muste dafür sorgen, dasz sie rechtzeitig eingiengen, muste sie sogar im falle der säumigkeit zwangsweise eintreiben lassen; aber mehr scheint mir aus der stelle v. 313 nicht hervorzugehen, ja ich musz gestehen, ich wundere mich vielmehr, dasz sich in den Rittern so wenig unzweideutige anspielungen auf diese tributerhöhungen erkennen lassen, zumal da sich unser dichter sonst so gern als gönner der armen[9] bundesstädte aufspielte. zwar wenn Kleon sich anschickt die Milesier zu chicanieren (v. 360), und wenn der wursthändler ihm vorwirft, er wolle über die Milesier einen antrag stellen (v. 932) und dadurch ein talent für sich herausschlagen, und ähnlich der vorwurf, er habe sich von den Mytilenaiern bestechen lassen, so bezieht sich dies ohne zweifel auf die anwesenheit von gesandten dieser städte in Athen, die gekommen waren bei dem prostates wegen ihrer einschätzung zu sollicitieren. denn die commissarien, die ταμίαι, die laut der oben citierten inschrift zu den bundesstädten geschickt wurden, musten doch nach ihrer rückkehr zunächst dem rate bericht über die resultate ihrer sendung abstatten, worauf dann das der ekklesia vorzulegende probuleuma abzufassen war. und das war wahrlich keine kleinigkeit. wir wissen ja, dasz die tributpflichtigen staaten durchaus nicht nach éiner schablone behandelt, nicht über éinen kamm geschoren wurden, dasz vielmehr mit den einzelnen staaten besondere capitulationen existierten, die de iure berücksichtigt werden musten und auch de facto respectiert wurden. da ist es denn doch unleugbar, dasz die herren vom rat, die wir uns doch wohl durchschnittlich als leute vom schlage unserer guten bekannten Strepsiades, Trygaios, Philokleon usw. vorzustellen haben — man bedenke doch: 500 erlooste häupter! musten sie nicht wenn je, dann gerade bei einer solchen abschätzung und überhaupt bei allen wichtigen finanzmaszregeln der leitung und der anweisung des ihnen vom volk bestellten officiellen ratgebers benötigt sein? Böckh sagt einmal (I 226) von seinem 'vorsteher' der öffentlichen einkünfte, dem jetzt bekanntlich

[9] Ri. 1071 ναῦς ἑκάστοτε | αἰτεῖ ταχείας ἀργυρολόγους οὑτοσί. natürlich verlangt der Paphlagonier die befugnis zur aussendung dieser νῆες ἀργυρολόγοι vom rate. er, Kleon, hat für die aussendung dieser schiffe zu sorgen, nicht das strategencollegium, wie man wohl behauptet hat.

allgemein in die acht erklärten ταμίας τῆς κοινῆς προσόδου, er habe allein von allen behörden die ganze übersicht der einkünfte und ausgaben gehabt, und 'konnte daher am sichersten über die vermehrung jener und die ersparung in diesen urteilen und weise maszregeln bei rat und volk veranlassen'. beiläufig möchte ich hier fragen: würde Böckh etwas dagegen haben, wenn ich die sache umdrehe und sage, ohne die mitwirkung dieses mannes, der allein die ganze übersicht über die finanzzustände des staates hatte und der daher allein bei rat und volk weise maszregeln in bezug auf sie veranlassen konnte, wäre eine weise, zweckentsprechende regulierung derselben gar nicht möglich gewesen? ich glaube nicht. und wenn dem so ist, so hätten wir hier also wieder bei Böckh jene petitio principii, die ich ihm schon früher vindiciert habe. ja ich möchte geradezu sagen: dieser beamte war notwendig, also hat er existiert. Böckh sagt dann weiter, er (der vorsteher) sei unter andern verhältnissen das gewesen, was in den neueren staaten der finanzminister, und damit stimmt auch Schömann (gr. alt. I 444) 'der nicht auf ein jahr, sondern auf eine pentaëteris gewählte vorsteher der finanzen scheint eine allgemeine oberaufsicht über alle diejenigen, welche staatsgelder einzunehmen oder zu verausgaben hatten, ausgeübt zu haben, so dasz er als eine art von finanzminister des athenischen staates betrachtet werden kann.' ich bin nicht damit einverstanden. dieser vergleich mit dem modernen finanzminister scheint mir die thätigkeit des προστάτης zu eng aufzufassen, da er seiner thätigkeit in rat und ekklesia gar keine rechnung trägt. wenn doch einmal verglichen werden soll, so habe ich einen andern staatsbeamten der neuern zeit in petto, den ich nicht ermangeln werde am schlusz dieser studie dem leser vorzuführen. die beiden gelehrten würden mir übrigens sicherlich zustimmen, wenn ich nun behaupte, ihr finanzminister müsse neben oder unter sich noch, wie wir heute sagen würden, fachminister gehabt haben. ja musz! einen stab von theoretisch vorgebildeten und geschulten höhern und niedern beamten: denn das musz jedem einleuchten, dasz auch die riesigste arbeitskraft eine solche fülle von geschäften, wie ich sie für meinen vorsteher in anspruch genommen habe, zu bewältigen nicht im stande gewesen ist. aus Aristophanes lernen wir diesen stab von beamten zum teil kennen; es sind die 100 schmeichler, die, wie der dichter in seinem giftigen nachruf an den eben gestorbenen Kleon in den Wespen 1033 sagt, um das haupt Kleons züngelten: ἑκατὸν δὲ κύκλῳ κεφαλαὶ κολάκων οἰμωξομένων ἐλιχμῶντο | περὶ τὴν κεφαλήν. einer von ihnen, und zwar, wie ich vermute, der höchste unterbeamte im stabe Kleons, ist der von Aristophanes schon in den Acharnern bis zu den Vögeln hinunter vielfach angegriffene Kleonymos, der schildwerfer, der grosze kolakonymos, wie er in den Wespen 593 sagt (ὁ μέγας οὗτος κολακώνυμος ἀσπιδαποβλής, der dem volke schwört, er werde es nie verraten, werde immer für das πλῆθος kämpfen; und dieser ist es denn, von dem Bdelykleon, der

oppositionsmann, zu seinem vater sagt, dasz er und seine collegen den ertrag der tribute der bündner, aus dem zwanzigtausend bürger reichlich ernährt werden könnten, zu ihrem nutzen verwenden. 'denn du, vater, wählst sie ja, dasz sie über dich herschen': cὺ γάρ, ὦ πάτερ, αὐτοὺc ἄρχειν αἱρεῖ cαυτοῦ (v. 667). 'so lebst du denn' sagt er später (v. 687) 'in der reinen sklaverei: denn ist das nicht sklaverei, dasz diese sämtlich in amt und würden sind, und dasz ihre κόλακεc sold erhalten, während du dich mit drei obolen abspeisen lässest?' aus diesen stellen vermute ich nun, dasz diese unterbeamten, wenigstens der vornehmste unter ihnen, vom volke gewählt wurde als gehilfe und, wenn es nötig war, als zeitweiliger stellvertreter des 'ersten vorstehers des volks', wie ihn Thukydides einmal nennt (VIII 89 ἠγωνίζετο εἷc ἕκαcτοc αὐτὸc πρῶτοc προcτάτηc τοῦ δήμου γενέcθαι, was doch mindestens auf noch einen, einen zweiten προcτάτηc τοῦ δήμου schlieszen läszt); ich vermute ferner, dasz dieser zweite beamte, der im falle der behinderung des ersten, also Kleons während seiner abwesenheit in Argos und später während seines zuges nach Pylos, dessen stelle in der bule vertrat (und ein solcher selbstverständlich vom volk bestellter stellvertreter muste da sein, wie ich abermals mit einer petitio principii behaupte) — also ich vermute, dasz dieser zweite beamte identisch ist mit dem ἀντιγραφεύc, dessen existenz allerdings für das fünfte jh. nicht bezeugt ist, der aber bei Aischines und Demosthenes gelegentlich vorkommt und auszerdem bei den grammatikern. bei Aischines g. Ktes. 25 heiszt es: πρότερον μὲν τοίνυν, ὦ Ἀθηναῖοι, ἀντιγραφεὺc ἦν (nemlich Ktesiphon) χειροτονητὸc τῇ πόλει, ὃc καθ' ἑκάcτην πρυτανείαν ἀπελογίζετο τὰc προcόδουc τῷ δήμῳ. aus den stellen bei Demosthenes (g. Androt. s. 615 und g. Timokrates s. 755) erfahren wir auch nichts näheres über ihn. wichtiger ist schon, was Harpokration über ihn sagt: διττοὶ δὲ ἦcαν ἀντιγραφεῖc, ὁ μὲν τῆc διοικήcεωc, ὥc φηcι Φιλόχοροc, ὁ δὲ τῆc βουλῆc, ὡc Ἀριcτοτέληc ἐν Ἀθηναίων πολιτείᾳ. dazu sagt Gilbert s. 229 anm.: 'nach diesen worten hatte offenbar Aristoteles sowohl wie Philochoros nur von éinem ἀντιγραφεύc geredet, allerdings mit verschiedenem titel, was Harp. oder seine quelle veranlaszte zwei ἀντιγραφεῖc anzunehmen.' das scheint mir höchst einleuchtend trotz Busolts widerspruch, der das unwahrscheinlich findet (ao. s. 161 anm. 2). und dann sehe ich durchaus keinen grund, der uns hindern könnte die existenz dieses beamten auch schon für das fünfte jh. anzunehmen. ich habe ausführlich über diese frage gehandelt in meinem Aristophanes-buche s. 268, will aber den leser nicht mit einem hinweis darauf bemühen, ihm vielmehr das hauptresultat, zu dem ich gelangt bin, kurz angeben in den worten Starks, des hg. von KFHermanns lehrbuch der gr. antiq.[5] (1875). dieser sagt in den ergänzungen s. 875 anm. 17: 'den ἀντιγραφεὺc τῆc διοικήcεωc, welcher nach Aischines g. Ktes. 25 gewählt wird, faszt M.-Str. nicht als vorgesetzten controleur des schatzmeisters, wie dies Schömann gr. alt. I s. 421 thut [und auch

Böckh staatsh. I 235 f.], sondern als πάρεδρος und stellvertreter des ταμίας, der dann vielfach in der folgenden finanzperiode zu diesem amte gewählt wird.' auch über diesen letzten satz, der durch kürzung meiner ausführungen schief geworden ist, will ich hier nicht rechten, vielmehr mit genugthuung anerkennen, dasz Stark meiner auffassung beizupflichten scheint, wenigstens erhebt er keinen widerspruch. dieser kommt erst in den schluszworten der note: 'dasz er (der ἀντιγραφεύς) alle jahre und nicht auch auf eine periode von vier jahren gewählt sei, ist eine durch nichts begründete vermutung.' ja, dann hilft das nicht; dann musz ich doch wohl versuchen diese vermutung aufs neue zu begründen, zumal da mir viel daran liegt und ich sie brauche, um neue, freilich auch nur vermutungen darauf zu begründen.

Ich habe also damals gemeint und bin dieser meinung noch jetzt, es sei im höchsten grade unzweckmäszig gewesen, wenn das volk seinem vertrauensmann, dem für eine penteteris gewählten prostates einen beamten, auf dessen collegialische mitwirkung er rechnen muste, der ihn im behinderungsfalle sogar vertrat, durch eine wahl ebenfalls auf vier jahre zur seite gestellt hätte, an den er dann, wenn mishelligkeiten unter ihnen ausbrechen sollten, wenn meinungsverschiedenheiten sich einstellten, während seiner ganzen amtsdauer gebunden war, und dessen er ohne positive absetzung des letztern nicht ledig werden konnte. die gefahr solcher zerwürfnisse war immer da, aber sie wurde gemildert durch das bewustsein des unterbeamten, dasz in absehbarer zeit seine amtliche stellung von selbst ablief und er sich einer wiederwahl unterwerfen muste, während sein vorgesetzter im amte blieb; ja mir scheint dasz durch eine gleichzeitige wahl der beiden höchsten civilbeamten für die gleiche amtsdauer von vier jahren der unterschied zwischen ihnen zu sehr verwischt wurde, mehr als für die autorität des letztern und für die beamtendisciplin, der man auch in einem demokratischen staatswesen nicht entraten konnte, heilsam gewesen wäre. übrigens glaube ich dasz man in Athen gar nicht lange vor aufführung der Ritter in dieser hinsicht üble erfahrungen gemacht hatte, ich meine in der fast anarchischen zeit gleich nach der vorübergehenden beseitigung des Perikles im hochsommer von ol. 87, 3, am ablauf einer vierjährigen finanzperiode. die stelle des prostates, die so eben, da nach der absetzung des Perikles kein oberbefehlshaber, kein militärischer dictator an seine stelle gewählt war, ihre frühere bedeutung wieder erlangt hatte, war also neu zu besetzen, und ich glaube — allerdings nur auf die autorität der Aristophanischen Ritter — dasz damals Eukrates, der werghändler und mühlenbesitzer, zum prostates gewählt wurde: Ri. 129 'es wird zuerst ein werg- und hedehändler sein, der die geschäfte dieser stadt verhandeln wird.' so verkündet das von dem ersten sklaven vorgelesene unfehlbare orakel. 'da haben wir also einen händler' sagt der zweite sklave. 'was nun weiter?' das orakel sagt: 'nach ihm wird als zweiter

händler ein schafhändler kommen.' 'da haben wir also zwei händler', sagt der zweite sklave 'was wird mit diesem geschehen?' 'er herscht' sagt das orakel 'bis ein noch nichtswürdigerer auftritt, dann geht er zu grunde: denn sein nachfolger ist der lederhändler, der Paphlagonier.' hier haben wir also ein durchaus zuverlässiges zeugnis dafür, dasz der erste händler, Eukrates, durch den zweiten, Lysikles, aus der herschaft verdrängt worden ist. ich will nun darlegen, wie ich mir den gang der dinge vorstelle. es ist ja allgemein bekannt und unbestritten, dasz damals, im hochsommer 430, als Perikles in eine hohe geldstrafe genommen ward, ja, wie Platon sagt, um ein haar zum tode verurteilt worden wäre, die stelle des prostates für die vierjährige finanzperiode von ol. 84, 3 neu zu besetzen war. ist es da nicht durchaus begreiflich, dasz das volk, gerade wie acht jahre später, beim unerwarteten tode Kleons (ἀπορῶν ὁ δῆμος ἐπιτρόπου καὶ γυμνὸς ὤν) in seiner leidenschaftlichen aufregung einen entschiedenen gegner des Perikles, der sich wahrscheinlich bei den angriffen auf diesen besonders hervorgethan hatte, zum vorsteher wählte? das war nun dem orakel zufolge Eukrates, der hedehändler, der erste händler, dh. der erste vorsteher aus den rein bürgerlichen kreisen. dieser hat also damals sein amt angetreten und es vor der hand, so viel wir wissen, ohne zerwürfnis ruhig verwaltet. aber dauern konnte das nicht. denn Thukydides berichtet, dasz nicht lange nachher ein umschwung in der stimmung des volks eintrat, was sich dadurch kund gab, dasz sie, die Athener, Perikles zum strategen wählten und ihm wieder die leitung des gesamten staatswesens anvertrauten (II 65 ὕστερον δ' αὖθις οὐ πολλῷ, ὅπερ φιλεῖ ὅμιλος ποιεῖν, στρατηγὸν εἵλοντο καὶ πάντα τὰ πράγματα ἐπέτρεψαν). ich verstehe dies so, dasz die Athener ihm die stellung zurückgaben, die er vor der katastrophe bekleidet hatte, dh. ihn wieder (αὖθις) zum oberbefehlshaber wählten. zwar wurde dadurch die officielle amtsthätigkeit des Eukrates äuszerlich schwerlich beeinträchtigt: denn die rein administrative thätigkeit der bule und ihres officiellen beirats muste ihren ungestörten fortgang haben, auch unter der dictatur; aber dennoch musz nach diesem umschwung der volksgesinnung, wie wir sagen der öffentlichen meinung, die ganze stellung des Eukrates eine höchst schwierige, unerquickliche, auf die dauer unhaltbare geworden sein. der gegensatz zwischen dem alten und dem neuen curs musz sich auch im rate geltend gemacht haben, und sicher konnte Eukrates nicht seinen gegnern das stolze wort Kleons (v. 395) zurufen: οὐ δέδοιχ' ὑμᾶς ἕως ἂν ζῇ τὸ βουλευτήριον — 'ich fürchte euch nicht, so lange der rat mit mir einig ist', worin er klar ausspricht, worauf die ganze macht des prostates beruhte. und so brach der conflict aus, in den natürlich auch die unterbeamten des ersten prostates verwickelt wurden. wann und bei welchem anlasz, das will ich sogleich untersuchen; hier nur so viel, dasz der hedehändler ohne zweifel durch die entscheidung des demos in der ekklesia beseitigt wurde und sich in die kleien zurück-

zog, in seine mühlenwirtschaft, wie der dichter sagt (v. 254) Εὐκράτης ἔφευγεν εὐθὺ τῶν κυρηβίων (εἰς ἄχυρα καὶ χνοῦν, wie es in einem fragment der im j. 426 aufgeführten Babylonier heiszt). wenn das richtig ist, so hätten wir dann hier ein historisches praecedens für die absetzung des Paphlagoniers in unserm stück, dem ja auch weiter nichts geschieht, und dem es gestattet wird als privatmann seine schmutzigen geschäfte ruhig weiter zu treiben. möglich übrigens, dasz sich der demos aus diesen vorgängen eine lehre gezogen hat und dasz es die erinnerung an sie ist, durch die er zu dem entschlusz gekommen ist, den er v. 1128 ausspricht: βούλομαι τρέφειν ἕνα προστάτην — er will nur éinen vorstand sich halten, er will nicht etwa seinen neuesten günstling, den wursthändler, zu einem dem lederhändler untergeordneten vorsteher machen, das gäbe nur zänkereien, nein er will nur éinen prostates haben, den er zerschmettern kann, sobald er sich vollgemästet hat, wie er es mit Perikles gethan hat: denn an den denkt er ganz gewis, wenn er v. 1130 sagt: τοῦτον δὲ (τὸν προστάτην), ὅταν ᾖ πλέως, ἄρας ἐπάταξα. und das war gar nicht unweise: man erinnere sich nur an das was Thukydides sagt VIII 89, 4: ἠγωνίζετο οὖν εἷς ἕκαστος αὐτὸς πρῶτος προστάτης τοῦ δήμου γενέσθαι. es hat also mehrere vorsteher gegeben, wenn auch natürlich nicht von gleichem range. wenn nun das orakel sehr bestimmt von dem zweiten händler, dem schafhändler Lysikles sagt, nach der beseitigung des hedehändlers werde er herschen, bis der noch schlimmere lederhändler ihn stürze, so musz Lysikles damals die unentbehrlichen functionen des vorstehers auf dem βῆμα der Pnyx wie im buleuterion ausgeübt haben. wahrscheinlich ist er, der bisherige zweite vorsteher, ganz verfassungsmäszig in die stelle des ersten hinaufgerückt. dürfen wir uns die sache vielleicht so vorstellen, dasz Lysikles schon in der mit dem j. 430 ablaufenden prostasie des Perikles ἐν τῇ εἰρήνῃ die stelle eines der höhern unterbeamten bekleidete, vielleicht zu den freunden und gefährten gehörte, wie Charinos, Menippos ua., durch die Perikles nach Plut. Per. 7 die laufenden geschäfte behandelte? hätte er sich dann in dieser stellung einen guten namen gemacht und popularität erworben (und ich kann mir nicht helfen, ich kann mir den freund der Aspasia nicht anders denn als einen milden und liebenswürdigen mann vorstellen), so ist es gar wohl denkbar, dasz er bei der neuwahl im j. 430 neben oder vielmehr unter dem neuen prostates in seiner bisherigen stellung belassen, dh. wiedergewählt wurde. warum nicht? die erbitterung des demos gegen den strategen Perikles (τὸ δὲ μέγιστον, πόλεμον ἀντ' εἰρήνης ἔχοντες) war ja nicht notwendig auch gegen die civilbeamten gerichtet, die unter ihm gedient hatten. es wäre also ein compromiss zwischen den sich bekämpfenden parteien zu stande gekommen: denn wir dürfen wohl annehmen, dasz Perikles auch damals noch einen starken anhang in der bürgerschaft hatte, wie ja der plötzliche umschwung in der stimmung des volkes klärlich beweist. aber frei-

lich, ein auf die dauer haltbarer zustand konnte durch solche compromisse unmöglich geschaffen werden, der conflict muste ausbrechen, was ja auch, wie wir gesehen haben, wirklich geschehen ist. ich habe vorhin gesagt, es sei zu untersuchen, wann und bei welchem anlasz der rücktritt, dh. die absetzung des Eukrates erfolgt sei; aber was ist da viel zu untersuchen? es liegt ja auf der hand, dasz es geschehen ist, als Kleon mitglied des rats war, und dasz sein auftreten die katastrophe veranlaszt hat. wann? dasz Kleon sein amt als buleut im hochsommer 428 (ol. 88, 1) angetreten hat, das ist von Busolt (im Hermes XXV s. 640) richtig erkannt, der aber sonst die stelle in den Rittern, auf die alles ankommt, gänzlich misverstanden hat. ich setze die stelle hierher, musz aber daran erinnern, dasz die Athener im winter 428/7, weil ihre geldmittel durch die belagerung von Mytilene erschöpft waren, die erste εἰcφορά, dh. die höchst unpopuläre directe vermögenssteuer ausschrieben (Thuk. III 19).[10] nun rühmt sich Kleon in den Rittern v. 774: wie könnte, o volk, ein bürger dich mehr lieben als ich,

ὃc πρῶτα μὲν ἡνίκ' ἐβούλευόν coι χρήματα πλεῖcτ' ἀπέδειξα
ἐν τῷ κοινῷ, τοὺc μὲν cτρεβλῶν, τοὺc δ' ἄγχων, τοὺc δὲ μεταιτῶν,
οὐ φροντίζων τῶν ἰδιωτῶν οὐδενόc, εἰ coὶ χαριοίμην.

dazu sagt nun Busolt (ao. s. 640) 'die Athener schrieben die erste εἰcφορά zu anfang des winters 428/7 aus. dieselbe ist also im wesentlichen in diesem winter zur erhebung gekommen. auf die rücksichtslose eintreibung einer εἰcφορά bezieht sich, wie mit recht allgemein angenommen wird, Aristoph. Ritter 774.' allgemein? das ist nicht richtig, und wäre es, so wäre es doch falsch. denn χρήματα πλεῖcτ' ἀπέδειξα heiszt nicht und kann nicht heiszen 'ich habe dir geld in den schatz geschafft' sondern nur, wie Gilbert (beiträge s. 131) übersetzt, 'der ich dir, als ich buleut war, einen sehr bedeutenden geldbestand im schatz nachgewiesen habe'. und so sagt auch Beloch (att. politik s. 335): 'dasz Kleon in einem jahre vor der aufführung der Ritter im rat gesessen hat, und zwar als leitender rhetor [!], kann nicht bezweifelt werden und wird auch allgemein zugestanden. das cτρεβλεῖν, ἄγχειν und μεταιτεῖν, dessen sich Kleon hier rühmt, bezieht sich doch offenbar auf die eintreibung von steuerrückständen [ich setze hinzu von pachtgeldern, bergwerksgebühren, und was es derartiges sonst sein mochte], bei der Kleon mit ähnlicher rücksichtslosigkeit vorgegangen sein mag wie Androtion nach der schilderung des Demosthenes im j. 356/5.' so Beloch, im ganzen richtig, aber das gieng denn doch nicht so glatt ab, wie er sich vorzustellen scheint. zwar den nachweis, dasz

[10] ich meine die erste eisphora während dieses krieges, nicht, wie Böckh interpretiert (er sagt ausdrücklich 'um Thukydides zu retten'), die erste εἰcφορά überhaupt. ich berufe mich dafür auf die viel ältere inschrift CIA. I 32 B, wo es heiszt, es dürfe keine εἰcφορά beantragt werden ohne vorher bewilligte ἄδεια. das zeugt doch wohl für die unpopularität dieser finanzmaszregel.

im staatsschatz bedeutende summen, χρήματα πλεῖστα, vorhanden waren, die nur flüssig gemacht zu werden brauchten, um der finanznot abzuhelfen und vielleicht die ganze ausschreibung der εἰσφορά als überflüssig erscheinen zu lassen — diesen nachweis konnte Kleon als buleut führen, aber mit dem στρεβλεῖν, ἄγχειν usw. hat es doch eine andere bewandtnis: das konnte er nicht als buleut, dazu hatte der rat selbst nicht die befugnis, noch konnte er sie einem andern übertragen: hier muste der souverän, die ekklesia selbst einschreiten. Kleon hat also die bisherige verwaltung, die so grosze summen von steuerresten hatte auflaufen lassen, vor dem volk der schlaffheit, der pflichtwidrigkeit, der liederlichkeit geziehen. die antwort des souveräns war die weisung an den bisherigen prostates sich in seine mühlenwirtschaft zurückzuziehen, dh. die absetzung des Eukrates, ganz wie es das orakel verkündet hatte (s. oben). nun nennt allerdings das orakel nicht den Paphlagonier, durch den doch Eukrates gestürzt war, als dessen unmittelbaren nachfolger in der herschaft, vielmehr den schafhändler Lysikles — ist das nicht ein widerspruch mit meiner darstellung? doch nur scheinbar. betrachten wir zunächst die thätigkeit deren Kleon sich rühmt, das στρεβλεῖν, ἄγχειν usw., wie konnte er die ausüben? doch nicht einfach als buleut, wie ich schon oben gesagt habe: dazu muste er besondere vollmachten haben, und wie er die erlangt hat, darüber gibt uns die von Beloch, auch von Kock, citierte stelle aus der rede des Demosthenes gegen Androtion die erwünschte auskunft. der kürze wegen führe ich die betreffende stelle hier an nach Westermann (in Paulys realencyclop.): 'um den erschöpften staatsfinanzen aufzuhelfen, beantragte Androtion [ol. 106, 1] die e i n t r e i b u n g v o n 14 t a l e n t e n s t e u e r r e s t e n[11] vom jahr des Nausinikos her. der antrag ward genehmigt und mit umgehung der ständigen behörden auszerordentlicher weise zu diesem zweck eine commission von zehn männern, Androtion an der spitze, auf ein jahr ernannt und mit ausgedehnten vollmachten versehen. mit unerhörter strenge vollzog Androtion diesen auftrag, indem er in begleitung der elf männer und ihrer knechte in die häuser derer, die mit ihren steuern im rest geblieben waren, eindrang und jeden der nicht auf der stelle zahlte festnehmen und ins gefängnis werfen liesz' usw. haben wir da nicht ein schlagendes praecedens für das thun und treiben Kleons in der zeit von der wir hier reden? natürlich nicht im chronologischen sinne, vielmehr umgekehrt. denn die attischen staatsmänner

---

[11] 'nichts neues unter der sonne', auch unter der athenischen sonne nicht! vor einigen tagen las ich in der Kölnischen zeitung in einem schreiben aus Athen die notiz, das neue ministerium habe dem könig zur lösung der finanzkrisis einen plan vorgelegt, wonach die e i n t r e i b u n g r ü c k s t ä n d i g e r s t e u e r n in aussicht genommen sei. es ward hinzugesetzt, man berechne den ertrag auf 5 millionen drachmen; die höhe dieser summe erkläre sich aus den parteiverhältnissen — was auch zu Eukrates zeit der fall gewesen sein mag.

in der mitte des vierten jh. kannten die geschichte der vorfahren ganz wohl, und wie zb. Aischines (trugges. § 76) dem Demosthenes vorwirft, er habe sich den leiermacher Kleophon zum vorbild genommen, so zweifle ich gar nicht dasz Androtion, der schüler des Isokrates, der künftige historiker (s. Schaefer Demosth. I s. 317) diese politische erstlingsthat des berühmten gerbers wohl gekannt hat, und dasz ihn, wie man wohl zu sagen pflegt, die lorberen Kleons nicht schlafen lieszen. aus der Androtionstelle schliesze ich daher, dasz auch damals auf Kleons antrag das volk eine commission von zehn männern ernannt (ἑλέcθαι δέκα ἄνδραc, ἕνα ἐκ φυλῆc heiszt es in der Brera-urkunde) und unter umgehung der ständigen behörden mit ausgedehnten vollmachten versehen hat. als obmann dieser commission wird Kleon sich wohl bald überzeugt haben, dasz jene nachlässigkeit und schlaffheit, wegen der er den Eukrates denunciert, die ganze verwaltung ergriffen hatte — denn es ist ein richtiges wort, das Xenophon sagt (πόροι § 4): ἐγὼ τοῦτο ἀεί ποτε νομίζω, ὁποῖοί τινες ἂν οἱ προcτάται ὦcι, τοcαύταc καὶ τὰc πολιτείαc — dasz es sich also nicht blosz um die eintreibung rückständiger steuern und sonstiger schulden von säumigen bürgern handelte, dasz vielmehr auch in den beziehungen zu den bundesstädten sich ähnliche nachlässigkeiten eingeschlichen hatten, dasz also auch rückständige tribute einzucassieren waren. wenn dann Lysikles, wie ich oben vermutungsweise ausgesprochen habe, schon unter Perikles mit den städten in geschäftsverkehr gestanden hatte, so lag es doch sehr nahe, dasz der neue obmann der finanzcommission, der übrigens damals im winter 428/7 noch buleut war, gerade für diesen Lysikles beim volke den befehl über ein geschwader von fiscalischen schiffen beantragte zum schutz der vom volk gewählten ἐκλογεῖc, der eintreiber, und wenn es nötig war, auch zur anwendung von gewalt (Ri. 1071 ναῦc ἑκάcτοτε | αἰτεῖ ταχείαc ἀργυρολόγουc οὑτοcί, der Paphlagonier). dasz das nun nicht gerade ein kinderspiel war und dasz diese ἐκλογεῖc ihren auftrag in der that mit ernst und strenge ausgeführt haben, das beweist eine äuszerung unseres dichters, der es sich in den Acharnern zum verdienst anrechnet (v. 642), er habe in seinem vorjährigen stück, den Babyloniern (aufgeführt im winter 426) dargestellt, wie schmählich die bundesstädte von der demokratie behandelt werden (καὶ τοὺc δήμουc ἐν ταῖc πόλεcιν δείξαc, ὡc δημοκρατοῦνται). dies kann doch auf nichts anderes sich beziehen als auf die thätigkeit des Lysikles mit seinem geschwader. sonst erfahren wir nichts über ihn als dasz er geld einsammelte, in Karien landete und bei einem zuge landeinwärts mit vielen seiner leute getötet ward. gerade über Lysikles hätte ich nun manche verkehrte ansichten zu bekämpfen, aber das musz ich mir für einen andern zusammenhang in der fortsetzung dieser studie aufsparen. und auch Kleon musz ich für jetzt verlassen. dasz er in seiner stellung als obmann der commission nicht viel anders zu werke gegangen ist als später sein nachfolger Androtion, das können wir schon aus

unserer Ritterstelle abnehmen, aber auch eine äuszerung des geschichtschreibers Thukydides wirft meiner meinung nach ein streiflicht auf seine damalige thätigkeit. denn bei gelegenheit der debatte über das schicksal der Mytilenaier im hochsommer 427 (ob noch ol. 88, 1 unter Diotimos, als Kleon noch buleut war, oder gleich nach anfang von ol. 88, 2 unter Eukles, als die neue bule eben ins amt eingetreten war, das läszt sich nicht entscheiden) — damals also führt ihn der geschichtschreiber das erste mal seinen lesern vor (III 36): Κλέων ὁ Κλεαινέτου, ὅcπερ καὶ τὴν προτέραν ἐνενικήκει ὥcτε ἀποκτεῖναι, ὢν καὶ ἐc τὰ ἄλλα βιαιότατοc τῶν πολιτῶν τῷ τε δήμῳ παρὰ πολὺ ἐν τῷ τότε πιθανώτατοc. also Kleon hatte nicht blosz den harten volksbeschlusz gegen die Mytilenaier durchgesetzt, sondern er war auch in den übrigen dingen der gewaltthätigste der bürger, und zugleich beim volk der bei weitem einfluszreichste mann. wodurch hatte sich nun Kleon diesen ruf der gewaltthätigkeit verdient? doch offenbar durch die thätigkeit, die er als vorsteher der eintreibecommission (cτρεβλῶν, ἄγχων usw.) ertwickelt hatte. und dabei ist es höchst charakteristisch dasz Kleon, der in dieser mytilenischen debatte seinen willen nicht durchgesetzt hatte, der es vielmehr erleben muste, dasz das volk den auf seinen antrag gefaszten gewaltthätigen beschlusz cassierte, trotz dieser parlamentarischen niederlage in seiner stellung als der beim volke bei weitem einfluszreichste mann keine schädigung erlitt. das wird schon dadurch bewiesen, dasz das volk ihn ein jahr darauf für die mit ol. 88, 3 (426) beginnende vierjährige finanzperiode, die penteteris, zum prostates erwählte (was später ausführlich bewiesen werden soll), und bestätigt wird es durch Thukydides, der ihn wieder ein jahr später, im hochsommer 425, seinen lesern vorführt bei der debatte über die friedensvorschläge der Lakedaimonier nach der befestigung von Pylos, mit den worten (IV 21) μάλιcτα δὲ αὐτοὺc ἐνῆγε Κλέων ὁ Κλεαινέτου, ἀνὴρ δημαγωγὸc κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον ὢν καὶ τῷ πλήθει πιθανώτατοc. diese stelle ist von neuern gelehrten verdächtigt und von den Holländern geradezu athetiert, während Stahl (in der kleinern Popposchen ausgabe) sie gut verteidigt. ich finde die substituierung des ἀνὴρ δημαγωγόc für das früher gebrauchte βιαιότατοc τῶν πολιτῶν sehr charakteristisch: denn ich meine, der geschichtschreiber hat nach seiner gewohnheit darauf hindeuten wollen, die frühere turbulente, halb revolutionäre thätigkeit Kleons habe aufgehört und der verfassungsmäszigen wirksamkeit als vom volk gewählter führer, dh. als prostates platz gemacht.

Hier breche ich für jetzt ab, musz aber doch den schon oben s. 545 angekündigten modernen staatsbeamten, mit dem ich den athenischen prostates vergleichen möchte, den lesern vorführen. es ist dies der unter dem titel groszpensionär von Holland wohl bekannte niederländische staatsbeamte. ursprünglich war er ein diener des bürgermeisters und des rates von Amsterdam, der adsessor iurisperitus, wie ihn Hugo Grotius nennt, auch publicae rei

in Hollandia procurator, und advocatus generalis genannt. er ward von den staaten der provinz Holland als ihr deputierter in die versamlung der generalstaaten geschickt (s. Wenzelburger gesch. der Niederlande II s. 711). um nun seine politische stellung und befugnis zu charakterisieren, nehme ich der kürze wegen meine zuflucht zu Zedlers universallexikon (1741) bd. XXVII u. pensionär, wo es heiszt: 'er ist immerwährender deputierter der provinz Holland in den generalstaaten [dh., wie wir unten sehen werden, immer nur auf fünf jahre], hat aber keine stimme, sondern trägt die angelegenheiten und die materien vor, worüber man beratschlagen soll, sammelt die stimmen ein, macht und sagt die gefaszten entschlieszungen, wiederholt kürzlich den inhalt. er eröffnet alle an die staaten gerichteten schreiben, conferiert mit den in- und ausländischen ministern über die öffentlichen sachen des gemeinen wesens, und ist verbunden auf den zustand der finanzen achtung zu geben, die rechte sowohl der provinz als der staaten zu erhalten und darauf bedacht zu sein, dasz allen verordnungen, welche das gemeine wohl und den öffentlichen ruhestand anbetreffen, ein genüge geschehen möge. sein amt erfordert auch, dasz er den zusammenkünften der holländischen ritterschaft beiwohne und in deren namen an die staaten den vortrag thue. seine commission erstreckt sich nicht weiter als auf 5 jahre, nach deren verlauf aber die staaten, wofern er nicht selbst seine entlassung sucht, ihn ordentlich von neuem auf 5 jahre bestätigen.' haben wir da nicht leibhaftig jenen untergeordneten beamten, von dem Fellmer spricht (s. oben s. 534), der durch geistige überlegenheit den alles beherschenden einflusz erlangte? ich denke dabei zunächst an die berühmtesten inhaber dieses 'imaginären amtes' (wie Gilbert sagen würde), an Olden Barneveld, der, wie Motley sagt (hist. of the Unit. Netherl. IV s. 562), jahre lang eine art von dictatur ausübte, der gegen den willen des kriegslustigen Moritz von Oranien den abschlusz des 12jährigen stillstandes mit Spanien durchsetzte (1619). und wodurch wurde dann schlieszlich dieser dictator gestürzt und auf das schafott gebracht? wesentlich durch einen conflict mit den militärischen staatsbeamten unter führung eben jenes Oraniers. da scheint es mir wohl der mühe wert nachzuforschen, welche stellung denn in Athen der neu gewählte bürgerliche chef der verwaltung den militärbeamten gegenüber einnahm. das soll im weitern verfolg dieser studien versucht werden.

London. Hermann Müller-Strübing.

[Zu meinem und sicherlich zahlreicher leser schmerzlichem bedauern wird dieser aufsatz ein torso bleiben, da der vf. desselben am 14 august d. j. im 82n lebensjahre plötzlich gestorben ist. als er mir das mscr. übersandte, bezeichnete er es als die erste hälfte seines 'litterarischen testamentes' (die zweite sollte von den athenischen militärbeamten handeln), was es nun auch in einem von dem vf. selbst schwerlich geahnten sinne geworden ist. have pia anima! A. F.]

62.

ZU PLATONS POLITEIA.

360[d]. das moralische facit aus der bekannten Gygesgeschichte ist dieses, dasz ein jeder an des Gyges stelle so handeln würde wie dieser; wo nicht, so würde er allerseits für den grösten dummkopf gehalten werden: ἐπεὶ εἴ τις τοιαύτης ἐξουσίας ἐπιλαβόμενος μηδέν ποτε ἐθέλοι ἀδικῆσαι μήτε ἅψαιτο τῶν ἀλλοτρίων, ἀθλιώτατος μὲν ἂν δόξειεν εἶναι τοῖς αἰσθανομένοις καὶ ἀνοητότατος usw. als der unglücklichste? das folgt aus der situation gewis nicht, die vielmehr etwas dem ἀνοητότατος verwandtes fordert. das aber ist ἠλιθιώτατος. so finden sich ἠλίθιος und ἀνόητος verbunden im Phaidon 95[e] ἀνόητόν τε καὶ ἠλίθιον θάρρος θαρρήσει, und die substantiva Theait. 176[e] ὑπὸ ἠλιθιότητός τε καὶ τῆς ἐσχάτης ἀνοίας.

473[d] τῶν δὲ νῦν πορευομένων χωρὶς ἐφ' ἑκάτερον αἱ πολλαὶ φύσεις ἐξ ἀνάγκης ἀποκλεισθῶσιν. ich halte nach wie vor an meiner verbesserung πολιτικαί für πολλαί fest, für deren richtigkeit ebenso die forderungen der logik an unserer stelle selbst — die man sich nur durch etwas nachdenken klar machen musz — wie die ganzen folgenden ausführungen Platons zeugen. nur um zweifeln zu begegnen, komme ich noch einmal auf die sache zurück und verweise zunächst auf zwei besonders charakteristische stellen jener weitern ausführungen. erstens 489[c] ἀλλὰ τοὺς νῦν πολιτικοὺς ἄρχοντας ἀπεικάζων οἷς ἄρτι ἐλέγομεν ναύταις οὐχ ἁμαρτήσει, καὶ τοὺς ὑπὸ τούτων ἀχρήστους λεγομένους καὶ μετεωρολέσχας τοῖς ὡς ἀληθῶς κυβερνήταις. zweitens 521[b] ἔχεις οὖν βίον ἄλλον τινὰ πολιτικῶν ἀρχῶν καταφρονοῦντα ἢ τὸν τῆς ἀληθινῆς φιλοσοφίας; Οὐ μὰ τὸν Δία, ἦ δ' ὅς. Ἀλλὰ μέντοι δεῖ γε μὴ ἐραστὰς τοῦ ἄρχειν ἰέναι ἐπ' αὐτό· εἰ δὲ μή, οἵ γε ἀντερασταὶ μαχοῦνται. Πῶς δ' οὔ; Τίνας οὖν ἄλλους ἀναγκάσεις ἰέναι ἐπὶ φυλακὴν τῆς πόλεως ἢ οἳ περὶ τούτων τε φρονιμώτατοι δι' ὧν ἄριστα πόλις οἰκεῖται ἔχουσί τε τιμὰς ἄλλας καὶ βίον ἀμείνω τοῦ πολιτικοῦ; Οὐδένας ἄλλους, ἔφη. ganz der nemliche gegensatz der πολιτικοί und φιλόσοφοι ἄρχοντες, wie in der fraglichen stelle 473[d], ganz die nemliche forderung der unbedingten ausschlieszung der πολιτικοὶ ἄρχοντες. selbst der ausdruck erinnert mehrfach an unsere stelle. vgl. zu dem gegensatz zwischen πολιτικός und φιλόσοφος noch Rpl. 496[bc]. Menon 99[c] ff. Phaidon 82[b]. und was den ausdruck πολιτικαὶ φύσεις (dies letztere wort in concreter bedeutung) anlangt, so steht umgekehrt φιλόσοφος φύσις in concretem sinne Rpl. 494[a] τίνα ὁρᾷς σωτηρίαν φιλοσόφῳ φύσει; ein blick auf die stellen übrigens, wo φύσις, wie hier, in dem concreten sinne 'wesen, geschöpf, person' auftritt, dürfte zur genüge darthun, dasz das wort eine blosze zahl- oder mengenbestimmung nicht verträgt. es behält in seinem concreten sinn immer noch etwas von seiner ursprünglichen bedeutung bei, der zufolge es unter die kategorie

ποιόν, nicht unter οὐσία gehört. wird es als letzteres genommen, so kann das nur unter hinzufügung einer ποιότης, einer beschaffenheitsbestimmung, geschehen. das wird jeder, der etwas sprachliches gefühl hat, leicht herausfühlen: vgl. Rpl. 519[c] τὰς βελτίστας φύσεις ἀναγκάσαι ἐφικέσθαι πρὸς τὸ μάθημα. 424[a] φύσεις ἀγαθαί und φύσεις χρησταί. 495[b] σμικρὰ φύσις οὐδὲν μέγα οὐδέποτε οὐδένα οὔτε ἰδιώτην οὔτε πόλιν δρᾷ. 435[b] τριττὰ γένη φύσεων. auch 588[c] παλαιαὶ φύσεις dh. wesen wie die Χίμαιρα, kann verglichen werden. selbst das πᾶσα in πᾶσα φύσις Rpl. 359[c] und Polit. 272[c] schlieszt den gedanken an die beschaffenheit offenbar mit in sich. das die blosze überzahl der masse bezeichnende αἱ πολλαί reicht also, ganz abgesehen von allem andern, schon aus rein sprachlichen erwägungen für die bestimmung von φύσεις nicht aus. ist aber eine beschaffenheitsbestimmung notwendig, so ist πολιτικαί hier die einzige, die einer prüfung stand hält; und nicht genug damit: sie wird vom zusammenhang geradezu gefordert. denn das χωρὶς πορευομένων ἐφ' ἑκάτερον läszt nur das *aut* — *aut* philosophischer oder politischer naturen zu. nähme man zb. Madvigs χωλαί an, so würde die sinnlosigkeit herauskommen, dasz auch die philosophischen naturen, auf denen doch die rettung der staaten allein beruhen soll, auszuschlieszen seien: denn auch sie sind, eben als χωρὶς πορευόμεναι, derzeit noch χωλαί.

534[d] ἀλλὰ μὴν τούς γε σαυτοῦ παῖδας, οὓς τῷ λόγῳ τρέφεις τε καὶ παιδεύεις, εἴ ποτε ἔργῳ τρέφοις, ούκ ἂν ἐάσαις, ὡς ἐγῷμαι, ἀλόγους ὄντας ὥσπερ γραμμάς, ἄρχοντας ἐν τῇ πόλει κυρίους τῶν μεγίστων εἶναι. sehr richtig dem sinne nach schlägt Stallbaum für das wunderliche γραμμάς vor γραφάς und verweist gut auf eine stelle bei Plut. Lykurgos c. 10 ὥσπερ γραφὴν ἄψυχον καὶ ἀκίνητον. aber paläographisch wahrscheinlicher ist doch γράμμα oder γράμματ' (γράμματα). denn dies wort gebraucht Platon an einer ganzen anzahl von stellen in der bedeutung 'bild, gemälde', wie aus Asts lexikon ersichtlich. so in der Rpl. selbst 472[d] οἴει ἂν οὖν ἧττόν τι ἀγαθὸν ζωγράφον εἶναι ὃς ἂν γράψας παράδειγμα οἷον ἂν εἴη ὁ κάλλιστος ἄνθρωπος καὶ πάντα εἰς τὸ γράμμα ἱκανῶς ἀποδοὺς μὴ ἔχῃ ἀποδεῖξαι ὡς καὶ δυνατὸν γενέσθαι τοιοῦτον ἄνδρα;

558[c]. liest man die stelle mit sorgsam prüfendem blick, so wird man mir recht geben, dasz Πάνυ γ', ἔφη, γενναία nichts taugt. denn für γενναία fehlt jede scharfe beziehung. meines erachtens hat man allen grund auch hier der allein maszgebenden hs. A zu folgen, die nicht γενναία, sondern γενναῖα bietet. es ist nur nötig die interpunction zu ändern, um alles zu voller klarheit zu bringen, nemlich: Πάνυ γ' ἔφη. Γενναῖα ταῦτά τε δή, ἔφην, ἔχοι ἂν καὶ τούτων ἄλλα ἀδελφὰ δημοκρατία.

WEIMAR. OTTO APELT.

63.

ZU LIVIUS.

XXIX 27, 12 heiszt es nach den hss. (und so lesen zb. auch Luchs in seiner groszen kritischen ausgabe, Berlin 1879, und Zingerle, Prag 1883): *ubi inluxit, ventus idem coortus nebula disiecta aperuit* *o m n i a* *Africae litora. Scipio, quod esset proximum promunturium,* *p e r c u n c t a t u s* *cum* *P u l c h r i* *promunturium id vocari audisset, 'placet omen,' inquit 'huc dirigite navis'.* hier würde mir Madvigs conjectur *omnibus* für *omnia* sehr einleuchten; ferner dürfte Livius, wie ja auch mehrere hss. bieten, *percontatus* geschrieben haben, nicht *percunctatus*; endlich aber — und das möchte ich jetzt besprechen, würde ich *p u l c h r u m* lesen statt des überlieferten *Pulchri.* denn mit vollem recht hat schon EHübner an der völlig singulären bezeichnung *Pulchri promunturium* anstosz genommen. bei Polybios kommt das vorgebirge wiederholt vor und heiszt καλὸν ἀκρωτήριον: III 22, 5. 23, 1. 4. 24, 1. ein vorgebirge in Bithynien hiesz καλὴ ἄκρα, auf Sicilien und Kreta findet sich der name καλὴ ἀκτή, Καλάκτη, auch der einwohnername 'der Schönküste' Καλοακταῖος kommt vor (Grasberger griech. ortsnamen s. 274). anderseits wird auch eine kühn angelegte phantasie es nicht wagen den namen des karthagischen vorgebirges mit Appius Claudius Pulcher in beziehung zu bringen. es ist somit im höchsten grade wahrscheinlich, dasz Livius nicht *Pulchri promunturium* geschrieben hat, sondern *p u l c h r u m* *promunturium* = καλὸν ἀκρωτήριον. es wird sich nun nur noch fragen, ob die Liviustradition überhaupt an derartigen fehlern leidet, wie hier einer vorausgesetzt werden musz, ob — wahrscheinlich durch abstoszen des randes — sehr häufig éin oder ein paar buchstaben verloren giengen und dann teils wegblieben, teils von den schreibern aus dem kopfe ergänzt wurden. und diese frage ist unbedingt zu bejahen. ich habe dies schon bei der besprechung von Gitlbauers schrift 'de codice Liviano vetustissimo Vindobonensi' (Wien 1876) in der zs. für die österr. gymn. auf grund einer menge von beispielen ausgesprochen, welche sich mir bei der lectüre des Livius ergeben hatten. viele solche conjecturen, die ich nach diesem princip construiert hatte, sind seitdem, manche auch schon vorher, auch von andern gemacht und veröffentlicht worden. am allerdeutlichsten und raschesten zeigt dies aber Gitlbauers angeführte schrift selbst, besonders s. 74—79. wir bemerken da, wie aus AB . . ANT HABEBANT statt *abibant*, aus N . . ARE NEGARE statt *nudare* usw. hervorgieng. Gitlbauer selbst wollte diese erscheinungen als falsch aufgefaszte abkürzungszeichen erklären; aber wie sollte sich auf diesem wege die entstehung von *petente* aus *patente*, *causa* aus *castra*, *nouantibus* aus *uolentibus*, *mittentur* aus *mittantur*, *sive* aus *fide*, *putabant* aus *patebant* usw. erklären? nimt man dagegen einfach den ausfall einiger buchstaben und willkürliche ergänzung durch die

abschreiber an, so ist es klar, wie leicht auch aus einem *pulchrum promunturium* ein *Pulchri promunturium* werden konnte.

Von den vielen conjecturen gleicher art, welche ich einst jedenfalls ganz selbständig gemacht habe, will ich mir hier anhangsweise doch einige erlauben anzufügen. wenn sie auch schon von andern als ihre erfindung publiciert worden sein mögen, so können sie doch in unserm gegenwärtigen zusammenhang, falls sie überhaupt beifall finden, überzeugend wirken und die emendation *pulchrum* für *Pulchri* unterstützen.

1) XXVI 30, 1 *permutatis provinciis Siculi in senatum introducti multa de Hieronis regis fide perpetua erga populum Romanum verba fecerunt, in ⟨se⟩ gratiam publicam avertentes.* die Siculer ergiengen sich weitläufig über die unwandelbare treue des königs Hiero gegen das römische volk, indem sie den dank des staates (der dem Hiero gebührte) sich zuwenden wollten; vgl. Livius II 5 *a ceteris velut ab ignotis capitibus consulis liberi omnium in se averterant oculos.* XXI 20 *adeo stolida impudensque postulatio visa est censere, ne in Italiam transmittant Galli bellum, ipsos id avertere in se agrosque suos pro alienis populandos obicere.*

2) X 27, 3 *Samnitibus Galli, Etruscis Umbri adiecti: dies indicta pugnae: Samniti⟨bus⟩ Gallisque delegata pugna inter ipsum certamen Etrusci Umbrique iussi castra Romana oppugnare.*

3) XXI 4, 7 f. *multi saepe militari sagulo opertum humi iacentem inter custodias stationesque militum conspexerunt. vestitus nihil inter aequales excellens; ⟨eadem⟩ arma atque equi conspiciebantur. equitum peditumque idem longe primus erat; princeps in proelium ibat, ultimus conserto proelio excedebat.* ich will durchaus nicht abstreiten, dasz die worte auch ohne *eadem* einen recht guten sinn geben, wenn auch den gerade entgegengesetzten von dem vielleicht von Livius beabsichtigten; was mich bewegt, die fast selbstverständliche und auch schon von andern vorgeschlagene einschiebung von *eadem* zu befürworten, ist dasz die worte, wie sie hsl. dastehen, viel mehr Taciteisches als Livianisches gepräge zeigen würden; ein solch eigentümliches verschweigen des eigentlichen gegensatzausdruckes ('nur' oder 'dagegen' oder 'sehr schöne') und die zumutung an den leser, das wort *conspici* in diesem satze anders aufzufassen als unmittelbar vorher, entspricht dem sonstigen leichten und klaren stile des Livius sehr wenig. ich glaube, man musz *conspiciebantur* hier ebenso übersetzen wie eine zeile vorher: 'man sah bei ihm ⟨dieselben⟩ waffen und pferde.' das satzgefüge von *vestitus* . . *conspiciebantur* entspricht dann mit seinem gleichartigen charakter in sich dem folgenden satzgefüge *equitum* . . *excedebat.*

4) Nach Georges lexikon der lat. wortformen udw. soll bei Livius ein einziges mal *vociferare* statt des sonstigen *vociferari* vorkommen: Liv. X 28, 12 Hertz. man kann noch Liv. VII 12, 14 nachtragen, wo gleichfalls (zb. von Alschefski) nach den hss. *vociferare* gelesen wird. beidemal handelt es sich also nur um die paläographisch

auszerordentlich leichte verwechslung von *e* und *i*. da nun *vociferari* 'aufgeregt reden, räsonnieren' ein lieblingswort des Livius ist, das sich sehr häufig bei ihm findet, und da nur in diesen beiden fällen, wo doch eine verschreibung oder ein verlesen so leicht denkbar ist, die active form dem archetypus zugeschrieben werden kann, so ist wohl kein zweifel, dasz wir es beidemal in der that nur mit einem schreibfehler zu thun haben, nicht aber mit der äuszerst seltenen vulgären nebenform *vociferare*. *vociferari* steht bei Livius 1) absolut I 40, 6. III 45, 5. IV 50, 2. X 33, 3. XXXVI 35, 2. 2) mit dem acc. eines pronomens (*haec*, *quod*, *quae*) III 40, 1. III 50, 10. III 72, 6. IV 14, 6. V 2, 13. V 6, 16. XXIII 10, 9. XXVI 16, 2. XXXII 36, 1. XXXIV 25, 11. XL 9, 7. 3) mit dem acc. c. inf. II 65, 3. III 63, 9. III 70, 5. III 71, 4. IV 1, 6. IV 40, 5. IV 53, 6. V 11, 2. VI 19, 2. VII 18, 9. VIII 27, 7. VIII 32, 9. VIII 38, 13. X 29, 3. X 35, 13. XXII 41, 3. XXIV 9, 1. 4) mit *ut* III 41, 1. VII 12, 14. XXVII 50, 9; mit *ne* XXIII 7, 5. 5) mit indirecter frage X 28, 12. XXV 36, 9. XXXVIII 33, 8. 6) mit directer rede III 52, 6. XXIII 10, 7. — Über *vociferare* gibt Georges ao. folgende notizen: '*vocifero* Labb. gloss. 197 (b), wovon *vociferat* Labb. gloss. 197 (a), *vociferant* Varr. *r. r.* III 9, 5. *vociferarent* Greg. Tur. *de glor. mart.* 1, 18 p. 816ᵃ. *vociferare* Liv. X 28, 12 Hertz.'

PRAG. OTTO KELLER.

64.

ZU PLINIUS NATURALIS HISTORIA.

Mit recht hat AWiedemann (Herodots zweites buch mit sachlichen erleuterungen, Leipzig 1890, s. 7) die angabe des Plinius *n. h.* XII 18, Herodotos habe sein geschichtswerk im j. d. st. 310 (444/43 vor Ch.) in Thurii verfaszt, als unrichtig zurückgewiesen. dennoch, glaube ich, ist es nicht nötig mit Wiedemann diese verkehrte angabe dem Plinius oder seiner quelle zur last zu legen, sondern die hsl. überlieferung *tunc enim auctor ille historiam eam condidit Thuris in Italia* ist verdorben aus *tunc enim auctor ille* *h i s t o r i a r u m* *condidit* *T h u r i o s* *in Italia*.

LEIPZIG. EUGEN DITTRICH.

* * *

Diese mir in obigem wortlaut eingesandte miscelle interessierte mich in hohem grade. allerdings erinnerte ich mich dasz schon vor Wiedemann ein forscher wie AKirchhoff in einem 1868 vor der Berliner akad. d. wiss. gehaltenen vortrag 'über die entstehungszeit des Herodotischen geschichtswerkes' (2e auflage, Berlin 1878, s. 2) sich dahin ausgesprochen hatte, 'weder die angabe, welche sich bei Suidas finde, Her. habe die neun bücher seines geschichtswerkes während

seines aufenthaltes auf Samos geschrieben, noch die behauptung des Plinius, es sei dies in Thurii um das j. 444 geschehen, könnten anspruch darauf erheben für echte überlieferung zu gelten; sie erweisen sich vielmehr nur zu deutlich bei genauerem zusehen als blosze und obenein recht täppische und unüberlegte vermutungen ihrer urheber.' aber daran muste ich doch anfangs einigen anstosz nehmen, dasz nach dem obigen vorschlag Herodotos von Plinius als *conditor* von Thurii genannt sein soll, während doch der eigentliche auf Perikles betrieb bestellte *conditor* bekanntlich Hippodamos von Milet war. indes ich beruhigte mich bald bei der erwägung, dasz unter den ersten ansiedlern der neuen pflanzstadt neben den berühmten namen Protagoras, Tisias und Lysias auch der die genannten an glanz überstrahlende Herodotos aus Halikarnass (s. Strabon XIV § 16 s. 656 Cas. Ἡρόδοτός τε ὁ συγγραφεύς, ὃν ὕστερον Θούριον ἐκάλεσαν διὰ τὸ κοινωνῆσαι τῆς εἰς Θουρίους ἀποικίας, und vgl. ECurtius griech. gesch. II[4] s. 253) sich befand, und wenn die sämtlichen ersten ansiedler einer neuen colonie von den Griechen κτίσται genannt wurden, so konnte wohl auch Plinius oder seine quelle mit einer leichten ungenauigkeit des ausdrucks von dem berühmtesten der κτίσται von Thurii sagen: *condidit Thurios.* was nun aber die hsl. überlieferung betrifft, so steht in allen vor 1855 bekannten hss. allerdings *historiam eam* (was soll hier das *eam*? wenn noch wenigstens *suam* dastände!); aber in dem genannten jahre ist der nach seinem entdecker benannte Monesche palimpsest aus dem 5/6n jh. mit teilen aus buch XI—XIV der *nat. hist.* im sechsten bande der groszen Silligschen ausgabe veröffentlicht worden, und dieser (worauf mich mein freund KMayhoff aufmerksam macht) bietet s. 86 z. 8 f. unzweideutig hISTORIARUM CONdIdIT ThURIS (eine variante die durch ein leidiges versehen in den beiden neuesten Plinius-ausgaben nicht vermerkt worden ist): eine glänzende bestätigung der obigen conjectur meines geehrten mitarbeiters. auch die änderung von ThURIS in *Thurios* findet eine bestätigung in Mones proleg. s. XVIII, wo unter mehrern ligaturen am wortende verzeichnet ist 8 (*os*) p. 90, 3, wo AdNIX8 steht = *adnixos.* wie leicht konnte dies kleine häkchen in der untern hälfte des 8 übersehen werden! auch die lesart in a (E) *Thurius* führt auf *Thurios.* — Nachträglich bemerke ich noch, dasz der titel ἱστορίαι (neben ἱστορίης ἀπόδεξις) für Herodots geschichtswerk bestätigt wird durch Suidas u. Θεόπομπος: ἔγραψεν ἐπιτομὴν τῶν Ἡροδότου ἱστοριῶν ἐν βιβλίοις β'. obgleich dieser nachweis für Plinius eigentlich überflüssig ist: bezeichnet dieser doch auch XXV 14 Xanthos, den verfasser von Λυδιακά, und XXXVI 36 Kallisthenes, den verfasser von Ἑλληνικά und Περσικά, erstern als *historiarum auctor*, letztern als *historiarum scriptor* — eine notiz die ich gleichfalls meinem oben genannten freunde Mayhoff verdanke.

DRESDEN. ALFRED FLECKEISEN.

65.

DIE REIHENFOLGE DER FÜNF ERSTEN REDEN IN PLATONS SYMPOSION.

Die erklärung des Platonischen Symposion hat sich seit geraumer zeit mit der beantwortung einiger fragen beschäftigt, die nicht sowohl durch den gegenstand des gespräches als durch die darstellungsform bedingt sind, deren sich der schriftsteller bedient hat. da die einführung mehrerer redner, die dasselbe thema behandeln, der gewohnheit Platons nicht entspricht, lag es nahe die absicht festzustellen, die den philosophen zu der abweichung von seinem sonstigen verfahren bestimmt hat. mit dieser untersuchung aber verband sich von selbst die frage nach der bedeutung, welche die einzelnen redner in Platons sinne haben sollen, und nach dem verhältnis, in dem die fünf ersten reden sowohl zu einander als zu den beiden folgenden stehen. bei der weitgehenden verschiedenheit der hervorgetretenen ansichten[1] ist eine verständigung über die streitigen punkte nur allmählich erfolgt; inzwischen kann es doch heute als ausgemacht gelten, dasz Platon eine mehrzahl von rednern auftreten läszt, um sich das eingehen auf fremde standpunkte zu erleichtern, und dasz wir demgemäsz in den fünf ersten lobrednern des ἔρως die vertreter eben dieser fremden standpunkte zu erblicken haben, die nach der meinung des schriftstellers für die behandlung der vorliegenden frage in betracht kommen. ihnen tritt in der rede des Sokrates des philosophen eigne ansicht gegenüber, während die dem Alkibiades in den mund gelegte darstellung des vollendeten erotikers, wie er in Sokrates verkörpert erscheint, als dritter teil der schrift zu betrachten ist. kann demnach über die disposition des ganzen und das verhältnis der gesamtheit der fünf ersten reden zu den beiden übrigen teilen des gespräches kein zweifel herschen, so läszt sich auch der standpunkt derer, die vor Sokrates zu worte kommen, und das gegenseitige verhältnis ihrer reden im allgemeinen sicher bezeichnen.

Mit recht hat man zunächst die früher von Sydenham und Rückert vertretene ansicht aufgegeben, welche hinter jedem der fünf ersten sprecher 'irgend einen berühmten sophisten, redner oder philosophen' versteckt finden wollte. gegen eine solche vermutung spricht schon die thatsache, dasz wir es in jenen männern mit historischen persönlichkeiten zu thun haben, die nach ihrer individualität treu und mit frischer anschaulichkeit dargestellt werden, was wir für Phaidros, Aristophanes, Agathon aus anderweitigen zeugnissen

[1] eine übersicht derselben, die bei entsprechender berücksichtigung der neuern litteratur auch heute noch zur orientierung ausreicht, hat Susemihl in seiner abh. 'die composition des Platonischen Gastmahls' gegeben (Philol. VI 177—214) und im 'prodromus Platonischer forschungen' (Göttingen 1852) s. 29—67.

ersehen und daher (s. Hug einleitung s. LXIV) auch in betreff des Pausanias und Eryximachos glauben dürfen, die sonst nicht näher bekannt sind. nicht minder irrig aber ist die entgegengesetzte annahme, Platon habe nur eben die charakteristik jener bestimmten individuen bezweckt; vielmehr bewährt er gerade darin seine kunst, dasz er die mit natürlicher wahrheit gezeichneten persönlichkeiten zugleich zu trägern verschiedener, ihrer eigentümlichkeit entsprechender anschauungen zu machen weisz. halten wir uns behufs feststellung dieser anschauungen an die eignen hinweise des schriftstellers, so ergibt sich 1) aus der anordnung der schrift und dem urteil, welches Sokrates 198[e] über seine vorredner fällt, als gemeinsames kennzeichen derselben der gegensatz des gewöhnlichen bewustseins zur philosophischen erkenntnis. während diese auf klarlegung des begriffes dringt, um unabhängig von den wechselnden verhältnissen der wirklichkeit und unter verzicht auf subjective neigungen das wesen der sache und damit die wahrheit zu erfassen, bewegt sich jenes auf dem boden der vorstellung und stellt, durch sitte und gewohnheit des volkes beeinfluszt, im allgemeinen diejenige bildung dar, die einer bestimmten zeit und deren besondern strömungen eigentümlich ist. damals nun beherschte die sophistisch-rhetorische bildung das geistige leben Griechenlands, besonders aber Athens, und so ist es nur natürlich, wenn sie auch in jenen reden, wiewohl in der éinen mehr als in der andern, sich abspiegelt. betrachtet man einen andern fingerzeig des verfassers, so kann man 2) auch die bildungskreise ermitteln, die sich über das wesen des ἔρως in jenen fünf reden vernehmen lassen. denn gewis ist es nicht zufällig, dasz Agathon tragiker, Aristophanes komiker ist, und dasz in Eryximachos ein arzt auftritt, der mit seinen weitblickenden theorien als vertreter der wissenschaft überhaupt angesehen werden darf: alle drei sollen die wortführer bestimmter sphären der damaligen bildung sein, und dasselbe gilt daher gewis auch von Pausanias und Phaidros. des erstern rede hat man als ein muster jener sophistischen beredsamkeit betrachtet, die es sich nach Protagoras vorschrift zur aufgabe machte τὸν ἥττω λόγον κρείττω ποιεῖν (s. Hug einl. s. XLVII); bedenkt man nun, dasz diese fähigkeit schon an sich die reichste gelegenheit zur bethätigung im öffentlichen leben fand, und dasz gerade Pausanias die in den einzelnen staaten über den ἔρως bestehenden νόμοι einer genauen kritik unterzieht, so wird man ihn wohl für den repräsentanten der politiker in der um Agathon versammelten gesellschaft halten müssen. Phaidros endlich stellt, wie Hug s. XLVI sagt, 'den gewöhnlichen athenischen bürger dar, den eine rastlose neugierde zu den rhetorischen und philosophischen kreisen hindrängt'; und in der that dürfte es die stimme des feinern und für fragen wie die vorliegende lebhaft interessierten athenischen durchschnittspublicums sein, die sich in seiner rede kundgibt, wobei von dem besondern grunde abgesehen wird, der den schriftsteller bestimmen mochte auf die gestalt des Phaidros bei dieser gelegenheit nicht zu

verzichten. wir hören daher vor dem auftreten des philosophen, wie die gebildete gesellschaft, die freunde des politischen lebens, die männer der wissenschaft und die vertreter der kunst oder vielmehr der beiden damals in Athen blühenden dramatischen gattungen über den ἔρως denken, aber wir erhalten alle diese meinungen in einer form, bei der die individualität jedes einzelnen redners in glücklichster weise gewahrt bleibt. dasz Platon unter diesen umständen den genannten rednern wohl einseitige und unvollkommene, nicht aber durchweg verkehrte auffassungen in den mund legen konnte, ist bereits von Zeller (Platons Gastmahl [Marburg 1857] s. 85) und andern bemerkt; auch hat man sich mit gleichem erfolge um das verständnis jeder einzelnen rede wie um die zusammenstellung derjenigen in ihnen enthaltenen gedanken (s. besonders Steinhart IV s. 255 f.) bemüht, die von Sokrates teils in zustimmendem teils in abweisendem sinne berücksichtigt werden; dagegen scheint es noch nicht gelungen zu sein ihre reihenfolge in befriedigender weise zu begründen. zwar wird von vielen seiten anerkannt, dasz Platon sowohl bei der zahl als bei der anordnung der fünf ersten reden nach bestimmter absicht verfahre: jenes ergebe sich aus der bemerkung über den wegfall mehrerer λόγοι nach dem des Phaidros (178[a]. 180[c]), mit der er die gesamtheit der reden als ein vollständiges, in sich geschlossenes ganze darstelle; dies aus dem eingange der reden selbst: denn indem er jeden folgenden redner mit einer berichtigung des vorgängers beginnen lasse, deute er an dasz es auf eine stufenfolge, einen fortschritt von niedern zu höhern standpunkten abgesehen sei; und hiermit stimme auch der inhalt der reden selbst überein. aber die frage, welchem plane Platon bei der reihenfolge der reden gefolgt sei, dürfte weder durch eine allgemeine berufung auf ihren inhalt noch durch den bloszen hinweis auf den zusammenhang jeder folgenden mit der vorangehenden beantwortet sein.

Nun ist allerdings von Rötscher (das Platonische Gastmahl, dargestellt als ein philosophisches kunstwerk, Bromberg 1832) der versuch gemacht den dialog als ein philosophisches kunstwerk und jede rede als ein moment der entwicklung des begriffes darzustellen, womit die thatsächliche reihenfolge der λόγοι als eine notwendige begriffen werden würde. die erklärer haben aber gegen die ausführung dieses an sich naheliegenden gedankens begründete bedenken erhoben. nach Rötschers ansicht stellt sich in der rede des Phaidros die abstracte auf mythische anschauungen zurückgeführte allgemeinheit dar, während Pausanias auf dem standpunkte des gegensatzes steht, durch den sich die erste abstracte allgemeinheit zu einem concreten inhalt aufschlieszt. indem aber der irdische ἔρως erst in dem himmlischen seine wahrheit hat und mithin nur ein auf diesen hinausweisendes moment geworden ist, tritt ein neuer fortschritt dadurch ein, dasz Eryximachos den gegensatz und die entzweiung als der natur des ἔρως selbst immanent anerkennt und den ἔρως damit als

das in sich lebendige betrachtet, zu dem die momente des gegensatzes und der entzweiung und der sich daraus emporringenden einheit und harmonie gehören. in dem mythos des Aristophanes sieht Rötscher sodann eine veranschaulichung der momente des lebens in ihrer totalität: ἔρως erscheine hier als das resultat einer bewegung, deren einfache elemente die reinen begriffsbestimmungen selbst seien. das erste der (bei Eryximachos noch in unentwickelter form vorhandenen) momente sei die in sich gegensatzlose einheit, das zweite das werden des unterschiedes und gegensatzes, das dritte seine (mit der wahrheit des individuellen lebens zusammenfallende) negative einheit, worin der gegensatz ebenso erhalten wie aufgehoben sei. da aber das individuum durch seine vereinigung mit einem andern ihm verwandten zum gefühle seiner ursprünglichen natur und wesenheit komme, sei ἔρως in dem mythos zugleich als vermittler des endlichen mit dem unendlichen gedacht. die rede des Agathon hält Rötscher für den beginn der entwicklung des geistigen vollgehalts des ἔρως in der form des reinen gedankens, doch komme Agathon selbst nicht über den schein des philosophischen denkens hinaus; er bewege sich zwar fortwährend in vermittlungen und in der form von schlüssen und folgerungen, thatsächlich aber werde keine bestimmung des ἔρως durch jene bewegung gewonnen, da alle vermittlungen selbst nur willkürliche annahmen seien. erst des Sokrates rede führe aus dem reiche der voraussetzungen in das gebiet des sich in sich selbst entwickelnden gedankens hinüber, und zwar sei es der den unterschied und seine aufhebung zur negativen einheit enthaltende satz, dasz ἔρως die liebe zu etwas, mithin des schönen und also auch des guten bedürftig sei, aus dem alle weitern bestimmungen hervorgiengen. Rötscher zeigt sodann, wie die kategorien der vorgänger von Sokrates verarbeitet werden, und erklärt zuletzt die rede des Alkibiades für den notwendigen schlusz eines werkes, das, auf das lob des ἔρως ausgehend, uns seine erhebendste wirkung auch in einer concreten gestalt offenbaren müsse.

Trotz der anerkennung, die Steinhart dieser auffassung des Symposion als einer selbstentwicklung der liebe besonders deshalb zollt, weil hier zum ersten male nachgewiesen werde, dasz die grundidee des gespräches sich gleichmäszig durch alle seine teile hindurchziehe, jedes glied des organismus an seiner stelle notwendig sei, und mit dem fortgange des gespräches thatsächlich auch ein fortschritt vom unvollkommenen zum vollkommneren eintrete, gibt er doch die bedenklichkeit des weges zu, auf dem Rötscher zu seinem resultate gelangt ist, und vermiszt an diesem begriffe der liebe 'das streben derselben sich über die schranken der individualität und endlichkeit zur allgemeinheit der idee und zu unsterblichem leben zu erheben'. der letzterwähnte vorwurf scheint mir von geringerm belang zu sein, da Rötscher wenigstens in der analyse der rede des Sokrates bemerkt, ἔρως gehe wesentlich auf die unsterblichkeit (s. 24); um so mehr aber musz man Steinhart und andern kritikern darin

beipflichten, dasz es unstatthaft ist die grundbegriffe moderner philosophie, wie hier die denkweise Hegels, für das verständnis Platonischer schriften zu verwerten. zu welchem zwange diese erklärungsweise führt, zeigt sich nach Susemihls richtiger bemerkung (Philol. VI 186 f.) bei der besprechung der rede des Aristophanes, wo Rötscher die 191[b] erwähnte frühere zeugung in die erde nur dem zweiten, nicht auch dem ersten stadium zuschreibt und diesen elementarischen process für ein unvollkommneres als den gattungsprocess erklärt, während doch die erdgeborenen menschen nicht blosz den Griechen überhaupt, sondern auch dem Platon, sobald er mythisch spricht, höher als die natürlich erzeugten stehen. jene auffassung war freilich unvermeidlich, wenn die momente der unmittelbaren einheit, des werdenden und des sich durch seine eigne thätigkeit ebenso sehr aufhebenden wie immer wieder hervorbringenden gegensatzes unterschieden und die übergänge aus dem éinen in das andere stadium als die dem begriffe des ἔρωϲ entsprechende entwicklung betrachtet werden sollten. noch deutlicher tritt die incongruenz dieses verfahrens darin hervor, dasz die vollständige aufhebung des gegensatzes von object und subject in der liebe, dh. die herstellung der ursprünglichen einheit durch sie, oder die εὐδαιμονία ein ideal bleibt, zu dessen erreichung es der εὐϲέβεια bedarf: nur wenn wir diese beweisen, werden uns, sagt Aristophanes 193[a b], die götter dereinst dén finden lassen, welcher wirklich unsere andere hälfte ist. damit sind aber offenbar (s. Susemihl ao. s. 187) vier momente, nicht, wie Rötscher s. 14 will, drei gegeben, und am wenigsten die drei Hegelschen, da das letzte stadium keineswegs als vollendeter denn das erste, sondern als die blosze rückkehr zu diesem bezeichnet wird (192[d e]). ebenso wenig kommt die rede Agathons bei Rötschers auffassung zu ihrem recht. wenn es Steinhart s. 238 als einen beweis für die allgemeine verkennung dieser rede ansieht, dasz auch Rötscher, dem doch jede andere rede eine bestimmte stufe im begriffe des ἔρωϲ darstelle, mit ihr nichts anderes anzufangen wisse als dasz er sie für eine vertreterin des sophistentums halte, der diese stelle angewiesen sei, weil die sophistik die vorläuferin der Sokratischen philosophie war, so kann man ja zweifeln, ob die beurteilung, welche Agathons rede bei Rötscher erfährt, durch die rücksicht auf die geschichtliche stellung der sophistik, oder ob nicht auch dieser ausblick auf die geschichte der philosophie erst durch das bestreben veranlaszt ist, in den letzten reden 'die absolute ausgleichung des inhalts und der form, die durch und für das philosophische denken begriffene erkenntnis' (s. 36) zu finden; jedenfalls aber irrt Rötscher, wenn er glaubt, Agathons rede habe nur eine formelle bedeutung und trage nichts zur erkenntnis des ἔρωϲ bei. dazu kommt dasz diese rede bei Rötschers auffassung, auch wenn sie nur für ein beispiel sophistischer rhetorik gilt, doch immer mit der Sokratischen die aufgabe teilt, den gehalt des ἔρωϲ 'in der form des reinen gedankens' zu entwickeln, eben dadurch aber zu der

rede des Sokrates in ein verhältnis gesetzt wird, dem die composition der schrift nicht günstig ist. konnte es doch, wenn der philosoph seine eigne ansicht durch den mund des Sokrates ausspricht, überhaupt nicht sowohl darauf ankommen, einen einheitlichen gedanken durch alle teile des gesprächs hindurchzuführen als vielmehr denjenigen plan aufzudecken, der der anordnung der fünf ersten reden zu grunde liegt.

Sollen wir uns nun mit rücksicht auf die mängel, an denen Rötschers vorschlag leidet, für die annahme entscheiden, dasz ein solcher plan nicht vorhanden ist, oder wenigstens Hug beistimmen, wenn er s. LXIV die gruppierung jener reden nach einem logisch-dialektischen gesichtspunkte für unmöglich hält? auch er gibt zu, wie nahe der gedanke liege, in jenen reden einen systematischen fortschritt vom unvollkommenen zum vollkommenen zu suchen, und wie sehr derselbe durch den charakter der rede des Phaidros als der unbedeutendsten und durch den umstand bestätigt wird, dasz jede folgende rede mit einer correctur der frühern anzuheben pflege; gleichwohl erklärt er jene vermutung für hinfällig, nicht nur weil die rede des Agathon bei ihrem geringfügigen philosophischen gehalte unmöglich an die spitze der fünf treten könne, sondern weil auch sonst nicht je die geistig bedeutendere der unbedeutendern nachfolge, und weil es überdies Platons absicht sei nicht sowohl logische figuren als lebensvolle individualitäten vorzuführen. während sich Rötscher bemüht im Symposion die durchführung éines gedankens nachzuweisen, hat Steinhart die reden paarweise zu gruppieren versucht, wobei Phaidros und Pausanias den einseitig ethischen, Eryximachos und Aristophanes den einseitig physischen, Agathon und Sokrates den höhern geistigen gesichtspunkt geltend machen sollen, jener den der poesie, dieser den der philosophie. dasz aber auch dieser gruppierung schwächen anhaften, die das princip der zweiteilung nach dem inhalt als undurchführbar erscheinen lassen, ist von Hug s. LXV richtig erkannt: er räumt zwar die zusammengehörigkeit der reden des Phaidros und Pausanias ein, erklärt aber mit recht, von den folgenden stehe inhaltlich jede für sich allein, da Eryximachos den ἔρως als kosmologisches princip behandle, Aristophanes zum menschlichen ἔρως zurückkehre und zugleich sein wesen begreifen wolle, Agathon endlich ihn als gott auf dichterisch-dithyrambische art preise. wenn er aber selbst eine gruppierung der reden nach paaren auf grund des ästhetischen gesichtspunktes ihres gröszern oder geringern geistigen gehaltes insofern für zulässig hält, als auf den unbedeutendern redner jeweilen der bedeutendere folge, auf Phaidros Pausanias, auf Eryximachos Aristophanes, auf Agathon Sokrates, so lautet das urteil über den wert der einzelnen reden, besonders der des Pausanias und Eryximachos, bei den erklärern so verschieden und musz sich auch bei der manigfaltigkeit der möglichen kriterien so ungleich gestalten, dasz das princip des contrastes für eine gruppierung der reden wenig

tauglich erscheint, zumal da auch bei dieser einteilung die rede des Sokrates mit den vorhergehenden in eine verbindung gebracht wird, die sich mit der composition des dialogs nicht verträgt. wollte man sich aber im hinblick auf die schwierigkeiten, denen die erwähnten vorschläge begegnen, mit der ansicht begnügen, Platon habe die fünf reden nur nach dem werte geordnet, den er den bildungskreisen der redner beimiszt, so fehlt es zunächst an ausreichenden beweisen für eine solche annahme, wenigstens in dem gespräche selbst; sodann aber würde dies verfahren doch nur dann verständlich sein, wenn sich das urteil nicht im allgemeinen auf die betreffenden bildungssphären, sondern speciell auf die vorstellungen bezöge, die diese über den ἔρωϲ aussprechen; damit aber wäre die vorliegende frage nicht gelöst, sondern nur anders formuliert: denn es würde nun wieder gezeigt werden müssen, warum Platon den wert jener vorstellungen gerade so beurteilt, wie es der reihenfolge der reden entspricht. die berichtigungen der vorredner durch die folgenden kündigen gewis einen fortschritt an und lassen auch die mängel, die berichtigt werden sollen, im einzelnen erkennen. ob aber jede folgende rede als ganzes der vorangehenden überlegen sei, und ob nicht etwa der spätere redner, trotzdem er den vorredner berichtigt hat, in andere fehler verfällt, ist damit nicht gesagt: jedenfalls leiden alle an einseitigkeiten, die sich aus der eigentümlichkeit ihrer standpunkte ergeben, und gerade diese steht einer vergleichung der in mehrfacher hinsicht incommensurabeln leistungen im wege.

So hat denn keiner der bisher besprochenen versuche, weder das logische schema Rötschers, noch die auf die gebiete des ἔρωϲ sich stützende zweiteilung Steinharts, noch der von Hug geltend gemachte ästhetische gesichtspunkt des contrastes, noch endlich der gedanke an eine wertvergleichung, sei es der bildungskreise der auftretenden, sei es der von den rednern mitgeteilten auffassungen des ἔρωϲ, die reihenfolge der fünf ersten reden in befriedigender weise zu erklären vermocht; und doch können wir nicht glauben, dasz Platon gerade in diesem punkte willkürlich verfahren sei: wir können es nicht, weil er das vorhandensein einer absicht in unzweideutiger weise erkennen läszt, und weil das fehlen derselben nicht zu der sorgfalt stimmen würde, die er in andern beziehungen bewährt. hat er es verstanden lebensvolle individuen zu organen bestimmter bildungskreise zu machen, so dürfen wir annehmen, dasz es seiner darstellungsgabe auch gelungen ist in der reihenfolge der fünf ersten reden einen zweckmäszigen gedanken zum ausdruck zu bringen. zweckmäszig aber scheint mir der gedanke zu sein, dasz jeder redner, während er bewuster weise den ἔρωϲ nur eben von seinem standpunkte aus schildert, doch thatsächlich und ohne es zu beabsichtigen den leser auch der wahren von Sokrates gegebenen erkenntnis immer näher bringt. so setzt jede folgende rede die vorangehende voraus, nicht als ob sie in logischer, ethischer und rhetorischer beziehung über ihr stünde, sondern in dem sinne, dasz die auffassung des ἔρωϲ,

welche sie vermittelt, von dem ergebnis der untersuchung aus betrachtet erst durch die der vorangehenden rede bedingt wird, und mithin jede spätere rede auch für die entwicklung des begriffes der liebe die spätere ist. wiewohl die vermutung, welche ich in dieser richtung über die absicht Platons aussprechen möchte, die von den erklärern gegebenen erleuterungen im einzelnen nicht berührt und nur bestimmt ist eine lücke in dem verständnis der composition des dialogs auszufüllen, wird es doch vor der besprechung jeder rede einer kurzen angabe ihres inhalts bedürfen.

Nachdem das mahl beendet und das trankopfer dargebracht ist, schlägt Eryximachos vor sich mit reden zu unterhalten; er empfiehlt, dasz jeder tischgenosse in einer nach rechts gehenden reihenfolge eine lobrede auf Eros halte, und Phaidros zuerst spreche; dieser habe sich nemlich ihm gegenüber oft darüber gewundert, dasz noch niemand ein loblied auf den so alten und mächtigen gott verfaszt habe, während doch die dichter alle übrigen götter mit gesängen verherlicht und die sophisten nicht nur heroen, wie Prodikos den Herakles, sondern zuweilen auch nichtige dinge in ihren schriften gepriesen hätten. da der vorschlag des Eryximachos angenommen wird, folgt sogleich

die rede des Phaidros.

Nach seiner meinung ist Eros zwar in vielfacher beziehung μέγας θεὸς καὶ θαυμαστὸς ἐν ἀνθρώποις τε καὶ θεοῖς (178[a]), vor allem aber ist er I) der älteste gott, da er keine eltern hat, wie Hesiodos, Parmenides und Akusilaos bezeugen (178[bc]). als solcher[2] ist er auch II) der gröste wohlthäter des menschengeschlechts: denn 1) flöszt er den menschen in höherm masze als verwandtschaft, ehre und reichtum vermögen, scheu vor dem schlechten und streben nach dem schönen, also sittliches gefühl, als die bedingung eines rühmlichen lebens ein, und zwar *a)* im privatverkehr, da der liebhaber und geliebte sich vor einander mehr schämen etwas schändliches entweder zu thun oder aus feigheit ohne gegenwehr zu leiden, als vor dem vater und den freunden, *b)* im öffentlichen leben, da α) staaten nicht besser eingerichtet sein können als wenn ihre insassen sich so wie die liebhaber und geliebten des schlechten enthalten und des guten wetteifernd befleiszigen, β) heere, die aus liebhabern und geliebten bestehen, jedem gegner gewachsen sind: denn der liebhaber würde eher sterben als dasz er sich vor den augen des geliebten feige zeigte, und am wenigsten würde er ihn bei gefahr im stiche lassen, weil Eros in diesem falle jeden zu einer tapferkeit begeistert, die der des mutigsten gleichkommt, und überhaupt den liebenden gerade so mut einflöszt wie die Homerischen götter ihren helden (178[e] —179[b]). diese bemerkung führt den redner zu dem gedanken hin-

[2] Phaidros gebraucht ὤν im causalen sinne, um einen übergang vom ersten zum zweiten punkte zu gewinnen, gibt aber damit nur den schein einer logischen vermittlung: s. Hug s. 37.

über, dasz Eros[3] 2) insbesondere allein den entschlusz hervorbringt für andere das leben zu opfern. so ist Alkestis für ihren gatten in den tod gegangen und hat es (διὰ τὸν ἔρωτα) seinen eltern so weit an hingebung zuvorgethan, dasz diese ihrem sohne gegenüber wie fremde erschienen. haben die götter zum zeugnis, wie hoch auch sie den eifer im dienste des Eros ehren, ihre seele aus der unterwelt zurückkehren lassen, so bestraften sie den Orpheus, der als weichlicher musiker nicht um des Eros willen zu sterben wagte, sondern sich lebend in den Hades einzuschleichen versuchte, dadurch dasz sie ihm nur ein trugbild der gattin zeigten und ihn später durch weiberhand umkommen lieszen. den Achilleus dagegen, der, um seinen liebhaber Patroklos zu rächen, ein frühes ende dem hohen alter in der heimat vorzog, versetzten sie auf die inseln der seligen: nicht nemlich liebhaber, wie Aischylos glaubt, sondern geliebter des Patroklos ist Achilleus gewesen; und wiewohl die götter jegliches wackere verhalten in der liebe schätzen, achten sie es doch höher, wenn der geliebte dem liebhaber, als wenn dieser jenem seine anhänglichkeit beweist. denn der liebhaber ist etwas göttlicheres als der geliebte, weil er vom gotte begeistert ist: daher die höhere ehre, deren sie den Achilleus im verhältnis zur Alkestis würdigten. demnach, schlieszt Phaidros, halte ich den Eros für den ältesten und geehrtesten gott und für den, der den menschen im leben und nach dem tode zum gewinne der tugend und glückseligkeit am förderlichsten ist (179^{b} —180^{b}).

So mangelhaft[4] die auffassung des Eros ist, welche Phaidros in seinem vortrage darlegt, so deutlich läszt sich der standpunkt erkennen, auf dem er steht. der redner entledigt sich seiner aufgabe dadurch, dasz er das alter des Eros hervorhebt und die wohlthaten preist, die ihm die menschen verdanken. die erste beziehung wird zwar mit der zweiten in causale verbindung gebracht, kann aber in wahrheit nur dazu dienen, dem Eros eine bevorzugte stellung unter den göttern anzuweisen, wie denn auch die anerkennung, die diese der Alkestis und dem Achilleus zollen, nicht weniger dem gotte selbst als den genannten gilt. sodann wird Eros als derjenige bezeichnet, der die scheu vor dem schlechten und das streben nach

---

[3] die obige disposition folgt dem von Hug s. 35 gegebenen schema, das dem fortschritt der Platonischen gedanken entspricht. vom logischen standpunkte liesze sich gegen dasselbe einwenden, dasz durch die coordination von 1) und 2) das ὑπεραποθνήσκειν und ἐπαποθανεῖν aus den wirkungen des sittlichen gefühls herauszutreten scheint, während es doch thatsächlich ebenfalls eine folge desselben ist. vermieden würde dies, wenn 2) unter 1*a* subsumiert wird [Eros erzeugt sittliches gefühl, nemlich *a*) im privatleben 1) die durch das καλόν bestimmte lebensführung, 2) die fähigkeit das leben um des καλόν willen aufzugeben, *b*) in der gemeinschaft des staates oder heeres]. aber die bei Hug durch 'insbesondere' gemilderte logische inconcinnität ist an sich ohne bedeutung. [4] s. Steinhart IV 219—222. Susemihl gen. entwickelung der Plat. phil. I 372—374. Hug s. XLIV—XLVI.

dem schönen erzeugt, besonders aber, sei es im verkehr des ἐραστής und ἐρώμενος oder im verhältnis der ehegatten, den entschlusz bewirkt, für einen andern oder um eines andern willen in den tod zu geben. fragen wir jedoch, wie sich diese sittliche verwandlung vollziehe, und ob namentlich die, in denen sie sich vollzieht, durch eigne mitwirkung daran beteiligt sind, so erhalten wir keine antwort. wenn sich der liebhaber um des geliebten und dieser um jenes willen vor dem was schändlich ist scheut, so thun sie es beide um des zustandes willen, in dem sie sich befinden; der zustand ist aber eine wirkung des gottes, mithin ist es der gott und eben nur der gott, der die sittliche umwandlung in den beteiligten vollbringt. nirgends findet sich eine andeutung davon, dasz die liebenden in bewuster weise durch die liebe nach einem ziele streben: denn wenn der eine durch den βίος καλός (178ᶜ τοῖς μέλλουσι καλῶς βιώσεσθαι) die achtung des andern zu gewinnen sucht, so ist dies nur eine wirkung des Eros, der sie beherscht: der liebhaber würde nicht wünschen von dem geliebten geachtet und wiedergeliebt zu werden, wenn er ihn nicht liebte, der geliebte aber würde nicht nach der achtung des liebhabers streben, wenn er nicht auch seinerseits unter dem einflusse des Eros stände.[5] ebenso wenig kann man sagen, dasz tugend und sittliche scheu die absicht der liebenden sei, denn sie lieben nicht um der ἀρετή teilhaftig zu werden, sondern weil sie lieben bzw. geliebt werden, werden sie ihrer teilhaftig. die tugend ist nicht zweck, sondern wirkung des Eros. wie aber keine absicht der liebenden vorhanden ist, die über den Eros hinausgeht, so kann auch was sie vollbringen nicht als resultat ihrer selbstthätigkeit gelten. allerdings sind die ausdrücke, deren sich Phaidros bedient, zum teil von dér art, dasz es scheint, als könne man aus ihnen auf eine selbstthätigkeit der liebenden schlieszen: so bezeichnet er nicht nur den opfertod der Alkestis als ihr ἔργον (179ᶜ καὶ τοῦτ' ἐργασαμένη τὸ ἔργον οὕτω καλὸν ἔδοξεν ἐργάσασθαι . . θεοῖς), sondern er sagt auch kurz zuvor, sie allein habe den willen gehabt für ihren gatten zu sterben, während doch seine eltern noch gelebt hätten (179ᵇ ἐθελήσασα μόνη ὑπὲρ τοῦ αὐτῆς ἀνδρὸς ἀποθανεῖν . . μητρός) und ähnlich von Achilleus, er habe es über sich vermocht dem Patroklos sogar in den tod zu folgen (179ᵉ—180ᵃ ἐτόλμησεν ἑλέσθαι . . ἐπαποθανεῖν τετελευτηκότι); aber er erklärt ebenso deut-

[5] dasz auch der geliebte durch das erotische verhältnis eine sittliche einwirkung und also einen einflusz des Eros an sich erfährt, sagt Phaidros deutlich: 178ᶜ οὐ γὰρ ἔγωγ' ἔχω . . παιδικά, 178ᵉ—179ᵃ ταὐτὸν δὲ τοῦτο καὶ τὸν ἐρώμενον . . πάντας ἀνθρώπους und 179ᵉ durch die berufung auf das beispiel des Achilleus. ob aber der geliebte schon als object des Eros die wirkung des gottes an sich empfinde oder erst durch die gegenliebe zum ἐραστής, darüber gibt er hier keine auskunft, während er am ende der rede wenigstens daran keinen zweifel läszt, dasz auch der geliebte den liebhaber liebt (180ᵇ μᾶλλον μέντοι θαυμάζουσι . . (οἱ θεοί), ὅταν ὁ ἐρώμενος τὸν ἐραστὴν ἀγαπᾷ ἢ ὅταν ὁ ἐραστὴς τὰ παιδικά).

lich, dasz nur der ἔρως urheber dieser entschlüsse und thaten gewesen sei (179[c] οὓς ἐκείνη τοσοῦτον ὑπερεβάλετο τῇ φιλίᾳ διὰ τὸν ἔρωτα, 179[d] ὅτι . . ἐδόκει . . καὶ οὐ τολμᾶν ἕνεκα τοῦ ἔρωτος ἀποθνήσκειν, 179[e] βοηθήσας τῷ ἐραστῇ Πατρόκλῳ καὶ τιμωρήσας . . τετελευτηκότι). aus demselben grunde kann auch bei den worten 179[d] οὕτω καὶ θεοὶ τὴν περὶ τὸν ἔρωτα σπουδήν τε καὶ ἀρετὴν μάλιστα τιμῶσιν und 180[a] μάλιστα μὲν . . τιμῶσι nicht daran gedacht werden, dasz es menschlichen eifers und mutes, überhaupt irgend welcher mitwirkung der menschen bedürfe, um den ἔρως zu erzeugen; vielmehr ist die bemühung um die tugend, die sich der göttlichen anerkennung erfreut, nur als eine 'im dienste der liebe' (Zeller s. 13) aufgewandte zu betrachten.

Endlich läszt sich auch das παράδειγμα des Orpheus nicht als ein einwand gegen die ansicht benutzen, dasz das thun der liebenden nach Phaidros auffassung lediglich ein erzeugnis des in ihnen waltenden gottes ist. in dem, was er über Orpheus erzählt, stellt sich nemlich die sache so, als vermöge Eros nicht immer den entschlusz des ὑπεραποθνήσκειν hervorzubringen. nun würde zwar aus dem umstande, dasz Eros nicht mit gleicher stärke auf alle naturen wirkt und manche menschen sich bei ihren handlungen von andern instanzen leiten lassen, durchaus nicht folgen, dasz der zustand und die wirkungen der liebe selbst irgendwelche thätigkeit der menschen in anspruch nehmen; thatsächlich aber handelt es sich bei der erwähnung des Orpheus überhaupt nicht um eine bewuste modification der ursprünglichen ansicht des Phaidros, sondern lediglich um eine für ihn charakteristische flüchtigkeit. er hat wirklich jene consequenz seiner erzählung nicht eingesehen und also auch nicht begriffen, dasz er nach dem satze καὶ μὴν ὑπεραποθνήσκειν γε μόνοι ἐθέλουσιν οἱ ἐρῶντες (179[b]) in dem verhalten des Orpheus nur einen beweis dafür hätte erblicken dürfen, dasz diesem der ἔρως überhaupt gefehlt habe. veranlaszt aber wurde er zu seinem verfahren (s. Hug s. 44) dadurch, dasz er éinmal den gott als dén pries, der den mut verleihe für einen andern in den tod zu gehen, dann aber, um ihn als θεῶν τιμιώτατον (180[b]) zu kennzeichnen, der ehren gedachte, die den in seinem dienste handelnden seitens der götter zu teil würden. nachdem er zu diesem zwecke erwähnt hat, wie Alkestis, die sich für den gatten opferte, von den göttern ausgezeichnet wurde, bedient er sich in echt rhetorischer manier des Orpheus als eines παράδειγμα des gegenteils und führt die strafen an, die die götter über ihn für seine weichlichkeit verhängt haben.

Erklärt sich aber jene inconsequenz aus einer rücksicht auf die ethopoiie, so stellt sich in Phaidros rede Eros lediglich als gott und demgemäsz der zustand des menschen in der liebe als ein ergriffen- und erfülltsein vom gotte dar; der liebende trägt den gott in sich, und das höchste, was er in der liebe leistet, der opferfreudige mut, die tapferkeit die für den geliebten in den tod geht, wird ihm vom gotte eingehaucht. Phaidros drückt dies deutlich mit den worten

aus: οὐδεὶς οὕτω κακός, ὅντινα οὐκ ἂν αὐτὸς ὁ Ἔρως ἔνθεον ποιήσειε πρὸς ἀρετὴν . . καὶ ἀτεχνῶς ὃ ἔφη Ὅμηρος, μένος ἐμπνεῦσαι ἐνίοις τῶν ἡρώων τὸν θεόν, τοῦτο ὁ Ἔρως τοῖς ἐρῶσι παρέχει γιγνόμενον παρ' αὐτοῦ (179ᵃᵇ) und ἔνθεος γάρ ἐστι [ὁ ἐραστής] (180ᵇ). das erfülltsein vom gotte, der ἐνθουσιασμός der liebenden ist, vom standpunkte des menschlichen willens aus betrachtet, gebundenheit, passivität. ἔρως sei es, sagt Phaidros am schlusse, der den menschen im leben und nach dem tode am wirksamsten zum erwerbe der tugend und glückseligkeit verhelfe (180ᵇ); ob aber und wie sich die menschen den ἔρως selbst verschaffen können, sagt er nicht und kann er nicht sagen; er kann ebenso wenig arten und formen der liebe unterscheiden, wie er denn thatsächlich bald von der liebe des ἐραστής zu den παιδικά, bald von der der ehegatten spricht, weil doch alles hier nur das werk des éinen gottes ist. fehlt aber der begriff des zweckbewusten menschlichen handelns, so ist damit jede sittliche beurteilung dessen ausgeschlossen, was die liebenden in ihrem begeisterungszustande thun. so hoch auch Phaidros von ihren thaten denkt, ein sittliches verdienst derselben sind sie nicht, und umgekehrt kann die kein tadel treffen, an denen die wirkungen des ἔρως nicht hervortreten: denn es ist keine verantwortung für eine wirkung denkbar, deren ursache auszerhalb des menschlichen willens liegt. was die liebenden thun, thun sie vom gotte getrieben, ohne freiheit des willens und ohne zu wissen, was sie in der liebe und wie sie es erstreben; an einem solchen thun aber haftet keine sittliche qualität. Eros ist also der alles allein vollbringende gott, die thätigkeit der liebenden nur die von ihm bewirkte μανία.

Dasz uns aber Phaidros wenigstens an éiner stelle, wenn auch ohne eigne erkenntnis dessen, was sich aus seinen worten folgern läszt, über diese anschauung hinausführt, ergibt sich aus dem urteil, das er 180ᵃᵇ über den liebenden und geliebten fällt. 'das wahre' sagt er am schlusz seiner rede in einer gegen Aischylos gerichteten bemerkung 'ist vielmehr, dasz die götter zwar im allgemeinen ein wackeres verhalten in der liebe am höchsten ehren, dasz sie jedoch die anhänglichkeit des geliebten an den liebhaber in noch höherem masze bewundern, schätzen und belohnen als die des liebhabers an den geliebten: denn der liebhaber ist etwas göttlicheres als der liebling, weil er vom gott begeistert ist.' einerseits also ist der liebhaber, da er den gott in sich hat, eine höhere, den göttern näherstehende persönlichkeit (θειότερος), anderseits findet die aufopferung des geliebten bei den göttern gröszere anerkennung. behufs des richtigen verständnisses dieser stelle werden wir, wie ich glaube, die absicht des schriftstellers von dém unterscheiden müssen, was der redner auf seinem standpunkte mit jenen worten gemeint hat. gewis will Phaidros sagen, es sei natürlich, dasz die götter, wie sie an den *ihnen selbst* gespendeten opfern ihr wohlgefallen haben, so auch dás opfer am höchsten achten, das für den *ihnen am nächsten*

stehenden gebracht wird; zugleich enthält diese anschauung insofern einen berechtigten gedanken, als sich der wert einer neigung nach dem werte ihres gegenstandes bestimmen läszt (s. Zeller Platons Gastmahl s. 98), und passte namentlich zu dér umbildung der sage, für die Phaidros eingetreten ist: denn gilt Achilleus, der auf die inseln der seligen versetzt ward, als geliebter des Patroklos, so war ja daran ein beispiel für die höhere wertschätzung vorhanden, die die götter der aufopferung des geliebten zu teil werden lassen. aber Phaidros übersieht dasz, wenn der liebhaber die höhere persönlichkeit ist, auch seine neigung für die wertvollere erachtet werden musz, und bedenkt nicht, dasz der ἐραστής, weil er auf die eingebung und nach dem willen des gottes handelt, gerade auf die anerkennung der götter den höchsten anspruch hat. wollte der redner aber nicht sowohl den höhern wert der thaten des geliebten mit der höhern stellung des liebhabers begründen, als vielmehr die aufopferung dieses für minderwertig erklären, weil sie unfreiwillig geschehe und deshalb moralisch weniger hoch angerechnet werden könne[6], so würde das nur eine entschiedene herabsetzung des liebhabers sein, die nicht nur der grundanschauung des Phaidros, sondern auch dem zwecke der ganzen rede widerspräche. dazu kommt dasz doch auch der geliebte hier als liebender gedacht wird: denn wenn wir die worte hören: μᾶλλον μέντοι θαυμάζουσι καὶ ἄγανται καὶ εὖ ποιοῦσιν, ὅταν ὁ ἐρώμενος τὸν ἐραστὴν ἀγαπᾷ, ἢ ὅταν ὁ ἐραστὴς τὰ παιδικά (180[b]), so müssen wir für die gleiche wirkung (ἀγαπᾷ) auch die gleiche ursache voraussetzen. mindestens hätte Phaidros, falls die liebe des geliebten nicht durch μανία entstanden ist, angeben müssen, wodurch sie sich von der ursprünglichen liebe des liebhabers unterscheidet; er hätte das um so mehr gemust, als er 179[b]

---

[6] so Rückert ausg. d. Conv. s. 48: 'sola enim caritate fecit id, quod amatorem ut faceret vis divina promovebat', während Hug s. 46 f. zwar zugibt, dasz dies im allgemeinen die ansicht des Phaidros sei, wie auch Lysias in Plat. Phaidros 231[a] von den nichtliebenden im gegensatze zu den liebenden sage: οὐ γὰρ ὑπ' ἀνάγκης ἀλλ' ἑκόντες εὖ ποιοῦσιν, aber θειότερος nicht blosz für den ausdruck des negativen elements der unfreiwilligkeit, sondern zugleich für ein ehrendes epitheton hält, mithin eine verbindung beider absichten für möglich erachtet. zu Rettigs (s. 124) ansicht, dasz der liebhaber nur deshalb so hoch gestellt werde, damit es dem geliebten um so leichter sei sich ihm zu ergeben, dürfte der inhalt der rede des Phaidros keinen anlasz geben. ebenso wenig läszt sich die inconsequenz durch die annahme beseitigen, Phaidros habe, da er den liebhaber einmal als den θειότερος, den höherstehenden bezeichne, auch hier an die (mittelbare) ehre gedacht, die jenem aus der anerkennung erwachse, die die götter dem für ihn gebrachten opfer des geliebten zollen, wie er vorher die ehre, die die götter den thaten des liebenden erweisen, als eine dem gotte Eros selbst erwiesene betrachtet hat. abgesehen davon dasz Phaidros worte nicht auf diese erklärung führen, würde man auch ihr erwidern können, dasz das opfer der höhern persönlichkeit das ehrenvollere sei, mithin der geliebte von dem opfertode des liebhabers mehr ehre habe als dieser von der aufopferung jenes.

nach der bemerkung καὶ ἀτεχνῶς ὃ ἔφη Ὅμηρος, μένος ἐμπνεῦσαι ἐνίοις τῶν ἡρώων τὸν θεόν, τοῦτο ὁ Ἔρως τοῖς ἐρῶσι παρέχει γιγνόμενον παρ' αὑτοῦ mit der behauptung fortfährt καὶ μὴν ὑπεραποθνήσκειν γε μόνοι ἐθέλουσιν οἱ ἐρῶντες. bezieht man nemlich den unbestimmten ausdruck ἐρῶντες auf liebhaber und geliebte, so wird man durch das vorhergehende genötigt auch die liebe der geliebten als einen von dem gotte ausgehenden zustand der begeisterung anzusehen, womit die spätere erklärung im widerspruch steht, dasz nur der liebhaber ἔνθεος ist; wird aber ἐρῶντες auf den engern begriff der ἐρασταί beschränkt, so stimmt zu dem satze καὶ μὴν ὑπεραποθνήσκειν γε μόνοι ἐθέλουσιν οἱ ἐρῶντες nicht die thatsache, dasz auch dem geliebten, wie hier dem Achilleus, die fähigkeit vindiciert wird für den liebhaber das leben zu opfern.

Wir sehen: Platon stellt den Phaidros als einen ungründlichen denker dar, den ein richtiger, aber zweckwidriger einfall um die folgerichtigkeit seiner darlegung bringt; dadurch ist aber nicht ausgeschlossen, dasz der schriftsteller dem leser gerade durch jene inconsequenz einen fingerzeig zur beurteilung des grundgedankens geben wollte, den der redner ausgesprochen hat. der liebhaber, hören wir, ist θειότερος, aber die liebe des geliebten achten die götter höher. wie unterscheidet sich nun seine liebe von der des ἐραστής? der liebhaber ist im zustande des ergriffenseins, der geliebte aber liebt im ἐραστής den ἔνθεος, dh. er liebt den zustand des ergriffenseins, hat also ein bewustsein von jenem zustand; dies wissen ist seine thätigkeit, ist also das was er aus eigner kraft leistet: denn inhärierte es dem zustande des ἔρως, so müste auch der liebhaber wissen, was er in dem geliebten, dh. warum er ihn liebt. die liebe des liebhabers entspringt allein der göttlichen einwirkung, während sich in der des geliebten die wirkung des Eros mit der thätigkeit des menschen vereinigt. der gott wirkt auch in ihm, denn seine liebe ist durch die liebe des liebhabers bedingt; aber indem er weisz, dasz er den liebhaber als seinen liebhaber liebt, erhebt er sich über den ἐνθουσιασμός und ist in seiner liebe als selbst mitthätig gedacht. dasz derjenige, der sich in dem reinen, vom gotte hervorgerufenen begeisterungszustande befindet, auch dem gotte näher steht als die nichtbegeisterten, dasz er als ἔνθεος auch θειότερος ist, würden wir, wenn es für sich allein gesagt wäre, nur natürlich finden; dasz aber dennoch die liebe höher stehen soll, welche mit jenem zustande nicht identisch ist, und dasz der wert der liebe durch das bewustsein dessen was geliebt wird wächst[7], können wir nur dann verstehen, wenn wir es als einen von Platon gegebenen hinweis darauf ansehen, dasz in seinem sinne die liebe mit jenem enthusiastischen zustande eben nicht zusammenfällt, mithin der grund-

[7] was in obiger auseinandersetzung den wert der liebe begründet, ist also nicht der wert, sondern die erkenntnis ihres objectes. gewis aber wird die erkenntnis auf den höhern stufen des ἔρως dazu dienen, den wert der objecte der liebe festzustellen.

gedanke, den Phaidros zur geltung bringt, eine einseitigkeit ist, die eine andere lösung des problems erfordert. diese erhalten wir zunächst durch

die rede des Pausanias.

Pausanias beginnt mit der bemerkung, die aufgabe würde nur dann richtig gestellt sein, wenn es éinen Eros gäbe; da aber deren zwei seien, müsse man zunächst sagen, welchen man zu preisen habe, und ihn dann in gebührender weise loben. die existenz eines doppelten Eros folgert er daraus, dasz man eine himmlische (οὐρανία) und gemeine (πάνδημος) Aphrodite unterscheiden müsse, Aphrodite aber ohne den Eros nicht gedacht werden könne. zwar musz man, fährt er fort, alle götter preisen[8]; ich aber werde versuchen ihre eigentümlichkeit anzugeben. jede handlung nemlich ist für sich genommen weder schön noch schlecht, sondern wird erst in der ausführung so wie sie ausgeführt ist, wenn schön und richtig, schön, wenn unrecht, schlecht. so steht es auch mit dem lieben und dem Eros; preiswürdig ist er nur dann, wenn er antreibt schön zu lieben (180^c—181^a). während die dem Ἔρως πάνδημος ergebenen der abstammung des gottes entsprechend nicht weniger frauen als παῖδες lieben, dabei die leiber mehr als ihre seelen, und zwar so viel als möglich die der unvernünftigsten, ist der Ἔρως οὐράνιος seiner herkunft gemäsz mehr auf die seele und das männliche als das verständigere geschlecht gerichtet, weshalb er auch bei seinen anhängern die gleiche richtung bewirkt. diese wenden sich den jünglingen zu, deren natur sich befestigt hat[9], und das gesetz, das

---

[8] in der vielfach behandelten stelle (180^e) nimt Schanz eine lücke an zwischen ἐπαινεῖν μὲν οὖν δεῖ πάντας θεούς und ἃ δ' οὖν ἑκάτερος εἴληχε πειρατέον εἰπεῖν, während Hug bei der hsl. lesart stehen bleibt, die er mit den worten erklärt: 'loben musz man freilich alle götter (schon um ihrer macht willen), jedenfalls aber musz man versuchen die functionen der beiden in ihrem unterschiede zu kennzeichnen.' Pausanias stellt die verpflichtung des ἐπαινεῖν ἀξίως τοῦ θεοῦ der allgemeinen verpflichtung alle götter zu loben gegenüber. jene trägt ihre begründung in sich selbst, und auch diese ist an sich verständlich: sie beruht auf dem religiösen gefühl; gleichwohl dürfte es erwünscht sein, wenn sie ebenfalls ausdrücklich begründet wäre. Hug hat sich dieser empfindung nicht entziehen können, wie sein zusatz 'schon um ihrer macht willen' bezeugt. am leichtesten würde die von Schanz angedeutete lücke ausgefüllt, wenn man liest: ἐπαινεῖν μὲν οὖν δεῖ πάντας θεοὺς ὡς θεούς: 'loben musz man freilich alle götter, eben weil sie götter sind; jedenfalls aber' usw. der ausfall der worte erklärt sich nach dem vorhergehenden θεούς von selbst. [9] der hieran sich anschlieszende satz παρεσκευασμένοι γάρ, οἶμαι, εἰσὶν οἱ ἐντεῦθεν ἀρχόμενοι ἐρᾶν ὡς τὸν βίον ἅπαντα ξυνεσόμενοι καὶ κοινῇ συμβιωσόμενοι, ἀλλ' οὐκ ἐξαπατήσαντες, ἐν ἀφροσύνῃ λαβόντες ὡς νέον, καταγελάσαντες οἴχεσθαι ἐπ' ἄλλον ἀποτρέχοντες (181^d) enthält eine beabsichtigte häufung der participien. Wenn aber Rettig s. 133 ἐπ' ἄλλον ἀποτρέχοντες für eine epexegese zu καταγελάσαντες οἴχεσθαι erklärt, so bildet vielmehr καταγελάσαντες mit dem auch sonst einheitlichen οἴχεσθαι ἀποτρέχοντες an dieser stelle éinen begriff (s. Krüger spr. 56, 15, 4). ein

sie sich freiwillig auferlegen (μὴ ἐρᾶν παίδων), müste allgemeine gültigkeit erlangen (181[a] — 182[a]). ein kritischer ausblick auf die verschiedenen über den ἔρωϲ herschenden νόμοι lehrt, dasz sie entweder einfach oder verwickelt sind. einfach sind sie 1) bei den Eleiern und Boiotern, die den ἔρωϲ schlechthin für löblich erklären, weil es ihnen an geist, besonders an der notwendigen gabe der überredung fehlt; 2) bei den unter fremdherschaft lebenden Ioniern, die den ἔρωϲ völlig verwerfen, weil er für die tyrannis gefährlich ist. so haftet der ungeteilten, sei es billigenden sei es misbilligenden beurteilung des ἔρωϲ ein vorwurf an: im erstern falle trifft er die geistige trägheit der beteiligten, im andern die herschsucht der regierenden und die unmännlichkeit der regierten (182[a]—182[d]). verwickelt ist der νόμοϲ in Athen, weil einerseits viele umstände, wie die offenheit der bewerbung, die trefflichkeit der geliebten, die aufmunterung die dem liebhaber zu teil wird, die ehre des erfolgs und die weitgehende freiheit, die er menschlicher- und göttlicherseits bei der bewerbung erfährt, den glauben an eine unbedingte billigung des ἔρωϲ erwecken, anderseits bestimmte einrichtungen, wie die beaufsichtigung der geliebten, der tadel dem die ἐρώμενοι bei ihren altersgenossen ausgesetzt sind, und das verhalten der ältern bei solchem tadel, für die misbilligung des ἔρωϲ zu sprechen scheinen. die lösung dieses scheinbaren widerspruchs liegt in der auf die erkenntnis der art des ἔρωϲ abzielenden prüfung der liebhaber und geliebten (182[d]—184[a]), die ebenso sehr eine ermunterung jener als eine abmahnung dieser ist. wie dem liebhaber nur der erotische dienst ehre bringt, so dem geliebten nur die ἐθελοδουλεια, durch die er an weisheit und tugend wächst.[10] jedes andere motiv, wie rücksicht auf vermögen und einflusz des liebhabers oder schüchternheit, ist verwerflich. bei dieser auffassung ist nicht nur die widerspruchslosigkeit der beiden die παιδεραϲτία und φιλοϲοφία[11] betreffenden νόμοι dargelegt, sondern auch die durch jene

anderer, ebenfalls annehmbarer sinn ergäbe sich bei der einschiebung von καί, das vor καταγελάϲαντεϲ leicht ausfallen konnte (ἀλλ' οὐκ ἐξαπατήϲαντεϲ, ἐν ἀφροϲύνῃ λαβόντεϲ ὡϲ νέον, καὶ καταγελάϲαντεϲ οἴχεϲθαι . .): die liebhaber haben die geliebten geteuscht und verlacht und laufen dann zu einem andern fort.

[10] da der satz οὕτω δὴ . . ἐπονείδιϲτοϲ 184[c] unbedingt auf die geliebten zu beziehen ist, glaubt Hug, dasz sie auch genannt sein müssen, und ändert das unverständliche μῶν in νέων. ist dies aber bei ἄλλη μία δουλεία ἑκούϲιοϲ λείπεται notwendig? dem sinne würde durch die streichung von μῶν (bei dem man wegen des folgenden ἐάν τιϲ ἐθέλῃ τινὰ θεραπεύειν auch an ΕΝΙΩΝ denken könnte) oder durch Kreyenbühls vorschlag καὶ ἄλλη ἡμῖν νόμῳ genügt sein. [11] Hug findet es (s. 67) an der 184[d] νόμον . . ὑπουργεῖν gegebenen formulierung der beiden νόμοι charakteristisch, dasz der erste dem ἐραϲτήϲ nur auferlege sich vom ἔρωϲ leiten zu lassen ohne rücksicht auf die geistige tüchtigkeit des geliebten, dagegen der zweite vom ἐρώμενοϲ das streben nach erwerbung geistiger vollkommenheit verlange. aber durch das trachten des geliebten nach tugend und bildung ist auch dem liebhaber eine beschränkung in der wahl auferlegt, wie sie dem

νόμοι ermöglichte sittliche berechtigung des χαρίζεσθαι nachgewiesen. für beide, liebhaber wie geliebte, gilt als νόμος das δικαίως ὑπουργεῖν: jener musz die fähigkeit haben den geliebten in weisheit und tugend zu fördern, dieser den willen sich von jenem fördern zu lassen. bei dem streben nach tugend und weisheit kann auch eine teuschung im charakter des liebhabers für den geliebten nicht unrühmlich sein. dies ist, schlieszt Pausanias, der ἔρως der himmlischen göttin, der aber auch selbst himmlischer art und für die staaten wie für die einzelnen von höchstem werte ist, weil er sowohl den liebenden als den geliebten nötigt die gröste sorgfalt auf ihre vervollkommnung zu verwenden (184ᵃ—185ᶜ).

Die erklärer (Steinhart IV 222—227, Susemihl gen. entw. I 374—376, Hug s. XLVI—XLIX) haben als wesentliches merkmal der rede des Pausanias die einführung des doppelten ἔρως bezeichnet, und allerdings beruht auf ihr nicht nur der fortschritt der untersuchung, sondern auch die ethische grundansicht des redners: jener, weil nun erst eine untersuchung der arten des ἔρως und damit eine entwicklung des begriffes ermöglicht wird, diese, weil der standpunkt des «verfeinerten sinnlichen ἔρως», dh. die empfehlung des χαρίζεσθαι um der tugend willen so lange undenkbar ist, als ἔρως in seiner gesamtheit, wie in Phaidros rede, für etwas gutes gilt. fragen wir aber, warum Platon der rede des vertreters der versteckten sinnlichkeit diese stelle zugewiesen hat, so kommt zunächst weder ihre logische beschaffenheit, die ein tieferes eindringen in den begriff verstattet, noch ihr ethischer grundcharakter, der sie als eine mit sophistischer kunst geführte verteidigung athenischer einrichtungen erscheinen läszt, sondern das verhältnis der in ihr enthaltenen anschauung vom ἔρως zu der der vorhergehenden rede in betracht. Phaidros hat den ἔρως als das wirken des gottes aufgefaszt, das den zustand des liebhabers zur passivität herabsetzt; nun erklärt zwar auch Pausanias, wie denn auch er das gewöhnliche bewustsein vertritt, eine lobrede auf den gott halten zu wollen und bleibt in dem glauben, dasz er dies thue, befangen; aber die ansicht, die er entwickelt, bildet, ohne dasz er es weisz, den diametralen gegensatz zu dem was Phaidros gesagt hat. es ist nur eine folge seiner befangenheit, dasz auch er sich der hilfe des mythos bedient, den er übrigens mit gleicher willkür wie Phaidros behandelt, und dasz er an einer stelle zwei ausdrücke gebraucht, die nur zu dem standpunkte des Phaidros passen (s. 181ᶜ . . ὅθεν δὴ ἐπὶ τὸ ἄρρεν τρέπονται οἱ ἐκ τούτου τοῦ ἔρωτος ἔπιπνοι . . καί τις ἂν γνοίη καὶ ἐν αὐτῇ τῇ παιδεραστίᾳ τοὺς εἰλικρινῶς ὑπὸ τούτου τοῦ ἔρωτος ὡρμημένους); die bedeutung dessen, wozu ihm ἔρως in wahrheit

ἔρως οὐράνιος und der auch von dem liebhaber verlangten arbeit an sich selbst (πολλὴν ἐπιμέλειαν . . τὸν ἐρώμενον 185ᵇ) entspricht. zudem hat Pausanias bereits 182ᵈ hervorgehoben, es gelte in Athen für schöner ἐρᾶν . . καὶ μάλιστα τῶν γενναιοτάτων καὶ ἀρίστων, κἂν αἰσχίους ἄλλων ὦσιν.

wird, kann hierdurch ebenso wenig alteriert werden wie durch die ankündigung, er wolle erst sagen, welchen ἔρως man loben müsse, und ihn dann auf eine des gottes würdige art verherlichen. um die möglichkeit des schlechten ἔρως zu beweisen, was freilich unnötig war, sobald der vorangehende mythos die kraft eines beweises beansprucht, stellt Pausanias den satz auf: πᾶσα γὰρ πρᾶξις ὧδ' ἔχει· αὐτὴ ἐφ' ἑαυτῆς οὔτε καλὴ οὔτε αἰσχρά. οἷον ὃ νῦν ἡμεῖς ποιοῦμεν, ἢ πίνειν ἢ ᾄδειν ἢ διαλέγεσθαι, οὐκ ἔστι τούτων αὐτὸ καλὸν οὐδέν, ἀλλ' ἐν τῇ πράξει, ὡς ἂν πραχθῇ, τοιοῦτον ἀπέβη· καλῶς μὲν γὰρ πραττόμενον καὶ ὀρθῶς καλὸν γίγνεται, μὴ ὀρθῶς δὲ αἰσχρόν (181ª).

Betrachtet man zunächst den logischen wert dieser behauptung, so läszt sich der begriff von seiner verwirklichung im individuellen thun, dies aber, also die einzelne that, insofern sie nur die verwirklichung des begriffes enthält, von der bestimmten art der ausführung unterscheiden. wird nun unter πᾶσα πρᾶξις der begriff in abstracto verstanden, so ist zwar der satz αὐτὴ ἐφ' ἑαυτῆς . . αἰσχρά unanfechtbar, weil jede sittliche qualität ein thun voraussetzt, mithin dem reinen begriffe als dem blosz gedachten überhaupt nicht zukommt; es würde dann aber mit den folgenden worten ἀλλ' . . αἰσχρόν dem begriffe die im thun sich vollziehende verwirklichung[12] gegenübergestellt und nichts anderes ausgesagt sein als dasz ein jedes so beschaffen sei, wie es gethan werde, dh. der guten that das prädicat gut und der schlechten das entgegengesetzte angehöre. dies hat, wie der zusammenhang lehrt, Pausanias nicht gemeint. er stellt vielmehr das mit dem begriffe sich deckende thun, also das 'thun an sich' der art seiner ausführung gegenüber und erklärt, dasz die (sittliche) qualität desselben erst durch die art der ausführung bedingt werde. diese behauptung ist aber falsch; es gibt gewis ein vielfaches πράττειν, dem das prädicat καλόν und αἰσχρόν erst durch die bestimmten umstände unter denen es geschieht, also durch die art der ausführung vindiciert wird, und zu dieser classe der πράξεις gehören die angeführten beispiele πίνειν ᾄδειν διαλέγεσθαι: daneben aber gibt es ein πράττειν (wie etwa εὐεργετεῖν συγγιγνώσκειν — πλεονεκτεῖν φθονεῖν), dem die sittliche qualität schon an sich und ohne einflusz der besondern umstände seiner ausführung inhäriert. jenes bezeichnen wir meist mit dem worte 'thun', dies mit dem worte 'handeln', während der zusammenfassende ausdruck πράττειν die

[12] dasz man bei ἐν πράξει an die verwirklichung des begriffes, bei ὡς ἂν πραχθῇ an die art der ausführung denke, verbietet sich schon deshalb, weil bei der adversativen gestaltung des satzes (ἀλλ' —) dem éinen nur éin anderes gegenübertreten kann. auch wäre nicht zu sagen, ob das prädicat durch die verwirklichung des begriffes (ἐν τῇ πράξει) oder durch die art der ausführung begründet wird; ἐν τῇ πράξει dient neben ὡς ἂν πραχθῇ nur zur verdeutlichung. das wort steht aber auch bei richtiger fassung des satzes des Paus. in verschiedener bedeutung, da es in πᾶσα πρᾶξις die handlung oder das thun, in ἐν τῇ πράξει die ausführung oder ausübung bezeichnet.

irrtümliche identification der beiden arten der thätigkeit begünstigen konnte.[13] Paus. hätte also zeigen müssen, dasz das ἐρᾶν zu der erstgenannten classe der thätigkeiten gehört, wenn seine behauptung, es komme bei der entscheidung über die sittliche qualität des ἐρᾶν nur auf die art und weise seiner ausführung an, für richtig gelten sollte. dies konnte er aber nicht, denn das ἐρᾶν ist eben kein ἀδιάφορον, dessen sittliche beschaffenheit erst durch die art der ausführung bestimmt würde; vielmehr läszt sich die liebe gar nicht denken ohne ihr object (τοῦ σώματος, τῆς ψυχῆς); mit diesem aber ist die entscheidung über ihr sittliches prädicat sofort gegeben. Paus. war also nicht berechtigt die möglichkeit des schlechten ἔρως aus dem satze abzuleiten, dasz jede handlung an sich sittlich indifferent sei und erst durch die art ihrer ausführung gut oder schlecht werde. gleichwohl spricht er gerade an dieser stelle nicht nur die wirkliche erklärung der möglichkeit des schlechten ἔρως, sondern zugleich denjenigen gedanken aus, der seiner gesamten anschauung vom ἔρως eigentümlich ist.

In dem enthymema, dessen er sich bedient: 'jede handlung ist an sich weder gut noch schlecht, also auch die liebe' lautet der vorausgesetzte untersatz: die liebe ist eine πρᾶξις, ein πράττειν. wird aber hiermit ἔρως in das gebiet des menschlichen handelns versetzt, so erklärt sich zunächst der ursprung des doppelten ἔρως: denn nur auf den inbegriff des menschlichen handelns (πράττειν) können die prädicate καλόν und αἰσχρόν anwendung finden. gleichzeitig aber ist ἔρως hiermit zum gegenteil dessen geworden, wofür ihn Phaidros erklärt hat. ihm war er die von gott stammende, jede activität des menschen ausschlieszende begeisterung, und insofern hatte Phaidros ein recht ihn am schlusse der rede θεῶν κυριώτατον εἰς ἀρετῆς καὶ εὐδαιμονίας κτῆσιν ἀνθρώποις καὶ ζῶσι καὶ τελευτήσασι zu nennen. Pausanias dagegen tritt zwar auch als lobredner des gottes auf und führt die existenz des doppelten Eros auf das vorhandensein der Ἀφροδίτη οὐρανία und πάνδημος zurück, thatsächlich aber ist der mythos, aus dem er seine ansicht ableitet, nur die folge davon, dasz er das ἐρᾶν für ein πράττειν hält: so entsteht zwischen der aufgabe die er sich stellt, und der lösung die er

[13] wenn daher Steinhart s. 224 sagt: 'dem richtigen satze, dasz es ein mittleres zwischen sittlich gutem und bösem gebe, und dasz dahin die liebe gehöre, gibt Paus. sogleich eine ganz verkehrte wendung; er bestimmt ihren sittlichen wert nicht nach dem zwecke und der gesinnung, noch weniger nach allgemeinen und ewigen gesetzen, sondern allein nach der art und weise der ausführung, als ob nicht diese eben das materielle und substantielle bei allen menschlichen handlungen wäre, deren wahre sittlichkeit aber nur aus einem höhern princip beurteilt werden kann. seine behauptung ist also eine leere tautologie', so liegt die tautologie nicht darin dasz Paus. ausdrücklich die gute that als gut, die schlechte als schlecht bezeichne, sondern darin dasz der satz ὁ καλῶς (αἰσχρῶς) πραττόμενος Ἔρως καλός (αἰσχρός) ἐστιν nach der natur dieses bestimmten begriffes mit dem satze ὁ καλὸς (αἰσχρός) Ἔρως καλός (αἰσχρός) ἐστιν zusammenfällt.

gibt, ein widerspruch, der in den worten ἐπαινεῖν μὲν οὖν δεῖ πάντας θεούς deutlich hervortritt, wenn er auch dem redner selbst nicht zum bewustsein kommt. denn dieser glaubt den gott zu loben und wählt daher den ausdruck mehrfach in einer seinem glauben entsprechenden weise, aber der inhalt der rede wird doch allein von dem satze getragen, dasz das ἐρᾶν ein πράττειν ist.

So heiszt es zwar im eingange, der Eros der Aphrodite pandemos vollführe, was sich trifft (ἐξεργάζεται ὅ τι ἂν τύχῃ 181[a]), aber gleich darauf treten die der (sinnlichen) liebe ergebenen menschen an die stelle des gottes: sie sind, wie schon die mit dem verbalen accusativ gebildete von Phaidros nicht gebrauchte wendung (καὶ οὗτός ἐστιν ὃν οἱ φαῦλοι τῶν ἀνθρώπων ἐρῶσι) und die weitere ausführung (ἐρῶσι δὲ οἱ τοιοῦτοι πρῶτον μὲν οὐχ ἧττον γυναικῶν ἢ παίδων, ἔπειτα, ὧν καὶ ἐρῶσι, τῶν σωμάτων μᾶλλον ἢ τῶν ψυχῶν, ἔπειτα ὡς ἂν δύνωνται ἀνοητοτάτων, πρὸς τὸ διαπράξασθαι μόνον βλέποντες, ἀμελοῦντες δὲ τοῦ καλῶς ἢ μή 181[b]) erkennen lassen, die eigentlich thätigen. ihnen wird eine bestimmte absicht zugeschrieben (πρὸς τὸ διαπράξασθαι μόνον βλέποντες) und die vernachlässigung dessen, worauf sie achten müsten, vorgeworfen (ἀμελοῦντες δὲ τοῦ καλῶς καὶ μή), weshalb denn auch die zufälligkeit des erfolgs, die vorher dem gotte beigemessen wurde, hier lediglich als ihr werk erscheint (ὅθεν δὴ ξυμβαίνει αὐτοῖς, ὅ τι ἂν τύχωσι, τοῦτο πράττειν). allerdings gleitet der redner zur begründung der merkmale dieser liebhaber nochmals auf die mythische erklärungsweise ab (ἔστι γὰρ καὶ τῆς θεοῦ . . ὕβρεως ἀμοίρου) und nennt dem entsprechend die anhänger des Ἔρως οὐράνιος gottbegeistert (ἔπιπνοι), sowie die, welche sich in der παιδεραστίᾳ als solche erweisen, von dem gotte getrieben (ὑπὸ τούτου τοῦ ἔρωτος ὡρμημένους), aber wenn schon in den nächstfolgenden worten der ausdruck παρεσκευασμένοι γάρ, οἶμαι, εἰσὶν οἱ ἐντεῦθεν ἀρχόμενοι ἐρᾶν . . auf die absichtlichkeit des thuns der m e n s c h e n hinweist, die nach bestimmter methode (οὐ γὰρ ἐρῶσι . . γενειάσκειν) und zu bestimmten erst positiv (ὡς . . συμβιωσόμενοι), dann negativ (ἀλλ' οὐκ ἐξαπατήσαντες . . ἀποτρέχειν) formulierten zwecken verfahren, so läszt die weitere bemerkung, dasz die liebe zu unvernünftigen wegen der unsicherheit des erfolges verboten sein müsse (χρῆν δὲ καὶ ν ό μ ο ν εἶναι μὴ ἐρᾶν παίδων, ἵνα μὴ . . ἀνηλίσκετο), an der richtigkeit dessen, was als grundgedanke dieser rede bezeichnet wurde, noch weniger einen zweifel übrig. denn das gesetz kann, wie es v o n menschen gegeben wird, auch nur f ü r menschen gegeben werden, kann sich daher auch nur auf das beziehen, was innerhalb der grenzen menschlicher entschlieszung liegt, und verträgt sich, weil es die freiheit des willens voraussetzt, nicht mit dem zustande einer gebundenheit, in welchem der mensch nur das vollbringt, wozu er von dem in ihm wirkenden gotte bestimmt wird. auch offenbart sich diese bedeutung des gesetzes nicht weniger an den guten als an den schlechten: jene bedürfen es zwar nicht, aber

doch nur deshalb, weil sie das rechte aus eigner kraft vollbringen, während es für die schlechten ein correctiv mangelhafter erkenntnis oder verkehrten willens ist, durch das sie zur anerkennung des rechten gezwungen werden. wenn daher Paus. fortfährt: οἱ μὲν οὖν ἀγαθοὶ τὸν νόμον τοῦτον αὐτοὶ αὑτοῖς ἑκόντες τίθενται, χρῆν δὲ καὶ τούτους τοὺς πανδήμους ἐραστὰς προσαναγκάζειν τὸ τοιοῦτον, so beweisen beide sätze in gleichem masze, dasz ihm Eros ein menschlicher vorgang (πράττειν) ist, für den der mensch allein die verantwortung trägt. darum kann er denn auch die sinnlichen liebhaber für schuldig an dem verrufe erklären, in den das χαρίζεσθαι ἐρασταῖς als αἰσχρόν bei manchen gekommen sei, und von ihrer ἀκαιρία und ἀδικία sprechen, was nicht möglich wäre, wenn der liebende ein willenloses werkzeug in der hand des gottes ist.

Durch die kritik der verschiedenen über den ἔρως herschenden anschauungen, zu der sich Pausanias nunmehr wendet, stellt er sich als den vertreter der staatsmänner in dem um Agathon versammelten kreise dar: dabei beweist seine verherlichung athenischer einrichtungen eine mit formaler gewandtheit wohl vereinbare localpatriotische befangenheit; die kritik selbst aber, oder vielmehr die möglichkeit der annahme verschiedener ansichten beruht wiederum auf dem gedanken, dasz ἔρως menschliches thun und treiben, nicht die that eines gottes ist. die in den einzelnen staaten gültigen νόμοι enthalten das teils durch gesetzliche masznahmen teils durch brauch und sitte fixierte: denn wie der νόμος die sitte und den charakter zu bilden pflegt, so wird er umgekehrt durch den charakter der völker und volksstämme (die ἤθη) beeinfluszt; so findet eine wechselwirkung statt, die es ermöglicht, dasz unter den νόμοι 'sowohl die gesetze als die anschauungen' der volksstämme (Hug s. 56) verstanden werden. beides sind eben menschliche festsetzungen, die ihren grund in menschlichen an- und absichten haben, und wenn förmliche gesetze gewöhnlich erst aus sitten und gebräuchen entstehen, so konnte doch auch wegen der normierenden und charakterbildenden kraft, die dem gesetze inwohnt, sitte und gebrauch auf den «historischen act einer νομοθεσία» zurückgeführt werden. dem entsprechen nun auch die ausdrücke, die Paus. in der folgenden auseinandersetzung gebraucht. sein thema ist hier ὁ περὶ τὸν ἔρωτα νόμος: er findet dasz derselbe in andern staaten verständlich ist, denn seine bestimmungen seien einfach (ἁπλῶς γὰρ ὥρισται 182[a]), in Athen aber verwickelt: bei den Eleiern bestehe einfach die regel (ἁπλῶς νενομοθέτηται): καλὸν τὸ χαρίζεσθαι ἐρασταῖς, während in Ionien und andern den barbaren unterworfenen staaten dasselbe verfahren für αἰσχρόν gelte (τῆς δὲ Ἰωνίας καὶ ἄλλοθι πολλαχοῦ αἰσχρὸν νενόμισται). am ende aber des über den νόμος ἁπλοῦς bemerkten heiszt es: οὕτως οὗ μὲν αἰσχρὸν ἐτέθη χαρίζεσθαι ἐρασταῖς, κακίᾳ τῶν θεμένων κεῖται . . οὗ δὲ καλὸν ἁπλῶς ἐνομίσθη, διὰ τὴν τῶν θεμένων τῆς ψυχῆς ἀργίαν. wie aber Paus. den ἔρως

schon durch die wahl der ausdrücke als menschliche satzung dargestellt, so sind es auch menschliche absichten, aus denen er seine verschiedene beurteilung erklärt. diese absichten beruhen auf der verschiedenheit der stämme. die Boioter lassen ihn für unbedingt löblich gelten, um sich einen ihrem naturell unbequemen aufwand von beredsamkeit zu ersparen, die Ionier dagegen verwerfen ihn gänzlich, weil die herscher in festen freundschaften und besonders in der hohen gesinnung, die der ἔρως hervorzurufen pflegt, eine gefahr für die herschaft erblicken. dort ist es die ἀργία τῆς ψυχῆς, hier die κακία (τῶν θεμένων), und zwar genauer die πλεονεξία τῶν ἀρχόντων und die ἀνανδρία τῶν ἀρχομένων, die das urteil erklärt.

In ähnlicher weise wird nunmehr die athenische anschauung von der liebe besprochen, wobei zuerst die umstände erwähnt werden, die sich für eine unbedingte billigung derselben anführen lassen. es sind dies die öffentlichkeit des verhältnisses, die sittliche tüchtigkeit der geliebten, deren verführung die öffentliche meinung am wenigsten ertragen würde, die ermunterung, die dem liebhaber von allen seiten zu teil wird, die ehre, die mit dem erfolge der bewerbung verbunden ist, die erlaubnis mittel anzuwenden, welche bei andern zielen weder von freunden noch von feinden gestattet werden (wie flehentliche bitten, eidschwüre, nächtliches liegen vor der thür), endlich die beurteilung des ὅρκος ἀφροδίσιος, die zugleich eine äuszerung der götter in sich schlieszt. auch hier werden die erotischen gewohnheiten als ein act der gesetzgebung bezeichnet (ἐνθάδε δὲ πολὺ τούτων κάλλιον νενομοθέτηται), auch hier ist es das gesetz, das die bewerbung in der angegebenen weise gestattet (182[e] καὶ πρὸς τὸ ἐπιχειρεῖν ἑλεῖν ἐξουσίαν ὁ νόμος δέδωκε τῷ ἐραστῇ θαυμαστὰ ἔργα ἐργαζομένῳ ἐπαινεῖσθαι, 183[b] τῷ δ' ἐρῶντι πάντα ταῦτα ποιοῦντι χάρις ἕπεται, καὶ δέδοται ὑπὸ τοῦ νόμου ἄνευ ὀνείδους πράττειν, ὡς πάγκαλόν τι πρᾶγμα διαπραττομένου, und am ende: οὕτω καὶ οἱ θεοὶ καὶ οἱ ἄνθρωποι πᾶσαν ἐξουσίαν πεποιήκασι τῷ ἐρῶντι, ὡς ὁ νόμος φησὶν ὁ ἐνθάδε). für die entgegengesetzte auffassung sprechen die thatsachen, dasz 1) die väter ihren söhnen pädagogen beigeben, um sie an unterredungen mit den liebhabern zu hindern, 2) die altersgenossen einen derartigen verkehr, wenn sie ihn wahrnehmen, tadeln und mit ihrem tadel bei den ältern keine misbilligung erfahren (183[cd] ἐπειδὰν δὲ . . εἰς δὲ ταῦτά τις αὖ βλέψας ἡγήσαιτ' ἂν πάλιν αἴσχιστον τὸ τοιοῦτον ἐνθάδε νομίζεσθαι). beim beginne der lösung dieses scheinbaren widerspruchs geht Paus. auf den satz zurück, dasz wie jedes thun so das lieben, also auch das χαρίζεσθαι τοῖς ἐρασταῖς als καλῶς πραττόμενον lob verdiene (καλόν sei), als αἰσχρῶς πραττόμενον tadel. für den vorliegenden begriff verwandelt sich das καλῶς χαρίζεσθαι in die doppelte forderung, dasz der liebhaber gut sei und der geliebte ihm aus löblichen gründen willfahre. liebt nun der gute liebhaber die seele dh. die wackere sinnesart, so ist mit dieser

seiner beschaffenheit auch die des geliebten gesetzt. die absicht des athenischen gesetzes, das nach dem obigen grundsatze eben so sehr zur anerkennung wie zur verwerfung des ἔρωϲ berechtigt ist, kann also nur darin bestehen, den liebhaber und den geliebten in zweckmäszIger weise zu prüfen. als geschickter agonothet ermuntert der νόμοϲ den liebhaber zum verfolgen, den geliebten aber zur flucht, damit sich in der so gewonnenen zeit herausstellen könne, zu welcher gattung beide gehören (διὰ ταῦτα .. ἐρώμενοϲ), dh. ob der liebhaber wirklich etwas bleibendes, nemlich das ἦθοϲ χρηϲτόν liebe, und ob es auch dem geliebten um etwas bleibendes zu thun sei. denn ein aushalten auf beiden seiten, wie es der νόμοϲ verlangt, ist nach der auslegung des gesetzes, die der redner gibt, nur dann möglich, wenn auf beiden seiten etwas dauerndes erstrebt wird. von dem gewaltthätigen liebhaber kann der geliebte einen solchen gewinn nicht erwarten: er wird sich also von ihm nicht schrecken lassen dürfen; ebenso wenig ist ihm das χαρίζεϲθαι um des reichtums und der politischen macht willen gestattet, denn diese dinge haben keinen bestand. ist also nach athenischem gesetz das χαρίζεϲθαι dennoch erlaubt, so läszt sich das nur so erklären, dasz der geliebte danach strebt an tugend und weisheit gefördert zu werden, die in der that etwas bleibendes sind (184[b] μία δὴ λείπεται τῷ ἡμετέρῳ νόμῳ ὁδόϲ . . παιδικά). bei diesem streben ist auch ihm, wie nach der vorhergehenden auseinandersetzung dem liebhaber, dh. nur dem χρηϲτὸϲ ἐραϲτήϲ, freiwillige dienstbarkeit gewährt (184[c] νενόμιϲται γὰρ δὴ ἡμῖν . . κολακεία). so zeigt sich die widerspruchslosigkeit der athenischen anschauung, sobald man die den liebhaber und den geliebten betreffenden bestimmungen richtig combiniert, und es wird, wenn sich jener von dem grundsatze leiten läszt, den geliebten an tugend und einsicht zu fördern, dieser aber, sich fördern zu lassen, der dienst des geliebten in wahrheit zu einem löblichen thun. selbst der miserfolg, der bei einer teuschung durch den liebhaber entsteht, kann dem geliebten keine schande bereiten, sofern nur seine absicht auf sittliche förderung gerichtet ist. dasz aber beide, der liebhaber und der geliebte, ihre wahren absichten enthüllen, dies eben will das athenische gesetz bewirken: wie der boiotische und ionische, so verfolgt auch der athenische νόμοϲ einen bestimmten zweck. wenn nun Paus. mit den worten schlieszt: 'dies ist der ἔρωϲ der himmlischen göttin, der auch selbst himmlischer art ist und von höchstem werte für die staaten wie für die einzelnen, weil er sowohl den liebenden als den geliebten nötigt die gröste sorgfalt auf ihre eigne vervollkommnung zu verwenden; jeder andere ἔρωϲ dagegen gehört der andern, der gemeinen' (185[bc]), so erinnert dieser schlusz an den ausgang der rede des Phaidros, weil auch dort das lob des ἔρωϲ mit dem verdienste begründet wird, das er sich um die sittliche förderung der beteiligten erwirbt, nur dasz Phaidros den erotiker mehr an tapferkeit, Pausanias mehr an weisheit wachsen läszt. gleichwohl ist diese ähnlichkeit der ergebnisse nur ein schein:

denn während das sittliche gefühl, das der ἔρως erzeugt, bei Phaidros eine wirkung des gottbegeisterten zustandes, mithin eine folge des göttlichen thuns ist, hat Paus. die sittliche förderung, um deren willen er den ἔρως preist, zum zwecke der liebenden selbst gemacht: der liebhaber hat die absicht dem geliebten zu einsicht und tugend zu verhelfen, der geliebte aber, sich in einsicht und tugend fördern zu lassen (184^d νόμον ἔχων ἑκάτερος . . καὶ ὁ μὲν δυνάμενος εἰς φρόνησιν καὶ τὴν ἄλλην ἀρετὴν ξυμβάλλεσθαι, ὁ δὲ δεόμενος εἰς[14] παίδευσιν καὶ τὴν ἄλλην σοφίαν κτᾶσθαι), beide also haben den willen sich durch den gegenseitigen dienst, den sie sich leisten, zu erziehen, auch der liebhaber: denn wenn er auf den geliebten einen bessernden einflusz ausüben soll, musz er vor allem an sich selbst arbeiten, wie dies Paus. mit den worten (185^b) οὗτός ἐστιν ὁ τῆς οὐρανίας θεοῦ ἔρως . . πολλὴν ἐπιμέλειαν ἀναγκάζων ποιεῖσθαι πρὸς ἀρετὴν τόν τε ἐρῶντα αὐτὸν αὑτοῦ καὶ τὸν ἐρώμενον deutlich ausspricht.

So sind die liebenden ihrer absicht inne und handeln zweckbewust; aber die absicht ist nicht nur im subject vorhanden, sie besteht auch objectiv als sitte des stammes oder volkes und sucht als solche das thun des einzelnen in entsprechender weise zu gestalten. weil aber die anschauungen und absichten der menschen verschieden sind, ist ἔρως selbst dadurch zu etwas manigfaltigem geworden und löst sich in einen complex von gebräuchen und gewohnheiten auf, was durch das vorhandensein des boiotischen, ionischen, attischen νόμος bestätigt wird. das thun der menschen ist jedoch nicht nur wegen der verschiedenen interessen, die sie verfolgen, verschieden, wie zb. die Ionier und alle von tyrannen beherschten völker den ἔρως aus politischen gründen verwerfen, sondern auch von verschiedenem sittlichen werte. ja der gegensatz des καλόν und αἰσχρόν, in den der begriff des sittlichen ausläuft, findet überhaupt nur anwendung auf menschliches thun. darum gibt es denn endlich auch auf Pausanias standpunkte eine gute und eine verwerfliche liebe. leitet er selbst beide aus der existenz des Ἔρως οὐράνιος und πάνδημος ab, so liegt die sache in wahrheit so, dasz erst die menschliche natur des ἔρως zur annahme jener doppelgottheit führen muste. das zweckbewuste handeln, das Paus. dem liebenden beimiszt, die vielheit erotischer νόμοι, die er kritisiert, das vorhandensein eines guten und schlechten ἔρως: dies alles erklärt sich daraus, dasz er die liebe als ein menschliches thun (πράττειν) bezeichnet hat. damit ist trotz der ähnlichkeit der epiloge beider reden ἔρως zum gegenteil dessen geworden, was er nach dem grundgedanken des Phaidros war. wie aber der schriftsteller den leser auf die mangelhaftigkeit dieses gedankens hinzuweisen verstand, so läszt er uns auch erkennen, dasz der zweite redner nur eine neue einseitigkeit an die stelle der ein-

[14] εἰς, von Schütz gestrichen, ist mit κτᾶσθαι kaum zu vereinen; allerdings scheint παίδευσιν . . κτᾶσθαι fast eine «unbescheidene forderung des ἐρώμενος» (s. Hug s. 221) zu sein.

seitigen auffassung des ersten gesetzt hat. Paus. will den gott Eros preisen, aber auch Ἔρως πάνδημος ist, wie er selbst sagt, ein gott, und loben musz man, wie er wiederum selbst sagt, alle götter. entweder also musz er sich entschlieszen zu loben was er verurteilt, oder in der lösung seiner aufgabe eine lücke bestehen lassen. da er nun aber vor diese alternative nur dadurch gestellt war, dasz er den ἔρως als ein menschliches thun bezeichnet hat, denn nur dies ist gut oder schlecht, so ergibt sich, dasz der gedanke, auf dem seine vorstellung vom ἔρως beruht, zwar den mangel der vorhergehenden rede berichtigt hat, aber selbst mit einem neuen fehler behaftet ist und daher eine befriedigende lösung der frage nicht enthält. wie die antwort des Phaidros, so weist auch die des Pausanias über sich selbst hinaus. ἔρως kann keines der beiden extreme, dh. weder ein ausschlieszlich göttliches wirken noch ein rein menschliches thun sein.

(fortsetzung folgt im nächsten hefte.)

Neustettin. Carl Schirlitz.

66.

ÜBER ΜΑΛΙϹΤΑ BEI ZAHLEN UND MASZBEGRIFFEN IM CLASSISCHEN SPRACHGEBRAUCH.

Die manigfachen meinungsäuszerungen, die von Hesychios bis auf unsere tage über die bedeutung des μάλιστα bei zahlen vorgebracht worden sind, lassen ein auffallendes schwanken zwischen den abweichendsten erklärungen und entgegengesetztesten ergebnissen erkennen. bald wird es mit 'mehr als, mindestens', bald mit 'nicht mehr als, höchstens', hier mit 'gerade, genau, voll', dort mit 'ungefähr, etwa, rund' übersetzt. eine zusammenstellung der verschiedenen von den grammatikern und erklärern (es werden über 20 vorgeführt) aufgestellten ansichten hat Vömel in seinem Frankfurter gymn.-programm von 1852 'über den gebrauch von μάλιστα bei zahlen' gegeben. dieser selbst gelangt zu dem ergebnisse, dasz μάλιστα 'je nach der absicht des zusammenhangs zu übersetzen ist durch «gerade, voll, rund, gewis», mag nun der sinn unserm «wenigstens» oder «höchstens» entsprechen.' gegen die ziemlich widerspruchsvolle beweisführung und schluszfolgerung Vömels hat schon Schubart (in der zs. f. d. aw. 1855 n. 13 f.) aus dem gebrauche bei Pausanias, wo er sich besonders häufig findet, dargethan, dasz «μάλιστα in allen verbindungen bei Pausanias keine andere bedeutung habe als die des ungefähren, des zweifelhaften, des annähernden.»

Ohne auf eine directe kritik der bisher zu tage getretenen meinungen einzugehen, vertreten wir die anschauung, dasz aus einer möglichst umfassenden beobachtung des thatsächlichen sprachgebrauchs eine mit der eigentlichen bedeutung von μάλιστα über-

einstimmende erklärung sich ergeben müsse. von vorn herein ist die forderung zu erheben, dasz für alle fälle des gebrauchs von μάλιστα bei zahlen eine gleichmäszige erklärung möglich oder doch auf einen einheitlichen ursprung zurückzuführen sei. die prüfung der aus der litteratur bekannten beispiele zeigt nun an sich schon, dasz μάλιστα sowohl bei mindest- als auch bei höchstzahlangaben auftritt. diese doppelte function des — schlieszlich fast zur reinen partikel abgeschwächten — superlativs ist also offenbar nur denkbar bei einer beide extreme umfassenden dh. ungefähren wahrscheinlichkeits-bedeutung. μάλιστα bei zahlen und maszbegriffen ist in durchaus keinem andern sinne gebraucht als in dem sonst geläufigen = *potissimum*, am ehesten, am liebsten: durch ein μάλιστα bei einer zahl- oder maszangabe wird diese als eine solche bezeichnet, welche am passendsten, richtigsten scheint, welche der wirklichkeit am nächsten kommt, wenn eine genaue bestimmung unmöglich oder unnötig ist.

Die erklärer sind, wie es scheint, sehr häufig auf abwege geraten durch die zusammenstellung jenes μάλιστα mit dem lateinischen *maxime*, indem sie diesem eine gradsteigernde bedeutung — als ausdruck des höchsten grades der genauigkeit, der bestimmtesten gewisheit — beilegten. dem gegenüber ist auf die allgemeine und principielle bedeutung der comparationsformen als der eigentlich relativen formen der adjectiva (oder adverbia) hinzuweisen, die als solche nur im vergleiche zum positiv desselben begriffs eine steigerung bezeichnen, die aber ebenso häufig zu einem gegensätzlichen begriffe in beziehung gesetzt werden und alsdann eine gradminderung, beschränkung der qualität gegenüber dem positiv (dem absolut gedachten adjectivbegriff) bedeuten. vgl. zb. νεώτεροι (gegensatz πρεσβύτεροι) die jüngeren dh. die verhältnismäszig jungen im gegensatz zu den alten; dagegen νεώτεροι als steigerungsform = die noch jünger sind (als andere νέοι).[1] diese doppelte, allen comparationsformen zukommende function, die auf rein logischen voraussetzungen beruht, hat man gerade bei μᾶλλον, μάλιστα schon längst zu unterscheiden sich gewöhnt: im vergleich zu einem μάλα bedeutet (μᾶλλον und) μάλιστα eine steigerung = 'am meisten, im höchsten grade, ganz gewis'; im vergleich zu einer negation (einer unentschiedenen, ungenauen angabe) ist est mit 'am ehesten, am liebsten' lat. (*potius*) *potissimum* zu übersetzen, wobei zu bemerken ist, dasz auch *magis* und *maxime* in letzterm (gegensätzlichem) sinne gebraucht werden.

Unmittelbar zur erklärung dieses μάλιστα bei ungenauen zahlbestimmungen führt die beobachtung des eigentlichen sinnes von μάλιστα bei adjectiven, welche eine ähnlichkeit, gleichheit bezeichnen.

[1] die griechischen comparationsformen in ihrer gegensätzlichen bedeutung sind vom vf. vom historischen gesichtspunkte aus behandelt worden in Schanz beiträgen zur hist. syntax der griech. sprache, 11s heft (bd. IV heft 1), Würzburg 1893.

es verrät eine sehr oberflächliche auffassung, formen wie μάλιστα ἐναλίγκιος, μάλιστα ἐμφερής einfach als 'umschriebene superlativformen' auszugeben, während doch der unterschied zwischen 'sehr ähnlich, im höchsten grade ähnlich' und '(verhältnismäszig) am meisten ähnlich, am ehesten vergleichbar' sofort in die augen fällt: jenes sind steigerungen der positive, dieses bezeichnet einen sehr beschränkten grad der ähnlichkeit, der an einem im übrigen unähnlichen, verschiedenartigen vergleichsgegenstande constatiert wird (beispiele aus der litteratur s. an dem in anm. 1 angeführten orte s. 125 f.).

So findet sich μάλιστα denn auch bei den verben des meinens, vermutens, scheinens, vgl. Herodotos II 8 στάδιοι δὲ μάλιστα ἐδόκεόν μοι εἶναι διηκοσίων οὐ πλέους, bei pronominen (οὕτω μάλιστα usw.), besonders interrogativen (τί μάλιστα; πόσοι μάλιστα; πῇ μάλιστα), bei orts- und zeitbestimmungen (zb. τότε μάλιστα Aristoph. Vö. 1116. Eur. Iph. Aul. 342, τῇδε μέντοι θ' ἡμέρᾳ μάλιστα Aristoph. Vö. 1071, πηνίκα μάλιστα; Platon Kriton 43ᵃ 'wann am ehesten? wann denn wohl? wann eigentlich?', τὸ δὲ ἕρμα . . ἐὸν ἐν πόρῳ μάλιστα Herod. VII 183, πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον Thuk. (Krüger) II 15, 3 und zahlreiche andere in den grammatiken und in der 'syntax der gegensätzlichen comparation' gesammelte stellen) — überall im sinne einer unter verzicht auf eine genaue angabe gegebenen oder zu gebenden annäherungsweisen schätzung, wahrscheinlichkeitsrechnung.

Die gleichartigkeit oder vielmehr identität des μάλιστα bei zahlen mit dem in den angeführten verbindungen auftretenden ist leicht zu erkennen und auch kaum ernstlich bestritten worden. es läszt sich wenigstens logischerweise für ein solches μάλιστα bei einer local- oder temporalbestimmung, die einen zahlbegriff enthält, durch den zahlbegriff allein die aufstellung eines verschiedenen erklärungsprincips nicht rechtfertigen. vielmehr wird in allen fällen dem sinne des μάλιστα bei zahlen und maszbegriffen das deutsche 'ungefähr, am wahrscheinlichsten, wohl, etwa' gerecht. auch unser 'gewis' wird, wie Vömel richtig hervorhebt, so gebraucht, wenn etwas auch nicht gewis ist. vgl. 'es sind gewis 4 stunden von hier' dh. es werden wohl 4 stunden sein; 'es waren gewis tausend menschen anwesend' — das Hom. μάλα μύριοι (lat. *fere, circiter*).[2] so bestimmt auch Cicero mit bezug auf Thuk. I 118, 1 ἐν ἔτεσι πεντήκοντα μάλιστα μεταξὺ τῆς Ξέρξου ἀναχωρήσεως καὶ τῆς ἀρχῆς τοῦδε τοῦ πολέμου den zeitraum von der preisgabe Athens durch Themistokles bis zur einschlieszung der stadt unter Perikles durch *annum fere post quinquagesimum* (*ad Att.* VII 11, 3), in wirklichkeit waren es 49 jahre.

Auf experimentelle bestätigung unserer grammatischen beweis-

[2] auch Poppo hat die naheliegende bedeutungsentwicklung des superlativs nicht erkannt; er bemerkt zu Thuk. I 13 «μάλιστα = *ferme, plus minus*, quamquam quomodo hanc vim acceperit parum liquet.»

führung dürfen wir nicht hoffen: genaue berechnungen und prüfungen der angaben der autoren, wie sie zb. Clinton, dann Vömel und auch Schubart durch nachmessungen versucht haben, sind bei der unsicherheit des maszstabes wie der localen verhältnisse nicht unanfechtbar. thatsächlich hat sich auch immer ein plus oder minus gegenüber den überlieferten zahlen ergeben, so dasz sich wieder die frage erhebt: gestattet die vorhandene differenz die zahl doch noch als eine genaue angabe zu betrachten oder ist sie gerade ein beweis für die ungenauigkeit? ferner: hat der autor überhaupt selbst eine genaue rechnung zu grunde gelegt?

Als gleichwertiger ersatz von μάλιστα werden gebraucht die synonymen adverbialia ἐγγύτατα Thuk. VI 4, 4. 5, 3. ἐγγύς Thuk. VI 2, 5. 5, 3. Xen. Anab. IV 2, 28 = *prope*, *paene* (vgl. Platon Parm. 127 b), ὀρθότατα Platon Ges. VI 771 b, wozu vielleicht als analogon eine redensart aus der fränkischen mundart bei schwankenden, auf ungenauer schätzung beruhenden zahlangaben angeführt werden darf: «wenn's mir recht ist»; ἴσως Dem. 20, 21 ἑξήκοντα ἴσως ἢ μικρῷ πλείους, 21, 154 γεγονὼς ἔτη περὶ πεντήκοντα ἴσως ἢ μικρὸν ἔλαττον. für endgültig beweisend hätte aber schon der umstand erachtet werden sollen, dasz in unmittelbarer verbindung mit μάλιστα die zur bezeichnung der numerischen unbestimmtheit dienenden präpositionen περί, εἰς, κατά (zb. περὶ εἴκοσι μάλιστα καὶ ἑκατόν Thuk. III 98, 3, ἐς δὲ ἄνδρας διακοσίους καὶ εἴκοσι μάλιστα III 20, 2), μάλιστα und — besonders bei Herodot — die adverbialen indefinita wie πού, πῄ (κῄ), πώς, ὡς auftreten. demgemäsz erklärt Buttmann: 'bei wirklichen zahlen drückt μάλιστα die höhe derselben zwar mit überzeugung aus (gewis, gut, gern), doch so dasz man zu erkennen gibt, es sei nicht völlig ausgemacht, daher auch öfter πῄ, πού udgl. beigefügt ist.' vgl. auch Hermann adnot. ad Viger. s. 416.

Wie bringt Vömel diese erscheinung mit seiner definition von μάλιστα = 'gerade, voll, genau' in einklang? er musz zu der seltsamen erklärung greifen: 'eben weil μάλιστα bei zahlen eigentlich «genau» heiszt, so setzte man da, wo die genauigkeit nicht so verbürgt werden konnte, noch eine mildernde partikel dazu' — in der that eine höchst sonderbare contradictio in adiecto! wer nur mit einem solchen orakelhaften 'genau ungefähr' 'gerade etwa' etwas anzufangen wüste! Vömel setzt sich auch mit sich selbst in widerspruch, wenn er daraus die bedeutung einer 'objectiven ungewisheit' zu entwickeln sucht. im übrigen scheint er eigentümlicherweise eine 'runde' zahl für eine genaue zahlbestimmung zu halten.

Nur bei μάλιστα als ungenauer zahlangabe sind ferner hin und wieder — ganz wie bei ἴσως, s. oben — sich findende zusätze wie καὶ ὀλίγῳ πλείω, καὶ (τὸ) πλέον statthaft. wer denkt und spricht wohl so, wie Vömel die beiden stellen bei Thukydides I 18 und VII 80 übersetzt: ἔτη γάρ ἐστι μάλιστα τετρακόσια καὶ ὀλίγῳ πλείω 'es waren gerade 400 und noch etliche jahre', τὸ

ἥμισυ μάλιστα καὶ τὸ πλέον 'gerade die hälfte und noch etwas mehr'? die genaue angabe würde ja eben durch den zusatz widerrufen. mit dem logischen sinne verträgt sich dagegen durchaus die übersetzung: 'es mögen etwa 400 jahre sein und (oder) mehr', 'ungefähr die hälfte, eher noch etwas mehr'. mit καί soll in diesen wendungen offenbar keine addition ausgeführt werden, sondern es ist in dem bekannten disjunctiven sinne zwischen zwei unmittelbar aufeinander folgenden zahlen gebraucht wie bei τριχθά τε καὶ τετραχθά, *ter quaterque* = drei bis (oder auch) viermal. vgl. Dem. 20, 21 ἑξήκοντα ἴσως ἢ μικρῷ πλείους.

Im classischen sprachgebrauche, auf den sich unsere beobachtungen erstrecken, findet sich μάλιστα bei wirklichen zahlen überhaupt nur in der prosalitteratur, nie bei den dichtern. dieser umstand erklärt sich aus der stilgattung zur genüge, wie denn auch in der prosa die schriften der historiker das hauptgebiet der spracherscheinung ausmachen: wir haben für Herodotos, Thukydides und Xenophon zusammen 78 beispiele gezählt, auszerdem nur bei Andokides, Demosthenes und Platon im ganzen 13 beispiele. wir geben im folgenden zunächst eine statistische übersicht der häufigkeit des gebrauches von μάλιστα in verbindung mit indefiniten adverbien oder präpositionen und mit berücksichtigung von dessen stellung vor oder nach der zahl.

	mit indef. adv., präp.	ohne indef. adv., präp.	summa	stellung zur zahl vor	stellung zur zahl nach
1. Herodotos	18	3	21	7	14
2. Thukydides	6	47	53	15	38
3. Xenophon	—	4	4	2	2
4. Andokides	—	2	2	2	—
5. Demosthenes	1	5	6	6	—
6. Platon	3	2	5	3	2

Die citate im einzelnen führen wir ihrem inhalte nach in vier kategorien vor: *a*) zeitbestimmungen, *b*) entfernungen, *c*) menge, *d*) körpermasz, umfang, ausdehnung.

Herodotos: *a*) I 119 ἔτεα τρία καὶ δέκα που μάλιστα γεγονώς. 209 ἐὼν τότε ἡλικίην ἐς εἴκοσί κου μάλιστα ἔτεα. II 145 (zweimal). VII 22. — *b*) II 8 s. o. 138 ἐστρωμένη ἐστὶ ὁδὸς λίθου ἐπὶ σταδίους τρεῖς μάλιστά κῃ. IV 86. 124. 181. V 83 στάδια δὲ μάλιστά κῃ ἀπὸ τῆς πόλιος ὡς εἴκοσι ἀπέχει. VII 30. 109 ὡσεὶ τριήκοντα σταδίων μάλιστά κῃ. VIII 8. IX 15. — *c*) II 130 (κολοσσοὶ) ἐοῦσαι ἀριθμὸν ὡς εἴκοσι μάλιστά κῃ. III 159 τῶν ἀνδρῶν τοὺς κορυφαίους μάλιστα ἐς τρισχιλίους ἀνεσκολόπισε. VII 234. VIII 65. — *d*) II 96 λίθος τετρημένος διτάλαντος μάλιστά κῃ σταθμόν. VIII 31 ὡς τριήκοντα σταδίων μάλιστά κῃ εὖρος.

Thukydides: *a*) I 13, 2 ἔτη δ' ἐστὶ μάλιστα τριακόσια. 13, 3. 18, 2 s. o. 105, 5 ἡμέραις ὕστερον δώδεκα μάλιστα. 118, 1. II 19, 1 ἡμέρᾳ ὀγδοηκοστῇ μάλιστα. 57, 2. 58, 3. III 29, 2 ἡμέραι δὲ μά-

λιστα ἦσαν . . ἑπτά. IV 54, 4 ähnlich VIII 64, 2 δευτέρῳ μηνὶ μάλιστα. 68, 4 ἔτει ἑκατοστῷ μάλιστα dh. 99 jahre (nach Dodwell 98), nemlich von 510—411 vor Ch. hierzu noch II 36, 2 ἡμεῖς οἵδε οἱ νῦν ἔτι ὄντες μάλιστα ἐν τῇ καθεστηκυίᾳ ἡλικίᾳ. — *b*) I 63, 2 ἀπεῖχε δὲ ἑξήκοντα μάλιστα σταδίους. II 86, 2 διέχετον ἀπ' ἀλλήλων σταδίους μάλιστα ἑπτὰ τῆς θαλάσσης. III 21, 1. 92, 5. 97, 2. 105, 1 πέντε καὶ εἴκοσι σταδίους μάλιστα. IV 3, 2. 8, 5 μέγεθος περὶ πεντεκαίδεκα σταδίους μάλιστα. 57, 1 σταδίους μάλιστα δέκα. 66, 4. 104, 3 (Θάσος) ἡ νῆσος . . ἀπέχουσα τῆς Ἀμφιπόλεως ἡμισείας ἡμέρας μάλιστα πλοῦν. 110, 1. V 3, 3. VI 1, 1. VII 19, 2 ἀπέχει σταδίοις μάλιστα τῆς τῶν Ἀθηναίων πόλεως εἴκοσι καὶ ἑκατόν. 29, 2. VIII 67, 2. 95, 2. — *c*) I 54, 4 τριάκοντα ναῦς μάλιστα. II 97, 3 φόρος δὲ ἐκ πάσης τῆς βαρβάρου καὶ τῶν Ἑλληνίδων πόλεων . . τετρακοσίων ταλάντων ἀργυρίου μάλιστα δύναμις: hier kann offenbar nur eine runde zahl, die pauschalsumme, der durchschnittsbetrag gemeint sein. 98, 3 καὶ τούτου τὸ μὲν πλέον πεζὸν ἦν· τριτημόριον δὲ μάλιστα ἱππικόν.[3] III 20, 2 ἐς δὲ ἄνδρας διακοσίους καὶ εἴκοσι μάλιστα. 85, 3. 98, 4 περὶ εἴκοσι μάλιστα καὶ ἑκατόν. 109, 2. 113, 2. IV 31, 1. 93, 3. 124, 1. V 6, 4. VII 1, 5. 30, 3 ξυνεβοήθησαν ἐς εἴκοσι μάλιστα ἱππέας τε καὶ ὁπλίτας. 32, 3 ἐς ὀκτακοσίους μάλιστα. 37, 3. 60, 3. 80, 3 s. o. 83, 3.[4] — *d*) I 93, 4. IV 8, 4. VII 59, 2 στόμα (λιμένος) ὀκτὼ σταδίων μάλιστα.

Xenophon: *c*) Hell. V 2, 31 τότε δὴ ἀπεχώρησαν εἰς τὰς Ἀθήνας . . μάλιστα τριακόσιοι. Anab. V 4, 12 ἔστησαν ἀνὰ ἑκατὸν μάλιστα. — *d*) Anab. VI 4, 3 μάλιστα τεττάρων πλέθρων τὸ εὖρος. Kyr. VI 1, 52 ἦν δὲ τοῦτο τριώρυγον μάλιστα ἀπὸ τῆς γῆς. (ebd. I 6, 20 οἱ νόμοι μοι δοκοῦσι ταῦτα δύο μάλιστα διδάσκειν: hier steht μάλιστα in steigerndem sinne und gehört nicht zur zahl.)

Andokides: *c*) 1, 38 ἀνθρώπους τὸν ἀριθμὸν μάλιστα τριακοσίους (hier ist μάλιστα von Bekker und Sluiter aus Galenos bd. V s. 603 eingesetzt worden). 4, 11 μάλιστα διπλάσιον (τὸν φόρον) ἑκάστῳ τῶν ξυμμάχων ἐποίησεν.

Demosthenes: *c*) 27, 6 τὰ μὲν ἄλλα πάντα ἀπεστερήκασι, τὴν οἰκίαν δὲ καὶ ἀνδράποδα τέτταρα καὶ δέκα καὶ ἀργυρίου μνᾶς τριάκοντα μάλιστα, ξύμπαντα ταῦτα εἰς ἑβδομήκοντα μνᾶς παραδεδώκασιν. 27, 17 ἐάν τις συντιθῇ τό τ' ἀρχαῖον καὶ τὸ ἔργον τῶν δέκα ἐτῶν, μάλιστα τρία τάλαντα. 27, 23. 39 ähnlich (Vömel thut unrecht hier und im vorausgehenden beispiele die interpunction nach

---

[3] hier, wo die bedeutung so klar liegt, übersetzt Vömel: 'das drittel bestand **meistens** aus reiterei', dies kann μάλιστα nie bedeuten; wo bliebe der rest des drittels? [4] VII 42, 1 ist μάλιστα nach ναῦς τε τρεῖς καὶ ἑβδομήκοντα in einigen hss. sicher interpoliert und fehlt mit recht in guten codd. (zb. dem Vaticanus). es ist ja eine ganz genaue, durch berechnung früherer angaben festgestellte zahl. μάλιστα steht nur bei zahlen, die auf 10 oder 5 abgerundet sind, wenn es sich um ganze handelt (sonst deutet μάλιστα auch einen weggelassenen bruchteil an).

μάλιστα zu setzen. der zeitraum, die τρία ἔτη bilden ein feststehendes masz; es kommt vielmehr auf berechnung der summe an, welche natürlich nur eine schwankende zahl ergeben kann). 28, 13 ἀλλὰ καὶ τούτων τὴν τιμὴν ἀποστερεῖ με, μάλιστα τάλαντον. 36, 6 ἦν οὐσία Πασίωνι μάλιστα ταλάντων εἴκοσι. es handelt sich also immer um berechnung gröszerer geldsummen, wo Demosthenes μάλιστα verwendet.

Platon: *a*) Parm. 127[b] περὶ ἔτη μάλιστα πέντε καὶ ἑξήκοντα. Timaios 21[a] ἦν μὲν γὰρ δὴ τότε Κριτίας σχεδὸν ἐγγὺς ἤδη τῶν ἐνενήκοντα ἐτῶν, ἐγὼ δέ πῃ μάλιστα δεκέτης. — *d*) Kritias 112[d] περὶ δύο μάλιστα ὄντες μυριάδας. Ges. X 894[c] τῶν δὴ δέκα μάλιστα ἡμῖν κινήσεων τίνα προκρίναιμεν ὀρθότατα πασῶν ἐρρωμενεστάτην; (vorher geht ταύτην δεκάτην σχεδὸν sc. κίνησιν ἐροῦμεν). — *d*) Kritias 118[d] τὸ πλάτος μάλιστα ἑκατὸν ποδῶν διώρυχες.

In der ganzen classischen litteratur nach Herodotos und Thukydides erreicht also der gebrauch von μάλιστα bei zahlen bei weitem nicht die häufigkeit wie bei diesen. in der historischen darstellung war an sich mehr gelegenheit zur verwendung dieses μάλιστα gegeben[5]; immerhin erscheint es auffallend, dasz unter den rednern es sich nur bei Andokides und Demosthenes findet und auch hier auf eine einzige ausdrucksform (schätzungen von geldeswert) beschränkt. wir heben noch hervor, dasz die pseudo-Demosthenischen reden (des Apollodoros und der rhetoren) auch hier — wie auf den von uns beobachteten gebieten der syntax meistens — im sprachgebrauche nicht Demosthenes, sondern der schar der andern redner (vorzüglich Isokrates) folgen. doch ist natürlich hierauf, ebenso wie auf das fehlen in den pseudo-Platonischen dialogen, bei der geringen anzahl der citate kein entscheidender wert zu legen.

Über die constructionsformen im besondern hat die beobachtung folgendes ergeben und zwar

a) bezüglich der indefiniten adverbia und präpositionen. bei Herodotos ist ein derartiger zusatz nahezu regel (mit drei ausnahmen), am häufigsten κῃ: meist findet sich sogar die präp. ἐς oder ὡς, ὡσεί in verbindung mit κοὺ, κῃ (10mal). Thukydides erachtet derartige verdeutlichende zusätze kaum mehr erforderlich[6]; nur 6mal unter 53 beispielen setzt er ein ἐς oder auch περί vor die zahl. dies unterbleibt späterhin gänzlich, bis Demosthenes wieder in einem beispiele auf den ältern sprachgebrauch zurückgreift, den Platon sogar bevorzugt; für letztern ist besonders die

[5] aus der spätern litteratur hat Schubart ao. beispiele aus Pausanias zusammengetragen. für die scriptores hist. Byzant. (besonders Prokopios) wird mir der häufige gebrauch des μάλιστα von meinem collegen ADittelberger versichert. [6] die bemerkung Vigers (c. adn. Hermanni s. 116) über μάλιστα («apud Atticos, praesertim Thucydidem, Xenophontem . . cum numerabilibus iungitur. quo sensu Thucydides non raro adiunctas habet particulas πη, τοι, πως, που») beruht offenbar auf einer verwechslung des Thukydides mit Herodotos; jener verwendet nur präpositionen neben μάλιστα.

zusammenstellung πῄ μάλιcτα nach Herodotischem muster — wenn auch in anderer anordnung — charakteristisch.

b) bezüglich der stellung von μάλιcτα und der partikeln. die regelmäszige stellung bei Herodotos ist μάλιcτά κῃ und (4 mal) κοὺ μάλιcτα in unmittelbarem anschlusz an die zahl bzw. den maszbegriff (wie cταδίουc usw.): zb. ὡc ἑξήκοντα μάλιcτά κῃ, ἐc εἴκοcί κου μάλιcτα ἔτεα. nur viermal ist μάλιcτά κῃ vorangestellt (darunter 3 mal in verbindung mit ἐc oder ὡc): IV 86. V 83. VIII 8. 65 ὡc ἀνδρῶν μάλιcτά κῃ τριcμυρίων; auszerdem μάλιcτα noch 3 mal: II 8 wo es mehr zum verbum zu construieren ist, s. o. III 159 (mit ἐc). IV 181. — Noch ausgesprochenere regel ist die nachstellung von μάλιcτα bei Thukydides; bei 15 beispielen mit vorangestelltem μάλιcτα sehen wir den gleichzeitigen gebrauch von präpositionen ausgeschlossen, μάλιcτα nimt dabei regelmäszig die stellung zwischen dem appellativum (dem maszbegriff) und der zahl ein; also zb. ἔτη ἐcτὶ μάλιcτα τριακόcια, cταδίουc μάλιcτα δέκα, gewöhnlich aber ἑξήκοντα μάλιcτα cταδίουc, τριάκοντα ναῦc μάλιcτα, δευτέρῳ μηνὶ μάλιcτα usw. III 98, 4 mit zwischenstellung: Ἀθηναίων ὁπλῖται περὶ εἴκοcι μάλιcτα καὶ ἑκατόν (dagegen zb. III 20, 2 ἐc δὲ ἄνδραc διακοcίουc καὶ εἴκοcι μάλιcτα). in betreff der folgenden autoren verweisen wir auf die s. 590 gegebene zusammenstellung und die angeführten citate.

Bei mehreren zahlangaben nach ungefährer schätzung behält sich Thukydides einen wechsel zwischen präposition und μάλιcτα vor: V 6, 4 τὸ δ' ὁπλιτικὸν ξύμπαν ἠθροίcθη διcχίλιοι μάλιcτα· τούτων Βραcίδαc μὲν ἔχων ἐπὶ Κερδυλίῳ ἐκάθητο ἐc πεντακοcίουc καὶ χιλίουc, οἱ δ' ἄλλοι usw., I 54, 4 Κορίνθιοι ναῦc καταδύcαντεc περὶ ἑβδομήκοντα. Κερκυραῖοι δὲ τριάκοντα ναῦc μάλιcτα διαφθείραντεc. in anderen beispielen, wo unter mehreren zahlangaben nur éine den beisatz μάλιcτα aufweist, ist der grund hierfür leicht zu erkennen, und die von Vömel daraus gezogene schluszfolgerung hinfällig: Thuk. V 84, 1. 2. VII 37, 3 werden für die truppen der Athener und ihrer zugehörigen genaue zahlen gegeben, für die der bundesgenossen und inselstaaten bzw. der gegner nur annäherungsweise; μάλιcτα 'etwa, ungefähr' steht darum gerade hier mit vollem recht an seinem platze.

München. Otto Schwab.

67.

ZU DEMOSTHENES REDE VOM TRIERARCHISCHEN KRANZE.

§ 4 ψήφιϲμα γὰρ ὑμῶν ποιηϲαμένων, ὅϲ ἂν μὴ πρὸ τῆϲ ἕνηϲ καὶ νέαϲ ἐπὶ χῶμα τὴν ναῦν περιορμίϲῃ, δῆϲαι καὶ δικαϲτηρίῳ παραδοῦναι, καὶ ταῦτα κυρωϲάντων, ἐγὼ μὲν περιώρμιϲα καὶ ϲτέφανον διὰ ταῦτα παρ' ὑμῶν ἔλαβον, οὗτοι δ' οὐδὲ καθείλκυϲαν, ὥϲτ' ἔνοχοι δεϲμῷ γεγόναϲιν. zu vielfachen erörterungen haben in dieser stelle die worte καὶ ϲτέφανον διὰ ταῦτα παρ' ὑμῶν ἔλαβον veranlassung gegeben. der sprecher der rede will hiernach vom rate der fünfhundert, vor dem die rede gehalten ist, einen kranz erhalten haben. da er nun aber in der ganzen übrigen rede von einem kranze spricht, den er noch nicht hat, auf den er vielmehr mit seiner rede seinen anspruch zu begründen sucht, so entsteht die frage, ob der an unserer stelle erwähnte kranz identisch ist mit demjenigen, von welchem die ganze übrige rede handelt, oder ob von zwei verschiedenen kränzen die rede ist, von einem den der sprecher schon hat, und von einem den er durch seine rede noch zu erlangen strebt. ASchaefer (Demosthenes u. seine zeit III 2 s. 153) vertritt die erstere ansicht; er meint, der kranz sei dem sprecher zwar vom schatzmeister zugesprochen (nach § 1 νῦν δὲ τῷ πρώτῳ παραϲκευάϲαντι τὴν τριήρη τὸν ταμίαν προϲέταξεν ὁ δῆμοϲ δοῦναι) — insoweit habe er ihn erhalten — da aber die andere partei berufung an den rat eingelegt habe, so habe die öffentliche bekränzung noch nicht stattfinden können. Kirchhoff dagegen (abh. der Berliner akademie der wiss. 1865 s. 65 ff.) sucht ausführlich nachzuweisen, dasz es sich um zwei verschiedene kränze handle. der sachverhalt war nach ihm kurz folgender: durch den in § 1 erwähnten volksbeschlusz (εἰ μὲν ὅτῳ πλεῖϲτοι ϲυνείποιεν τὸ ψήφιϲμ' ἐκέλευε δοῦναι τὸν ϲτέφανον) war die aussendung einer flottenexpedition beschlossen und um den eifer der trierarchen anzuspornen, wie üblich, demjenigen, der sein schiff zuerst fertig ausgerüstet haben würde, ein goldener kranz in aussicht gestellt worden. das geld für herstellung desselben war auf die casse des ταμίαϲ angewiesen worden (so sind nach Kirchhoff die oben citierten worte in § 1 τὸν ταμίαν προϲέταξεν ὁ δῆμοϲ δοῦναι zu verstehen). in dem volksbeschlusz war auch, wie Kirchhoff aus andern ähnlichen urkunden schlieszt, mit angegeben, dasz die schiffe der trierarchen bis zu einem bestimmten termin an den hafendamm gelegt sein müsten, was παρακομίζειν τὴν ναῦν ἐπὶ τὸ χῶμα oder περιορμίζειν τὴν ναῦν ἐπὶ χῶμα hiesz. dieser vorgang ist nach Kirchhoff durchaus nicht identisch mit der fertigen ausrüstung des schiffes (παραϲκευάζειν τὴν ναῦν), sondern bedeutet nur den anfang, die inangriffnahme derselben. da nun die trierarchen sehr säumig zu werke giengen, so erliesz der rat als diejenige behörde, welche die oberaufsicht über das ausrüstungsgeschäft führte, ein

besonderes strafedict, das in § 4 erwähnte (ψήφιϲμα γὰρ ὑμῶν ποιηϲαμένων, ὃϲ ἂν μὴ πρὸ τῆϲ ἕνηϲ καὶ νέαϲ ἐπὶ χῶμα τὴν ναῦν περιορμίϲῃ, δῆϲαι καὶ δικαϲτηρίῳ παραδοῦναι), wonach diejenigen trierarchen, welche bis zu ende des monats ihr schiff nicht an den hafendamm gelegt hätten, ins gefängnis geworfen und den gerichten übergeben werden sollten. der sprecher soll nun, wie Kirchhoff annimt, bei der anlegung seines schiffes an den hafendamm besondern eifer gezeigt und hierfür vom rat einen kranz erhalten haben (§ 4 ἐγὼ μὲν περιώρμιϲα καὶ ϲτέφανον διὰ ταῦτα παρ' ὑμῶν ἔλαβον). von diesem kranze sei aber dér zu unterscheiden, den er auszerdem noch beanspruche dafür, dasz er sein schiff zuerst fertig ausgerüstet habe, und auf den er mit der vorliegenden rede sein anrecht zu begründen suche. dasz zwei verschiedene kränze gemeint seien, dafür spreche endlich auch ein grammatisches moment; der erste kranz nemlich werde ohne artikel als ϲτέφανοϲ, der zweite immer mit artikel als ὁ ϲτέφανοϲ bezeichnet. dies ist im wesentlichen Kirchhoffs ansicht, die, so viel mir bekannt, von allen erklärern, auch von ASchaefer später rückhaltlos angenommen worden ist. gleichwohl scheinen mir gegen dieselbe einige nicht unwichtige bedenken vorzuliegen. was erstens die verleihung von kränzen betrifft, so war zwar, wie die klagen der redner beweisen (vgl. Aischines g. Ktesiphon 177 ff.), diese auszeichnung im laufe der zeit im werte etwas gesunken, immerhin war sie aber auch in dér zeit noch, um die es sich hier handelt, dh. um die mitte des vierten jh. vor Ch. eine hohe, eifrig begehrte ehre (Dem. 22, 75 οὐκ οἶδεν ἐκεῖνο, ὅτι ϲτέφανοι μέν εἰϲιν ἀρετῆϲ ϲημεῖον . . καὶ ϲτέφανοϲ μὲν ἅπαϲ, κἂν μικρὸϲ ᾖ, τὴν ἴϲην φιλοτιμίαν ἔχει τῷ μεγάλῳ). sonst würden processe wie der vorliegende oder der bekannte kranzprocess zwischen Demosthenes und Aischines überhaupt nicht möglich gewesen sein. ist es nun nicht einigermaszen auffallend, dasz eine verhältnismäszig so hohe auszeichnung im wesentlichen für dieselbe sache gleich zweimal verliehen worden sein soll? wenn man es ganz in der ordnung findet, dasz derjenige, der sein schiff zuerst segelfertig ausgerüstet hatte, einen kranz erhielt, was hatte es für sinn, auch den noch zu bekränzen, der sein schiff zuerst an den hafendamm gelegt hatte? wurde nicht die éine bekränzung durch die andere herabgesetzt bzw. überflüssig gemacht? Kirchhoff nimt zwar an, dasz der erste kranz vom rate, der zweite vom volke verliehen worden sei; doch ist damit die schwierigkeit nicht gehoben; auch braucht in der wendung καὶ ϲτέφανον διὰ ταῦτα παρ' ὑμῶν ἔλαβον unter dem ὑμῶν gar nicht der rat verstanden zu werden, sondern es kann ebenfalls wie an andern stellen der rede das volk darunter gemeint sein (zb. § 14. 22). hierzu kommt dasz im text unserer rede gar nicht einmal ausgesprochen ist, dasz der sprecher dafür, dasz er sein schiff zuerst an den hafendamm gelegt, einen kranz erhalten habe, sondern dasz er, was die sache noch unwahrscheinlicher macht, für das blosze anlegen bekränzt zu sein behauptet (ἐγὼ μὲν περιώρμιϲα

καὶ cτέφανον διὰ ταῦτα παρ' ὑμῶν ἔλαβον); deshalb will auch van Herwerden πρῶτος nach περιώρμιcα einfügen, was die hypothesis der rede enthält. Kirchhoff meint zwar, der sprecher habe bei dem herumlegen besondern eifer gezeigt, doch davon ist nirgends etwas erwähnt. ferner ist es doch sonderbar, dasz der sprecher jenen ersten kranz, den er erhalten haben will, nur so ganz beiläufig an dieser éinen stelle und sonst in der ganzen übrigen rede nicht wieder erwähnt. wenn er wirklich für seinen bei der flottenausrüstung bewiesenen eifer schon einen kranz erhalten hatte, hätte er nicht darauf in seinen ausführungen ganz besonderes gewicht legen und dies seinen gegnern gegenüber als ein besonders wichtiges praeiudicium geltend machen müssen? zwar ist die rede nur eine deuterologie, aber auch in einer solchen durfte ein so wichtiger punkt nicht so nebenbei behandelt werden, zumal sich dies auch nicht aus dem ungeschick des verfassers erklären läszt: denn der verfasser ist, wie ich mit Blass (die attische beredsamkeit III 1 s. 217) annehme, wahrscheinlich Demosthenes selbst, jedenfalls aber ein gewandter und geschickter redner.[1] endlich kann ich auch das von Kirchhoff angeführte grammatische moment, dasz der erste kranz ohne artikel unbestimmt als e i n kranz, der zweite immer mit artikel bestimmt als d e r kranz bezeichnet wird, nicht als entscheidend ansehen. auffallend ist es freilich, dasz gerade an dieser éinen stelle der artikel bei cτέφανος fehlt; doch ist es nicht unmöglich, dasz er hier ausgefallen ist wie § 19, wo er von Blass des gegensatzes wegen mit recht wieder in den text aufgenommen worden ist (ὥcτ' οἴονται τὸν ἅπαξ εἰρηκότ' ἂν καλέcωcιν ἀναιδῆ, cφᾶς αὐτοὺς τ ο ὺ ς πάντα τὸν βίον καλοὺς κἀγαθοὺς νομίζεcθαι). ich schliesze dies daraus, dasz Libanios in der hypothesis, der die stelle fast wörtlich wiedergibt und offenbar vor augen gehabt hat, den artikel vor cτέφανος hat. im texte der rede heiszt es § 4 ἐγὼ μὲν περιώρμιcα καὶ cτέφανον διὰ ταῦτα παρ' ὑμῶν ἔλαβον, bei Libanios z. 10 Ἀπολλόδωρος οὖν ὁ Παcίωνος[2] πρῶτος τὴν ναῦν περιορμίcας ἔλαβε τ ὸ ν cτέφανον. man könnte einwenden, der artikel sei hier gesetzt zum bestimmten hinweis auf eine schon vorausgegangene unbestimmte erwähnung des kranzes. in der that wird der kranz schon vorher in der hypothesis einmal erwähnt z. 5, aber auch hier mit artikel τῶν τριηράρχων τὸν μὲν πρῶτον τῶν ἄλλων τὴν ναῦν παραcχόντα πεπληρωμένην[3] τ ὸ ν

[1] nach Schaefer und Kirchhoff ist es der als staatsmann bekannte Kephisodotos, der in § 1 als anwalt des sprechers genannt wird (Κηφιcοδότου μόνου μοι cυνειρηκότος). [2] irrig ist es jedenfalls, wenn Libanios verführt durch die ähnlichkeit der verhältnisse mit der vorhergehenden rede gegen Polykles [50] für den sprecher unserer rede Apollodoros, den sohn des Pasion, hält. vgl. Schaefer ao. III 2 s. 156 ff.

[3] für παραcχόντα πεπληρωμένην haben die besten hss. κατέχοντα πεπληρωμένον. ich vermute dasz für κατέχοντα zu lesen ist καθέλκοντα, und dasz im übrigen der stelle eine doppelte in eins verschmolzene hsl. lesart zu grunde liegt, ähnlich wie Dem. [53], 24 (s. Blass zdst.) uö. die eine lesart hiesz τὸν μὲν πρῶτον τὴν ναῦν κ α θ έ λ κ ο ν τ α τὸν

στέφανον λαβεῖν. Blass in seiner ausgabe hat hier den artikel eingeklammert mit verweisung auf § 4 der rede. ich halte aber dies nicht für richtig, zumal es sich ja hier, wenn man mit Kirchhoff zwei kränze annimt, gar nicht um den ersten in der rede § 4 ohne artikel genannten kranz handelt für das anlegen des schiffes an den hafendamm, sondern um den zweiten immer mit artikel bezeichneten für die fertige ausrüstung des schiffes; darauf scheint wenigstens die wendung τὸν μὲν πρῶτον . . τὴν ναῦν παρασχόντα πεπληρωμένην τὸν στέφανον λαβεῖν hinzudeuten. aus den angeführten gründen kann ich mich mit Kirchhoffs ansicht nicht recht befreunden und möchte daran festhalten, dasz es sich in der ganzen rede nur um éinen kranz handelt, und wenn der sprecher § 4 erklärt, dasz er diesen kranz schon habe, während er doch sein anrecht darauf erst zu begründen sucht, so halte ich dies nur für eine ungenaue ausdrucksweise dafür, dasz ihm der kranz zwar vorläufig zugesprochen war, dasz aber die bekränzung noch nicht stattgefunden hatte, weil sich inzwischen andere bewerber gefunden hatten, die ihm den kranz streitig machten. das daraus entstehende processverfahren bezeichnet Kirchhoff richtig als eine διαδικασία, als einen prioritätsstreit, worauf auch ausdrücke wie § 11 τοῦτον τὸν τρόπον ὑμῶν ταῦτα βραβευόντων und § 17 περὶ νικητηρίων τῶν λόγων ὄντων hindeuten. ich glaube aber nicht dasz, wie Kirchhoff anzunehmen scheint, in jedem falle um derartige trierarchische kränze eine diadikasie entstand, sondern dasz zunächst der rat einem der trierarchen den kranz zusprach; dies war in unserm falle der sprecher, und insofern konnte er, wenn auch etwas ungenau, behaupten, er habe den kranz. ehe nun aber die bekränzung vorgenommen wurde, ward eine frist angesetzt, innerhalb deren sich solche melden konnten, die etwa gleiches oder besseres anrecht auf den kranz zu haben glaubten. meldete sich niemand, so gieng die bekränzung ungehindert vor sich. meldeten sich dagegen noch andere bewerber, so fand wie im vorliegenden falle eine diadikasie statt zwischen diesen und dém welchem der kranz zunächst zugesprochen war. ähnlich liegen die verhältnisse im process gegen Androtion (Dem. 22). dieser stellte am schlusz des jahres in der volksversamlung den antrag, in üblicher weise den abtretenden ratmännern den ehrenkranz zu erteilen. der antrag ward auch genehmigt, dem rate also vorläufig der ehrenkranz zugesprochen (§ 5 νόμος ἐστί, φησίν, ἐὰν ἀξίως ἡ βουλὴ δοκῇ βουλεῦσαι δωρεᾶς, διδόναι τὸν δῆμον τὴν δωρεὰν αὐτῇ. ταῦτ' ἐπήρετο, φησίν, οὑπιστάτης, διεχειροτόνησεν ὁ δῆμος, ἔδοξεν). nun aber reichten Euktemon und Diodoros gegen den beschlusz die klage wegen gesetzwidrigkeit ein und hinderten damit vor der hand die vornahme der bekränzung, vgl. Schaefer ao. I s. 318. dasz der

στέφανον λαβεῖν, vgl. Demosth. [50], 6 ἐψηφίσασθε τάς τε ναῦς καθέλκειν τοὺς τριηράρχους. die andere lesart lautete τὸν μὲν πρῶτον τῶν ἄλλων τὴν ναῦν πεπληρωμένον (von dem medium πληροῦσθαι) τὸν στέφανον λαβεῖν.

sprecher vor seinen gegnern etwas voraus hat, dafür scheint mir der selbstbewuste ton zu sprechen, mit dem er ihnen gegenüber auftritt; sie machen ihm auch gar nicht den kranz überhaupt streitig, sondern wünschen nur gemeinschaftlich mit ihm bekränzt zu sein, wie § 18 zeigt κελεύουϲι δὲ κοινῇ ϲτεφανοῦν ἡμᾶϲ. er weist aber diese zumutung schroff zurück mit den worten § 18 ἐγὼ δὲ τοϲούτου δέω τοῦτο ϲυγχωρεῖν, ὅϲουπερ καὶ μεμιϲθωκέναι τὴν τριηραρχίαν· οὔτε γὰρ τοῦθ' ὑπομείναιμ' ἂν οὔτ' ἐκεῖν' ἐποίηϲα. so könnte er, dächte ich, nicht sprechen, und namentlich die verba ϲυγχωρεῖν 'zugestehen' und ὑπομένειν 'dulden' könnte er nicht wählen, wenn er nicht schon ein bestimmtes anrecht auf den kranz voraus hätte, und darunter ist eben meiner ansicht nach die vorläufige zusprechung desselben zu verstehen. beachtenswert ist auch § 17 καὶ χαρίϲαϲθαι κελεύουϲιν ὑμᾶϲ, ὥϲπερ περὶ δωρεᾶϲ, ἀλλ' οὐ περὶ νικητηρίων τῶν λόγων ὄντων 'und sie fordern euch auf aus gefälligkeit den kranz zu verleihen, gleich als ob es sich hier um eine schenkung und nicht um einen preis im wettkampf handelte', wonach das gröszere recht entschieden auf seiten des sprechers ist: denn die gegner fassen es gewissermaszen als einen act der gnade auf, wenn ihnen von den richtern der kranz zuerteilt wird. die sache war jedenfalls die, dasz nach dem strengen rechte der kranz dem sprecher unbestreitbar zukam und gewis auch schon zuerkannt war, dasz aber zu gunsten seiner gegner jene einfluszreichen redner, gegen die sich der ganze zweite teil der rede wendet § 13—22, eintraten und vermöge ihres einflusses einen druck auf die richter auszuüben suchten, vgl. § 22 καὶ πάντα δι' αὐτῶν ποιοῦνται . . καὶ ϲτεφανοῦν, ὃν ἂν αὐτοῖϲ δοκῇ, καὶ μὴ ϲτεφανοῦν κελεύουϲιν, κυριωτέρουϲ αὐτοὺϲ τῶν ὑμετέρων δογμάτων καθιϲτάντεϲ. —

§ 6 ἔτι τοίνυν ὑπηρεϲίαν τὴν κρατίϲτην ἔλαβον, πολλῷ πλεῖϲτον ἀργύριον δούϲ. οὗτοι δ' εἰ μὲν εἶχον χείρον' ἡμῶν, οὐδὲν ἂν ἦν δεινόν· νῦν δ' οὐδ' ὁποιαντινοῦν μεμίϲθωνται περὶ τοῦ πλείονοϲ ἀντιλέγοντεϲ. für χείρον' ἡμῶν haben die bessern hss. χείρον' ἂν ἡμῶν, wozu Blass in seiner ausgabe bemerkt: «conieceris χείρονα δ'». was das nochmalige δ' nach dem unmittelbar vorhergehenden οὗτοι δ' soll, weisz ich nicht recht: sinngemäszer und vielleicht auch von Blass gemeint ist jedenfalls χείρονά γ' 'wenn sie wenigstens eine geringerwertige mannschaft hätten, so wäre es nicht schlimm, so aber' usw.

§ 7 ἡγοῦμαι τοίνυν, ὅτι μὲν δικαιότατ' ἂν ϲτεφανώϲαιτ' ἐμέ, κἂν μηδὲν εἰπόντοϲ ἐμοῦ γιγνώϲκειν ὑμᾶϲ· ὅτι δ' οὐ μέτεϲτι μόνοιϲ τούτοιϲ περὶ τοῦ ϲτεφάνου λόγοϲ, τοῦτ' ἐπιδεῖξαι βούλομαι. auffallend ist die construction μέτεϲτι μόνοιϲ τούτοιϲ περὶ τοῦ ϲτεφάνου λόγοϲ. μέτεϲτι wird bekanntlich in der regel mit dem dativ der person und dem genitiv der sache, an der man anteil hat, verbunden, wie auch in unserer rede § 7 τῶν δὲ γιγνομένων δι' ἐκεῖνα τιμῶν ἀξιοῦν ἑαυτοῖϲ μετεῖναι. nur neutra finden sich im nominativ zb. Dem. 20, 8 εἶθ' ἧϲ πᾶϲι μέτεϲτι τὸ ἥμιϲυ. Thuk.

II 37 μέτεστι . . πᾶσι τὸ ἴσον. etwas anderes ist Dem. [11], 11 τοῖς δὲ καὶ τῶν ἐν τοῖς πολέμοις κακῶν οὐκ ἐλάχιστον μέρος μέτεστιν. Eur. IT. 1299 μέτεστι χὑμῖν τῶν πεπραγμένων μέρος, wo die construction gewissermaszen vollständig und der nominativ μέρος, der sonst gewöhnlich wegbleibt, ausdrücklich als ergänzung noch hinzugesetzt ist. vgl. auch Isokr. 2, 30 ἐπ' ἀρετῇ μέγα φρονῶν, ἧς οὐδὲν μέρος τοῖς πονηροῖς μέτεστιν. man erwartet also auch an unserer stelle μέτεστι μόνοις τούτοις περὶ τοῦ στεφάνου λόγου oder τῶν περὶ τοῦ στεφάνου λόγων, wie Reiske will. da mir aber die ganze ausdrucksweise sehr gekünstelt erscheint, so möchte ich vorschlagen für ὅτι δ' οὐ μέτεστι μόνοις τούτοις περὶ τοῦ στεφάνου λόγος zu schreiben ὅτι δ' οὐδ' ἔστι μόνοις τούτοις περὶ τοῦ στεφάνου λόγος. die in dem οὐδὲ enthaltene steigerung passt dann ganz gut zum vorhergehenden: 'ich glaube also dasz ihr, auch ohne dasz ich ein wort darüber verliere, einseht, dasz ihr mich mit dem grösten rechte bekränzen würdet; dasz aber diesen allein nicht einmal ein wort über den kranz zusteht, das will ich nun beweisen.' verwandt ist die ausdrucksweise in § 13 καὶ μόνοις ὑμῖν οὐδαμόσε ἔστιν ἄνευ κηρυκείου βαδίσαι. Dem. [50], 24 μόνῳ τοίνυν τούτῳ τῶν ἄλλων οὐκ ἔστι πρόφασις ὑπολειπομένη. unrichtig construiert scheint der anfang unserer stelle von Dareste ('les plaidoyers civils de Démosthène' I s. 221), welcher übersetzt: 'ainsi, je le crois, vous feriez justice en me donnant la couronne, et je n'ai même pas besoin de prendre la parole pour vous porter à juger de la sorte.' er macht also den satz ὅτι μὲν δικαιότατ' ἂν στεφανώσαιτ' ἐμέ unmittelbar abhängig von ἡγοῦμαι, was deshalb nicht geht, weil dies den infinitiv regiert. der satz ὅτι . . ἐμέ musz vielmehr abhängig gemacht werden von dem infinitiv γιγνώσκειν, während dieser wiederum dem verbum ἡγοῦμαι untergeordnet ist (vgl. die obige übersetzung). nur ist dann freilich die stellung einigermaszen auffallend und vom gewöhnlichen gebrauch abweichend. in derartigen zum übergange dienenden satzgefügen pflegt nemlich in der regel der satz mit ὅτι voranzugehen und dann das verbum des glaubens zu folgen mit dem von diesem abhängigen infinitiv, vgl. Dem. [58], 34 ὅτι μὲν τοίνυν . . τὴν γραφὴν ἂν ἀνείλετο . . ἡγοῦμαι πάντας ὑμᾶς πιστεύειν. 54, 13 ὅτι μὲν τοίνυν . . πολὺ τῆς προσηκούσης ἐλάττω δίκην εἴληχα, πολλαχόθεν νομίζω δῆλον ὑμῖν γεγενῆσθαι. 45, 43. 38, 21. 32, 24. 24, 66. 91. 23, 100. oder aber es geht das verbum des glaubens mit dem dazu gehörigen infinitiv voraus, und der von diesem abhängige satz folgt nach 36, 22 νομίζω τοίνυν . . μέγιστον ἁπάντων εἶναι, ὅτι Πασικλῆς . . οὔτε δίκην εἴληχεν. 22, 42 οἶμαι τοίνυν αὐτὸν οὐδ' ἐκείνων ἀφέξεσθαι τῶν λόγων, ὅτι ταῦτα πάντ' αὐτῷ διὰ τὰς εἰσπράξεις γέγονεν. 23, 92. 20, 120. demnach würde an unserer stelle die regelrechte stellung sein ὅτι μὲν τοίνυν δικαιότατ' ἂν στεφανώσαιτ' ἐμέ . . ἡγοῦμαι γιγνώσκειν ὑμᾶς oder ἡγοῦμαι τοίνυν . . γιγνώσκειν ὑμᾶς, ὅτι μὲν δικαιότατ' ἂν στεφανώσαιτ' ἐμέ. — Im anschlusz hieran sei gleich

noch eine andere stelle erwähnt, an der Dareste in seiner übersetzung den sinn des griechischen textes verfehlt hat. § 10 οὐ γὰρ ἐπειδὰν ἐάσητέ τι τῶν ὑμετέρων ἀπολέσθαι, τότε χρὴ χαλεπαίνειν, ἀλλ' ἐν ᾧ τὰ ὑμέτερ' ἐστὶ σῶα, καθορᾶτε δὲ τοὺς ἐφεστηκότας δι' αἰσχροκέρδειαν οὐχὶ προσήκουσαν πρόνοιαν περὶ σωτηρίας αὐτῶν ποιουμένους. dies übersetzt Dareste: 'le moment est mal choisi pour vous fâcher, quand vous venez de vous laisser enlever quelque chose. il faut prendre le temps où vos affaires ne sont pas encore compromises, et où cependant vous voyez les hommes préposés à un service contracter par avarice des arrangements regrettables qui mettent leurs personnes à l'abri du danger.' auf einem misverständnis beruhen hierbei die worte 'contracter des arrangements regrettables, qui mettent leurs personnes à l'abri du danger', die den griechischen worten οὐχὶ προσήκουσαν πρόνοιαν περὶ σωτηρίας αὐτῶν ποιουμένους entsprechen sollen. σωτηρία heiszt hier nicht 'rettung, sicherstellung', sondern 'erhaltung, instandhaltung', und der genitiv αὐτῶν ist nicht auf ἐφεστηκότες, sondern auf das vorausgehende τὰ ὑμέτερα zu beziehen; die ganze stelle ist folgendermaszen zu übersetzen: 'denn nicht wenn ihr etwas von dem euren habt zu grunde gehen lassen, dann müszt ihr ungehalten sein, sondern zu der zeit, wo euer besitztum noch unversehrt ist, ihr aber wahrnehmt dasz die, welche an der spitze des staates stehen, aus habsucht nicht die gebührende sorgfalt für erhaltung desselben (περὶ σωτηρίας αὐτῶν entsprechend dem vorhergehenden σῶα) anwenden.' —

§ 22 εἰ δὲ μή, διδάξετε πάντας τὰ μὲν ὑφ' ὑμῶν προσταττόμεν' ὡς εὐτελέστατα διοικεῖν, τοὺς δ' ὑπὲρ τούτων ἀναιδῶς εἰς ὑμᾶς ψευσομένους ὡς πλείστους μισθοῦσθαι. für das hsl. πλείστου hat Blass in seiner ausgabe πλείστους aufgenommen nach § 1 εἰ μὲν ὅτῳ πλεῖστοι συνείποιεν ὦ βουλὴ τὸ ψήφισμ' ἐκέλευε δοῦναι τὸν στέφανον usw. da es aber an unserer stelle vor allem darauf ankommt den gegensatz zu ὡς εὐτελέστατα 'so billig wie möglich' hervorzuheben, so glaube ich nicht dasz das überlieferte ὡς πλείστου 'so teuer wie möglich' geändert werden darf. vgl. auch § 18 σπουδάζουσι δὲ μᾶλλον ἢ προῖκ' ἄν τις ὑμῶν πράττων, ὥσπερ ἄξια τοῦ μισθοῦ ποιῆσαι προσῆκον ἑαυτοῖς, ἀλλ' οὐ γνώμην ἀποφήνασθαι.

Dresden. Conrad Rüger.

68.
FABIUS UND NIKIAS.

Wiederholt wurde die beobachtung gemacht, dasz die römische geschichtschreibung von griechischen mustern bis zur entwertung der jeweiligen darstellung beeinfluszt worden sei. dasz hier Coelius Antipater ganz besonders zu jenen leuten gehört, die lieber wirkungsvoll nach berühmten mustern schreiben als selbst die ereignisse darstellen, hat WSieglin ('die fragmente des Coelius Anti-

pater' in diesen jahrb. suppl.-bd. XI 56 ff.), dem EZarncke ('der einflusz der griechischen litteratur auf die entwicklung der römischen prosa' in den comm. philol. Ribbeckianae, Leipzig 1888, s. 303 ff.) beistimmt, wahrscheinlich gemacht.[1] die einzelheiten des auszuges des Scipio bei Livius, die wohl auf Coelius zurückgehen, sind hübsch und bedeutungslos zugleich, da sie nach Thukydideischem muster angefertigt sind, wie Sieglin s. 58 und Zarncke s. 304 gezeigt haben. diese Thukydides-schablone reicht aber noch weiter: die personencharakteristik ist auf gleichem wege entstanden. neben dem admiral Vorwärts musz nach dem bei Thukydides erprobten grundsatze der gegenüberstellung ein scrupelfabricant stehen: der Nikias der africanischen unternehmung heiszt Q. Fabius Maximus. ihre kampfesweise sieht sich also ähnlich wie ein ei dem andern; beide wenden sich gegen das alter ihres gegners:

Thuk. VI 12, 2	Livius XXVIII 40, 9
ἄλλως τε καὶ νεώτερος ἔτι ὢν ἐς τὸ ἄρχειν.	. . *eo* . . *qui ne filio quidem meo aequalis sit.*

beide treten gegen eine bereits beschlossene sache auf:

Thuk. VI 9, 1	Livius XXVIII 40, 3
ἡ μὲν ἐκκλησία περὶ παρασκευῆς τῆς ἡμετέρας ἥδε ξυνελέγη, καθ' ὅ τι χρὴ ἐς Σικελίαν ἐκπλεῖν· ἐμοὶ μέντοι δοκεῖ usw.	*scio multis vestrum videri* . . *rem actam hodierna die agi* . . *ego autem primum* usw.

beide betonen endlich scharf, dasz man zuerst selbst gesichert sein müsse, ehe man fremdes eigentum gefährde:

Thuk. VI 10, 5	Livius XXVIII 41, 9
ἀρχῆς ἄλλης ὀρέγεσθαι πρὶν ἣν ἔχομεν βεβαιωσώμεθα.	*hoc et natura prius est, tua cum defenderis, aliena ire oppugnatum.*
	App. Lib. 7
	οὐδὲ τὴν ἀλλοτρίαν χειροῦσθαι πρὶν τὴν οἰκείαν ἀπαλλάξαι τῶν παρόντων. nachklänge bei Cass. Dion fr. 43, 20.[2]

so sind schlüsse, die aus Livius für die haltung des Fabius gezogen werden, auf sumpfboden gebaut: Fabius ist nur Nikias redivivus. 'geist- und kunstvoll' nennt Neumann (zeitalter der punischen kriege s. 507) die reden des Livius; wir verspüren in ihnen den hauch eines gröszern geistes.

---

[1] die pest bei Livius XXV 26 ist bis auf die satzverknüpfung (*aut — aut* = εἴτε — εἴτε) Thuk. II 51. [2] verkürzt erscheint die rede bei Plut. Fab. 25, wo Livius oder Coelius vorliegt (HPeter quellen Plut. s. 53 u. 56).

Innsbruck. Rudolf von Scala.

69.

STUDIEN ZUR ÜBERLIEFERUNG UND KRITIK DER METAMORPHOSEN OVIDS.

II. DER ARCHETYPUS.[1]

In dem augenblicke wo ich die feder ansetze, um über den archetypus der metamorphosen-hss. zu schreiben, bin ich mir vollkommen bewust gar viel nicht zu wissen, was man sonst in ähnlichem falle weisz oder zu wissen meint. ich weisz zb. ganz und gar nicht, wie viel zeilen auf jeder seite standen, sehe auch keinen weg zur gewisheit darüber zu gelangen. dasz A in minuskeln geschrieben war, ist wahrscheinlich, aber nicht feststehend.[2] auch die frage nach seinem alter läszt sich nur sehr unbestimmt beantworten. stammen das fragmentum Londinense (b) und Harleianum (β) aus A und gehören beide wirklich dem zehnten jh. an, so würde dadurch die linie bezeichnet, über die wir A nicht setzen dürfen. da anderseits das ehrwürdige fr. Bernense (B), wie ich im ersten teile dieser studien (jahrb. 1891 s. 689 f.) nachgewiesen habe, einen unvergleichlich reinern text bietet als A[3], so ist für die damalige zeit nicht recht glaublich, dasz A älter sein sollte als B. ich möchte ihn also in das ende des neunten oder in die erste hälfte des zehnten jh. setzen. dasz endlich schon A variae lectiones enthielt ist möglich, aber durchaus nicht gewis: manche erscheinungen in unsern hss., die man auf solche doppellesarten hat zurückführen wollen, lassen sich, wie wir sehen werden, auch anders erklären. also sehr vieles bleibt völlig unsicher. eins aber weisz ich ganz genau: A ist kein schattenhaftes phantom, sondern hat wirklich existiert. das ist nicht so verblüffend selbstverständlich, wie es klingt. wohl findet man bei Korn viele lesarten als aus A stammend bezeichnet. aber hier ist A gar nicht der archetypus aller vollständigen hss., sondern der stammvater der wenigen von Korn benutzten: sehr viele fehler, die Korns A hat (ich bezeichne ihn als original éiner classe von hss. mit O), sind ganz gewis meinem A fremd gewesen. bei dieser sach-

[1] artikel I 'das fragmentum Bernense' s. jahrb. 1891 s. 689—706, artikel V 'liber XV' s. progr. des Sophien-gymn. in Berlin 1893.
[2] RGrau de Ovidii met. cod. Amploniano priore (Halle 1892) s. 13 anm. sammelt einige beispiele, die auf fortlaufende majuskelschrift zurückführen können. auch unter den s. 602 aufgezählten lesarten läszt sich manches in diesem sinne deuten. aber aus so geringem materiale lassen sich sichere schlüsse nicht ziehen. [3] über die ganze sammel-hs. urteilt LTraube 'o Roma nobilis' (München 1891) s. 56 folgendermaszen: 'der Bernensis 363 ist überhaupt so überaus und in jeder beziehung wichtig, dasz man sich gern der hoffnung hingeben möchte: eine gelehrte körperschaft wolle seine vollständige wiedergabe in lichtdruck veranlassen und dadurch ebenso der verallgemeinerung als der erhaltung dieses kostbaren schatzes einen dienst leisten.'

lage kann ich mich der verpflichtung die provenienz aller unserer vollständigen hss. aus éinem archetypus durch eine kleine auswahl von lesarten nachzuweisen nicht entziehen (um so weniger als sich gelegenheit bieten wird manche angaben Korns nach den collationen HKeils und GMeynckes zu berichtigen und eine reihe von stellen zu emendieren). fehler die allen oder fast allen unserer hss.[4] gemeinsam sind, müssen aus A stammen.

I 299 *quo* A. *qua* G[5] (einzelne ς?) I 313 *acteis* A. *Octaeis* Delrio II 485 *manet* A. *tamen* G 7 ς II 871 *primo* A. *primis* G einzelne ς II 874 *cornu* A. *cornum* Priscian 5 ς III 269 *uni* A. *uno* M am r. III 545 *frondibus* (daraus *fontibus* M). *fontibus* 12 ς III 631 *atque* A. *aque* einzelne ς IV 11 *lyeum* A. *lyeumque* 3 ς IV 150 *haec* A. *hoc* G 12 ς IV 282 *celme* A. *celmi* 2 ς IV 369 *dimissaque* A. *commissaque* 3 ς. *comissaque* G (*† de* übergeschrieben) IV 403 *collucent* A. *collucere* 3 ς IV 408 *includunt* A. *includit* 1 ς IV 451 *semel* A. *simul* G manche ς IV 587 *loquenti* A. *uolenti* einzelne ς. *loquenti* MG (*† uolenti* übergeschrieben) (vgl. *vult* 586. V 466 *os et lingua v o l e n t i dicere non aderant*) IV 770 *Perseu* A. *Cepheus* Haupt V 238. 239 *protheum . . protheus* A. *pretum . . prethus* G V 370 *terrae* A. *ponti* wenige ς V 373 *quoque* A. *quae* manche ς V 437 *posses* A. *possis* ε manche ς (Korns note über M ist unrichtig; nach Keil und Riese ist *-is* von m. 2) VI 200 nach 203 A. corr. Gronovius VI 223 *auro grauidis . . habenis* A. *auroque graues . . habenas* wenige ς VI 417 *pat(h)ereque* A. *Patraeque* Regius VI 422 *subiectaque* A. *subuectaque* manche ς VI 497. 498. 496 A. corr. manche ς[6] V 582 *fortunaeque* A. *germanaeque* 5 ς VII 155 *ubi* A. *sibi* Merkel (die Leidener codd. Vossiani haben, wie mir de Vries mitteilt, gleichfalls *ubi*, nicht *sibi*; die noten von Heinsius und Korn sind also falsch) VII 209 *pallent aut*[7] A VII 228 *eridani* A. *Apidani* Planudes VII 229 *enipheu* A. *enipeu* G VII 234 *nona dies etiam* A. *et iam nona dies* 9 ς vulg. *nona dies illam* manche ς; wahrscheinlich richtig, vgl. V 440 VII 399 *iustissime pheneu* (oder *phineu*) A. *iustissima Phene* JChJahn VII 435 *suam* A. *suis* Boëssius VII 506 *regni* A. *sceptri* 3 ς VII 764 *cessit . . multis* A. *pestis . . multi* Gronovius VIII 8 *Alcathoe* A. *Alca-*

[4] über den nicht ganz seltenen fall, wo vereinzelte hss. abweichend von der groszen mehrzahl das richtige bieten, wird weiter unten zu reden sein. [5] G = cod. Graecensis saec. XIII. näheres im progr. des Sophien-gymn. 1893 s. 4. unter ς verstehe ich nur unvollständig bekannte jüngere hss. im gegensatz zu MNλεHG. [6] ein notdürftiger sinn wird in A durch die änderung *et* in *ut* (497) hergestellt. ihn suchten die schreiber von λ und einigen ς durch die stellung 497. 496 noch etwas zu verbessern. [7] diese durch N und viele ς bezeugte lesart steht dem richtigen *pallet avi* (Heinsius) am nächsten und wird in A gestanden haben, nicht *at* oder *et*.

thoi Heinsius[8] VIII 49 *regum* A. *rerum* G 13 ς VIII 136 *pasiphen* A (*phasiphen* M nach Rieses mitteilung, Keil und Meyncke notieren nichts). *pasiphaen* manche ς 306. 305 A. corr. einzelne ς VIII 663 aus den varianten der hss. *mentae extersere uirentes*, *m. tersere u.*, *m. et t. u.*, *menta extersere uirenti* schliesze ich dasz in A falsch abgeteilt *menta etersere u.* stand VIII 820 *peragit* A (vielleicht aus 815). *spargit* G 15 ς IX 712 *indecepta* A. *inde incepta* Zingerle X 681 *digna nec ut* A. *dignane cui* manche ς ex sil. *digna* ///// *grates* G X 733 *fuluo* A. *pluuio* manche ς. den ursprung des fehlers zeigt *pluuio* mit übergeschriebenem *t fluuio* G.

XI 198 *panopeo* A. *Panomphaeo* Planudes XI 293 interpolierter vers in A XI 381 *suo* A. *sua* G manche ς XI 404 *pariterque* A. *praeterque* G manche ς XI 522 *minācia* A (*minācia* M. *minantia* N. *minacia* G). *micantia* manche ς (wenigstens ist dies aus Heinsius note zu *micantia* 'multi *minantia*' zu schlieszen). wir haben hier einen neuen beweis, dasz *minācia* in den metamorphosen-hss. durch *minantia*, nicht durch *minacia* aufzulösen ist, dasz also Ov. I 91. V 669. XV 793 schrieb *verba minantia* bzw. *minantia verba*, nicht *minacia*[9] XI 763 *gracili conata* A. *Granico nata* Pierius Valerianus XI 795 *manet* A. *tenet* G 11 ς XII 69 *fortesque* . . *neque* A. *fortisque* . . *nece* Huygens XII 71 *signata* A. *sigea* einzelne ς XII 369 *mentis quoque* A. *contentis* Heinsius XII 185 *domusque* A. *domique* G 7 ς XII 483 *collo* A. *callo* Merkel XIII 74 *metuentem* A. *trepidantem* 1 ς ('vulgo' Jahn)

XIII 130 *potiremur* A. *poteremur* manche ς XIII 144 *Acrisius* A. *Arcesius* einzelne ς (?) XIII 235 *reposco* A. *repono* 3 ς Bentley XIII 770. 771 *Telephus* A. *Telemus* R Regius XIII 928 *semine* A. *sedula* Priscian G 2 ς XIV 5. 4 A. corr. manche ς (?)

XIV 95 *remissas* A. *resimas* Salmasius XIV 324 *tot* A. *per* 2 ς XIV 461 *auxilium petiit* A. *auxiliumque petit* G manche ς

XIV 622 *summe loca* A (Heinsius angabe über MN ist falsch). *summam Proca* Naugerius XIV 671 *timidi aut audacis* A. *nimium tardantis* Riese (vgl. *ex P.* IV 10, 9 *animi nimium patientis Ulixes*)

XIV 681 *loca magna* A. *loca sola* wenige ς XIV 710 *fere* A. *serae* G manche ς XIV 711 *austris* A. *hoedis* manche ς XIV 810 *sunt* A. *quae* 5 ς.[10] hiernach dürfen wir uns von A keine allzu hohe vorstellung machen: er war durch fehler aller art (auch durch interpolationen) entstellt.

An manchen stellen sind wirklich vorhandene corruptelen in A noch nicht erkannt oder doch nicht anerkannt.

---

[8] Heinsius bemerkt zdst.: '*Alcathoi* puto', dagegen zu *a. am.* II 421 'in vetusto codice inveni'. [9] vgl. progr. des Sophien-gymn. 1887 s. 11 f. [10] es läge nahe *sunt* durch annahme einer parenthese (*sunt* . . *nepoti*) zu verteidigen. aber *praemia* braucht doch wohl eine nähere bestimmung. so mag *sunt* eine in den text gedrungene glosse zu *promissa* sein. offenbar ist übrigens *quae* (wie die andern varianten *iam*, *nunc*) nur eine conj., die richtig sein kann. die echte tradition ist verloren gegangen.

II 31 *inde* A. dieses *inde* wird allgemein local gefaszt, kann auch nicht wohl anders verstanden werden. dann wird aber die beziehung auf das nicht weniger als sechs verse entfernte *in solio* (v. 24) ebenso hart wie unklar. noch unschöner ist, dasz zu diesem localen *inde* eine zweite locale bestimmung *loco medius* tritt, die nun sehr überflüssigerweise (oben hiesz es *sedebat in solio . . a dextra laevaque*) schon gesagtes wiederholt. ich meine, Ov. schrieb IPSE *loco medius*. vgl. I 178 *celsior ipse loco*. VII 102 *medio rex ipse resedit agmine*. die äuszerliche ähnlichkeit mit *ex P.* I 7, 43 *ipse sed hoc vidit, qui pervidet omnia Caesar* sei wenigstens notiert. verwechslungen von *inde ipse ille* sind in den hss. sehr häufig: vgl. III 99. V 356. VI 650. progr. des Sophien-gymn. 1887 s. 22. Hiller zu Tib. I 2, 58.[11] nicht ganz so klar liegt die sache I 666. hier ist das *ipse* der alten ausgaben M. zuliebe durch *inde* verdrängt worden, bis neuerdings Riese gestützt auf N$\beta\lambda$ jenes wieder einsetzte. ein gegensatz zum vorhergehenden (in dem vielmehr der durch *ipse* bezeichnete Argus gleichfalls das thätige subject ist) liegt ja hier nicht vor. trotzdem spricht für *ipse* ein plus von wahrscheinlichkeit. temporales *inde* mit unmittelbar folgendem localen *unde* wäre wahrlich nicht schön. und *ipse* steht gar nicht selten, um diejenige thätigkeit eines schon genannten subjects zu bezeichnen, zu der es nicht nur durch befehl oder dgl. den anstosz gibt, sondern die es persönlich und mit eignem leibe ausübt: vgl. Caesar *b. g.* VII 60, 4 *conquirit lintres . . has mittit. ipse cum locum petit.* ebd. VII 43, 4 *legatos appellat . . ipse consilia inibat. b. c.* II 23, 5 *hanc (navem) remulco abstraxit, ipse ad C. Curionem cum classe rediit.*

II 505 ff. *arcuit omnipotens pariterque ipsosque nefasque*
sustulit et celeri raptos per inania vento
inposuit caelo usw.

et pariter MNβGλς. *et celeri* ε (einzelne ς ex sil.). dasz *pariter* nicht von Ov. herrührt, sondern wirklich aus 505 hier eingedrungen ist, ergibt der sinn: das erste *pariter* wird durch *ipsosque nefasque sustulit* vortrefflich erleutert und gibt dem gedanken einen höchst exquisiten und bezeichnenden ausdruck; dagegen fällt das zweite jämmerlich ab und ist genau betrachtet sinnlos. nun gibt es zwei möglichkeiten: entweder der fehler war schon in A vorhanden oder er ist dem gemeinsamen original von MN (= O) zur last zu legen. gewis ist der letzte fall unwahrscheinlich: denn bei ihm wäre schwer begreiflich, wie der irrtum fast unsere ganze tradition überwuchern konnte. ist dem so, dann müssen wir fragen: ist die zuerst in ε auftauchende vulg. *celeri* auf conjectur oder auf eine von A unabhängige echte überlieferung zurückzuführen? setzen wir zunächst den zweiten günstigen fall. dann wäre es ein merkwürdiger unglücklicher zufall,

[11] dazu kommt noch *isque*, das mir an manchen stellen höchst verdächtig vorkommt: IV 212 (*ipse* Riese). XI 160. 247 (*inde* Heinsius). XV 62 (*ille*?). ganz anders zb. *trist.* III 6, 5. *Ibis* 505. *fast.* IV 43. V 587.

wenn sich diese thatsache nicht auch durch innere gründe stützen liesze. nun setzt aber Ov. dieses epitheton *celer*, das platteste und selbstverständlichste, was sich nur erdenken läszt, sonst nie zu *ventus* (éinmal *fast.* V 686 *celeres noti*). ich halte hiernach *celeri* für die falsche conj. von jemand, der den in *pariter* steckenden fehler bemerkte. ihr sei eine andere mit dem sprachgebrauche Ovids besser stimmende und zugleich die entstehung des fehlers erklärende conj. gegenübergestellt: RAPIDO. vgl. *met.* I 36 *freta rapidis tumescere ventis iussit.* I 388 *mea dicta rapax per mare ventus agit.* III 209 *rapida velocius aura.* XIV 754 *nec excutiant rapidi florentia venti. fast.* III 588 *percutitur rapido puppis adunca noto. trist.* I 2, 91 *ferte rapidi mea corpora venti. her.* 17, 37 *de rapidis inmansuetissime ventis.* die verbindung *rapido raptos* ist gut Ovidisch: vgl. *met.* I 718 *praeruptam rupem.* IV 732 *stantibus exstat.* VI 73 *sedibus . . sedent.* XII 376 *praetenta sustinet. am.* I 7, 68 *pone recompositas comas* ua.

III 32 ff. *Martius anguis erat cristis praesignis et auro;*
igne micant oculi, corpus tumet omne veneno,
tresque vibrant linguae, triplici stant ordine dentes.

tresque micant A. *tresque uibrant* 2 ς (in B fehlt der vers). kann das überlieferte *micant* richtig sein? ich glaube nicht: 'lingua *vibrat*, *micat* cauda' sagt treffend Lachmann zu Lucr. s. 179. am nächsten käme noch VI 557 *radix micat ultima linguae* — und selbst das ist doch wesentlich anders. es ist wohl kaum zu bezweifeln, dasz *micant* aus v. 33 hier eingedrungen ist. zu *vibrant* vgl. *met.* XV 684 *dedit vibrata sibila lingua.* Lucr. III 657 *lingua vibrante serpentem.* Val. Flaccus I 61 *draconem multifidas linguas vibrantem* ua. also richtig wird *vibrant* sein; ob es echt ist, wird sich später zeigen. ganz vergessen aber ist Bothes vorschlag (vindiciae Ov., Göttingen 1818, s. 21) *que* in *tresque* zu streichen. die conjectur gehört scheinbar zu denen die gefällig klingen, aber nicht zu recipieren sind, weil sie sich nicht als wahr erweisen lassen. doch gebe ich folgendes zu erwägen. Ovids sprachgebrauch fordert in derartigen schilderungen unbedingt das asyndeton: vgl. I 43 f. 238 f. 266 f. 304 f. 548 f. II 775 f. 854 f. IV 6 f. V 329 f. VI 108 f. 303 f. 592 f. VIII 284 f. 372 f. 801 f. X 264 f. 699 f. XIII 789 f. *a. am.* I 57 f. *fast.* VI 133 f. (stellen die zugleich über den legitimen gebrauch von *que* unterrichten). weiter: *vĭbrare* mit kurzem *i* ist Ovid, ja überhaupt den Augusteischen dichtern fremd.[12] endlich ist doch dás klar: war einmal *micant* aus v. 33 für *vibrant*

---

[12] sonst fehlt es an beispielen für die kürze freilich nicht ganz. zwar Riese anth. lat. 914, 72 *spiculaque in silvis tuta vibrabat Amor* gehört nicht hierher: denn dieser cento Propertianus stammt nicht aus dem altertum. aber MRothstein macht mich aufmerksam auf Catullus 36, 5 und namentlich auf Statius *Theb.* V 509 *ter lingua vibrat.* — Die merkwürdige variante in b *tresq. sibi lingue* ist noch nicht aufgeklärt. steckt etwa in *sibi* ein verunglücktes, unprosodisches *sĭbilant*?

eingedrungen, so wurde die einschwärzung des *que* durch das metrum gefordert und verstand sich fast von selbst. aus diesen gründen tilge ich *que* und halte nunmehr *vibrant* für einen gelungenen emendationsversuch des als unhaltbar erkannten *micant*.

VIII 556 f. *multa quoque hic torrens nivibus de monte solutis*
corpora turbinea iuvenem vertigine mersit.

so Korn ganz willkürlich. *turbineo iuuenalia culmine* A, *t. i. uertice* ε 4 ς. eingehend hat über die stelle gehandelt Zingerle kl. phil. abh. III 52 (vgl. praef. ed. s. VIII anm.). er hält *vertice* für echt und *culmine* für eine in den text gedrungene glosse. aber wir geraten bei dieser annahme in eine misliche lage: A hatte — daran läszt sich doch nicht zweifeln — *culmine*; da nun ε aus A stammt, woher kam ihm sein *vertice*? liegt hier echte überlieferung oder conjectur vor? offenbar dürfen wir den ersten fall nur als sicher setzen, wenn uns die unmöglichkeit des zweiten nachgewiesen ist. und das dürfte schwer halten. vielmehr ist es das natürlichste, dasz der schreiber von ε, ein gewandter interpolator, das unmögliche *culmine*, über dessen sinn er sich klar war, durch *vertice* erleuterte und nach seiner kenntnis des sprachgebrauchs (vgl. IX 106) corrigierte. in dem echten (dh. hier durch A verbürgten) *culmine* wird eine leichte corruptel stecken. Rieses conj. *flumine* ist paläographisch sehr gefällig. dasz sie trotzdem keinen beifall fand, lag wohl an zwei gründen. man hielt sie 1) für unverträglich mit *flumina* in v. 558. dem gegenüber verweise ich einfach auf die im progr. des Sophien-gymn. 1887 s. 28 gesammelten stellen (dazu noch Owen prol. Trist. s. XCVIII). 2) fand man *flumine* wohl zu schwach für den zusammenhang. dieses bedenken erledigt sich durch die genau in der wahl der worte entsprechende stelle *Ibis* 513 *Euenus torrenti flumine mersus.*

VIII 591 *Perimelen* A. ich räume ein, dasz Ov. vielleicht so geschrieben hat. doch sei auf eine bisher nicht beachtete schwierigkeit hingewiesen. *Perimele* sowohl als name einer insel wie als name der tochter eines Hippodamas (v. 593) und geliebten des Acheloos ist sonst nirgends bezeugt. dagegen nennt Apollodoros I 7, 3 (übereinstimmend mit andern genealogien; vgl. Roscher im myth. lex. u. Aiolos) eine *Perimede* als tochter des Aiolos und fährt dann fort Περιμήδης μὲν καὶ Ἀχελῴου Ἱπποδάμας καὶ Ὀρέστης. hier haben wir also als geliebte des Acheloos und verwandte des Hippodamas eine Perimede. freilich ist Hippodamas bei Apollodor ihr sohn, bei Ov. ihr vater. da aber alles andere stimmt, läszt sich an der identität dieser Perimede mit der bei Ov. bezeichneten person wohl nicht zweifeln. es läge also nahe hier einfach *Perimeden* einzusetzen. allein dem stehen doch bedenken entgegen. in den scholien zu Pind. Ol. 3, 27 heiszt es zunächst ohne jedes schwanken in der überlieferung ἄλλοι (nemlich leiten die Hyperboreer her) ἀπὸ Ὑπερβορέου Πελασγοῦ τοῦ Φορωνέως καὶ Περιμήλης τῆς Αἰόλου. nun kann es ja sein, dasz die lesart hier falsch ist. anderseits läszt sich die möglichkeit, dasz bei dem gleichen klange und der ähn-

lichen form beider namen schon im altertum zwei versionen neben einander giengen, nicht wohl bestreiten. endlich ist es, ganz abgesehen von den Pindarscholien, bei Ovids bekannter manier mit den mythen umzuspringen auch denkbar, dasz Ov., um eine pointe anzubringen, jene Perimede nach ihrer verwandlung in eine insel *Perimele*, die herdenreiche, nannte.

VIII 482 *testis abest somno*, *nec abest imitata voluptas.* das zweite *abest* ist mit 480 *dummodo tale nihil vigilans committere temptem* (vgl. 469 f.) unvereinbar. wir wollen ja doch hören, warum Byblis die *imitata voluptas* im traumbilde für ungefährlicher hält als die *vera voluptas* der wirklichkeit und gegen die wiederholung der ersten (doch nur dieser!) nichts einzuwenden hat. wodurch unterscheiden sich denn beide? die *imitata voluptas* hat 1) keine zeugen — *testis abest somno* —, 2) keinerlei schlimme folgen: *non* OBEST (derselbe fehler *trist.* I 1, 43). man beachte den spielenden gleichklang in *abest . . obest.*

IX 557 f. *nec nos aut durus pater aut reverentia famae*
aut timor impediet: tandem ut sit causa timendi,
dulcia fraterno sub nomine furta tegemus.

tandem ut ist Korns sinnlose conj. (ich wenigstens halte dieses *tandem* für unlateinisch). *tantum sit* A. *tantum absit* ε manche ς (offenbar interpoliert). ich habe in meiner ausgabe versucht die überlieferung zu erklären — schwerlich mit erfolg: *tantum* bleibt unerklärbar (wie es stehen sollte, hier aber nicht steht, zeigt *her.* 4, 145 f. *tutus eris mecum laudemque merebere culpa . . tolle moras tantum*). wie *timendi* zeigt, knüpft Byblis an den vorhergehenden satz *non nos timor impediet* an. der gedanke kann, meine ich, nur sein: 'furcht braucht uns nicht zu hindern; doch selbst in dem falle, dasz wir anlasz zur furcht hätten, können wir einen etwa entstehenden verdacht leicht wieder einschläfern.' daraus würde sich ergeben: TAMEN UT *sit causa timendi.*[13]

X 556 ff. *'libet hac requiescere tecum.'*
et requievit humo pressitque et gramen et ipsum,
inque sinu iuvenis posita cervice reclinis
sic ait ac mediis interserit oscula verbis.

zunächst einige worte über das bei Ov. nur hier vorkommende und hsl. anscheinend nicht sicher beglaubigte *reclinis.* es ist uns überliefert durch λεG und viele ς. N hat *reclinans.* Korns angabe über M ist nicht ganz zutreffend. nach Meyncke ist sicher von erster hand nur 'ein mit *red* beginnendes wort, welches mit *ſ* schlosz und in dem sich ein *o* befunden zu haben scheint'. ich lasse dahin gestellt, ob dieser leseversuch richtig ist, ob namentlich nicht jenes *d*

[13] längst nachdem ich diese conj. gefunden hatte, sah ich, dasz schon Bach zdst. auf denselben einfall gekommen ist. ihn zu verfolgen wagte er nicht, weil es ihm unmöglich war sich von dem interpolierten (dem sinne nach übrigens ebenfalls unbefriedigenden) *tantum absit* los zu machen.

doch mit *cl* identisch ist. es liegt ja nahe an *recumbens* (= 5 ς) zu denken (wie IX 236 *inposita clavae cervice recumbis*, vgl. X 195. *her*. 16, 231). aber die spuren der guten überlieferung führen denn doch auf *reclinis* (das eben als seltenes wort der fälschung besonders ausgesetzt war), und eben dieses *reclinis* zeichnet uns ein wirklich reizendes bild. nur erkläre man nicht wie Bach 'mit dem rücken sich anlehnend', sondern 'zurückgebogen, hinten über geneigt': der göttin antlitz ist also nach oben gerichtet; so kann sie dem geliebten ins auge schauen und ihn küssen. die alten erklärer verweisen gut auf Mars im schosze der Venus bei Lucr. I 35 *atque ita suspiciens, tereti cervice reposta, pascit amore avidos, inhians in te, dea, visus, eque tuo pendet resupini spiritus ore.* dagegen ist v. 557 entschieden nicht in ordnung. nach *libet hac requiescere tecum* ist *et requievit humo* einfach unerträglich. was soll dieses unbeschreiblich armselige und kahle *humo*, das zum vorhergehenden nicht passt und durch das folgende *pressitque* usw. höchst lästig repetiert? Ov. konnte entweder einfach sagen 'sie ruhte aus, rastete' oder 'sie rastete hier' dh. an dem eben geschilderten schönen plätzchen; dasz sie sich auf die erde legt oder setzt, erfahren wir später. auch sprachlich ist das nackte *humo* bei *requievit* sehr hart. vgl. dagegen III 12 *qua requieverit herba.* X 480 *terra requievit fessa Sabaea.* ja selbst das scheinbar so ähnliche *terra requiescit uterque* (*am.* I 9, 7) ist etwas ganz anderes (krieger und liebhaber ruhen beide auf der bloszen harten erde, statt im bequemen bette!). alle dem ist ohne änderung auch nur éines buchstabens abzuhelfen, wenn man *humo* in die rede der Venus zieht, *et* (= und wirklich) *requievit* als einschaltung des dichters faszt und *hac* mit *humo* verbindet.[14] solche erleuternde parenthesen des dichters mitten in den reden auftretender personen sind ziemlich häufig (vgl. I 591. II 283. III 562. V 282. VIII 575. X 275. XI 693. 753. XII 88. XIII 132. 264. 459). zu *hac humo* 'auf diesem fleckchen erde hier' vgl. II 432 *qua venata foret silva.* XI 713 *hoc mihi discedens dedit oscula litore* und so oft. weiter! wir möchten doch wissen, worauf denn Venus eigentlich liegt oder sitzt (eins von beiden musz *pressit* offenbar heiszen). man erwartet (nach 556 *caespes*): auf dem mit gras bedeckten erdboden (wie II 420 *inque solo, quod texerat herba, iacebat. her.* 4, 97 ebenfalls von Venus und Adonis *saepe sub ilicibus Venerem Cinyraque creatum sustinuit positos quaelibet herba duos.* vgl. *her.* 5, 13. Prop. IV 13, 36 f. *hinulei pellis totos operibat amantes, altaque nativo creverat herba toro, pinus et incumbens lentas circumdabat umbras*; ähnlich *her.* 4, 44. *ep. Sapph.* 147). weit gefehlt: Venus sitzt oder liegt überhaupt nicht auf der erde, sondern auf dem grase und auf — dem Adonis (*pressitque et gramen et ipsum*)! im folgenden verse aber (in dem merkwürdigerweise Adonis wieder

[14] das ist die lesart der alten ausgaben. der störenfried, der die verballhornung unserer texte verschuldet hat, war in diesem falle, so viel ich sehe, der wackere JChJahn.

mit *iuvenis* bezeichnet wird, als ob *ipsum* gar nicht vorangienge) hören wir zu unserer beruhigung, dasz dies nicht wahr ist, dasz sie nur ihr haupt auf dem schosze des geliebten ruhen läszt (*inque sinu iuvenis posita cervice*). ebenso heiszt es von der jagenden nymphe (II 420) *inque solo, quod texerat herba, iacebat et pictam posita pharetram cervice premebat.* man sieht, Ov. schrieb nicht *ipsum*, sondern IPSAM sc. *humum*. man interpungiere und lese also:

'libet hac requiescere tecum'
(*et requievit*) *'humo': pressitque et gramen et ipsam* usw.

XIII 135 *huic modo ne prosit, quod, uti est, hebes esse videtur.* was soll hier der gegensatz zwischen sein und schein? Ulixes wirft doch dem Ajax nicht vor, dasz er ein hohlkopf scheine, der er ja auch wirklich sei, sondern dasz er sich mit dem plumpen dünkel der unbildung seiner borniertheit auch noch gerühmt hat (so deutet Ulixes wenigstens Ajax worte v. 9 f.). ich halte daher die in einer jungen hs. auftauchende conj. (denn das ist sie offenbar) FATETUR für richtig.[15] die beispiele für diese construction von *fateri* habe ich zu XIV 844 im progr. des Sophien-gymn. 1893 s. 5 gesammelt. man sieht, welche ganz andere bedeutung jetzt der zwischensatz *uti est* erhält: 'recht hat er unstreitig!' höhnt Ulixes.

Anderseits glaube ich, dasz viel häufiger A die echte und richtige lesart bewahrt hat, wo man geneigt war die überlieferung für fehlerhaft zu halten.

I 320 *adorant* A. *adorat* einzelne ς ('vulgo' Jahn). wahrscheinlich ist *adorat* nur dem *cum consorte tori* angepasst. zum sing. läszt sich aber schwer (was doch der sinn verlangt) *cum consorte tori* ergänzen, wohl jedoch zu *adorant*, denn *Deucalion cum consorte tori* ist fast gleich *D. et c. t.* den plural macht auch der sprachgebrauch wahrscheinlich: vgl. Burman zdst. und Bach zu I 217. I 448 *hic* A. *his* 4 ς N[2] auf ras. *S;* (= *sed*) ε[1]. dasz *his* nur conj. ist (vielleicht ursprünglich als erklärung über *hic* geschrieben) kann hiernach wohl keinem zweifel unterliegen, ebensowenig dasz diese conj. nicht notwendig ist. *hic* 'hier' = 'bei dieser gelegenheit' wie XIII 341. *a. am.* I 143. *rem.* 675 und oft. II 642 *totoque* A. *totique* manche ς. die dativform *toto* ist gut bezeugt: vgl. Kühner lat. gr. I 411. Ellis zu Catullus 17, 17. auch bei Ov. kann ich sie nachweisen *am.* III 3, 41 *toto facio convitia caelo* (der sinn gestattet nicht *toto caelo*, etwa wie *met.* XV 779, als abl. zu fassen).
III 271 f. *nec sum Saturnia, si non*
ab Iove mersa suo Stygias penetrabit ad undas.
in undas A. *ad undas* manche ς. die zweite lesart entspricht der landläufigen vorstellung, die auch bei Ov. vertreten ist (vgl. *met.*

---

[15] auf dieses *fatetur* machte schon Bothe vindic. Ov. s. 129 aufmerksam, ohne beachtung zu finden.

X 13 *ad Styga descendere*, *ex P.* I 3, 20 *ad Stygias certo limite ducat aquas.* ebd. II 4, 43 *Pirithoum Theseus Stygias comitavit ad undas*). aber man hüte sich sie für die einzig mögliche zu halten. ein analogon bietet der Lethestrom. jedes kind weisz, dasz man aus ihm vergessen trinkt, auch Ov. weisz es — gewis! (*ex P.* II 4, 23 *si biberes obscurae pocula Lethes*). aber daneben finden wir eine ganz andere anschauung: vgl. *trist.* I 8, 36 *cunctane Lethaeis mersa feruntur aquis?* IV 9, 2 *tua Lethaeis acta dabuntur aquis.* soviel im allgemeinen. hier würde nun *penetrare ad* heiszen 'vordringen bis an, bis zu' wie *ad ima fontis* XIV 793, *ad viscera* VII 601, *a dextra laevam ad aurem* XII 336, *ad urbem* XV 8 (dagegen *in artus* X 424). nur XII 42 *penetratque cavas vox omnis ad aures* nähert sich *ad* einem *in*, das vielleicht wegen *cavas* wirklich herzustellen ist. wie dem auch sei, an unserer stelle kann *ad undas* nicht richtig sein: denn es ist mit *mersa* absolut nicht zu vereinigen. wie sich vielmehr in merkwürdiger weise die anschauung, dasz die toten über die Styx fahren oder schwimmen, und eine andere, dasz so viele schiffer und schwimmer den tod durch schiffbruch oder ertrinken finden, vermischen und zu einem freilich unklaren bilde zusammenschmelzen, lehren uns viele stellen unseres dichters. anfänge dieses processes finde ich schon *a. am.* II 41 *per Styga detur iter, Stygias transnabimus undas. ex P.* IV 9, 74 *exeat e Stygiis ut mea navis aquis*, vgl. *met.* XIV 591 (denn die idee von den gefahren der überfahrt ist bereits erkennbar). wir sehen ihn vollendet, die vorstellung von schiffbruch und ertrinken fertig, in folgenden versen: *Ibis* 592 *comicus ut mediis periit, dum nabat, in undis, et tua sic Stygius strangulet ora liquor. met.* X 697 *an Stygia sontes, dubitavit, mergeret unda. am.* III 9, 27 *hunc quoque summa dies nigro submersit Averno. trist.* I 2, 65 *mittere me Stygias si iam voluisset in undas Caesar*[16] dh. wenn er mich hätte von den fluten der Styx wollen verschlingen lassen. *trist.* IV 5, 21 *si non, qui mersit Stygia, sublevet illud* (sc. *caput*), *aqua.* auf dieselbe idee geht zurück *met.* XII 322 *miscenda cum Styge vina bibes.* vielleicht liesze sich durch diese erwägungen *met.* III 695 *Stygiae demittite morti* für A retten und als richtig erweisen (= tod in den fluten der Styx), aber da N (ex sil.) und ς anscheinend *nocti* haben, so bleibt freilich die möglichkeit dasz *morti* eine in den text von Mλ G und einzelnen ς gedrungene glosse zu *Stygiae nocti* ist. übrigens hat Ov. auf diesem gebiete vorgänger und nachfolger gehabt. Theokr. 1, 140 πάντα λελοίπει ἐκ Μοιρᾶν, χὠ Δάφνις ἔβα ῥόον. ἔκλυσε δίνα τὸν Μοίσαις φίλον ἄνδρα. Catullus 65, 5 *Lethaeo gurgite fratris pallidulum manans alluit unda pedem.* Prop. II 9, 26 *cum capite hoc*

---

[16] REhwald liest und verteidigt (vgl. Bursians jahresber. 1885 II s. 280) hier noch *ad undas.* dagegen tritt für *in* ein KPSchulze progr. d. Weid. gymn. Berlin 1893 s. 29. dasz ich mir jedoch weder seine erklärung noch seine beweisstellen aneignen kann, ergibt sich aus obiger darstellung.

Stygiae iam poterentur aquae. ebd. IV 18, 9 *his pressus Stygias voltum demisit in undas* (dazu Postgate). ebd. V 11, 16 *damnatae noctes . . et quaecumque meos implicat unda pedes.* Lygdamus 3, 37 *me vocet in vastos amnes nigramque paludem Orcus. culex* 215 *at mea manes viscera Lethaeas cogunt transnare per undas. epiced. Drusi* 410 *et mergi Stygia nobile numen aqua.* IV 273 *sed non et Bacchus* A. *est B.* einzelne ς die neuern ausgaben. es genügt auf Heinsius vortreffliche note zdst. zu verweisen. IV 379 *uidetur* bNλεGς. *uidentur* 1 ς und vielleicht ursprünglich M: zwischen *e* und *t* ist ein buchstab ausradiert (vielleicht! — mehr nicht! denn dasz dieser buchstab ein *n* war, ist paläographisch gar nicht wahrscheinlich). es ist hiernach wohl sicher, dasz die lesart von M ein anscheinend sogleich vom schreiber corrigiertes versehen ist, dasz *uidetur* in A stand. ist dem so, dann hat Ov. höchst wahrscheinlich auch so geschrieben. subject zu *videtur* ist 'es', nemlich jenes eben entstandene wunderbare doppelwesen. Korns note, an sich ungenügend, ist obendrein durch einen druckfehler entstellt. vgl. VIII 169 *geminam tauri iuvenisque figuram.* VIII 463 *pugnat* (= MλεG die meisten ς, Riese schweigt über N) *materque sororque. her.* 2, 70 *tauri mixtaque forma viri. Ibis* 455 *deque viro fias nec femina nec vir.* IV 671 *iniustus iusserat Ammon* A. *iniustas* G. *immitis* 6 ς. was die meisten hgg. bewogen hat *iniustus* zu verwerfen, ist nicht abzusehen. dasz es dem sinne völlig gerecht wird, zeigt *inmeritam* in 670. der gleichklang *iniustus iusserat* ward von Ov. nicht gemieden, sondern gesucht: vgl. *Melicerta lacertis, arcana profana, scintilla favilla, properata retexite fata.* s. AZingerle in den Wiener studien 1884 s. 60 f. und unten s. 632 zu I 327. V 160 *hic* A. *hinc* Gλ 7 ς. ersteres (als pron.) evident richtig (vgl. I 57 ua.). V 175 *inertia* (*inhertia* MG) *frustra bracchia tendentem* A. *inermia* ε (corr. m. 2) 9 ς. offenbar ist die zweite lesart eine auf der ersten ruhende conj. und zwar eine die von überlegung zeugt: denn sie passt zu 172 *fregit.* diese directe beziehung auf 172 ist zwar möglich, aber gewis nicht notwendig. zu beweisen wäre also, dasz *inertia* nicht richtig sein kann. es stehen uns zwei bedeutungen zur auswahl: die von v. 225 (vgl. XIII 76) und die von 548 (vgl. XII 361). mit der letztern weisz ich, wie ähnlich auch die stelle scheinbar ist, nicht recht etwas anzufangen.[17] gegen die erste aber wende man nicht ein, dasz dieses epitheton einem körperteile gar nicht zukomme. Ov. schrieb *obsessos artus* V 632, *pectora timentia* VIII 440, *maerenti dextra* XI 81, *inbellibus lacertis* XIII 109, *laeta dextra* XIV 688, *hoc fassas manus am.* III 8, 22 (ebd. v. 48 *discordes manus*), *viduas manus her.* 1, 10, *pavidas aures* ebd. 3, 59, *timidas manus* 8, 16, *cognatae manus fast.* II 416, *pectora infantia* ebd. VI 145, *insanis lacertis* ebd. 497 usw. (vgl. über diese eigentümlichkeit der röm. dichtersprache Weissenborn-

[17] doch darf man gegen sie keineswegs das scheinbar abundierende *frustra* verwerten. vgl. Catullus 64, 111. Ellis zu 64, 103. Ov. *trist.* I 2, 13 *verba frustra non proficientia perdo* ua.

Müller zu Liv. I *praef.* § 11. HPeter zu *fast.* III 688, meine ausgabe anh. s. XV). durch das flehende ausstrecken der arme (*tendentem*) kommt die feigheit zum ausdruck (vgl. *trepidum*).
VII 806 f. *nec mecum famulos nec equos nec naribus acres*
ire canes, nec lina sequi nodosa sinebam.
so ε im texte und manche ς. *famuli* — *equi* — *solebant* M N λ G ς. beide lesarten sind möglich. nehmen wir an, eine von beiden stand genau so in A: dann scheinen die varianten herbeigeführt durch *solebam* in 805 (vielleicht wirkte auch 813 mit). falls die lesart der vulg. echt ist, kam vermutlich dem schreiber durch abirren des auges statt *sinebam* ein *solebam* in die feder. dies *solebam* ward (an sich unwahrscheinlich, denn es gibt bei oberflächlicher betrachtung einen guten sinn) in *solebant*, endlich auch *famulos* und *equos* in *famuli* und *equi* geändert. alles an sich möglich — aber ein schwer glaubliches zusammentreffen von möglichkeiten. viel einfacher erklärt sich alles durch den entgegengesetzten vorgang: *famulos* — *equos* — *sinebam* ist eine conj., ersonnen um die scheinbar unschöne wiederholung *solebam* — *solebant* zu beseitigen. diese annahme gewinnt an wahrscheinlichkeit, wenn A die leichte corruptel *famulis* — *equis* — *solebant* hatte (so liest nemlich das wichtige frg. Hosii, vgl. rhein. mus. XLVI s. 293 und unten s. 629. dann lag die versuchung zu interpolieren um so näher. in wirklichkeit ist jenes *solebam* — *solebant* durchaus nicht anstöszig, denn Ov. mied dergleichen repetitionen nicht (vgl. oben s. 606 zu VIII 556). VII 827 *ut mi(c)hi narratur* A. *sibi* manche ς ('cum melioribus' Heinsius). es ist möglich dasz Ov. *sibi* schrieb; man kann die ganze wendung durch *her.* 5, 38 *ut mihi narrasti*, speciell *sibi* durch *met.* XIV 42 *quae sibi praelata est* — einigermaszen auch durch den bekannten gebrauch von *suus*[18] — stützen. geben die uns gänzlich unbekannten quellen, aus denen Heinsius schöpfte, wirklich auf eine andere recension zurück, so kann die vulg. echt sein. steht dagegen die überlieferung *mihi* gegen die conj. *sibi*, so haben wir keinen grund jene zu verlassen. man beachte nur, dasz *mihi* sich auf Cephalus, den redenden bezieht, dasz Ov. dergleichen zwischensätze häufig anwendet, da wo der erzähler dinge berichtet, von denen er nur durch hörensagen weisz und wo er glaubt sich über ihre kenntnis ausweisen zu müssen: vgl. *trist.* I 3, 91 *illa dolore amens tenebris narratur obortis procubuisse.* ebd. III 3, 19 *quin etiam sic me dicunt aliena locutum. met.* IV 305 (= *her.* 13, 57. *fast.* V 84) *ut fama est.* VIII 385 *primus vidisse putatur.* VIII 721 *haec mihi non vani narravere senes.* IX 547 *ut referunt tardi tunc denique agrestes.* XII 360 *credi sic ipse volebat.* XIII 47 *ut memorant.* XIV 310 *quod clam mihi rettulit una* (vgl. 435). XV 356 *esse viros fama est. her.* 6, 19 *barbara narratur venisse.* ebd. 14, 109 *quorum mihi cana*

[18] zb. *met.* II 186. VIII 646. XIII 934. XIV 558. XV 101. 750. 819. *am.* I 6, 66. *her.* 5, 1. *a. am.* II 551. 700. *rem.* 42. 176. 264. *trist.* III 1, 52. 66. V 5, 54. *ex P.* I 7, 48. *fast.* II 638. 791. IV 378. 450.

senectus auctor. ex P. III 2, 51 *fama refert.* 62 *dicunt.* 64 *creditur. fast.* IV 369 *narrantur.* V 86 *traditur.* VI 530 *intrasse penates diceris.*[19] ähnlich ist *met.* X 579 die unterbrechung der rede durch *quale meum vel quale tuum.* so halte ich, ohne meine ansicht als untrüglich richtig hinstellen zu wollen, *mihi* für echt, *sibi* für eine elegante interpolation. VIII 641 *inque foco tepidum cinerem dimovit* A. *inde* εG viele (so musz man wenigstens aus den noten der alten erklärer schlieszen) ς. ich halte *inde* für eine fälschung, veranlaszt durch die meinung, Baucis räume die asche 'vom herde hinweg' (*eque* Heinsius). eine irrige meinung: Baucis stöszt die asche auf dem herde etwas auseinander, zerteilt sie (*dimovit*), um den lebendigen funken darunter anzufachen (vgl. VII 80). interpretiert man aber so, dann ist *inque* offenbar tadellos. so viel ich sehe, steht *dimovere* bei Ov. nie mit dem terminus a quo (vgl. IV 708. V 341. XI 617). XI 83 *longos quoque bracchia veros esse putes ramos* A. *porrectaque* manche ς. *ueros quoque . . . longa* 2 ς. die letzten lesarten stellen sich als alte conjecturen heraus, die ebenso unnötig sind wie die modernen, wenn die lesart von A sich befriedigend erklären läszt. und das ist meines erachtens der fall. ich construiere *bracchia quoque veros longos ramos esse putes.* vgl. II 352 *illa dolet fieri longos sua bracchia ramos.* VIII 760 *longi pallorem ducere rami.* XIV 392 *longis dat vulnera ramis* (vgl. X 493). die wiederholung des *quoque* in 82 und 83 ist beabsichtigt. zur stellung dieses wortes I 292. VIII 356. XIV 158. Polle im wb. u. *quoque.* zur häufung *veros longos* vgl. VI 555 *vocantem luctantemque comprensam linguam.* XIV 336 *praeposito cunctis Laurenti Pico.*[20]

XI 496 *undarum incursu grauis unda* A. *ventorum* Bothe vind. Ovid. s. 116, die neuern ausgaben (bei Korn fehlt eine note ganz). aber die conj. setzt an stelle der überlieferung nichts besseres, nicht einmal gleichwertiges. was ist denn an dem gedanken 'die hoch emporgetürmten wellen stürzen donnernd (*sonant*) auf die flut nieder' auszusetzen? vgl. dazu XI 505. 513. 532 und bes. 553 *unda despicit undas nec levius . . praecipitata cadit pariterque et pondere et ictu mergit in ima ratem.* zu *undarum incursu* XI 730 *moles, incursus quae praedelassat aquarum.* dieselbe situation Hom. Od. λ 243. Verg. *georg.* IV 361. *trist.* I 4, 7 (ebd. v. 9 *texta sonant pulsu, stridore rudentes*). auch das epitheton *gravis* läszt sich wohl nur mit *undarum incursu* (*sonat*) vereinigen. das wort hat sonst in ähnlichem zusammenhange bei Ov. activen sinn: XI 558 *gurgite pressa gravi. trist.* I 2, 14 *graves spargunt ora loquentis aquae. ex P.* III 8, 12 *gravem vertice portat aquam. her.* 18, 23

---

[19] vgl. auch die von KPSchulze progr. d. Werd. gymn. (Berlin 1893) s. 11 gesammelten stellen. [20] mehr dergleichen s. im progr. d. Soph.-gymn. 1887 s. 20. Schaefler graecismen s. 61. hier ist übrigens die sache um so weniger auffällig, weil *longos* als stehendes beiwort sich eng an *ramos* anschlieszt und somit dem *veros* gar nicht coordiniert ist (Weissenborn-Müller zu Liv. XXI 35, 3 *per artas praecipites vias*).

saevitiae paulum gravis unda remisit. aber hier ist es neben *incursu* wohl, wie oft, passiv zu fassen: die flut donnert, erdröhnt, belastet (unter der wucht der) von hoch oben darauf stürzenden wogen. zum ausdruck vgl. XV 181 *unda impellitur unda. her.* 16, 230 (= *a. am.* I 244). *am.* I 573. 606. *rem.* 195. *trist.* IV 1, 30. V 4, 4. *ex P.* II 5, 63. *fast.* I 184. 217. 256. 516. III 412. IV 184. V 409. VI 752. Birt *halieut.* s. 62. progr. des Sophien-gymn. 1887 s. 23.

XI 695 *ne me fugeres, ventos sequerere* A. *fugiens* N² auf rasur εG manche ς, die ausgaben auszer der meinigen. zum ausdrucke des doppelten, also sehr starken gegensatzes (*me fugere — ventos sequi*) passt offenbar das participium weniger. vgl. *ex P.* I 4, 38 *quas fugerem, quas sequererque vias. met.* IV 460 *se sequiturque fugitque* (= *her.* 14, 105). XV 183 *fugiunt pariter pariterque sequuntur.* III 228 *fugit per quae fuerat loca saepe secutus.* XI 784 *decidit in pontum* A. *se dedit* N² auf rasur 2 ς. ich bestreite nicht, dasz der dichter *se dedit* schreiben konnte, füge sogar zu den von Heinsius citierten stellen (Lucr. VI 1172. Verg. *georg.* IV 528) noch drei weitere aus Ov. selbst: *met.* II 383 *dat animum in luctus.* III 679 *ad intortos cupiens dare bracchia funes. ex P.* IV 8, 59 *Gigantes ad Styga vindicis igne datos* (öfters mit dem dativ, wie XII 589. XIII 331). aber da die lesart sehr spät und vereinzelt auftaucht, kann man in ihr schwerlich mehr als eine conj. sehen. und als solche ist *se dedit* gewis unsicher. äuszerlich (durch 14 ς) und innerlich (vgl. *met.* I 674. IV 353. VII 378. *a. am.* III 22. *Ibis* 556. *fast.* II 111. 588. III 688) besser beglaubigt wäre gewis *desilit.*[21] auch dies ist freilich nichts als conj. für das *decidit* von A, an dem die abschreiber den begriff des willkürlichen actes vermiszten. ob mit recht? wer Ovids manier kennt und in éinem verse liest *decidit* .. *cadentem*, wird es sehr ungern glauben. ich möchte aus dieser stelle vielmehr folgern, dasz Ov. *decidere* hier wirklich von einer willkürlichen handlung gebraucht synonym mit *labi* und *delabi.* vgl. XII 337 *ab ancipiti delapsus acumine montis* .. *decidit in praeceps* (= XIV 846) mit dem rate *a. am.* II 245 *at tu per praeceps tecto delabere aperto*, oder I 608 *delapsaque ab aethere summo* mit *trist.* III 4, 19 *miser Elpenor tecto delapsus ab alto.* XII 61 *seditioque recens* A. *repens* Heinsius (von Lenz mit 'schleichend' interpretiert!). doch Heinsius gelehrte note beweist weiter nichts als dasz *repens* ein an sich geeignetes epitheton zu *seditio tumultus* udgl. ist.[22] mit dem weit bezeichnendern *recens* kann es hier nicht concurrieren. unter den dienern und boten der fama steht auch der eben geborene, entstandene (vgl. II 27 *verque novum stabat*) aufruhr, denn nur dieser gibt zu gerüchten und übertreibungen (vgl. *mixta cum veris commenta, milia rumorum,*

---

[21] neben *desilire* gebraucht Ov. in ähnlichen situationen noch *se mittere* (*met.* VIII 40. XI 340. *am.* III 6, 80. *her.* 2, 133. *ep. Sapph.* 167. *trist.* V 2, 76. *Ibis* 499. *fast.* VI 498), éinmal *se iacere* (*fast.* III 644).

[22] bei Petronius *b. c.* 140 ist aber offenbar *recens* (mit *descendit* zu verbinden) ganz richtig; so liest auch Bücheler.

auditis aliquid novus adicit auctor) anlasz; ist er nicht mehr *recens*, so kehren ruhe, besonnenheit und die fähigkeit wahres von falschem zu unterscheiden in die gemüter zurück, und dann kann ihn die fama nicht mehr gebrauchen. wären die hier genannten dämonen lediglich erzeugnisse, geburten der *rumores*, dann käme durch *recens* allerdings etwas schiefes in den gedanken (Bach: '*recens* ohne sinn, da es einen schon früher dagewesenen zustand denken läszt'), aber wie namentlich das auftreten der *Credulitas* zeigt, kam es dem dichter nur darauf an den innern zusammenhang, die wechselwirkung zwischen jenen dämonen und den *rumores* hervorzuheben: sie sind ebenso gut erzeuger oder beförderer, wie erzeugnisse.

XIV 32 *neu dubites absitque tuae fiducia formae* usw. *assitque* oder *adsitque* A. *absitque* ε manche ς, die neuern ausgaben auszer Riese. aber sichere beispiele für die constr. *neu dubites absitque* sind mir nicht bekannt. Heinsius, der *absit* in die texte einführte, las *absitve*. die änderung ist freilich leicht, aber sie ist nur erdacht, um die lesart der jungen, geringern überlieferung zu schützen, hat also auf probabilität keinen anspruch. dagegen ist *neu dubites adsitque = et ut adsit* eine auch bei Ov. öfters begegnende nachlässigkeit im satzbau: vgl. *met.* IV 470 *quod vellet erat, ne regia Cadmi staret et in facinus traherent Athamanta sorores.* XIII 137 *neve mihi noceat . . . meaque haec facundia invidia careat. her.* 3, 79 (*deprecor*) *neve scindi patiare capillos et leviter dicas* (hierher gehören auch formen wie XV 140 *ne facite et advertite.* XIV 420 *nec satis est . . seque proripit*). dieselbe construction stellt mit viel wahrscheinlichkeit Simmons (the metamorphoses of Ovid books XIII and XIV, London 1887, s. 109) XIII 271 f. her, indem er nach *honorem* ein kolon setzt. Caesar *b. c.* I 19, 1 *hortatur eos ne animo deficiant quaeque usui ad defendendum oppidum sint parent* (Kraner zdst. und zu *b. g.* II 21, 2). Nepos *Eum.* 6, 2. *Hann.* 12, 2. Madvig spr. § 462. reiche stellensammlung bei Mayor zu Juv. 16, 9. XIV 128 *tribuam tibi turis honores* A. *honorem* H 7 ς. allerdings steht X 681 *cui turis honorem ferret. trist.* II 76 *capitur minimo turis honore deus*; doch findet der sing. dort durch den sinn (es ist von einer einmaligen weihrauchspende die rede), hier durch den bedarf des metrums seine erklärung. dagegen ist an unserer stelle der plur. neben *templa tibi statuam* viel geeigneter dauernde verehrung, immer wiederkehrende opfergaben zu bezeichnen: vgl. *met.* I 565 *perpetuos semper gere turis honores* (ebenso Tib. I 7, 53. Prop. V 6, 5). wenn nun in v. 130 folgt *nec sacri turis honore humanum dignare caput*, was werden wir daraus folgern? dasz Ov. auch in 128 den sing. setzte und dieser fast in der gesamten guten überlieferung verloren gieng? oder dasz der in 130 durch das metrum bedingte sing. einen fälscher einlud auch in 128 den sing. einzusetzen, um volle conformität herzustellen? die antwort kann nicht zweifelhaft sein. dasz Ov. es sogar liebt in derartigen fällen den ausdruck etwas zu variieren (doch so dasz die beziehung deutlich bleibt) habe ich früher

an beispielen erwiesen (jahresb. des philol. vereins XII 164 in zs. f. d. gw. 1886).

XIV 420 f. die lesart von A ist hier in neuerer zeit angefochten worden (*nec fas est* Marx). sehr mit unrecht (vgl. jahresb. d. philol. vereins XV 166, zs. f. d. gw. 1889). doch bedarf die interpunction unserer texte dringend der verbesserung. man lese:

nec satis est nymphae flere et lacerare capillos
et dare plangorem (*facit haec tamen omnia*), *seque*
proripit ac Latios errat vesana per agros.

dh. die gewöhnlichen zeichen der trauer genügen ihr nicht, sie gebärdet sich als rasende; vgl. II 358 f. IX 636 f.

XIV 573 f. *Turnusque cadit: cadit Ardea Turno*
sospite dicta potens. quam postquam Dardanus ignis
abstulit et tepida latuerunt tecta favilla usw.

barbarus A. *Dardanus* Heinsius, die neuern ausgaben. aber was ist an *barbarus ignis* 'die feuerbrände der fremdlinge' auszusetzen? Heinsius beweist mit allen seinen citaten nur, dasz Ov. auch *Dardanus* schreiben konnte. das nötige über *barbarus* bei Bach zu *met.* XI 162. Ochsner in Bachs ausgabe s. 568. Brouckhusius zu Tibullus II 5, 48 (vgl. noch *her.* 1, 26. 16, 64). bei Tibullus heiszt Turnus aus der anschauung der troischen sibylle heraus *barbarus*, bei Ov. — vom standpunkte der Ardeaten — mit ebenso gutem rechte Aeneas, und Ov. selbst konnte in Tomi (*trist.* V 10, 37) klagen *barbarus hic ego sum, quia non intellegor ulli.* wenn man hier *barbarus* antastet, warum nicht auch oben v. 163 *cur barbara Graium prora vehit?* für die überlieferung sprechen auszerdem mancherlei äuszere indicien. nirgends bei Ov. findet man, obwohl Burman das gegenteil versichert, *barbarus* und *Dardanus* vertauscht (vgl. *her.* 1, 26. 7, 160. 8, 12). wichtiger ist ein anderes. Servius (zu *Aen.* VII 412) sagt: *illud namque Ovidii in metamorphoseos fabulosum est, incensam ab Hannibale*[23] *Ardeam in hanc avem esse conversam.* ich folgere hieraus dasz *barbarus* jedenfalls älter sein musz als Servius: denn es ist begreiflich, dasz ein Römer, der viel von den verwüstungen und einäscherungen zahlloser städte im Hannibalischen kriege gehört hatte, unsere stelle misverstand, wenn er *barbarus* las — aber auch nur dann! noch einen zweiten fehler finde ich hier in unsern texten. nur die jüngere, stärker interpolierte überlieferung (ε manche ς) bietet *ignis*, in MNHG und den meisten ς (also wohl in A) steht *ensis.* jenes ist wahrscheinlich weder echt noch richtig. wäre es das, so bliebe die entstehung der corruptel ganz unbegreiflich. ich glaube, Ov. schrieb QUEM (sc. *Turnum*) . . . *barbarus ensis.* daraus entstand in A die nahe liegende leichte corruptel *quam*, und diese zog wieder — in verbindung mit dem folgenden *tepida favilla* — den ersatz von *ensis* durch *ignis* nach sich. meine (übrigens schon

[23] das ist nach Thilo die überlieferung (abgesehen von der unwesentlichen variante *Annibale*); die von JChJahn (zu unserer stelle) citierte lesart *ab Aenea* entbehrt somit jeder hsl. grundlage.

von Micyllus zögernd vorgeschlagene) änderung bringt uns auszerdem noch einen doppelten gewinn. einmal entspricht jetzt das erste colon *quem . . . abstulit* genau dem *Turnusque cadit*, ebenso wie nun durch das zweite *et . . . favilla* jenes *cadit Ardea* erleutert wird. endlich ist der ausdruck *ignis abstulit Ardeam* ungewöhnlich und durch XV 157 kaum zu verteidigen. vgl. dagegen VI 556 *linguam abstulit ense fero.* VII 348 *cum verbis guttura abstulit* (sc. *ense*). *ex P.* II 1, 66 *abstuleritque hoc caput ense.*

XIV 744 f. *accipit illa* [sc. *mater*] *sinu complexaque frigida nati*
membra sui postquam miserorum verba parentum
edidit et matrum miserarum facta peregit usw.

miserarum A. *miserorum* G wenige ς (nicht ε); wenn man in der vulg. *parentum*, wie üblich, = 'eltern' setzt, so scheitert jede interpretation: denn *parentes* eltern und *matres* sind nicht begriffe die sich ausschlieszen; es ist also logisch unmöglich von jedem etwas besonderes auszusagen. einen andern weg schlug Heinsius ein, indem er *parentum* für gleichbedeutend mit *patrum* erklärte, 'nam vices patris defuncti agebat'. ich wende dagegen nicht ein, dasz die lexica diesen gebrauch von *parentes* nicht kennen: es wäre eine schier unbegreifliche laune der sprache, wenn sie sich so selbst beschränkt hätte. wirklich kannte Ov. höchst wahrscheinlich *parentes* in diesem sinne. wenn es IV 61 heiszt *sed vetuere patres* und darauf folgt 154 *estote rogati*, *o multum miseri meus illiusque parentes* und 164 *vota tamen tetigere deos*, *tetigere parentes*, so ist das wohl deutlich genug.[24] aber auch die so erklärte vulg. ist unerträglich. sie zwingt uns erstens die lesart der gesamten überlieferung preiszugeben. sie stellt ferner an uns das sonderbare ansinnen von betrübten vätern nur worte, von betrübten müttern nur thaten zu erwarten (*miserorum parentum verba* — *matrum miserarum facta!*): auch väter pflegen in dieser situation sich nicht mit worten der klage zu begnügen (VIII 529. Catullus 64, 224 ua.). also *miserarum* in A ist echt. eine spur richtigen verständnisses finde ich nur in der alten übersetzung von Rode (Berlin 1816): 'nachdem die unglückliche mutter alles gesagt und alles gethan, wozu der schmerz unglückliche mütter treibt.' der plur. *parentes* heiszt eltern, väter, mütter je nach dem zusammenhange — und der ist hier klar genug: nur fälsche man nicht die tradition und beachte das folgende *matrum.* diese wiederholung desselben ausdrucks mit einer variation, trotz deren die innere beziehung gewahrt bleibt, ist echt Ovidisch (vgl. oben s. 615 zu XIV 128, Polle im register u. 'wiederholung'). vgl. *fast.* III 243 *tempora iure colunt Latiae fecunda parentes* (ebenso ist wahrscheinlich *met.* VIII 499 *mens ubi materna est*, *ubi sunt pia iura parentum?* zu verstehen). Tac.

[24] auch Livius I 13, 3 *nos causa belli, nos vulnerum ac caedium viris ac parentibus sumus* kann nicht anders verstanden werden. dasselbe resultat wird schärfere interpretation noch vieler stellen ergeben. anderseits ist an *avi* = groszeltern bei Tibullus II 2, 21 nicht anstosz zu nehmen.

ab exc. XIII 13 *Caesar inspecto ornatu, quo principum* c o n i u g e s a c p a r e n t e s *effulserant, deligit vestem et gemmas misitque donum matri.* ebd. XIII 21 *neque enim perinde a* p a r e n t i b u s *liberi quam ab* i n - p u d i c a *adulteri mutantur* (vgl. vorher m a t r u m *adfectus ignotos habere*). XIV 773 *Numitorque senex amissa* n e p o t i s *munere regna capit* A. *nepotum* die ausgaben nach H und wenigen ς. der eigentliche held der römischen gründungssage ist durchaus Romulus. Romulus allein tötet den Amulius: *fast.* III 67 *Romuleoque cadit traiectus Amulius ense.* in der ganzen erzählung bei Cic. *de re p.* II § 2 f. tritt nur Romulus (ganz beiläufig heiszt es *cum Remo fratre dicitur exponi iussus esse*) als handelnde person auf, nur von ihm wird gesagt *oppressisse Longam Albam Amuliumque regem interemisse fertur.* selbst Livius I 5, den man für *nepotum* hat ins feld führen wollen, deutet an dasz Remus die zweite rolle spielt: *Romulus ad regem impetum facit,* a d i u v a t R e m u s. diese anschauung ist denn auch in moderne darstellungen übergegangen. Preller-Jordan röm. myth. II 348 'Romulus befreit ihn und stürzt den Amulius'. Romulus, und nur Romulus, ist der gründer Roms: *fast.* I 27 *conditor urbis.* III 24 *intra viscera Romanae conditor urbis erat.* IV 818 *arbitrium Romulus urbis habet.* Tibullus II 5, 23 *Romulus aeternae nondum formaverat urbis moenia.* noch andere erwägungen sprechen gegen *nepotum.* das unmittelbar folgende *festisque Palilibus urbis moenia conduntur* wird entschieden durch *nepotis* viel besser vorbereitet: denn darüber, dasz Romulus allein der gründer Roms ist, herscht eben völlige übereinstimmung in den sagen. endlich ist es an sich unwahrscheinlich, dasz Ov. durch ein *nepotum* auch den Remus einzuführen beabsichtigte, weil er ihn hier nirgends erwähnt, w e i l s o g a r s e i n e e r w ä h n u n g m i t d e r g a n z e n t e n d e n z d e r d a r s t e l l u n g i m w i d e r s p r u c h s t e h e n w ü r d e: Ov. will ja gerade den R o m u l u s glänzend beleuchtet in den vordergrund stellen. wie darf da sein bruder neben ihm stehen? so erkläre ich die hsl. sehr schlecht bezeugte vulg. *nepotum* um so entschiedener für eine fälschung, weil ihre gründe auf der hand liegen.

Schärfere interpretation wird ohne zweifel noch an andern stellen zu ähnlichen ergebnissen führen. dasz es wünschenswert ist, A wäre besser als er ist, wer möchte das bestreiten? immerhin ist er besser als sein ruf.

Wir lieben es nicht, wenn man uns fragen vorlegt, die wir nicht erschöpfend beantworten können. und doch musz ich hier selber die rolle des unbequemen fragestellers übernehmen. bisweilen sind corruptelen fast aller hss., die also höchst wahrscheinlich aus A stammen, in einzelnen ς richtig verbessert. sind diese verbesserungen conjecturen oder echte alte tradition, die sich auf unbekanntem wege unabhängig von A fortgepflanzt hat? die antwort ist wahrlich nicht leicht. zunächst laufen wir bei unserer selbst jetzt noch sehr mangelhaften kenntnis der hss. gefahr manche lesarten hierher zu rechnen, die eine spätere, über umfangreicheres

material verfügende zeit doch noch für A reclamieren wird. anderseits sind offenbar auszuscheiden diejenigen guten in einzelnen ς auftauchenden lesarten, die mit citaten alter grammatiker übereinstimmen: denn da die möglichkeit, dasz jene aus diesen durch interpolation geflossen sind, schwerlich zu bestreiten ist, so läszt sich mit ihnen nichts beweisen (so liegt es zb. bei II 874 *cornum*, III 341 *ratae*, IX 299 *a poplite* . . *genu digitis* ua.; s. progr. des Sophiengymn. 1887 s. 8 f.). auch da wo A einen griechischen namen in corrumpierter, der Grieche Planudes in richtiger form bietet (wie VII 228 *Apidani*, XI 198 *Panomphaeo*, ebd. 640 *Icelon*), kann von echter überlieferung kaum die rede sein. der byzantinische mönch war ein höchst bornierter mensch, aber als Grieche konnte er die ursprüngliche form eines griechischen namens besser als irgend ein anderer erkennen und corrigieren (s. auch jahresb. des philol. vereins XV 130 in zs. f. d. gw. 1889). manche lesarten dieser art, die man bisher für echt und richtig hielt, habe ich oben, andere an anderer stelle (über I 52 *quanto est pondere terrae pondus aquae levius*, ebd. 56 *frigora* s. jahrb. 1891 s. 692 f.) als fälschungen nachgewiesen. man sieht, durch diese erwägungen schmilzt die zahl der fraglichen stellen gewaltig zusammen, während die autorität von A gestärkt wird. wir wollen hiernach die frage anders stellen. ist es möglich, dasz alle gute nur ganz vereinzelt durch junge hss. bezeugte, daher auf A nicht zurückzuführende lesarten nichts weiter sind als conjecturen? für die grosze mehrzahl bejahe ich die frage unbedenklich. er war für einen nur einigermaszen verständigen Italus späterer zeit nicht schwer VII 506 *regni* durch *sceptri*, XII 185 *domusque* durch *domique*, XIII 130 *potiremur* durch *poteremur* zu corrigieren usw. (vgl. das verzeichnis oben s. 602). aber daneben bleiben einige, nicht zahlreiche fälle, wo wir mit der annahme von conjecturen nicht durchkommen, wir müsten uns denn alte sonst gänzlich unbekannte kritiker von immensem wissen und fabelhafter divinationsgabe construieren. dahin rechne ich ua. folgende lesarten: II 485 *tamen* G 7 ς III 269 *uno* M am r. IV 282 *celmi* 2 ς V 238 f. *pretum* . . *prethus* G VI 223 *auroque graues* . . *habenas* einzelne ς VII 544 *leto* manche ς (das *longo* von A ist wohl eine in den text gedrungene glosse zu *leto inerti*) VIII 103 *impelli* fr. Hosii (s. unten s. 629) 7 ς XI 381 *sua* G manche ς XI 404 *praeterque* G manche ς XII 71 *sigea* einzelne ς. woher diese lesarten stammen, das ist nun die frage. man kann sie auf doppellesarten in A zurückführen (und es ist ja nicht ausgeschlossen, dasz dies für einzelne stellen zutrifft); doch wäre dann nicht recht verständlich, wie es kam dasz sie in so ganz vereinzelten hss. auftauchen; man sollte erwarten, sie hätten auf dem weiten wege von A bis ins funfzehnte jh. gröszere verbreitung gefunden. ich möchte daher an einer frühern vermutung (jahrb. 1891 s. 704 f.) als der immerhin wahrscheinlichsten erklärung festhalten. die unsern archetypus an alter und reinheit übertreffende recension des textes, deren geringe reste

uns im fr. Bernense erhalten sind, musz den schreibern einzelner ς bekannt gewesen sein, denn wir finden in ihnen manche lesarten des fragmentes wieder. nähmen wir nun an, in der zeit vom zehnten bis zwölften jh. hätten von jener recension noch weitere bruchstücke existiert, so mochte wohl ein schreiber, besitzer oder leser einer hs. sich diese oder jene ihm gefallende variante in sein exemplar eintragen, zunächst vielleicht als doppellesart zur erwägung und auswahl; der nächste abschreiber hielt sie für eine correctur und setzte sie in den text.[25]

Dies sind hariolationen — ich weisz es wohl. fest dagegen steht folgende kritische norm für die redaction des textes: die nicht aus A stammenden lesarten sind so lange für alte conjecturen zu halten und gleich denen der gegenwart lediglich nach ihrem innern werte zu beurteilen, als nicht nachgewiesen ist, dasz sie etwas anderes sein müssen.

Neben dem fr. Bernense (B), das wir bisher als einzigen vertreter einer von A gänzlich unabhängigen recension halten musten, kennen wir noch eine ganze reihe fragmentarischer textesquellen. beanspruchen sie eine ähnliche selbständige stellung wie jenes oder sind sie aus A geflossen und wie verhalten sie sich zu unsern vollständigen hss.?

Aus dem zehnten jh., also bedeutend jünger als B ist das fragmentum Lipsiense (L) in einer von MHaupt beschriebenen hs. der Leipziger stadtbibliothek (vgl. opusc. I 286 f.), enthaltend die Actaeonfabel *met.* III 131—252. es ist dann collationiert und kritisch behandelt worden von ClHellmuth (sitzungsber. d. Münchener akad. 1883 II s. 226 ff.). leider bieten die varianten nicht genügende anhaltspunkte, um die frage, ob L eine selbständige recension vertritt oder auf A zurückgeht, mit sicherheit zu beantworten. gewis ist nur, dasz keine seiner singulären lesarten gegen die annahme einer provenienz aus A spricht. es gehören hierher (abgesehen von kleinen schreibfehlern) III 206 *primique* (*primumque* oder *primusque* A), III 213 *fero* (*ferox* A), III 233 *Therodamas.*[26] ob III 152 *meta* (statt *terra*) hier eine stelle verdient, ist unsicher, da so auch in 4 ς steht und spuren einer benutzung von L in den ς sonst nicht nachweisbar sind. bis auf weiteres halte ich also an der provenienz von L aus A fest. hat nun irgendwo L im gegensatz zu unsern vollständigen hss. echte und wichtige lesarten von A erhalten? die frage ist bejaht worden.[27] ich glaube dagegen an anderer stelle[28]

---

[25] ich habe im progr. d. Sophien-gymn. 1893 s. 16 ein bild von der genesis solcher codices mixti zu zeichnen versucht. [26] so jedoch auch cod. Frisingensis bei Hyginus *fab.* 181 (s. 37 MSchmidt). [27] vgl. Hellmuth ao. s. 244 ff. Riese praef. ed. II s. XXX. Ehwald in Bursian-Müllers jahresber. 1882 II 185. [28] jahresb. des philol. vereins XII in zs. f. d. gw. 1886 s. 164. 182 ff. zu den bemerkungen über *trahebant* (III 176) gehört noch die parallelstelle Verg. *Aen.* III 7 *incerti quo fata*

nachgewiesen zu haben, dasz die ganz oder fast singulären lesarten von L entweder höchstens gleichwertig oder sogar schlechter sind als die durch unsere vollständigen hss. vertretene überlieferung. kein kritiker kann wissen, ob. Ov. III 206 *primumque* oder *primique* (vgl. I 577 ua.), 213 *fero* oder *ferox* schrieb (ich halte die vulg. für wahrscheinlicher). III 152 ist *meta* nach 145 und dem vorstehenden *idem* höchst verdächtig, *terra* tadellos (zu dem ao. s. 164 bemerkten vgl. noch die samlungen bei KPSchulze progr. d. Werd. gymn. in Berlin 1893 s. 18); III 221 *medio nigram* und 250 *falsa* evident unrichtig. ob III 178 das plane *nudae uiso* in L 6 ς echt sein kann, wage ich nicht zu entscheiden; dasz *uiso nudae* in M nicht zu den häufigen schreibfehlern der hs. gehört, beweist jedenfalls die übereinstimmung mit N und — ex sil. zu schlieszen — mit fr. Lond. hier und sonst (auszer obigen stellen vgl. bes. III 149 *fortunaeque*, 176 *trahebant*) ist die in L erkennbare tendenz an die stelle des exquisiten ausdrucks den trivialen zu setzen nicht eben vertrauenerweckend. dasz im metamorphosentexte alter (selbst zehntes jh.!) vor interpolation nicht schützt, zeigt das Oxforder fragment (β) nur zu deutlich. der wert von L für die geschichte wie für die gestaltung des textes ist gering.

Das fragmentum Londinense (mus. Britannicum n. 11967; ich nenne es b, da das zeichen B jetzt dem fr. Bern. gebührt) stammt nach Korn (praef. s. VIII) aus saec. X oder XI[29] und enthält *met.* II 833—875. III 1—510. IV 292—803. V 1—389. 588—678. VI 1—412. die vollständige collation (von Dziatzko angefertigt) ist in Korns apparate publiciert — leider nicht ohne ungenauigkeiten und versehen. die im folgenden verzeichneten stellen sollen daher nicht nur b charakterisieren, sondern auch Korns angaben berichtigen. es fragt sich vor allem, ob b aus A geflossen ist: II 874 *cornu* Ab. *cornum* Priscian 5 ς III 341 *datae* Ab. *ratae* Priscian IV 323 *mater* Ab. *frater* λ^2 3 ς IV 408 *includunt* Ab. *includit* 1 ς IV 660 *altus* Ab. *auctus* wenige ς V 48 *limnate* Ab. *Limnaee* Magnus V 120 *poste* Ab. *posti* Priscian manche ς V 238 f. *protheum . . protheus* Ab. *pretum . . prethus* G V 354 *remolliri* Ab. *remoliri* manche ς (ex sil.) V 598 *frontis* Ab. *ripae* λG manche ς VI 27 *baculo quoque* Ab. *baculo quos* Riese VI 107 *recludere* A (*recludere palmas* G). *reducere* wenige ς

---

ferant. — Nur *Therodamas*, das Riese zuerst empfahl, halte auch ich nach Hyginus ao. und *Ibis* 383 für wahrscheinlich richtig. diesem éinen falle steht aber, wie ao. gezeigt, eine ganze reihe von stellen gegenüber, an denen die eigennamen in M reiner erhalten sind. ich kann überhaupt nicht finden, dasz M durch den vergleich mit L verliert. er ist in den versen III 131—252 an keiner stelle interpoliert, die ς an einer einzigen (242 *latratibus*).

[29] Thompson bei Ellis (in Simmons ausg. v. buch XIII—XIV, London 1887, s. XXX) 'considers to have been written in Italy, in the eleventh century'.

VI 200 nach 203 A b VI 327 *paulo* A b. *pauido* λ G wenige ς genug: schon diese stellen gestatten keinen zweifel: b stammt aus A. anders ist zu beurteilen IV 712:

ut in aequore summo

umbra viri visa est, visam fera saevit in umbram.

uisa . . umbra A b (so G; auch in M sind die *m*-striche von m. 2). *uisam . . umbram* ε viele ς. an sich ist die vulg. ja unanstöszig, und Ov. selbst hat *saevire* einige male so construiert (*met.* VIII 296. XI 344. XIII 504. *her.* 12, 188. 18, 39, vielleicht auch *trist.* IV 8, 37). aber es ist ohne weiteres klar, dasz die scheinbar unverständliche lesart der alten guten überlieferung durch die plane, so sehr nahe liegende der jüngern, stärker interpolierten einfach corrigiert wird. ist nun die correctur notwendig? mich hat fortgesetzte beobachtung des sprachgebrauches doch sehr stutzig gemacht. indem ich auf die erklärer zu Catullus 64, 98 *in hospite suspirantem* und 119 *in gnata deperdita laetabatur* verweise, stelle ich das bezügliche aus Ov. vollständig hier zusammen. *met.* II 409 *in virgine Nonacrina haesit.* VI 115 *mutatum torvo iuvenco virgine in Aeolia.* ebd. 490 *rex Odrysius in illa aestuat.* VII 21 *quid in hospite, regia virgo, ureris?* VIII 50 *merito deus arsit in illa.* IX 726 *ardetque in virgine virgo* (ähnlich IV 234 *neque enim moderatus in illa Solis amor fuerat.* ebd. 258 *venerisque modum sibi fecit in illa*). *am.* I 8, 24 *haesit et in vultu constitit tuo.* ebd. I 9, 33 *ardet in Briseide magnus Achilles.* ebd. II 3, 6 *tuus in quavis praetepuisset amor.* ebd. II 8, 9 *in ancilla siquis delinquere possit.* ebd. II 9, 2 *in corde meo desidiose puer.* III 6, 25 *Inachus in Melie pallidus isse.* ebd. 41 *in Euanthe collectam flammam.* *her.* 1, 14 *nomine in Hectoreo pallida.* ebd. 4, 99 *arsit et Oenides in Atalanta.* *a. am.* I 731 *pallidus in Side, pallidus in lenta naide erat.* *rem.* 311 *haeserat in quadam mea cura puella.* *trist.* V 2, 36 *suo victor lenis in hoste fuit.* *fast.* I 417 *sola suspirat in illa.* ebd. IV 229 *in nympha Sagaritide desinit esse quod fuit.* ebd. VI 576 *caecaque in hoc uno non fuit illa viro.* hiernach kann wohl kein zweifel mehr bestehen über die interpretation von *am.* II 7, 9 *in te quoque frigidus esse dicor.* *her.* 7, 182 *in me crudelis non potes esse.* *ex P.* III 7, 11 *in me quam proba tam timida est experiensque parum.* construiert denn nun Ov. auch gerade *saevire* öfters so mit *in* und dem abl.? nein, das ist nicht der fall. aber ich bin verstockt genug gerade hierin den anlasz zur fälschung zu finden. wo die dinge so liegen wie hier, dürfen wir uns vom sprachgebrauche nur bis zu einem schlusz aus der analogie führen lassen — keinen schritt weiter, wenn wir nicht auch die wege der fälscher wandeln wollen. mir genügt dasz Ov. wiederholt (*met.* II 399. *fast.* II 191. *ex P.* II 3, 51) *saevire* absolut gebraucht und dasz er schrieb *met.* IV 547 *nimiumque in paelice saevae.* *am.* I 7, 34 *Tydides saevus in hoste fuit* (ich zweifle daher auch *her.* 20, 102 an der richtigkeit des überlieferten *in natum saeva reperta parens*). man erkläre also: das tier tobt unter dem eindrucke des erblickten schattens dh.

'beim erblicken des schattens' (vgl. Heinsius zu *am.* II 8, 9. *met.* IV 234). ebenso ist V 172 *et* (*in* Douza) von den neuern hgg. (auszer Haupt) mit unrecht verworfen. dasz *in* ursprünglich ein erklärender zusatz zu *extrema parte* war, sich in den text schlich und das echte *et* verdrängte, zeigt namentlich M, wo *in* über der zeile von m. 2 steht. zu erwägen bleibt, ob Ov. nicht *percussa* schrieb, was b (mit dem einige ς gehen) bezeugt: vgl. XII 483 *fractaque dissiluit percusso lammina callo.* in keinem falle wäre dagegen die häufung der ablative ins feld zu führen: vgl. progr. d. Sophiengymn. 1887 s. 20.

Über das verhältnis von b zu MN einerseits, zu den übrigen hss. anderseits mögen folgende stellen orientieren: III 440 *leuata* b M[1] N. *leuatus* λεGς IV 369 *dimissaque* bMN 3 ς. *demissaque* λες. *+de comissaque* G IV 408 *penna* (nicht *pinna*) bMN 5 ς. *pennae* λεGς IV 474 *T. ut erat canos* bMNλ 1 ς. *T. canos ut erat* εGς IV 577 *cutis* bMN 1 ς. *cuti* λεGς V 39 *ex hoste* bN[1] 4 ς. *ex hosse* (*h* eras.) M. *ex osse* λεGς V 147 *thoastes* bMN 1 ς. *thoantes* λ. *thoactes* ες. *coactes* G V 151 *impugnare* b (corr.) M[1]N[1]. *impugnante* M[2]N[2]λεGς V 230 *cepheida* b[1] 1 ς. *phortinoda* b[2] *forcinida* M[2]N[2] auf ras. *phorcinida* λες. *phornicida* G VI 114 *Aunesinē* b M. *Ammosynen* N. *memnonidem* G. *men(m)nosinen* und ähnl. λες 136 vor 135 bMN eine sehr merkwürdige stelle ist V 370 ff. in b steht:

uicta domas cessas cur non matrisque tuumque
imperium profers agitur pars tertia mundi.

es sind also die worte *ipsumque . . quid* übersprungen, und diese auslassung hat die interpolation *cessas?* (unwillige frage an Cupido) nach sich gezogen. so stand auch in M, doch ist auf rasur und an den rand der text der vulg. von m. 2 (nach Keil und Meyncke) geschrieben. N schreibt *uicta domas cur non matrisque tuumque* bis auf das fehlende *cessas* ganz übereinstimmend (die worte *ipsumque . . cessant* stehen von m. 1 zwischen den zeilen). da keine der drei hss. aus einer der andern geflossen sein kann (für M und N wird das an anderer stelle auszuführen sein), da λεG und alle ς den fehler vermeiden, so läszt sich die ähnlichkeit nur durch ursprung aus demselben originale (O) erklären. die kleine differenz zwischen bM und N kann man so deuten, dasz in O die worte *ipsumque . . cessant* schon beigeschrieben waren; b und vermutlich M benutzten von ihnen nur das sinngemäsz veränderte *cessant* um den vers zu füllen, N trug sie vollständig nach.[30] andere möglichkeiten bleiben daneben offen: sicher ist, dasz bMN derselben familie angehören. und zwar ist b näher mit M als mit N verwandt. denn wo M

[30] auch V 342 fehlte möglicherweise in O, doch möchte ich mit dieser stelle nicht so zuversichtlich operieren wie RGrau ao. s. 20 thut. denn ein zufall ist offenbar nicht ausgeschlossen, zumal wenn man erwägt, dasz im texte von M auch 243 fehlt. wie vereinigt übrigens wohl der vf. mit seiner annahme das auf s. 29 aufgestellte stemma?

und N auseinandergehen, ergibt sich folgende überraschende thatsache: nirgends wird N in einer singulären lesart durch b unterstützt, M im gleichen falle fast immer. hier nur wenige der frappantesten beispiele: IV 358 *pugnantesque manus inuitaque oscula carpit* b M (vgl. 359). *pugnantemque tenet luctantiaque o. c.* N λ ε ς (doch *luctantiaque* in N auf ras. vielleicht von m. 2). *tenet inuitoque* G IV 665 *negat* b[1]. *ligat* M[2] auf ras. b[2] N λ ε G ς IV 751 *tactu captant ut ad aera* b. *tactu* (o über u) *captant* (corr.) *ut ab* (*b* auf ras., nach Keil von m. 2) *aere* M.[31] *captent* (*e* aus *a* N[1]) *ut ab aere* N G. *ab aequore* λ[1] ε[1] ς IV 794 *quaesitis* (*s* radiert) b M. *quaesiti* N λ ε G ς

V 62 *aceruo* b M 1 ς. *acerbo* N λ ε G ς V 70 *adiitq. inspectus* b. *adiitq. impectus* (g über i) M. *adigitque in pectus* N λ ε G ς V 89 *Phineus ausus erat* b M. *nec P. ausus* N λ ε G ς V 116 *seuum* b M[1] G 2 ς. *l(a)euo* M[2] N λ ε ς V 168 *mollia* b (corr.) M. *molfia* N. *molfea molphea molpea* λ ε G ς V 363 *uidit* b M. *uidet* N λ ε G ς V 382 *auolat* b M. *audiat* N λ ε G ς. *arcu* b M[1]. *arcus* M[2] ε ς. *arcum* λ G ς[32]

V 386 *nomine percus aquae cingen latus omne suisq* b. die letzten 4 worte radiert, doch nichts auf die rasur geschrieben; es fehlt also ganz der halbvers *non illo plura Caystros.* die verse 387. 388 stehen im texte.[33] der schreiber irrte also von *aquae* 386 auf *aquas* 388, bemerkte aber sogleich (dh. ehe er 387. 388 schrieb) sein versehen, radierte die fälschlich geschriebenen worte aus, unterliesz es jedoch aus irgend einem zufälligen grunde den vers wieder zu füllen. es ist nun möglich, dasz M (*non . . . caystros* auf ras. von m. 2) denselben irrtum begieng, aber ohne ihn zu corrigieren (das blieb einer spätern hand vorbehalten): denn der fehler liegt so nahe, dasz ihn sehr wohl zwei schreiber unabhängig von einander machen konnten. aber wahrscheinlicher ist gewis, dasz der gemeinsame fehler aus éinem original entspringt, etwa so dasz in diesem jener irrtum am rande oder zwischen den zeilen corrigiert war (was zwar b, aber nicht M[1] beachtete). auch die fast singuläre (= 1 ς) variante *percus* in b M spricht gegen ein zufälliges zusammentreffen V 607 *cylenen* b M. *cy(i)llenenque* N λ ε G ς V 608 *erimantha* b M. *erymanthon* N λ ε G ς V 641 *miae* (i über m) b (corr. in *m*). *mię* (am r. *m*, i über m) M. *meae* wenige ς. *mi(c)hi* N λ ε G ς V 667 *ut* om. b M[1] V 669 *ridentemq.*

[31] in *tactu* ist *u* zuerst in *a* geändert; Keil liest geradezu *tacta.* statt *aere* notiert Keil *aeræ*, so dasz möglicherweise *e* erst nachträglich angehängt ist und M ursprünglich genau mit b übereinstimmte.
[32] hieraus ergibt sich als lesart von A vermutlich *audiat arcu* mit fehlendem oder undeutlichem *m*-striche; *auolat arcu* und *audiat arcus* sind gleich nahe liegende emendationsversuche; natürlich ist *audiat* richtig, *arcum* offenbar wahrscheinlicher als die vulg. *arcus.* [33] Korn hat hier anscheinend die collation misverstanden. sie weisz nichts davon, dasz 387. 388 ausradiert seien. es ist das auch ganz unglaublich wegen der ausdrücklich bezeugten variante *pauentibus edit* in 387 und wegen der radierung der 4 letzten worte in 386, die mit tilgung von 387. 388 sich nicht verträgt.

athides bM. *rident empedes* (*enipedes?* = Gε) N. *athipedes paeonides* usw. λς V 670 *conanteq. oculis* b¹. *cona///te qoqu///* M¹. *conantesque* (*conataeque*) *loqui* NλεGς. *et* om. bMε. *magno et* λG
VI 50 *perstat* bM 1 ς. *perstat in* (*inceptum* G) NλεGς VI 141 *nares* M (corr.) b. *naris* Prisc. NλεGς VI 184 *laudem* bM. *causam* NλεGς VI 185 *audite* b. *auditi///* M¹. *audete* Nλς. *audetis* Gε manche ς VI 190 *ego* om. bM¹. *edixit* b. *///dixit* M. *ego dixit* NλεG ς VI 234 *tandem* b¹M 2 ς. *dantem* b²Nες. *frena dabat tamen hunc* λG manche ς VI 254 *infossum* b. *intonsum* (aber *t* und *n* auf ras. in M) MNλεGς VI 410 *cōparantis* b. *cōmparaentis* M. *comparentis* NλεGς.

Häufiger als man gewöhnlich annimt sind uns allein durch bM echte oder dem echten nahe kommende lesarten von A erhalten. zwar VI 58 wird jetzt *pauiunt*, auch durch Sen. *epist.* 90, 20 verbürgt (näheres jahrb. 1887 s. 138), meist anerkannt (*pauent* b¹. *///nt* M¹. *feriunt* auf ras. b²M². *feriunt* Nλε¹Gς. *quatiunt* ε² manche ς[34]) V 163 lesen alle ausgaben mit εGς *Ethemon* (*et hemon* λ), einen nirgends bezeugten namen zweifelhafter bildung. A hatte aber *Echemmon*: dann *echemmon* b. *ethemmon* (c über t) M. *ethemon* (doch *t* aus *c*) N. so heiszt Il. Ε 160 ein sohn des Priamos.[35]

VI 293 *conticuit subito duplicataque vulnere caeco est.*
toto est bM. *tota est* N 18 ς. *caeco est* Gλες. *caeca est* 2 ς. *certo est* 1 ς. *corpore toto est* (aus XI 460? vgl. XIII 958) 2 ς. also entweder stand schon in A *tota* und *toto* ist leichte corruptel im originale von bM, oder A hatte schon das sinnlose *toto* und alles andere sind emendationsversuche (letzteres ist wohl glaublicher). in jedem falle hat die heutige vulg. *caeco* sehr geringe wahrscheinlichkeit. sie wird obendrein dem sinne nicht gerecht: *caecum vulnus* ist eine wunde, die nicht gesehen wird, nicht gesehen werden kann (und so hat es der interpolator offenbar gemeint). von den töchtern des Pelias sagt Ov. VII 343 *oculosque reflectunt caecaque dant saevis aversae vulnera dextris*, dh. sie wenden sich schaudernd ab, um die wunden die sie dem vater schlagen nicht sehen zu müssen. so könnte man *caecum vulnus* von einem geheimen gram, liebeskummer odgl. (vgl. V 426. *her.* 4, 20) sagen. aber die wunde hier ist ja gar nicht *caecum* 'unsichtbar'. die söhne und töchter der Niobe fallen nicht wie vom blitze getroffen, ohne sichtbare wunde tot nieder; von wirklichen, greifbaren pfeilen werden sie durchbohrt und empfangen die tötliche wunde in den verschiedensten körperteilen (vgl. 235. 244. 255. 290. 297). nun interpretierte ich freilich in meinem com-

[34] man begreift hiernach nicht, wie Korn (praef. s. VIII) aus dieser stelle folgern konnte, b stehe dem arch. näher als M. besteht doch der ganze vorzug von b darin, dasz zufällig von der ersten lesart einige buchstaben leserlicher geblieben sind als in M. [35] zu 169 finde ich in b nichts notiert. M hat *ethemmon*, N *ethimon*. die corruptel ist also schon tiefer eingedrungen. als conj. schlug *Echemmon* vor GKnaack im Hermes XXV s. 89, lediglich von der Homerstelle ausgehend.

mentar (nach Lenz zdst.) 'rätselhaft, dh. man sah nicht woher sie kam'. leider heiszen das jedoch die worte nicht; auch scheint hier am schlusse der erzählung die betonung dieses momentes verspätet (v. 227 wäre sie am platze gewesen). dagegen gewinnen wir durch *tota* den tadellosen gedanken 'ihre ganze gestalt krümmte sich unter der todeswunde zusammen' (vgl. 245). man wende nicht ein, das nackte *vulnere* sei zu unbestimmt; gerade diese unbestimmtheit finden wir 291. 295. 296 wieder. zum sprachgebrauch vgl. II 664 *tota tamen quare?* III 45 *si totum spectes.* IV 585 *dum non totum occupat anguis.* IV 796 *neque in tota conspectior ulla pars fuit.* V 431 *de tota tenuissima quaeque liquescunt. trist.* V 6, 23 *non adeo toti urgemur. fast.* I 201 *Iuppiter angusta vix totus stabat in aede.* ähnlich Prop. IV 13, 35 *pellis totos operibat amantes.* vgl. *met.* II 734. VI 67. XI 385. 476. 483. 517. XII 46. XIV 97. *am.* I 7, 40. II 8, 16. 18, 27. *trist.* II 280. III 14, 4. IV 10, 23. V 1, 65. *ex P.* II 6, 28. *fast.* VI 251 ua.

Welche schlüsse sind nun aus dieser oft bis ins kleinste gehenden übereinstimmung zwischen b und M zu ziehen? da M nicht aus dem fragmente b geflossen sein kann, liegt die annahme nicht fern, b sei aus M abgeschrieben. dem stände nicht das höhere alter des fragmentes entgegen, da es vielleicht wie M aus dem elften jh. stammt (s. oben s. 621). aber manche differenzen zwischen b und M lassen sich doch kaum damit vereinigen: vgl. V 179 *conuertite* M. *auertite* bA. auch V 70. 168. 233 und sonst findet man bei aller ähnlichkeit gewisse abweichungen, welche die abstammung von b aus M unwahrscheinlich machen. weniger gewicht lege ich auf die 40—50 singulären lesarten in b: denn es sind meist kleine versehen, wie sie auch beim abschreiben aus M vorkommen konnten. ich notiere hier nur die, welche bei Korn fehlen, und berichtige zugleich einige irrtümer. III 372 *propio recalescit.* III 374 *ammotas.* III 461 *motū* (ohne rasur). III 482 *rostū.* IV 338 *simul atque* (corr.). IV 367 *demissis.* IV 487 *acernos.* IV 610 soll in b nach Korn stehen *non putet esse Iovis.* er schlosz nur ex sil., aber wohl mit unrecht. IV 646 hat b *athlans*, nicht 644. V 88 *instructos.* V 144 *mindesuis.* V 184 *apix.* V 619 *Arinigene.* VI 256 *nordosus* aus *noruosus* (so). aber nichts spricht, so viel ich sehe, gegen die annahme, dasz bM aus demselben originale ohne zwischenglieder abgeschrieben sind; sie sind brüder, denen sich N etwa als vetter zur seite stellt. für die geschichte des textes ist b wichtig: denn sein consensus mit M führt uns am nächsten an A heran. für die gestaltung des textes aber hat es, da wir M besitzen, nicht annähernd den selbständigen wert, den Korn ihm zuschrieb. unter seinen singulären lesarten ist (auch abgesehen von schreibfehlern) wenig brauchbares. V 662 ist Korns misgriff *doctum cantum* in den text zu setzen erstaunlich (*cantum* scheint freilich schon in der gemeinsamen vorlage von bM gestanden zu haben). ferner wird VI 15 das interpolierte *dumeta* dadurch nicht besser, dasz es auch in b

steht (vgl. XI 86. *fast.* II 313). über III 34 *tresq. sibi lingu[ae]* ist oben s. 605 gesprochen worden. dagegen mag IV 340 *flexaque* dem von Lachmann zu Lucr. s. 263 hergestellten *flexuque* näher stehen als *flexoque* in M. auszerdem hat b noch an folgenden drei stellen das echte fast singulär erhalten: IV 388 *incesto* b 1 ς (durch XV 319 als richtig erwiesen). *incerto* MNλεGς (doch steht *r* in M nach Keil von m. 2 auf rasur; Meyncke glaubte sogar ein *s* zu erkennen)
V 199 *silex* b wenige ς. *silet* MNλεGς V 274 *pyreneus* b. *pireneus* 3 ς. *pironeus* MG 1 ς. *py*(*ro* von m. 2 auf rasur)*neus* N 1 ς. *py*(*i*)*rineus* ελ.

Dazu kommen zwei fragmente, deren lesarten jüngst (rh. mus. XLVI s. 291—294) CHosius veröffentlicht und besprochen hat (U). sie stehen auf 2 blättern des cod. Vaticano-Urbinas 342 hinter Juvenalis satiren angeheftet, im elften jh. von zwei verschiedenen händen geschrieben, enthaltend *met.* V 483—VI 45 und VII 731—VIII 104. beide stammen natürlich aus A (V 499 *adueor*, VI 27 *baculo quoque* und VII 759 *naiades*, VIII 61 *reseret mea*). mit einigen andern lesarten möchte ich nicht operieren, um die herkunft aus A zu erweisen, da sie wahrscheinlich echt und richtig sind. so scheint VII 769 die vulg. *quas* fast gar nicht (nur durch λ 1 ς) beglaubigt, ist also jedenfalls conjectur — und zwar eine falsche. Ov. scheint ein einziges mal von der meute das fem. gebraucht zu haben: III 140 *vosque canes satiatae sanguine erili.*[36] aber v. 225 heiszt es von derselben meute des Actaeon *quosque referre mora est.* Heinsius versuch hier auf grund eines einzigen namenlosen ς *quasque* einzusetzen charakterisiert scharf die schwäche dieses groszen Ovidkenners — hat übrigens in neuerer zeit keine nachahmung gefunden. vgl. ebd. 248 *canum fera facta suorum.* VII 754 *canem* (einen jagdhund!), *quem* (*quam* 1 ς). VIII 343 (*aper*) *ruit spargitque canes, ut quisque furenti obstat. ex P.* II 2, 36 *fugit infestos territa cerva canes* (*infestas* wenige ς). *her.* 5, 20 *citos egi per iuga longa canes. a. am.* II 374 (*aper*) *fulmineo rabidos cum rotat ore canes.* allgemein (ohne beziehung auf die meute) steht sonst das fem. nur zweimal, und zwar im sing.: *met.* VII 409. *fast.* IV 396 (denn *a. am.* II 484 ist von einer hündin die rede), der plural dagegen nie.[37] über VII 827 *mihi* ist oben s. 612 gesprochen. — Beide fragmente sind aus dem original (O) von bMN geflossen: vgl. V 577 *achia.* 598 *margine fontis.* VII 786 und VIII 87 om. sie sind mit M viel näher verwandt als mit N, denn sie stimmen in singulären lesarten mit M öfters (VI 35 *manu* auch mit b), mit N nirgends. vgl. V 651 *quid ueniat* (= M 2 ς) V 670 *loqui*] *oculis* U (corr.) b' (vermutlich

[36] und selbst hier ist die lesart nicht ganz sicher. so hat gerade λ *satiati*, ebenso G uva. — VII 773 will U (= 1 ς) durch die lesart *ipsa* den jagdhund Laelaps zum fem. machen, mit unrecht, wie 774 zeigt.
[37] die Ovidcitate bei Heinsius zu *met.* III 140 sind, als gröstenteils auf falschen lesarten beruhend, hiernach zu berichtigen.

auch M[1] unter rasur) VII 760 *soluitur* (= M 1 ς) VIII 59 *et causasque* (so wohl M unter rasur) VIII 63 *incessaque sui* (*i* auf rasur, *suum* M) *cruorem* (= M) VIII 77 *nec hoc* darüber *in* (= M). — Allerdings gehen die fragmente auch häufig mit den ς zusammen, aber wohl zu merken: meist im richtigen. U ist also neben N ein wichtiger zeuge dafür, dasz viele gute lesarten der ς schon jahrhunderte vorher existierten, dasz sie mit M gleichalterig, also höchst wahrscheinlich nicht nur richtig, sondern auch echt sind. so V 558 *remis.*[38] VII 731 *calebat* (*dolebat* M N[1] einzelne ς). VII 756 *manibus quod cernis* (*quod nos ut cernis* M. *manibus* N[2] auf rasur). VIII 85 *fatali* (*uitali* M N ε wenige ς). an manchen stellen wird nunmehr N ς so stark durch U unterstützt, dasz es höchst fraglich scheint, ob M sich dagegen behaupten kann. so haben VII 790 N U mit λ ε G ς *et medio*; in M und einzelnen ς fehlt *et*. wie die sache jetzt liegt, ist kaum zweifelhaft, dasz *et* in O stand und von M als fehlerhaft weggelassen wurde. Heinsius änderte es in *en*: ich möchte *in* vorschlagen. für *in medio campo* vgl. *met.* III 29. VIII 677. X 167. 601. XI 235. XV 100. *am.* III 1, 3. *her.* 1, 106. 4, 126. *a. am.* II 9. 373. 482. 611. 615. 740. ebd. III 507. *rem.* 357. *trist.* IV 8, 18. V 5, 28. V 6, 7. 46. V 8, 36. V 9, 5. V 10, 44. *Ibis* 591. *ex P.* I 2, 15. I 6, 34. II 3, 28. IV 9, 47. IV 10, 70. *fast.* I 466. II 166. 217. 504. 571. 590. III 297. IV 297. 742. 902. 906. VI 684. nun gar VII 823 ist offenbar *mihi credit amori* in U λ identisch mit *m. c. amari* in N ε G ς und dies wieder das echte, während M (= 10 ς) mit *me credit amare* lediglich eine glosse bietet. einige male können wir mit unsern jetzigen hilfsmitteln schwerlich zu einer sichern entscheidung kommen. so V 665, wo M λ G manche ς mit *dixit* gegen *dixi* in N[1] U viele ς stehen. für letzteres spricht anscheinend ein gewisses plus von wahrscheinlichkeit. wie leicht konnten abschreiber an 268 *quam sic adfata est una sororum* und 337 *musa refert* nicht mehr denkend darauf verfallen ein scheinbar beziehungsloses *dixi* zu corrigieren. dasz ferner die erzählerin nicht ganz im hintergrunde stehen will und — echt weiblich — sich selbst das entscheidende wort in den mund legt, würde mit Ovids manier seine personen zu charakterisieren stimmen (vgl. zb. 318). so finden wir denn auch eben dieses *dixi* öfters wieder, wenn jemand erzählt (*met.* III 611. 622. 644. VII 615. 627. 837. IX 12. XIII 168. *fast.* V 235. 370. 528 f. VI 125. 415. 701). gar keinen weg sehe ich, um VII 836 zwischen *siluamque* M N und *siluasque* U λ ε G ς zu entscheiden.

Alles gesagte gilt durchaus von beiden fragmenten und drängt die vermutung auf, dasz sie aus éiner vorlage stammen und teile éines codex sind.[39] denselben eindruck hatte ich bei durchmusterung

[38] unrichtig bemerkt Hosius ao. s. 293 '*pennis* in solum M irrepsit'. auch N hat *pennis*. stand in O vielleicht über *remis* die glosse *pennis*, die zwar in MN, aber nicht in U eindrang? [39] diese annahme wäre ja auch mit Hosius versicherung, dasz sie von verschiedenen händen

ihrer singulären lesarten. beide sind nachlässig geschrieben und zeigen sehr viele schreib-, vielleicht auch einige lesefehler (zb. V 498 *sim uitantique.* V 533 *ceteri.* V 605 om. V 652 *dare michi.* VII 760 *ingentis.* VIII 34 *ora premebat*). erwähnenswert sind einige spuren mangelnder worttrennung in der vorlage (VII 782 *limite calli derecto.* 791 *latra reputares.* 804 *Soleue re*). interpolationen fehlen, wie in allen metamorphosen-hss., so auch hier nicht ganz: V 488 *rorantique . . ad oras.* V 546 *subit habitus f. a. et alis.* V 566 *nomen c. deorum*; harmloser ist V 551 *mereri.* VII 735 *dixerim.* doch nun das beste! für seinen geringen umfang gibt das fragment viel wertvolles. es bietet VI 11 mit einzelnen ς *lydas*, VI 13 fast richtig *hypaedis,* VII 818 *sim* (= N 9 ς), VIII 8 ganz singulär[40] *Alcathoi.* für völlig sicher halte ich endlich mit Hosius (vgl. die noten der alten erklärer bei Burman) VIII 103 *impelli remige puppes* (vulg. *impleri*). entscheidend ist neben der parallelstelle *her.* 3, 153 *sive paras impellere remige classem* (ich füge hinzu *trist.* I 10, 4 *navis remige carpit iter.* ebd. V 14, 44 *quamvis remige puppis eat.* Prop. IV 12, 34 *Sirenum surdo remige adisse lacus*) der zusammenhang: vgl. 102 *retinacula solvi*, 104 *deductas nare carinas.* anderes ist jedenfalls eingehender prüfung wert. so namentlich zu V 645 *atque* die variante *uel inde.* ich finde, der satzbau gewinnt ungemein, wenn wir in v. 644 nach *est* interpungieren (denn der gedanke ist hier völlig abgeschlossen, und das folgende hängt sich wie ein bleigewicht daran) und fortfahren *inde levem currum Tritonida misit in urbem Triptolemo partimque* usw. für unwahrscheinlich halte ich V 580 *forma* (vgl. VI 30 ua.). lesarten wie VII 770 *et ceterum*, 806 *famulis nec equis* (s. oben s. 612) enthalten vielleicht einen fingerzeig auf die entstehung der corruptel.

Man sieht aus diesen proben, dasz wir es hier mit den resten einer wertvollen und interessanten hs. zu thun haben, deren untergang sehr zu bedauern ist.

Zwei weitere fragmente verhältnismäszig hohen alters sind durch REllis bekannt geworden.[41] das eine, umfangreichere ist ein cod. Harleianus aus der Bodleiana in Oxford (β), enthaltend *met.* I—III 662. β soll nach Ellis gegen ende des zehnten jh. geschrieben sein, ist aber höchst wahrscheinlich jünger (Ehwald ao.

geschrieben seien, durchaus nicht unvereinbar: es hätte eben, wie oft, éin schreiber den andern abgelöst.

[40] Heinsius sagt zu *a. am.* II 421 sehr unbestimmt '*Alcathoi* etiam in vetusto codice inveni'; vgl. s. 602 anm. 8. [41] vorläufige mitteilung journal of phil. XII 23. 62—76. vollständige collation in anecdota Oxoniensia vol. 1 part. V (Oxford 1885) s. 1—15. eingehend und im resultate übereinstimmend ist von der hs. gehandelt von mir Berl. phil. ws. 1885 sp. 1160—1164 und von REhwald in Bursian-Müllers jahresber. 1885 II s. 181—183. ich brauche daher hier nur die hauptpunkte hervorzuheben. vgl. noch Ehwald 'ad hist. carm. Ov. recensionemque' II, 1892, s. 3. Riese praef. ed. II s. XXX.

s. 181). es unterliegt keinem zweifel, dasz die hs. aus A geflossen ist: vgl. I 155 *subiecto.* 199 *contremuere.* 231 *in dominum.* 299 *quo.* 560 *laetis.* II 485 *manet.* 874 *cornu.* III 269 *uni.* 545 *frondibus* (sehr bezeichnend für den charakter von β ist, dasz dieses *frondibus* noch die singuläre interpolation *lucuque* nach sich gezogen hat). II 192 nach 194 (die edd. vett. schweigen seltsamerweise ganz über die umstellung, die auch G hat). eine genauere classification ist ganz unsicher, weil der text von β derartig gemischt und aus den lesarten verschiedener familien contaminiert ist, wie man es bei einer hs. des elften jh. kaum für möglich halten sollte. übereinstimmung mit B ist unter diesen umständen selten und zeigt sich nirgends in singulären varianten. I 2 *nam di mutastis* Bβ 6 ς I 91—93 om. BβN[1]λ (doch in λ am rande von gleichzeitiger, vielleicht erster hand) ε 5 ς I 152 *gigantas* BβN[1] 5 ς (nach Keil auch M[1]) I 132 *neque* Bβ 2 ς I 142 *prodiderat* Bβ 2 ς. *prodi///erat* T.[42] mit der familie MN geht β oft und bisweilen in wichtigen punkten zusammen. er übergeht diejenigen verse, die in MN fehlen oder zwischen den zeilen bzw. am rande (meist von späterer hand) nachgetragen sind. I 304 *fuluos* — 305 *tigres.* 326. 477. 698. 742. er hat mitunter dieselben vereinzelten corruptelen: I 258 *proles obsessa* βMN[1] wenige ς I 389 *uerba deae sortis* β. *uerba dee sortes* M. *u. date s.* N (aber *-ate* von m. 2) I 722 *hunc* βM. *hos* N (*-os* m. 2) I 752 *credentem* β (*r* radiert) MN II 518 *est uero quisquam* Nβ. *quisqui///* M (*i* aus *am*?) II 649 *nunc iam mortalis* βM[1]N[1] II 720 *auidus* MN. *auis* β III 120 *hunc* β 1 ς. *hic* MN auf rasur. hiervon ist freilich II 518 noch nicht emendiert: vielleicht *est vero quis qui* mit M? einigemal ist durch βMN auch das richtige erhalten: II 642 *totoque* (= G 9 ς). II 681 *baculum* (*-us* βN[1]) *siluestre sinistrae* MNβ 2 ς. auch mit M allein steht β öfters zusammen: I 206 om. β am rande M II 147 om. βM[1] II 341 *caesis* βM 2 ς II 432 *parentem* (a über e) βM II 802 *erret* βM II 817 *moritura* β. *mo///tura* M III 596 *altos* β. *altos t aptos* M. hierher gehört auch I 340 *infata receptus* βM[1] (*receptus* wenige ς). *inflata recessus* MN[2]λεGς: denn dasz M unter der rasur ursprünglich wie β hatte, zeigt der gemeinsame schreibfehler *infata.* dagegen findet man nirgends eine auch nur annähernd singuläre lesart von N wieder. — Der zahl und der wichtigkeit nach überwiegen jedoch die stellen, an denen β der geringern und jüngern tradition folgt. er bestätigt einige richtige lesarten der ς: II 128 *uolentes* βς. *uolantes* MλεG (N[1] fehlt) viele ς

[42] an der dritten stelle stand das echte *gigantas* in A. an den übrigen sind die corruptelen dér art, dasz sie unabhängig von einander entstehen konnten (so selbst das eindringen der glosse *di* für *vos* I 2). nur für die auslassung von I 91—93 ist die wahrscheinlichste erklärung im einflusse von B (oder einer andern hs. dieser rec.) zu suchen, obwohl *uindice nullo* (89) und *sine uindice tuti* (93) die möglichkeit, dasz zwei schreiber unabhängig von einander irrten, offen läszt.

I 747 *linigera* β G² ς. *niligera* M N² 2 ς. *niligena* λ G¹ ς. aber meist stellt sich die sache bei genauerer prüfung der tradition anders dar: I 398 *discedunt* $\beta\lambda$ G viele ς, aber auch N II 284 *tantum tantum super* β viele ς. doch in M steht *fumū* (nach Keil von m. 2) auf rasur, darunter das richtige *tantum*; auch in N ist m. 1 ausradiert II 583 *egerat* β ς. *egerat* M¹. *eserat* N. *fixerat* $\lambda\varepsilon$ G ς

II 476 ist *aduersam* β ς freilich besser als *auersam* M 1 ς, aber richtig ist doch wohl *aduersa* (= wenige ς, *auersa* N λ) II 765 *belli* β 9 ς, doch auch N¹. gewöhnlich aber teilt β mit λ und den meisten ς corruptelen und interpolationen. dazu gesellt sich bisweilen N. I 202 *tante subito* (so λ G) I 317 *superatque cacumine* (= G) I 468 *atque* (= G) I 530 *aucta uia forma est* (= G)

II 157 *mundi* (= G) II 567 *me petit ipsa licet licet* (so G λ, doch in λ das zweite *licet* radiert) II 730 *diuersa* (= N G, vgl. III 649) II 688 *uicina hunc rura* II 758 *ingratamque* zweimal (= G) II 863 *uix ha* (= G) III 162 *incinctus* III 171 *nimphe* III 178 *nudae uiso* III 235 *praecipitata* (= N G¹)

III 242 *latratibus* (= N G) III 519 *quam iam haud* (*iam* om. G). β ist also ein codex mixtus, seine lesarten sind ein buntscheckiges sammelsurium aus verschiedenen recensionen. dasz schon die vorlage von β nach einer andern hs. durchcorrigiert war, zeigen verschiedene doppellesarten (vgl. II 114 *cogit at cogens.* II 335 *percensuit at transcenderat*). daneben kann natürlich die contamination noch auf andern wegen stattgefunden haben. — Es bleiben die singulären lesarten von β. ich gebe nur einige proben (vgl. mein verzeichnis ao. sp. 1162): I 159 *ferae stirpis* I 312 *inopes ieiunia uictus* I 591 *altorum nemorum sed demonstrauerat umbras* II 68. 69 *hunc quoque quae currum . . ferat* II 223 *promptusque ad sacra* II 229 *uolantes* (statt *profunda*) hinter rasur II 261 *ignis* II 403 *firmas ubique* II 473 *testatur dedecus esse* III 55 *leto data corpora* III 397. 398 *et a corpore sucus corpore somnus abit* III 584 *duris colerentur rura iuuencis.* β ist an stellen interpoliert, wo selbst die jüngsten ς keine spur von fälschung zeigen. sind nun die von Ellis (ao. praef. s. VI) als sicher richtig bezeichneten lesarten wirklich geeignet unser ungünstiges urteil umzustimmen? (vgl. ao. sp. 1163 f. Ehwald ao. s. 183). einfache schreibfehler sind: I 727 *circuit* für *terruit.* I 718 *repem* (v über e) f. *rupem.* II 691 *tenuit* f. *timuit.* II 715 *eunde* woraus Ellis *eundo* macht) f. *eundem.* III 421 *dignas* f. *dignos.* dreiste interpolationen sind: II 183 *iam genus agnoscit* f. *iam cognosse genus.* II 589 *tetro* f. *diro.* II 408 *laetasque* f. *laesasque.* zu sondern von diesen stellen ist I 327 *ambo . . ambo* (*ambos . . ambos* die hss., doch ist auch in N das *s* des ersten *ambos* nachträglich zugefügt). ohne zweifel klingt hier *ambo* unserm ohre besser; aber in A stand es nicht. das läszt sich in diesem falle sicher aus dem consensus der übrigen hss. folgern: ein kakophonisches *ambos* konnte zwar von dem schreiber einer interpolierten hs. beseitigt, aber nicht von allen

andern copisten statt eines euphonischen *ambo* eingeschwärzt werden. also interpoliert ist dieses *ambo* ohne zweifel. aber auch für wahr (dh. für eine richtige conj.) kann ich es nicht halten: denn 'nichts ist bedenklicher als in fragen des klangs unser ohr zum richter zu machen über das was alten dichtern genehm oder zuwider war'. so Vahlen monatsber. der Berl. akad. 1881 s. 340; dazu progr. des Sophien-gymn. 1887 s. 27. Owen Ov. Trist. s. 226. litteraturverzeichnis bei KPSchulze progr. des Werder-gymn. 1893 s. 16. auffälliger noch sind stellen wie *her.* 14, 26 *in invitos inpia. fast.* II 712 *exit et extinctis ignibus exta rapit. trist.* V 10, 23 *rarus rus* ua. Ov. scheint im acc. *ambo* und *ambos* gebraucht zu haben. er schrieb VII 792 wohl *ambo* (MNU manche ς, *ambos* λεG), jedoch *her.* 10, 51 *qui nos acceperat ambos.* — Dagegen ist II 436 *quem* allerdings richtig, vielleicht auch insofern echt, als A *que* ohne *m*-strich hatte, was die abschreiber verschieden deuteten (übrigens hat M nach Meyncke über *quae* eine rasur). ob I 666 *ipse* echt ist, läszt sich bei der stehenden verwechslung von *inde* und *ipse* schwer entscheiden. sicherlich ist es (= Nλ') nicht singulär und oben s. 604 auf seine richtigkeit geprüft worden. für die gestaltung des textes ist β wertlos. doch ist er ein interessanter beleg für die thatsache, dasz bereits im elften jh. (nach Ellis noch früher) ein im verhältnis zu A sehr verschlechterter, interpolierter und aus verschiedenen recensionen contaminierter text im umlauf war.

Das andere fragment (P), dessen kenntnis wir REllis verdanken (vgl. journal of philol. XV 30 [1886] s. 244—246), steht in einer Pariser hs. n. 12246, die von Delisle dem zehnten jh. zugewiesen wird. provenienz aus A (I 190 *temptanda*), nahe verwandtschaft mit β (II 154 *quartusque phlegon solis equi β. quartus phlegons innitibus auras* [doch 'in the left margin *solis equi*'] P. II 160 *ortus* βP) sind unverkennbar. das wenige, das β mit B gemeinsam hat, macht auch P mit — soweit sein geringer umfang ein urteil gestattet (I 91—93 om. I 132 *neque*). aber die abweichungen von β sind doch sehr bedeutend (I 156 nicht om. II 68. 69 = A — also ohne die dreisten interpolationen von β —, II 128 *uolan*//*/* = A, II 143 *Vmida* P. *Humida* β ua.). es ist möglich, dasz βP aus derselben vorlage geflossen sind. dann müste aber β von ihr weiter entfernt sein als P. denn der text von P ist viel reiner, ja überhaupt frei von interpolationen. damit stimmt sein wahrscheinlich höheres alter und ganz besonders der umstand dasz die spuren der abstammung aus einem ohne worttrennung geschriebenen originale noch weit häufiger sind als in β (I 149 *cedema dentis.* I 155 *pelio nossae.* II 122 *suis acro*). andere singuläre lesarten sind leichte schreibfehler (II 147 vor 146. II 136 *altis*). für die geschichte des textes hat P wenig interesse, für seine gestaltung keines.

Im Koblenzer programm von 1821 s. 12 f. berichtet FNKlein über fragmente aus zwei von einander ganz verschie-

denen metamorphosen-hss. auf pergamentblättern, die er von bücherdeckeln losgelöst hatte (K_1 und K_2). leider wird sehr unbestimmt die schrift des ersten für 'alt genug', die des zweiten für 'bedeutend jünger' erklärt. K_1 enthält I 192—281 und III 33—126. ursprung aus A ist unzweifelhaft: vgl. I 231 *in dominum dignos*, I 235 *V titur* KMNεGς; daraus ist wohl in λ und einzelnen ς *V'titur* corrigiert. der familie MN gehört K_1 anscheinend nicht an. sein wert ist nicht zu bezweifeln. es bietet III 93 ganz singulär das echte *ima*, ebenso I 217 das dem richtigen ganz nahe kommende *Sillene* (Planudes hat *Cyllene* offenbar durch conj. hergestellt; vgl. oben s. 619). es bestätigt daher I 226 mit *eo est*, I 239 mit *imago est*, III 49 mit *afflatu* (dahinter ist *hos* interpolierend über die zeile geschrieben) die lesart unserer guten überlieferung in erwünschtester weise. vielleicht erweist sich daher auch I 253 das gewichtig klingende *terras . . totas* (vgl. IV 166 *urna . . una* N) noch als richtig; nicht glaublich ist III 35 *lucum Tyria*. manchen ς scheint K_1 bekannt gewesen zu sein: I 281 *et fontibus* K_1 5 ς (richtig?), III 56 *super* K_1 13 ς (richtig?), III 120 *dederat leto* K_1 manche ς (schwer zu entscheiden; vgl. XII 378. 458). interpolationen fehlen nicht ganz: I 193 *faunique et satyri* (= G 3 ς), I 269 *et densi* (= βλεG viele ς), III 76 *herbas* (= λεGς), III 80 *perturbat* (= λ viele ς), III 99 *cum uoce* (λε viele ς). — Unter den charakteristischen lesarten von K_2 (enthaltend V 433—522) ist nur éine gefällig: V 433 *in liquidas* (= 1 ς). dies ist scheinbar besser als das inhaltsleere *gelidas* der vulg. (vgl. 429 *extenuatur*, *molliri*, 431 *tenuissima quaeque liquescunt*, 433 *membris exilibus*, 435 *in tenues abeunt euanida riuos*). aber *liquidas* kann eine elegante conjectur sein, die vielleicht gar nicht notwendig ist, wenn man in *gelidas* den gegensatz zwischen dem kalten toten wasser und dem warmen lebensblute sucht (435 *pro vivo sanguine venas lympha subit*). V 461 halte ich die vulg. *stellatus* gegen *stillatus* K_2 (= Lachmann zu Lucr. s. 33) für richtig. auch V 477. 478 ist wohl mit *vertantia . . vertit aratra . . colonum* nichts anzufangen. Klein vermutete zwar *versantia* nach Hor. *ca.* III 6, 39; doch s. *met.* I 425. und *colonum ruricolasque boves* würde unangemessen einen bestimmten landmann mit seinen pflugstieren kennzeichnen. niemand wird hiernach V 484 *sidera nunc*, 505 *illic oculis* für echt halten wollen. noch schlechter ist V 444 *orta dies hebetauit*, 447 *et tectam*, 482 *in aruis*, 509 *seu saucia*. öfters geht K_2 in interpolationen mit der geringern überlieferung zusammen: V 434 *tergumque*, 451 *diui*, 459 *pauentem*, 513 *sparsis*. ich glaube nicht dasz wir den verlust dieser hs. sehr zu beklagen haben.

Andere fragmentarische textesquellen hat uns ClHellmuth aus Münchener hss. erschlossen.[43] von einem codex aus St. Nicola

[43] über bruchstücke von Ovids metamorphosen (s. oben s. 620) ao. s. 229—256. vgl. REhwald in Bursian-Müllers jahresber. 1882 II s. 185 —187 (dessen urteil ich jedoch hier nicht überall zustimmen kann),

bei Passau (des zwölften bis dreizehnten jh.) sind nur zwei blätter vorhanden, enthaltend XI 394—457. 460—517. XIII 147—206. 209—266. das genügt nicht um art und wert der hs. zu bestimmen. ursprung aus A ist aber unzweifelhaft (zb. XI 499 *uertit*). dasz uns XIII 235 mit *repono* (= 4 ς Bentley) die echte lesart von A erhalten sei, ist nicht recht glaublich. unter die menge von conjecturen in den ς (*refundo*, *refirmo*, *reformo*, *rependo*) wird auch die sehr ansprechende *repono* gehören, mag sie nun selbständig erdacht (wie XIII 161 die fälschung *dicam* für *ducar*) oder aus andern hss. herüber genommen sein.

Etwas deutlicher steht vor uns eine hs. von Tegernsee aus dem zwölften jh. (T). erhalten sind rund 2300 verse. sie stammt aus A (I 155 *subiecto*. I 189 *terras* ua.). sie gehört ferner zur familie MN. vgl. folgende singuläre übereinstimmungen von MNT: I 326 om. XIII 955 vor 954. XIV 13 *dignior esse* (= 6 ς, *dignus amore* auf rasur N²). wo M und N aus einander gehen, hält sich T gewöhnlich zu Nς: IX 781 *munusque* M 4 ς, *matrisque* TλG, *monitusque tui* N, *meritumque* oder *iussumque* ς X 123 *sternebas* M wenige ς, *tendebas* NTGς X 126 *nitore* M, *uapore* NGTς XI 697 *multum fuit utile* M wenige ς, *tecum fuit utile* NTς, *quoniam f. u.* G 1 ς. — Weder mit M[44] noch mit N teilt T singuläre lesarten, steht überhaupt im richtigen wie im falschen oft zusammen mit den ς gegen MN: IV 498 *animos* MNεG manche ς, *animas* Tλς XI 700 *ponti* MN¹, *perii* Tλς, *pereo* εG manche ς XIII 597 *uos* MN 12 ς, *di* oder *dii* (letztere form läszt noch deutlich die prosaische glosse erkennen) HTεGς: vgl. I 2 die variante *nam di mutastis* XIII 762 *ualidaque* M 1 ς, *utrique* N¹, *nostrique* HεTGς. dasz der schreiber auch auf eigne hand interpolierte, zeigt XI 774 *metus celer auget amorem*. T ist also eine hs. mit stark gemischtem texte. so kann XIII 684 das richtige *Hyleus* (= ε) durch contamination aus A geflossen sein, in der vorlage von MN stand offenbar *Nileus* (*Mileus* G manche ς). ob XII 350 *Lycetum* richtig ist, bleibt ebenso unsicher, wie es sicher ist, dasz in A *lichepen* stand und *Lyceum Lycetum Lycotan* emendationsversuche sind. dasselbe gilt von IV 168 *Leuconoe* in TG manchen ς gegen *Leucothoe* Mλες; in A mag nach N und einzelnen ς *Leucotoe* gestanden haben. endlich ist XII 353 *Thereaque* freilich richtig und *Theseaque* in M interpolation, aber alle andern hss. haben *Tereaque* oder (wie NG einzelne ς) richtig *Thereaque* — also eine rein orthographische differenz; *Therreaque* in T (= ε) ist demnach ganz belanglos. summa: T hat

meine bemerkungen jahresber. des philol. vereins XII (1886) s. 184—186, Riese praef. ed. II s. XXX.

[44] X 315 kann man die möglichkeit, dasz die leichte corruptel *mius* (für *maius*) in T schon in der gemeinsamen vorlage stand und für M anlasz zu der schweren interpolation *hic mos est odioque minus scelus* bot, einräumen, aber nicht die wahrscheinlichkeit: ursache und wirkung ständen nicht im rechten verhältnis, und N hat *maius*. es liegt also wohl nur ein zufall vor. nichts anderes ist I 300 *focae* in NT.

weder interesse für die textgeschichte, da wir in MN zwei nach alter und reinheit der überlieferung viel höher stehende vollständige repräsentanten ihrer familie haben, noch für die gestaltung des textes, zu dessen emendation er nichts beiträgt.[45] ich glaube daher nicht, dasz T aufnahme in den apparat einer kritischen ausgabe verdient.

Endlich ist zu besprechen eine hs. der Münchener bibliothek n. 23612 (μ) aus dem dreizehnten jh., enthaltend X 283—XIV 746. dasz μ aus A stammt bedarf keines beweises (vgl. zb. XI 763 *gracili conata bicorni*). über sein verhältnis zur familie MNT geben ua. folgende varianten aufschlusz: XII 345 *bienoris* MNμ. *bianoris bitanoris* usw. λεGς XII 333. 334 *minorem . . dederunt* vertauscht MNμ 2 ς XII 378 *phlagreona* Mμ 1 ς. *phlagraeon///* N. *phlegr(a)eon phegon* usw. HεGς XII 542 *dei phoebum* Mμ. *deiphebum* NGε 3 ς. *deiphobum* Hς XIII 681 *transtulit* MNμ.[46] *miserat* HεGς XIII 694 *per inertia uulnera* Mμ. *per fortia u.* N (doch *fortia* von m. 2 auf rasur) 2 ς. *p. f. pectora* HεGς XIII 955 vor 954 MNTμ. offenbar gehört μ zur familie MNT. haben wir uns nun die sache so zu denken, dasz alle vier descendenten éines stammvaters sind? nirgends haben N und μ charakteristische (dh. sonst wenig oder gar nicht bezeugte) varianten gemeinsam. dagegen zeigen M und μ frappante ähnlichkeit: XI 747 *tunc iacet unda maris* Mμ(N¹?) 3 ς. *tunc uia tuta m.* N²HεGς XI 769 *aspexit perien* Mμ. *aspicit (h)e(s)perien* NHεGς[47] XII 18 *prodigus auctor* μ (corr.) M. *prouidus augur* NλεGς XII 561 *fungitur* corr. in *figitur* M. *f.* corr. in *fingitur* μ. *iungitur* NHεGς XII 370 *lacerum pectus* Mμ. *laterum cratem* NHεGς XIII 718 *inita* Mμ. *impia* NHεGς. *inrita* Heinsius XIII 762 *ualidaque* Mμ 1 ς. *utrique* N. *nostrique* HεGς XIII 853 *solido . . orbi* Mμ. *Soli* (*Solis*) . . *orbis* NHεGς XIII 967 *furens* Mμ. *deum* NHεGς

XIV 215 *morique* Mμ. *morari* N (*-ri* von m. 2). *moriri* Hες. *cupidusque mori mortisque timore* G 2 ς. dafür gibt es zwei erklä-

[45] nicht einmal in b. XV, wo MN¹ fehlen, hat T anscheinend etwas vor den übrigen ς voraus. ich bemerke zu den gewöhnlich athetierten versen 426—430 kurz folgendes. da T mit 431 *nunc quoque* usw. ein neues blatt anfängt (auf jedes blatt kommen nach Hellmuth ao. s. 231 etwa 31—34 zeilen), da das vorhergehende blatt ganz fehlt, so kann doch die thatsache, dasz 427. 428 später zwischen 451. 452 ganz sinnlos eingeschoben sind, nicht wohl gegen die echtheit der 5 verse geltend gemacht werden: mit lauter unbekannten gröszen läszt sich nicht rechnen. die streitfrage selbst wage ich nicht zu entscheiden. obwohl es Jahn und Bach gelungen ist dies und jenes bedenken abzuschwächen, bleiben die verse doch verdächtig, weil zu viel auffallendes sich häuft. und Ovids pointierter darstellung entspräche es gewis sein thema *illas* (*alias*? s. progr. des Sophien-gymn. 1893 s. 22) *adsumere robora gentes, concidere has* durch ein einziges merkwürdiges beispiel zu illustrieren. [46] von erster hand in *miserat* verbessert. anscheinend benutzte also der schreiber von N eine anderer familie angehörige hs. zur revision. [47] unwesentliche varianten einzelner hss. werden hier und sonst, wo es darauf ankommt den thatbestand klar hinzustellen, nicht notiert.

rungen. entweder man läszt M und μ aus gemeinsamer vorlage stammen (so Hellmuth ao. s. 243). aber wäre dem so, dann müste μ bisweilen zusammen mit N gehen, müste da, wo der schreiber von M selbst irrte oder fälschte, uns durch singuläre lesarten aufschlusz geben über das was in der gemeinsamen vorlage stand, kurz müste irgendeinmal anwandlungen von selbständigkeit zeigen. nichts von alle dem! vielmehr ist μ wahrscheinlich aus M geflossen. dafür auszer den obigen stellen noch einige indicien. aus XII 472 *eruit* war in M durch die so häufige falsche aspiration (progr. des Sophien-gymn. 1887 s. 16 f.) und buchstabenversetzung *hauriit* geworden; nur dies konnte anlasz zu der interpolation *hauserat* in μ geben. in der vorlage von MNT war XIII 456 *inque* zu *utque* geworden (wegen *utque* 455); aber nur M hat die interpolation *lumine uultus,* und nur μ teilt sie. noch schlagender ist XIII 780. hier war das letzte wort im originale von MN *resedit* wie oft (s. progr. 1887 s. 26) unleserlich oder verstümmelt. N schrieb gewissenhaft *refertur*, was er noch zu erkennen glaubte. M interpolierte ganz geschickt (vgl. 811) *mediosque per aestus* und verband das mit dem folgenden; genau so liest μ (denn dasz *mediosque* zuerst ausgelassen ward und von derselben hand am rande nachgetragen steht, ist belanglos). — Auf die naheliegende frage, ob μ unmittelbar aus M abgeschrieben sei, mögen folgende stellen antworten: X 653 *summa celeris pendebat arena* M 2 ς. *summam celeri pede libat harenam* N λ ε G μ ς   XI 645 *populis alii plebique per herbam* (vgl. VII 836) M. *populos alii plebemque pererrant* N λ ε G μ ς   XI 774 *auget amore* (aus *amorem*) M. *urget amore* λ ε G μ ς. *anget* N   XII 175 *feruntur* MN[1]. *mouentur* λ ε G μ ς   XII 321 *insertis digitis telo* M (so wollte anscheinend auch N anfangen: *inser///t . . . amento* hinter *dixit*). *inserit amento digitos* λ ε G μ ς   XIV 435. 436 *mutata per euum multaque sunt* MN[1]H. *narrata per annum uisaque sunt* ε G μ ς.[48] also μ ist nicht

[48] an diesen stellen hat μ gegenüber M allerdings das richtige. aber hieraus ohne weiteres schlüsse auf den selbständigen wert der hs., auf die continuität und echtheit ihrer richtigen lesarten zu ziehen geht nicht an: μ teilt sie ja nicht nur mit N, sondern auch mit λ ε G und dem trosse der ς. mit mehr recht würde man sie also auf den ältern N zurückführen. und selbst bei der höchst unwahrscheinlichen annahme einer gemeinsamen quelle von Nμ bliebe ein directer zusammenhang der wichtigen lesarten in μ mit dieser wenig glaublich. schon der altersunterschied von zwei jhh., während deren das interpolieren im metamorphosentexte flott betrieben ward, spricht dagegen. und noch eins. hätte da, wo N μ ς im richtigen gegen M stehen, μ das echte erhalten, so müste es auch stellen geben, wo μ mit N in seltenen und charakteristischen lesarten zusammengienge, ferner stellen wo bei der unleugbar nahen verwandtschaft zwischen M und μ interpolationen jenes durch corruptelen dieses erklärung fänden; es könnte endlich nicht ganz an beachtenswerten singulären lesarten in μ fehlen. nichts von alle dem: wo μ besseres hat als M, da ist es **stets** gemeingut der jungen, von interpolationen am stärksten durchsetzten überlieferung. damit wird nicht geleugnet, dasz etwas richtiges in μ durch contamination aus A gekommen sein kann: μ hat eben aus kleinen von ver-

direct, sondern durch ein zwischenglied[49] aus M geflossen. dieses war eine nach stark interpolierten vulgat-hss. durchcorrigierte abschrift von M. mitunter scheinen (vermutlich von verschiedenen händen) ihre ursprünglichen lesarten ausradiert und durch die der ς ersetzt zu sein, an andern stellen (die beispiele, freilich anders gedeutet, bei Hellmuth s. 246) standen die letztern zwischen den zeilen oder am rande (in diesem falle hielt μ anscheinend die varianten für correcturen und bevorzugte sie oder schrieb beide lesarten ab). selten nur war von noch späterer hand die ursprüngliche lesart wieder hergestellt oder beigeschrieben worden (dieselbe erscheinung im Sangermanensis des Catull; s. EThomas comment. s. 828). man sieht, diese abschrift, das original von μ, musz ganz ähnliche schicksale gehabt haben wie N: auch in N würden wir sehr oft ohne hilfe von M die ursprüngliche lesart nicht mehr enträtseln können. — μ ist eine sehr stark interpolierte und contaminierte hs., die nicht einmal einzelne gute singuläre lesarten erhalten hat, für uns, die aus ihrer quelle M direct schöpfen können, völlig wertlos.

Zum schlusse noch ein kurzes wort über die hss. der Bodleiana, die Ellis in Simmons commentierter sonderausgabe von b. XIII. XIV (London 1887) erwähnt (vgl. besonders Ellis bemerkungen in der introduction s. XXX—XXXII). die mitgeteilten lesarten sind zu gering an zahl und bedeutung, sind gar zu planlos herausgegriffen, als dasz ein versuch sie zu classificieren und abzuschätzen möglich schiene. den grösten wert legt Ellis auf Can. 7. aber dessen lesarten, soweit sie veröffentlicht werden, rechtfertigen die behauptung 'it presents readings of an unique and isolated kind' ganz und gar nicht. vielmehr scheint Can. 7 eine interpolierte vulgat-hs. gewöhnlichsten schlages (vgl. Ehwald Berl. ph. woch. 1887 sp. 1242 f. und meine bem. jahresb. d. phil. v. XV 147 f.). neben gleichgiltigen varianten finde ich nur zwei singuläre lesarten:

---

schiedenen seiten einmündenden canälen wasser verschiedenster qualität erhalten, das nicht aus seiner ursprünglichen quelle geflossen ist.

[49] die annahme eines zwischengliedes reicht zur erklärung aller differenzen zwischen M und μ aus. aber die möglichkeit, dasz es mehrere waren, bleibt offen. so scheint XIV 24 dafür zu sprechen. hier bieten M und N[1] (denn *E*, das einzige überbleibsel der ersten lesart, läszt kaum eine andere deutung zu) *Et neque nil opus est.* so stand also bereits in der gemeinsamen vorlage, weil der schreiber ein undeutliches groszes *F* fälschlich als *E* gelesen hatte. (ähnlich ist X 536 in N der grosze anfangsbuchstabe, der offenbar etwas entfernt stand, gar nicht mit abgeschrieben und aus *Fine* ein *inde* geworden. vgl. XI 738 *rigida* für *Frigida*. im cod. Leid. Voss. 51 ist dergleichen ganz gewöhnlich; s. progr. 1893 s. 4.) in einer abschrift von M ward das so corrigiert: *Et neque* (*fine* übergeschrieben) *nil opus est.* das sollte natürlich heiszen *fineque nil o. e.*, ward aber von μ gelesen und abgeschrieben *Et fine nil o. e.* (dasz *neque* als variante über *fine* beibehalten wurde, zeugt von der unsicherheit des schreibers). aber nötig ist die annahme nicht: denn die contamination kann auf rechnung des schreibers von μ kommen.

XIV 76 *cum iam prope litus adesset* (vulg. *adessent*) und XIV 280 *pro uerbis reddere* (vulg. *edere*) *raucum murmur* (vgl. X 702 *pro uerbis murmura reddunt*). die zweite ist eine durch nichts empfohlene conj., die erste dagegen — entweder ebenfalls conj. oder eine durch contamination zufällig erhaltene echte lesart — höchst wahrscheinlich richtig: vgl. IX 675 *cum iam prope partus adesset*. IX 286 *cum iam natalis adesset*. *her*. 11, 71 *iam prope limen erat*. *fast*. I 583 *prope tempus adesse* (hiernach ist *her*. 18, 50 die vulg. *hinc prope litus abest* unsicher, zumal da P *hic* hat). wenn übrigens Ellis den Can. 7 mit den worten rühmt 'I consider it to be the nearest approximation to M which is yet known', so ist das jetzt nach dem bekanntwerden von N keine empfehlung mehr. wir brauchen nemlich zur vervollständigung unseres apparates für die ersten 14 bücher vielmehr hss., die 1) möglichst alt sind dh. mindestens gleichalterig mit MN, 2) nicht zur familie MN gehören. doch darüber wird in einem folgenden aufsatze zu reden sein.

Berlin. Hugo Magnus.

70.

DER LYRISCHE AUFBAU DER ERSTEN EPODE DES HORATIUS.

Die erste epode des Horatius enthält die widmung dieses büchleins seiner gedichte an seinen freund (*amice*) Maecenas, welcher im frühjahr des j. 31 vor Ch. wenige monate vor der schlacht bei Actium mit den übrigen einfluszreichen rittern und senatoren auf Octavians wunsch nach Brundisium gieng in der absicht während des krieges mit Antonius in Octavians nähe zu bleiben (Cass. Dion L 11). diesen äuszern lyrischen standpunkt bezeichnen

v. 1—4 *Ibis Liburnis inter alta navium,*
amice, propugnacula,
paratus omne Caesaris periculum
subire, Maecenas, tuo.

der dichter führt fort:

v. 5—10 *quid nos, quibus te vita si superstite*
iucunda, si contra, gravis?
utrumne iussi persequemur otium,
non dulce, ni tecum simul,
an hunc laborem mente laturi decet
qua ferre non mollis viros?

er erwägt sein persönliches verhalten zu der bevorstehenden trennung; er erwägt, ob er nicht ebenso, wie dieser mit Octavianus, leid und gefahren mit seinem freunde Maecenas teilen solle, ob er dazu wohl auch den männlichen mut besitze.

Zu v. 11 bemerkt Mitscherlich: 'insurgit cum poetae adfectu oratio.' der ton der rede schwellt sich mit dem wachsen der macht

des gefühls, in welchem der dichter den mut gewinnt mit dem freunde die äuszersten gefahren zu bestehen.

v. 11—14 *feremus, et te vel per Alpium iuga*
inhospitalem et Caucasum,
vel occidentis usque ad ultimum sinum
forti sequemur pectore.

aber mitten in dieser erregung vertieft sich das gefühl, wird inniger, was Porphyrion zu v. 17 bemerkt: *et attende a singulari numero ad pluralem transitum fecisse*, das ist auch bei v. 15 zu beachten. der wechsel des numerus ist nicht zufällig: er entspricht der mehr persönlichen wendung der gefühlsbewegung. es bricht die innigkeit wahrer freundschaft durch, indem Maecenas (v. 15 f.) dieses mutige anerbieten ablehnt, weil er — kein mann des krieges — ihm ja doch nicht helfen könne.

v. 15 u. 16 *roges, tuum labore quid iuvem meo*
inbellis ac firmus parum.

so führt sich der grund seiner stärkern gefühlserregung auf das einfache, natürliche und schöne motiv warmer freundschaft zurück:

v. 17 u. 18 *comes minore sum futurus in metu,*
qui maior absentes habet.

diesen gedanken veranschaulicht der dichter durch ein sinniges gleichnis:

v. 19—22 *ut adsidens inplumibus pullis avis*
serpentium adlapsus timet
magis relictis, non, ut adsit, auxili
latura plus praesentibus.

herzliche liebe allein war das motiv seines bereitwilligen, mutigen unterfangens, nicht kriegerischer sinn, auch nicht die hoffnung auf materielle belohnung.

v. 23—34 *libenter hoc et omne militabitur*
bellum in tuae spem gratiae,
non ut iuvencis inligata pluribus
aratra nitantur mea
pecusve Calabris ante sidus fervidum
Lucana mutet pascuis,
neque ut superni villa candens Tusculi
Circaea tangat moenia.
satis superque me benignitas tua
ditavit: haud paravero
quod aut avarus, ut Chremes, terra premam
discinctus aut perdam nepos.

das freundschaftsverhältnis des Horatius zu Maecenas ist das schönste, wahrste, innigste, in dem keine veränderung wünschenswert erscheint.

Überblicken wir jetzt das ganze gedicht noch einmal, so ist ein erster und wichtiger markstein in der psychologischen entfaltung des gefühls mit v. 15 gegeben. voraus geht wie in einem prodromus die wachsende entwicklung des gefühls, welches sich in drei ab-

sätzen 1—4, 5—10 und 11—15 zu seiner höhe steigert. die consolidierung und richtige fassung der lyrischen stimmung bringen die verse 15—22, und auch hier finden wir eine dreifache abstufung: 15 u. 16 entwicklung, 17 u. 18 erfassung, 19—22 klärung des zündenden, maszgebenden poetischen gedankens. v. 23—34 enthalten die exodus, das volle walten der rechten stimmung und die rückkehr zu einfachen, natürlichen verhältnissen, zu der *vita iucunda* und dem *otium dulce*. zugleich liegt darin eine ergänzung der motive, welche der opfermut des dichters hätte haben können — weder heroische gesinnung noch eigennutz, sondern nur aufrichtige freundschaft verbindet ihn mit Maecenas. durch die gegensätze wird das wahre motiv gehoben und in das rechte licht gestellt. auch in dem letzten teile ist die dreifache abstufung in natürlicher weise festgehalten: 23 u. 24, 25—30, 31—34. die pointe des gedichtes enthalten v. 17 u. 18: zu ihr führen 16 verse hin, 16 verse bilden den schlusz.

PHofman Peerlkamp zdst. bezeichnet v. 19—22, OFGruppe (Aeacus s. 350) v. 19—34 als unecht. dasz durch diese verstümmelung die ganze architektonik des gedichtes zerstört wird, ist leicht ersichtlich. die art und weise aber, in welcher die beiden gelehrten die streichung der beanstandeten verse begründen, zeigt eine nüchterne, verstandesmäszige auffassung lyrischer gedichte, welche der dichterischen gemütsbewegung gerecht zu werden, dem dichter nachzuempfinden nicht in der lage ist. Peerlkamp findet den vergleich der herzensangst des freundes mit der mütterlichen sorge des nistenden vogels unpassend, weil Maecenas älter gewesen sei als Horatius; Gruppe aber sieht in der abweisung des eigennutzes als motiv für den wunsch den freund in den krieg zu begleiten den ausdruck einer gemeinen gesinnung. aber herzliche dankbarkeit steht doch auch dem freunde wohl an, und ein wahreres und berechtigteres gefühl als das der mutterliebe gibt es nicht. auch hätte man der weisung des alten erklärers folgend beachten sollen, wie Hor. sich durch verallgemeinerung (*absentes*) rein persönlichen empfindens in feiner weise den übergang zu dem beanstandeten gleichnis bahnt. das ganze gedicht aber, besonders den schlusz, durchweht ein zug freien humors, der dem Hor. so wohl ansteht und der auch seinen ernsten gedichten einen eigentümlichen reiz verleiht (vgl. Oesterlen komik u. humor bei Hor. I s. 102 ff.). Hor. liebt es mit lachendem munde die wahrheit zu sagen (*sat.* I 1, 24 *ridendo dicere verum*); dasz die kritik dies vielfach nicht beachtet, ist für die behandlung der gedichte des Hor. verhängnisvoll geworden. man construiert sich das ideal eines lyrikers und findet dann, dasz Hor. diesem nicht entspricht. aber um die neue entdeckung der interpolationen möglichst ausnutzen zu können, tadelt und streicht man auch, ohne dem verständnis des überlieferten textes gerecht geworden zu sein.

München-Gladbach. Ernst Schweikert.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Richard Richter**

Professor in Dresden — Rektor, Professor in Leipzig.

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundertundachtundvierzigster Band.

Zehntes Heft.



Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1893.

Die neuen Jahrbücher für Philologie und Pädagogik bestehen aus zwei selbständig geleiteten, jedoch nur ungetrennt ausgegebenen und einzeln nicht verkäuflichen Abteilungen. Die für die erste Abteilung bestimmten Beiträge, Bücher u. s. w. sind an Prof. Dr. **Alfred Fleckeisen**, **Dresden-A.**, Moltkeplatz 9, III, die Sendungen für die zweite Abteilung an Rektor Prof. Dr. **Richard Richter**, **Leipzig**, Parthenstrasse 1, II, zu richten. Die Jahrbücher erscheinen jährlich in 12 Monatsheften zu je etwa 8 Druckbogen; der Jahrgang kostet 30 Mark. Alle Buchhandlungen und Postanstalten nehmen Bestellungen an.

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES ZEHNTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147^R BAND).

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

(65.)
DIE REIHENFOLGE DER FÜNF ERSTEN REDEN IN PLATONS SYMPOSION.

(fortsetzung von s. 561—585.)

Dasz die rede des Eryximachos eine vermittlung zwischen den gegensätzlichen ansichten des Phaidros und des Pausanias enthält, läszt sich aus ihrem eingange nicht erkennen; aber auch Pausanias hatte seine auffassung des ἔρωϲ nur für eine durch die ungenaue formulierung des themas veranlaszte berichtigung[15] der rede des Phaidros angesehen, während er im weitern verlaufe den gedanken des Phaidros nicht berichtigt, sondern in sein gegenteil verkehrt. Eryximachos erklärt die rede des Pausanias in notwendiger weise ergänzen zu wollen; er pflichtet nemlich dem Paus. in der annahme einer doppelten natur des ἔρωϲ bei, glaubt aber dasz derselbe sich nicht auf die seelen der menschen beschränke und nicht nur auf die schönen gerichtet sei, sondern im verhältnis zu vielem andern und in vielen andern dingen hervortrete, sowohl in den körpern aller lebenden wesen als auch in den gewächsen und überhaupt in allem was sei. diese bedeutung des gottes ist dem redner an der heilkunde zum bewustsein gekommen; dasz ἔρωϲ doppelter natur sei, folge daraus, dasz gesundes und krankes einander unähnlich sei und als unähnliches nach unähnlichem strebe[16], mithin sei

---

[15] 180ᵈ ἐγὼ οὖν πειράϲομαι τοῦτο ἐπανορθώϲαϲθαι. [16] Hug macht s. 73 mit recht auf den unterschied aufmerksam, der zwischen dem hier ausgesprochenen, die neigungen unter sich unähnlicher wesen zu dritten gegenständen betreffenden gedanken und dem anderwärts zb. Lysis 215ᶜ sich findenden satze von der anziehungskraft der ἀνόμοια besteht; wenn er aber am ende bemerkt, der satz im Lysis enthalte eine speciellere behauptung als der vorliegende und widerspreche diesem nicht, «denn wenn das trockene das nasse liebe und das nasse zum trockenen neigung habe, liebten sie ἀνόμοια», so scheint mir der satz von der gegenseitigen anziehungskraft der ἀνόμοια nicht für eine

die liebe im gesunden eine andere als im kranken; wie man aber nach Paus. nur den guten menschen willfahren dürfe, den schlechten nicht, so dürfe man auch nur dem guten und gesunden im körper willfährig sein, dem schlechten und kranken aber nicht: darin bestehe was man heilkunde nenne, dh. die kenntnis dessen was sich auf die liebe des körpers in betreff der anfüllung und ausleerung beziebt. die aufgabe des ἰατρικός sei es, die gute und schlechte liebe zu unterscheiden, der δημιουργός aber, der die ärztliche praxis ausübe, müsse im stande sein jene an die stelle dieser zu setzen und die liebe je nach notwendigkeit zu erzeugen oder zu beseitigen. dies geschehe dadurch, dasz man die äuszersten gegensätze, die sich im körper vorfänden, das warme und kalte, trockene und flüssige zur liebe und freundschaft bringe, wie es nach der dichter zeugnis zuerst Asklepios gethan habe; er sei der begründer der heilkunde, die in ihrer gesamtheit vom ἔρως beherscht werde (185 c—187 a). dasselbe gelte von der gymnastik, dem landbau und besonders, wie schon Herakleitos bemerkt habe, von der musik. allerdings drücke sich derselbe insofern nicht richtig aus, als er behaupte, das éine gehe, mit sich selbst entzweit, nach art der harmonie des bogens und der leier mit sich selbst zusammen: denn eine harmonie könne sich weder entzweien noch aus dem was noch entzweit sei bestehen; er habe aber wohl nur sagen wollen, sie bestehe aus dem hohen und tiefen, die ursprünglich entzweit durch die tonkunst geeint seien: denn die harmonie sei ein zusammenstimmen (συμφωνία), dies aber eine einheit (ὁμολογία), und als solche könne sie nicht aus dem entzweiten, so lange es entzweit sei, bestehen. ebenso entstehe der

speciellere behauptung gelten zu können, als der welcher die divergenz der ἀνόμοια zu dritten gegenständen betrifft. nach dem satze des Lysis sind nicht nur die ἐρῶντα und infolge der wechselseitigkeit des ἐρᾶν die ἐρώμενα einander unähnlich, sondern es besteht auch zwischen dem liebenden und dem von ihm geliebten unähnlichkeit, die neigung geht auf das unähnliche; im zweiten dagegen sind wohl die ἐρῶντα und ebenso die ἐρώμενα einander unähnlich, das ἐρῶν aber und das von ihm geliebte sind einander ähnlich. die neigung geht auf das gleichartige: denn wenn die unähnlichkeit der ἐρώμενα allein aus der unähnlichkeit der ἐρῶντα gefolgert wird, so wird vorausgesetzt, dasz das liebende und das von ihm geliebte einander ähnlich oder gleichartig sind. ist dies aber der fall, so liegen den beiden sätzen verschiedene principien zu grunde, jenem die wechselseitige anziehungskraft des unähnlichen, diesem das streben des gleichartigen nach gleichartigem. dort streben die ἀνόμοια nach dem was ihnen unähnlich ist, weil sie ἀνόμοια sind, hier streben sie nach dem was ihnen ähnlich ist, so dasz, weil sie unähnlich sind, auch das von ihnen erstrebte einander unähnlich ist. beide male sind die ἐρώμενα einander unähnlich, im verhältnis zu den ἐρῶντα aber sind sie dort unähnlich, hier ähnlich. mit rücksicht hierauf möchte ich weder sagen, dasz der satz des Lysis speciellere geltung als der vorliegende habe, noch dasz die (erstrebten) ἀνόμοια sich wie species und genus verhalten, da sie im verhältnis zu einander beide male unähnlich, im verhältnis zu den ἐρῶντα aber nach dem satze des Eryximachos ὅμοια, nach dem des Lysis ἀνόμοια sind.

rhythmos aus dem schnellen und langsamen, nachdem sie geeint sind, während sie zuvor entzweit waren; die einigung bewirke aber in allen diesen dingen die tonkunst dadurch, dasz sie ihnen liebe und eintracht beibringe, und so erweise sich denn auch die tonkunst als eine kenntnis der liebesregungen, dh. dessen was nach einander verlange (ἐρωτικῶν) in betreff der harmonie und des rhythmos. in der theoretischen musik, die es mit den harmonischen und rhythmischen verhältnissen als solchen zu thun hat (ἐν μέν γε αὐτῇ τῇ συστάσει ἁρμονίας τε καὶ ῥυθμοῦ), ist es nun freilich, wie Eryximachos weiter erklärt, nicht schwer das der richtigen liebe entsprechende (die ἐρωτικά) zu erkennen, und daher hier ein doppelter ἔρως nicht möglich; gilt es aber, harmonie und zeitmasz bei den menschen praktisch anzuwenden, sei es durch dichterische und musicalische composition (μελοποιία), sei es durch richtigen gebrauch schon vorhandener weisen und versmasze (παιδεία), so bedarf es eines tüchtigen δημιουργός. denn auch hier musz man den gesitteten menschen gefällig sein und ihre liebe erhalten, so dasz auch die, welche es noch nicht sind, es in höherem masze werden: dies ist der löbliche der muse Urania angehörige ἔρως; bei dem andern aber, dem der Polymnia, musz man mit vorsicht verfahren, um die lust die er gewährt zu genieszen, ohne sittenlosigkeit zu veranlassen. ebenso musz der arzt mit den die kochkunst betreffenden begierden vorsichtig umzugehen wissen, damit die lust genossen und der gesundheit nicht geschadet wird. auch die gestaltung der jahreszeiten ist von beiden ἔρωτες erfüllt; herscht nun in dem warmen und kalten, flüssigen und trockenen der geordnete ἔρως und bringt derselbe die rechte mischung und stimmung hervor, so veranlaszt er gedeihen und gesundheit bei den menschen, tieren und gewächsen; gewinnt aber der zügellose über die jahreszeiten gewalt, so verdirbt er alles: denn hieraus entstehen seuchen und andere krankheiten bei tieren und pflanzen. reif nemlich, hagel und meltau wird durch das übermasz und die unordnung in diesen liebesverhältnissen veranlaszt; die kenntnis dieser verhältnisse aber in bezug auf den lauf der sterne und den wechsel der jahreszeiten wird astronomie genannt. endlich hat es auch der verkehr zwischen göttern und menschen, der sich in den opfern und der wahrsagekunst darstellt, dh. die religion, mit der bewahrung des guten und der heilung des schlechten ἔρως zu thun. denn alle gottlosigkeit entsteht dadurch, dasz man nicht dem geordneten ἔρως gefällig ist und nicht ihm, sondern dem andern folgt, sowohl den eltern gegenüber zu ihren lebzeiten und nach ihrem tode, als auch den göttern. die beaufsichtigung und heilung dieser liebe steht der mantik zu, die mithin die erzeugerin der freundschaft zwischen den göttern und menschen ist, weil sie die menschlichen regungen kennt, die sich auf recht und gottesfurcht beziehen. so grosz und vielfach, oder vielmehr unbegrenzt ist die macht des ἔρως überhaupt, besonders aber desjenigen, der das gute mit mäszigkeit und gerechtigkeit zu

stande bringt: er verschafft uns jedes glück und bewirkt, dasz wir nicht nur mit uns selbst, sondern auch mit den göttern, die über uns stehen, in liebe und freundschaft leben können (187[a]—188[d]).

Die erklärung sieht die eigentümlichkeit der rede des Eryximachos in dem bestreben der wirksamkeit des ἔρωϲ die möglichste ausdehnung zu geben, und hat gleichzeitig auf die mängel hingewiesen, die mit diesem streben verbunden sind. so macht Hug s. 73 auf die verlegenheit aufmerksam, die dadurch entstehe, dasz das gesunde element zum guten ἐραϲτήϲ gemacht werde, dem man willfahren müsse, das kranke aber zum schlechten, dem man nicht willfahren dürfe. bei dieser auffassung könne nemlich nicht τὸ ἐρώμενον, dh. der gegenstand der begierde selbst, eine speise oder dgl., das χαρίζεϲθαι vollziehen, sondern es müsse dies eine über dem ἐραϲτήϲ und dem ἐρώμενοϲ stehende dritte person thun, der ἰατρόϲ, sei es nun entweder der träger des ϲῶμα oder ein anderer. ebenso wenig könnten die vom geliebten (φίλα ποιεῖν) und liebhaber (ἐρᾶν — ποιεῖν) gebrauchten ausdrücke bei der versöhnung der grösten gegensätze unterschieden werden. und in der that würden, wenn überhaupt ein solcher vergleich gewählt wird, die ἐναντιώτατα um der wechselseitigkeit des verhältnisses willen nur beide als ἐραϲταί und ἐρώμενοι bezeichnet werden können. derselbe ausleger gibt ferner die willkürlichen veränderungen an, die Eryximachos an den worten des Herakleitos vornimt, und zeigt, wie derselbe den satz jenes philosophen dadurch misversteht, dasz er dem gedanken von dem fortwährenden zusammensein von hasz und liebe den Empedokleischen 'von abwechselndem streit und freundschaft, also von der auflösung frühern streites in spätere freundschaft substituiert', eine verkehrtheit zu der dann auch die haltlose gleichsetzung der begriffe ἁρμονία, ϲυμφωνία, ὁμολογία mithelfen musz, die ihm sämtlich in dem éinen begriffe der identität zusammenlaufen. die verschiebung, durch welche bei der heilkunde der arzt oder auch der träger des ϲῶμα statt des geliebten gegenstandes zum χαριζόμενοϲ werde, mache sich, sagt Hug, in der musik noch fühlbarer: denn da die κόϲμιοι τῶν ἀνθρώπων die ἀγαθοὶ ἐραϲταί seien, denen die ἐρώμενοι (οἱ μήπω ὄντεϲ κόϲμιοι) willfahren sollten ὡϲ ἂν κοϲμιώτεροι γίγνοιντο, gleichzeitig aber auch hier der χαριζόμενοϲ nicht der geliebte, sondern nur der δημιουργόϲ sein könne, so wisse sich Eryximachos 'nicht anders als durch den phrasenhaften zusatz καὶ ὡϲ ἂν κοϲμιώτεροι γίγνοιντο οἱ μήπω ὄντεϲ (187[d]) zu helfen, wobei man nicht erkenne, ob in diesem falle das χαρίζεϲθαι den κόϲμιοι oder den μήπω ὄντεϲ κόϲμιοι gelte.' selbstverständlich sind die, denen man willfahren musz, stets die ἐραϲταί, hier also die κόϲμιοι, und, insofern ihnen gewillfahrt wird, gilt ihnen auch das χαρίζεϲθαι; fragt es sich aber, von wem gesagt werde, dasz er willfahre, wem also als subjecte das χαρίζεϲθαι gelte, so können dies nach der allgemeinen auffassung des ἔρωϲ, die Eryximachos ausspricht, nur die durch den ἔρωϲ der musik zur bildung anzuleiten-

den sein, die freilich mit den wirklichen ἐρώμενοι nichts anderes als eben diese bildungsbedürftigkeit teilen. die verdeckung, deren sich Eryximachos mit den worten ὡς ἂν usw. schuldig macht, liegt also darin, dasz er hier unter den χαριζόμενοι die durch den ἔρως zu bildenden ἐρώμενοι versteht, während doch in wahrheit bei seiner darstellung das χαρίζεσθαι nicht die sache dieser, sondern der δημιουργοί ist. eine weitere willkür sieht Hug s. 82 darin, dasz an die stelle der Ἀφροδίτη Οὐρανία die muse Urania und an die der Aphrodite Πάνδημος die Polymnia gesetzt wird. erklärt sich dies daraus, dasz nun einmal von der μουσική die rede ist, so erscheint es doch als eine arge inconsequenz, dasz für den ἔρως πάνδημος nur vorsicht beim genusse empfohlen und diese concession nachträglich auch noch für das gebiet der ἰατρική gemacht wird, während der schlechte ἔρως bisher als absolut verwerflich bezeichnet und ausdrücklich gesagt war, dasz man ihm in keiner weise willfahren dürfe (186[c] δεῖ ἀχαριστεῖν). den grund hiervon findet Hug s. 82 darin, dasz die vorstellung des Eryx. von dem, was er als schlechten ἔρως bezeichnen solle, in der musik schwanke; bald schwebten ihm als solcher musicalische fehler, bald moralische verirrungen vor, zuletzt erscheine er ihm als profane musik überhaupt, die nicht absolut verwerflich sei. am wenigsten endlich gelingt es dem redner, seine erotische formel mit der astronomie in einklang zu bringen. da die kenntnis derjenigen erscheinungen, die den wechsel der witterung bedingen, damals gering war, sieht er von einer definition des τεχνικός ab; von einem δημιουργός kann er hier vollends nicht reden, weil der mensch die naturerscheinungen zu jener zeit so wenig in seiner macht hatte, als dies jetzt der fall ist. eben deshalb bleibt denn auch für das χαρίζεσθαι in dieser sphäre überhaupt kein raum.

Diese mehrfachen mängel der rede des Eryx. legen die frage nahe, worin ihr fortschritt bestehe. die beantwortung derselben wird aber dem zwecke der vorliegenden untersuchung entsprechend zugleich über den grund auskunft geben müssen, der den schriftsteller bestimmte der rede des Eryx. in der reihenfolge der erotischen vorträge die dritte stelle anzuweisen. wenn daher Susemihl (Philol. VI 191) erklärt, erst in ihr gewinne man eine wirkliche begriffsbestimmung des ἔρως, so ist das zwar an sich richtig, es bleibt aber dabei unaufgeklärt, inwiefern die darstellung des ἔρως gerade bei dieser bestimmung die beiden vorangehenden reden zu ihrer notwendigen voraussetzung hat. die frage, deren beantwortung wir erwarten dürfen, kann also in Platons sinne nur lauten: was ist ἔρως, wenn er weder die ausschlieszliche wirkung des gottes noch lediglich ein thun der menschen ist, und wenn wir doch (nach Zeller) in diesen reden zwar einseitige aber nicht völlig verkehrte auffassungen des begriffes erkennen sollen? natürlich wird die frage von Eryx. nicht in dieser weise begrenzt, vielmehr will auch er, wie seine vorredner, eine lobrede auf den gott halten, aber er bestimmt ihn doch

sogleich als den, der sich nicht nur in den seelen der menschen, sondern auch in den leibern der ζῷα, in der pflanzenwelt und in der gesamten natur thätig erweise. ἔρως ist also eine **kraft** und zwar, wie schon sein name bekundet, ein **verlangen** (τὸ γὰρ ὑγιὲς .. ἐπιθυμεῖ καὶ ἐρᾷ 186[b]); mit rücksicht auf die verschiedenheit dessen was begehrt wird ist er eine vielheit von liebesregungen oder bestrebungen (ἐρωτικῶν 186[c]. 187[c]. 188[b d]), hinsichtlich seines wertes aber nach der von Eryx. gebilligten unterscheidung des Pausanias zwiefach, nemlich gut oder schlecht und demgemäsz in seinen wirkungen nützlich oder schädlich. eben deshalb bedarf er einer leitung, die auf wissen (ἐπιστήμη) beruht, das nach den gebieten, auf denen sich ἔρως bethätigt, verschiedene namen hat. im menschlichen körper ist der gute und schlechte ἔρως der des gesunden und kranken, beider ziel ist anfüllung oder ausleerung, die heilkunde aber das wissen von der beschaffenheit dieser neigungen, und die herstellung der eintracht zwischen den äuszersten gegensätzen dasjenige verfahren, welches der heilkundige einschlagen musz, um dem guten ἔρως zur herschaft zu verhelfen. nachdem der redner sodann nur erwähnt hat, dasz ein analoges verhältnis auch bei der gymnastik und dem landbau herscht, spricht er sich ausführlicher über die ἐρωτικά der töne aus und bezeichnet harmonie und zeitmasz als das ziel jener neigungen, die musik als die kenntnis derselben und die ausgleichung der äuszersten gegensätze auch hier als das verfahren, durch das der gute ἔρως hergestellt werde; diese ausgleichung ist das rechte verhältnis zwischen dem hohen und tiefen, schnellen und langsamen. während nun anfüllung und entleerung nach den jedesmaligen umständen sowohl zweckmäszig als zweckwidrig sind, wird ἁρμονία und ῥυθμός nie zur ἀναρμοστία und ἀρρυθμία werden können; deshalb hersche, meint Eryx., in den harmonischen und rhythmischen verhältnissen an sich nur der gute ἔρως, der schlechte trete erst ein, wenn harmonie und takt durch μελοποιία und παιδεία, dh. παιδεία μουσική, auf die menschen angewandt würden; darum bedürfe es hier eines tüchtigen meisters, der nur den sittlichen menschen willfahre, die welche es noch nicht seien dazu mache und den ἔρως jener bewahre.

Die inconsequenz des denkens, die Eryx. in dieser bemerkung verrät, beruht darin, dasz er von dem doppelten ἔρως, der nach seiner meinung allem seienden (186[a] ἐν πᾶσι τοῖς οὖσι) eigentümlich ist, auf den ἔρως κόσμιος der menschen und dessen gegenteil abgleitet. die sache liegt näherhin so: wie es nach des redners urteil im menschlichen körper einen richtigen und fehlerhaften, einen ἔρως des gesunden und kranken gibt, so musz Eryx. auf seinem standpunkte auch in dem hohen und tiefen, dem langsamen und schnellen, also im reiche der töne, zwei erotische kräfte annehmen, von denen die eine auf harmonie und rhythmos, die andere auf deren gegenteil abzielt. es gibt in den tönen ihrer natur nach disharmonien und arrythmien, die eben auf verkehrter neigung der-

selben beruhen; und wenn es auch wahr ist, dasz das harmonische nicht unharmonisch, das rhythmische nicht unrhythmisch sein kann, so ist es doch ebenso richtig, dasz harmonie und rhythmos nur unter der voraussetzung ihrer gegensätze gedacht werden können und also diese zugleich mit jenen gegeben sind. soll daher die definition der musik derjenigen conform sein, die Eryx. vorher von der heilkunde aufgestellt hat, so wird man in περὶ ἁρμονίαν καὶ ῥυθμόν 187[c] das ziel des doppelten ἔρωϲ sehen, also harmonie und rhythmos im sinne des harmonischen und unharmonischen, rhythmischen und unrhythmischen verstehen müssen. die aufgabe des musikers aber, mag er nun melopoiie oder pädagogik treiben, ist die erkenntnis (διαγιγνώϲκειν) der neigungen der töne und die beförderung desjenigen ἔρωϲ, der auf harmonie und rhythmos gerichtet ist. diese aufgabe ist der des arztes entsprechend gedacht: denn es ist unwesentlich, dasz der gesunde und der kranke körper dem arzte gegeben sind, während der musiker die composition aus sich hervorbringt oder doch wenigstens, in der melopoiie, hervorbringen kann. auch entsteht dadurch kein unterschied, dasz in der ϲύϲταϲιϲ αὐτὴ ἁρμονίαϲ καὶ ῥυθμοῦ für den schlechten ἔρωϲ keine stelle ist: denn in einer theoretischen darstellung des gesunden körpers würde ebenso wenig von dem ἔρωϲ des kranken die rede sein. was aber der musiker hierdurch leistet, kommt auf Eryx. standpunkte und an dem thun des arztes gemessen nur den tönen zu gute; ihnen verhilft er mit seiner ἐπιϲτήμη zu dem guten ἔρωϲ, bei welchem das hohe und tiefe, schnelle und langsame in das rechte verhältnis gebracht ist, wie der arzt dem körper zu dem ἔρωϲ ἐπὶ τῷ ὑγιεινῷ. dasz der musiker als componist und namentlich in der παιδεία μουϲική durch die harmonie und den rhythmos der töne, die er erzeugt, auch in den seelen der menschen das rechte verhältnis und masz hervorbringt und die ἐρωτικά derer, die noch nicht κόϲμιοι sind, in schranken hält, ist zwar richtig und war ein grundsatz der griechischen pädagogik; wenn aber Eryx. die sache so darstellt, als habe es der musiker vermöge seiner ἐπιϲτήμη mit der leitung der menschlichen ἔρωτεϲ zu thun — denn dasz der ἔρωϲ überhaupt sich auch auf die seelen der menschen erstreckt, hat er gleich im anfang erklärt —, so geht er mit dieser ansicht aus dem erotischen system, das er vorträgt, heraus. er irrt also, wenn er sagt, es wiederhole sich hier das früher bemerkte, dasz man den sittlichen menschen willfahren müsse (187[d] πάλιν γὰρ ἥκει ὁ αὐτὸϲ λόγοϲ, ὅτι τοῖϲ μὲν κοϲμίοιϲ . . δεῖ χαρίζεϲθαι), da Pausanias wohl einen doppelten ἔρωϲ statuiert, aber überhaupt nur einen ἔρωϲ der menschen kennt, während er selbst den begriff auf alles seiende ausgedehnt hat. man wende auch nicht ein: musik als der inbegriff aller verhältnisse, in die das hohe und tiefe, schnelle und langsame zu einander treten können, bestehe nur dadurch, dasz sie von menschen vernommen werde, und sei, so lange sie nicht gehört werde, auch nicht vorhanden: weil, wenn es auch richtig wäre, dasz die rhythmischen und

harmonischen verhältnisse erst durch den hervorbringenden künstler zu tönen werden, nur als solche gehört werden können und zwar erst dann, wenn ein menschliches ohr sie vernimt, doch Eryx. dies nicht für sich in anspruch nehmen könnte, da seine bemerkung, in der αὐτῇ ἡ cύcταcιc ἁρμονίαc καὶ ῥυθμοῦ sei der doppelte ἔρωc nicht vorhanden, nur so verstanden werden kann, dasz in ihr allein der ἔρωc καλόc hersche, womit zugegeben ist, dasz die disharmonischen und arrythmischen verhältnisse, ohne die der begriff der cύcταcιc αὐτῇ ἁρμονίαc καὶ ῥυθμοῦ nicht zu denken ist, von dem ἔρωc κακόc beherscht werden. auch hat der redner schon vorher ausdrücklich bemerkt, die übereinstimmung in allem diesem (πᾶcι τούτοιc, dh. dem hohen und tiefen, schnellen und langsamen) bewirke wie dort die heilkunst, so hier die tonkunst, womit wiederum gesagt ist, dasz es die musik mit den neigungen des ὀξύ und βαρύ, ταχύ und βραδύ zu thun hat.

Zu dieser logischen inconsequenz gesellt sich aber bei Eryx. auch eine ethische. nachdem er nemlich deutlich erklärt hat, man dürfe dem schlechten ἔρωc durchaus nicht zu willen sein, begnügt er sich 187[e] damit, bei der handhabung des ἔρωc πάνδημοc nur vorsicht zu empfehlen, damit man ohne schaden genieszen könne (ὅπωc ἂν . . ἐμποιήcῃ), und dehnt dies zugeständnis nachträglich auch auf das gebiet der ἰατρική aus. in der besprechung der natur der jahreszeiten kehrt er dann wieder zu dem doppelten in den elementen selbst, hier also in dem warmen und kalten, trockenen und feuchten, enthaltenen ἔρωc zurück und bezeichnet als die wissenschaft von diesen liebesverhältnissen in ihrer beziehung auf den lauf der gestirne und den wechsel der jahreszeiten die astronomie; doch ist er nicht im stande einen τεχνικόc, und vollends nicht einen δημιουργόc zu nennen, dessen aufgabe es wäre dem guten ἔρωc auf diesem gebiete zur herschaft zu verhelfen, wie denn der astronom in der that auch auf einem vorgerückten stande seiner wissenschaft höchstens die bedingungen des gedeihens anzugeben, nicht aber den schlechten ἔρωc in den guten zu verwandeln vermag. im übrigen nimt die darlegung des Eryx. auch hier wieder die richtung auf das, was den menschen zuträglich ist, da sie die gesundheit und das wohlergehen derselben von der rechten mischung jener elemente abhängig macht (188[a] καὶ ἐπειδὰν . . ἠδίκηcεν). zuletzt wird auch die religion, als der verkehr zwischen den göttern und menschen, in das gebiet des ἔρωc gezogen, die gottlosigkeit als die wirkung des schlechten, die gottesfurcht als die des guten ἔρωc und die mantik als diejenige wissenschaft bezeichnet, die eine kenntnis der liebe der menschen in bezug auf recht und gottesfurcht sei und als solche freundschaft zwischen göttern und menschen zu erzeugen vermöge. der mantiker beaufsichtigt und heilt diese liebesverhältnisse, die den übrigen darin gleichstehen, dasz sie einen gegensatz, den der götter und menschen, enthalten, der in harmonie aufzulösen ist, darin aber von ihnen abweichen, dasz ein falsches verhalten der

götter zu den menschen, wie es durch die analogie der frühern verhältnisse gefordert würde, überhaupt nicht denkbar ist.[17]

So hat die betrachtung der rede des Eryx. mancherlei widersprüche und unrichtigkeiten aufgedeckt, die sich aus dem grundgedanken des redners ergeben, aber auch diese unklarheiten können die idee, von der der redner ausgeht, nicht verdunkeln. «ἔρως» sagt Zeller (Platons Gastmahl s. 100), «hat hier die bedeutung, die er in den alten theogonien als weltbildende kraft hat, zugleich erinnert der doppelte ἔρως an die zwei kosmischen grundkräfte des Empedokles, liebe und hasz, so wenig er auch mit denselben zusammenfällt.» gewis ist dies ebenso richtig als wenn andere (Susemihl) daran erinnern, dasz Eryx. durch die zusammenstellung der begriffe ἐρᾶν und ἐπιθυμεῖν die erste aufklärung über das wesen der liebe gibt. fragt man aber, warum seine rede an dritter stelle erscheint und gerade den reden des Phaidros und des Pausanias nachgeordnet ist, so liegt der grund hiervon darin, dasz sie die bestimmungen dieser reden zu einer einheit zusammenfaszt, indem sie den ἔρως für eine kraft erklärt, die einer auf wissen beruhenden leitung bedarf, um sich in zweckmäsziger weise geltend zu machen. die liebe ist also nicht eine ausschlieszliche und directe wirkung der gottheit, aber doch insofern göttlicher art, als alle träger des ἔρως jene kraft nicht aus sich selbst erzeugen, sondern von einer höhern, übergeordneten, also göttlichen macht empfangen; anderseits ist sie kein rein menschliches thun, nimt aber doch auch die menschliche thätigkeit dadurch in anspruch, dasz das wissen, möge es sich mit der unterscheidung der entgegengesetzten kräfte oder mit der erzeugung der guten kraft und der verwandlung der schlechten in die gute beschäftigen, von Eryx. als das menschliche element des erotischen processes bezeichnet wird: denn der arzt, der musiker, der astronom, ja selbst der wahrsager ist nach seiner darstellung auf die eigne wissenschaft angewiesen. ἔρως ist also auf Eryx. standpunkte ein trieb, denn unter dem triebe verstehen wir eben eine von gott gegebene naturbestimmtheit, die zugleich durch menschliches wissen und wollen bedingt wird und mithin der einwirkung des menschlichen thuns zugänglich bleibt. dasz ἔρως eine von gott in alle wesen gelegte kraft ist, nimt den gedanken des Phaidros wieder auf; dasz aber diese kraft dem menschlichen wissen und können unterliegt, rückt die liebe in die sphäre des menschlichen handelns hinein. so hat Eryx. die diametralen anschauungen seiner vorredner ausgeglichen und zuerst, wenn auch ohne ein bewustsein des wahren

[17] da dies bei der lesart ὁ δὲ περὶ τἀγαθὰ μετὰ σωφροσύνης καὶ δικαιοσύνης ἀποτελούμενος καὶ παρ' ἡμῖν καὶ παρὰ θεοῖς, οὗτος τὴν μεγίστην δύναμιν ἔχει (188[d]) entstehen würde, will Hug die worte καὶ παρ' ἡμῖν καὶ παρὰ θεοῖς streichen, während er früher (s. s. 222) daran dachte, sie hinter ἔχει zu setzen. vielleicht genügt die umstellung von οὗτος (ὁ δὲ . . ἀποτελούμενος. οὗτος καὶ . . ἔχει), das hinter ἀποτελούμενος leicht ausfallen konnte und dann an falscher stelle in den text kam.

wertes seiner definition, die erkenntnis ausgesprochen, dasz sich in der liebe göttliches und menschliches wirken vereinigen. seine vermittlung leidet aber an neuen bedenken und verlangt daher die fortführung der untersuchung auf grund des gewonnenen resultates.

Zunächst erregt das verhältnis anstosz, in dem bei dieser auffassung das göttliche und menschliche element zu einander stehen. wenn wir nemlich sagen, es liege im wesen des triebes, dasz er, obwohl göttlichen ursprungs, doch durch den vernünftigen willen des menschen beherscht und geleitet werden müsse, was selbstverständlich auf den menschlichen trieb beschränkt ist, so soll damit nur gemeint sein, dasz die entartung der ursprünglich guten und zweckmäszigen triebe eine folge der menschlichen schwäche und die herstellung ihrer ursprünglichen, gottentstammten angemessenheit eine an den menschlichen willen gerichtete forderung ist. anders gestaltet sich die sache, sobald das göttliche, wie es hier geschieht, erst durch menschliche hilfe vervollkommnet werden musz. es erklärt sich zwar dies verhältnis beider seiten sogleich aus der annahme des doppelten ἔρως, mit der Eryx. dem Pausanias gefolgt ist; aber der doppelte ἔρως des Pausanias ist, wie sich gezeigt hat, in wahrheit das menschliche handeln, das gerade als solches entweder gut oder schlecht ist. wird aber die liebe als eine in alle wesen gelegte treibende kraft, mithin als etwas göttliches, dargestellt, wie es in Eryx. rede geschieht, so können wir sie nicht als gut oder schlecht, vollkommen oder unvollkommen denken, vielmehr erwarten wir, dasz der trieb als ein ausflusz göttlicher kraft auch nur gut und zweckmäszig, seine entartung aber und jede krankhafte erscheinung nur eine folge der schwäche der menschlichen natur und, soweit es sich um das reich des unpersönlichen handelt, eine wirkung des zusammentreffens äuszerer hemmnisse ist, woraus sich ergibt dasz die verwandlung des falschen triebes in den richtigen gerade die wiederherstellung der ursprünglichen göttlichen absicht sein musz, sei es dasz es dazu eines dem willen der götter entsprechenden sittlichen lebens oder der beseitigung derjenigen umstände bedarf, die in den σώματα der menschen und tiere, den φυτά und μετέωρα die störung des normalen von der weltordnenden macht verliehenen triebes verursacht haben. die zwiespältigkeit des ἔρως verträgt sich also nicht mit seiner göttlichen natur, sie läszt aber auch die beschaffenheit des triebes selbst nicht erkennen: denn der trieb musz der trieb zu etwas, und éin trieb der trieb zu etwas einheitlichem sein. welches ist aber dies einheitliche ziel? die menschliche auf wissen beruhende technik, die Eryx. als mitthätig darstellt, ist allerdings stets auf die erzeugung des guten und auf die abwehr des schlechten ἔρως bedacht (s. 186[d] καὶ ὁ μεταβάλλειν ποιῶν . . δημιουργός); in den dingen selbst aber liegen entgegengesetzte neigungen, so dasz ἔρως ebenso sehr die richtung auf den naturgemäszen als auf den naturwidrigen zustand ist. jener ist nach Eryx. die eintracht der gegensätze: dies wird von dem redner aller-

dings nur an einigen gebieten genauer nachgewiesen, doch läszt sich der gedanke insofern auch auf das sittliche leben[18] übertragen, als das richtige verhalten für die zwischen den extremen liegende mitte gelten kann. ein drittes bedenken endlich entsteht durch die ausdehnung, die der wirksamkeit des ἔρως gegeben wird, und zwar deshalb, weil Eryx. damit 1) den doppeleros auch da wirken läszt, wo nur eine menschliche ἐπιστήμη, nicht aber die kunstverständige leitung des δημιουργός möglich ist, 2) den besondern gegensatz des liebhabers und geliebten in das allgemeine verhältnis der ἐναντία verwandelt.

Diese bedenken können aber nichts an dem ergebnisse seiner rede ändern, das wir in dem satze zusammenfassen: ἔρως ist eine vereinigung göttlichen und menschlichen wesens, dh. ein trieb; der trieb beruht (seinem begriffe nach) in dem verlangen nach dem was man nicht besitzt. dies verlangen setzt also bei dem der es hat einen mangel der eignen natur und die möglichkeit ihrer ergänzung durch das fremde voraus.[19] ist dies richtig, so erwarten wir, dasz der fortgang der untersuchung an diesem resultate festhält, zugleich aber eine erledigung derjenigen bedenken bringt, die aus dem verhältnis des göttlichen und menschlichen elements, aus den entgegengesetzten richtungen des triebes und aus der ausdehnung erwachsen sind, die Eryx. für die wirksamkeit des ἔρως in anspruch genommen hat. wie es aber der schriftsteller in frühern reden verstanden hat dem leser über den mangel der jedesmaligen auffassung eine aufklärung zu geben, ohne dasz dieselbe dem redner selbst zum bewustsein kommt, so läszt sich, glaube ich, auch in der rede des Eryx. die stelle bezeichnen, in der derselbe, ohne es selbst zu wissen, auf den mangel seiner darstellung hinweist. als begeisterter anhänger seiner wissenschaft macht er den ἔρως zu dem groszen arzte der menschheit und der welt, der überall in der natur die durch das übermasz des krankhaften triebes gestörte gesundheit wiederherstellt; zu diesem zwecke dehnt er die wirksamkeit des ἔρως über das weltganze aus und sieht in dem widerstreite der naturkräfte nur die bethätigung der erotischen triebe. wenn er nun aber, wie oben gezeigt ist, wiederholt aus dieser betrachtung herausgeht und nicht nur bei der betrachtung der musik und astronomie die bedeutung hervorhebt, die der ἔρως für die menschen hat, sondern auch am ende seiner rede nochmals sagt, die liebe, welche dem guten mit masz und gerechtigkeit nachtrachte, verschaffe dem menschen

---

[18] gleich der anfang der rede des Eryx. (186ᵃ ὅτι δὲ οὐ μόνον ἐστὶν ἐπὶ ταῖς ψυχαῖς τῶν ἀνθρώπων πρὸς τοὺς καλούς) läszt erkennen, dasz Eryx. eine wirksamkeit des ἔρως auch im sittlichen gebiete statuiert.

[19] dasz der trieb ein verlangen ist, spricht Eryx. durch die identification der begriffe ἐρᾶν und ἐπιθυμεῖν 186ᵇ aus; dasz nur ein fremdes, nichtbesessenes verlangt werden kann, liegt in den worten τὸ δὲ ἀνόμοιον ἀνομοίων ἐπιθυμεῖ καὶ ἐρᾷ; die bedürftigkeit der natur und die möglichkeit der ergänzung ist eine von Eryx. nicht ausgesprochene, aber notwendige voraussetzung.

jegliche glückseligkeit, so macht sich auch bei ihm, wiewohl im widerspruch mit seiner sonstigen ausführung, die wahrheit geltend, dasz die eigentliche wirksamkeit des ἔρως auf das menschliche leben beschränkt ist. wir können erwarten dasz

die rede des Aristophanes

diesen gedanken ausführt; wir dürfen aber gleichzeitig hoffen, dasz sie dadurch auch die übrigen bedenken erledigt, die der rede des Eryximachos anhaften. Aristophanes bemerkt zunächst, er werde in anderer weise als Eryximachos und Pausanias sprechen.[20] die menschen, sagt er, haben die macht des ἔρως nicht wahrgenommen, sonst würden sie ihn mit den grösten tempeln, altären und opfern geehrt haben. denn er ist der menschenfreundlichste gott, da er ein beistand und arzt der menschen bei solchen leiden ist, durch deren heilung dem menschengeschlechte das gröste glück widerfährt.[21] zur würdigung seiner macht bedarf es der erkenntnis der (ursprüng-

---

[20] hierzu sagt Hug s. 87, Aristophanes bestätige die von Eryximachos (188[e] ἢ εἴ πως ἄλλως ἐν νῷ ἔχεις ἐγκωμιάζειν τὸν θεόν) ausgesprochene vermutung, und in der that könne es keinen schärfern contrast geben als zwischen der trockenen, gelehrten rede des Eryximachos und der phantasievollen ausführung des Aristophanes. nun hebt allerdings Aristophanes den abweichenden ton seiner rede nicht nur am ende hervor (193[d] ἀλλοῖος ἢ σός), sondern erklärt auch schon im vorgespräch, er meide das spaszhafte (γελοῖον) nicht, das freilich nicht lächerlich (καταγέλαστον) werden dürfe, da es eine gabe seiner muse sei. bedenkt man aber, dasz sich Aristophanes in gegensatz zu Eryximachos und Pausanias setzt, und dasz der Platonische ausdruck nicht selten einen beabsichtigten doppelsinn enthält, so liegt die annahme nahe, Aristophanes weise sogleich dén gedanken ab, der gerade von diesen beiden rednern durchgeführt ist, dh. die vorstellung eines guten und schlechten ἔρως. jedenfalls stimmt das γάρ (ἐμοὶ γὰρ δοκοῦσι . .) besser zu dieser annahme als zu dem bloszen hinweise auf den heitern ton, den er anschlagen werde. [21] gewis ist der ausdruck ἰατρός eine scherzhafte anspielung auf das von Eryximachos 186[a—d] gesagte. aber der scherz kann auch hier eine ernste seite haben, zumal in Platons sinne. denn im Gorgias 464[b]ff. wird die iatrik als negative, abwehrende kunst dargestellt, während die entsprechende positive und principgemäsz entwickelnde thätigkeit der gymnastik angehört. nun hat zwar auch Eryx. denjenigen einen guten praktiker genannt, der den schlechten ἔρως in den guten zu verwandeln wisse (186[d]), aber er bezeichnet ebd. auch die erzeugung des (guten) ἔρως als eine ärztliche aufgabe und hat vorher (186[b]) von einem ἔρως im gesunden gesprochen. soll man nun die macht des ἔρως gerade aus der heilkunde kennen lernen, wie Eryx. mit den worten καθεωρακέναι . . πράγματα erklärt hat, und besteht die aufgabe der heilkunde nur in der abwehr der leiden, so kann es eben im gesunden keinen ἔρως geben. mein ἔρως, will Aristoph. demnach sagen, ist in wahrheit der richtige arzt, denn nur er hat es allein mit der abwehr von übeln zu thun. damit würde denn sofort angedeutet werden, dasz die liebe nicht ein im gesunden wurzelnder trieb sein kann, bei dem sich die menschliche thätigkeit auf das ἐπίστασθαι oder διαγιγνώσκειν beschränkt, oder, was dasselbe ist, dasz es eine doppelte liebe in der art, wie sie Eryx. und Paus. angenommen haben, dh. einen entgegengesetzten ἔρως nicht gibt.

lichen) menschlichen natur (φύcις) und dessen was ihr später widerfahren ist (παθήματα). die φύcις der menschen wies anfangs drei geschlechter auf, das männliche, weibliche und ein aus beiden zusammengesetztes, das jetzt nur noch dem namen nach vorhanden ist. dabei waren die menschen von runder gestalt, hatten doppelt so viel glieder als jetzt, einen runden hals und an éinem kopfe zwei gesichter. die dreizahl ihrer geschlechter, ihre gestalt und ihr gang erklären sich aus der ähnlichkeit mit ihren stammeltern, der sonne, der erde und dem monde. auch hatten sie gewaltige kraft und stärke, waren stolzen sinnes, wagten sich selbst an die götter und versuchten den himmel zu ersteigen (189ᶜ—190ᶜ). um nicht der ihnen zustehenden ehren verlustig zu gehen, sahen die götter von einer vernichtung des menschengeschlechtes ab; wohl aber teilte Zeus jeden der bisherigen doppelmenschen, damit er ihn durch schwächung gefügig mache und gleichzeitig durch die vermehrte zahl an ehren gewinne, in je zwei hälften, wobei er dem Apollon befahl das gesicht nebst der halshälfte nach der schnittseite umzudrehen, die haut auf dem leibe zusammenzuziehen und die wunde zu heilen. so wurden die menschen durch den auf den schnitt gerichteten blick und die zurückgebliebenen nabelfalten fortwährend an ihren frühern zustand erinnert. die folge war, dasz die hälften aus sehnsucht sich suchten, umschlangen und, weil sie in ihrem halbierten zustande auf ernährung und thätigkeit verzichteten, dem tode verfielen. da gewährte ihnen Zeus aus mitleid die möglichkeit der zeugung durch begattung; so ward durch das zusammentreffen zweier hälften, die den beiden nunmehrigen geschlechtern angehörten, die fortpflanzung des geschlechtes ermöglicht[22]; trafen aber zwei männer zusammen, so trat doch wenigstens eine sättigung des zusammenseins und darum auch wieder eine beteiligung an den geschäften des lebens ein. dies also sind die πάθη der menschen, ἔρωc aber, seit jener zeit den menschen eingepflanzt, ist der wiederhersteller ihrer frühern natur, indem er aus zweien eins zu machen und die natur des menschen zu heilen versucht (190ᶜ—191ᵈ). weil aber jeder seine hälfte sucht, so gibt es nach dem ursprünglichen geschlechte des ganzen, dem die hälften angehören, eine dreifache art des ἔρωc, die sich in den drei formen der ἄνδρες φιλογύναικες und γυναῖκες φίλανδροι, der ἑταιρίcτριαι und der dem alter nach verschiedenen παιδεραcταί und φιλεραcταί darstellt. die philerasten

[22] an den worten γίγνοιτο τὸ γένος (191ᶜ) hat Hug nichts geändert, während von andern seiten textverbesserungen für nötig erachtet wurden. er hält τὸ γένος für das 'menschengeschlecht in der neuen, gegenwärtigen form', so werde der artikel erklärlich. einfacher würde es freilich sein, wenn γένος in dem allgemeinen sinne '(menschliche) gattung' genommen werden könnte; und da es sich, wie auch Vermehren (Platonische studien s. 72) glaubt, nur um die erhaltung der gattung handeln kann, würde dem gedanken mit διαγίγνοιτο τὸ γένος genügt sein, falls man nicht, was von andern (Vermehren) geschieht, den fehler in γένος sucht.

zeichnen sich durch tapferkeit und mannhaftigkeit aus, weshalb auch nur aus ihnen die staatsmänner hervorgehen[23]; allen gemeinsam aber ist die sehnsucht nach der hälfte, besonders der eignen hälfte eines jeden; treffen sich also die beiden hälften irgend eines ursprünglichen ganzen, so werden sie von zuneigung, anhänglichkeit und liebe (φιλίᾳ τε καὶ οἰκειότητι καὶ ἔρωτι) wundersam ergriffen und wollen auch nicht für einen augenblick von einander lassen. fragt man sie aber, warum sie zusammen sein wollen, so können sie es nicht sagen: denn nicht um der ἀφροδισίων συνουσία willen geschieht es, vielmehr will ihre seele etwas anderes, das sie nur in rätseln und ahnungen anzudeuten, nicht auszusprechen vermag, weil eben die macht der liebe unaussprechlich ist. ihr verlangen ist die denkbar innigste und dauerhafteste vereinigung während des lebens und über dasselbe hinaus, grund desselben die ursprüngliche beschaffenheit der menschlichen natur, ἔρως mithin verlangen und streben nach dem ganzen: ἐπιθυμία καὶ δίωξις τοῦ ὅλου (191 ᵈ—192 ᵉ). sind wir aber, fährt der redner zur paränese überleitend fort, um unserer ἀδικία willen in hälften zerlegt, so steht zu befürchten, dasz wir bei zuchtlosem wandel nochmals gespalten werden, was Zeus sogleich bei dem ersten strafact in aussicht gestellt hatte (190 ᵈ). daher müssen wir jeden zur gottesfurcht ermahnen, dann werden wir der nochmaligen spaltung entgehen und die wiedervereinigung erlangen, zu der uns ἔρως führt. ihm darf niemand zuwiderhandeln, das aber thut nach dem gesagten, wer sich den göttern überhaupt misfällig macht. stehen wir mit ihnen in gutem vernehmen, so werden wir den geliebten finden, der mit uns zusammengehört, was jetzt nur wenigen gelingt. nicht mit rücksicht auf Pausanias und Agathon, fügt Aristophanes scherzend hinzu, sage er dies, sondern das gröste glück bestehe eben darin, dasz die liebe an ihr ziel käme und ein jeder, indem er seinen geliebten fände, zur ursprünglichen natur zurückkehre. unter dem jetzt möglichen aber sei das beste, was jenem zunächst stehe, nemlich einen geliebten zu finden, wie er jedem nach dem herzen sei. mit recht, schlieszt der redner, preisen wir daher den ἔρως, der uns schon jetzt viel gutes erweist, indem er uns zu dem verwandten hinführt, für die zukunft aber, falls wir uns der gottesfurcht befleiszigen, die herlichste hoffnung gewährt, durch wiederherstellung unserer ursprünglichen natur und heilung unseres schadens uns selig und beglückt zu machen (193 ᵃ⁻ᵈ).

Aristophanes hat als dichter seinen vortrag in das gewand des mythos gekleidet und als komiker dem heitern element (γελοῖον) in der durchführung seiner erzählung einen weiten spielraum verstattet; aber wie der factische hergang in dem mythos stets nur das mittel abgibt, dessen sich der dichter zur veranschaulichung der idee bedient, und auch das komische nur eine bestimmte und zwar

[23] über den ironischen sinn dieses lobes s. Hug s. 95 f.

diejenige erscheinungsform der idee ist, bei der die endliche erscheinung der idee gegenüber sich in ihrer nichtigkeit aufhebt und doch zugleich in eigentümlicher selbständigkeit behauptet, so müssen wir annehmen, dasz der dichter auch hier nicht nur eine bestimmte idee ausspricht, sondern auch das scherzhafte detail seiner rede in der hauptsache mit besonderer absicht verwendet. worin besteht nun der grundgedanke seiner auslassung, und inwiefern fuszt er auf der idee seines vorredners? dieser hatte den ἔρως als einen im menschlichen, animalischen und vegetabilischen leben, überhaupt in allen kreisen des kosmos thätigen trieb gefeiert und zuerst das im begriffe des triebes liegende verlangen als qualität des ἔρως ausgesprochen. Aristophanes eignet sich diese wesensbestimmung der liebe zwar nicht ausdrücklich aber thatsächlich an, wie er denn überhaupt nicht mit einer polemik gegen die behauptungen des Eryximachos beginnt. ἔρως ist nach der erklärung des redners dem menschen (wie alle triebe) eingepflanzt (ἔμφυτος 191 d); seiner natur nach ist er ein sehnen (ποθοῦν[24] ἕκαστον . . ξυνεῖναι 191 a), ein begehren, verlangen, wollen (ἐπιθυμοῦντες ξυμφῦναι 191 b, ἆρά γε τοῦδε ἐπιθυμεῖτε 192 d, εἰ γὰρ τούτου ἐπιθυμεῖτε 192 e, εἰ τούτου ἐρᾶτε ebd., οὐδ' ἄλλο τι ἂν φανείη βουλόμενος, ἀλλ' ἀτεχνῶς οἴοιτ' ἂν ἀκηκοέναι . . ὃ . . ἐπεθύμει ebd.), bei dem es auch eine befriedigung (πλησμονή 191 c) gibt; er ist, wie der redner abschlieszend sagt, eine ἐπιθυμία und δίωξις (192 e). aber über dieses formale merkmal des begriffes reicht die übereinstimmung des Aristophanes mit seinem vorredner nicht hinaus. zwar ist es eine schon im begriffe liegende, also logische consequenz, dasz das verlangen nach etwas das nichtbesitzen dessen einschlieszt, wonach man verlangt; und es kann insofern diese consequenz auch aus der lehre des Eryximachos gezogen werden; aber ausdrücklich hat sie Eryx. selbst nicht gezogen, vielmehr nimt er den im gesunden und kranken haftenden trieb aus der erfahrung auf, ohne auf die entstehung desselben einzugehen. wollte man sagen, was Eryx. ἔρως nenne, sei nichts anderes als der selbsterhaltungstrieb, so widerspricht dem die annahme eines ungesunden ἔρως: denn da ἔρως eine in den dingen liegende kraft ist, würden sie nicht nur den trieb zur selbsterhaltung, sondern auch den selbstvernichtungstrieb besitzen. ebenso wenig hilft es, das im ἔρως vorhandene verlangen aus dem verhältnis der ἐναντία zu erklären, mithin den mangel, der jenem verlangen zu grunde liegt, auf die natur der beiden seiten des äuszersten gegensatzes zurückzuführen: denn erstlich hat Eryx. nirgends die einseitigkeit der ἐναντία ausdrücklich als den grund ihres gegenseitigen verlangens angegeben, vielmehr begnügt er sich mit der bemerkung, man müsse liebe und freundschaft zwischen dem bewirken, was im körper das feindseligste sei (186 d); sodann würde

[24] hierfür ἐπόθουν Usener, ἐπόθουν ἕκαστοι τῷ ἡμίσει τῷ αὑτοῦ ξυνεῖναι Vermehren Plat. studien s. 71.

sich der ungesunde ἔρως auch mit dieser erklärung nicht vertragen, weil er sich nur aus dem verlangen des ἐναντίον nach sich selbst, nicht aber aus dem verlangen des ἐναντίον nach seinem ἐναντίον herleiten läszt, wie etwa krankheiten des körpers und ungünstige witterung durch das überwiegen des feuchten oder trockenen, mistöne durch das übergewicht des tiefen und hohen entstehen. man sieht, Eryx. hat die entstehung des triebes unerklärt gelassen; erst Aristophanes erklärt sie: weil die natur der menschen, sagt er, früher eine andere war als sie jetzt ist, und weil sie ihre jetzige beschaffenheit als einen mangel empfinden, trachten sie danach ihre frühere beschaffenheit wiederzuerlangen. ἔρως ist also der trieb nach wesensergänzung, ein verlangen nach dem ganzen (ἐπιθυμία τοῦ ὅλου 192[e]), dem der mensch als die hälfte dessen, was er gewesen ist und sein sollte, wieder anzugehören begehrt.

Aber der mythos, den Aristophanes vorträgt, erklärt nicht nur die existenz des ἔρως, sondern auch die den zeitverhältnissen des redners entsprechenden arten desselben (191[d]—192[b] ἀσπαζόμενος) und die zu allen zeiten bewährte macht der liebe als einer individuellen neigung (192[b–e]). die genetische erklärung, die Aristophanes von der liebe gibt, bedingt nun auch den fortschritt, den die untersuchung mit seiner rede macht: denn wie Eryx., weil er den grund des ἔρως unerklärt läszt, auch das ziel desselben nicht anzugeben vermag, so ist Aristophanes durch die erkenntnis seiner entstehung auch zur angabe dessen befähigt, was in der liebe erstrebt wird. zwar ergibt sich auch aus des Eryx. darstellung, dasz der gesunde ἔρως ein zweckentsprechendes, sachgemäszes verhalten der dinge hervorbringt (s. zb. 188[a], wo fruchtbarkeit und gesundheit als folge der ἁρμονία und κρᾶσις σώφρων des feuchten und trockenen bezeichnet werden); da aber der ungesunde ἔρως, der doch auch eine erscheinung des ἔρως ist, das entgegengesetzte bewirkt, bleibt die frage nach dem, wozu alles liebende den einheitlichen trieb hat, auf dem standpunkte des Eryx. unentschieden. diese entscheidung gibt Aristophanes; ihm ist ἔρως der wiederhersteller der frühern menschlichen natur, bei der die menschen abgesehen vom kopfe und den extremitäten die gestalt einer kugel und die doppelte zahl der gegenwärtigen gliedmaszen hatten (189[e] ἔπειτα ὅλον — 190[a] ὡς . . εἰκάσειεν), sich kreisförmig fortbewegten, an kraft und stärke ausgezeichnet waren und vermöge eines hohen selbstbewustseins sich den göttern gleichstellten (190[b] περιφερῆ . . θεοῖς). alle züge dieser beschreibung sind bestimmt den anfänglichen zustand des menschengeschlechtes über den jetzigen zu erheben. dasz die kugel die schönste gestalt, die kreisförmige drehung aber die beste aller bewegungen ist, hören wir von Platon auch sonst.[25] die doppelte

[25] Tim. 33[b] σχῆμα δὲ ἔδωκεν αὐτῷ τὸ πρέπον καὶ τὸ ξυγγενές. τῷ δὲ τὰ πάντ' ἐν αὐτῷ ζῶντα περιέχειν μέλλοντι ζῴῳ πρέπον ἂν εἴη σχῆμα τὸ περιειληφὸς ἐν αὐτῷ πάντα ὁπόσα σχήματα· διὸ καὶ σφαιροειδές, ἐκ μέσου πάντῃ πρὸς τὰς τελευτὰς ἴσον ἀπέχον, κυκλοτερὲς αὐτὸ

zahl der glieder musz natürlich eine gröszere beweglichkeit und stärke verleihen; aus dieser entspringen dann die μεγάλα φρονήματα, mit denen sich die menschen an die götter wagen. endlich würde Zeus nicht eine abermalige spaltung der menschen als strafe für fernere ἀδικίαι in aussicht stellen, wenn sie nicht gerade so eine herabsetzung des gegenwärtigen zustandes der menschheit bedeuten sollte, wie die erste teilung der menschen eine schwächung ihrer bisherigen φύσις in sich schlieszt. so erscheint ἔρως in des Aristophanes rede als der dem menschen eigentümliche trieb nach vollkommenheit. drei punkte aber sind es, in denen sich dieser satz von dem resultate der vorhergehenden rede unterscheidet. denn ἔρως ist nach Aristophanes 1) ein einheitlicher, 2) ein menschlicher trieb, 3) der trieb nach vollkommenheit. nun ergibt sich zwar sofort, dasz diese drei bestimmungen zu einander in beziehung stehen: denn wäre ἔρως nicht einheitlicher natur, so könnte er nicht ein streben nach vollkommenheit sein, und ebenso kann er als streben nach vollkommenheit nur ein menschlicher trieb sein, wie er auch umgekehrt, wenn er nicht ein menschlicher trieb wäre, nicht das streben nach vollkommenheit sein könnte; es fragt sich aber, wie wir uns das verhältnis der bedingtheit denken sollen.

Diese frage kann hier nur im sinne der vorliegenden untersuchung beantwortet werden. wenn daher von den erklärern mehrfach hervorgehoben wird, Aristophanes habe den begriff der liebe auf das menschliche gebiet zurückverlegt[26], so ist das zwar richtig, läszt aber noch nicht den fortschritt der untersuchung, der sich in seiner rede vollzieht, erkennen. ein fortschritt in der erkenntnis der liebe war aber nur dadurch möglich, dasz die unbestimmtheit beseitigt wurde, die in dem satze des Eryximachos verblieben war. Eryx. hatte den ἔρως für einen trieb erklärt; der trieb ist aber ein relativer begriff: denn wir fragen, wenn ἔρως ein trieb ist, wozu er der trieb ist, und Aristophanes antwortet, er sei der trieb nach voll-

---

ἐτορνεύσατο, πάντων τελεώτατον ὁμοιότατόν τε αὐτὸ ἑαυτῷ σχημάτων, νομίσας μυρίῳ κάλλιον ὅμοιον ἀνομοίου und Tim. 34ᵃ κίνησιν γὰρ ἀπένειμεν αὐτῷ τὴν τοῦ σώματος οἰκείαν, τῶν ἑπτὰ τὴν περὶ νοῦν καὶ φρόνησιν μάλιστα οὖσαν. wenn Aristophanes gestalt und bewegung der menschen dann aus der ähnlichkeit mit ihren eltern (der sonne, der erde, dem monde) erklärt (περιφερῆ . . ὅμοια εἶναι), so läuft diese 'mystisch gelehrte begründung, wie nahe auch eine derartige beziehung gelegt war, nur auf die persiflage der gelehrsamkeit seiner sophistischen vorgänger hinaus' (Hug s. 90) und kann nichts an der thatsache ändern, dasz es dem redner lediglich darauf ankam, die ursprüngliche φύσις der menschen in ein möglichst günstiges licht zu setzen.

[26] s. Zeller Plat. Gastmahl s. 101: 'Aristophanes faszt den begriff der liebe, den Eryx. in eine naturphilosophische allgemeinheit zu verflüchtigen geneigt war, wieder in seiner anthropologischen bestimmtheit' und Steinhart IV 234: 'so wird die liebe von den ins ungemessene schweifenden gedankenspielen des Eryx. auf ihr eigentümliches gebiet zurückgeführt und eine anthropologisch-physiologische entwicklung ihres begriffes angedeutet, wovon Phaidros und Pausanias noch keine ahnung hatten.'

kommenheit. darin liegt nun freilich, dasz ἔρως nur ein einheitlicher und nur ein menschlicher trieb ist, nicht ein solcher der ἐν πᾶσι τοῖς οὖσι (186ᵃ) hervortritt. hiermit ist der doppelte ἔρως des Eryximachos überwunden und zugleich die richtige anschauung, welche sich auch schon bei ihm geltend machte, als er im widerspruch mit dem grundgedanken seiner rede die bedeutung hervorhob, die der (musicalische) ἔρως für die menschen hat, zu ihrem rechte gelangt. ferner aber ist erst jetzt der trieb auf die seinem begriffe entsprechende weise gefaszt. in allgemeiner bedeutung ist er eine in das seiende von gott gelegte kraft, die zu ihrer äuszerung der mitwirkung ihres trägers bedarf. diese mitwirkung entspricht der stufe, auf der das seiende steht. so soll der mensch in der bethätigung seiner triebe anders verfahren als das unpersönlichseiende, wenn er auch dieser forderung oftmals nicht entspricht. jedenfalls aber erwarten wir, dasz der träger der kraft ihr selbst zur äuszerung verhilft; dies gilt jedoch bei Eryx. nur für diejenigen gebiete, wie zb. das der μετέωρα, auf die der redner seine theorie nicht ausdehnen konnte, da dieselbe gerade darin besteht, dasz er neben die träger des triebes eine die äuszerungen desselben teils hervorbringende, teils regulierende menschliche thätigkeit setzt, mithin was in éiner person vereinigt sein sollte, an zwei subjecte verteilt. erst durch Aristophanes gewinnen wir die vermiszte identität der person; sein ἔρως ist zunächst ein trieb: denn die φύσις der menschen, aus der der ἔρως hervorgeht, ist von gott bestimmt und zwar in der sprache des mythos durch den strafact, zu dem sich Zeus veranlaszt sieht; ἔρως selbst aber kann nur durch diejenigen, in die er gelegt ist, zur erscheinung kommen. dazu aber bedarf es nicht mehr, wie bei Eryximachos, eines τεχνικός oder πρακτικός, vielmehr sind die, denen der trieb verliehen ist, dieselben welche ihn äuszern und in zweckentsprechender weise, wie sie Aristophanes 191ᵇᶜ beschreibt, zuerst durch umarmung und umschlingung (περιβάλλοντες τὰς χεῖρας καὶ συμπλεκόμενοι ἀλλήλοις), dann, als Zeus ihnen die fähigkeit dazu verliehen hatte, auch durch zeugung (γεννῶντες) zu befriedigen suchen.

So werden die schwierigkeiten, denen wir in dem vortrage des Eryximachos begegneten, durch die rede des Aristophanes gehoben; aber auch dessen darstellung legt ein bedenken nahe und führt daher über sich hinaus. denn wenn ἔρως der den menschen angeborene trieb nach vollkommenheit ist, so fragt sich, ob, was Aristophanes vollkommenheit nennt, dem begriffe des vollkommenen entspricht. zwar ist es nur eine folge des mythos, dessen er sich bedient, dasz er den vollkommenheitszustand in die vergangenheit verlegt: das 'zeitlose ansichsein' musz bei dieser form als 'zeitliches vorhersein'[27]

[27] Susemihl im Philol. VI 185, ähnlich Steinhart IV 235: 'dies wird ganz in der weise des mythos, der zeitlich oder räumlich trennt, was zusammengehört, als die gewaltsame zerstörung eines frühern, vollkommenern zustandes der menschheit dargestellt.'

erscheinen, und die ursprünglichen doppelmenschen bezeichnen demnach die 'idee der gattung, in welcher sowohl die geschlechtsdifferenz als die vereinzelung der individuen aufgehoben ist' (Susemihl ao.). aber ist nun hierin die vollkommenheit enthalten, deren der mensch fähig ist? Aristophanes stellt den ἔρως als den vereiniger der anfänglich vereinten, nun getrennten geschlechter dar (191[c] μετέθηκε .. γίγνοιτο τὸ γένος. 191[d] ὅσοι μὲν οὖν .. μοιχεύτριαι) und macht ihn damit allerdings insofern zu einem streben nach vollkommenheit, 'als es schon darum keinen vollkommenen menschen geben kann, weil jeder entweder als mann oder als weib existiert'[28]; die einheit der geschlechter gilt dabei als gattung und diese den geschlechtern gegenüber als das vollkommene, diese vollkommenheit selbst aber bleibt im leiblichen stehen. sehen wir nun von der absicht des redners ab, die arten oder vielmehr entartungen der liebe ihrem ursprunge nach zu erklären, so beschreibt er den ἔρως als den trieb zum verwandten (192[b] ἀεὶ τὸ ξυγγενὲς ἀσπαζόμενος), zum entsprechenden (193[d] εἰς τὸ οἰκεῖον ἄγων), zum ganzen (192[e]) und nennt es das höchste glück, dasz jemand seine hälfte finde, das nächst beste aber, was jetzt möglich scheint, dasz ein jeder den geliebten erlange, der ihm nach sinne sei (193[c] λέγω δὲ .. τοῦτο δ' ἐστὶν παιδικῶν τυχεῖν κατὰ νοῦν αὐτῷ πεφυκότων). gewis wird man im hinblick hierauf nicht nur mit den erklärern annehmen dürfen, dasz er damit die schranke (der leiblichen natur) bis zu einem gewissen grade überschreite (Zeller Plat. Gastmahl s. 101) und sein absehen auf eine ausgleichung der verschiedenen geistigen gaben (Susemihl ao. s. 191) richte, sondern auch Zeller beipflichten können, wenn er die darstellung des Aristophanes das richtigste und tiefste nennt, was von irgend einem redner auszer Sokrates vorgebracht wird, und wenn er insbesondere die worte ἀλλ' ἄλλο τι βουλομένη ἑκατέρου ἡ ψυχὴ δήλη ἐστίν .. αἰνίττεται (192[d]), in denen der ernsthafte grundgedanke der stelle am deutlichsten zu tage komme, zu dem tiefsten rechnet, was von alten schriftstellern über die liebe gesagt sei (ao. s. 104)[29]; aber gleichwohl wird man sich nicht über den wert teuschen dürfen, den die ansicht des Aristophanes für den fortschritt der untersuchung hat. er sieht in den an-

---

[28] s. Steinhart IV 344 anm. 45 und das daselbst mitgeteilte, oben erwähnte citat aus Schwarz pädagogik I 150. [29] gegen die formulierung des grundgedankens der rede, 'die liebe sei der jedem menschen angeborene trieb nach vervollständigung durch ein anderes individuum von dém geschlechte, dessen er zu seiner ergänzung bedürfe, doch fasse der redner zunächst nur die leibliche natur des menschen ins auge, wenn er auch nachmals diese schranke bis zu einem gewissen grade überschreite', läszt sich allerdings einwenden, dasz, da Aristophanes die teilung der drei arten der ursprünglichen menschen sogleich neben einander stellt, mithin die verschiedenartige ergänzung als gleichberechtigt behandelt, die vervollständigung nicht immer durch ein individuum von dém geschlechte erfolgt, dessen der mensch zu seiner ergänzung bedarf.

geführten stellen den ἔρως als die sehnsucht des individuums nach einer geistesverwandten individualität, als den zug der herzen zu einander an und gibt damit einem gedanken ausdruck, der gewis das innerste wesen der liebe erschlieszt und gerade der modernen auffassung entspricht. auch wird dies streben durch die ausgleichung von mängeln eine bereicherung des gemütes, eine erhöhung der spannkraft, kurz jene vielseitige ergänzung zur folge haben, die der Aristophanische mythos in dem bilde der ein ganzes bildenden ursprungsmenschen veranschaulicht; aber immer strebt doch hier die bestimmte individualität nur nach einer andern individuellen bestimmtheit, und es wird daher dies streben eine manigfaltigkeit aufweisen, die der unendlichen verschiedenheit der individualitäten gleichkommt. hierauf beruht, was man das geheimnis der liebe nennen kann, insofern sie zwei bestimmte individuen mit einander verbindet: das ziel, nach dem sie strebt, ist unnennbar, weil die individualität selbst zuletzt unbeschreiblich ist, und die unbegrenzte verschiedenheit der individuen eine unendliche manigfaltigkeit der ergänzung in sich schlieszt. wenn daher Susemihl (Philol. VI 192) mit rücksicht auf die von Aristophanes angenommene verbindung zweier männer oder frauen erklärt, die vom ἔρως getriebenen vermöchten eben deshalb nicht zu sagen, was sie treibt (192 [d]), weil es dem Aristophanes selbst unaussprechlich sei, so würde seine bemerkung in genauerer form lauten müssen: Aristophanes wisse zwar, was jene (in zwei männer oder zwei frauen) geteilten überhaupt erstrebten, nemlich die individuelle wesensergänzung, wonach aber der einzelne für sich trachte, wie sich also jene ergänzung in jedem einzelnen falle gestalte, könne er nicht sagen, weil es überhaupt unsagbar sei. während also in der leiblichen sphäre durch die vereinigung der beiden geschlechter in der that die gattung hergestellt ist, wird in der von Aristophanes symbolisch bezeichneten wesensergänzung durch die verbindung zweier individuen wohl ein vollkommneres individuum, aber doch eben nur ein individuum gewonnen: denn nur auf die individualität war das streben gerichtet, nicht auf das allgemeine und also auch nicht auf das gute an sich, wie förderlich es immer sein mag, wenn die geistigen kräfte ausgeglichen werden und zwei individuen sich völlig in einander einleben. deshalb bleibt nun aber auch die wahre vollkommenheit unerwähnt. wollte man aber sagen, da ἔρως das streben nach vollkommenheit sei, müsse, wenn auch die vollkommenheit selbst nicht erreicht werde, doch wenigstens das erotische streben für sich genommen, also die äuszerung die sich jener trieb gibt, eine entwicklung vom niedern zum höhern, dh. ein process der vervollkommnung sein, so wird auch diese erwartung durch das, was der redner sagt, geteuscht. wir hören, wie nach der strafe, die Zeus verhängt hat, die durch die teilung entstandenen hälften sich nach einander sehnen, in dem bestreben zusammenzuwachsen sich umarmen und umschlingen und zuletzt, weil sie in dem zustande der trennung nichts vollbringen wollen, durch enthaltung von der nah-

rung und unthätigkeit dem tode verfallen seien (191[a] ἐπειδὴ . . 191[b] ἀπώλλυντο). da habe Zeus sich ihrer erbarmt und ihnen durch die μηχανή der γέννησις ἐν ἀλλήλοις geholfen. beabsichtigt habe der gott dabei hinsichtlich zweier hälften verschiedenen geschlechtes die zeugung und bei der vereinigung zweier hälften desselben geschlechtes eine befriedigung des zusammenseins und die wiederaufnahme ihrer menschlichen beschäftigungen (191[b]—191[c] ἐλεήσας δὲ ὁ Ζεὺς . . ἐπιμελοῖντο). nachdem der redner sodann die durch die drei arten der doppelmenschen entstehenden vier erscheinungsformen des ἔρως angegeben hat, beschreibt er jenes rätselhafte und eben nur aus der ἀρχαία φύσις zu erklärende streben nach einer möglichst innigen vereinigung, deren zweck keineswegs die συνουσία ἀφροδισίων sei.

Halten wir uns an diese darstellung, so hat der trieb nach vereinigung mit der hälfte und nach wiederherstellung des ganzen die menschen ergriffen, sobald sie getrennt waren; sie befriedigen ihn durch das suchen des ἥμισυ, durch umschlingung und umarmung, und finden von sehnsucht verzehrt ihren tod. welche veränderung hat nun aber die μηχανή des Zeus, abgesehen von der zeugung, die sich doch nur auf das dritteil der gespaltenen bezieht, in diesem zustande hervorgebracht? ist etwa das suchen nach der hälfte infolge des einschreitens des Zeus von anderer art als es vorher war? oder wird von einem durch die vermittlung des gottes herbeigeführten unterschiede in der äuszerung jenes sehnsuchtstriebes berichtet? der redner hebt hervor, welche freude es bereite auf die eigne hälfte zu treffen (192[b] ὅταν . . χρόνον); aber warum dies und der dadurch bedingte übergang aus der ἀργία in die thätigkeit erst nach der hilfe des Zeus möglich sei, ist nicht zu ersehen: kurz in dem gegenseitigen verlangen der hälften gibt es keine veränderung und also auch keinen fortschritt, den man für eine vervollkommnung erklären könnte. ebenso wenig kann die innige und in sich selbst ihr genüge findende vereinigung der hälften, die, wie der redner 192[de] bemerkt, nichts über ihr zusammensein hinaus verlangen, für einen process der vervollkommnung gelten: denn ein solcher läszt sich nicht ohne selbstthätigkeit der beteiligten denken, diese aber wollen gerade in der ruhe ihrer vereinigung verharren und nur bleiben was sie sind, wie sie es einst gewesen sind, nemlich die einheit des ganzen; von einem werden, einem streben nach einer höhern existenz ist also auch in diesem zustande der befriedigung des ἔρως keine rede.

Nun scheint es allerdings, als ob Aristophanes zuletzt doch die eigne thätigkeit der liebenden für die erreichung ihres zieles in anspruch nähme, wenn er sagt, es sei zu befürchten, dasz die menschen einer nochmaligen spaltung verfallen würden, wenn sie sich nicht ordentlich gegen die götter betrügen; wollten sie also diesem schicksale entgehen und dem ἔρως seine aufgabe erleichtern, so müsten sie gottesfürchtig sein, da, wer sich den göttern misfällig mache, auch jenem zuwiderhandle (193[ab] φόβος . . ἀπεχθάνεται). dasz

der redner bei dieser aufforderung zu sittlicher mitwirkung der menschen an die zukunft denkt und demgemäsz das ziel als ein nur allmählich auf dem wege der vervollkommnung erreichbares hinstellt, ergibt sich noch deutlicher aus den folgenden schluszworten seiner rede (193^{cd}): 'dem ἔρως, dem wir dies verdanken, gebührt unser lob, denn schon jetzt erweist er uns so viel gutes, indem er uns zu dem verwandten[30] hinführt, und für die zukunft gewährt er uns die herlichste hoffnung, wenn wir uns der frömmigkeit gegen die götter befleiszigen, durch wiederherstellung unserer ursprünglichen natur und durch heilung unseres schadens uns zu beglücken und zu beseligen.' gleichwohl können auch diese sätze an dem resultate der obigen betrachtung nichts ändern: denn Aristophanes verlegt die gottesfurcht oder, um den gattungsbegriff zu gebrauchen, die tugend nicht in die liebe selbst hinein und stellt sie daher auch nicht als die in und mit dem ἔρως sich vollziehende wirkung desselben, sondern nur als seine bedingung oder als ein mittel zu demselben dar, wie wenn es (nach Susemihls gen. entw. der Plat. phil. I 335 richtiger bemerkung) etwas noch vollkommeneres für die menschen geben könne als die tugend. so ist nun die gottesfurcht zwar vom ἔρως hervorgebracht, aber ihm doch nicht immanent geworden; sein inhalt ist nicht eine fortschreitende vervollkommnung, sondern jenes leere, in sich beharrende streben nach dem ganzen, das nicht in worte zu fassen ist. freilich möchte man glauben, der redner ahne das selbst, und es schwebe ihm eine höhere vereinigung als die mit der hälfte vor, nach der der mensch als nach seinem wahren ziele streben müsse. wenigstens weist die ernste mahnung φίλοι γὰρ γενόμενοι καὶ διαλλαγέντες τῷ θεῷ ἐξευρήσομέν τε καὶ ἐντευξόμεθα τοῖς παιδικοῖς usw. auf die notwendigkeit einer versöhnung mit dem ewigen hin, indes erscheint dieses höchste ziel doch eben auch hier nicht als selbstzweck. wohl aber kann seine erwähnung für einen hinweis des schriftstellers auf denjenigen mangel der rede des Aristophanes gelten, dessen beseitigung dem nächsten redner obliegt. denn auch an andern stellen der vorliegenden rede hat Platon seiner gewohnheit entsprechend dem leser eine aufklärung über den vorwurf gegeben, der der darstellung des Aristophanes mit recht gemacht werden kann. ἔρως soll der wiederhersteller des frühern zustandes der menschheit sein, der ein zustand der vollkommenheit war; aber in eben diesem zustande haben die menschen gegen die götter gefrevelt, so dasz sie Zeus für ihre frechheit (190^{c} οὔτε ὅπως ἐῷεν ἀςελγαίνειν. 190^{d} ἐὰν δ' ἔτι δοκῶςιν

[30] dasz Aristophanes unter dem οἰκεῖον eine geistesverwandte, eingestimmte individualität versteht, zeigt das vorangehende: τοῦτο . . κατὰ νοῦν αὐτῷ πεφυκότων. auch bei diesem werke des ἔρως musz die εὐςέβεια der menschen mitwirken, wie denn sein sittlicher einflusz auszer frage steht, aber Aristophanes macht sie zu der voraussetzung, die erst gegeben sein musz, wenn die wiederherstellung der ἀρχαία φύςις erfolgen soll.

ἀσελγαίνειν) und zügellosigkeit (190[c] .. παύσαιντο τῆς ἀκολασίας) mit einer strafe belegte, die sie stets an ihr unrecht erinnern sollte, damit sie durch den anblick ihres πάθος bescheidener würden (190[e] ἵνα θεώμενος τὴν αὑτοῦ τμῆσιν κοσμιώτερος εἴη ὁ ἄνθρωπος); wie verträgt sich aber die sündhafte überhebung der menschen mit dem begriffe der vollkommenheit? die vollkommenheit schlieszt das gute, dies die tugend, also auch die besonnenheit und mäszigung ein. hier aber erscheinen die menschen als revolutionär (190[b] μεγάλα φρονήματα εἶχον), ausgelassen (ἀσελγεῖς), zügellos (ἀκόλαστοι); und wird nicht dieser widerspruch zu offener ironie, wenn der redner die liebenden ermahnt durch gottesfurcht dem ἔρως in seiner thätigkeit zu helfen und so die wiederherstellung des zustandes mit herbeizuführen, in dem sie die götter misachtet haben? man wende nicht ein, Aristophanes denke sich diesen zustand bei seiner wiederkehr als einen sittlich geleuterten. er bezeichnet am schlusz der rede (καταστήσας .. ποιῆσαι) als schönste hoffnung und höchstes glück lediglich die zurückversetzung in die ἀρχαία φύσις. ist aber die ursprüngliche natur wiederhergestellt, so sind auch ihre wirkungen gegeben: eine folgerung zu der wir nur dann nicht berechtigt sein würden, wenn sie der redner ausdrücklich abgelehnt hätte.

Blickt man nun auf das ergebnis der rede des Aristophanes zurück, so verdankt ihr die untersuchung den wichtigen fortschritt, dasz ἔρως hier als der den menschen innewohnende trieb zur vollkommenheit bezeichnet wird, der sich in dem verlangen nach dem ganzen, dh. nach der ergänzung der individualität durch eine andere zweckentsprechende individualität bethätigt. aber wie schön auch dieser gedanke insofern ist, als es sich bei der liebe thatsächlich um eine ergänzung der leiblichen und geistigen unvollkommenheit der menschennatur handelt, eine endgültige lösung der frage nach dem ἔρως gibt er nicht. der redner nennt, wie wir gesehen, zwei arten jener bethätigung: 1) die zeugung, 2) die vereinigung, die πλησμονὴ συνουσίας. jene aber bleibt ihm etwas nebensächliches[31]: denn er setzt sie in keine ursächliche verbindung mit dem erstrebten ziele, weil er die frage, ob und wie man durch diesen zweck, dh. durch die bildung des neuen zur vollkommenheit gelange, unberührt läszt. darum ist ihm die γέννησις nichts anderes als die vereinigung der geschlechter, also die darstellung oder vielmehr die wiederherstellung der gattung. nun ist diese zwar dem individuum gegenüber das vollkommene, aber doch nur insoweit, als sie die ausgleichung der beiden geschlechter bedeutet. wird daher der zweck dieser aus-

---

[31] auch Susemihl gen. entw. I 384 sagt 'Aristophanes fasse ausdrücklich die zeugung nicht als immanenten zweck der liebe, sondern selbst in der geschlechtsliebe nur als etwas accidentelles' (191[c] ff.). die worte ἵνα . . γεννῷεν καὶ γίγνοιτο τὸ γένος (191[c]) enthalten eben in Aristophanes sinne nicht den zweck der ἐρῶντες, sondern die absicht des Zeus: das interesse der götter verlangte die fortpflanzung und erhaltung des menschlichen geschlechtes.

gleichung, wie es hier geschieht, nicht berücksichtigt, so kann man in ihr nur eine der drei formen der ursprünglichen menschen sehen, die durch ihre vergehung die herabsetzung der menschlichen natur verschuldet haben. ebenso wenig gelingt es dem redner in dem, was er über die zweite art der bethätigung des triebes, die πλησμονὴ συνουσίας sagt, zu dem begriffe der vollkommenheit hindurchzudringen. dasz das individuum durch seine vereinigung mit einer andern individualität eine sittliche förderung erfährt, die Aristophanes hier mit dem symbol der συνουσία andeutet, ist gewis; aber weil sie im individuellen verharrt, ist sie, wie oben gezeigt wurde, unaussprechlich. das gute, welches doch gerade für die einzelnen das allgemeine und also das gemeinsame ziel aller menschen sein sollte, bleibt als solches ungenannt und daher auch unerkannt. zwar scheint dasselbe dem redner wie eine ahnung vorzuschweben, wenn er die gottesfurcht zur bedingung des wirkens des ἔρως macht, aber auch damit hat er es nur als mittel vor die liebe statt als ihren zweck und inhalt in sie selbst hineingelegt. fehlt aber das gute als ziel, so kann es auch nicht das ferment der entwicklung sein. das leidenschaftliche verlangen der hälften nach einander, das Aristophanes in der umarmung und umschlingung symbolisiert, ist nicht eine in thätigkeit sich vollziehende vervollkommnung, sondern energielose ruhe, und das schlieszliche ziel dieses strebens, das völlige verwachsen zu der ursprünglichen einheit, das wir als vollkommenheit ansprechen sollen, in wahrheit ein zustand, der sich durch seine eigne unvollkommenheit selbst gerichtet hat. ist aber die vollkommenheit in der rede des Aristophanes zum bloszen postulate herabgesunken, so haben wir damit denjenigen punkt erkannt, an dem die weitere untersuchung einsetzen musz. denn gewis dürfen wir erwarten, dasz die vollkommenheit eine andere und zwar eine solche fassung erhält, durch die sich zugleich das erotische streben in den process der vervollkommnung verwandelt, den wir hier vermissen. endlich aber weist die rede des Aristophanes noch einen andern mangel auf, der in der weitern erörterung seine erledigung finden musz. ist nemlich die vollkommenheit als das ziel des ἔρως bezeichnet, so sollten wir glauben, dasz dies einheitliche ziel auch auf einheitlichem wege erreichbar sei. nun hat aber Aristophanes zwei arten der bethätigung des erotischen strebens, die zeugung und die vereinigung, als gleichberechtigt neben einander gestellt. allerdings war die bedeutung der zeugung auf dem standpunkte des redners nur ein schein, da er ihr nicht die absicht des zeugenden, ein neues zu bilden, sondern die absicht des gottes untergelegt hat, der den untergang des menschengeschlechtes aus eignem interesse verhindern wollte. gleichwohl werden wir annehmen können, Platon habe auch bei der erwähnung der zeugung eine bestimmte absicht verfolgt und werde im weitern verlaufe der untersuchung die beziehung aufdecken, die zwischen den beiden von Aristophanes unvermittelt gelassenen bethätigungsweisen des ἔρως besteht. eine solche ist

aber nur dann möglich, wenn sich ἔρως gerade dadurch, dasz er zum zeugungstriebe gemacht wird, als das streben nach wahrer vollkommenheit erweist. dasz freilich alle diese erwartungen, die sich uns bei der prüfung des mythos des Aristophanes aufgedrängt haben, durch die rede des Agathon auf directem wege befriedigt werden, ist hiermit nicht gesagt. Platon hatte dazu um so weniger veranlassung, als er in allen rednern, wie bereits oben bemerkt wurde, historische personen und zwar vertreter bestimmter bildungskreise auftreten läszt, die bei der behandlung ihres themas einen ihrer individualität entsprechenden ton anschlagen müssen. aber so gewis sich der schriftsteller zugleich von mimischen motiven leiten läszt, so deutlich wird sich aus dem, was Agathon sagt, die notwendigkeit der stelle ergeben, an der wir seine rede lesen.

(der schlusz folgt im nächsten hefte.)

Neustettin. Carl Schirlitz.

71.
ZU HERODOTOS.

In mehreren arbeiten über die entstehung der attischen tragödie scheint uns die stelle des Herodotos V 67 nicht genug gewürdigt zu werden. die πάθεα Ἀδρήστου weisen doch auf einen ernsthaften inhalt dieser 'tragischen chöre' hin, die um etwa 50 jahre der tragödie des Thespis vorausgehen; schon hier ist also der 'bockschor', wenn von einem solchen überhaupt zu reden ist, feierlich geworden (ἀπεσεμνύνθη Aristoteles poetik 4), und die 'scheidung von satyrdrama und tragödie' (Sittl gesch. d. gr. litt. III 141) hat sich schon hier vollzogen; das ästhetische bedürfnis des volkes konnte aber schon jetzt nach dem trauerspiel, das wir uns wohl nicht urwüchsig-grauenhaft und laut genug vorstellen können, ein erheiterndes nachspiel verlangen, besonders da man das heitere wesen als ursprüngliche tonart dieser chöre kannte; allerdings setzt diese annahme voraus, dasz WDindorf recht hatte, wenn er an der richtigkeit des satzes Πρατίνας πρῶτος ἔγραψε Σατύρους zweifelte.

Ferner ist der inhalt dieser 'passion des Adrastos' deutlich die heldensage, eben die ganze Thebais bis zum tode des Adrastos; wenn nun die sikyonische tragödie die vorläuferin der attischen ist, wie kann Wilamowitz annehmen, erst Aischylos habe dem 'bocksgesang die heldensage zum inhalt' gegeben, 'damit war das tragische gefunden'. diesen sätzen der bewundernswürdig gelehrten abhandlung 'was ist eine attische tragödie?' können wir unserseits nicht beistimmen; das 'tragische' lag naturgemäsz schon in der passion, und die 'heldensage' erst recht — wenn es überhaupt eine griechische poesie ohne 'heldensage' gegeben hat.

Aber man kann noch weiter gehen und sagen: schon diejenigen chöre zu ehren des Dionysos, an deren stelle die πάθεα Ἀδρήςτου traten, müssen ernsthaft gewesen sein. τὸν μὲν Διόνυςον οὐ τιμέοντες, τὸν δὲ Ἄδρηςτον: Dionysos war die regel, Adrastos die ausnahme, wie sollte die ausnahme eine ganz neue stimmung einführen dürfen? ja jedem guten willen wird es klar sein, dasz Herodotos nicht nur Dionysos und Adrastos einander gegenüberstellt, sondern die πάθεα des gottes den πάθεα des helden. ἀπέδωκε übersetzt Sittl wohl richtig 'zurückgab'; es gab also in Sikyon eine passion des Dionysos, dargestellt oder nur gesungen von einem 'bockschor' oder von einem tragischen chor. in der that: eine passion des Dionysos, πάθεα. Wilamowitz erklärt allerdings dictatorisch: 'leiden zunächst gibt es nicht', erst die Orphiker hätten dergleichen erfunden. aber wenn sich die kritik zu einer solchen behauptung genötigt glaubt, so sagt ihr diese Herodotstelle, dasz sie falsch behauptet; für unser grammatisches auge schwarz auf weisz — die vollständige gleichstellung οὐ . . τὸν δὲ will es — stehen die leiden da, für eine zeit vor 580 sicher bezeugt, als glaube und als gegenstand einer dichtung.

Also liegt der tragödie wahrhaftig ein passionsspiel zu grunde. Wilamowitz sagt: 'was die modernen unbewust oder bewust beherscht, ist schlieszlich doch nichts als eine analogie der christlichen weihnachts- und passionsspiele. sie können sich nicht daran gewöhnen, dasz es eine religion ohne heilige geschichte und ein heiliges buch geben kann. die consequenz, dasz Dionysos dann wirklich auf erden gewandelt sein müste, sehen sie nicht ein' — wenigstens das sehen wir allerdings nicht ein, dasz nur eine geschichtliche erscheinung gegenstand der kunst, zb. eines passionsspiels sein könne, und wir sind in versuchung ihm die worte einfach zurückzugeben: er sieht die möglichkeit einer passion des Dionysos nicht ein, weil er sich keine religion ohne geschichte denken kann.

Dann ist natürlich auch ganz unhaltbar, was Sittl etwas deutlicher als Wilamowitz sagt: 'die edle schwermut der tragödie ist nicht der volksseele nachgefühlt, sondern das eigne empfinden weihevoller dichter' oder eine erfindung des Aischylos, nach Wilamowitz. vielmehr in jenen passionschören zu Sikyon, also in etwas urvolkstümlichem, liegt das fundament der ganzen tragödie bis auf den heutigen tag, und die tragödie stammt, wie alles künstlerische grosze, nicht von der noch so weihevollen entdeckung eines einzelnen, sondern vom volke selbst und von seinem glauben.

Bern. Karl Frey.

72.

ZUR GRIECHISCHEN ANTHOLOGIE.

I.

Die Atys-legende behandelt eine reihe von weihepigrammen des sechsten buches, auch VI 218, dessen text noch nicht in ordnung ist. die ersten distichen lauten:

Κειράμενος γονίμην τις ἄπο φλέβα Μητρὸς ἀγύρτης
 Ἴδης εὐδένδρου πρῶνας ἐβουνοβάτει.[1]
τῷ δὲ λέων ἤντησε πελώριος, ὡς ἐπὶ θοίνην
 χάσμα φέρων χαλεπὸν πειναλέου φάρυγος.
5 δείσας δ' ὠμηστέω θηρὸς μόρον ὡς αὐδάξαι
 τύμπανον ἐξ ἱερᾶς ἐπλατάγησε νάπης.

Der Pal. hat v. 5 ὡς αὐδάξαι (der accent steht doppelt, der corrector, dem der acut des ersten schreibers nicht deutlich genug schien, hat einen zweiten hinzugefügt); das autographon des Planudes hat gleich den Planudes-ausgaben ὡς αὔδαξε (die variante in der epidiorthosis der ersten Aldina ἄνδαξε stammt, wie es scheint, nicht aus hsl. quelle); die hss. des Suidas schwanken zwischen ὡς ἂν δόξα (A), ὡς ἂν δόξας (B), ὡς ἂν δόξαι (E); in dem Leidensis, den ich dank der groszen güte des hrn. du Rieu in Heidelberg benutzen durfte, fehlt, wie man weisz, die betreffende partie. die conjecturen ὡς αὔγαξε, εἰσαυγάξαι, ὦκ' αὐγάξαι (Hecker), ὡς ὤδαξε (Emperius), οὐδ' αὐδάξας (Geel) sind metrisch zulässig (denn bei dem dichter des epigramms ist der spondeus an fünfter stelle nicht bedenklich), im übrigen verkehrt. der jüngste vorschlag θηρὸς στόμα μή σφε δαΐξαι ist nicht besser und nicht schlechter als μόρον ὡς ἄιδ' ὀξὺ (Jacobs) und ähnliche herstellungsversuche. der sinn ist: 'wie er in seiner todesangst auffuhr, zuckte' — oder 'infolge dieser bewegung an das tympanon stiesz, es schwang, ertönte dieses', also:

δείσας δ' ὠμηστέω θηρὸς μόρον ὡς αἴθυξε,
 τύμπανον ἐξ ἱερᾶς ἐπλατάγησε νάπης.

in diesem fall ist αἰθύσσειν intransitiv gebraucht, wie zb. Aratos progn. 302 καὶ φλόγες αἰθύσσωσι μαραινομένου λύχνοιο. wollte jemand ὡς αἴθυξε τύμπανον verbinden, so würde sich der oben an zweiter stelle genannte gedanke ergeben (vgl. αἰθυσσομένων δὲ φύλλων Sappho 4, 2; ἤιεν Ἑρμῆς αἰθύσσων πτερὰ κοῦφα Nonnos Dion. IV 2), und es liesze sich gegen diese auffassung nicht ein-

[1] die zweite Aldina (1521) hat aus der ἐπιδιόρθωσις der ersten Ald. ἐβουνοπάτει aufgenommen und gibt hiermit eine verkehrte lesart, die sich aber im autographon des Planudes findet. die einzige bedeutung, welche die Ald. II hat, ist, dasz sie die lesarten des Marc. 481 im texte bietet, welche die erste Ald. nachträglich in der ἐπιδιόρθωσις anführt. insofern stimmt also der text der zweiten Aldina von den Planudes-ausgaben am meisten mit dem autographon: denn dieses ist in der genannten epidiorthosis treuer wiedergegeben als in der editio princeps des Laskaris.

wenden, dasz das object zum verbum im hexameter erst im pentameter folgt, um so weniger, da τύμπανον dann beiden sätzen angehören würde. — Am schlusz des pentameters stand im Pal. ursprünglich ἐπλατάγηϲεν ἄπηϲ, dies verwandelte erst der corrector in ἐπλατάγηϲε, νάπηϲ; das komma setzt der corrector, um die nach seiner meinung richtige worttrennung zu bezeichnen. man hat an νάπηϲ gezweifelt, auch ohne dasz man das nähere der palat. überlieferung kannte. ein wort in dem sinne von ἄντρον möchte wünschenswert scheinen, so heiszt es VI 217, 5 αὐτὰρ ὁ πεπταμένῃ μέγα τύμπανον ὃ ϲχέθε χειρὶ ἤραξεν, καναχῇ δ' ἴαχεν ἄντρον ἅπαν. sollte danach etwa τύμπανον ἐξ ἱερᾶϲ (oder ἐκ ϲκιερᾶϲ) ἐπλατάγει ϲπιλάδοϲ zu schreiben sein? wenigstens liest man zu anfang des genannten epigramms: Γάλλοϲ ἐρημαίην ἤλυθ' ὑπὸ ϲπιλάδα, also ϲπιλάϲ mit ἄντρον abwechselnd. aber vielleicht trifft folgende vermutung das richtige. dasz der vor angst bebende Atys das tympanon anfaszt, dasz das anfassen jene wirkung hat, ist das werk der ihn beschützenden göttin:

τύμπανον ἐξ ἱερᾶϲ ἐπλατάγηϲεν ἁφῆϲ.

ich erinnere an Stobaios anthol. 103, 27 ἐπαφὰ δὲ μωϲικά, an Plut. Per. 15 φθόγγουϲ.. ἐμμελοῦϲ ἁφῆϲ καὶ κρούϲεωϲ δεομένουϲ und an Aisch. Hik. 18. auch mag man καί τινοϲ αὔρῃ δαίμονοϲ ἐϲ ϲτονόεν τύμπανον ἧκε χέρα in dem epigramm des Dioskorides (VI 220, 9) vergleichen. — Im vorhergehenden schreibt FWSchmidt χάϲμα χανὼν φοβερόν für χ. φέρων χαλεπόν. an φέρων ist besonnener weise nichts zu ändern; dagegen scheint grund zur änderung des hier seltsamen χαλεπόν. in der hs. ist vor χ ein ϲ radiert, es ist meines erachtens ϲφεδανόν für χαλεπόν zu lesen. für χάϲμα setzt der dichter unseres epigramms nachher γένυϲ, v. 7 χὼ μὲν ἐνέκλειϲεν φονίαν γένυν, und in dem Antipatros-epigramm (VI 219) gleiches inhalts, das sich an das des Alkaios[2] anlehnt, liest man v. 11: βρυ-

[2] zu dem autorlemma Ἀντιπάτρου (VI 219 = Pl. VI 76 c. 11, 1) findet sich in der Wecheliana das scholion: ὃϲ ἐν πρώτῳ τμήματι εἶπεν κειράμενοϲ γονίμην ἀπὸ φλέβα (AP. VI 218 = Pl. I^b c. 33, 6). niemand wird sich durch das zeugnis dieses scholiasten (Ἀντιπάτρου ὃϲ εἶπεν· κειράμενοϲ) auch nur eine secunde verleiten lassen . . das epigramm des Alkaios (VI 218 κειράμενοϲ γονίμην usw.) dem Antipatros zuzuschreiben; aber mancher wird sich fragen: woher diese scholiastenweisheit in der Wecheliana? die stadtbibliothek in Bern besitzt eine Florentina (1494) des Planudes mit hsl. randbemerkungen (aus dem anfang des sechzehnten jh.). die güte des hrn. bibliothecars hat mir die benutzung der ausgabe gestattet. einem ähnlichen exemplar der Flor. sind die scholien der Wecheliana fast wörtlich entnommen; dabei ist so gedankenlos verfahren, dasz änderungen oder tilgungen, wie sie bei der beabsichtigten anpassung der scholien zur Flor. an die textgestaltung der Wecheliana erforderlich waren, in geradezu komischer weise an vielen stellen unterblieben. es ist zwecklos hier belege dafür zu bringen. man musz sich nur wundern, dasz noch jemand den scholien der Wecheliana irgend welche bedeutung beimessen kann. die oben erwähnte merkwürdige autorüberlieferung dieser scholien beruht auf einem einfachen versehen. in der Berner Flor. findet sich dasselbe

χᾶτο cφεδανῶν ὄβριμον ἐκ γενύων. so möchte ich die zwei distichen folgendermaszen schreiben:

τῷ δὲ λέων ἤντηcε πελώριοc, ὡc ἐπὶ θοίνην
χάcμα φέρων cφεδανὸν πειναλέου φάρυγοc.
δείcαc δ' ὠμηcτέω θηρὸc μόρον ὡc αἴθυξε,
τύμπανον ἐξ ἱερᾶc ἐπλατάγηcεν ἀφῆc.

Noch eine kurze bemerkung zu zwei stellen, die dieser epigrammengruppe angehören. das Antipatros-epigramm beginnt so (VI 219, 1): Ἔκ ποτέ τιc φρικτοῖο θεᾶc cεcοβημένοc οἴcτρῳ ῥομβητοὺc δονέων λυccομανεῖc πλοκάμουc. man hat seltsamer weise dieses τιc bis jetzt unbedenklich hingenommen. Dioskorides (VI 220) beginnt die erzählung ähnlich: ἔκφρων μαινομένην δοὺc ἀνέμοιcι τρίχα. jedermann sieht, dasz sich λυccομανεῖc πλοκάμουc und μαινομένην τρίχα entsprechen; nun folgt aber bei Dioskorides ἁγνὸc Ἄτυc (der erste schreiber des Pal. gab ἄτειc, durch rasur verwandelt dies der corrector im text zu ἄτιc, notiert aber am rand γρ ἄτυc). bei der verwandtschaft zwischen VI 219 und VI 220 musz man m. e. VI 219, 1 schreiben: Ἔκ ποτ' Ἄτυc φρικτοῖο usw.

Bei Dioskorides heiszt es von dem löwen (VI 220, 7): τοῦ δὲ λέων ὤρουcε κατὰ cτίβον, ἀνδράcι δεῖμα θαρcαλέοιc, Γάλλῳ δ' οὐδ' ὀνομαcτὸν ἄχοc. schwerlich wird einer geneigt sein das überlieferte ἄχοc mit Dilthey's ἔποc zu vertauschen; aber an der richtigkeit von ἄχοc mag man zweifeln; ein stärkerer ausdruck ist erforderlich: 'der löwe, ein schrecken auch für den beherzten mann, wird für den Kybelepriester zu etwas ungeheurem, das anzuschauen, nur zu hören grauen und entsetzen bewirkt.' der geblendete Oidipus bietet einen anblick, vor dem man schaudernd zurückweicht, Soph. OT. 1426 (φλόγα) αἰδεῖcθ' ἄνακτοc Ἡλίου, τοιόνδ' ἄγοc ἀκάλυπτον ὧδε δεικνύναι. im Pal. ist wie in sonstigen hss. γ mit χ unzählige male verwechselt. Dioskorides schrieb:

ἀνδράcι δεῖμα
θαρcαλέοιc, Γάλλῳ δ' οὐδ' ὀνομαcτὸν ἄγοc.

Ein epigramm verwandten inhalts ist das des Leonidas aus Tarent VI 221. die vom löwen verschont gebliebenen hirten stiften zum gedächtnis an ihre rettung ein den vorgang darstellendes gemälde (v. 9 f.):

οἱ δὲ πάθηc ἔργον τόδ' εὐγραφὲc ἀκρολοφίτᾳ
Πανὶ παρ' εὐπρέμνῳ τᾷδ' ἀνέθεντο δρυί.

man hat πάθηc ἔργον zu erklären versucht, und was merkwürdiger ist, die erklärung acceptiert. im Pal. stammt δὲ πάθηc von dem corrector, A schrieb δε παθῆc. Leonidas gab in den corrupten

---

scholion, nur nicht zu dem autorlemma, sondern zu den ersten versen des gedichtes, und es heiszt nicht ὃc εἶπεν, sondern ὡc εἶπεν: dh. das scholion, welches in der Wecheliana die autorüberlieferung des Palatinus und des Marcianus bestreitet, ist ursprünglich nichts als eine harmlose vergleichung der worte des Alkaios κειράμενοc γονίμην ἄπο φλέβα mit der beschreibung des ἴθριc ἀνήρ im Antipatros-epigramm.

worten den grund der stiftung an; es ist zu schreiben: οἱ δ' ἀπαθεῖς ἔργον τόδ' ἐυγραφὲς . . ἀνέθεντο. das weihgeschenk ist der dank der unversehrten hirten, vgl. zb. Aisch. Perser 861 νόστοι δ' ἐκ πολέμων ἀπόνους ἀπαθεῖς ἀνέρας εὖ πράσσοντας ἆγον οἴκους. — Das vorletzte distichon des epigramms lautet:

χεῖμα δὲ θὴρ μείνας, θὴρ νύκτιος, οὔτε τιν' ἀνδρῶν
οὔτε βοτῶν βλάψας ᾤχετ' ἀπαυλόσυνος.

an die richtigkeit des überlieferten θὴρ μείνας, θήρ glaubt kaum jemand, noch weniger glaube ich an einen der verbesserungsversuche, von denen θερμήνας noch nicht der verkehrteste ist. der gedanke kann nur der sein: 'er hielt den sturm aus, wartete das unwetter ab, ohne schaden anzurichten.' sachlich ist also μείνας durchaus entsprechend, es musz aber dafür ein gleichbedeutender ausdruck gesetzt werden, mit dem das vor θὴρ νύκτιος verkehrte θήρ beseitigt wird; im sinne von ὑπομένειν wird von Homer an δέχεσθαι gebraucht, und es läszt sich sowohl das praesens δεχνύμενος als auch der aor. δεξάμενος rechtfertigen, doch gebe ich dem letztern den vorzug, also: χεῖμα δὲ δεξάμενος θὴρ νύκτιος.

II.

Die vier Meleagros-epigramme V 175. 182. 184. 187 gehören inhaltlich zusammen. dasz 187 die einleitung zu 182 bildet, hat schon Wyttenbach gesehen. aber auch die beiden andern 175 und 184 gelten derselben Lykainis. das lemma von 175 εἰς τὴν αὐτὴν Ζηνοφίλαν ist sinnlos, und 184 konnte es genauer εἰς τὴν ἐπίορκον Λυκαινίδα anstatt des allgemeinen εἰς ἐπίορκον ἑταίραν heiszen. ein kleines liebesdrama ist der inhalt der vier epigramme: der dichter wird geteuscht, wiederholt geteuscht von Lykainis, sie bevorzugt den schönen Kleon; zwar beteuert sie ihre unschuld und will bei allen göttern schwören, aber der dichter glaubt mehr dem was er gesehen als ihrem schwur. V 184 beginnt: ἔγνων, οὔ μ' ἔλαθες· τί θεούς; nun vergleiche man den anfang von 175 οἶδ' ὅτι μοι κενὸς ὅρκος. offenbar war die übereinstimmung der beiden stellen ursprünglich eine genauere. das wirkungsvolle der ersten stelle liegt in dem absolut gebrauchten ἔγνων und in der elliptischen frage τί θεούς (sc. ὄμνυς). diesem ἔγνων entspricht οἶδα, und es musz heiszen: οἶδα· τί μοι κενὸς ὅρκος; also τί μοι κενὸς ὅρκος nach sinn und form übereinstimmend mit τί θεούς. man vergleiche noch V 176, 1 δεινὸς Ἔρως, δεινός. τί δὲ τὸ πλέον und den anfang von 180 τί ξένον. aus diesen und andern stellen ersieht man Meleagros vorliebe für die von mir hergestellte satzform. auch die überlieferung führt auf diese correctur: 175, 1 steht im Palatinus nicht οἶδ' ὅτι, sondern οἶδα ὅτι; so schrieb A, erst eine jüngere hand (nicht der corrector) setzte zwei punkte unter das α, um den buchstaben zu tilgen; die punkte gerieten an falsche stelle, sie gehören unter ὅ. — In 175 sagt der erzürnte dichter (9): ἔρρε,

γύναι πάγκοινε[3], dem entspricht 184, 6 ἔρρε, κακὸν κοίτης θηρίον, ἔρρε τάχος. hier ist θηρίον höchst auffallend: κακὸν κοίτης ist zu verbinden im sinne von *pestis concubitus*; sie geht heimliche, verstohlene wege, daher kam ich auf κακὸν κοίτης φώριον oder λάθριον: aber das einfachste ist wohl: ἔρρε, κακὸν κοίτης, ἐς φθόρον, ἔρρε τάχος.

Das distichon (V 187), das mit 182 zu verbinden ist, beginnt: Εἰπὲ Λυκαινίδι, Δορκάς· ἴδ' ὡς ἐπίτηκτα φιλοῦσα | ἥλως. der erste schreiber gab επηκτὰ (so), der corrector verwandelte dies in ἐπίκτητα, Brunck schrieb ἐπίτηκτα. Sternbach weisz hier mitzuteilen, dasz der Vatic. 1416 die lesart ἐπίκλεπτα bietet 'e Musuri libro'. dieser mitteilung habe ich folgendes, das nicht unwichtig ist, beizufügen. jenes ἐπίκλεπτα ist nicht blosz in dem genannten Vaticanus zu finden, es steht auch unter den randbemerkungen der Berner Florentina, von der ich schon oben gesprochen. was folgt nun daraus? was man bisher nur etwa vermuten konnte, dasz die scholien der Florentina, also auch ihre flüchtige und verständnislose redaction in der Wecheliana auf MMusurus zurückgehen, ist jetzt, meine ich, mit der sicherheit erwiesen, die sich in solchen fragen erreichen läszt. übrigens musz nach meiner meinung obige stelle lauten: ἴδ' ὡς κίβδηλα φιλοῦσα | ἥλως. der dichter vergleicht die falsche Lykainis mit unechter münze, vgl. zb. Eur. Hippol. 616 τί δὴ κίβδηλον ἀνθρώποις κακὸν γυναῖκας εἰς φῶς ἡλίου κατῴκισας; — Hinsichtlich des textes sei hier nur noch bemerkt, dasz mir die herstellung von 175, 3 μηνύει πανάγρυπνον, ἰδού, βεβαρημένον ὄμμα aus der vergleichung mit VII 195, 5 sich ergeben hat. die zeitliche reihenfolge der vier epigramme aber wird diese sein. zuerst kommt V 175: die schuld der Lykainis ist dem dichter bekannt, noch nicht der nebenbuhler; er verstöszt sie; da er dies bereut, will er die Dorkas schicken (187 und 182); der auftrag, den Dorkas erhält, der treulosen ihre schuld zu vergegenwärtigen, entspringt dem

[3] die folgenden worte des Meleagros καλεῖ σε γὰρ ἡ φιλόκωμος πηκτὶς καὶ κροτάλων χειροτυπὴς πάταγος erhalten eine treffliche erläuterung durch Nikarchos (?) VI 285. Nikarete entsagt der Athene, deren dienst so rechtschaffen ist, dasz jugend und schönheit verkümmern, und begibt sich in das lager der Kypris: εἵλετο δὲ στεφάνους καὶ πηκτίδα καὶ μετὰ κώμων ἡ παῖς τερπνὸν ἔχειν ἐν θαλίαις βίοτον. spindel und webstuhl überläszt sie andern: ἔρρετε, φωνήσασα, κακῶν λιμηρὰ γυναικῶν | ἔργα. 'schlecht' kann Nik. solche frauen nicht nennen, und *miserae* heiszt κακαί nicht; also ist κακῶν fehlerhaft. Nikarete ist nicht so thöricht wie jene tugendhaften frauen, die in ihrer herzenseinfalt sich abmühen und dafür gelegentlich hungern. nach ihrer auffassung grenzt derartige tugendhaftigkeit an εὐήθεια; nicht sehr verschieden von εὐήθης aber ist ἄκακος = ἁπλοῦς. es ist zu verwundern, dasz noch niemand daran dachte mit einem apostroph den fehler zu beseitigen. denn das lob tugendhafter ehrlichkeit, der lohn des freudlosen, kümmerlichen daseins wird von Nikarete den sittsamen bereitwillig zugestanden. es musz also heiszen: ἔρρετε, φωνήσας', ἀκάκων λιμηρὰ γυναικῶν | ἔργα.

wunsche nach wiederversöhnung. die sendung der Dorkas genügt dem dichter nicht, er macht sich selbst auf (καίτοι τί cέ, Δορκάς, ἐκπέμπω; cπεύcω καὐτόc, ἰδού, προάγων 182, 10; cπεύcω lese ich hier für cὺν coί). das resultat der unterredung ist das zu erwartende. stolz und zorn beugen sich vor den reizen der Lykainis. aber zum zweiten male wird er geteuscht, diesmal lernt er seinen rivalen kennen (Κλέων, 184). schon ist er im begriff die treulose zu verabschieden; aber sie soll den schönen Kleon nicht sehen, sondern bei dem dichter in gewahrsam bleiben. die empfindung, dasz er noch nicht von der sünderin lassen kann, drängt ihn zur klage über die macht des Eros: δεινὸc Ἔρωc, δεινόc (176).

III.

Dem Poseidippos schreibt der Palatinus folgendes epigramm zu (V 213):

Πυθιάc, εἰ μὲν ἔχει τιν', ἀπέρχομαι· εἰ δὲ καθεύδει
ὧδε μόνη, μικρόν, πρὸc Διὸc εἰcκάλεcαι.
εἰπὲ δὲ cημεῖον, μεθύων ὅτι καὶ διὰ κλωπῶν
ἦλθεν Ἔρωτι θραcεῖ χρώμενοc ἡγεμόνι.

man acceptiert (v. 1) ἔχει und καθεύδει von Jacobs (für ἔχειc und καθεύδειc) mit recht. Πυθιάc ist nach Jacobs vocativ und name der angeredeten dienerin; man nimt also an, dasz weder der liebhaber noch die geliebte von dem dichter genannt werde; nur Sternbach möchte den namen des erstern nicht missen, ändert daher μικρόν in Μίκρον. dasz der erste schreiber nicht μικρόν schrieb, ist leicht zu sehen und hat auch Sternbach mitgeteilt; aber die hauptsache hat dieser nicht gesehen: dasz ν ursprünglich an stelle des μ stand, dasz A nach κ nicht ρο, sonder ω schrieb; ob nun der letzte buchstab ein ν oder ι war, läszt sich mit voller sicherheit nicht sagen: als ursprüngliche lesart ist also νικῶν oder νικῶι zu betrachten. das erste distichon lautete meines erachtens:

Πυθιὰc εἰ μὲν ἔχει τιν', ἀπέρχομαι· εἰ δὲ καθεύδει
ὧδε μόνη, Νικοῖ, πρὸc Διὸc εἰcκάλεcαι.

Πυθιάc ist subject zu ἔχει und καθεύδει, nicht der name der dienerin, sondern der geliebten; die angeredete ist Νικώ, nicht die dienerin der Pythias, sondern ihre mutter, daher εἰcκάλεcαι. das ist unschwer zu beweisen. die epigramme des Asklepiades verhalten sich zu denen des Poseidippos so, dasz die einen die andern variieren, ergänzen, fortsetzen, auch zum teil antithetisch beantworten. V 164 trägt das autorlemma Ἀcκληπιάδου und beginnt:

Νύξ, cὲ γάρ, οὐκ ἄλλην μαρτύρομαι, οἷά μ' ὑβρίζει
Πυθιὰc ἡ Νικοῦc, οὖcα φιλεξαπάτιc·
κληθείc, οὐκ ἄκλητοc ἐλήλυθα.

Pythias ist also die tochter der Niko, und ohne zweifel steht hier κληθείc mit bezug auf das von Poseidippos gebrauchte εἰcκάλεcαι. — Das zweite distichon εἰπὲ δὲ cημεῖον μεθύων ὅτι καὶ διὰ κλωπῶν | ἦλθεν enthält das erkennungszeichen, das Pythias über den zu er-

wartenden besuch ohne nennung des liebhabers aufklärt, ja die angabe des namens ausschlieszt. man schreibt daher, meine ich, mit unrecht in der parallelstelle des Asklepiades (V 181): εἰπὲ δὲ σημεῖον· Βάκχων ὅτι πέντ' ἐφίλησεν | ἑξῆς; auf das naheliegende ist man hier merkwürdigerweise nicht gekommen, nemlich für Βάκχων das participium βακχῶν *bacchans* (vgl. Aisch. Sieben 498) zu schreiben: βακχῶν ὅτι bei Asklepiades genau entsprechend dem μεθύων ὅτι bei Poseidippos. sollte man es nun für möglich halten, dasz an stelle von μεθύων änderungen wie μέσσων, ξιφέων (Herwerden) vorgeschlagen wurden? — Niko die mutter war früher gefeiert wie jetzt die tochter Pythias, gleich dieser gab sie ihren liebhabern grund zur klage. eine solche enthält V 150, ein epigramm des Asklepiades:

ὡμολόγησ' ἥξειν εἰς νύκτα μοι ἡ 'πιβόητος
Νικὼ καὶ σεμνὴν ὤμοσε Θεσμοφόρον·
κοὐχ ἥκει,

und das autorlemma Ἀσκληπιάδου trägt auch V 189:

Νὺξ μακρὴ καὶ χεῖμα, μέσην δ' ἐπὶ Πλειάδα θύει,
κἀγὼ πὰρ προθύροις νίσσομαι ὑόμενος,
τρωθεὶς τῆς δολίης κείνης πόθῳ.

man hat dies κείνης in Ἑλένης (Planudes, dem FWSchmidt beizustimmen vermag), in Κλεινοῦς (Meineke), Κλείνης Hecker, Κύννης (Boissonade), Σκύλλης (Jacobs) verwandelt. soll für κείνης hier ein name gesetzt werden, so kann es kaum ein anderer sein als Νικοῦς: man hat dann die corruptel darauf zurückzuführen, dasz κ und ν ihren platz vertauscht haben. aber κείνης ist durchaus richtig; Poseidippos, der freundeskreis für den das epigramm zunächst bestimmt war, kennt die treulose und ihren charakter zur genüge, sei es auf grund eigner erfahrung oder weil ihnen der dichter sein leid geklagt hat. — In dem oben angeführten verse Νύξ, σὲ γάρ, οὐκ ἄλλην μαρτύρομαι hat man ἄλλην verschiedenartig geändert, ansprechend ist Ludwichs οὐκ ἀδαῆ, aber schwerlich das richtige, so wenig als οὐ δολίην, woran ich früher dachte. vielmehr ist zur correctur der überlieferung auch hier eine parallele beizuziehen. der verschmähte liebhaber musz das zeugnis der nacht anrufen, er ist leider nicht in der lage gleich dem der sich seines abenteuers rühmt, einen erwünschtern zeugen anzuführen. der schlusz von V 181 lautet (nach πέντ' ἐφίλησεν ἑξῆς): ὧν κλίνη μάρτυς ἐπεγράφετο. also sagt der dichter, nicht ohne ironie auf das eigne misgeschick: Νύξ, σὲ γάρ, οὐ κλίνην μαρτύρομαι.

Noch eins sei hier bemerkt. wollte jemand behaupten, dasz das einfache autorlemma Ἀσκληπιάδου sowie Ποσειδίππου in unsern anthologien nur eine willkürliche verkürzung ist für Ἀσκληπιάδου ἢ Ποσειδίππου, dh. dasz eine von den anthologien indirect benutzte samlung der Asklepiades- und Poseidippos-epigramme ohne autorlemmata zu den einzelnen gedichten nur den gesamttitel Ἀσκληπιάδου καὶ Ποσ. trug, so ist dies nicht beweisbar, aber eine mög-

lichkeit. man hat alsdann in vielen fällen auf eine scheidung des eigentums zu verzichten, in andern dürften nur innere gründe, nicht die überlieferung entscheidend sein. so könnte man hier die epigramme an Niko (V 150. 205. 209 Ἀσκληπιάδου, ἄδηλον, Ποσειδίππου ἢ Ἀσκληπιάδου) dem Asklepiades, die an Nikos tochter Pythias (V 164. 213 Ἀσκληπιάδου, Ποσειδίππου) dem Poseidippos zuweisen.

IV.

Den dritten Philippos von Makedonien und seinen heldenmut verherlichen drei epigramme des sechsten buches, 114—116. das letzte ist von Samos (Samios), 115 von dem Sidonier Antipatros, also imitation; wer hat das erste 114 verfaszt? man kennt nach Sternbachs und meinen mitteilungen das nähere der autorüberlieferung zu diesem gedichte, weisz dasz παρὰ Φιλίππου τοῦ αὐτοῦ in ganz unvernünftiger weise von dem corrector in παρὰ Φιλίππου τοῦ Ἀμύντου verwandelt wurde, dasz sein einen neuen autor bezeichnender zusatz Φιλίππου Θεσσαλον. noch verkehrter ist. man hält sich also an die autorüberlieferung des ersten schreibers τοῦ αὐτοῦ, dh. Σιμίου γραμματικοῦ: denn der Rhodier Simias ist der verfasser des vorhergehenden gedichtes VI 113. es liegt nun nahe dieses Σιμίου für VI 114 zu verwandeln in Σάμου (od. Σαμίου): Samos stand ja jahre lang in freundschaftlichem verkehr mit dem gefeierten Philippos, und das epigramm gleiches inhalts 116 stammt überliefertermaszen von Samos. aber dieser zweite punkt spricht meines erachtens nicht für Samos als verfasser von VI 114, sondern eher gegen die annahme. denn nichts berechtigt an eine selbstwiederholung des Samos zu glauben, wie sie die für beide gedichte angenommene identität des verfassers voraussetzt. VI 114 lautet:

Δέρμα καὶ ὀργυιαῖα κέρα βοὸς ἐκ βασιλῆος
  Ἀμφιτρυωνιάδᾳ κεῖμεθ' ἀνὰ πρόπυλον,
τεσσαρακαιδεκάδωρα, τὸν αὐχήεντα Φιλίππῳ
  ἀντόμενον κατὰ γᾶς ἤλασε δεινὸς ἄκων,
βούβοτον Ὀρβηλοῖο παρὰ σφυρόν· ἁ πολύολβος
  Ἠμαθίς, ἃ τοίῳ κραίνεται ἁγεμόνι.

v. 2 κεῖμεθ' ἀνὰ πρόπυλον vergleiche man mit κεῖμεθ' ἐνὶ ξυλόχῳ VII 445, 2   v. 3 den anfang τεσσαρακαιδεκάδωρα mit dem versanfang τεσσαρακαιδεκέτιν VII 487, 4   v. 5 die worte βούβοτον Ὀρβηλοῖο παρὰ σφυρόν mit οἰνηρῆς Λέσβοιο παρὰ σφυρόν VII 501, 5   v. 5 ἁ πολύολβος Ἠμαθίς mit ὀλβία Εἰλήθυια VI 274, 3.

Nun, diese vier parallelen (aus VII 445. 487. 501 und VI 274) gehören epigrammen des Perses an; VI 113 ist nicht von Perses, wohl aber das unmittelbar vorhergehende epigramm VI 112. was folgt hieraus? zwei epigramme haben, wie dies nachweisbar einige male in der anthologie vorkam, ihre stelle vertauscht: VI 112 stand ursprünglich nach VI 113, τοῦ αὐτοῦ bei 114 bedeutet also Πέρσου:

die that des makedonischen königs haben Samos, Perses und Antipatros verherlicht, Antipatros später als nachahmer, gleichzeitig Samos, der vertraute des königs, und Perses der Makedonier; dies gentile, welches VII 487 zu dem dichternamen geschrieben ist, darf nicht beanstandet werden; aus dem anders lautenden gentile Θηβαίου (welches von dem corrector zu VII 445 gesetzt ist: Πέρσου Θηβαίου) darf man nicht auf einen zweiten Perses schlieszen; trotzdem ist Θηβαίου keineswegs fälschung oder unrichtig: der dritte Philippos, den Samos und Perses feiern, hat das in Phthiotis gelegene Theben im j. 217 vor Ch. erobert und dahin an stelle der verkauften einwohner Makedonier gesandt (vgl. Polybios V 100 γενόμενος δὲ κύριος τῶν Θηβῶν — sc. τῶν Φθιωτίδων — τοὺς μὲν ὑπάρχοντας οἰκήτορας ἐξηνδραποδίσατο, Μακεδόνας δ' εἰσοικίσας usw.); unter diesen kann Perses gewesen sein, der also nach seiner abkunft Makedonier, nach seinem spätern wohnort Thebaner heiszt. das sind folgerungen, die sich nicht allein für das eigentumsrecht an VI 114, sondern für die zeit und das leben des Perses mit notwendigkeit ergeben, wenn, wie ich bewiesen zu haben glaube, meine annahme von der ursprünglichen reihenfolge des Simias- und des Perses-epigramms richtig ist. — Was nun den text betrifft, so ist in v. 4 ἀντόμενον κατὰ γᾶς ἤλασε δεινὸς ἄκων der ausdruck κατὰ γᾶς befremdend; ich versuchte κατ' ἄκρας ἤλασε und ἀντόμενον κατ' ἄλας; aber das richtige ist meines erachtens:

ἀντόμενον πλαγίως ἤλασε δεινὸς ἄκων.

denn bei Erykios, der das epigramm des Perses nachahmte, heiszt es (VI 255, 5) αὐτὰρ ὁ (sc. ταῦρος) βούτεω | ἀντίος ἐκ πλαγίων ἵεθ'· ὁ δὲ ῥοπάλῳ usw. bei Erykios ist also ἐκ πλαγίων aus πλαγίως, und ἀντίος ἵετο aus ἀντόμενος geworden.

V.

Zu den Moiro-epigrammen gehört folgendes, das unter den anathematischen (AP. VI 119) steht:

κεῖσαι δὴ χρυσέαν ὑπὸ παστάδα τὰν Ἀφροδίτας
 βότρυ, Διωνύσου πληθόμενος σταγόνι·
οὐδ' ἔτι τοι μάτηρ ἐρατὸν περὶ κλῆμα βαλοῦσα
 φύσει ὑπὲρ κρατὸς νεκτάρεον πέταλον.

vielleicht haben schon andere sich über das attribut ἐρατόν bei κλῆμα gewundert, ich dachte mir dafür ῥαδινὸν περὶ κλῆμα, wie es zb. bei Sappho heiszt ὄρπακι ῥαδίνῳ σε μάλιστ' ἐικάσδω. mit der erkenntnis, dasz die conjectur unnütz ist, erlangte ich zugleich eine cndere. das epigramm ist inhaltlich auffallend, wenn man will, die aombination eines anathematischen und epitymbischen gedichtes. 'nicht mehr wird die mutter um dich die liebliche ranke winden, nicht mehr dir zu häupten das nektargefüllte blatt sprieszen lassen.' es ist, wie wenn mutter und tochter mit einer letzten umarmung abschied nehmen. das epigramm musz, um richtig verstanden zu

werden, als concurrenzgedichtchen mit seiner vorlage verglichen werden; diese lautet (VII 646 Ἀνύτης):

Λοίcθια δὴ τάδε πατρὶ φίλῳ περὶ χεῖρε βαλοῦcα
εἶπ' Ἐρατὼ χλωροῖc δάκρυcι λειβομένα·
ὦ πάτερ, οὔ τοι ἔτ' εἰμί, μέλαc δ' ἐμὸν ὄμμα καλύπτει
ἤδη ἀποφθιμέναc κυάνεοc θάνατοc.

in beiden epigrammen bildet δὴ die zweite arsis des ersten hexameters; χλωροῖc δάκρυcι λειβομένα und Διωνύcου πληθόμενοc cταγόνι im ersten pentameter entsprechen sich nach construction und form so genau, dasz die beziehung des anathematischen epigramms zu dem epitymbischen in die augen fallen musz. ebenso offenbar ist der parallelismus zwischen ὦ πάτερ, οὔ τοι ἔτ' und οὐδ' ἔτι τοι μάτηρ (ja es wäre denkbar, dasz mit noch genauerer übereinstimmung die erste stelle lautete: οὐκ ἔτι τοι, πάτερ, εἰμί: wenigstens findet sich in den hss. oft genug ein interlineares ὦ bei dem interjectionslosen vocativ und mag manchmal in den text geraten sein). auf die worte 'dunkle todesnacht bedeckt schon das auge' erwidert Moiro in sinnreicher antithese: 'nicht mehr wird das nektarduftende blatt das haupt beschatten.' die worte περὶ κλῆμα βαλοῦcα und περὶ χεῖρε βαλοῦcα entsprechen einander, und die bezeichnung ἐρατόc gebraucht Moiro, weil in der vorlage Ἐρατώ steht. es kann ἐρατὸν κλῆμα heiszen: denn Erato ist der name der tochter, und die ranken sind kinder des rebstockes, wahrscheinlich aber war das adjectiv attribut zu βότρυc, damit in genauer übereinstimmung die dem tode verfallene tochter und die der Aphrodite geweihte traube gleichermaszen bezeichnet werden, also:

οὐδ' ἔτι τοι μάτηρ ἐρατῷ περὶ κλῆμα βαλοῦcα.

(übrigens kann es VII 646 nicht μέλαc — κυάνεοc θάνατοc heiszen, es musz m. e. μέλαc corrigiert werden in ἀμαλᾶc, also:

ὦ πάτερ, οὔ τοι ἔτ' εἰμ', ἀμαλᾶc δ' ἐμὸν ὄμμα καλύπτει
ἤδη ἀποφθιμέναc κυάνεοc θάνατοc,

vgl. zb. Eur. Herakl. 75.) ich habe die beiden epigramme darum eingehender verglichen, damit man weisz, was unter amoibäischen epigrammen zu verstehen ist, und damit man die Moiro nicht für älter hält als Anyte: denn darüber kann kein zweifel bestehen, dasz von den beiden gedichtchen das epigramm der Anyte als das ältere anzusehen ist, dasz dagegen das Moiro-epigramm mit seinem zum teil gekünstelten parallelismus die umbildung jenes enthält.

Heidelberg. Hugo Stadtmüller.

73.

ZU ARISTOTELES POLITEIA UND ZU HERODIANS GESCHICHTE.

Aristot. Pol. c. 2 μετὰ δὲ ταῦτα cυνέβη cταciάcαι τούc τε γνωρίμουc καὶ τὸ πλῆθοc πολὺν χρόνον [τὸν δῆμον]. die hgg. haben mit recht die worte τὸν δῆμον gestrichen. wahrscheinlich hatte Aristoteles statt dessen ἀλλήλοιc geschrieben, wie c. 5 ἀντέcτη τοῖc γνωρίμοιc ὁ δῆμοc· ἰcχυρᾶc δὲ τῆc cτάcεωc οὔcηc καὶ πολὺν χρόνον ἀντικαθημένων ἀλλήλοιc.

c. 3 ae. διὸ καὶ μόνη τῶν ἀρχῶν μεμένηκε διὰ βίου καὶ νῦν. in der vorliegenden schrift sagt Aristoteles stets ἔτι καὶ νῦν: c. 7. 8. 22 usw. so musz man auch an unserer stelle entweder vor oder nach καὶ νῦν das ἔτι einsetzen.

c. 12 (Solons verse): ἃ μὲν γὰρ εἶπα cὺν θεοῖcιν ἤνυcα,
ἄλλα δ' οὐ μάτην ἔερδον, οὐδέ μοι τυραννίδοc
ἁνδάνει βίᾳ τι <ῥέζ>ειν usw.

das wort εἶπα in dem ersten verse gibt keinen passenden sinn. bei Aristeides (II 536), wo der vers ebenfalls überliefert ist, findet sich ἃ μὲν ἄελπτα usw., welche variante eine alte corruptel in diesem worte anzeigt. vergleichen wir fr. 36, 15 ἔρεξα καὶ διήνυc' ὡc ὑπεcχόμην, so erscheint es auszer allem zweifel, dasz Solon ἃ μὲν γὰρ ἔρξα geschrieben hatte. aber auch die folgenden verse scheinen nicht in ordnung zu sein: Solon hatte durch seine gesetze die δουλεία aufgehoben, aber sowie die verse überliefert und ergänzt sind, sagt Solon vielmehr, er sei nicht geneigt gewesen gegen die τυραννίc etwas zu unternehmen (vgl. Soph. Ant. 59. 79). glücklicherweise finden sich in den bruchstücken, die uns von Solon erhalten sind, folgendes fr. (32): εἰ δὲ γῆc ἐφειcάμην πατρίδοc, τυραννίδοc δὲ καὶ βίηc ἀμειλίχου οὐ καθηψάμην, und es unterliegt keinem zweifel, dasz er auch an unserer stelle die τυραννίc und die βία zusammengestellt hatte. also sind meiner meinung nach die verse des Solon so herzustellen (ἁνδάνει in ἥνδανε hat schon Richards zu ändern vorgeschlagen):

ἃ μὲν γὰρ ἔρξα cὺν θεοῖcιν ἤνυcα,
ἄλλα δ' οὐ μάτην ἔερδον, οὐδέ μοι τυραννίδοc
ἥνδανεν βίαc τε <λίπτ>ειν usw.

c. 22 ἔτει δὲ μετὰ ταῦτα δωδεκάτῳ νικήcαντεc τὴν ἐν Μαραθῶνι μάχην ἐπὶ Φαινίππου ἄρχοντοc διαλιπόντεc ἔτη δύο μετὰ τὴν νίκην, θαρροῦντοc ἤδη τοῦ δήμου usw. die worte μετὰ τὴν νίκην sind nach dem verbum διαλιπόντεc ganz überflüssig; will man sie jedoch nicht streichen, so kann man sie mit änderung der praep. μετὰ in διὰ zu dem part. θαρροῦντοc ziehen.

c. 27 πρὸc δὴ ταύτην τὴν χορηγίαν ἐπιλειπόμενοc ὁ Περικλῆc τῇ οὐcίᾳ, cυμβουλεύοντοc αὐτῷ Δαμωνίδου τοῦ Οἴηθεν . . ἐπεὶ τοῖc ἰδίοιc ἡττᾶτο, διδόναι τοῖc πολλοῖc τὰ αὑτῶν. statt

des imperf. ἡττᾶτο wird es nötig sein den viel richtigern optativ ἡττῷτο herzustellen. hatte nicht übrigens Aristoteles am anfang des satzes πρὸς δὴ τηλικαύτην χορηγίαν geschrieben?

c. 36 οἱ δὲ πρῶτον ἐναντιωθέντες, ἐπεὶ διεσπάρησαν οἱ λόγοι πρὸς τὸ πλῆθος . . φοβηθέντες usw. sehr leicht konnten die partikeln μὲν — δὲ vor ἐν- δι- ausfallen. es ist also wahrscheinlich zu schreiben: οἱ δὲ πρῶτον μὲν ἐναντιωθέντες, ἐπεὶ δὲ διεσπάρησαν usw.

c. 49 διδόναι δὲ δημοσίᾳ τροφὴν δύο ὀβολοὺς ἑκάστῳ τῆς ἡμέρας. der ausdruck scheint mir fremdartig; hingegen ist διδόναι τινὶ δύο ὀβολοὺς εἰς τροφὴν udgl. sehr üblich. vgl. c. 62. Aischines 1, 102 καί τι καὶ εἰς τροφὴν συνταξάμενος ἐδίδου τῷ Ἀριγνώτῳ. so wird auch bei Aristoteles zu schreiben sein trotz des hiatus, da wir uns lieber einen hiatus als eine härte des ausdrucks werden gefallen lassen.

Gehen wir jetzt zu Herodianos über.

I 9, 2 ἱερὸν ἀγῶνα τελοῦσι Ῥωμαῖοι Διὶ Καπετωλίῳ θεάματά τε . . καὶ ἰσχύος πάντα ἀθροίζεται ὡς ἐς βασιλίδα πόλιν πανηγυρίζουσαν. nach der partikel τε ist offenbar ein wort ausgefallen. Sylburg dachte an σοφίας (so auch Bekker) oder μούσης. leichter konnte nach τε das wort τέχνης ausfallen. vgl. c. 10, 5 μητρὶ θεῶν πομπὴν τελοῦσι Ῥωμαῖοι· καὶ πάντα ὅσα παρ' ἑκάστοις πλούτου σύμβολα κειμήλιά τε βασιλέων ὕλης τε ἢ (schr. καὶ) τέχνης θαύματα, τῆς θεοῦ προπομπεύει.

I 9, 5 ταῦτα εἰπόντος αὐτοῦ εἴτε ὑπό τινος δαιμονίου τύχης ἐπειχθέντος εἴτε καὶ τολμήσαντος, ἵνα δόξαν ἄρηται. Mendelssohn hat mit recht das wort τύχης zu streichen vorgeschlagen: vgl. zu diesen ausdrücken Frohberger-Gebauer zu Lysias 13, 63. zur verteidigung der überlieferung bei Herodian konnte man von beispielen nur das bei Eur. Med. 671 ἄπαιδές ἐσμεν δαίμονός τινος τύχῃ anführen. vgl. auch Aischines 3, 117 ἀναβοήσας τις τῶν Ἀμφισσέων ἄνθρωπος ἀσελγέστατος καὶ ὡς ἐμοὶ ἐφαίνετο οὐδεμιᾶς παιδείας μετεσχηκώς, ἴσως δὲ καὶ δαιμονίου τινὸς ἐξαμαρτάνειν αὐτὸν προαγομένου, von welcher stelle wir das verbum προάγεσθαι für Herodian gewinnen können. in dem folgenden vermisse ich den gegensatz zu δαιμονίου τύχης: richtiger sollte es heiszen εἴτε καὶ αὐτοῦ τολμήσαντος.

I 10, 1 ὡς μηκέτι λῃστῶν ἀλλὰ καὶ πολεμίων ἔχειν ἀξίωμα. der ausdruck μηκέτι — ἀλλὰ καὶ ist nicht nur sprachlich, sondern auch logisch fehlerhaft: denn was nicht mehr ist (μηκέτι), das kann nicht auch (καὶ) sein. etwas richtiger steht bei Philostr. epist. 31 (Boiss.): τὰ λείψανα αὐτῶν ἀντίπεμψον μηκέτι πνέοντα ῥόδων μόνον, ἀλλὰ καὶ σοῦ. die hss. OP befreien Herodian von diesem fehler, indem sie die partikel καὶ auslassen (vgl. I 15, 8). ich halte für wahrscheinlich dasz Her. geschrieben hatte ἀλλ' ἤδη πολεμίων.

I 12, 4 ἤλπιζε προσάξεσθαι τόν τε δῆμον καὶ τὸ στρατόπεδον, εἰ πρῶτον ἐν σπάνει τῶν ἐπιτηδείων καταστήσας ἐπιδόσεσι λαμ-

παῖϲ ἁλόνταϲ πόθῳ τοῦ χρειώδουϲ προϲαγάγοιτο. vor dem wort ἐπιδόϲεϲι ist das nötige ἔπειτ' (wie schon in dem codex Monacensis steht) oder εἶτ' ausgefallen: vgl. II 1, 10 πρῶτον ἀπατῆϲαι βούλεϲθε εἶθ' οὕτω φονεῦϲαι.

I 13, 4 τοιαῦτά τινα εἰποῦϲα ῥηξαμένη τε τὴν ἐϲθῆτα. der stehende ausdruck ist περιρρηξαμένη (seltener περιρρήξαϲα): vgl. VIII 8, 6 περιρρήξαντεϲ δὲ ἃϲ εἶχον περὶ τοῖϲ ϲώμαϲιν ἐϲθῆταϲ. Xenophon Eph. II 5 καὶ περιρρηξαμένη τὴν ἐϲθῆτα usw. es ist also περιρρηξαμένη zu schreiben.

II 1, 3 statt τροφῆϲ schlage ich τρυφῆϲ vor.

II 3, 11. nachdem Pertinax eine rede vor dem senat gehalten hatte, πρὸϲ πάντων εὐφημηθεὶϲ πάϲηϲ τε τιμῆϲ καὶ αἰδοῦϲ τυχὼν εἴϲ τε τὸν Διὸϲ νεὼν καὶ τὰ λοιπὰ ἱερὰ πεμφθεὶϲ . . εἰϲ τὴν βαϲίλειον ἐπανῆλθεν αὐλήν. es unterliegt keinem zweifel, dasz Her. παραπεμφθεὶϲ statt πεμφθεὶϲ geschrieben hat. die präp. παρὰ ist wegen der vorhergehenden silbe -ρὰ ausgefallen. vgl. III 12, 7 ἐϲ τὰ βαϲίλεια ἠπείγετο ὀλίγων αὐτὸν παραπεμπόντων. I 13, 7. die conjectur von Sylburg προπεμφθεὶϲ, wiewohl auch sie ganz dem sprachgebrauch des Her. entspricht (vgl. IV 5, 1), scheint nicht so wahrscheinlich zu sein.

II 9, 3 οὗτοϲ τοίνυν (Ϲεουῆροϲ) παρὰ τῶν ἀγγελλόντων πυνθανόμενοϲ τὴν Ῥωμαίων ἀρχὴν μετέωρον φερομένην ἁρπάζεϲθαι, καταγνοὺϲ τοῦ μὲν ῥᾳθυμίαν τοῦ δὲ δυϲπραγίαν . . τοῖϲ πράγμαϲιν. die lücke ist leicht zu ergänzen mit den worten <ἐπιθέϲθαι ἔγνω> τοῖϲ πράγμαϲιν. vgl. c. 15, 2 τοῦτον τοίνυν ἠθέληϲεν ὁ Ϲεουῆροϲ οἰκειώϲαϲθαι μήπωϲ . . ἐπιθῆται τοῖϲ πράγμαϲιν. I 6, 6. mehr beispiele dieser formel hat mein verehrter lehrer, professor CSContos in der 'Αθηνᾶ bd. III s. 370 angeführt.

II 10, 1 θεραπεύϲαϲ οὖν διὰ γραμμάτων πάνταϲ τοὺϲ κατὰ τὸ Ἰλλυρικὸν . . ἅμα καὶ ἄρχονταϲ. das ausgefallene wort kann sein entweder ϲτρατιώταϲ, wie schon Schott conjiciert hat, oder vielmehr ἰδιώταϲ: vgl. III 4, 7 μήτε ἄρχων μήτε ἰδιώτηϲ.

II 13, 6 ταύτην (τὴν ἀρχὴν) αἰϲχρῶϲ καὶ ἀτίμωϲ ὥϲπερ τι τῶν ἰδιωτικῶν κειμηλίων ἐπ' ἀργυρίῳ κατηλλάξαϲθε. die Griechen gebrauchen am meisten das wort ἀντικαταλλάττομαι, das oft in καταλλάττομαι (zb. Deinarchos 3, 21) oder in ἀνταλλάττομαι (zb. Themistios or. 216[b] Ddf.) corrumpiert wird. dasselbe kommt bei Herodian sehr oft vor: I 6, 9. II 6, 13 usw. und musz auch an unserer stelle hergestellt werden.

III 3, 2 ὅπερ καὶ αὐτὸ πᾶν παρεπέφρακτο ὑπὸ τοῦ Νίγρου τοῦ πανταχόθεν κωλύεϲθαι [ἕνεκα] τὴν δίοδον τοῦ ϲτρατοῦ. das ἕνεκα ist sehr verdächtig, denn auch alle die spätern haben nach Thukydides vorbild (I 4 mit Krügers anm. τό τε ληϲτικὸν καθῄρει . . τοῦ τὰϲ προϲόδουϲ μᾶλλον ἰέναι αὐτῷ) den bloszen genitiv gebraucht, zb. Heliodor Aith. II 31 τὰ ϲυνεκτεθέντα κατεῖχον τοῦ μή τινα ἐπιβουλὴν γενέϲθαι δι' αὐτὰ τῇ κόρῃ. darum halte ich dasselbe wort für interpolation bei Iosephos arch. Iud. XI 293 ἔγραψε

δὲ Μαρδοχαῖος τοῖς Ἰουδαίοις ταύτας παραφυλάσσειν τὰς ἡμέρας καὶ ἑορτὴν ἄγειν αὐτὰς καὶ τοῖς ἐκγόνοις παραδοῦναι τοῦ πρὸς πάντα διαμεῖναι τὸν χρόνον τὴν ἑορτὴν [ἕνεκα] καὶ μὴ λήθῃ παραπολέσθαι. übrigens hat Her. viele ausdrücke von Thukydides entlehnt.

III 4, 7 καὶ εἴ τινες οὐ μόνον ἐκ προαιρέσεως ἀλλὰ δι' ἀνάγκης προσέθεντο αὐτῷ. in den hss. werden, wie bekannt, die silben δι und ἐξ oft mit einander verwechselt (vgl. Cobet var. lect. s. 68), welche confusion auch an unserer stelle stattgefunden haben wird (schreib ἐξ ἀνάγκης), und wenn ich nicht irre, so ist I 9, 6 ἐξολέσθαι statt διολέσθαι und II 1, 5 ἐξεγείρουσι statt διεγείρουσι zu schreiben. bei Lukianos Skythes 8 ὡς γοῦν ὑπέσχετο αὐτῷ ὁ Τόξαρις ἐξ ἑνὸς ἀνδρὸς τοῦ Σόλωνος ἅπαντα ἔγνω ἐν ἀκαρεῖ καὶ πᾶσιν ἦν γνώριμος musz man δι' ἑνὸς ἀνδρὸς schreiben, da der sinn nicht 'von éinem manne' sondern 'durch éinen mann' ist.

III 6, 9 παντός τε κόσμου καὶ τιμῆς ἀφαιρεθὲν [τὸ Βυζάντιον] κώμη δουλεύειν Περινθίοις ἐδόθη. wer die ganze stelle überblickt und den gebrauch Herodians kennt (vgl. zb. III 3, 7), welcher die wiederholung von wörtern nur der deutlichkeit wegen vermeidet, wird ohne zweifel die worte τὸ Βυζάντιον streichen.

IV 2, 9 ἐπὰν δὲ μέγιστον χῶμα ἀρθῇ τῶν ἀρωμάτων. das χῶμα ist in χῦμα zu ändern: vgl. Alkiphron epist. I 23, 1 ἔπειτα οὐκ ἐπιπολῆς ἀλλ' εἰς ὕψος ἤρετο τῆς νιφάδος χῦμα πάμπολυ. wegen der betonung des wortes vgl. Lobeck paralip. s. 419.

IV 8, 2 καυσίαν τε ἐπὶ τὴν κεφαλὴν φέρων. Mendelssohn schlug ἐπὶ τῆς κεφαλῆς vor. richtiger ist ἐπὶ τῇ κεφαλῇ φορῶν. vgl. jedoch Demosth. 19, 255.

V 2, 1 ἕκαστός τε ᾤετο ξίφος ἀποσεσεῖσθαι τοῖς αὐχέσιν ἐπαιωρούμενον. der sinn verlangt das perf. ἐπηωρημένον. einen ähnlichen fehler liest man bei Heliodoros Aith. I 2 καὶ φαρέτραν τῶν ὤμων ἐξῆπτο καὶ τῷ λαιῷ βραχίονι τὸ τόξον ὑπεστήρικτο, ἡ λοιπὴ δὲ χεὶρ ἀφροντίστως ἀπῃωρεῖτο, was in ἀπῃώρητο zu verbessern ist.

V 4, 7 ἐσθῆτά τε ὁδοιπορικὴν λαβών. vielleicht ἀναλαβών.

VII 11, 8 οἱ δὲ στρατιῶται μετὰ πολλῆς ἐμπειρίας ὡπλισμένοι . . τε τὰς ἐπάλξεις καὶ τὰς ἀσπίδας τόξοις τε αὐτοὺς βάλλοντες ἀπεδίωκον. nach dem part. ὡπλισμένοι fiel wegen der gleichen endung προβεβλημένοι aus, also μετὰ πολλῆς ἐμπειρίας ὡπλισμένοι προβεβλημένοι τε τὰς ἐπάλξεις usw. vgl. II 11, 8. III 14, 8 ἀσπίδα στενὴν προβεβλημένοι. Heliod. Aith. I 5 τὸν δὲ πολὺν κατὰ τὸ ἕλος κάλαμον ἀντὶ χαρακώματος προβεβλημένοι.

VIII 8, 6 ἀποσκώπτοντες τοὺς ἀπὸ συγκλήτου βασιλέας. das verbum ἀποσκώπτειν wird nach feststehendem sprachgebrauch mit εἰς (ἐς) und accusativ construiert: vgl. IV 6, 4. 9, 2. VIII 5, 2. Mnemosyne bd. XXI s. 270. man musz also die ausgefallene präp. einsetzen: ἀποσκώπτοντες ἐς τοὺς ἀπὸ συγκλήτου βασιλέας.

Athen. Georg M. Sakorraphos.

74.
ÜBER DEN DUALIS BEI LUKIANOS.

Zu der frage, wie Lukianos den dualis gebraucht, wird in zweien[1] seiner schriften selbst die anregung gegeben. denn wie er in cap. 29 des Pseudologistes dem gegner, welcher über das von jenem gebrauchte wort ἀποφράς gelacht hatte, unter andern sprachfehlern auch den ausdruck τριῶν μηνοῖν vorwirft, so gehören die worte in cap. 4 des Lexiphanes: καὶ ὁ Ἑλλάνικος ἔφη· ἐγὼ δὲ καὶ δυσωπῶ· καὶ γὰρ τὰ κόρα[2] μοι ἐπιτεθόλωσθον zu dem von Lexiphanes verfaszten Symposion, welches Lykinos wegen der teils veralteten, teils neugebildeten aber unverständlichen ausdrücke tadelt. nach dieser kritik und nach dem resultat der untersuchung des Lukianischen sprachgebrauchs in dem buche von W. Schmid 'der Atticismus in seinen hauptvertretern' bd. I (1887) s. 216—432 ist zu erwarten, dasz Luk. den dual so wie die Attiker gebraucht hat. inwieweit sich diese erwartung bestätigt, wird die folgende zusammenstellung lehren, und zwar werden wir handeln 1) vom artikel und pronomen, 2) vom zahlwort δύο, 3) vom nomen und 4) vom verbum.

1) artikel und pronomen.

Zur bezeichnung zweier masculina steht τοῖν Symp. 9.[3] νεκρ. διάλ. 15, 1. θεῶν ἐκκλ. 12. Prom. 5 (2mal). δραπ. 33. Alex. 8 und in verbindung mit ποδοῖν in Κρον. 19. Nigr. 34. Tox. 60.[4] δὶς

[1] in betreff des Soloikistes stimme ich WSchmid bei, der dieses buch in seinen 'bemerkungen über Lukians leben und schriften' (Philol. L s. 300 ff.) aus stilistischen bedenken dem Lukianos abspricht ('dasz sich Lukian zur zeit, da er dialoge schrieb, noch mit so ärmlichen wortklaubereien, wie sie im Soloikistes stehen, abgegeben haben sollte, ist nicht wahrscheinlich') und hervorhebt, dasz Luk. seine überlegenheit in grammatischen dingen nur zur schau trägt, wo er auf grammatischem gebiet, wie im Pseudologistes, angegriffen wird, und seinen spott auf die Hyperattikisten, wie im Lexiphanes, in einer seiner würdigen weise ausgieszt. in cap. 6 rühmt Lykinos dem Soloikisten einen grammatiker, der in seiner freundlichen und scherzhaften weise über Soloikismen belehrungen zu geben einem der da sagte: νῶϊ τοῦτο δοκεῖ, geantwortet habe: σὺ καὶ νῶϊν ἐρεῖς ὡς ἁμαρτάνομεν.
[2] τὰ κόρα in eigentlicher bedeutung steht Soph. Ant. 769, αἱ κόραι die pupillen, auch die augen oft bei Euripides, der dualis in dieser bedeutung bei keinem Attiker. [3] τοῖν Διοσκόροιν steht Charid. 3. EZiegeler 'studien zu Lukian' (progr. Hameln 1879) hat wegen des fehlens der dem Lukianischen stil eigentümlichen vorzüge (beherschung des gesamten sprachschatzes der guten attischen prosa, geschmackvolle auswahl des jedesmal passenden, variation des gedankens) und wegen der offenbaren anlehnung an Isokrates Helene und Xenophons Symposion sowie der sklavischen nachahmung des Luk. selbst die unechtheit des Charidemos erwiesen. vgl. WSchmid bemerkungen s. 300.
[4] WSchmid ao.: 'dasz von sprachlicher seite gegen den Lukianischen ursprung des mit dem Anacharsis durch die gleiche tendenz ver-

κατηγ. 34. Philops. 20. ἑταιρ. διάλ. 14, 3, αὐτοῖν Hermot. 38. θεῶν διάλ. 26, 2. Tox. 7. Philops. 27, ἐκείνοιν Tox. 11, ἀμφοῖν Char. 3. νεκρ. διάλ. 15, 1. Hermot. 30. τυραννοκτ. 22. Alex. 2. ἔρωτες 5. 47.[5] Symp. 38. ἀληθὴς ἱςτ. II 20. [περὶ τοῦ οἴκου 24].[6] Phalaris II 9 (ἀμφοῖν καὶ τῷ θεῷ καὶ τοῖς εὐσεβέσι), während sich ἀμφοῖν in ἑταιρ. διάλ. 4, 5. ἔρωτες 12. ἀποκηρυττ. 29 auf ein masculinum und femininum bezieht.

Neutrum ist τοῖν Philops. 27. Char. 4. Zeux. 4 und bei σκελοῖν Tim. 26. δὶς κατηγ. 9. Anach. 1. ἐπὶ μισθῷ συνόντες 24. πλοῖον 2[7], ebenso τούτοιν in ἔρωτες 5, ἐκείνοιν Char. 4 und ἀμφοῖν Philops. 6. Prom. 11. δὶς κατηγ. 21. Demon. 2[8] [περὶ τοῦ οἴκου 6. paras. 61 (προκειμένων ἀμφοῖν)].[9] θεῶν διάλ. 5, 3.

Aber während die hss. für den femininischen genitiv in ἁλιεύς 33 τοῖν (θεοῖν), jedoch auch ταῖν (θεοῖν) ἑταιρ. διάλ. 7, 1 und auszer ἀμφοῖν Paras. 27 (s. anm. 9), αὐταῖν Tox. 23. σαῖν Tragod. 211[10] bieten, ist der dativ ταῖν bei χεροῖν an folgenden stellen überliefert: ἐνυπν. 6. 13. νεκρ. διάλ. 3, 2. 27, 2 («ταῖν libri omnes, nullus τοῖν» Fritzsche). kataplus 15. εἰκόνες 9. ὑπὲρ τῶν εἰκ. 9. δὶς

---

bundenen Toxaris nichts einzuwenden sei, hat Isidor Guttentag (de subdito qui inter Lucianeos legi solet dialogo Toxaride, 1860), indem er das gegenteil beweisen wollte, in seiner für die kenntnis des Lukianischen sprachgebrauchs wertvollen schrift bewiesen.' vgl. Kretz de Luciani dialogo Toxaride, progr. Offenburg 1891.

[5] weil es erwiesen ist, dasz die beiden dialoge εἰκόνες und ὑπὲρ τῶν εἰκόνων von Luk. sind, weil ferner diesen die ἔρωτες hinsichtlich der rhetorischen färbung am nächsten stehen, und weil offenbar in jenen beiden auf diesen dialog bezug genommen wird, so sind nach WSchmid ao. s. 302 trotz der auffallenden stilistischen eigentümlichkeiten (vgl. Cobet var. lect. s. 117. 257) auch die ἔρωτες als echt zu bezeichnen. [6] die schrift περὶ τοῦ οἴκου erklärt Sommerbrodt für unecht, und Schmid stellt sie mit den absolut unlukianischen πατρίδος ἐγκώμιον, Halkyon und Hippias zusammen. [7] ἐν τοῖν ὤτοιν steht π. τοῦ οἴκου 7. [8] OWichmann 'zu Lukianos Demonax' in diesen jahrb. 1881 s. 841—849 verteidigt die beurteilung des Demonax durch ASchwarz 'eine schrift Lukians, welche durch fremde, wahrscheinlich christliche hand corrumpiert ist' (zs. f. d. öst. gymn. 1878 s. 561—594), gegen EZiegeler 'eine schrift Lukians, welche trotz der oberflächlichkeit im ersten teile und des misverhältnisses zwischen dem ersten und zweiten teile durchaus nicht zerrüttet, sondern ähnlich wie die schrift πῶς δεῖ ἱςτορίαν συγγράφειν nur flüchtig gearbeitet ist' (jahrb. 1881 s. 327—335). die gründe, welche JBernays (Lukian und die kyniker 1879) gegen die echtheit des Demonax vorbringt, hat Ziegeler ao. s. 329 ff. widerlegt. WSchmid bemerkungen s. 301 erklärt unter hinweis auf die stilistische verwandtschaft von Demonax 12 und Soloik. 5 ('ein loses geschiebe von einzelnen witzen, eine unkünstlerische zusammenstellung von bemerkungen, wie wir sie sonst bei Luk. nicht finden') den Demonax für unlukianisch. [9] Johannes Bieler 'über die echtheit des Lukianischen dialogs de parasito' progr. Hildesheim 1890, weist nach, dasz der sprachgebrauch im Parasiten von demjenigen Lukians so bedeutend abweicht, dasz dieser unmöglich der verfasser sein kann. [10] EZiegeler 'zu Lukianos' jahrb. 1879 s. 491 hält mit Sommerbrodt das gedicht Tragodopodagra für Lukianisch.

κατηγ. 2. Anach. 27. μυίας ἐγκ. 3 («ταῖν revocavi cum cod. pro τοῖν» Jacobitz). Demonax 11. [περὶ τοῦ οἴκου 31. Philopatris 6].[11]

Mit rücksicht auf die wichtigkeit der sache (vgl. jahrb. 1891 s. 416 ff. und zs. f. gymn.-wesen 1891 s. 577 ff.) stellen wir dem an elf stellen überlieferten ταῖν χεροῖν und dem σαῖν βίᾳ χεροῖν Tragod. 211 die beispiele aus dem attischen dialekt an die seite: ταῖν χεροῖν ταῖν ἐμαυτοῦ Andok. 1, 144. χεροῖν ταῖνδε Soph. El. 1132. χεροῖν ἐμαῖν OT. 821. Eur. Alk. 847. σαῖν χεροῖν Herakl. 578. χεροῖν σαῖν Soph. Trach. 1066, ziehen aber auch zum vergleich den Arrian herbei. Arrian, welchen Lukianos (Alex. 2) einen 'sehr ausgezeichneten Römer nennt, der sein ganzes leben dem umgange mit den wissenschaften' gewidmet hat, den er wohl auch bei der bestimmung der aufgabe für einen vollendeten geschichtschreiber (πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν 44) im auge hat, gebraucht ἀμφοῖν τοῖν χεροῖν Ind. 16, 9[12] wie Platon Prot. 314[d]. ohne ἀμφοῖν findet sich τοῖν χεροῖν Plat. Erast. 132[b]. Theait. 155[e]. Isokr. 15, 14 und τοῖ[ν χειροῖν] CIA. II 744 B 9 (350—300 vor Ch.). aber CIA. II 1559 (viertes jh. vor Ch.) steht ταῖν θεαῖν wie Aristoph. Thesm. 285. Wespen 378 und Arrian Anab. III 16, 8[13], ταῖν θεοῖν bei Lukianos ἑταιρ. διάλ. 7, 1, jedoch auch τοῖν θεοῖν (die eleusinischen gottheiten) ἁλιεύς 33 wie in den inschriften und bei Andokides.

Der nominativ τώ zur bezeichnung zweier masculina findet sich ἐνύπν. 7 [π. τοῦ οἴκου 23 (2 mal). 31. Paras. 45], τώδε Tragod. 212, ἐκείνω Char. 3, νώ ebd. 3. Hermot. 35. Anach. 16. ἔρωτες 11, σφώ Prom. 19. νεκρ. διάλ. 3, 1, ἄμφω Tim. 10. 18. Prom. 5. θεῶν διάλ. 23, 1. 26, 1. νεκρ. διάλ. 11, 2 (2 mal). 16, 4. 24, 2. π. τῶν ἐπὶ μισθῷ συνόντων 8. ὑπὲρ τῶν εἰκ. 19. Eunuchos 2. Symp. 15. Tox. 21. 30. 62. ἔρωτες 50. Λούκιος 46 (3 mal). 55[14],

[11] schon der scholiast zweifelt an der echtheit des Philopatris; er fehlt wie Nero und Charidemos in allen bessern hss. und ist erst kurz vor der ed. princ. (Florenz 1476) in das corpus Lucianeum gekommen. vgl. Schmid bemerkungen s. 300. nach AvGutschmid litt. centralblatt 1868 s. 641 f. ist der Philopatris ums j. 623 nach Ch. geschrieben.

[12] ebenso ἀμφοῖν τοῖν ἠπείροιν Anab. VII 30, 1. vgl. ἀμφοῖν τοῖν πολέοιν Thuk. V 29, 2. Isokr. 12, 97, aber auch ἀμφοῖν δὲ ταῖν διαθήκαιν Isaios 5, 16. [13] der femininische artikel findet sich noch takt. 37, 5 μαλθακαῖν ταῖν πλευραῖν. [14] KBürger hat in seiner diss. de Lucio Patrensi 1887 nachgewiesen, dasz uns im Λούκιος ἢ Ὄνος kein originalwerk, sondern nur ein ziemlich nachlässig angefertigter auszug aus einem bedeutend umfangreichern romane vorliegt, und kommt zu dem schlusz, dasz Lukianos nicht der verfasser der nach logik und sprache so mangelhaften epitome sein könne. auch hat die diss. von CHDee 'de ratione quae est inter asinum pseudo-Lucianeum Apuleique metamorphoseon libros' (Leiden 1891) die unechtheit des Λούκιος ἢ Ὄνος zur voraussetzung. dagegen sucht WSchmid bemerkungen s. 313—316 diese schrift dadurch für Luk. zu retten, dasz er sie als einen zur recitation recht flüchtig zubereiteten auszug aus den metamorphosen des Lucius von Patrae zu den recitationen Ἡρακλῆς, Διόνυσος, ἀληθὴς ἱστορία stellt, welche Luk. in hohem alter um des täglichen brotes willen und mit rücksicht auf den geschmack des publicums verfaszte.

ἀμφοτέρω in ἐνύπν. 7. Ζεὺς τραγ. 12, der accusativ τώ in δραπ. 33. βίων πρᾶσις 13 (2 mal). [π. τοῦ οἴκου 31] und bei ὀφθαλμώ in δὶς κατηγ. 31. Ikarom. 14. Philops. 16. ἔρωτες 29. [π. τοῦ οἴκου 2] sowie bei πόδε in νεκρ. διάλ. 27, 5. π. θυσιῶν 6. kataplus 3. 4. δραπ. 33. θεῶν διάλ. 7, 3. ἐπὶ μισθῷ συνόντες 13. [κυνικός 4][15], αὐτώ in βίων πρᾶσις 13, τούτω in θεῶν διάλ. 20, 15. δραπ. 33. βίων πρᾶσις 13, σφώ in πλοῖον 1, ἄμφω in ἔρωτες 9, während sich der nominativ ἄμφω in π. τῆς Συρίης θεοῦ 31 (2 mal)[16] auf die bilder der Hera und des Zeus bezieht.[17]

Als nominativ steht τώ bei μειρακίω Char. 3, bei θεραπαινιδίω in ἁλιεύς 17 τώ und τούτω als accusativ; ἄμφω als nominativ bezieht sich auf zwei neutra Tim. 15. kataplus 22. Tox. 17, als accusativ Char. 5. Ζεὺς ἐλεγχ. 14. ἀλεκτρ. 28. Λούκιος 25. epigr. 3 [Soloik. 7. π. ὀρχήσεως 71.[18] π. ἀστρολ. 29].[19]

Ebenso verbindet sich der accusativ τώ mit τέχνα in ἁλιεύς 20 und mit χεῖρε Prom. 1. ἀλ. ἱστ. I 18. Nigr. 19. Tim. 35. πλοῖον 30. π. τοῦ ἐνυπνίου 6. 14. Tox. 26.

2) das zahlwort δύο.

Der genitiv δυοῖν findet sich in folgenden beispielen: ἐκ δυοῖν τοῖν καλλίστοιν, ἐκ δυοῖν τοῖν ἀρίστοιν Prom. 5. τοῖν δυοῖν ὀβολοῖν ἕνεκα in θεῶν ἐκκλ. 12. δυοῖν ὀβολοῖν ἕνεκα in π. τοῦ ἠλέκτρου 3. ἀπὸ δυοῖν στίχοιν Char. 4. ἀπὸ δυοῖν in πῶς δεῖ ἱστ. συγγρ. 53. ἐπὶ δυοῖν κλήροιν, ἐπὶ δυοῖν Hermot. 44. ὑπὸ δυοῖν μὲν ἐκείνοιν Tox. 11. δυοῖν θάτερον in Ζεὺς τραγ. 4. 41. Κρονιακά 37. ἔρωτες 20. πλοῖον 10 (δυοῖν ΩΦv, δυεῖν AΔa, ersteres hat Fritzsche, letzteres Jacobitz im texte). δυοῖν δὲ ὄντοιν in πρὸς τὸν ἀπαίδ. 17. δυοῖν ἀνδροῖν, δυοῖν οὖν μαχομένοιν παθοῖν in ἔρωτες 5. ὀργυιέων δυοῖν in π. τῆς Συρίης θεοῦ 30.

Dagegen haben Fritzsche und Jacobitz in ihren texten: ὑπὸ δυεῖν τοῖν μεγίστοιν τυραννούμενον τυράννοιν Alex. 8 (Fritzsche:

---

[15] JBieler 'über die echtheit des Lukianischen dialogs Kynikos' (progr. Hildesheim 1891) s. 17: 'eine schrift, die wie die vorliegende sowohl ihrem inhalte nach wie in anlage und ausführung zu so manigfachen bedenken anlasz gibt; die in 20 capiteln — sie zählt zu den kürzesten der Lukianischen dialoge — von den fest bestimmten sprachgesetzen unseres schriftstellers so vielfach abweicht; die endlich bereits von dem alten erklärer für unecht gehalten wurde: darf mit fug und recht auf echtheit keinen anspruch machen.' [16] WSchmid bemerkungen s. 299 nennt π. τῆς Συρίης θεοῦ eine treffliche schrift, hinter deren treuherziger Herodotmaske jeden augenblick der schalk hervorblickt.

[17] auf τὴν γῆν καὶ τὸν ἀέρα geht ἄμφω in μακρόβιοι 6. Otto Hirschfeld 'die abfassungszeit der Makrobioi' im Hermes XXIV (1889) s. 156—160 meint Rothstein gegenüber, der in seinen 'quaestiones Lucianeae' s. 124 die abfassung dieser pseudo-Luk. schrift ins vierte jh. setzt, dasz sie im j. 212 oder 213 nach Ch. entstanden sei. [18] περὶ ὀρχήσεως schreibt Rothstein in seinen 'quaestiones Lucianeae' dem Libanios zu. [19] περὶ ἀστρολογίης ist unecht wie die beiden geistlosen schriften περὶ τοῦ μὴ ῥᾳδίως πιστεύειν διαβολῇ und Δημοσθένους ἐγκώμιον. vgl. Schmid bemerkungen s. 299.

δυεῖν BΩΩ2Mυ, δυοῖν ΨΨ2ΦFH). ἐκ δυεῖν, ψυχῆς καὶ σώματος in νεκρ. διάλ. 16, 4 (Fritzsche: δυεῖν BOΨΩMabc, δυοῖν 𝔄Φυ). δυεῖν δέοντες τετρακόσιοι kataplus 5 (Fritzsche: δυοῖν 𝔄ΦF).

Unflectiertes δύο[20] steht: δύ' ὀβολῶν in ἁλιεύς 15. 23. 27. 48. βίων πρᾶσις 11. νεκρ. διάλ. 4, 1 (δύο ὀβολῶν). δύο δραχμῶν in νεκρ. διάλ. 4, 1. ἑταιρ. διάλ. 14, 2. δύο μνῶν ebd. 6, 1. ἐκ δύο καλῶν Prom. 5. ἀπὸ δύο πληρωμάτων in ἀλ. ἱστ. II 37. δύο βοῶν δεσπότην Skyth. 1. παρόντων δύο ἢ τριῶν φίλων in π. τῶν ἐπὶ μισθῷ συν. 19. μετὰ δύο τῶν παλαιῶν φίλων ebd. 14. δύο γὰρ ἀνδρῶν τἀναντία εὐχομένων Ikarom. 25.[21]

Der dativ δυοῖν erscheint Hermot. 61 ἐν δυοῖν ὀβολοῖν und ἔρωτες 19 δυοῖν ὀνομάτοιν, unflectiert ist er Alex. 40 δύο τισί und ebd. 53 ἐν δύο βιβλίοις διαφόροις. ebenso findet sich die form δυσίν an zwei stellen: Hippias 8 δυσὶν ἀναχωρήσεσιν und μυίας ἐγκ. 3 τοῖς δὲ προσθίοις δυσίν. die erste scheidet jedoch aus, weil der Hippias nach dem urteil der kritiker nicht von Luk. verfaszt ist. was aber μυίας ἐγκ. 3 betrifft, 'ein prachtstück der naturbetrachtung' aus der ersten periode von Lukians schriftstellerischer thätigkeit (Sommerbrodt): ἑξάπους δὲ οὖσα τοῖς μὲν τέτταρσι βαδίζει μόνοις, τοῖς δὲ προσθίοις δυσὶν ὅσα καὶ χερσὶ χρῆται ἴδοις ἂν οὖν αὐτὴν ἐπὶ τεττάρων βεβηκυῖαν ἔχουσάν τι ἐν ταῖν χεροῖν μετέωρον ἐδώδιμον, so glaube ich, weil Luk. niemals das zahlwort hinter ein mit dem artikel verbundenes substantiv gesetzt hat und zwar hinter ein solches, das paarweise vorhandene körperteile bezeichnet (vgl. progr. Bartenstein 1889 s. 18), zumal auch die vorderfüsze hier mit den händen verglichen werden — dasz δυσίν durch interpolation in den text gekommen ist. ich glaube aber auch, dasz die form δυεῖν rücksichtlich der beispiele mit der genitivform δυοῖν und besonders wegen der verbindung δυοῖν τοῖν nur den abschreibern zu danken ist, so dasz ὑπὸ δυεῖν τοῖν μεγίστοιν Alex. 8 nach ἐκ τοῖν δυοῖν καλλίστοιν Prom. 5, ἐκ δυεῖν in νεκρ. διάλ. 16,4 nach ἐπὶ δυοῖν Hermot. 44 und δυεῖν δέοντες kataplus 5 nach δυοῖν θάτερον zu verbessern ist.

Um die ansicht, dasz Luk. nur δυοῖν, nicht δυεῖν gebraucht habe, zu stützen, empfiehlt es sich einerseits auf Polybios, anderseits auf Arrian zu verweisen. bei Polybios, der sich zuerst der κοινή bedient hat, steht auszer III 22, 3 (τριάκοντ' ἔτεσι λείπουσι δυοῖν) und 90, 11 (δυοῖν θάτερον) im Vaticanus, der besten hs., in welcher die ersten fünf bücher überliefert sind, nur δυεῖν. mit recht lassen daher Kälker (quaest. Polyb. s. 332) und Büttner-Wobst (praef. s. LXXVIII und jahrb. 1884 s. 115) nach dem vorgange von Hultsch, unter berücksichtigung des gebrauchs in den gleichzeitigen inschriften und gestützt auf das zeugnis des Suidas (unter δυεῖν: Πολύβιος· δυεῖν προελέσθαι θάτερον) nur diese

[20] διὰ τῶν δύο μ Soloikistes 5. πρὸ δύο ἐτοῖν τῆς τελευτῆς in μακρόβ. 12. vgl. anm. 1 und 17. [21] δύο ὑπατικῶν μέσος in π. ὀρχ. 83. vgl. anm. 18.

form δυεῖν für Polybios gelten: vgl. Schenkls jahresbericht bei Bursian-Müller bd. XXXVIII (1884) s. 235. aber bei Arrian findet sich (auszer δύο ἡμερῶν ϲιτία Anab. III 21, 3) δύο ἀνδρῶν καὶ ἐνενήκοντα takt. 10, 1. 7. ἀνδρῶν δύο καὶ τριάκοντα 14, 3. λόχων δύο καὶ τριάκοντα 10, 5. τῶν δύο ἱππέων 40, 2[22] wie bei den Attikern für den genitiv nur die form δυοῖν.

Δύο in verbindung mit einem dual im nominativ kommt vor Alex. 23. Lexiph. 2 δύ' ὀβολώ. θεῶν διάλ. 20, 15 παῖδε. ἐϲτὸν δύο καλώ. Skythes 10 δύο. ἐϲτὸν ἡμῖν ἄνδρε ἀρίϲτω und in dem gedicht Tragodopodagra v. 212 δύω τώδε φῶτε τολμηρώ und im accusativ δραπ. 33 τὼ δύο τούτω δραπετίϲκω. βίων πρᾶϲιϲ 13 τὼ δύο τούτω. sonst verbindet sich δύο mit dem pluralis.

3) nomen.

Während von nomina nach der ersten decl. nur der dativ δεϲπόταιν in δραπ. 33 sich findet, kommen *a*) substantiva auf -οιν der zweiten decl. vor als gen. θεοῖν in ἑταιρ. διάλ. 7, 1. ἁλιεύϲ 33.[23] ϲανδάλοιν Philops. 27; διδαϲκάλοιν in νεκρ. διάλ. 15, 1. βρεφυλλίοιν Char. 4. νεογνοῖν Zeuxis 4 und mit δυοῖν: τυράννοιν Alex. 8. ὀβολοῖν in θεῶν ἐκκλ. 12. π. τοῦ ἠλέκτρου 3 (dativ Hermot. 61). κλήροιν Hermot. 44. ϲτίχοιν Char. 4 — *b*) adjectiva καλλίϲτοιν, ἀρίϲτοιν Prom. 5. μεγίϲτοιν Alex. 8. χρυϲοῖν Philops. 27. ϲεβαϲμίοιν in ἔρωτεϲ 19 — *c*) participia ἁμιλλωμένοιν, μαχομένοιν in ἔρωτεϲ 5.

Auszer den beiden participien ὄντοιν Philops. 27. πρὸϲ ἀπαίδ. 17. λεγόντοιν in ἔρωτεϲ 5 stehen hauptwörter auf -οιν nach der dritten decl.: ἀνάκοιν Symp. 9. χεροῖν in ἐνύπνιον 6. 13. νεκρ. διάλ. 3, 2. 27, 2. kataplus 15. εἰκ. 9. ὑπὲρ τῶν εἰκόνων 9. δὶϲ κατηγ. 2. Anach. 27. μυίαϲ ἐγκ. 3. Demonax 11. [π. τοῦ οἴκου 31. Philopatr. 6. 11.] Tragodop. 73. 211. ποδοῖν in Κρον. 19. Nigr. 34. Tox. 60. δὶϲ κατηγ. 34. Philops. 20. ἑταιρ. διάλ. 14, 3. ϲκελοῖν Tim. 26. δὶϲ κατηγ. 9. Anach. 1. π. τ. ἐπὶ μιϲθῷ ϲυνόντων 24. πλοῖον 2[24] und mit δυοῖν: ἀνδροῖν, παθοῖν in ἔρωτεϲ 5. ὀνομάτοιν ebd. 19.[25]

Während von nomina auf -α nur der accusativ τέχνα in ἁλιεύϲ

---

[22] gegen Köchly, der in den drei Züricher univ.-programmen von 1851 bis 1853 'de libris tacticis qui Arriani et Aeliani feruntur' auf grund gewisser ähnlichkeiten nach inhalt, anordnung und darstellung in diesen beiden schriften nachzuweisen versuchte, dasz die dem Arrian zugeschriebene taktik vielmehr dem Ailianos gehöre, haben Hercher, RFörster (Hermes XII s. 426 ff.), ABöhner (acta sem. philol. Erlang. II s. 506 f.) und HRGrundmann (quid in elocutione Arriani Herodoto debeatur, 1884), letzterer namentlich auf grund der übereinstimmung der sprache in der τέχνη τακτική mit den andern schriften Arrians, den beweis geführt, dasz es mit der am schlusse dieses buches stehenden unterschrift 'Αρριανοῦ τέχνη τακτική seine richtigkeit hat. [23] zu τοῖν Διοϲκούροιν Charid. 3 s. anm. 3. [24] zu ἐν τοῖν ὤτοιν in π. τοῦ οἴκου 7 s. anm. 6. [25] zu πρὸ δύο (?) ἐτοῖν in den μακρόβιοι s. anm. 17.

20[26] sich findet, kommen *a*) substantiva auf -ω vor als voc. ὦ Διοσκόρω in ἀλεκτρ. 20. ἑταιρ. διάλ. 14, 4, als acc. ὀφθαλμώ in δὶς κατηγ. 31. Ikarom. 14. Philops. 16. ἔρωτες 29. [π. τοῦ οἴκου 2]; βίω in βίων πρᾶσις 13. παιδίω Zeux. 3. θεραπαινιδίω in ἁλιεύς 17. Ἱπποκενταύρω Zeux. 3. δραπετίσκω in δραπ. 33, als nom. θείω in π. τοῦ ἐπυπνίου 7 [ἑταίρω in π. τοῦ οἴκου 23] und δύ' ὀβολώ Alex. 23. Lexiph. 2 — *b*) adjectiva ἀρίστω Skythes 10. μόνω Hermot. 9. καλώ in θεῶν διάλ. 20, 15. ἀτασθάλω Char. 3. ὁμοτίμω, χαλκῶ in Ζεὺς τραγ. 12. [ἀθλίω in π. τοῦ οἴκου 31.] τολμηρώ Tragod. 212 und als acc. διδύμω νηπίω Zeux. 3. ἀρίστω, σοφωτάτω in βίων πρᾶσις 13. εὐνοϊκοτάτω (Fritzsche verm. οἰκειοτάτω) in ἁλιεύς 17 — *c*) participia γενησομένω in θεῶν διάλ. 20, 15 und nom. ἐπαγομένω Skythes 9.

Neben den beiden participien im acc. ὄντε in ἁλιεύς 17 und παραδοθέντε in δραπ. 33 — die nominative παρελθόντε, λαθόντε, γελῶντε, ὁρῶντε, εἰδότε finden sich in der schrift π. τοῦ οἴκου 23 und 31 — stehen substantiva auf ε als acc.: χεῖρε Prom. 1. ἀλ. ἱστ. I 18. Nigrinos 19. Tim. 35. πλοῖον 30. π. τοῦ ἐνυπνίου 6. 14. Tox. 26. πόδε in νεκρ. διάλ. 27, 5. π. θυσιῶν 6. kataplus 3. 4. δραπ. 33. θεῶν διάλ. 7, 3. π. τῶν ἐπὶ μισθῷ συν. 13. [κυνικός 4]; ἡγεμόνε in θεῶν διάλ. 20, 15 [παῖδε in π. τοῦ οἴκου 31], aber als nom. παῖδε in Ζεὺς τραγ. 12. θεῶν διάλ. 20, 15. ἄνδρε Skythes 10. [π. παρασίτου 45]. φῶτε Tragod. 212.

4) verbum.

Auszer den beiden imperativen κατάβητον in βίων πρᾶσις 13 und ἕπεσθον in ἁλιεύς 17 finden sich nur indicativische dualformen in der dritten person: *a*) vom präsens ἐστόν in θεῶν διάλ. 20, 15. ἁλιεύς 20. Skythes 10. 11. Ζεὺς τραγ. 13. ῥητ. διδ. 6. ἄγετον ebd. 6. ἥκετον Skythes 9. μηνύετον Tragod. 84. εὐδοκιμεῖτον in π. τοῦ ἐνυπνίου 7. [καθῆσθον in π. τοῦ οἴκου 31] — *b*) vom imperfectum ἤστην Char. 3. κατωμνύτην, ἐφραζέτην Tragod. 213. διελεγέσθην in Ζεὺς τραγ. 4 — *c*) vom aorist ἐτισάτην Char. 3 [ἐγραψάτην in π. τοῦ οἴκου 23]. συνεγενέσθην in δραπ. 8.

Resultat: vom femininischen artikel heiszt der accusativ τώ, der genitiv ταῖν und τοῖν, der dativ ταῖν.

Der artikel steht immer bei den begriffen der natürlichen gepaartheit: τὼ χεῖρε, τὼ πόδε, τὼ ὀφθαλμώ, ταῖν χεροῖν, τοῖν ποδοῖν, τοῖν σκελοῖν, τοῖν σανδάλοιν· τοῖν ἀνάκοιν, ταῖν θεοῖν, τοῖν θεοῖν. nur in dem pseudoluk. Philopatris c. 11 liest man ἐκ ποδοῖν καὶ χεροῖν und in den gedichten Tragodopodagra v. 73 νομῶντες χεροῖν sowie Okypus v. 149 ἀμφοῖν ποδοῖν.

Bei Polybios lauten genitiv und dativ von δύο, wenn diese nicht unflectiert bleiben, δυεῖν, δυσί.[27] bei Arrian heiszt der genitiv

[26] zu nom. τὼ νεανία in π. τοῦ οἴκου 23 s. anm. 6. [27] vgl. oben s. 162 ff.

δυοῖν, beim dativ macht sich, wie ABöhner 'de Arriani dicendi genere' s. 17 bemerkt, der einflusz des ionischen insofern geltend, als neben den regelmäszigen beispielen δυοῖν γεφύραιν Anab. III 7, 1. δυοῖν κακοῖν IV 9, 1. κεκούροιν δυοῖν VI 19, 3. σὺν δυοῖν λόγχαιν takt. 41, 4 und ἐν δύο πήχεσι 12, 6 die beiden ausdrücke ἐν δυσὶν ἡμέραις Anab. III 25, 6. IV 3, 1 und ποσὶ δυσί takt. 12, 8 sich finden. bei Lukianos lauten genitiv und dativ von δύο, wenn diese nicht unflectiert bleiben, δυοῖν. besonders aber musz nach Alex. 8 ὑπὸ δυοῖν (Fritzsche und Jacobitz δυεῖν) τοῖν μεγίστοιν τυραννούμενον τυράννοιν die regel gelten: Lukian setzt zu artikel und nomen auf -οιν nur δυοῖν, nicht δυεῖν. bei WSchmid Atticismus I s. 226 sind daher die formen δυεῖν und δυσί aus der reihe der anomalien zu streichen.

Zum beweise, dasz das gesetz der congruenz auch bei subject, attribut und prädicat streng durchgeführt ist, dienen folgende beispiele: τοῖν σανδάλοιν χρυσοῖν ὄντοιν Philops. 27. δύο τούτω δραπετίσκω παραδοθέντε in δραπ. 33. τὼ θεραπαινιδίω τούτω συνοικοτάτω μοι ὄντε in ἁλιεύς 17. τούτω παραδώσω ἡγεμόνε. γενησομένω in θεῶν διάλ. 20, 15. τὼ τέχνα. μία γάρ ἐστον in ἁλιεύς 20. παῖδε. ἐστὸν δύο καλώ in θεῶν διάλ. 20, 15. τὼ θείω ἀμφοτέρω. εὐδοκιμεῖτον in π. τοῦ ἐνυπνίου 7. ἐκείνω. τὼ μειρακίω, ἀτασθάλω γὰρ ἤστην, δίκας ἐτισάτην Char. 3. δύο γάρ ἐστον, αἳ πρὸς τὴν ῥητορικὴν ἄγετον in ῥητόρων διδ. 6, wo Sommerbrodt mit Cobet richtig ὣ statt αἳ wegen des folgenden ἄγετον liest. anders ist es πρὸς ἀπαίδ. 17 δυοῖν ὄντοιν, ἄττ' ἄν τις κτήσαιτο: denn hier ist ἄττα der accusativ des neutrums. die verletzung der congruenz ist ein merkmal der unechtheit π. παρασ. 45 τὼ ἄνδρε. παράσιτοι ἦσαν wie ebd. 61 προκειμένων ἀμφοῖν. endlich tritt der dual des verbums auch zu zwei subjecten: δραπ. 8 Εὔμολπος καὶ Ὀρφεὺς συνεγενέσθην. Ζεὺς τραγ. 4 Τιμοκλῆς καὶ Δᾶμις.. διελεγέσθην. Skythes 9 Ἀνάχαρσις καὶ Τόξαρις.. ἡκέτον.. ἐπαγομένω. ebd. 11 ἐστόν, υἱὸς καὶ πατήρ. Ζεὺς τραγ. 12 χαλκῶ. ἀμφοτέρω ἐστόν .. ὁμοτίμω .. παῖδε, ὁ Διόνυσος καὶ Ἡρακλῆς.

Und so können wir als das ergebnis unserer untersuchung die behauptung aufstellen: Lukianos gebraucht den dual wie die Attiker. und weil er als 'einer der genialsten stilisten aller zeiten, der Aristophanes des zweiten jh. nach Ch.', wie WSchmid Atticismus I s. 431 sagt, die sprache Platons, Xenophons und der attischen komödie zu einem sprachcomplex zusammenzufassen im stande war, so kann Lukians sprache eben auch als eine stütze und bestätigung dessen dienen, was die Attiker gebrauchten (vgl. HSchmidt 'de duali Graecorum et emoriente et reviviscente' s. 49 ff. und EHasse 'der dualis im attischen' s. 18. 60 ff.).

Bartenstein in Ostpreuszen. Ernst Hasse.

75.

VERSCHOLLENE LÄNDER DES ALTERTUMS.

I.

Die ostgrenze der oikumene und der Araxes.

Verschollene menschen gibt es, die in der heimat ihr glück nicht fanden und in der fremde verdorben oder gestorben sind. man vermeidet es die angehörigen nach ihnen zu fragen, um keine alten wunden aufzureiszen. aber verschollene länder? welcher geschichtschreiber oder welcher geograph hätte die nachricht verzeichnet: 'diese länder sind seither nicht mehr aufzufinden gewesen'? haben wir nicht vielmehr kartenwerke, die es sich gerade zur aufgabe gemacht haben alle veränderungen des besitzstandes, die die einzelnen länder der erde im laufe der letzten zwei jahrtausende erlitten haben, mit sorgfalt zu verzeichnen und so für das verständnis der geschichte eine unentbehrliche beihilfe zu bieten? und doch gibt es länder, städte und dörfer im orient, von deren einstiger grösze und geschichtlicher bedeutung das abendland keine ahnung mehr hat. aber hier gewährt die nachfrage freude auf beiden seiten: denn ein tragisches geschick hat über jenen völkern gewaltet. sie haben sich unter dem druck einer oft wechselnden fremdherschaft in sage und lied ein leises erinnern bewahrt an ihre einstige grosze vergangenheit, wie unter schnee und eis das moos sich frisch und grün erhält. aber diese stimmen wurden meist als eitle anmaszung zurückgewiesen oder überhört. daher wird sich auch das abendland freuen endlich eine ehrenschuld abzutragen an jene so lange verkannten, zumal da es sich in der hauptsache um Indogermanen handelt.

Fragen wir: hat etwa ein beleidigter sänger seinen fluch ausgesprochen über jene länder, dasz sie versunken und vergessen sind, oder haben die geschichtschreiber und geographen des altertums nicht ihre schuldigkeit gethan? sie thaten was in ihren kräften stand, aber freilich, einen mangel hatten sie: sie besaszen noch nicht die hilfsmittel richtige erdkarten zu entwerfen, die uns heute zu gebote stehen. ja, wenn das Perikleische Athen oder Alexandreia zur zeit der Ptolemaier ein kartographisches institut in unserm sinne gehabt hätte, dann wäre kein fusz breit alte welt dem wissen des abendlandes verloren gegangen. wer heute die atlanten durchblättert, die mit immer sich überbietenden reizen ausgestattet auf dem büchermarkt erscheinen, der vergiszt wohl, welchen weiten und beschwerlichen weg von den zeiten des altertums bis jetzt die kunst der erdkartenzeichnung hat zurücklegen müssen, bis es uns vergönnt wurde die länder der erde mit ihren bergen und thälern, flüssen und menschlichen siedelungen und die weltmeere mit ihren tiefenverhältnissen so anschaulich und nur in verkleinertem maszstabe wie auf das papier gezaubert vor uns zu sehen. und doch weisz jeder, der nur die spanne

eines menschenalters überblickt, dasz die atlanten der frühern jahrzehnte dürftig und mangelhaft waren im vergleich zu dem heutigen stande dieser wissenschaft. und nun gar die kartenwerke der verflossenen jahrhunderte bis zurück in die zeiten des Klaudios Ptolemaios oder der ionischen gelehrten der vorchristlichen zeit! welche mängel und irrtümer dürfen wir wohl da erwarten! in der that, es musz für den menschlichen geist eine schwere aufgabe gewesen sein die lage und raumverhältnisse der bewohnten erde ein erstes mal bildlich darzustellen. versuche es nur einmal ein jeder, auch nur ein kärtchen seiner nächsten umgebung freihändig zu zeichnen, vergleiche es dann mit dem mesztischblatt, und er wird finden, dasz er dem flusse, an dessen ufern er täglich spazieren gieng, eine etwas andere richtung gegeben hat und dasz jenes gebirge, das er so oft bestiegen, von ihm falsch gerichtet worden ist. die fehler werden sich mehren, je gröszer das gebiet ist, das einer auf das papier zu zeichnen sich vornimt. und dabei sind für viele doch die fertigkeit im zeichnen und der anblick guter karten nicht zu unterschätzende hilfen. und die alten Griechen sollten fehlerfreie erdkarten gezeichnet haben, die unsere hilfsmittel noch nicht kannten?

Es hiesze einen schweren irrtum verewigen, wollte man den aus dem altertum uns überlieferten karten eine urkundliche bedeutung beimessen, wenn es gilt die lage der einzelnen länder der alten welt zu bestimmen und unter unser gradnetz zu bannen, das die alten noch nicht in dieser vollkommenheit kannten. ja es wird endlich zeit, dasz das abendland aufhöre städten und ländern des ostens der alten welt eine geschichtliche vergangenheit zuzutrauen, die sie nie gehabt haben. alle geschichtsbücher und erdbeschreibungen des altertums sind voll rühmens von Indien, Sogdiane, Baktriane, Hyrkanien, Parthien und dem lande der Seren, aber die erdkartenzeichner konnten in der bildlichen darstellung dieser länder den anforderungen nicht genügen, die wir an einen kartographen stellen müssen. so ist es gekommen, dasz hier das beschreibende wort und das kartenbild vollständig aus einander gefallen sind. um diesen mangel zu verstehen, musz ein leser der alten geographen sich in die seelen anderer versetzen, die in mancher hinsicht weniger wusten als unsere zeit; er darf nicht befangen sein in dem wissen der gegenwart und den alten schon manche kenntnisse zutrauen, die sie noch nicht haben konnten; er musz gewissermaszen die gegenwärtigen vorstellungen von den ländern der erde zu hause lassen. beispielsweise darf man nicht, sobald der name Indien bei einem alten schriftsteller begegnet, gleich an Vorderindien denken oder, wie Arrianos es that, unter dem indischen Kaukasos einen andern als den bekannten Kaukasos verstehen wollen, blosz weil seiner zeit, dem zweiten jh. nach Ch., der zusatz 'indisch' unverständlich geworden war. man musz mit jenen schreibern denken können, denen noch alles neu war, was jenseits der heimatlichen stadtmauer lag,

und die noch mit kindlichem auge in die welt mit ihren tausend wundern blickten.

Die grenzlinie bis zu welcher bei den alten das kartenbild sich mit der geschichtlichen wirklichkeit leidlich deckte — eine vollständige übereinstimmung wird eigentlich nirgends erreicht — und wo der irrtum anfängt für die wissenschaft gefährlich zu werden, läszt sich ziehen schräg von der mündung des Dnjepr nach der nordostspitze des persischen meerbusens. über alles land, das jenseits Olbia zu Europa und jenseits Trapezunt und des kurdistanischen grenzgebirges von Iran zu Asien gerechnet wurde, sind die alten nicht zu voller klarheit gekommen. was sie versäumt haben musz heute die altertumswissenschaft nachholen. die geographische lage jener länder der aufgehenden sonne, Skythien, Altindien, Sogdiane, Baktrien, Hyrkanien, Parthien und des Serenlandes zu bestimmen und zu erforschen, wie es kam, dasz sie in verschollenheit gerieten und bis heute in unsern geschichtsatlanten an falscher stelle verzeichnet wurden, das ist wohl der mühe wert. zur erreichung dieses zieles müssen die anfänge der erdkunde zurückverfolgt werden in jene zeit, wo diese wissenschaft noch in der pflege der dichtkunst stand, bis sie dann die unzertrennliche begleiterin der geschichte wurde.

Ein unübersehbarer untersuchungsstoff liegt vor uns in den schriftwerken aller völker, die während der letzten jahrtausende in jenen ländern entweder selbst gewohnt oder durch kriegszüge oder wissenschaftliche interessen mit ihnen in berührung gekommen sind. und wenn einer alle sprachen wüste, in denen diese werke geschrieben sind, sein leben würde nicht ausreichen den gewaltigen stoff zu bemeistern. die arbeit des einzelnen wird hier sich immer in den engern grenzen halten müssen, die jedem menschlichen können gezogen sind. gelingen kann das ganze nur, wenn kundige vertreter aller zweige der altertumswissenschaft an diesem werke mit helfen. nicht um ein Pompeji, nicht um ein zweifelhaftes Ilion winkt hier die palme dem forscher. es gilt an räumlicher ausdehnung ein ansehnliches stück, an culturgeschichtlicher bedeutung vielleicht die hälfte der alten welt wiederzuerwecken aus zweitausendjährigem schlaf, in dem sie wie Dornröschen verzaubert lag, umgeben von der dornenhecke einer verworrenen überlieferung. goldene schätze des wissens sind hier zu heben, die nun nicht länger von den hyperboreischen greifen bewacht werden.[1]

Da die in frage kommenden gebiete nicht blosz in der neuzeit, sondern auch im altertum die zeugen gewaltiger politischer um-

[1] möchten die gelehrten bald mittel und wege finden, die in den wiederaufgefundenen ländern des classischen altertums noch vorhandenen baudenkmäler aus alten zeiten zu untersuchen und die sprachen jener zahlreichen völkertrümmer der altertumswissenschaft dienstbar zu machen, ehe es zu spät ist, ehe die alles einebnende cultur der gegenwart den zauber der ursprünglichkeit von diesen menschen abgestreift und auch die letzten spuren der alten herlichkeiten dieser länder wie mit einer gleichmachenden tünche überzogen hat!

wälzungen waren, ist es notwendig, dasz der leser jedesmal ein neues bild von ihnen gewinnt, so oft sie einer gröszern staatlichen umwälzung unterworfen waren. der reichtum der geschichtlichen und geographischen quellen steht mit der hochflut politischer ereignisse immer in einem ursächlichen zusammenhang. wir werden daher zunächst das verhältnis jener länder zum alten Perserreiche, dann zu Alexander dem groszen und schlieszlich zum Römerreiche ins auge fassen. eine spätere sorge wird es sein, das schicksal derselben auch durch die litteratur des mittelalters hindurch bis in die neuzeit zu verfolgen. für heute wollen wir uns begnügen, als grundlage aller weitern forschung die ostgrenze der den alten Griechen bekannten welt festzustellen und die Araxesfrage zu beantworten.

Die heldenthaten der zahlreichen griechischen stammheroen sind in einschaltungen bei Homer und den dichtern der nachhomerischen zeit besungen. aber schon Horatius wuste, dasz es vor Homeros dichter gab, die ihre stammessagen an die personen heldenhafter stammfürsten und ihrer nachkommen anknüpften. solche genealogien enthalten nicht selten spuren einer urgeschichte des landes, von der auch der geograph etwas lernen kann. die einzelnen glieder solcher heroenreihen fassen wir nicht als persönlichkeiten auf, die den beschränkten zeitraum eines menschenalters erfüllten, sondern als träger ganzer culturperioden, deren ausdehnung wir nicht mehr ermessen können. an der spitze der stammbäume steht meist ein gott, weil bei dem erobernden vordringen der alten volksstämme der cultus der angestammten landesgötter nach der neuen heimat verpflanzt wurde. oft wurde sogar das alte götterbild mitgenommen. bekannt ist ja das beispiel des Aineias, der aus dem brande Trojas die alten hausgötter nach Italien trug. so erklärt sich das mythologische element in diesen alten stammsagen. eine genealogische reihe von ausgesprochen ganz verschiedenen bestandteilen läszt sich so erklären, dasz die einzelnen culturträger aus éiner und derselben weltgegend herstammen. das ist allem anschein nach der fall bei den gliedern des argeiischen stammbaumes, an dessen spitze der Okeanos steht; seine nachkommen sind in gerader linie Inachos, Io, Epaphos, Libya, Belos, Danaos und Aigyptos. vom fernen okeanos also kam ein volk unter führung des Ägypters Inachos nach Argos. er ist, wie auch sein name verrät, der Noah der argeiischen sage, der nach der Deukalionischen flut zuerst von den bergen in die ebene hinabstieg, sie zu bebauen. er brachte den ägyptischen mondcultus mit. daher hieszen später die Arkader, welche die vorägyptische grundschicht der bevölkerung der Peloponnesos ausmachten, die 'vor dem monde dagewesenen' (Apollonios Argon. IV 263 f.). Griechenland und besonders die Peloponnesos war der haltepunkt der ägyptischen cultur und gewissermaszen der schrittstein bei ihrem vordringen nach dem Nillande, das wir Ägypten zu nennen gewohnt sind. die drei namen Io, Epaphos und Libya sprechen das aus. die verwandtschaftlichen beziehungen, in die Io, die

sonst die tochter des Inachos heiszt, auch zu Prometheus gesetzt wird, und ihre wanderung vom Kaukasos nach dem Nillande läszt es auszer zweifel, dasz wir auch des Inachos heimat am Kaukasos zu suchen haben. denn Prometheus ist unstreitig ein kaukasischer held: das beweist schon die örtlichkeit der Aischylischen tragödie. der chor der Okeaninen, der dem an den Kaukasos gefesselten manne tröstend erscheint, entstammt dem Kaspisee, den dieses zeitalter für den äuszern östlichen okeanos hielt.[2] der träger der dritten culturperiode, Belos, der sohn der Libya, stammt nach unserer meinung nicht vom Nillande oder Phönikien her, sondern weil er in einer genealogischen reihe steht, die auf den Kaspi-okeanos ihren ursprung zurückführt, leiten wir auch seine herkunft von Kaukasien ab. sein name verrät ein volk semitischer rasse, als dessen repräsentant sonst der Phöniker Kadmos genannt wird. er soll höherer weisung nach einer kuh folgen und sich da niederlassen, wo sie sich lagern würde. unter der kuh sind die ägyptischen bewohner Griechenlands gemeint, die verehrer des gehörnten mondes. und so trägt seine stadtgründung den echt ägyptischen namen Thebai im lande der kuh, Boiotia. die vertreter einer vierten culturperiode sind die feindlichen brüder Danaos und Aigyptos. beide führen ihren gemeinsamen ursprung auf Okeanos zurück, folglich haben wir auch ihre ursitze in Kaukasien zu suchen. der phönikischen epoche gehört, so scheint es, die heldengestalt des Herakles an, dessen thaten ein abbild geben von dem wirken des sonnengottes vom Kaukasos bis zu den Pyrenäen. der jüngsten ägyptischen völkerwanderung gehört dagegen an die ausbreitung des Dionysoscultes. Herakles sowohl wie Dionysos sollen nach der spätern sage im boiotischen Theben geboren sein. aber es scheint doch naturgemäsz, den ursprung dieser culte schon in der urheimat der völker selbst zu suchen, dort am Kaukasos und am Kaspi-okeanos, bis zu dessen westlichem gestade der überlieferung nach Herakles und Dionysos ihren wirkungskreis erstreckten (Dionysios perieg. 1161 f. Arrian anab. V 26, 5). man begegnet zuweilen der ansicht, als wenn mit dem Alexanderzuge nach dem orient sich auch der horizont der Herakles- und Dionysos-sagen bis dahin willkürlich erweitert habe. das ist nicht richtig; die kämpfe des streitbaren Dionysos gegen die Inder am Kaukasos bildeten schon den stoff der ältesten griechischen tragödien.[3] und wie Herodotos berichtet, spielt Herakles schon in der skythischen stammsage eine hauptrolle. bei dem vordringen des Hellenis-

[2] an den südlichen oder indischen okeanos ist hier nicht zu denken, weil die sichere bekanntschaft mit demselben durch die bis in das Herodotische zeitalter (etwa 500 vor Ch.) hineinragende einrechnung Libyens zu Asien als einem erdteile für jene ältesten zeiten ausgeschlossen erscheint. [3] Baku bewahrt noch heute den namen des weingottes; es ist ein genitiv, übrig geblieben von der (griechischen) bezeichnung des durch seinen indischen feuercult noch heute berühmten ortes als 'fusztapfe des Bakchos' oder 'seulen des Bakchos' (Dionysios perieg. 1153 f. 1161—65).

mus nach osten wurden daher nur alte erinnerungen wieder aufgefrischt.

Aber noch andere erwägungen bestimmen uns die wurzeln der ägyptischen cultur am Kaukasos zu suchen und als ostgrenze dieser welt der ältesten sagen die westküste des Kaspi-okeanos anzunehmen.

Die ältesten, von den griechischen stammfürsten unternommenen heerfahrten, von denen uns die Homerischen dichter melden, die Argonautenfahrt, der zug der Sieben und ihrer nachkommen gegen Theben, der heereszug gegen Ilion, zeigen uns diese fürsten éinem führer im wesentlichen gehorchend, den vorübergehenden zorn des Achilleus abgerechnet. diese einmütigkeit kommt zwar unserm zeitalter der bundesstaaten und staatenbünde natürlich vor, aber sie hatte weder zur zeit der ausdichtung der uns vorliegenden Homerischen gesänge noch nachher in Hellas irgend ein vorbild. da war vielmehr jedes hand wider den nächsten, und erst unser jahrhundert hat diese einigung Griechenlands unter éinem scepter erlebt. es hat daher den anschein, als ob der kern der Ilias sich auf einen vorgeschichtlichen staat der argeiischen Danaer bezieht, wo die verhältnisse des wohnraumes viel einfacher lagen als in dem von gebirgen vielgeteilten Griechenland, und wo die zusammenfassung der macht durch éinen heerkönig viel leichter möglich war. nur so erklären sich auch gewisse vorstellungen von der welt und von den menschen in diesen dichtungen, die eigentlich mit der neuen heimat, auf welche die thaten einer grauen vorzeit mit übertragen worden, nicht mehr vereinbar waren. schon die zusammenfügung des groszen epos aus verschiedenen einzelliedern bringt es mit sich, dasz man nicht von vorn herein ein einheitliches und fest umschlossenes bild von der Homerischen oikumene erwarten darf. uralte vorstellungen von der welt werden neben jungen zu finden sein.

Eine reihe von stellen gibt es, die einen ziemlich engen gesichtskreis des oder der verfasser verraten. dahin gehört vor allem die vorstellung von dem aufgehen der gestirne in einem östlichen okeanos und ihr untergang in einem westlichen. Il. Ε 6 f.

> ähnlich dem glanzgestirne der herbstnacht, welches am meisten
> klar den himmel durchstrahlt, in Okeanos fluten gebadet.

ebd. Η 421 ff.

> Helios aber beschien mit erneuetem strahl die gefilde,
> aus sanftwallender flut des tiefen Okeanosstromes
> steigend am himmel empor.

ebd. Σ 239 ff.

> Helios, rastlos im lauf, entsandt von der herscherin Here,
> kehrete jetzt unwillig hinab zu Okeanos fluten.
> nieder tauchte die sonn', und das heer der edlen Achaier
> ruhte vom schrecklichen kampf und allverderbenden kriege.

dem Homeros hierbei die kenntnis des stillen oceans zuzutrauen ist niemand berechtigt. aber auch nur unter dem andern okeanos ohne weiteres den atlantischen zu verstehen scheint gewagt, wenn

man bedenkt, wie viele erfahrungsschlüsse erst gezogen werden musten, ehe beispielsweise der kleinasiatische Hellene seine teuschung einsah, dasz die sonne nicht im aigaiischen meere untergehe, und der bewohner Griechenlands, dasz sie nicht im adriatischen, nicht im tyrrenischen meere, sondern jenseits der strasze von Gibraltar in dem undurchmessenen atlantischen ocean untergehe. dahin gehört die ansetzung des ewig in dunkel gehüllten Kimmerierlandes jenseits des sonnenunterganges im okeanos Od. λ 12 ff.

nieder tauchte die sonn', und schattiger wurden die pfade;
jetzo erreicht war das ende des tiefen Okeanosstromes.
allda liegt das land des kimmerischen männergebietes,
ganz von nebel umwölkt und finsternis; nimmer auf jen' auch
schauet Helios her mit leuchtenden sonnenstrahlen;

dahin Od. ω 11 ff. die erwähnung des felsen Leukas als aufenthaltes des seligen Achilleus und anderer helden ebenfalls im fernen westen. es verrät sich hier deutlich ein dichter vom ostgestade des schwarzen meeres. hier sah man täglich die sonne im meere untergehen, wie konnte sie da noch dem fernen Thrakien leuchten? denn Kimmerier saszen vor den Skythen an der ganzen nordküste des schwarzen meeres und auch in Thrakien. nach einer später allgemeinen annahme galt die insel Leuke, der Donaumündung gegenüber, für das Elysion des Achilleus, sie wird also auch unter dem Homerischen Leukas zu verstehen sein. das schwarze meer ist also diesem kaukasischen dichter noch der westliche okeanos. auch die benennung einer schmalen landzunge der skythischen küste unweit der mündung des Dnjepr mit 'rennbahn des Achilleus' sowie die versetzung der Iphigeneia nach Taurien klingen wie erinnerungen aus uralten zeiten. ferner sind die schrecknisse der meerfahrt, die Homer gern schildert, recht eigentlich auf dem schwarzen meere zu hause. der östliche okeanos dagegen musz das nächste meer hinter dem kaukasischen isthmos sein, das wir das kaspische nennen. aus ihm steigen dem bewohner des Kaukasos die gestirne auf. der dichter bezeichnet den Kaspi noch nicht mit einem besondern namen, sondern nennt ihn schlechthin okeanos, weltmeer, weil man seinen charakter als binnensee noch nicht kannte. man wuste nur, dasz jenseits des kaukasischen gebirgsrückens das meer brande an einer nach nordwest und südost verlaufenden, in ihrer ausdehnung noch unerforschten küste. wenigstens scheint es gewagt aus einer einzigen stelle Od. γ 1

Helios strebte nunmehr, aus dem herlichen teiche sich hebend,
auf zum ehernen himmel

den schlusz zu ziehen, dasz diesem dichter die geschlossenheit des Kaspi schon bekannt gewesen wäre.

Zu den erinnerungen eines kaukasischen dichters scheint auch zu gehören die scheidung der menschen in östliche und westliche, Od. θ 28

dieser fremdling, ich weisz nicht wer, kam irrend ins haus mir,
sei's von des niedergangs und sei's von den völkern des aufgangs.

desgleichen die teilung der Aithiopen in östliche und westliche Od. α 22

> fern war dieser nunmehr zu den Aithiopen gewandelt:
> Aithiopen, die zwiefach geteilt sind, äuszerste menschen,
> diese zum untergange des Helios, jene zum aufgang.

namentlich die erste beobachtung scheint da entstanden zu sein, wo das land eine vorwiegend nordsüdliche erstreckung hat und in leicht zu übersehender weise begrenzt ist vom meere im osten und westen. das ist der fall auf der kaukasischen landenge, auf deren nord- und südseite die fluszläufe eine scheidung der menschen — im süden wohnten dunkelhäutige Aithiopen — in östliche und westliche vorschrieben.

Es liegt nicht in der absicht des dichters, uns über die ursprüngliche herkunft der Danaer aufzuklären; das alte sagengut des volkes ist längst mit den neuen wohnsitzen in Hellas und Kleinasien in einklang gebracht. auch über das verhältnis der Danaer zu den Ägyptern kann oder will uns Homer keinen reinen wein einschenken. wir sind daher auf eine verknüpfung Homerischer und Herodotischer überlieferung angewiesen. es ist bekannt, mit welcher vorliebe die Homerischen götter sich bei den Aithiopen aufhalten. so heiszt es Il. Α 423 f.

> Zeus gieng gern zum mahl der unsträflichen Aithiopen
> an des Okeanos flut, und die himmlischen folgten ihm alle.

und Ψ 205 ff.

> nötiget nicht, denn ich eile zurück an Okeanos fluten,
> dort, wo die Aithiopen den ewigen jetzt hekatomben
> festlich weihn, dasz ich selber des opfermahls mich erfreue!

und Od. α 22 ff.

> fern war dieser (Poseidon) nunmehr zu den Aithiopen gewandelt:
> Aithiopen, die zwiefach geteilt sind, äuszerste menschen,
> diese zum untergange des Helios, jene zum aufgang:
> dort der festhekatombe der stier' und widder zu nahen.

hieraus ergibt sich, dasz die götter Homers eigentlich götter der Aithiopen sind, die von den Danaern zwar angenommen waren, aber sich bei den Aithiopen doch noch heimischer fühlten. nun erzählt uns Herodotos II 50—58 alles ernstes nach mitteilungen der priester des oberägyptischen Theben, dasz die griechischen götter eigentlich von den Ägyptern stammten, also ägyptische gottheiten seien. folglich sind die Aithiopen Homers die kaukasischen Ägypter, da an eine derartige beeinflussung der griechischen cultur vom obern Nil aus in so alten zeiten nicht zu denken ist. zu seiner zeit war es allgemein bekannt (II 104 f.), dasz die Ägypter den bewohnern von Kolchis in Südkaukasien aufs haar ähnlich waren. wenn die Ägypter dem forscher das so erklärten, dasz die Kolcher eine von einem ägyptischen heereszuge dort zurückgelassene colonie seien, so liegt darin das zugeständnis ausgesprochen, dasz die Kolcher Ägypter waren, und zwar unserer meinung nach Urägypter.

Diese ägyptischen Kolcher sind also die westlichen Aithiopen Homers. als vertreter der östlichen, am Kaspi-okeanos wohnenden ist Memnon, der sohn der morgenröte anzusehen, der dem bedrängten Ilion zu hilfe eilt. schon dieses bundesverhältnis läszt auf enge beziehungen zwischen dem volke des Priamos und den Aithiopen schlieszen. die gemeinsamkeit der götter Ilions und der Danaer erhebt es daher zur wahrscheinlichkeit, dasz in Ilion eine aithiopisch-ägyptische stadt bekämpft wurde — vielleicht schon in Kolchis; der aufenthalt der Helene in Ägypten, worunter die spätere dichtung das Nilland verstand, scheint auf die wahre örtlichkeit der ursprünglichen sage am Kaukasos hinzuweisen (Od. δ 581 f.).

Wenn sich aus den Homerischen epen ein kaukasischer kern herausschälen läszt, so ist anzunehmen, dasz auch die dem troischen kriege voraufgegangenen unternehmungen achaiischer helden den Kaukasos zum hintergrund haben, zumal da teilweise dieselben personen wie im troischen kriege daran beteiligt sind. sie weisen auch gewisse gemeinsame züge auf. Danaos mit seinen 50 töchtern wird von den 50 söhnen des Aigyptos verfolgt, Iason und seine fahrtgenossen von den Kolchern, in denen wir Ägypter erkannten. als erbauer der Argo wird übrigens auch Danaos und sein schiff Danais genannt[4], so dasz diese beiden ersten sagenkreise eng in einander greifen.[5] hierher gehören vielleicht schon die beiden heereszüge gegen Theben, die stadt mit dem urägyptischen namen.[6] Tydeus (Il. Δ 396) tötet von 50 Thebanern, die sich in einen hinterhalt gelegt hatten, 49, éinen läszt er entrinnen. den schlusz dieser anscheinend kaukasischen sagenreihe bildet das von den aithiopisch-ägyptischen göttern bedrohte unternehmen der Danaer gegen ein aithiopisches Ilion und die gefährdete heimkehr der helden. vielleicht ist es nicht zufall, dasz auch hier die zahl 50 wiederkehrt bei den söhnen und töchtern des Priamos.

Vereinzelte stimmen aus dem altertum behaupten, der dichter Homeros sei ein Ägypter gewesen. nach unserer annahme eines aithiopischen Ägyptens in Südkaukasien, wo nahe beziehungen zu den achaiischen Danaern bestanden, ist es gar nicht so unmöglich, dasz sich diese urheberschaft auf einen gewissen teil der Ilias beschränkt hat, der dann von den griechischen rhapsoden mit übernommen wurde. die vornehmheit, mit der gerade die feinde der Achaier in der Ilias gezeichnet werden, im vergleich mit denen sich die Danaer zuweilen wie recht ungeschlachte gesellen ausnehmen, vielleicht auch die wichtige stellung, die das land der ägyptischen 'Sphinx' Boiotia noch in der Ilias einnimt, verlieren dadurch alles

[4] auch hat man in vielen namen der 50 Danaiden ursprüngliche schiffsnamen wiedererkannt. [5] die erringung des goldenen vlieszes hat übrigens auch in der Ilias eine parallele in dem raub des palladion.

[6] überhaupt scheint die Oidipussage auf einer dunklen erinnerung zu beruhen an eine ägyptisch-asiatische unsitte, der noch Alexander d. gr. auf gesetzgeberischem wege steuern muste.

auffallende. Apollonios berichtet Argon. IV 259 f., dasz die ägyptischen priester von Theben in Oberägypten eine andere fassung des Argoliedes besäszen und alte erdkarten mit den wegen und grenzen der oikumene von den vätern her bewahrt hätten (v. 279—281). warum sollte das nicht auch von einem kern der Ilias möglich sein? und welches interesse hätten die Ägypter an den ältesten heldenliedern der Danaer gehabt, wenn sie nicht selbst die sache angieng, und wenn nicht darin auch ein stück urgeschichte ihres volkes abgehandelt wurde?

So werden wir zu der annahme geführt, dasz es einen ägyptischen culturmittelpunkt in Kaukasien gab — ein Thebe oder Ilion — das den wiederholten anstürmen der Danaer erlag. als wegweiser dahin kann uns eine stelle dienen aus dem Homerischen hymnos 5,8 (nach Stein zu Herod. III 97, 5), wo es heiszt: 'ein Nysa gibt es irgendwo, sehr hoch ist sein berg, blühend im baumschmuck, fern von Phoinikien, nahe den wogen des Aigyptos.' die nysäische flur, mit dem Dionysoscult untrennbar verbunden (Hom. hy. 26, 3 f.), als ein weinland, wo der kleine Bakchos von den nymphen grosz gezogen wird, sind wir berechtigt da zu suchen, wo der weinstock zu hause ist, nemlich in dem südkaukasischen rebenland. an das der heiszen zone angehörige Nilland ist dabei nicht zu denken, denn diese ist der rebe abhold. Nucha am ausgang des durch seine weine berühmten Kachetinerthales darf nach unserer meinung den anspruch erheben das Nysa der alten zu sein, das ursprünglich Nusa gesprochen wurde. der sehr hohe berg in seiner nähe, den wir im Nillande vergeblich suchen, ist der sonst mit dem gott von Nusa Dionysos oft zusammen genannte Merosberg, dessen name vielleicht sich im Murow-dagh erhalten hat (Strabon XV 687. Arrian anab. V 1, 6. 2, 5). der Aigyptos aber ist in diesem zusammenhang der alte name für den hauptstrom des kaukasischen Ägypten, vielleicht der spätere Oxos, ein kaukasischer flusz, den wir bis jetzt noch nicht bestimmen konnten. auf Anahita, die göttin des Oxosstromes, läszt sich vielleicht die ägyptische Ant oder Neith zurückführen. manches spricht auch für den spätern Kura. namentlich die umgebung der heutigen hauptstadt Südkaukasiens Tiflis ist reich an recht altertümlich klingenden siedelungsnamen, zb. Grosz- und Klein-Lilo nordöstlich, Lisi nordwestlich von Tiflis. dieser dorfname verrät uns, dasz der name der hauptstadt im altertum Tibilisi zusammengesetzt ist aus Tibi und Lisi. der erste bestandteil geht vermutlich geradezu zurück auf das alte Thebe. das schwinden der aspirata können wir auch in andern kaukasischen namen beobachten, zb. ist Baku aus Bakkhu, Baktriany am obern Alasan in Kachetien, hellenistisch Baktriane, aus Bakhtri des altpersischen, Bâk'hdhi des Avesta entstanden. dasz Tibilisi erst verhältnismäszig spät gegründet sein soll, ist kein gegenbeweis: denn an dem kreuzungspunkte zweier hauptvölkerstraszen von nord nach süd und von west nach ost war die anlage einer stadt geographisch bedingt, seitdem es überhaupt

völkerverkehr gab. sie mochte oft feindlichen angriffen, ja der zerstörung ausgesetzt sein, aber ebenso oft muste sie an derselben stelle wieder erstehen. wie so viele städte und länder des classischen orients wird auch Parthien mit seiner stadt Hekatompylos bis heute an einer stelle angesetzt, wo es nie gelegen hat. vielleicht gelingt es späterer forschung und vor allen der wissenschaft des spatens, die uns hier nie im stich lassen darf, in dem parthischen Hekatompylos die hundertthorige Thebe Homers wiederzufinden (Ilias I 381 ff.), deren dichterischer beiname neben Tibilisi vorübergehend selbständigkeit gewonnen hatte.

Die Ägyptenforscher sind längst davon überzeugt, dasz die Ägypter nicht in Afrika ihren ursprung haben, auch haben sie gewisse deutliche beziehungen zwischen der ägyptischen cultur zur babylonischen und indischen erkannt. dieser einflusz, der sich noch erweitern läszt, reicht zurück in jene zeit, wo es noch ein ägyptisches Thebe am Kaukasos gab. denn 'dort liegen die quellen des Nil'; das erkannte und schrieb an seine mutter Olympias Alexander der grosze, in glücklicher nachahmung der blumigen redeweise des orients (Arrian anab. VI 1, 4).

Wo so vieles dafür spricht, die ursitze der Ägypter in Kaukasien zu suchen, wird es auch nicht an anhaltspunkten fehlen, das heimatrecht der Danaer im Kaukasos zu sichern: denn beide sind ja brudervölker der sage nach. ein sprengstück von dem achaiischen heere vor Ilion nennt Dionysios perieg. 682 f. die Achaier, die noch in geschichtlichen zeiten am nordostgestade des Pontos ein enges felsenthal des Kaukasos bewohnten. darin liegt doch für uns das zugeständnis, dasz man das vorkommen dieser Danaer für so alt hielt wie jenen uralten gegensatz der Danaer und aithiopischen Ägypter, der vor Ilion ausgefochten wurde. denn dasz diese Achaier bei der heimfahrt von Troja die himmelsrichtungen verwechselt hätten und statt nach westen, wo die uns vorliegenden epen ihre heimat nennen, vielmehr durch die meergassen der Propontis nach osten gefahren seien, ist doch sehr bedenklich. hier liegt vielmehr ein compromiss vor zwischen dem alten und dem neuen lied. die helden der ursprünglichen Ilias, deren kämpfe vielleicht schon vor einer kaukasischen Ilios ausgefochten wurden, gehörten den kaukasischen Achaiern an. erst die jüngere fassung des werkes, die in Kleinasien entstand, verlegte die örtlichkeit nach der ebene von Troja, mit derselben willkür, wie etwa das Nibelungenlied später in Worms seinen mittelpunkt erhielt. so erklärt sich vielleicht der doppelname der stadt des Priamos, Ilios und Troja, der sonst recht auffallend erscheint. nach einer andern auffassung bei Strabon 496 waren die kaukasischen Achaier ein sprengstück vom Argonautenzuge; und Arrian in der umfahrt des schwarzen meeres § 28 nennt ihr land einfach das 'alte' Achaia. Herodotos erwähnt in seinen geschichten aus dem Skythenland die Gelonen, deren wohnsitze im lande der Budinen wir am nordwestlichen abhang des Kaukasos

wieder finden werden. ihre sprache verriet sie als 'ursprünglich Hellenen', die, wie man sagte, aus den colonien an der küste landeinwärts entwichen waren. wer dächte da nicht an die art, wie sich die spätern Ägypter das vorkommen eines ihnen ähnlichen volkes in Kolchis erklärten? dazu kommt dasz das wort 'Dan', von dem unserer ansicht nach der kaukasische Danaos und die achaiischen Danaer ihren namen haben, noch heute einen bestandteil in den namen der nördlichen Pontosflüsse ausmacht. es bedeutet 'flusz' und ist dasselbe wort wie unser 'Don'; es steckt auch in den fluszamen Donez, Dnjeper (Danapris), Dnjestr (Danastris), Donau (Danuvius). wie es kam, dasz das Homerische Dan vorübergehend, seit dem zeitalter Herodots, von der form 'Tan-ais' verdrängt wurde, musz die geschichte und die sprachwissenschaft erforschen.

Die Danaer sind also auf deutsch die fluszmenschen des Homerischen zeitalters. seit Herodotos tritt mit bestimmtheit der name Indoi auf für das der strasze von Kertsch zunächst wohnende küstenvolk des Kaukasos. eine vogelstrauszkritik hat dafür Sindoi setzen wollen, obwohl in allen hss. Herodots dafür Ἰνδοί überliefert ist. als ob dadurch an der thatsache etwas geändert würde, dasz hier indische 'fluszmenschen' wohnten. im indischen bedeutet nemlich *hendu*, *hindu* oder *sindu* 'flusz', es ist nur dialektisch verschieden von dem ossetischen *dan*. wir meinen daher, dasz der name auch auszudehnen ist auf die weiter landeinwärts den nordwestabhang des Kaukasos bewohnenden völker. mit éinem worte: die Herodotischen Inder Nordwestkaukasiens sind die nachkommen der Homerischen Danaer. die altindische erdtafel des Avesta, deren länder wir fast alle in den engen grenzen des kaukasischen isthmos wiedergefunden haben, weist auch ein land der sieben flüsse — *hapta hendu* — auf; wir erkennen darin das heimatland der Danaer, deren siebenzahl uns in ihren alten heldenliedern so bedeutungsvoll entgegentritt.

Nach harten kämpfen, die für die Danaer siegreich endeten, erfolgte das zahlreiche ausschwärmen der feindlichen brudervölker aus den engen gebirgsthälern des Kaukasos. das Argolied, die Odyssee, die übrigen Nostoi schildern ursprünglich die abenteuer dieser kühnen entdeckungsfahrten nach dem westen. 'ankunftslieder' und nicht rückkehrlieder sind sie von haus aus gewesen. beachtenswert ist namentlich der umstand, dasz Odysseus sein Ithaka gar nicht kennt, sondern dasz es ihm erst von Athene beschrieben werden musz. hier (Od. ν 200 ff.) hat nicht Homer, sondern der spätere umgestalter des epos geschlafen.

Es mag mehrere jahrtausende vor Ch. gewesen sein, als die Danaer den durchzug durch die strasze von Konstantinopel und die Dardanellen vielleicht unter manchen kämpfen zu schiffe bewerkstelligten. die verlegung des schauplatzes der Ilias in die nähe der dardanischen meeresgasse erinnert daran. es schlosz sich dann hinter ihnen die wasserstrasze, die nach dem lande des sonnenaufgangs führte, auf jahrhunderte, und die Kimmerier hausten an dem ge-

stade des ungastlichen meeres. so verschwand allmählich das klare bild der alten heimat aus dem bewustsein des volkes, und nur das epos rettete einige verblassende züge davon hinüber in die neue heimat an der küste Kleinasiens und nach Hellas.

Es überwiegen daher in den uns überlieferten epen der Griechen die geographischen gesichtspunkte, die in der umgebung des östlichen Mittelmeeres gewonnen waren und von da aus allmählich erweitert wurden nach westen und von neuem nach osten, nachdem die kimmerische sperre des Pontos von den gastfreien Skythen aufgehoben war.

Den umschwung in den beziehungen zu diesen pontischen völkern malen deutlich folgende stellen. Od. λ 15 ff. heiszt es:

nimmer auf jen' (die Kimmerier) auch
schauet Helios her mit leuchtenden sonnenstrahlen,
nicht wenn empor er steiget zur bahn des sternigen himmels,
noch wenn wieder zur erd' er hinab vom himmel sich wendet;
nein, rings grauliche nacht umruht die elenden menschen.

dagegen Il. N 3 ff.:

und er (Zeus) wandte zurück die strahlenden augen,
seitwärts hin auf das land gautummelnder Thrakier schauend,
auch nahkämpfender Myser und trefflicher Hippomolgen (Skythen),
welche bei milch arm leben, ein volk der gerechtesten männer.

diese spätern Homerischen rhapsoden wusten, dasz der wohnraum der sterblichen menschen von einem groszen binnenmeer in vorwiegend westöstlicher richtung durchschnitten sei. erdteile anzunehmen hatte man noch keine veranlassung, Europa, Asien und Libyen werden noch nicht namentlich unterschieden. sie zeigten ja auch für den küstenfahrer landfesten zusammenhang. die schmale, wüste landenge zwischen Asien und Libyen scheint damals noch kein hellenischer mann durchmessen zu haben, um zu entdecken, wie nahe hier der südliche okeanos seine fühler nach dem Mittelmeere ausgestreckt hat. die kunde von einem okeanos östlich vom Kaukasos bewahrte das Argolied, das noch immer in aller munde lebte. nach der ältern fassung desselben, die dem dichter Mimnermos von Kolophon (um 630 vor Ch.) eigen ist, und die man daher wohl auch im Homerischen zeitalter voraussetzen darf, gelangte die Argo aus dem schwarzen ins asowsche meer und von da auf einem für die spätern dichter rätselhaften fluszlaufe, der durch eine bifurcation bemerkenswert gewesen sein musz, in den äuszern Kaspiokeanos zur wohnung des Aietes. es ist derselbe weg, auf dem Mimnermos den sonnengott nach seinem untergang im Pontosokeanos des nachts auf dem sonnenbecher von den Hesperiden — Thrakien ist damit gemeint (vgl. Hesiodos theog. 274 f.) — zu den östlichen Aithiopen gelangen läszt, wo seine strahlen ausruhen im lande des Aietes im goldenen gemach (s. Athenaios XI 470 und Strabon I 46). es setzt dieser schöne mythos mithin noch denselben engen, vom Kaspi und Pontos begrenzten horizont der welt voraus, den wir auch in den ältesten teilen der Ilias glaubten voraussetzen

zu müssen, wo der dichter vom auf- und untergang der gestirne im Okeanos redet. mit groszer naivetät übertrug man nach dem fortschreiten der geographischen kenntnisse bis über die strasze von Gibraltar hinaus die ursprünglich nur vom Pontos geltende eigenschaft einer verbindung mit dem Kaspi-okeanos durch vermittlung eines nördlichen noch unerforschten meeres — nemlich des asowschen — auf den atlantischen okeanos. und so entstand der glaube, dasz die ganze bewohnte erde, soweit man sie damals kannte — auch im süden, dichtete man hinzu — von einem zusammenhängenden weltmeere umflossen sei.

Beachtenswert ist bei Homer das schmückende beiwort des Okeanos 'in sich zurückströmend'. man hat das so zu erklären versucht, dasz die alten sich den Okeanos rings um die oikumene in flieszender bewegung dachten, ohne ende wie die schlange, die sich in den schwanz beiszt. vielleicht liegt aber hier eine beobachtung wirklich geschauter verhältnisse vor. in der Odyssee υ 61 ff. wünscht Penelope, die harrende gattin des Odysseus:

> heilige tochter des Zeus, o Artemis, wenn du mir jetzt doch
> träfst das herz mit deinem geschosz und das leben entnähmest,
> jetzo sogleich! ja, wenn doch empor mich raffend ein sturmwind
> führete weit in die fern' auf mitternächtlichen pfaden
> und hinwürfe, wo kreisend die flut des Okeanos ausströmt!

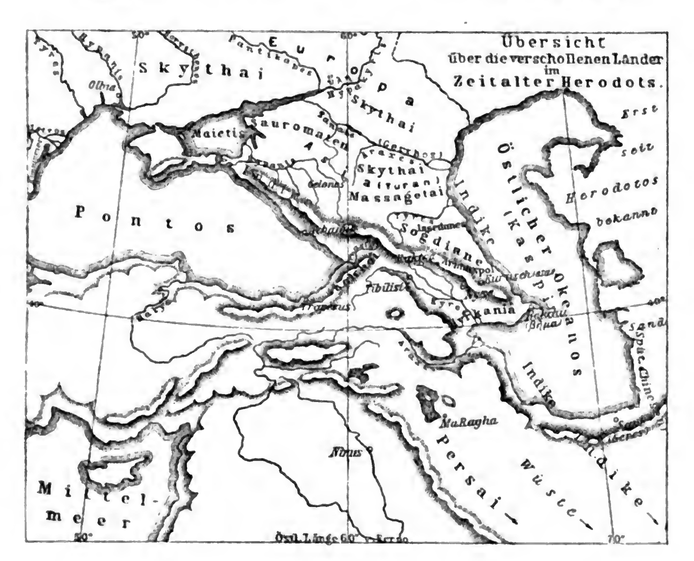
Mag nun diesem dichter hier der horizont im westen mit dem austritt des Pontos bei Byzantion begrenzt gewesen sein oder mag er mit weiterm blick schon die seulen des Herakles im auge gehabt haben, kurz, es spricht diese stelle für eine sichere beobachtung der meeresströmungen in den engen meeresstraszen des Mittelmeergebietes. an der strasze von Kertsch im äuszersten nordosten und durch die seulen des Herakles im äuszersten westen traten starke ströme des geglaubten äuszern okeanos in das binnenmeer ein, ohne dasz doch eine steigung des wasserspiegels an den küsten bemerkbar gewesen wäre. wo blieb das wasser? die starke verdunstung, der das Mittelmeer ausgesetzt ist, hatte man noch nicht beobachten können. so erdichtete man einen unterirdischen abflusz, die Styx, die den groszen kreislauf des in sich zurückströmenden Okeanos vollendete (Hesiodos theog. 775—792). diese auffassung von dem weltall fand ihren beredten ausdruck in dem entwurf einer ältesten erdkarte — auf dem schild des Achilleus, den Hephaistos schmiedete. die form des den ganzen mann schützenden schildes entsprach gerade der herschenden vorstellung von den umrissen der oikumene. am rande desselben war der Okeanos gebildet, nunmehr streng geschieden von dem andern meer in der mitte; dieses ist das reich des Poseidon, des Nereus und der Nereïden, jener ist das machtgebiet des göttlichen Okeanos und der Okeaninen. doch was soll der himmel auf der erde des Hephaistischen kunstwerkes bedeuten, und wie haben wir uns die anbringung der sternbilder zu denken? die oft wiederkehrende erwähnung des auf- und unterganges der

sonne, des mondes und solcher gestirne, die für den seemann des Homerischen zeitalters von bedeutung waren, der Pleiaden, der Hyaden, des Orion, des Bären beweist, dasz schon damals der versuch gemacht war die lage der länder der welt zu einander mit hilfe dieser sternenbahnen zu bestimmen. wir haben uns daher die angeführten sternbilder am west- oder, was wahrscheinlicher ist, am ostrande des ehernen kartenbildes zu denken und ihre bahnen von ost nach west vielleicht schon durch linien angedeutet. die bahn des Bären, der allein von allen sternbildern des bades im Okeanos nicht teilhaftig wird, musz sich der dichter in form einer ellipse über dem nördlichen teile der oikumene gedacht haben.

Es ist eine merkwürdige fügung, dasz das wissen der Hellenen von der sie umgebenden bewohnten erde zuerst vom geiste der dichter geformt wurde und sich in dieser gestalt dem gedächtnis späterer jahrhunderte einprägte. so ist es gekommen, dasz bei dem ersten versuche ein bild von der welt zu machen die phantasie eine so bedeutende rolle gespielt hat. und auch die spätere, mehr wissenschaftliche erdkunde hat es nie verstanden sich von diesem zauberhaften banne los zu lösen.

(der schlusz folgt im nächsten hefte.)

ERFURT. CARL KRAUTH.



76.

IN CICERONIS EPISTULAS AD ATTICUM.

Cicero in epistula a. d. X kal. Maias ad Atticum suum data (XIV 12) *perhonorifice et peramice* narrat Octavium secum Puteolis agere. haec dicta quae sequuntur non tam scribarum incuria quam studio interpretum in errorem deducto hucusque perverse tractata apud omnes quos equidem inspexi editores sic fere leguntur: (2) *quem quidem* (*Octavium*) *sui Caesarem salutabant*, *Philippus non; itaque ne nos quidem*, *quem nego posse* ⟨*esse*⟩ *bonum civem: ita multi circumstant*, *qui quidem nostris mortem minitantur; negant haec ferri posse.* displicet Ciceronem in universum negare *Octavium esse bonum civem*, praesertim cum certet cum eis laudibus, quibus idem cum ceteris illius temporis epistulis tum ipsa hac epistula Octavium effert. sine dubio Cicero uberius de salutatione disserit, quo animo et ipse et alii eam acceperint, quid et ipse et alii fecerint atque inde facturi sint. non enim nullius profecto erat momenti, quomodo Cicero Octavium salutabat atque appellabat; nam ipso nomine Caesaris illum heredem Caesaris patris esse concessisset. libri mss. non mediocriter consentiunt: Francogalli Germanique praebebant testibus Lambino, Bosio, Cratandro: *quem negant* (Italici *negat*; *nego* Lambini coniectura) *posse* ⟨*esse* Lambinus addidit⟩ *bonum ciuem*; . . *negant haec* (Med. *hec*, suprascriptum *uel huius*) *ferri posse* (*haec fieri* Lambinus ci.). hoc librorum fundamento nixi leni, fere nulla verborum mutatione sanus sensus potest restitui: finge in archetypo maiusculis litteris scripto fuisse QUEMQUAM, unde usitatissimo scribarum errore QUEM ortum sit, tum ceteris servatis haec evadunt: *quem quidem sui Caesarem salutabant*, *Philippus non*, *itaque ne nos quidem*, *quemquam negant posse bonum civem* (sc. *eum ita salutare*)*: ita multi circumstant*, *qui quidem nostris mortem minitantur: negant haec ferri posse.* habemus efficacem gradationem: neque Philippus neque ego ita salutabamus, alii (hoc est amici tyrannoctonorum): negant bonum civem eum ita salutare posse — causa additur — quin etiam negant (haec) ferri posse (sc. ut alii eum ita salutent et amicis Bruti mortem minitentur). optime consentiunt ea quae sequuntur: *quid censes* (sc. *futurum esse*), *cum Romam puer venerit*, *ubi nostri liberatores tuti esse non possunt? qui quidem semper erunt clari*, *conscientia vero facti sui beati. sed nos*, *nisi me fallit*, *iacebimus.* intellegit igitur Cicero se suosque impedire non posse, quominus Octavius etiam a 'plebecula' Romana (ad Att. I 16, 11) tamquam heres atque vindex Iuli accipiatur.

STEGLITZIAE. LUDOVICUS GURLITT.

77.

ZU CATULLUS.

Die ziemlich allgemein angenommene lesart bei Catullus 61, 136—139 lautet:

sordebant tibi vilicae,
concubine, hodie atque heri:
nunc tuum cinerarius
tondet os.

die schreibung *vilicae*, gegen die man übrigens schon bedenken erhoben hat, ist aus einem doppelten grunde anstöszig. sind *vilicus* und *vilica* in der bedeutung 'verwalter' und 'verwalterin' (vgl. Mart. I 55, 11) geläufig, so ist *vilica* 'landmädchen' nicht zu belegen und wegen des festen gebrauches in der bedeutung 'verwalterin' nicht wahrscheinlich. dazu kommt noch, dasz die stelle in obiger fassung einen mindestens geschraubten, wenn nicht gar verkehrten sinn gibt. wir haben in der strophe offenbar einen gegensatz. sehen wir zunächst, was die zweite hälfte, die keinen zweifel aufkommen läszt, besagt, um daraus zu schlieszen, was als erstes stück des gegensatzes zu erwarten wäre. der zweite teil lautet: *nunc tuum cinerarius tondet os* 'nun kommt der scherer und wird den flaum deiner wangen schneiden'. was bedeutet dies? die schönen tage, da du 'mit nüssen spieltest' (*concubine, satis diu lusisti nucibus: lubet iam servire Talasio*) sind vorüber; deine bevorzugte stellung, die du der neigung deines herrn verdanktest und die dir gestattete, mit langem haar und keimendem bart einherzugehen, wird nunmehr durch die vermählung deines herrn aufgehoben: du gehörst jetzt mit dem geschorenen haar zu der übrigen masse der arbeitenden sklaven. dies ist alles klar und alltägliche erscheinung des römischen lebens.

Was soll nun die erste hälfte des gegensatzes, wenn wir lesen: *sordebant tibi vilicae, concubine, hodie atque heri*? 'bisher waren die mädchen auf dem lande für dich schmutzig'. eine ganze reihe von zwischengliedern — durchaus im widerspruch mit der darstellungsweise im gedicht — müsten wir uns erst hinzudenken, bis wir auf den satz kämen: *nunc tuum cinerarius tondet os*, und die gegenüberstellung der beiden strophenhälften bleibt schlechterdings ein rätsel.

Es ist von mir schon früher auf die möglichkeit hingewiesen, dasz statt *vilicae* vielmehr *malulae* zu schreiben sei. diese lesung soll hier näher begründet werden. es ist kein zweifel, dasz nun der gegensatz klar zu tage tritt: 'bisher färbte der flaum deine zarte wange, jetzt aber verfällst du der schere.' die leichte umwandlung von MALULAE in UILICAE kommt der vermutung nur entgegen. dasz das deminutiv *malula* (vom geläufigen *mala*) sonst nicht vorkommt, kann kein grund gegen die annahme sein. Catullus liebt auszerordentlich das deminutivum, bringt auch eine zahl solcher aus der umgangssprache, die uns sonst zufällig nicht überliefert sind.

Martialis aber führt uns direct auf die von mir vorgeschlagene lesung. er besitzt einen freund, den centurio Pudens. dieser verheiratet sich, und wie Catullus seinem freunde Manlius das epithalamium dichtet und den jungen ehemann in eben geschilderter weise zu necken weisz, so begrüszt auch Martialis seinen freund mit IV 13. die verse lauten:

Claudia, Rufe, meo nubit Peregrina Pudenti:
macte esto taedis, o Hymenaee, tuis.
tam bene rara suo miscentur cinnama nardo,
Massica Theseis tam bene vina favis;
nec melius teneris iunguntur vitibus ulmi,
nec plus lotos aquas, litora myrtus amat.
candida perpetuo reside, Concordia, lecto,
tamque pari semper sit Venus aequa iugo.
diligat illa senem quondam, sed et ipsa marito
tum quoque cum fuerit, non videatur anus.

dieses gedichtchen kann man eine inhaltsangabe von Catulls epithalamium nennen: wir haben dieselben vergleiche, ähnliche wünsche. Pudens aber, dem Martialis diese zeilen widmet, besitzt auch wie Manlius einen schönen lieblingssklaven mit wallendem haar und zarten wangen. das erfahren wir aus I 31. da heiszt es: *nulla teneri sordent lanugine voltus, decent fusae lactea colla iubae.* hier steht, wie bei Catullus, das verbum *sordere*, und zwar, wie der von mir geforderte gegensatz es angibt, in demselben sinne. das subject zu *sordent* ist aber *teneri voltus*, der sache nach dasselbe wie *tenerae malae* = *malulae.* aber auch das wort *mala* findet sich bei Martialis, dem 'perpetuus imitator Catulli', ganz genau in derselben verbindung, und zwar in einem gedicht das seine verwandtschaft mit Catullischen versen nicht verleugnet. es ist II 61. der anfang lautet:

cum tibi vernarent dubia lanugine malae,
lambebat medios improba lingua viros.

wer nur einigermaszen mit der weise Martials vertraut ist, an Catullus sich anzulehnen, dem wird es nicht zweifelhaft sein, dasz er auch an diesen angeführten stellen bewust oder unbewust seinem vorbilde gefolgt ist.

Somit schlieszen wir aus dem bedürfnis des gegensatzes in dem Catullischen gedicht und nach den fingerzeigen, die uns Martialis gibt, dasz an unserer stelle *malulae* gestanden hat.

Charlottenburg. Rudolf Paukstadt.

78.

ÜBER DIE AUSDEHNUNG DES GEBIETES DER HELVETIER.

Man liest bei Caesar *b. G.* I 2, 5: *in longitudinem milia passuum CCXL, in latitudinem CLXXX.* man pflegt daran wohl die bemerkung zu knüpfen, dasz diese angaben Caesars übertrieben seien.[1]

Ein derartiger vorwurf ist aber in bezug auf die erste zahl nicht berechtigt. die wirkliche sachlage ist vielmehr folgende. Caesar (*b. G.* I 2, 3) gibt als grenzen des gebietes der Helvetier den Jura, den Rhein (vgl. auch *b. G.* I 1, 5) und den Rhone (vgl. auch *b. G.* I 6, 2 sowie I 1, 5[2]) mit einschlusz des Genfer sees an. Genf selbst, welches nach Caesars beschreibung sich damals nur am südlichen ufer des Rhone ausdehnte (*b. G.* I 7, 1 f.), gehörte nicht den Helvetiern, sondern den Allobrogen (*b. G.* I 6, 3). auch die stelle, wo der Jura fast unmittelbar an den Rhone so herantritt, dasz nur ein weg etwa von wagenbreite frei bleibt, und welche heute pas de l'Écluse heiszt, gehört nicht den Helvetiern, sondern den Sequanern (*b. G.* I 6, 1 sowie I 9, 1 u. 4, auch I 11, 1). aber das ganze nördliche ufer des Rhone von Genf bis zum pas de l'Écluse befindet sich im besitze der Helvetier (vgl. *b. G.* I 6, 2 u. 4 sowie I 8, 1). sie wollen von da aus an verschiedenen stellen über den Rhone dringen (*b. G.* I 8, 4), was zu versuchen ihnen überhaupt nicht möglich gewesen wäre, wenn sie nicht ungehinderte herren des landesteiles von diesem nördlichen Rhoneufer bis zum Jura gewesen wären.[3] die strecke dieses nördlichen Rhoneufers von Genf an, welche die Helvetier im besitze haben, läszt sich ziemlich genau bestimmen nach der länge des schanzwerkes Caesars auf dem südlichen Rhoneufer. diese länge wird von Caesar auf 19 römische meilen angegeben (*b. G.* I 8, 1). miszt man in Napoleons atlas tf. 3 von Genf an auf dem Rhonelaufe mit seinen krümmungen 19 römische meilen mittels des zugehörigen maszstabes ab, so kommt man unmittelbar an den pas de l'Écluse.[4] die westlichste stelle des gebietes der Helvetier musz also in unmittelbarer nähe des pas de l'Écluse gelegen haben.[5] von

[1] vgl. zb. die ausgaben von Oudendorp, Herzog, Möbius, Walther, Menge zdst. sowie Doberenz und Dinter im geographischen register u. *Helvetii*, ebenso Held in seinem register. [2] übrigens ist gerade diese grenze im index nominum der Teubnerschen textausgabe unter dem worte *Helvetii* sowie bei CPeter gesch. Roms II³ s. 282 übergangen, auch in der ausgabe von Rheinhard zu I 1, 5. [3] daher steht schon richtig auf der nach Rösch angefertigten karte in Helds ausg. bei diesem landesteile angegeben: 'pays de Gex pars Helvetiae.' vgl. auch den atlas Napoleons III zur gesch. Caesars tf. 2, 3 und 4 sowie die karte nach Menke in Menges ausg. und Meyer u. Koch atlas zu Caesar tf. II A. [4] vgl. auch Napoleon III gesch. Caesars II s. 46 und danach Fröhlich kriegswesen Caesars s. 238. [5] man darf also nicht, wie es öfter geschieht (in früherer zeit zb. bei Cluverius Germ. II 4 und jetzt wieder im index zu Prammers ausgabe u. *Helvetii*, oder im hist. hülfsbuche von Herbst u. Jäger I¹³ s. 178), als westlichste grenze Genf oder den Genfer see ansetzen.

hier aus erstreckt sich nach nordosten als grenze der Jura, jetzt der französische und der schweizerische Jura genannt, in fast ununterbrochenem zuge bis dahin, wo er auf den Rhein trifft, ganz nahe an der mündung der Aar. von hier aus bildet der Rhein stromaufwärts gegen norden, osten und süden bis in die unmittelbare nähe seiner quelle[6], dh. bis an den St. Gotthard, die grenze des gebietes. von dem Rheine übernimt sofort am St. Gotthard der Rhone von seiner quelle aus die grenzbildung; er schlieszt das gebiet in seiner südwestlichen ecke gegen andere völkerschaften ab[7] und führt die grenze dann wieder bis zum pas de l'Écluse hin. nach Caesars klarer angabe über die grenzen gehört dieses ganze gebiet ohne irgend welche einschränkung den Helvetiern.[8] die östlichste stelle desselben bildet also die krümmung des Rheins nicht weit von St. Margarethen, kurz bevor er in den Bodensee flieszt. *longitudo* ist demnach die ausdehnung von dieser östlichsten stelle bis zu der westlichsten, also vom Rheine bei St. Margarethen bis in die unmittelbare nähe des pas de l'Écluse. miszt man diese entfernung auf einer karte ab und vergleicht damit den zugehörigen maszstab, so findet man, dasz sie etwa 325 kilometer ausmacht. die *longitudo* des gebietes der Helvetier beträgt also in der luftlinie etwa 325 kilometer. rechnet man nun 1 röm. meile zu 1,48 kilometer[9], so sind diese 325 kilometer etwa gleich 220 röm. meilen.[10] und was gibt Caesar an? 240 röm. meilen. selbstverständlich masz Caesar nicht so, wie wir es thun, die luftlinie zwischen den beiden äuszersten stellen, sondern er muste sich nach den angaben über die wege richten, die von einem orte zum andern bald bergauf oder bergab, bald mit einer ausbiegung nach links oder nach rechts führten. also muste sein masz etwas gröszer sein als unsere luftlinie.

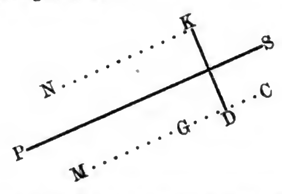
---

[6] an der quelle selbst wohnen keine Helvetier, sondern die Lepontier: vgl. *b. G.* IV 10, 3. [7] südlich vom Genfer see und von dem schweizerischen teile des Rhone, aber östlich von den Allobrogen wohnen nach *b. G.* III 1, 1 die Seduner, Veragrer und Nantuaten (von diesen letztern wohnt auch nach *b. G.* IV 10, 3 ein teil in derjenigen gegend, welche auf dem rechten Rheinufer liegt). es ist also unrichtig, wenn Napoleon III in seinem atlas tf. 2 die Veragrer und Seduner auch auf das rechte ufer des Rhone hinübergreifen läszt weit in dasjenige gebiet, welches den Helvetiern gehört. ebenso ist die darstellung auf Kampens wandkarte von Gallien zu berichtigen. [8] es ist zu beachten, dasz nach *b. G.* I 2, 3 die aufgezählten grenzen das gebiet *undique*, also auf sämtlichen seiten und an jeder stelle, folglich ohne wesentliche unterbrechung gegen benachbarte völkerschaften abschlieszen. daher ist es nicht richtig, wenn auf karten, welche Gallien zu Caesars zeit veranschaulichen sollen, das gebiet der Helvetier nicht die angegebenen grenzen völlig ausfüllt. das betrifft namentlich die Kiepertsche karte in der ausg. von Kraner-Dittenberger, aber auch andere, zb. die karten in Hinzpeters und in Prammers ausg. sowie die in der Teubnerschen textausg. dem richtigen kommt wenigstens Napoleon III atlas tf. 2 etwas näher. [9] irrtümlich steht bei Doberenz u. Dinter zdst. '$^2/_3$ kilometer' sowie im geographischen register u. *Helvetii* '556' kilometer. [10] durch das angeführte ist zugleich die berechnung von Cluverius Germ. II 4, der nur 172 röm. meilen annimt, als hinfällig nachgewiesen; ähnlich steht es mit den von d'Anville angegebenen 180 italiänischen meilen. vgl. Möbius zdst.

der unterschied beträgt aber nur etwa ein elftel der luftlinie. die 20 römischen oder 4 deutschen meilen, um welche demnach die luftlinie von der zahl Caesars übertroffen wird, werden den biegungen der wege ziemlich genau entsprechen. statt also bei dieser gelegenheit von einer übertreibung zu reden, werden wir anerkennen, wie gut Caesars angabe zu der wirklichkeit stimmt.

Anders steht es freilich mit der zweiten zahl, die man bei Caesar liest: *CLXXX milia passuum*. oder vielmehr: es würde anders mit dieser zahl stehen — vorausgesetzt nemlich dasz sie die wirkliche zahl Caesars wäre. aber das scheint sie gerade nicht zu sein. der grund ist folgender. die grenze, welche der Rhone etwa von dem orte Martigny im canton Wallis bis zum St. Gotthard und daran anschlieszend der Rhein vom St. Gotthard bis etwa nach Chur im canton Graubünden bildet[11], läuft ziemlich parallel mit der im vorhergehenden besprochenen *longitudo* und auch mit derjenigen grenze, welche der Jura etwa von der westlichsten stelle des cantons Neuenburg bis nach dem orte Klingnau nahe an der mündung der Aar bildet. das zwischen den beiden eben genannten grenzen liegende stück des landes der Helvetier hat also überall ziemlich dieselbe breite, die man sich unter einem geraden striche veranschaulichen kann, welcher die genannte *longitudo* unter einem rechten winkel schneidet. man denke sich zb. diesen strich auf einer karte der Schweiz von dem eben genannten orte Klingnau quer hinüber gezogen bis zu einer stelle des Rheinthales in der nähe des St. Gotthard, etwa bis zu dem orte Disentis, wo mit dem eigentlichen Vorderrheine der Rheinarm von Medels zusammenflieszt. dieser strich von Disentis bis nach Klingnau entspricht dann der *latitudo* in der beschreibung Caesars. miszt man nun diesen strich auf der karte mit dem zugehörigen maszstabe, so wird man finden, dasz er etwa 110 kilometer beträgt. das sind etwa 74 röm. meilen.[12] die

[11] man stelle sich unter den geraden strichen in der beigegebenen zeichnung etwa das folgende vor:



MGC die hauptrichtung des Rhone und des Rheins von Martigny über den gebirgsknoten des St. Gotthard bis nach Chur. NK die hauptrichtung des Jura vom canton Neuenburg bis nach Klingnau. DK die *latitudo* von Disentis bis nach Klingnau, welche unter rechtem winkel die vom pas de l'Écluse bis nach St. Margarethen reichende *longitudo* PS schneidet.

[12] Cluverius Germ. II 4 nimt ähnlich zwischen der Aar und der Rheinquelle etwa 76 röm. meilen an.

latitudo beträgt also in der luftlinie etwa 74 röm. meilen. rechnet man nun wieder zu gunsten der krümmungen der wege, nach denen Caesar seine angabe machen muste, in demselben verhältnis, wie es bei der *longitudo* geschah, etwa ein elftel des betrages noch zu der gefundenen zahl hinzu, dh. noch etwas über 6 römische meilen, so kommt man auf etwa 80 röm. meilen. und was steht bei Caesar? 180 röm. meilen. jeder kundige wird nun selbst den schlusz aus diesen thatsachen ziehen. es ist vernünftigerweise nicht anzunehmen, dasz derselbe Caesar, welcher die *longitudo* so übereinstimmend mit der wirklichkeit angegeben hat, in der *latitudo* einen so groszen irrtum durch eine zugabe von gerade 100 röm. meilen gemacht haben sollte, sondern dasz vielmehr ein abschreiber, der kurz vorher in der zahl 240 zweimal ein *C* zu setzen hatte, fälschlich auch der zahl *LXXX* ein *C* vorgesetzt hat. demnach haben wir in der überlieferten zahl *CLXXX* blosz das *C* zu streichen. dasz sich aber die falsche zahl *CLXXX* in allen hss. ohne irgend welche abweichung zu finden scheint[13], würde nur ein beweis dafür sein, dasz der fehler bis vor unsere hss. etwa in eine zeit zurückreichte, wo man von den örtlichen verhältnissen der Schweiz erst wenig kenntnis hatte.

Das gebiet der Helvetier war also ungefähr so grosz wie zwei dritteile der heutigen Schweiz.[14] man kann es etwa auf 25000 quadratkilometer schätzen. da nun die kopfzahl des ganzen völkchens der Helvetier vor der auswanderung nach Caesars angabe etwas über $^1/_4$ million[15] betrug, so kam damals durchschnittlich auf je 10 köpfe ein quadratkilometer bodenfläche.[16] da in diese durchschnittszahl 10 auch die knechte[17] und überhaupt alle dienenden oder unselbständigen mit eingerechnet sind, so wird man sich nicht weit von der damaligen wirklichkeit entfernen, wenn man etwa annimt, dasz durchschnittlich auf jeden haushalt ein quadratkilometer des gebietes kam.

---

[13] auch Petrarca las *CLXXX*, wie aus seinen comm. de vita Caesaris hervorgeht. vgl. Davis zdst. Caesars. Oudendorp bemerkt jedoch: 'CXXIII ed. inc.' [14] die zwei dritteile werden heute etwa von 2 millionen menschen bewohnt, dh. die bevölkerungszahl ist heute etwa achtmal so grosz als zu Caesars zeit. [15] 263000 seelen bei Caesar *b. G.* I 29, 2. diese selbe stelle bietet übrigens auch einen lehrreichen vergleich mit dem heutigen so genannten und öfter so geschmähten militarismus. denn unter den in jenem capitel zusammengezählten 368000 köpfen waren nicht weniger als 92000 krieger, dh. volle 25 procent. und von der ganzen bevölkerungszahl waren nach dem kurzen feldzuge nur noch 110000 übrig, dh. der krieg hatte mehr als zwei dritteile des volkes vernichtet. die zahl der übriggebliebenen Helvetier kann sich später nur langsam wieder gehoben haben. wenigstens wurde ihnen im kriege des Vercingetorix nur auferlegt 8000 soldaten zu stellen: vgl. *b. G.* VII 75, 3. [16] das ist eine so geringe bevölkerungsdichtigkeit, dasz man wohl schwerlich mit Napoleon III gesch. Caesars II s. 43 wird behaupten wollen, die Helvetier seien 'durch übervölkerung belästigt' worden. [17] Orgetorix allein hatte etwa 10000: vgl. *b. G.* I 4, 2.

Stolberg im Rheinlande. Georg Hubo.

79.

ALTES UND NEUES ZU DEN ERSTEN DREI BÜCHERN DES QUINTILIANUS.

I 3, 12 *modo nulla uideatur aetas tam infirma, quae non protinus quid rectum prauumque sit discat, tum uel maxime formanda, cum simulandi nescia est et praecipientibus facillime cedit.* weil die worte *tum uel maxime formanda, cum* usw. zu dem subject *aetas* nicht passen, schlug ich in den blättern f. d. bayr. gw. 1886 s. 9 die einsetzung von *mens est* nach *maxime* vor (vgl. I 1, 16 *ab illis* [sc. *nutricibus*] *quoque iam formandam quam optimis institutis mentem infantium* und X 1, 59 *multa magis quam multorum lectione formanda mens*). Meister hat diesen vorschlag in den text aufgenommen. Becher dagegen bemerkt (Bursian-Müllers jahresbericht 1887): 'aber wie, wenn die schriftsteller nicht immer grammatisch correct verfahren wären, wie, wenn wir recht hätten einer gewissen grata neglegentia mitunter das wort zu reden? bei der synesis geht nicht alles nach der tabulatur, sondern was dem geiste des schreibenden vorschwebt, ist entscheidend: hier ist es das alter der kleinen, und dazu passt vortrefflich *t. u. m. formanda.*' also — das alter der kleinen ist dann sogar am meisten zu bilden, wenn es sich auf die verstellung noch nicht versteht? danach hätte Quint. unterschieden zwischen einem alter der kleinen, welches sich auf die verstellung noch nicht versteht, und einem alter der kleinen, welches sich auf die verstellung versteht? es ist, meine ich, nicht schwer einzusehen, dasz die worte *tum uel maxime formanda, cum* zu dem subject 'das alter der kleinen' ebenso wenig passen wie zu dem subject 'kein alter'. wegen *tum — cum* scheint mir die einsetzung von *mens est* unerläszlich zu sein.

I 4, 10 *atque etiam in ipsis uocalibus grammatici est uidere, an aliquas pro consonantibus usus acceperit, quia 'iam' sicut 'etiam' scribitur et 'uos' ut 'tuos'.* so Halm und Meister nach Ritschl. läszt sich aber von den wörtern *iam* und *etiam*, *uos* und *tuos* behaupten, dasz sie gleich geschrieben werden? die alten hss. ABuN geben übereinstimmend: *quia iam sicut tam scribitur et quos ut cos.* daraus mache ich, meinen frühern vorschlag (bl. f. d. bayr. gw. 1886 s. 12) etwas abändernd: *quia 'iam' i, ut 'uiam', scribitur atque 'uos', ut 'tuos'* (weil *iam* mit *i* geschrieben wird wie *uiam*, und *uos* mit *u* wie *tuos*). aus *i ut* konnte leicht *sicut* werden; vgl. § 14, wo statt *f ut* ASb *uelut*, BNM *uel* und statt *f* BNM *ei* geben. ebenso konnte aus *atq. uos* leicht *et quos* werden; ich nehme daher das von Iwan Müller (Bursian-Müllers jahresber. 1876 s. 270) vorgeschlagene *atque uos* an. zu der ausdrucksweise vgl. I 7, 26 *nostri praeceptores seruum ceruumque u et o litteris scripserunt* und XII 10, 30 *ut equos hac* (sc. *q littera*) *et aequum scribimus*; sodann I 5, 12 *cum c pro g uteretur.* I 7, 10 *nam k quidem in nullis uerbis utendum puto.* I 7, 19 *in*

eisdem plurali numero e utebantur. I 4, 16 *quid? non e quoque i loco fuit?*

I 4, 10 f. *at quae ut uocales iunguntur aut unam longam faciunt, ut ueteres scripserunt, qui geminatione earum uelut apice utebantur, aut duas, nisi quis putat etiam ex tribus uocalibus syllabam fieri, si non aliquae officio consonantium fungantur. quaeret hoc etiam, quomodo duabus demum uocalibus in se ipsas coeundi natura sit, cum consonantium nulla nisi alteram frangat. atqui littera i sibi insidit: 'coniicit' enim est ab illo 'iacit', et u, quomodo nunc scribitur 'uulgus' et 'seruus'. sciat etiam Ciceroni placuisse 'aiio Maiiamque' geminata i scribere: quod si est, etiam iungetur ut consonans.* während man nach dem vorliegenden texte glauben sollte, dasz Quint. schon längst zu etwas anderm übergegangen ist, zeigen uns die worte *quod si est, etiam iungetur ut consonans,* dasz er immer noch die frage behandelt, ob nicht der gebrauch die vocale *i* und *u* als consonanten angenommen hat. ich glaube daher, dasz folgende gedankenverbindung herzustellen ist: 'und auch bei den vocalen selbst hat der grammatiker zu sehen, ob nicht der gebrauch einige als consonanten angenommen hat, weil *iam* mit *i* geschrieben wird wie *uiam*, und *uos* mit *u* wie *tuos*, und weil diejenigen, welche als vocale verbunden werden, entweder die geltung von éinem langen haben oder die von zweien.[1] denn wenn jemand glaubt, dasz auch aus drei vocalen éine silbe gebildet wird, ohne dasz einige (nemlich *i* und *u*) die stelle von consonanten vertreten[2], so wird er auch die frage aufwerfen, wie es kommt, dasz nur zwei vocale die fähigkeit haben sich mit sich selbst zu verbinden[3] . . er soll auch wissen, dasz es Cicero gefallen hat *aiio* und *Maiia* mit doppeltem *i* zu schreiben, in welchem falle *i* auch als consonant verbunden werden wird.' diese gedankenverbindung läszt sich durch zwei leichte änderungen herstellen: wir brauchen nur das vor *quae* stehende *at* in *et* und das vor *quis* stehende *nisi* in ***nam si*** zu verändern. zu *nam* vgl. I 5, 66 *aut e duobus . . nam ex tribus nostrae utique linguae non concesserim.*

II 11, 6 *qui plurimum uidentur habere rationis, non in causas tamen laborem suum, sed in locos intendunt* usw. in diesen jahrb. 1885 s. 121 f. suchte ich nachzuweisen, dasz die worte *qui plurimum uidentur habere rationis* in diesem zusammenhange nichts anderes bedeuten können als 'welche recht viel methode zu haben scheinen',

---

[1] daraus, dasz diejenigen, welche als vocale verbunden werden, nicht auch die geltung von drei vocalen haben können, geht hervor, dasz in wörtern wie *seruae u* consonantisch gebraucht ist. [2] Becher will ao. mit Bergk opusc II s. 756 *aliqua . . fungatur* schreiben. es müste aber dann jedenfalls auch *consonantium* in *consonantis* geändert werden. [3] daraus dasz nur die vocale *i* und *u* die fähigkeit haben sich mit sich selbst zu verbinden, während die andern vocale und alle consonanten diese fähigkeit nicht haben, läszt sich schlieszen, dasz in wörtern wie *coniicit* und *uulgus* nicht beide *i* und beide *u* wirkliche vocale sind, sondern dasz das erste *i* und das erste *u* consonantisch gebraucht sind.

und dasz der gedanke 'diejenigen, welche recht viel methode zu haben scheinen, verwenden ihre mühe dennoch nicht auf die ganzen fälle, sondern auf einzelne stellen' aus mehr als éinem grunde nicht befriedigt, und schlug sodann (der vorhergehende satz beginnt mit *nonnulli*) die änderung von *qui* in *quidam* oder *sunt qui* vor, wodurch der gedanke gewonnen wird: 'manche scheinen recht viel methode zu haben, verwenden jedoch ihre mühe nicht auf die ganzen fälle, sondern auf einzelne stellen.' Becher erklärt ao. eine textesänderung für durchaus überflüssig und übersetzt: 'welche (unter den naturalisten) noch die meiste methode zu haben scheinen, richten ihre thätigkeit dennoch nicht, trotzdem sie . . scheinen, auf ganze verhandlungen, sondern auf einzelne teile.' meine behauptung, dasz *plurimum* hier nicht durch den superlativ übersetzt werden dürfe, weil von den in den vorhergehenden sätzen gekennzeichneten rednern gesagt worden sei, dasz sie gar keine methode hätten (*nulla ratione adhibita* § 4), sucht er dadurch umzustoszen, dasz er sagt: 'die übrigen dem *uulgaris modus* (11, 1), dh. der gemeinen methode, die noch immer eine art von methode ist[4] (der naturalismus nemlich), trotzdem sie = *nulla ratio* ist; *nulla ratione adhibita* (11, 4) ist sehr gut von Baur übersetzt: sie folgen keiner vernünftigen methode.' Becher unterscheidet also zwischen einer vernünftigen methode und einer naturalistischen methode; bei *nulla ratione* will er an die vernünftige, bei *plurimum rationis* an die naturalistische gedacht wissen. ist es zulässig, das wort *ratio* an der éinen stelle in jenem, an der andern stelle in diesem sinne aufzufassen? mir scheint es keinem zweifel zu unterliegen, dasz *ratio* an beiden stellen in der bedeutung 'rationelles verfahren' (= methode) zu nehmen ist.

II 17, 30 *plurima uero ex hoc contra rhetoricen cauillatio est, quod ex utraque causae parte dicatur. inde haec: nullam esse artem contrariam sibi, rhetoricen esse contrariam sibi: nullam artem destruere quod effecerit, accidere hoc rhetorices operi: item aut dicenda eam docere aut non dicenda: ita uel per hoc non esse artem, quod non dicenda praecipiat, uel per hoc, quod, cum dicenda praeceperit, etiam contraria his doceat.* wenn man den worten *accidere hoc rhetorices operi* (es geschehe dies aber dem werke der rhetorik) nicht gewalt anthut, so kann man in ihnen keinen andern sinn finden als diesen: *destrui rhetorices opus* (es werde aber das werk der rhetorik niedergerissen). dadurch kommt aber der vorwurf, welcher gegen die rhetorik erhoben wurde, nicht genügend zum ausdruck. aus den worten *nullam artem destruere quod effecerit* geht klar hervor, dasz der rhetorik vorgeworfen wurde, sie reisze ihr eignes werk nieder

[4] kann man es eine art von methode nennen, wenn manche nach der decke blickend oft mehrere tage auf einen groszen gedanken, der sich ihnen von selbst darbiete, warten oder, nachdem sie sich durch ein unbestimmtes gemurmel wie durch ein trompetensignal angefeuert das suchen der worte mit den aufgeregtesten bewegungen des körpers begleiten (§ 4)?

(vgl. auch § 34 *item non euertit opus rhetorice quod efficit*). ich glaube daher, dasz zu schreiben ist: *accidere hoc rhetorice suo operi* (es geschehe dies aber durch die rhetorik ihrem eignen werke). — Die worte *ita uel per hoc non esse artem*, *quod non dicenda praecipiat*, *uel per hoc, quod, cum dicenda praeceperit*, *etiam contraria his doceat* zeigen deutlich, dasz der dritte vorwurf, welcher aus dem umstande, dasz für und wider gesprochen wird, gegen die rhetorik abgeleitet wurde, in zwei teile zerfällt. es wurde ihr vorgeworfen, 1) dasz sie *non dicenda* lehre, 2) dasz sie, wenn sie *dicenda* gelehrt habe, auch das diesem entgegengesetzte lehre. ich kann daher nicht verstehen, wie Becher ao. von den worten *item aut dicenda eam docere aut non dicenda* sagen konnte: 'ja ich wage zu behaupten, dasz der rhetor sich kürzer und treffender, dh. besser kaum ausdrücken konnte.' mag er *aut* — *aut* auffassen wie er will, so viel steht, glaube ich, fest, dasz die worte *quod non dicenda praecipiat* den worten *aut non dicenda* (sc. *eam docere*), und dasz die worte *quod, cum dicenda praeceperit, etiam contraria his doceat* den worten *aut dicenda eam docere* entsprechen sollten. entsprechen sich aber die letztern worte auch wirklich? nur teilweise. die worte *cum dicenda praeceperit* und *dicenda eam docere* entsprechen sich, aber gerade dasjenige, worauf es hauptsächlich ankommt, nemlich der vorwurf, *quod etiam dicendis contraria doceat*, liegt in den worten *dicenda eam docere* nicht. ich kann daher von der meinung nicht abgehen, dasz nach *aut dicenda* etwas ausgefallen ist. in den bl. f. d. bayr. gw. 1886 s. 365 schlug ich vor *et contraria dicendis* einzusetzen. ich halte es jetzt für wahrscheinlicher, dasz *et dicendis contraria* ausgefallen ist, weil man von *et dice* leicht auf *eā doce* abirren konnte. eine bestätigung dieser vermutung finde ich in den worten *neque praecipit* (sc. *rhetorice*) *umquam non dicenda nec dicendis contraria, sed quae in quaque causa dicenda sunt* (§ 35). wir haben hier die nemliche zweiteilung wie oben: 1) *non dicenda*, 2) *dicendis contraria*. dasz Quint. hier nicht *dicenda et dicendis contraria* schrieb, sondern nur *dicendis contraria*, kann nicht auffallen, da der eigentliche vorwurf nur in *dicendis contraria* liegt, nicht auch in *dicenda*.

II 18, 5 *si tamen* (sc. *rhetorice*) *una ex tribus artibus habenda sit*, *quia maxime eius usus actu continetur atque est in eo frequentissima*, *dicatur actiua uel administratiua: nam et hoc eiusdem rei nomen est*. Quint. teilt in den §§ 1—2 die *artes* in drei gattungen ein: in betrachtende, wie die astronomie, handelnde, wie die tanzkunst, und bildende, wie die malkunst. von der rhetorik sagt er in § 2—5, dasz sie zwar der hauptsache nach auf dem handeln beruhe, aber doch auch manches von den beiden andern gattungen an sich habe. darauf folgen die worte *si tamen una ex tribus artibus habenda sit*. es ist klar, dasz unter *tribus artibus* die drei kunstgattungen zu verstehen sind. wir hätten also zu übersetzen: 'wenn sie jedoch für eine von den drei kunstgattungen gehalten werden müste.' der gedankenzusammenhang verlangt aber: 'wenn sie jedoch unter éine

von den drei kunstgattungen gerechnet werden müste.' ich vermute daher dasz zu schreiben ist: *si tamen in una ex tribus artibus habenda sit*. wie leicht konnte *in* zwischen *en* und *un* ausfallen! vgl. II 21, 3 *rhetoricen quoque dicunt in una aliqua parte ponendam*.

II 20, 5 *quod philosophi quidem multis et acutis conclusionibus colligunt, mihi uero etiam planiore hac proprieque nostra probatione uidetur esse perspicuum*. in diesen jahrb. 1885 s. 118 schlug ich vor *hac* in *hoc* zu ändern. über diesen vorschlag bemerkt Becher (ao. in der rec. von Meisters ausgabe): 'dasz *hac* . . *probatione* nicht die worte des rhetors sein können, hat K. überzeugend nachgewiesen. in der that erwarten wir nach *hac pr.*, dasz uns Quint. in dem zunächst folgenden abschnitte seinen beweis vorführe und nicht die schlüsse der philosophen, denen er seine *probatio* erst § 8 gegenüberstellt. was aber K. vorschlägt *planiore hoc proprieque nostra probatione*, ist wegen der stellung des *hoc* zwischen den ablativen verfehlt, § 8 ist anderer art. der rhetor schrieb wohl *planiore ac proprie nostra p*. war einmal *ac* in *hac* verderbt (b gibt *ac*), so konnte sich ein abschreiber leicht gemüszigt finden *proprieque* zu conjicieren.' § 8 *sed plenius hoc idem atque apertius intueri ex ipsis operibus uolo* ist allerdings nicht von ganz gleicher art. aber ich sehe nicht ein, warum, wenn *hoc idem* zwischen zwei durch *atque* verbundenen adverbien stehen kann, dann nicht auch *hoc* zwischen zwei durch *que* verbundenen attributen sollte stehen können. dasz Quint. auch zwei durch *que* verbundene wörter zu trennen sich erlaubte, zeigen stellen wie X 1, 129 *multae in eo claraeque sententiae*; 4, 1 *sed facilius in iis simpliciusque iudicium, quae replenda uel deicienda sunt*; XII 1, 21 *et licebat, si aliter sentirem, fortius id liberiusque defendere*. die von mir vorgeschlagene änderung ist jedenfalls die leichtere. Becher sucht eine stütze für seinen vorschlag darin, dasz b *planiore ac proprieque* gibt. aber wenn A und B übereinstimmen, ist es bedenklich sich auf b zu stützen. die lesarten von b sind für diejenigen teile, welche uns durch A erhalten sind, ohne bedeutung.

II 21, 23 *Aristoteles tris faciendo partes orationis, iudicialem, deliberatiuam, demonstratiuam, paene et ipse oratori subiecit omnia: nihil enim non in haec cadit*. nach Quint. bilden den stoff der redekunst *omnes res, quaecumque ei ad dicendum subiectae erunt* (§ 4). dieser ansicht war nach § 21 auch Gorgias und nach § 21 f., wenigstens unter einer gewissen bedingung, auch Hermagoras. es ist also klar, was in unserm satze unter *et ipse* zu verstehen ist. 'Aristoteles hat, wenn er die rede in drei gattungen teilte, die gerichtliche, beratende und epideiktische, ebenfalls alles dem redner zugewiesen: denn alles fällt unter diese gattungen.' bedenken erregt mir das vor *et ipse* stehende *paene*. dasz es nicht mit *et ipse* verbunden werden kann, liegt auf der hand. aber auch wenn man es als zu dem ganzen satze gehörig bezeichnen wollte, würde mein bedenken nicht schwinden. denn wenn alles (*nihil non*) unter diese gattungen fällt, so hat Aristoteles nicht beinahe, sondern wirklich alles dem

redner zugewiesen. ich glaube daher, dasz *paene* nicht von Quint. herrührt. es kann aus einer dittographie von *am e* entstanden sein.

III 1, 18 *hi* (sc. *Apollodorus et Theodorus rhetores*) *diuersas opiniones tradiderunt appellatique inde Apollodorei ac Theodorei ad morem certas in philosophia sectas sequendi.* wenn Baur übersetzt: 'diese trugen verschiedene ansichten vor, wovon ihre anhänger Apollodoreer und Theodoreer genannt wurden, nach art der philosophen, welche bestimmten secten folgten', so weicht er in zweifacher beziehung von dem lateinischen texte ab; er fügt 'ihre anhänger' hinzu und übersetzt, als ob nicht *sequendi* überliefert wäre, sondern *sequentium*. eine genaue übersetzung des satzes müste etwa so lauten: 'diese haben verschiedene ansichten vorgetragen, und nach ihnen wurden die Apollodoreer und Theodoreer benannt nach der sitte sich bestimmten philosophischen schulen anzuschlieszen.' dadurch wird sich kaum jemand befriedigt fühlen. ich glaube dasz hier ein schwereres verderbnis vorliegt. wahrscheinlich hat Quint. die anhänger der rhetoren Apollodorus und Theodorus mit den anhängern bestimmter philosophenschulen verglichen. es wird also *sequendi* in *sequentium* zu verändern sein. damit ist der schade aber noch nicht geheilt: denn es kann doch nicht als eine sitte der anhänger von bestimmten philosophenschulen bezeichnet werden, dasz sie benannt wurden. welche sitte haben die anhänger bestimmter philosophenschulen? sie schwören auf die worte ihrer meister, sie halten sich streng an deren aufstellungen. es läszt sich also daran denken, dasz Quint. geschrieben hat: . . *appellatique inde Apollodorei ac Theodorei ⟨ad eas se adstringunt⟩ ad morem certas in philosophia sectas sequentium.* 'diese haben verschiedene ansichten vorgetragen, und die nach ihnen benannten Apollodoreer und Theodoreer halten sich streng an dieselben nach art der anhänger von bestimmten philosophenschulen. Quint. gehörte weder zu den einen noch zu den andern; er sagt § 22 von sich: *neque enim me cuiusquam sectae uelut quadam superstitione imbutus addixi.* die lücke kann durch abirren von dem ersten *ad* auf das zweite *ad* entstanden sein. zu *ad eas se adstringunt* vgl. II 16, 9 *ut se ipsi homines ad seruitutem iuris adstringerent* und VII 3, 16 *illa ex consuetudine philosophorum ducta seruitus ad certa se uerba adstringendi.* zu *sectas sequentium* vgl. V 7, 35 *Epicuri sectam secutos.*

III 3, 2 f. *sed neque omnia, quae res postulat, dicere neque suo quaeque loco poterimus nisi adiuuante memoria, quapropter ea quoque pars quarta erit. uerum haec cuncta conrumpit ac propemodum perdit indecora uel uoce uel gestu pronuntiatio: huic quoque igitur tribuendus est necessario quintus locus.* Quint. weist in diesem abschnitte nach, dasz die rhetorik fünf teile umfaszt: *inuentio*, *dispositio*, *elocutio*, *memoria* und *pronuntiatio.* in § 2 erwartet man entweder: *quapropter ea quoque pars erit* (deshalb wird auch dieses ein teil sein), oder: *quapropter ea pars quarta erit* (deshalb wird dieses der vierte teil sein); ebenso in § 3 entweder: *huic quoque igitur tribuendus est*

necessario locus (auch diesem musz daher notwendig eine stelle eingeräumt werden), oder: *huic igitur tribuendus est necessario quintus locus* (diesem musz daher notwendig die fünfte stelle eingeräumt werden). dasz sich Quint. nicht correct ausgedrückt hätte, wenn er *quoque* und *quarta*, *quoque* und *quintus* neben einander gesetzt hätte, ist leicht einzusehen. dies ist wohl der grund, warum *quoque* in jüngern hss. und alten ausgaben an beiden stellen weggelassen ist. aber wie sollte *quoque* in den text gekommen sein? viel leichter ist es anzunehmen, dasz *quarta* und *quintus* neben *pars* und *locus* an den rand geschrieben worden ist, und dasz diese wörter dann in den text eingedrungen sind. zu dieser annahme möchte ich mich lieber entschlieszen als dasz ich Quint. eine so sonderbare vermischung zweier ausdrucksweisen zutraue.

III 4, 6 f. *mihi cuncta rimanti et talis quaedam ratio succurrit, quod omne orationis officium aut in iudiciis est aut extra iudicia. eorum, de quibus iudicio quaeritur, manifestum est genus: ea, quae ad iudicem non ueniunt, aut praeteritum habent tempus aut futurum: praeterita aut laudamus aut uituperamus, de futuris deliberamus.* so ist in allen ausgaben interpungiert. mit rücksicht auf *talis* möchte ich vorschlagen nach *succurrit* einen doppelpunkt und nach *iudicia* ein komma zu setzen. wir können dann übersetzen: 'wenn ich alles durchforsche, fällt mir auch folgende einteilungsweise ein: weil die rede alle ihre aufgaben entweder vor den gerichten oder auszerhalb der gerichte zu erfüllen hat, bildet dasjenige, worüber gerichtlich verhandelt wird, offenbar eine gattung; dasjenige, was nicht vor den richter kommt, gehört entweder der vergangenheit an oder der zukunft; das vergangene loben oder tadeln wir, über das zukünftige beratschlagen wir.'

III 5, 1 *omnis autem oratio constat aut ex iis quae significantur, aut ex iis quae significant, id est rebus et uerbis.* weil es keine rede gibt, welche nur aus gedanken, und keine, welche nur aus worten besteht, weil vielmehr jede rede gedanken und worte haben musz (vgl. III 3, 1 *omnis uero sermo, quo quidem uoluntas aliqua enuntiatur, habeat necesse est rem et uerba*), schlug ich in den bl. f. d. bayr. gw. 1886 s. 377 vor: *constat* [*aut*] *ex iis quae significantur* e t *ex iis quae significant*, indem ich darauf hinwies, dasz das erste *aut* nach *constat* aus einer dittographie entstanden sein, und dasz dies dann die veränderung von *et* in *aut* nach sich gezogen haben kann.[5] dagegen bemerkt Becher: 'K. geht von der falschen unterstellung aus — die allerdings von vielen geteilt wird — als ob durch *aut* nur begriffe verbunden würden, die sich gegenseitig ausschlieszen. es kann kein besseres beispiel für die unrichtigkeit dieser gewöhnlichen regel geben als dieses, wo *aut ex iis quae significantur aut ex iis quae significant* einfach durch *id est rebus et uerbis* erklärt wird.

[5] vgl. auch § 4, wo A *esse quaestiones in scripto et in non scripto* gibt, während die übrigen hss. *esse quaestiones aut in scripto aut in non scripto* geben.

dem schriftsteller fällt es nicht ein mit *aut* — *aut* nur éines zur wahl zu stellen, sondern alle beide können nicht nur sehr wohl neben einander bestehen, sondern sind sogar gewöhnlich mit einander verbunden (vgl. Seyffert-Müller zu Cic. Lael. s. 470).' mit dem was Müller zu Cic. Lael. bemerkt bin ich vollkommen einverstanden, nicht aber mit der anwendung, welche Becher davon macht. ich bin weit entfernt zu glauben, dasz derjenige, der sagt: *homines aut iis, quae e terra gignuntur, aut carne uescuntur*, damit sagen will: die menschen nähren sich entweder nur von vegetabilien oder nur von fleisch; er bestreitet damit gewis nicht, dasz sie sich auch von beidem nähren können, auch das nicht, dasz sie sich gewöhnlich von beidem nähren. aber so wenig man meiner ansicht nach sagen kann: *homines aut aëre aut cibo egent*, oder: *homo constat aut ex animo aut ex corpore*, ebenso wenig kann man, glaube ich, sagen: *oratio constat aut ex iis quae significantur aut ex iis quae significant*. der grund liegt darin, dasz die rede nicht nur aus gedanken und worten bestehen kann, dasz sie nicht nur gewöhnlich aus beidem besteht, sondern dasz sie immer aus beidem bestehen musz.

München. Moriz Kiderlin.

80.

ÜBER DIE ORIGINALITÄT VON SENECAS NATURALES QUAESTIONES.

Vor kurzem erhielt ich durch hrn. Johann Müller in Innsbruck einen von demselben verfaszten aufsatz 'über die originalität der naturales quaestiones Senecas', sonderabdruck aus dem 'festgrusz aus Innsbruck an die philologenversamlung in Wien' (Innsbruck 1893) freundlichst zugesandt. in diesem aufsatze wird mir zum vorwurfe gemacht, dasz ich durch meine beiden programmabhandlungen 'über die geologischen anschauungen des philosophen Seneca' (Wolfenbüttel 1873 und 1876) eine zu hohe meinung von Senecas wissenschaftlicher forschung und insbesondere von seiner originalität erweckt habe. dieser meinung des geehrten verfassers glaube ich mit einigen bemerkungen entgegentreten zu müssen, um den standpunkt klar zu stellen, von dem aus ich meine oben citierten programmabhandlungen geschrieben habe. ich verfolgte bei abfassung derselben zwei ziele: 1) wollte ich den modernen geologen beweisen, dasz die alten Griechen und Römer auf dem gebiete der geologie doch schon etwas weiter gewesen seien, als man heutzutage meistens annimt, und 2) wollte ich speciell die bedeutung der *nat. quaest.* des Seneca gegenüber der viel bekanntern und oft citierten *nat. hist.* des Plinius hervorheben.[1]

[1] dasz man mir von vielen seiten in der betonung dieser beiden punkte zugestimmt hat, könnte ich aus zahlreichen recensionen leicht nachweisen.

Wer die ersten abschnitte meiner abh. von 1873 mit aufmerksamkeit liest, wird obige ziele leicht erkennen. die 'originalität' des Seneca habe ich nirgends gerühmt, sondern vielfach betont, dasz er hauptsächlich aus griechischen quellen geschöpft habe; auch habe ich für meine arbeit absichtlich den titel: 'die geologischen anschauungen (nicht etwa 'forschungen') des philosophen Seneca' gewählt, um anzudeuten dasz es sich im allgemeinen nur um die durch das studium anderer autoren gewonnenen anschauungen, nicht um originale forschungen des Seneca handle.

Im übrigen begnüge ich mich damit, aus meiner abhandlung von 1873 s. 10 ff. folgende sätze anzuführen:

'Ich werde mich in der vorliegenden abhandlung darauf beschränken die geologischen anschauungen der alten im anschlusz an Seneca kurz zur darstellung zu bringen und auf den verhältnismäszig weit fortgeschrittenen standpunkt derselben hinzuweisen. dasz ich mich hierbei gerade auf Seneca stütze, hat darin seinen grund, dasz kein anderer uns erhaltener schriftsteller des altertums die hierher gehörigen erscheinungen und fragen so vollständig und methodisch behandelt hat wie er. alles was die alten naturphilosophen, was Pythagoras, Plato, Aristoteles, Theophrast, Demokrit, Epikur und besonders die stoiker auf dem gebiete der geologie geleistet haben, hat er berücksichtigt und kritisch gesichtet.'

'Es ist zu verwundern, dasz mit ausnahme von Alex. von Humboldt die neuern geologen, welche überhaupt von den alten autoren notiz nehmen, sich meistens auf Plinius berufen und nur selten auf Seneca. Plinius führt allerdings eine gröszere anzahl von beispielen auf als Seneca; er hat in dem 2n buche seiner *nat. hist.* cap. 79—109 mit gewohntem sammelfleisz eine masse von geologischen phänomenen und zwar in einer gewissen systematischen reihenfolge zusammengestellt, aber die ansichten und erklärungsversuche, welche Plinius jenen phänomenen hinzufügt, sind meist sehr unwissenschaftlich und noch vielfach mit aberglauben vermischt. viel näher steht dem Seneca unter den Römern Lucretius', usw. usw.

'Es würde zu weit führen, wenn ich die griechischen schriftsteller hier einzeln durchgehen wollte, welche sich mit der schilderung und erklärung von geologischen naturvorgängen ausdrücklich oder gelegentlich befaszt haben. die Römer haben vorzugsweise aus ihnen geschöpft und verdanken ihnen viel; aber keiner derselben hat die ansichten der griechischen autoren so vollständig berücksichtigt und mit so richtiger kritik untersucht wie unser Seneca.' . . . . .

'Oft ist es nicht ganz leicht, die ansichten anderer forscher, welche Seneca anführt, von den bemerkungen, die er selbst hinzufügt, zu unterscheiden, und ich glaube, dasz diese unterscheidung in den ausgaben noch nicht überall richtig angedeutet ist. Seneca beginnt oft fremde ansichten zunächst in indirecter rede, geht dann aber gern unvermerkt in directe rede über und fügt nicht selten kritisierende bemerkungen hinzu. der punkt, wo letztere beginnen, kann leicht übersehen werden; zuweilen erscheint eine äuszerung als bemerkung des Seneca, während man beim weiterlesen findet, dasz derselbe ganz anderer ansicht ist. schon Georg Agricola hat an mehreren stellen seines werkes «de ortu et causis subterraneorum» auf diesen umstand aufmerksam gemacht; s. 23 u. 24 behauptet er sogar, Seneca habe dem Democritus eine ansicht untergeschoben, die ihm nicht gehöre. vgl. s. 23 «atque ista quodammodo cum Aristotelis scriptis consentiunt; quae vero sequuntur, ipse Seneca interpretationis causa adiecisse videri

potest». . . s. 24 «certe si Democritus in hac sententia fuit, non procul abfuit a re ipsa. sed verendum nobis erit, ne Seneca istud attulerit de suo: et quod ipse in explicandis scriptorum opinionibus suo more rerum et verborum copia ludere soleat, et quod Aristoteles atque Plutarchus huius Democriti sententiae nullam fecerint mentionem» usw. freilich scheint dieser vorwurf des Agricola gegen den Seneca hier einigen grund zu haben, und es würde jedenfalls der mühe wert sein zu untersuchen, bis zu welchem grade Seneca in der anführung fremder ansichten genau ist. im allgemeinen können wir uns ohne zweifel auf seine citate und angaben aus fremden autoren verlassen, wenn er auch oft, besonders aus griechischen schriftstellern, mehr eine freie inhaltsangabe als eine genaue übersetzung zu geben scheint. — Ich füge noch hinzu, dasz er bei seinen untersuchungen in der regel zunächst die ältern ansichten über die vorliegende frage angibt, sie kritisiert und zuletzt sich entweder einer derselben anschlieszt, oder eine neue, selbständige meinung aufstellt.'

'Diese bemerkungen mögen genügen über den standpunkt und die methode des Seneca bei der erörterung der naturwissenschaftlichen fragen.'

Ich glaube dasz ich in den vorstehend abgedruckten bemerkungen meiner abh. von 1873, welche ich leicht auch aus der von 1876 vermehren könnte[2], hinreichend betont habe, in welcher weise Seneca zu seinen 'geologischen anschauungen' gelangt ist; ich kann nicht finden, dasz ich, wie Joh. Müller andeutet, bei den lesern eine zu hohe meinung von Senecas wissenschaftlicher forschung und von seiner 'originalität' erweckt habe. dasjenige, was Joh. Müller in dieser hinsicht darlegt, läuft bei näherer betrachtung auf dasselbe hinaus, was ich bereits 1873 und 1876 gesagt habe, vielleicht mit dem kleinen unterschiede, dasz ich damals mit einem gewissen enthusiasmus von dem objecte meines studiums erfüllt war, während Joh. Müller den *naturales quaestiones* des Seneca 'kühl bis ans herz hinan' gegenüberzustehen scheint.

[2] vgl. zb. die abh. von 1876 s. 21.

Berlin. Alfred Nehring.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Richard Richter**

Professor in Dresden — Rektor u. Professor in Leipzig.

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundert-
undachtundvierzigster Band.

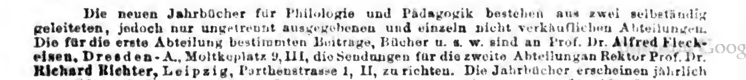
Elftes Heft.



Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1893.



Die neuen Jahrbücher für Philologie und Pädagogik bestehen aus zwei selbständig geleiteten, jedoch nur ungetrennt ausgegebenen und einzeln nicht verkäuflichen Abteilungen. Die für die erste Abteilung bestimmten Beiträge, Bücher u. s. w. sind an Prof. Dr. **Alfred Fleckeisen, Dresden-A.**, Moltkeplatz 9, III, die Sendungen für die zweite Abteilung an Rektor Prof. Dr. **Richard Richter, Leipzig**, Parthenstrasse 1, II, zu richten. Die Jahrbücher erscheinen jährlich

INHALT

VON DES EINHUNDERTUNDSIEBENUNDVIERZIGSTEN UND EINHUNDERTUNDACHTUNDVIERZIGSTEN BANDES

ELFTEM HEFT.

ERSTE ABTEILUNG (147[a] BAND).

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

(65.)
DIE REIHENFOLGE DER FÜNF ERSTEN REDEN IN PLATONS SYMPOSION.

(schlusz von s. 561—585 und s. 641—665.)

Die rede des Agathon.

Nach einem gespräche[32] zwischen Sokrates und Agathon, das zwar bald von Phaidros mit dem hinweise auf die notwendigkeit der fortsetzung der lobreden des Eros unterbrochen wird, aber doch deutlich auf eine vorläufige charakteristik des Sokrates abzielt, der seine sittliche überzeugung zum alleinigen maszstabe seines handelns macht (τοὺς δὲ πολλοὺς . . ποιεῖν) und das διαλέγεσθαι ἄλλως τε καὶ καλῷ als die aufgabe seines lebens betrachtet, erklärt es Agathon für einen mangel seiner vorredner, dasz sie nicht sowohl den gott gelobt als die menschen wegen der güter, die sie ihm verdankten, glücklich gepriesen hätten. er werde daher zuerst von seinen eigenschaften und dann erst von den wohlthaten reden, die er den menschen erweise. so nennt er den Eros den seligsten unter allen göttern, da er der schönste und beste aller sei. der schönste ist er 1) als jüngster: denn das greisenalter, das doch schnell ist, flieht und haszt er, dagegen verkehrt er stets mit den jungen, und so ist er es auch[33]

[32] in den demselben vorangehenden worten, die Sokrates an Eryximachos richtet: εἰ δὲ γένοιο οὗ νῦν ἐγώ εἰμι, μᾶλλον δὲ ἴσως οὗ ἔσομαι, ἐπειδὰν καὶ Ἀγάθων εἴπῃ, εὖ καὶ μάλ' ἂν φοβοῖο καὶ ἐν παντὶ εἴης, ὥσπερ ἐγὼ νῦν (194ᵃ) wollte Hirschig εὖ μάλ', Vermehren s. 74 καὶ μάλ' schreiben, und zwar dieser unter berufung auf die vorhergehende äuszerung des Eryx. εἰ μὴ ξυνῄδη . . πάνυ ἂν ἐφοβούμην . . νῦν δὲ ὅμως θαρρῶ. dazu aber würde die änderung von εὖ in σὺ noch besser passen: σὺ καὶ μάλ' ἂν φοβοῖο . . ὥσπερ ἐγὼ νῦν. [33] zu dem ersten beweise für die jugend des Eros fügt Agathon den zweiten, den er dem zusammensein desselben mit der jugend entnimt, in den worten hinzu: μετὰ δὲ νέων ἀεὶ ξύνεστί τε καὶ ἔστι (195ᵇ). statt dieser hsl. lesart schrieb Sauppe μετὰ δὲ νέων ἀεὶ ξύνεστί τε καὶ ἔστι νέος, ebenso Schanz und Hug, der letztere mit der bemerkung, erst so werde ἔστι neben ξύνεστι μετὰ νέων erträglich. aber die folgerung der jugend des Eros aus seinem verkehr mit der jugend würde auch damit nicht

nach dem sprichwort, dasz sich gleich und gleich gern gesellt. nicht also älter als Kronos und Iapetos, wie Phaidros will, sondern der jüngste gott und immer jung ist Eros; jene alten geschichten aber, die Hesiodos und Parmenides von den göttern erzählen, müssen, wenn sie wahr sind, von der notwendigkeit, nicht vom Eros, veranlaszt sein, weil, wenn ér unter den göttern gewesen wäre, nicht gewalt, sondern friede und freundschaft unter ihnen geherscht hätte, wie jetzt, seitdem Eros die götter regiert (194[a] ἐγὼ δὲ . . 195[c] βασιλεύει). er ist 2) zart. seine zartheit zu beschreiben bedürfte es eines dichters wie Homer: denn wie dieser von der Ate sagte, ihre füsze seien zart, da sie nicht auf dem boden, sondern auf den häuptern der menschen wandle, so wandelt und wohnt Eros in dem weichsten, den herzen und seelen der götter und menschen, und läszt sich auch nicht in den harten gemütern, sondern nur in den weichen nieder. berührt er aber mit der ganzen oberfläche (πάντῃ) nur das weichste, so musz er am zartesten sein. dazu ist er 3) geschmeidig: denn wäre er es nicht, so würde er nicht überall durchschlüpfen und unbemerkt in alle seelen hinein- und aus ihnen herausgehen. 4) von harmonischer gestalt, was sein gefälliges äuszere (seine grazie) beweist, die von allen anerkannt wird und sich aus seiner beständigen feindschaft mit dem ungefälligen ergibt. endlich ist er 5) von schöner farbe, worauf sein verweilen auf dem blühenden hinweist: denn auf blütenlosen oder verblühten leibern und seelen weilt er nicht, sondern nur da wo es blüht und duftet (195[c] θεὸς . . 196[b] μένει). wie er aber der schönste ist, so auch der beste: er besitzt jede tugend, zunächst gerechtigkeit: denn weder fügt er göttern oder menschen unrecht zu, noch erleidet er es von ihnen, weil in beidem zwang liegt, der ihn nicht berührt und auch nicht von ihm ausgeübt wird: wer ihm dient, thut es freiwillig. ferner kommt ihm selbstbeherschung zu, dh. bewältigung der leidenschaften; nun aber ist keine gewaltiger als Eros; bewältigt er aber lüste und begierden, so musz er vor allem die selbstbeherschung üben. in der tapferkeit ferner steht ihm nicht einmal Ares gleich: denn nicht Eros ergibt sich dem Ares, sondern Ares der liebe (zur Aphrodite); wem man sich aber ergibt, der ist dém überlegen, der sich ergibt. ist er aber dem tapfersten überlegen, so musz er der allertapferste sein. auch die weisheit, die noch übrig, besitzt er. er ist ein geschickter dichter und kann auch die, die er berührt hat, dazu machen. mithin ist er ein meister im dichterischen hervorbringen (πᾶσαν ποίησιν τὴν κατὰ μουσικήν), wie er es bekanntlich auch im hervorbringen des lebendigen ist; daneben ist er auch ein trefflicher lehrer in den ausübenden künsten: denn durch neigung und liebe hat Apollon die bogenschieszkunst, die heilkunde und weissagekunst erfunden; und

---

ausdrücklich gezogen sein; dies geschähe, wenn man schriebe μετὰ δὲ νέων ἀεὶ ξύνεστιν ὥστε καί ἐστιν (oder ἐστι νέος); jedenfalls enthält das nächste ὁ γὰρ παλαιὸς λόγος εὖ ἔχει, ὡς ὅμοιον ὁμοίῳ ἀεὶ πελάζει nicht die folgerung selbst, sondern deren begründung.

wie dieser sein schüler ist, so sind es die Musen in der tonkunst und Hephaistos in der schmiedekunst, Athena in der weberei und Zeus in der beherschung von göttern und menschen. daher haben sich die angelegenheiten der götter geordnet, als Eros, die liebe, nemlich zur schönheit, in sie kam. denn vom häszlichen hält sich Eros fern, und während früher durch die herschaft der Ἀνάγκη viel schreckliches unter den göttern geschah, ist seit der entstehung dieses gottes aus der liebe zum schönen alles gute bei göttern und menschen hervorgegangen (196[b] περὶ μὲν.. 197[c] ἀνθρώποις). indem aber Eros schönheit und tugend nicht nur besitzt, sondern auch andern verleiht, ist er insbesondere der stifter des friedens und der ruhe unter den menschen und in der natur: er befreit von abneigung und erfüllt mit zuneigung, vereinigt die menschen zu freundlichem zusammensein als führer bei festen, chören und opfern, gewährt milde und wohlwollen, steuert dem gegenteil, ist den guten hold, den weisen und göttern wert, unglücklichen versagt, den glücklichen gegeben, ein schöpfer der lust und zärtlichkeit, der anmut, des verlangens, der sehnsucht, ein helfer in allen nöten, aller götter und menschen zierde, der schönste und beste führer, dem ein jeder folgen soll, mit herlichem lobgesang in die weise einstimmend, mit der er der menschen und götter gemüter bezaubert (197[a] οὕτως.. 197[e] ἀνθρώπων νόημα). die schluszbemerkung des redners, sein vortrag sei aus scherz und mäszigem ernst gemischt, gilt natürlich vorzugsweise von dem zweiten teile der rede, in dem die rücksicht auf die wahrheit hinter dem streben nach gefälliger form hat zurücktreten müssen. ist daher die nachahmung des Gorgianischen stils für die richtige auffassung des inhalts der rede nicht von belang, so kann die vorliegende erörterung im wesentlichen auch von einer prüfung der sophistischen beweisführung absehen, deren sich Agathon bedient hat, zumal da die analyse seiner trugschlüsse keine schwierigkeiten verursacht.

Um so wichtiger ist die frage, ob sich in dem grundgedanken der rede derjenige fortschritt der untersuchung erkennen läszt, den wir nach der obigen kritik der rede des Aristophanes erwarten. wenn die drei letzten vorredner trotz der voraussetzung, dasz Eros ein gott sei, seine wirksamkeit in einer weise beurteilt haben, durch die auch die göttlichkeit der liebe alteriert werden muste, so wird das gleiche bei Agathon der fall sein. wiewohl er also die voraussetzung seiner vorredner teilt, werden wir prüfen müssen, ob die vorstellung von dem wesen der liebe, die seiner rede zu grunde liegt, mit jenem äuszerlichen anerkenntnis der göttlichkeit des ἔρως übereinstimmt. nun scheint allerdings der descriptive charakter seiner rede darauf hinzuweisen, dasz er unter dem ἔρως einen persönlichen gott versteht: er schildert ihn als einen schönen, anmutvollen, nimmer alternden, farbenfrischen jüngling, der sich im besitz jeder vortrefflichkeit befindet und alle tugenden, die er besitzt, nur dadurch dasz er sie besitzt den menschen verleiht. damit wird

anscheinend auf den standpunkt des Phaidros zurückgegriffen, wie denn auch Phaidros der einzige redner ist, gegen den Agathon (in betreff des alters des Eros) direct polemisiert. hat sich aber der schriftsteller aus bestimmten gründen veranlaszt gesehen, gerade dem Agathon eine solche darstellung des Eros in den mund zu legen, so ist er anderseits bemüht gewesen das resultat, das Eryximachos und Aristophanes gewonnen haben, auch in der rede des Agathon festzuhalten und den begriff des triebes in geeigneter weise hervorzukehren. zunächst fehlt es nicht an stellen, in denen Agathon den ἔρωϲ deutlich als trieb faszt: so wenn er 197ª sagt τοξικὴν . . Ἀπόλλων ἀνεῦρεν ἐπιθυμίαϲ καὶ ἔρωτοϲ ἡγεμονεύϲαντοϲ, wo ἔρωϲ wegen der verbindung mit dem abstracten ausdruck ἐπιθυμία (s. Hug s. 112) offenbar die bedeutung 'trieb, neigung' hat. ebenso wird unter hinzufügung des objectes der liebe Eros 197ᵇ (ὅθεν δὴ καὶ κατεϲκευάϲθη τῶν θεῶν τὰ πράγματα Ἔρωτοϲ ἐγγενομένου, δῆλον ὅτι κάλλουϲ) der trieb zur schönheit genannt; und wenn sich schon aus diesem ausdruck ergibt, wie leicht für den redner die persönlichkeit des gottes in den unpersönlichen trieb zerflieszt, so wird dies noch ersichtlicher durch eine vergleichung mit den folgenden worten (197ᶜ ἐπειδὴ δ' ὁ θεὸϲ οὗτοϲ ἔφυ, ἐκ τοῦ ἐρᾶν τῶν καλῶν πάντ' ἀγαθὰ γέγονε καὶ θεοῖϲ καὶ ἀνθρώποιϲ), durch die die thätigkeit der ἐρῶντεϲ geradezu an die stelle des persönlichen gottes gesetzt wird. ganz ebenso hat sich schon vorher (196ᵈ) dem Agathon die concrete gestalt des gottes in ein abstractum aufgelöst: denn sonst würde er nicht den gott in die liebe des Ares zu Aphrodite verwandeln können, wie er es mit den worten thut: οὐ γὰρ ἔχει Ἔρωτα Ἄρηϲ, ἀλλ' Ἔρωϲ Ἄρη, Ἀφροδίτηϲ, ὡϲ λόγοϲ. dasz dieser übergang in den abstracten begriff hier zur vollendung eines trugschlusses dient, kann seiner bedeutung für die vorliegende frage keinen abbruch thun: denn gilt die sophistische beweisführung für ein charakteristisches merkmal des redners überhaupt, so kann man auch die art, in der er mit dem begriff ἔρωϲ operiert, zur erkenntnis seiner anschauung vom ἔρωϲ verwenden. man wird sich daher zum beweise dafür, dasz er den ἔρωϲ für einen trieb erklärt, auch auf dasjenige sophisma berufen dürfen, mit dem er kurz vorher dem gotte die ϲωφροϲύνη vindiciert hat. der obersatz lautet: 'besonnenheit ist mächtiger sein als die begierden' (196ᶜ εἶναι γὰρ ὁμολογεῖται ϲωφροϲύνη τὸ κρατεῖν ἡδονῶν καὶ ἐπιθυμιῶν), der untersatz: 'nun ist Eros mächtiger als die (andern) begierden' (Ἔρωτοϲ δὲ μηδεμίαν ἡδονὴν κρείττω εἶναι), der schluszsatz «mithin ist Eros ϲώφρων» (κρατῶν δὲ ἡδονῶν . . ἂν ϲωφρονοῖ). der trugschlusz kommt also dadurch zu stande, dasz ἔρωϲ im untersatze als abstracte ἐπιθυμία, im schluszsatze als moralische person gefaszt wird.[34] an allen diesen stellen wird ἔρωϲ

[34] s. Hug s. 110, der auch darauf aufmerksam macht, dasz nicht jedes κρείττω εἶναι ein κρατεῖν im sinne des kampfes und sieges über andere in sich schlieszt.

als ein trieb, ein verlangen bezeichnet, dessen ziel entweder genannt ist oder unerwähnt bleibt; aber auch andere ausdrücke, die den begriff des strebens nicht in ausgesprochener form enthalten, lassen erkennen, dasz Agathon unter dem ἔρωϲ nicht sowohl die göttliche individualität als eine in bestimmter weise wirkende kraft, dh. ein allgemeines princip versteht. wir hören, dasz ἔρωϲ mit der ἀϲχημοϲύνη im steten kampfe liegt (196[a]), von der βία nicht berührt wird (196[b]), vom αἶϲχοϲ sich fernhält (197[b]); können wir ihn aber als gegensatz dieser abstracta denken, ohne ihn selbst als abstractum zu denken, mag er nun das princip der εὐϲχημοϲύνη, der φιλία oder des κάλλοϲ sein? gewis konnten sich aus diesem begriffe leicht die eigenschaften der person gewinnen lassen, aber doch nur deshalb, weil sie selbst eine abstraction bleibt, die der individualität entbehrt; und schlieszen nicht anderseits auch jene aussprüche die gewisheit ein, dasz ἔρωϲ eine auf bestimmte ziele gerichtete kraft, ein treibendes princip, also ein trieb ist? mit der ἀϲχημοϲύνη kann er doch nur dadurch im kampfe liegen, dasz er der εὐϲχημοϲύνη zum siege verhilft, und seine abneigung gegen βία und αἶϲχοϲ kann er nur dadurch bethätigen, dasz er den ἐναντία jener begriffe in und durch sich selbst geltung verschafft.

Zu demselben ergebnis, wie die eben erwähnten einzelnen stellen der rede, führt aber auch die betrachtung des gesamtbildes, das Agathon von der persönlichkeit des gottes entwirft. Eros ist nicht nur ein jugendlicher, sondern auch der jüngste gott: damit wird er auf die grenze beider welten gestellt als vermittler göttlichen und menschlichen wesens[35], der seine eigenartige natur auch dadurch bezeugt, dasz er seinen einflusz nicht nur auf die menschen, sondern auch auf die götter ausübt (195[c] ἐξ οὗ Ἔρωϲ τῶν θεῶν βαϲιλεύει, 197[c] ἐπειδὴ δ' ὁ θεὸϲ οὗτοϲ ἔφυ .. πάντ' ἀγαθὰ γέγονε καὶ θεοῖϲ καὶ ἀνθρώποιϲ, 197[e] ἣν ᾄδει θέλγων πάντων θεῶν τε καὶ ἀνθρώπων νόημα). er ist ferner der gegensatz der Ἀνάγκη (195[c] Ἀνάγκῃ καὶ οὐκ Ἔρωτι γεγονέναι), dh. der inbegriff der freiheit. was in seinem namen geschieht, geschieht aus freier entschlieszung, ohne zwang und gebundenheit, so dasz, wer ihm dient, zwar den willen des gottes, aber in demselben nur seinen eignen

[35] Susemihl gen. entw. I 386 weist auf die entgegengesetzte altersbestimmung des Eros bei Phaidros und Agathon hin, von denen ihn dieser unter die geistigen göttermächte der Olympier und zwar als jüngsten rechne, während ihn jener für einen kosmischen naturgott und für älter als die Titanen erkläre, und bemerkt im anschlusz hieran, bei Phaidros sei er der keim, bei Agathon die letzte entwicklung des lebens, und dies sei die unmittelbarste, aber noch unklar aufgefaszte vorstufe zu der Sokratischen betrachtung der liebe als des triebes zum idealen, wenn auch im übrigen Aristophanes gedanke am nächsten an die Sokratische rede hinanstreife. die letzte bemerkung kann ich mir nur hinsichtlich der begründung des ἔρωϲ als einer ἐπιθυμία aneignen: denn dasz die rede des Agathon überhaupt den gedanken des Aristophanes zur voraussetzung hat, soll gerade die obige untersuchung darthun.

willen erfüllt (196^{c} πᾶς γὰρ ἑκὼν Ἔρωτι πᾶν ὑπηρετεῖ). mit diesem gedanken stimmen auch die prädicate des Eros überein, die gewis nicht nur seine körperliche erscheinung veranschaulichen sollen: er wandle, heiszt es, leicht und leise dahin, gleich der Ate bei Homer (195^{d-e}), sei zart (ἁπαλός) und geschmeidig (ὑγρὸς τὸ εἶδος 190^{a}), so dasz er sich überall herumschlinge und unbemerkt die seele betrete und verlasse (196^{a} οὐ γὰρ ἂν .. ἦν). was anderes hat der redner mit diesem bilde ausdrücken können als den leisen beginn und das stille wachsen der liebe im innern? denn im innern, im zartesten, in den seelen der menschen und götter hat Eros, wie der redner gewis nicht ohne absicht hervorhebt, seinen sitz (195^{e} ἐν γὰρ ἤθεσι καὶ ψυχαῖς θεῶν καὶ ἀνθρώπων τὴν οἴκησιν ἵδρυται). wohnt er aber in den herzen der götter und menschen, so ist er eben nicht ein gott wie die übrigen, sondern ein innerlicher vorgang, ein allen persönlichen wesen, aber auch nur diesen[36], gemeinsames verlangen der seele, das in ihr entsteht und sie nach einem auszer ihr liegenden ziele trachten läszt. der dichterisch geartete redner sieht dies verlangen als ein göttliches individuum an; aber die kunst des schriftstellers hat dafür gesorgt, dasz wir den Eros auch bei dieser anschauung als das erkennen, was er nach Eryximachos und in richtigerer form nach Aristophanes ist, als den trieb, der sich in spontaner weise bethätigt, wenn er auch durch eine höhere macht in die menschen gelegt ist. diese anschauung durchzieht die ganze rede des Agathon: sie zeigte sich, wie wir oben gesehen haben, in einer reihe von stellen, die sich nur von jener bedeutung aus verstehen lassen: sie trat ebenso sehr in dem bilde hervor, das der redner von der person des gottes entwirft; sie verleugnet sich endlich auch nicht in dem, was wir von Agathon über die wirkungen des Eros hören.

Wie Eryximachos in seiner darstellung von der iatrik ausgeht, so ist Eros dem Agathon der grosze ποιητής: niemand, sagt er, werde bestreiten, dasz die hervorbringung des lebendigen, durch die alle lebenden wesen entstehen und gebildet werden (197^{a} καὶ μὲν .. τὰ ζῷα), seine kunst sei. nun läszt sich aber ebenso wenig bestreiten, dasz die (continuierliche) hervorbringung des lebendigen nicht die that eines gottes ist, sondern auf einem in das lebende gelegten triebe beruht, der verbunden mit dem selbsterhaltungstriebe die existenz der ζῷα bedingt. wird daher die hervorbringung des lebenden als die kunst des Eros bezeichnet, so ist er damit selbst zum zeugungstriebe gemacht, während wir ihn in Eryximachos darstellung für den trieb der selbsterhaltung erklären müsten, wenn nicht dieser redner den guten und schlechten ἔρως unterschiede. aber Agathon hat, noch ehe er die ποίησις τῶν ζῴων erwähnt, auch

[36] damit verträgt sich auch die erwähnung der götter: denn der redner denkt dabei an die aus der mythologie bekannten beispiele von liebschaften derselben, wenn er auch mit seiner bemerkung das lob des ἔρως zu erhöhen sucht.

die geistige zeugung (πᾶcαν ποίηcιν τὴν κατὰ μουcικήν 196 ᵉ) für das werk des ἔρωc erklärt und dabei insbesondere der erotischen anlässe zum dichten gedacht (πᾶc . . πρίν 196 ᵉ). diese anschauung lag zwar insofern nahe, als das griechische bewustsein die dichterische begeisterung überhaupt zu verkörpern pflegt; hier aber wird das künstlerische schaffen zum ἔρωc gemacht, also ein act, der nur dadurch möglich ist, dasz sich der künstler getrieben fühlt in worten und tönen auszusprechen, was ihn beseelt. so wird ἔρωc zum triebe künstlerischer äuszerung, wie wir auch die sprache selbst als allgemeinste form der mitteilung auf einen trieb zurückzuführen gewohnt sind. den gegensatz zu diesem verlangen das innere mitzuteilen bildet der trieb zur aneignung des fremden durch wissen und können, mag es erst erfunden oder als ein bereits vorhandenes von dem, der es sich zu eigen machen will, nur gelernt werden müssen. in diesem sinne gehört dem ἔρωc auch die ausübung der künste an (197 ᵃ τῶν τεχνῶν δημιουργία), denn auch zu ihr bedarf es der cοφία, nach der nur derjenige trachtet, in den der trieb des wissens und könnens gelegt ist. die bethätigung desselben erfordert freilich eine anspannung des willens, aber sie ist um so stärker, je stärker der trieb ist, weshalb gerade dem der trieb abgesprochen wird, dem es an lust und liebe zu seiner beschäftigung fehlt.[37] darum kann Agathon sagen, berühmt werde in der δημιουργία τῶν τεχνῶν allein der, dessen lehrer Eros sei; und wenn nun selbst die götter, wie Apollon, die Musen, Hephaistos, Athena und Zeus in ihren wirkungskreisen zu schülern des Eros gemacht werden, so wird auch damit ausgesprochen, dasz die individualität des Eros in der vorstellung des Agathon von anderer art ist als die der übrigen götter.

Die bisherige besprechung hat gezeigt, dasz es der kunst Platons gelungen ist den abstracten begriff des triebes auch in derjenigen rede, die den Eros als persönlichen gott feiert, nicht verloren gehen zu lassen. freilich erscheint Eros dabei im besitze und als spender dessen, das thatsächlich nur das ziel des in ihm verkörperten triebes ist. das aber war nicht zu vermeiden, wenn der wissenschaftlichen behandlung der sache nicht vorgegriffen und anderseits in den ersten fünf reden alles erwähnt werden sollte, was für die blosze vorstellung mit ihren mitteln erfaszbar ist. dasz sich Eros auf das schöne

[37] es ist daher keine von der obigen wesentlich abweichende erklärung, wenn Hug s. 112 zu ἐπιθυμίας καὶ ἔρωτος ἡγεμονεύcαντος mit Ast bemerkt, ἔρωc bedeute hier ganz allgemein 'liebe zur sache'. der unterschied besteht nur darin, dasz, sobald ἔρωc als trieb zur cοφία gilt, damit die allgemeine und natürliche begründung dessen betont wird, was sich in jedem einzelnen falle als liebe zur sache bezeichnen läszt. die von Hug (nach Ast) hinzugesetzte erklärung 'leidenschaftliche neigung zur entdeckung des unbekannten' liegt an sich nicht im begriffe des ἔρωc, sofern es sich um die δημιουργία τεχνῶν handelt, rechtfertigt sich aber durch die beispiele von erfindungen, die den göttern mit hilfe des ἔρωc gelungen sind.

richtet, hatte noch keiner der frühern redner gesagt, und doch konnte sich gerade diese beziehung dem allgemeinen bewustsein nicht verbergen. wenn daher Agathon den Eros das verlangen nach dem schönen und zugleich den schönsten gott nennt, so bleibt das allerdings ein widerspruch, war aber doch ein der künstlerischen darstellung geläufiger gedanke, den wir der künstlernatur des Agathon am wenigsten verargen dürfen. mit recht hat man bemerkt, die bildende kunst sei überhaupt nicht im stande gewesen, das verlangen nach dem schönen anders als durch eine schöne gestalt darzustellen.[36] so gewis also diese ineinsbildung des triebes und seines objectes eine folge mangelhafter erkenntnis ist, so sicher kann sie anderseits auch wieder als ein beweis dafür gelten, dasz Eros ohne die schönheit nicht zu denken ist. hat sich nun aber, auch wenn der Eros des Agathon in Platons sinne als trieb zu betrachten ist, die erwartung erfüllt, zu der die rede des Aristophanes veranlassung gab? ist die vollkommenheit, die das ziel des erotischen verlangens bilden soll, damit in einer ihrem begriffe entsprechenden weise umgestaltet worden?

Zur beantwortung dieser frage brauchen wir nur das, was wir so eben als die absicht des schriftstellers bezeichneten, mit dem grundgedanken der rede zu combinieren. Eros, als schönster und bester gott, ist der inbegriff des schönen und guten überhaupt. ist er nun in wahrheit ein trieb, so geht der erotische trieb auf eine vollkommenheit, die das schöne und gute in sich schlieszt. an stelle des ganzen ist also das καλόν und ἀγαθόν getreten. jenes (τὸ καλόν) als object des erotischen verlangens zu erkennen konnte auch der vorstellung auf grund allgemeiner erfahrung nicht schwer werden; wie aber ist es zu denken, dasz die liebe auf das gute geht oder, da uns die untersuchung in ihrem bisherigen verlaufe den ἔρως bereits als trieb nach vollkommenheit kennen gelehrt hat, wie kann ἔρως als schönheitstrieb auf das gute gerichtet sein? dh. welches verhältnis besteht nach des redners angabe zwischen den beiden begriffen? zunächst scheint ein solches für ihn überhaupt nicht vorhanden zu sein; wenigstens behandelt er beide begriffe als einander ausschlieszende, wenn er zuerst über die schönheit des gottes spricht und sodann mit genauer scheidung der teile erklärt: περὶ μὲν οὖν κάλλους τοῦ θεοῦ καὶ ταῦτα ἱκανὰ καὶ ἔτι πολλὰ λείπεται, περὶ δὲ ἀρετῆς Ἔρωτος μετὰ ταῦτα λεκτέον (196 b). aber diese dispositive genauigkeit, die er von Gorgias gelernt hat, hindert ihn nicht das schöne und gute an anderer stelle mit einander in verbindung zu setzen. eine solche liegt sogleich in ihrer beiderseitigen

[36] s. Hug s. 138: 'die bemerkung (des Sokrates über die verwechslung des Ἔρως mit dem ἐρώμενον, die sich Agathon hat zu schulden kommen lassen) ist mit beziehung auf die gesamte auffassung des Eros bei den griechischen dichtern und künstlern vollkommen richtig . . aber für plastische darstellung eignet sich unstreitig ein schöner Eros besser als sich ein Sokratisches μεταξὺ αἰσχροῦ καὶ καλοῦ eignen würde.'

beziehung zur glückseligkeit. das schöne und das gute werden der εὐδαιμονία untergeordnet: denn Eros ist der glückseligste gott, insofern er der schönste und beste ist (195ᵃ εὐδαιμονέστατον .. ἄριστον); die εὐδαιμονία aber ist ein einheitlicher begriff, mithin musz das καλόν mit dem ἀγαθόν wesensverwandt sein. dasz ferner die schönheit das bedingende und das gute erst in und mit dem schönen gegeben ist, dürfte sich, um von einzelnen bemerkungen[39] abzusehen, schon aus der anordnung der teile ergeben, nach der zuerst die schönheit und dann erst die tugend des gottes nachgewiesen wird, ist aber auch von Agathon direct ausgesprochen, wenn er sagt, nach der entstehung dieses gottes sei aus der liebe zum schönen alles gute bei göttern und menschen entsprungen (197ᵇ⁻ᶜ ἐπειδὴ . . ἀνθρώποις). der redner behauptet das wie etwas selbstverständliches und ohne es zu begründen; um so notwendiger ist es festzustellen, ob eine begründung des satzes, dasz die schönheit das gute in sich schlieszt, in der rede des Agathon implicite enthalten ist. Eros, sagt er, ist der beste gott, weil er aller tugenden teilhaftig ist. wie die damalige unterscheidung derselben (in gerechtigkeit, besonnenheit, tapferkeit, weisheit) besonders von den sophisten (s. Hug s. 109) vertreten wurde, so sind auch die beweise, die der redner bringt, durchweg sophistisch gehalten, aber der Sokratisch-Platonische gedanke von der einheit der tugenden läszt sich doch namentlich am schlusse des ersten teiles der rede des Agathon wohl erkennen. Zeus, heiszt es 197ᵇ, habe die kunst götter und menschen zu beherschen vom Eros gelernt, dadurch hätten sich auch die verhältnisse der götter geordnet (κατεσκευάσθη), nachdem sich die liebe, nemlich zur schönheit, ihrer bemächtigt habe. eine ordnungsmäszige herschaft, deren gegensatz hier das gewaltthätige regiment der Ἀνάγκη bildet, wie überhaupt jedes der ordnung angepasste leben, sei es der götter oder der menschen, ist nur möglich durch die geltung der gerechtigkeit: denn alle ordnungen und gesetze beruhen auf dem recht (δίκαιον); die pflege der gerechtigkeit aber setzt voraus, dasz jeder sich selbst beherscht (σωφροσύνη), den angriffen, die der rechtszustand erfährt, mit einsetzung seines lebens entgegentritt (ἀνδρεία) und von der sittlichen beschaffenheit seiner handlungen die zutreffende erkenntnis hat (σοφία). so verwirklichen sich sämtliche tugenden, also das gute, in einem ordnungsmäszig eingerichteten, durch masz, gesetz, recht zu fester gestalt gelangten leben und zwar unter dem einflusse der liebe zum schönen (Ἔρωτος ἐγγενομένου, δῆλον ὅτι κάλλους).[40]

---

[39] dahin gehören die worte 197ᵇ Ἔρωτος ἐγγενομένου, δῆλον ὅτι κάλλους. Eros als subjectiver trieb ist auf das schöne als sein nächstes object gerichtet und ist überhaupt (δῆλον ὅτι) ohne dasselbe nicht zu denken. [40] am ende des zweiten teiles seiner rede nennt Agathon den Eros . . ξυμπάντων τε θεῶν καὶ ἀνθρώπων κόσμος, ἡγεμὼν κάλλιστος καὶ ἄριστος. aus den umgebenden bestimmungen ist die bedeutung von κόσμος nicht zu ersehen. Schleiermacher, Zeller, Jahn geben es durch 'zierde' wieder, Müller durch 'schmuck': trifft dies auch die

Wie kann nun aber der liebe zum schönen oder vielmehr dem schönen selbst diese δύναμις zugeschrieben werden? prüfen wir es an den prädicaten, die Agathon dem Eros als θεὸς κάλλιστος erteilt, und bringen wir dabei diejenigen in abzug, die sich aus dem anthropomorphischen charakter der darstellung erklären, also die jugend (νέος) und die farbe (χρόας κάλλος)[41], oder auf die natur des ἔρως als eines triebes zurückzuführen sind, dh. sein wirken in der seele, sein unvermutetes eindringen (ἁπαλώτατος, πρὸς δὲ τούτοις ὑγρὸς τὸ εἶδος 196a), so bleibt als wesentliches merkmal des schönen die σύμμετρος ἰδέα übrig, die der redner mit der εὐσχημοσύνη begründet.[42] Eros ist also wohlgestaltet, denn die ἰδέα σύμμετρος ist harmonie der glieder, ebenmasz, und das schöne demnach form, gestalt, dh. die einheit des manigfaltigen. wird nun um des begriffes der einheit willen auch die einheit des manigfaltigen für éine und dieselbe erklärt, möge sie für die sinnliche oder geistige anschauung bestehen, wird also nicht nur von dem schönen die gestalt, sondern auch von dieser die schönheit prädiciert, so fällt das schöne mit dem ewigen zusammen: denn es ist auch die in allem wechsel der erscheinungen beharrende, unvergängliche gestalt oder form, dh. die idee.[43] gewis hat Agathon diesen gedanken weder ausgesprochen

---

absicht des schriftstellers, so entspricht es doch der neigung Platons mit der nächsten bedeutung eine tiefer liegende zu verbinden; daher halte ich es für wahrscheinlich, dasz der ausdruck gewählt ist, um den Eros zugleich als ordnendes princip der götter und menschen zu bezeichnen.

[41] da es sich um die beschreibung göttlicher schönheit in menschengestalt, dh. menschlicher schönheit handelt, war die erwähnung der jugend und also auch der farbe unerläszlich: denn das wesentliche merkmal des schönheitsbegriffes ist im bereiche menschlicher schönheit an ein bestimmtes alter gebunden und geht im spätern verlaufe des lebens verloren. [42] zu lesen ist συμμέτρου δὲ ἰδέας μέγα τεκμήριον ἡ εὐσχημοσύνη, den zusatz καὶ ὑγρᾶς hinter συμμέτρου tilge ich nach dem vorgange Jahns. so auch Hug. dagegen möchte ich Hug nicht beistimmen, wenn er bemerkt, die als beweis für die harmonische gestalt des Eros vorgebrachte allgemein anerkannte grazie (εὐσχημοσύνη) desselben sei mit dieser im grunde identisch. der unterschied der ἰδέα σύμμετρος und εὐσχημοσύνη ist doch immer der, dasz jenes die harmonische gestalt an sich dh. in ruhe, dies die harmonische schönheit in bewegung ist. [43] nur dadurch dasz das schöne die form, die gestalt vertritt, dasz es die einheit des manigfaltigen in der geistigen anschauung wie anderseits in der sinnlichen bedeutet, konnte es, wie Natorp im Philol. XLVIII 439 zeigt, zur metapher werden für das ewige schlechthin, als das allein wahre object der philosophie. mit recht hebt Natorp dabei hervor, dasz zu dieser auffassung des begriffes des schönen, die namentlich das Symposion bestätige, schon in den tiefen andeutungen des Gorgias über die verwandtschaft des κάλλος mit νόμος, τάξις, εἶδος und folglich mit dem ἀγαθόν der grund gelegt sei. ebenso ist es zu billigen, wenn der genannte diese metapher auf das Hellenentum zurückführt. als Hellene habe Platon gewust, wo seine hellenischen leser am sichersten zu fassen waren; mit naturnotwendigkeit, möchte man sagen, sei ihm das schöne der sinnlichen gestalt zum gleichnis der ewigen gestalt, der idee, geworden.

noch aussprechen können, aber die vorstellung, dasz die liebe zum schönen auch ein wohlgefallen am sittlichschönen, am guten erwecke, rechtfertigt sich nicht nur durch die allgemeine gewohnheit die begriffe der ordnung und des maszes auf das sittliche gebiet zu übertragen, wie auch wir von ordentlichem und unordentlichem leben, von maszvollem und maszlosem handeln reden, sondern entsprach auch besonders einem grundzuge im charakter der griechischen nation, die die vollkommenheit als innigste vereinigung des schönen und guten, als καλοκἀγαθία zu betrachten pflegte. nichts anderes aber ergibt sich, wenn wir das, was Agathon 196ᵃ und 197ᵇ sagt, in der oben angegebenen weise combinieren. ἔρως ist liebe zum schönen, zur gestalt. gestalt aber ist es ja eben, was die angelegenheiten der götter gewannen, als die liebe zum schönen in Zeus und den übrigen göttern erwachte. gestalt und ordnung, recht und gesetz bilden den gegensatz zu den greueln, die unter dem regimente der Ἀνάγκη geschehen, sind also das gute oder, wie Agathon sagt, πάντ' ἀγαθά, die den göttern und menschen ἐκ τοῦ ἐρᾶν τῶν καλῶν zu teil werden. so ist also durch den begriff der gestalt eine vermittlung zwischen dem schönen und guten hergestellt.

Die rede des Agathon gewährt aber noch einen weitern anhalt für die annahme, dasz das gute nach des redners vorstellung eine consequenz des schönen ist oder mit demselben coincidiert. abweichend von der genauen disposition des ersten teiles seines vortrages häuft er im zweiten, in dem er nachweisen will, dasz Eros nicht nur selbst der schönste und beste, sondern auch für die andern die quelle des guten und schönen sei, eine menge von prädicaten des gottes auf, scheinbar ordnungslos und so, dasz nur die absicht der nachahmung des Gorgianischen stiles zu tage tritt, thatsächlich aber mit einer wahl der ausdrücke, die kaum erkennen läszt, ob man mehr an die schönheit oder an die tugend des gottes denken soll, und jedenfalls in einer reihenfolge, die die im ersten teile vorhandene scheidung des guten und schönen auszer acht läszt. denn wenn der redner den Eros als friedensstifter[44] feiert, der von abneigung befreie, mit zuneigung erfülle, der die menschen zu allen freundlichen zusammenkünften als führer bei festen, reigentänzen und opfern vereinige, der sanftmut bewähre, wildheit entferne, der

[44] Hug bemerkt s. 114, die auffassung von dem 'besänftigenden, jeder leidenschaft entbehrenden, schwächlichen wesen des Eros entspreche dem süszlichen Agathon und werde in der meisterhaften nachahmung des poetisierenden klingklangs Gorgianischer rhetorik weiter ausgesponnen.' ähnlich findet Rettig s. 244, dasz keine stelle geeigneter sei den charakter des Agathon, seine weichlichkeit und sinnlichkeit, zu veranschaulichen als die sich anschlieszende: τρυφῆς, ἁβρότητος . . πατήρ. dies trifft im ganzen zu, wiewohl der ausdruck 'schwächlich' zu den spätern prädicaten ἐν πόνῳ . . κυβερνήτης, ἐπιβάτης, παραστάτης τε καὶ σωτήρ nicht recht passt, berührt aber nicht den oben dargelegten wert der gedanken. Platon weisz eben auch hier die anforderungen des ἦθος und der individualität mit dem, was der fortgang der untersuchung verlangt, in einklang zu bringen.

ein geber des wohlwollens, nicht der feindschaft sei (197^d οὗτος δὲ ἡμᾶς .. δυσμενείας), so kann man diese einwirkung mit demselben rechte ethisch wie ästhetisch nennen: ethisch, weil milde, sanftmut, wohlwollende gesinnung ein kennzeichen der sittlichkeit ist und auch feste, reigen, opfer nur in einem zustande der gesittung denkbar sind, ästhetisch, weil gerade diese einrichtungen[45] veranlassung zur darstellung der schönheit boten und dadurch natürlich auch wieder veredelnd auf die gemüter einwirkten. noch enger werden die bezeichnungen des κάλλος und der ἀρετή im folgenden verbunden, wo die worte ἁβρότητος, χλιδῆς, χαρίτων, ἱμέρου[46] πατήρ an die schöne und anmutvolle erscheinung, die folgenden aber (ἐπιμελὴς ἀγαθῶν, ἀμελὴς κακῶν, ἐν πόνῳ, ἐν φόβῳ .. παραστάτης τε καὶ σωτὴρ ἄριστος, ξυμπάντων θεῶν τε καὶ ἀνθρώπων κόσμος) an die tüchtigkeit des Eros zu denken nötigen, während in dem schluszsatze (ἡγεμὼν κάλλιστος καὶ ἄριστος, ᾧ χρὴ ἕπεσθαι πάντα ἄνδρα ἐφυμνοῦντα καὶ ᾠδῆς μετέχοντα, ἣν ᾄδει θέλγων πάντων θεῶν τε καὶ ἀνθρώπων νόημα) der ἀρετή nur beiläufig erwähnung geschieht, das hauptgewicht aber nach der ganzen situation und den einzelnen ausdrücken (κάλλιστος, ᾄδει θέλγων) wieder auf die schönheit gelegt wird, die von beginn an das leitende motiv für die rede des Agathon abgegeben hat.

Vergleichen wir jetzt ihr bisheriges ergebnis mit dem der vorhergehenden rede, so liegt der fortschritt, der sie kennzeichnet, in der veränderten fassung der vollkommenheit: nicht das ganze, sondern das schöne, das uns des guten teilhaftig macht, bildet nunmehr das object des erotischen triebes. mit dem guten aber ist der der vollkommenheit entsprechende begriff gewonnen, der insbesondere ihre aneignung als allmähliche, als einen process der vervollkommnung zu denken gestattet. lehrt doch schon die allgemeine erfahrung, dasz nicht nur der erwerb jedes gutes eine anstrengung des erwerbenden erfordert, sondern auch d a s gute nur successiv, dh. in und mit der sittlichen besserung des subjects, erlangt werden kann. hat nun aber der redner gerade in dieser beziehung die erwartungen, die wir hegen durften, erfüllt? er findet zwar den begriff, der es überhaupt ermöglicht bei dem erotischen triebe an eine entwicklung zu denken. wie sollen wir sie uns aber nach seiner rede vorstellen? halten wir uns an seine worte, so ist das gute mit dem schönen gegeben: sobald Eros, sagt er, entstanden war, ward durch die liebe zum schönen göttern und menschen alles gute zu teil (197^b ἐπειδὴ .. ἀνθρώποις). das schöne schlieszt also das gute in sich: dann kann aber auch der grund der entwicklung nicht in dem verhältnis des schönen zum guten, sondern nur in dem schönen selbst liegen. wollte man aber sagen, nicht das schöne als objectives

---

[45] besonders die ἑορταί und χοροί, aber doch auch nach Schömann griech. alt. I 63 die θυσίαι. [46] τρυφῆς vor ἁβρότητος hat Hug beseitigt, weil er der von Vögelin plausibel gemachten streichung von πόθου nach ἱμέρου zustimmt.

besitz des guten am besten sichern, so würde auch damit nichts gewonnen sein. denn bei der annahme, dasz das schöne von einfacher beschaffenheit ist, wird auch der erotiker trotz aller intensität seines strebens doch nur der einfachen, in sich vollendeten schönheit teilhaftig werden, mithin der höhere oder geringere grad des ἔρως ohne bedeutung bleiben. daraus aber folgt dasz, wenn der gröszere eifer ein höheres ziel erreicht, also die aneignung des schönen einer steigerung fähig ist, der grund davon nur in der natur des schönen selbst gesucht werden kann: nicht als ob dadurch eine entwicklung des erotikers, eine erhebung der liebe von dem niedern in ein höheres stadium ausgeschlossen würde, aber sie wird eben dadurch bewirkt, dasz innerhalb des schönen selbst eine stufenfolge der erscheinungen der schönheit, ein übergang von der niedern zur höhern existenzform des schönen besteht. gerade diese eigentümlichkeit des schönen hat Agathon nicht aufgezeigt, er hat nicht nachgewiesen, in welcher weise der erotiker mit dem schönen verkehren musz, um an sich selbst den process der vervollkommnung durchzumachen, zu dem sich ἔρως gestaltet, wenn er die liebe zum schönen ist und das gute mit dem schönen zusammenfällt. zwar erkennen wir leicht den wert der eigenschaften, die der redner von dem θεὸς κάλλιστος aussagt: denn jugend, zartheit, geschmeidigkeit, ebenmasz und farbe bilden offenbar die charakteristische schönheit des menschlichen leibes; auch musten wir uns davon überzeugen, dasz die gestalt insofern das constitutive merkmal des schönen ist, als sie sich nicht nur in der sinnlichen anschauung, sondern auch auf sittlichem gebiete wirksam zeigt und daher das schöne mit dem guten in beziehung setzt; wie aber die schönheit der menschlichen gestalt den erotiker in zweckmäsziger weise zu fördern vermag, in welchen reihen sich das schöne darstellt, und wie diese mit einander verbunden sind, wie ferner der erotiker verfahren musz, um von den niedern stufen der schönheit zur höchsten emporzudringen, in welchem verhältnis er endlich zu dem schönen objecte steht, dh. wie er den erotischen trieb bethätigt: alle diese fragen bleiben in Agathons rede unerledigt. eine endgültige aufklärung über den begriff des schönen erhalten wir also durch sie nicht; wir begegnen aber in ihr noch einer andern aporie, und fast scheint es, als habe Platon wie in frühern fällen so auch hier gerade die darstellung der mängel des vortrags zu einer andeutung über ihre beseitigung und damit auch über den weitern verlauf des gesprächs benutzt.

Schon Aristophanes hatte die zeugung als eine der beiden bethätigungsweisen des Eros bezeichnet, aber da er sie nicht aus dem zwecke des zeugenden ein neues zu bilden, sondern aus der absicht des Zeus erklärt, der die vernichtung des menschengeschlechtes im interesse der götter verhindern will, konnte seine auffassung der

γέννησις nicht befriedigen. Agathon hat diesen fehler seines vorredners vermieden und geht auch in dieser beziehung über ihn hinaus: er sieht im Eros ohne weiteres den zeugungstrieb, und so sicher ist ihm das bewust, dasz er sich für den satz, die hervorbringung des lebenden sei eine weisheit des Eros, mit der berufung auf die allgemeine zustimmung begnügt (197ᵃ καὶ μὲν δὴ . . τίς ἐναντιώσεται μὴ οὐχὶ Ἔρωτος εἶναι σοφίαν;).[47] Eros ist ihm aber auch die triebkraft auf dem gebiete, das πᾶσαν ποίησιν τὴν κατὰ μουσικὴν umfaszt. jede künstlerische production, besonders die des dichters, der seinen namen von der schöpferischen thätigkeit erhalten hat, steht und gelingt unter seiner leitung. drängt sich da nicht die frage auf, wie ἔρως die liebe zum schönen und guten sein könne, wenn er der trieb zu jeglicher zeugung, der leiblichen wie der geistigen ist? und wird nicht auch die antwort immer näher gerückt, die doch nur lauten kann: 'er ist beides, weil er die liebe zum schönen gerade dadurch bewährt, dasz er der trieb der gesamten zeugung ist'? Agathon hat diese antwort nicht gegeben, aber in dem was er sagt liegt ein gewis vom schriftsteller beabsichtigter hinweis auf die bevorstehende lösung. denn offenbar mit bedacht wird die vorstellung des Eros als des ποιητής, des zeugungstriebes, zum beweise für seine σοφία benutzt. dieser beweis unterscheidet sich von den die übrigen tugenden betreffenden schon insofern, als in ihm allein des verhältnisses des Eros zu den menschen gedacht wird; und besonders geschickt ist es eingerichtet, dasz der leiblichen zeugung nur nachträglich und beiläufig, wie einer selbstverständlichen sache, erwähnung geschieht, damit auf diese weise die ποίησις κατὰ μουσικήν und die δημιουργία τῶν τεχνῶν, das künstlerische schaffen und die (praktische) ausübung oder betreibung der künste unter den gemeinsamen gesichtspunkt der σοφία gebracht werden können.

Betrachtet man ihre gegenseitige beziehung genauer, so erscheint an jener (ποίησις) das ποιεῖν, die zeugung, als das wesentliche; aber wie alles können auf dem kennen beruht, so bedarf auch die künstlerische production der σοφία, die dann auch an den ἔκγονα, den erzeugnissen des künstlers, haftet; umgekehrt ist die δημιουργία τῶν τεχνῶν zunächst auf die σοφία gegründet, da auch der geringste betrieb ein wissen oder verstehen voraussetzt, schlieszt aber anderseits auch ein hervorbringen ein, weil die kunst schon ihrem namen nach (τέχνη) ohne ein solches nicht zu denken ist und auch der praktiker durch seine thätigkeit etwas leistet oder, um einen ausdruck Platons zu gebrauchen, ἔργα seiner τέχνη aufweisen kann, wenn es auch nur nachbildungen dessen sind, was ihm der schöpferische geist der erfinder vorgedacht hat. so reicht die γέν-

[47] eine correctur des urteils des Aristophanes über die γέννησις ist mit den obigen worten insofern ausgesprochen, als ausdrücklich gesagt wird, die liebe (der geschlechter) sei auf die ποίησις τῶν ζῴων, dh. eben die bildung eines neuen gerichtet.

νηcιc aus der ποίηcιc κατὰ μουcικὴν in die δημιουργία τῶν τεχνῶν und die cοφία aus dieser in jene hinüber: beide bethätigungsarten des menschlichen geistes sind durch zwiefache beziehungen mit einander verbunden, von denen die eine nur in und mit der andern zu denken ist: alle (geistige) production setzt die cοφία voraus, und diese wiederum kann nur in der geistigen zeugung wirksam werden. die cοφία ist demnach eine treibende kraft, ein schaffenstrieb: sie ist ein streben um der erkenntnis willen in dem doppelten sinne, dasz die erkenntnis ursache und zweck desselben ist, mithin ist sie wesentlich liebe zur weisheit (φιλοcοφία), die zu ihrer äuszerungsform die zeugung hat. dem redner gilt die (geistige) zeugung als ein beweis für die cοφία des ἔρωc, und diese als eine der erscheinungen seiner ἀρετή, die das gute in sich schlieszt. das gute ist aber nach dem oben gesagten im schönen enthalten, daher bleibt auch das in der geistigen zeugung sich bethätigende weisheitsstreben ein streben nach schönheit. der gedanke, dasz weisheit schönheit, also auch das streben nach weisheit ein streben nach schönheit ist, folgt hier aus dem obersatz: das gute ist schön, und dem untersatz: weisheit ist tugend, mithin gut, kehrt aber auch sonst bei Platon häufig und zwar ohne begründung wieder, wie im eingange des Protagoras (309[c] πῶc δ' οὐ μέλλει, ὦ μακάριε, τὸ cοφώτερον κάλλιον φαίνεcθαι;) und des Charmides (153[d] περὶ φιλοcοφίαc . . περί τε τῶν νέων, εἴ τινεc ἐν αὐτοῖc διαφέροντεc ἢ cοφίᾳ ἢ κάλλει ἢ ἀμφοτέροιc ἐγγεγονότεc εἶεν).[48] um so sicherer dürfen wir das verhältnis der weisheit zur schönheit nach Platons willen auch in der rede des Agathon als eine aufklärung des lesers über den weitern verlauf der untersuchung betrachten: der redner selbst freilich verknüpft die vorstellungen vom ἔρωc, die ihm das gewöhnliche bewustsein bietet, nur in der seiner disposition entsprechenden weise und nötigt uns das, was er in verschiedenem zusammenhange sagt, auf zweckentsprechende art zu combinieren. ist dies aber zum verständnis der kunst des schriftstellers erforderlich, so musz endlich auch die leibliche zeugung, deren Agathon als einer cοφία des Eros erwähnung thut, in dem zuge der gedanken, auf die Platon hinzielt, ihre bedeutung haben. Agathon findet sich mit der ποίηcιc τῶν ζῴων (197[a]) als einer bekannten thatsache ab, die für ihn nur die voraussetzung geistiger zeugung ist; den innern zusammenhang beider ποιήcειc erkennt er nicht: denn als solcher kann die zeugung an sich nicht gelten, vielmehr läuft die rede auch hier in eine aporie aus, die nur dadurch ihre lösung findet, dasz sich Eros auch in der leiblichen zeugung als das streben nach derjenigen schönheit offenbart, die das gute in sich schlieszt. dem guten aber eignet, wie

[48] als Sokrates, von Charmides jugendlicher schönheit hingenommen, zu erfahren verlangt, ob er wohl auch an seele wohlgebildet sei, preist Kritias seine φιλοcοφία, s. Natorp ao. s. 437, der auch auf Gorg. 481[d] hinweist, wo sich Sokrates als liebhaber des Alkibiades und der philosophie bekennt.

wir sahen, die vollkommenheit; als vollkommenes musz es die verheiszung der unvergänglichkeit, der ewigen dauer in sich tragen. dieselbe beschaffenheit gehört, wie sich oben zeigte, auch dem schönen an, das als gestalt im höchsten sinne mit der im wechsel der erscheinung beharrenden gestalt, dh. der idee, also dem ewigen zusammenfällt. zweck der zeugung ist nach Agathons eignem ausdrucke die ποίηϲιϲ τῶν ζώων, also die setzung eines neuen, das von gleicher beschaffenheit wie das zeugende ist. welchen zweck aber diese setzung hat, erfahren wir erst durch Sokrates. sie ist für die leibliche existenz die einzige möglichkeit der fortdauer, also die einzige form der unsterblichkeit, deren sie fähig ist. so ist ἔρωϲ auch in der leiblichen zeugung das streben nach unsterblichkeit, und damit eine neue verbindung seiner prädicate in aussicht gestellt.

Agathon feiert den Eros als den schönsten und besten gott. formulieren wir dieses thema, wie wir nach der obigen darlegung dürfen, so preist er ihn als das streben nach der schönheit, die mit dem guten zusammenfällt. die nähern ausführungen des redners regen eine reihe von fragen an, deren lösung die kunst des schriftstellers anzudeuten weisz, deren erledigung aber einer neuen betrachtung vorbehalten bleibt. verschieden in sich selbst durch die objecte, auf die er gerichtet ist, und zwar so weit verschieden, als leibliche wohlgestalt von dem urschönen der idee abliegt, aber dadurch mit sich selbst eins, dasz er stets auf das schöne gerichtet ist, verschieden ferner durch das was er erlangt, aber darin mit sich derselbe, dasz er stets ein unvergängliches gewinnt, möge es die leibliche fortdauer der persönlichkeit, die wahrheit der ἐπιϲτῆμαι und μαθήματα, oder die höchste ἐπιϲτήμη, verbunden mit wahrhafter tugend, sein, verschieden endlich durch die art, in der er mit dem schönen verkehrt, aber darin wiederum sich selbst gleich, dasz er sich überall durch die zeugung bethätigt, kann ἔρωϲ seinem werte und seiner ausdehnung nach nur durch eine erörterung erkannt werden, die von seinem begriffe ausgehend auch die notwendigkeit und die folge seiner stufen ins licht setzen wird. weil aber gerade die begriffliche erkenntnis allen rednern auszer Sokrates versagt war, ist jetzt die stelle gekommen, an der dieser das wort ergreifen musz. er verkündet die philosophische erkenntnis des ἔρωϲ, die Platon bei sich selbst ausgebildet hatte, während jene die dem gewöhnlichen bewustsein eignen vorstellungen von der liebe zum ausdruck bringen, indem durch die gesamtheit ihrer reden der gehalt dieser vorstellungen erschöpft und dabei doch die individualität jedes redners gewahrt wird. aber wie Sokrates erst da eintritt, wo es gilt die liebe als den in der zeugung sich bethätigenden trieb zur schönheit zu begreifen, so kommt auch jeder seiner vorredner gerade da zu worte, wo er nach seiner persönlichen eigentümlichkeit die untersuchung weiter zu führen geeignet ist.

Es war der zweck dieser abhandlung nachzuweisen, dasz Platon bei der reihenfolge der reden einem bestimmten plane gefolgt ist,

und dasz jede rede mit je einem stadium der untersuchung zusammenfällt. dem Phaidros ist ἔρωϲ die reine thätigkeit des gottes, also der zustand des ἐνθουϲιάζων, Pausanias sieht in ihm ein menschliches thun, ein πράττειν, Eryximachos vereinigt diesen gegensatz zu dem begriffe des triebes, Aristophanes bestimmt den trieb als das streben nach einem vollkommenheitszustande, Agathon endlich setzt an die stelle des ὅλον die das gute in sich schlieszende schönheit und nimt, den vorredner auch in dieser beziehung überholend, die leibliche und geistige zeugung für den ἔρωϲ als die form seiner bethätigung in anspruch: nicht als ob die genannten sätze den ausgangspunkt jeder einzelnen rede bildeten oder auch nur ihren vertretern in dieser präcisierung zum bewustsein kämen; hält doch jeder redner an der annahme fest, dasz Eros ein gott sei; aber eine betrachtung, deren aufgabe die begründung der reihenfolge der reden ist, musz den thatsächlichen inhalt jeder rede und die bedeutung, die jede einzelne rede für den gang des gespräches hat, in der angegebenen weise zusammenfassen. ob sich nun die reihenfolge der fünf reden überhaupt durch das verhältnis begründen läszt, in dem sie zu einander und zu dem ergebnis der untersuchung stehen, hängt natürlich von der richtigkeit dessen ab, was zu ihrer beurteilung oben gesagt ist; eine bestätigung dieser beurteilung kann aber, wie ich glaube, auch dem verlaufe der rede des Sokrates entnommen werden.

Sokrates erklärt im beginne seines vorgespräches mit Agathon, es komme ihm auf die wahrheit, nicht auf eine möglichst hochgehende lobeserhebung des ἔρωϲ an. diese erklärung bereitet den leser auf das bedingte lob vor, das dem ἔρωϲ seinem wesen nach zukommt. als relativer begriff, der mit dem des begehrens identisch ist, bedarf er, wie Sokrates weiter zeigt, der ergänzung durch ein object. da man aber nur das begehren kann, was man nicht besitzt, und da ἔρωϲ nach Agathons aussage das schöne und das in ihm enthaltene gute begehrt, so ergibt sich dasz er weder gut noch schön ist (199^{c}—201^{d}). hiermit spricht Sokrates den gegensatz der begrifflichen erkenntnis zur bloszen vorstellung aus, die ihre unklarheit besonders dadurch erweist, dasz sie den ἔρωϲ für ein begehren erklärt und ihn doch das besitzen läszt, was er gerade deshalb, weil er es begehrt, nicht besitzen kann. das ergebnis der unterredung mit Agathon deckt also das verhältnis auf, in dem Sokrates zu sämtlichen teilnehmern des gespräches steht: es ist eine absage, die er an alle seine vorredner richtet. wenn er nun aber in der eigentlichen lobrede auf ἔρωϲ, die er von Diotima empfangen haben will, die disposition des Agathon beibehält und zuerst das wesen (φύϲιϲ) des ἔρωϲ und sodann seine wirkungen auf die menschen (χρεία und ἔργα) bespricht, so sehe ich in diesem anschlusz an den nächsten vorredner einen hinweis Platons darauf, dasz auch Agathons rede nur da stehen konnte, wo sie steht, dh. dasz die untersuchung gerade

durch ihn dahin geführt ist, wo sie von Sokrates aufgenommen werden musz. und in der that ist es auch ein satz des Agathon, den sich Sokrates aneignet: denn eben jener hatte behauptet, ἔρως gehe auf die schönheit, woraus sich ergibt dasz er der schönheit entbehrt, wenn man doch nur das begehren kann, was man nicht besitzt. im ersten teile (201 d — 204 c) führt Sokrates als die lehre der Diotima aus: wenn Eros nicht selbst gut oder schön ist, so ist er deshalb nicht schlecht und häszlich, sondern steht in der mitte zwischen dem guten und schönen einerseits und dem schlechten und häszlichen anderseits, gerade so wie die richtige vorstellung zwischen dem wissen und der unwissenheit die mitte bildet. deshalb ist er kein gott: denn die götter sind glückselig; die glückseligkeit aber beruht auf dem besitze des guten und schönen, aber auch kein sterblicher, sondern ein mittelwesen zwischen dem sterblichen und unsterblichen (μεταξὺ θνητοῦ καὶ ἀθανάτου), also einer der dämonen, deren aufgabe es ist den verkehr zwischen göttern und menschen zu vermitteln. näher bestimmt und in der sprache des mythos ist er ein sohn des Πόρος und der Πενία, daher mit den entgegengesetzten eigenschaften dieser seiner eltern begabt, erzeugt am tage der geburt der schönen Aphrodite, ein weisheitsfreund sein leben lang und, wie nochmals betont wird, seinem wesen nach weder ein gott (unsterblicher) noch ein mensch (sterblicher), sondern bald lebend, bald sterbend und wiederauflebend und darum auch zwischen weisheit und unwissenheit die mitte haltend, die der eigentliche standpunkt der philosophie ist (203 e — 204 ab καὶ οὔτε ὡς ἀθάνατος πέφυκεν οὔτε ὡς θνητός, ἀλλὰ τοτὲ μὲν τῆς αὐτῆς ἡμέρας θάλλει καὶ ζῇ, τοτὲ δὲ ἀποθνήσκει, πάλιν δὲ ἀναβιώσκεται . . Τίνες οὖν . . οἱ φιλοσοφοῦντες, εἰ μήτε οἱ σοφοὶ μήτε οἱ ἀμαθεῖς; Δῆλον . . ὅτι οἱ μεταξὺ τούτων ἀμφοτέρων, ὧν δὴ καὶ ὁ Ἔρως). ist nun diese ausführung nicht eine deutliche antwort auf die reden des Phaidros, Pausanias und Eryximachos? oder sollte es ohne bedeutung sein, dasz der gedanke, Eros sei weder unsterblich noch sterblich, beinahe in wörtlicher fassung zweimal wiederkehrt? Eros ist kein gott: damit ist über die grundanschauung des Phaidros entschieden, in der für die bethätigung der menschlichen natur kein raum blieb; er ist aber auch kein sterblicher: damit wird die annahme des Pausanias verworfen, dem das ἐρᾶν im πράττειν aufgeht; er ist keines von beiden, weil er beides und darum allerdings ein trieb ist, aber nicht ein trieb im sinne des Eryximachos, der ihn auf alle gebiete des seienden ausdehnte, sondern ein dämon, ein vermittler des göttlichen und menschlichen wesens (δαιμόνιον ἑρμηνεῦον καὶ διαπορθμεῦον θεοῖς . . τὰ παρὰ θεῶν), dem menschen und nur ihm immanent, weil der mensch als der wahre sohn der Πενία und des Πόρος einerseits bedürftig, anderseits aber nach seiner höhern anlage im stande ist sich das fehlende zu erwerben. dieser der menschlichen natur inwohnende trieb zum göttlichen macht den Eros auch zum φιλόσοφος, der in der σοφία einen göttlichen besitz erstrebt.

Gewis sind einzelne bemerkungen nicht nur im mythos, sondern auch in den dialektischen abschnitten als ausblicke zu betrachten, die Sokrates in den weitern verlauf seiner rede thut: dasz Eros am tage der geburt der Aphrodite erzeugt wird (203 b), kann nur aus der bedeutung verstanden werden, die die erscheinung des schönen für die erweckung der liebe hat[49]; warum Poros sohn der Metis heiszt (203 b), lehrt erst die spätere erwägung, dasz gerade diejenigen güter, um welche es sich hier handelt, nur durch die menschliche vernunft und erkenntnis erworben werden können[50]; dasz endlich die weisheit zum schönsten gehört (204 b), wird erst durch das wesen der idee ersichtlich, die zugleich höchste erkenntnis und urbild der schönheit ist. sieht man aber von diesen beiläufigen beziehungen auf den weitern gang der rede ab, so beweist Sokrates im ersten teile seines vortrags, dasz Eros weder ein gott noch ein sterblicher, sondern ein mittelwesen ist, das die menschen und götter mit einander verbindet. damit ist freilich die allen bisherigen rednern gemeinsame voraussetzung der göttlichkeit des Eros widerlegt; aber da sich doch jene redner trotz ihrer gemeinsamen annahme thatsächlich sehr verschieden über Eros geäuszert haben und eine berichtigung ihrer einseitigen und halbwahren vorstellungen gerade von der rede des Sokrates erwartet werden musz, so ist die form des beweises, der kürzer ausfallen konnte, wenn es sich nur um die widerlegung der göttlichkeit des Eros gehandelt hätte[51], und die ausdrücklichkeit, mit der gesagt wird, dasz er weder ein gott noch ein mensch, sondern ein δαίμων sei, allerdings geeignet auch über dasjenige aufschlusz zu geben, was als grundgedanke der drei ersten reden zu gelten hat.

Diese überzeugung wird bestärkt, wenn wir auch das ergebnis der beiden folgenden reden im lichte der Sokratischen erörterung betrachten. indem der redner zu den wirkungen übergeht, die die liebe auf die menschen ausübt, stellt er fest, dasz Eros als liebe zum schönen in wahrheit das allen menschen gemeinsame verlangen nach dem besitze der glückseligkeit und dem guten sei, und erklärt den zunächst auffälligen sprachgebrauch, der das prädicat ἐρᾶν nur einigen menschen gäbe, während doch alle das gleiche verlangen nach glückseligkeit hätten, mit der auch sonst üblichen verwendung des namens der gattung zur bezeichnung der art; er wisse, fährt er fort, sehr wohl, dasz man von denen zu sagen pflege, sie liebten, die ihre hälfte suchten; nach seiner behauptung gehe aber die liebe

[49] s. Zeller philosophie der Gr. II⁴ 1 s. 612. [50] s. Zeller ebd.: Poros heiszt ein sohn der Metis: denn wie der erwerb überhaupt die frucht der klugheit ist, so beruht insbesondere derjenige erwerb, um den es sich hier handelt, auf der vernünftigen geistigen natur des menschen. [51] für sie genügten die sätze: *a*) dasz Eros des schönen und also auch des guten entbehre, *b*) dasz die glückseligkeit (εὐδαιμονία) auf dem guten und schönen beruhe, *c*) diese aber nach allgemeiner meinung das vorrecht der göttlichen existenz sei (s. 202 c λέγε γάρ —202 d οὐδαμῶς, ὥς γ' ἔοικεν).

weder auf die hälfte noch auf das ganze, sondern nur auf das gute, denn die menschen liebten eben nur das gute oder, wie man sich genauer auszudrücken habe, den ewigen besitz des guten (204[c]—206[a]). der grundgedanke des Aristophanes ward oben in dem satze zusammengefaszt: ἔρως ist das menschliche streben nach einem vollkommenheitszustande. dasz diese beurteilung zutrifft, wird durch den fortgang der Sokratischen rede bestätigt. zwar haben auch schon die drei ersten redner den Eros als wohlthäter der menschheit gepriesen, aber da ihn der erste als eine reine einwirkung der gottheit, der andere als ein rein menschliches thun betrachtet, und der dritte in einen allen dingen inwohnenden trieb verflüchtigt hat, war ihr verhalten in dieser beziehung wirklich nur ein ἀνατιθέναι ὡς μέγιστα τῷ πράγματι καὶ ὡς κάλλιστα (198[e]). erst in Aristophanes lehre kann mit recht von einer χρεία des Eros für die menschen die rede sein, weil er erst dort zu einem streben nach einem vollkommnern zustande geworden ist. wenn nun Sokrates gerade da auf Aristophanes bezug nimt und zwar nicht seinen namen, aber doch seine ansicht sogar wörtlich anführt, wo auch er die χρεία und die ἔργα des Eros besprechen will, so beweist schon die stelle seiner rede, dasz der fortschritt, den die untersuchung durch Aristophanes erfährt, und der grundgedanke seiner rede oben richtig angegeben ist. aber auch die gedanken, die Sokrates ausspricht, enthalten eine kritik dessen, was wir als das ergebnis der vierten rede bezeichnen durften. Aristophanes, hören wir, hat recht, wenn er sagt, alle menschen trügen das verlangen nach einem vollkommnern zustande, und wenn er dieses verlangen ἔρως nennt; aber er hat nicht recht, wenn er jenen zustand der glückseligkeit in die wiedervereinigung der getrennten hälften statt in den dauernden besitz des guten verlegt. man kann daher auch nicht sagen, 'die opposition gegen Aristophanes sei nur eine bedingte, seine definition werde weniger aufgehoben als eingeschränkt, sie werde gleichsam moralisch umgedeutet, während sie scheinbar wenigstens blosz physisch verstanden war' (Hug s. 143); vielmehr wird sie gerade so wie die der vorhergehenden redner dadurch berichtigt, dasz das haltbare anerkannt, das unzutreffende verworfen wird. eher könnte man sich über den strengen ton wundern, den Sokrates gerade dem Aristophanes gegenüber mit den worten anschlägt: ὁ δ' ἐμὸς λόγος οὔτε ἡμίσεός φησιν εἶναι τὸν ἔρωτα οὔτε ὅλου, ἐὰν μὴ τυγχάνῃ γέ που, ὦ ἑταῖρε[52], ἀγαθὸν ὄν· ἐπεὶ αὑτῶν γε καὶ πόδας καὶ χεῖρας ἐθέλουσιν ἀποτέμνεσθαι οἱ ἄνθρωποι, ἐὰν αὐτοῖς δοκῇ τὰ ἑαυτῶν πονηρὰ εἶναι· οὐ γὰρ τὸ ἑαυτῶν . . ἀλλότριον (205[e]). der schriftsteller wollte aber wohl in nachdrücklicher form darauf hinweisen, dasz das erotische streben, welches den gegenstand dieser schrift bildet, etwas anderes als die neigung zweier für einander geschaffener individuen sei, die das

[52] dasz die anrede ὦ ἑταῖρε der form nach von Diotima an Sokrates, der sache nach von dem letztern an Aristophanes gerichtet ist, bemerkt mit recht Hug s. 143.

höchste glück in ihrem gegenseitigen besitze finden. diese an sich berechtigte definition der liebe wird in bestimmter form gerade wegen ihrer berechtigung abgelehnt: sie passt in den Platonischen gedankengang, weil auch hier die liebe eine ἐπιθυμία τῆς εὐδαιμονίας ist, aber sie stellt sich in Platons sinne als eine mangelhafte auffassung dar, weil nur die individualität und nicht das gute den gegenstand des strebens bildet.

Um nun die ἔργα des Eros genauer zu bestimmen, nennt Sokrates, nachdem er das ziel desselben angegeben, auch den weg zu dem ziele, also den τρόπος διώξεως oder die πρᾶξις. Eros bethätigt sich durch die leibliche und geistige zeugung im schönen, den τόκος ἐν καλῷ καὶ κατὰ τὸ σῶμα καὶ κατὰ τὴν ψυχήν. die zeugung kann nur im schönen stattfinden: denn sie ist etwas göttliches und das unsterbliche, das in sterblichen wesen wohnt; dem göttlichen aber entspricht allein das schöne, während ihm das häszliche widerstrebt. mithin ist die schönheit für das werden eines neuen wesens die Μοῖρα und Εἰλείθυια: sie setzt die stunde des werdens fest, das an die erscheinung leiblicher oder geistiger schönheit gebunden ist, und führt, indem sie das κυοῦν von seinen schmerzen befreit, die entbindung zu glücklichem ende. ist aber die liebe auf zeugung gerichtet, so ist sie das streben nach unsterblichkeit und nach dem guten, wodurch die frühere bestimmung bestätigt wird, die sie für das verlangen nach dem dauernden besitze des guten erklärt: denn wer etwas immerwährendes begehrt, begehrt eben damit die unsterblichkeit. wie tief der durch zeugung sich bethätigende trieb zur unsterblichkeit im sterblichen wurzelt, lehrt besonders das verhalten der tiere, sowohl bei der begattung als bei der ernährung und verteidigung ihrer jungen: denn bei den θηρία kann an bewuste überlegung nicht gedacht werden; und in der that beweist der hinblick auf den unaufhörlichen wechsel, dem das körperliche und geistige leben unterliegt, dasz das sterbliche nicht, wie das göttliche, unverändert fortbestehen, sondern sich nur durch die hinterlassung eines jungen von gleicher art, wie es selbst ist, erhalten kann. auch die thaten der aufopferung, zu denen die menschen durch das motiv der φιλοτιμία bewogen werden, finden ihre erklärung nur in dem streben nach der unsterblichkeit des namens und des ruhms, der ἀρετὴ ἀθάνατος und der δόξα εὐκλεής.[53] wie aber die ἐγκύμονες κατὰ

[53] zu den von Phaidros erwähnten beispielen der Alkestis und des Achilleus fügt der schriftsteller hier das des Kodros hinzu: gewis (s. des vf. beiträge zur erklärung der rede des Sokrates in Plat. Symp., Neustettin 1890, s. 19), um auf diese weise je ein beispiel der gatten-, der freundes- und der elternliebe zu gewinnen. wenn aber Hug s. 153 bemerkt: 'nicht die liebe allein, wie Phaidros meinte, sondern auch die φιλοτιμία hat zu diesen aufopferungsthaten begeistert', so fragt sich, wie das verhältnis beider zu einander zu denken ist. als antwort auf diese frage genügt mir auch jetzt noch die ao. s. 19 gegebene erklärung: 'Phaidros hat den Eros als vollbringer jener thaten gefeiert, Diotima führt sie auf den unsterblichkeitstrieb zurück. in wahrheit

τὰ cώματα durch erzeugung von kindern unsterblichkeit zu erlangen glauben, so bringen die, in denen der geistige zeugungstrieb den leiblichen überwiegt, einsicht und alle sonstige tugend hervor. zu ihnen gehören die dichter, die (erfinderischen) künstler und vor allen die ordner der haus- und staatswesen, die die höchste einsicht, nemlich besonnenheit und gerechtigkeit, erzeugen. um ihren trieb zu befriedigen, gehen sie umher, suchen die schönheit und haben an ihr wohlgefallen, schon wenn sie ihr in einem schönen körper begegnen, weit mehr aber, wenn mit ihm eine schöne seele verbunden ist; und solchen gegenüber strömen sie über von reden, deren gegenstand die tugend und die bestrebungen des wackern mannes bilden, und suchen sie zu unterweisen. auch geht aus ihren reden eine engere gemeinschaft als die eheliche hervor; die unsterblichkeit aber ist den groszen dichtern und gesetzgebern durch ihre ἔργα besser verbürgt als denen, die nur eine menschliche nachkommenschaft hinterlassen haben (206 [b]—209 [e]).

Die beschreibung, die Sokrates in den obigen sätzen von der πρᾶξις des Eros gibt, ist zwar auch noch gegen Aristophanes gerichtet, weil dieser eine solche überhaupt nicht angegeben oder vielmehr gerade die unthätigkeit an ihre stelle gesetzt und die zeugung als den zweck der liebe sogar ausdrücklich verworfen hatte. der hauptsache nach setzt sich aber Sokrates in diesem teile seiner rede mit seinem unmittelbaren vorredner aus einander. was Agathon teils ohne begründung teils ohne genügenden zusammenhang behauptet hat, dasz ἔρωc das verlangen nach dem schönen sei, und dasz ihm als dem inbegriffe der tugend auch die weisheit zukomme, weil die ποίηcιc κατὰ μουcικήν und die τεχνῶν δημιουργία nur unter seiner leitung gelinge, während die ποίηcιc τῶν ζώων nach allgemeiner übereinstimmung seine kunst sei, wird erst von Sokrates durch den λογιcμὸc αἰτίαc mit einander in verbindung gebracht und zur form der erkenntnis erhoben. ἔρωc ist allerdings die ἐπιθυμία τοῦ καλοῦ, aber nur deshalb, weil die zeugung, in der er sich bethätigt, an die erscheinung des schönen gebunden ist; die zeugung ferner gehört ihm zwar als seine eigentümlichkeit an, aber nicht als eine folge seiner cοφία, sondern weil ihre beiden arten, die leibliche wie die geistige, für das sterbliche die einzige möglichkeit bilden an der unsterblichkeit teilzunehmen. die unsterblichkeit aber ist nicht sein besitz, da er nur ein dämon und nicht, wie Agathon im widerspruch mit sich selbst behauptet hatte, ein gott ist; wohl aber musz sie das ziel seines strebens sein, wenn er als ἐπιθυμία τοῦ

ist Eros selbst der trieb nach unsterblichkeit.' mit rücksicht aber auf die absicht der vorliegenden untersuchung können wir jetzt sagen: gerade thaten wie die angeführten beweisen, dasz ἔρωc nicht, wie Phaidros meint, ein die thätigkeit der menschen aufhebender gott, sondern ein trieb der menschen ist: denn nur die können sie vollbringen, die das leben nicht für das höchste gut halten, sondern sich über die endlichkeit zu erheben wissen, dh. vom ἔρωc, dem streben nach unsterblichkeit, erfüllt sind.

καλοῦ nach der frühern festsetzung auf den dauernden besitz des guten gerichtet ist. ebenso wenig kann ihm endlich der besitz der σοφία als eines teiles der tugend zugesprochen werden; dagegen musz er als das streben nach dem guten auch das streben nach weisheit sein, und er bewährt sich, wie Sokrates zeigt, als solches durch die geistige zeugung, indem er wertvolle reden hält, unsterbliche werke der dichtung hervorbringt, durch gesetzgeberische thätigkeit heilsame ordnungen der staaten schafft und so im verkehr mit dem schönen auch der φρόνησις in ihrer 'schönsten' form, dh. der σωφροσύνη und δικαιοσύνη teilhaftig zu werden sucht. in dieser weise fällt von der aufklärung der schwierigkeiten, die beim ende der rede des Agathon übrig blieben, auch auf den grundgedanken dieser rede ein licht zurück.

Aber die vollständige lösung des problems steht noch immer aus. wenn sie mit den worten begonnen wird: ταῦτα μὲν οὖν τὰ ἐρωτικὰ ἴσως, ὦ Σώκρατες, κἂν σὺ μυηθείης· τὰ δὲ τέλεα καὶ ἐποπτικά, ὧν ἕνεκα καὶ ταῦτα ἔστιν, ἐάν τις ὀρθῶς μετίῃ, οὐκ οἶδ' εἰ οἷός τ' ἂν εἴης (210ª), so kennzeichnet der schriftsteller in dieser wendung das folgende als eine lehre die ihm, nicht seinem lehrer, dem historischen Sokrates angehört. dasz die erscheinung des schönen den τόκος bedingt und dasz dieser die πρᾶξις ist, durch die sich ἔρως als das streben nach unsterblichkeit oder, wie zuvor gesagt, nach dem steten besitz des guten bewährt, ist nunmehr ausgemacht; aber schon in der obigen auseinandersetzung stellte sich das schöne selbst als etwas mehrfaches dar, und in der zeugung ward nicht nur die leibliche von der geistigen, sondern auch innerhalb dieser eine mehrheit der zeugungen unterschieden, die nicht gleichen wert haben können, da doch die δικαιοσύνη und σωφροσύνη als φρόνησις καλλίστη bezeichnet werden durfte. sodann bildet die unsterblichkeit zwar stets das ziel des ἔρως, ist aber von anderer art, wenn sie das fortleben in leiblichen kindern, als wenn sie die unsterblichkeit des namens bedeutet; auch sieht der schriftsteller jenes offenbar als minderwertig an, wie man aus den worten (διὰ παιδογονίας ἀθανασίαν καὶ μνήμην καὶ εὐδαιμονίαν, ὡς οἴονται, εἰς τὸν ἔπειτα χρόνον πάντα ποριζόμενοι 208ᶜ) leicht erkennt. so hängt das erotische streben von der beschaffenheit des schönen ab, zu dem es in beziehung tritt, und verläuft in einem stufengange, der nicht ohne ein letztes ziel gedacht werden kann. ist dasselbe noch nicht genannt, so wird doch seine natur durch eine andere erwägung nahe gelegt. es gibt verschiedene erscheinungen des schönen, aber sie würden nicht alle dasselbe, nemlich schön, sein können, wenn es nicht ein einheitliches gäbe, das, wie jene das schöne an einem andern, so das schöne an sich ist. sollte nun nicht dieses an und für sich schöne gerade das ziel der entwicklung sein? endlich ist im verlaufe der frühern entwicklung nicht nur das gute, sondern auch die weisheit als schön bezeichnet. daraus folgt, dasz 1) das gute oder die tugend mit der erkenntnis zusammenfällt, und dasz

2) das vollkommen schöne auch das höchste gut und somit die vollendete erkenntnis in sich begreift. da nun aber das vollkommen schöne das ziel der erotischen entwicklung bildet, so musz der erotiker, wenn er zum τόκος in dem schönen an sich gelangt ist, derjenigen unsterblichkeit teilhaftig werden, die ein tugendhaftes leben und die höchste erkenntnis in sich schlieszt. indem sich Diotima nunmehr anschickt den entwicklungsgang des erotikers darzustellen, spricht sie es wiederholt aus, dasz alle formen des erotischen verkehrs für den liebenden nur die vorstufen oder mittel sein dürfen (210ᵃ τὰ δὲ τέλεα καὶ ἐποπτικά, ὧν ἕνεκα καὶ ταῦτα ἐστιν. 210ᵉ τοῦτο ἐκεῖνο, ὦ Cώκρατες, οὗ δὴ ἕνεκεν καὶ οἱ ἔμπροσθεν πάντες πόνοι ἦσαν), um sich zum τόκος in der höchsten schönheit fähig zu machen. wer recht geleitet werde, beginne, sagt sie, in der jugend mit der liebe zu éinem schönen körper, bringe da schöne reden hervor, liebe dann, wenn er gesehen, dasz die schönheit éines schönen körpers der des andern verwandt sei, die schönheit aller, wende sich hierauf der wertvollern schönheit einer schönen seele oder sittlichen bestrebung zu und trachte (τίκτειν καὶ ζητεῖν) nach reden, durch die die jünglinge gebessert würden, gehe sodann zu der an allen bestrebungen und sitten haftenden schönheit über und steige hiernächst zu den wissenschaften auf, wo er in unerschöpflichem weisheitstriebe eine menge herlicher reden und gedanken erzeuge, bis er sich zu dem éinen wissen erhebe, dessen gegenstand ein schönes von wunderbarer art bilde: denn es sei ewig und unveränderlich, absolut (dh. in allen beziehungen) schön, übersinnlich (also nicht eine schöne körperliche oder geistige erscheinung), substantiell (nicht an einem andern), immer sich selbst gleich, also das schöne an sich, an dem alles einzelne schöne nur anteil habe. wer dieses schöne, schlieszt Diotima, mit dém auge ansehe, mit dem es zu schauen sei, der bringe nicht schattenbilder der tugend, sondern wahre tugend hervor, denn er habe eben die wahrheit, also die vollkommene erkenntnis erreicht und gewinne durch die erzeugung und pflege wahrer tugend die liebe der götter und, wenn irgend ein anderer mensch, die unsterblichkeit.

Die frage, wie das schöne beschaffen sein müsse, um das höchste gut und die höchste weisheit zu sein, trat zwar schon in der besprechung der rede des Agathon auf, und es könnte daher die entscheidung, dasz diesem anspruche nur die idee genüge, weil nur ihr die prädicate θαυμαcτὸν τὴν φύcιν und καλόν angehören, auch noch für eine erwiderung auf die rede des Agathon gelten; in wahrheit aber ist der abschlusz der rede der Diotima an alle gerichtet, die sich über den ἔρωc ausgelassen haben. denn da sie alle die absicht hatten ihn zu verherlichen, sind sie auch alle an dem höchsten aus seinem wesen hergeleiteten lobe beteiligt, das gerade in der philosophischen darstellung der liebe enthalten ist. wie aber das vorgespräch des Sokrates mit Agathon den gegensatz begrifflicher erkenntnis zur vorstellung und der auf beide sich stützenden methoden

betont, so trägt der letzte abschnitt der Sokratischen rede den ansichten der vorredner gegenüber insofern einen positiven charakter, als er auch die liebe zum sinnlichschönen und die leibliche zeugung als eine vorstufe der höchsten form des ἔρωϲ anerkennt. insbesondere aber legt das ende die erinnerung an den anfang nahe: nicht ein gottbegeisterter zustand ist ἔρωϲ, sondern das in die sterblichen gelegte, langer leitung und höchst energischer thätigkeit der menschen bedürftige streben nach unsterblichkeit; wer aber den lauf zurücklegt, der gewinnt sie: denn da dem liebenden das schöne in dem er zeugt, und das was er in ihm zeugt, auf den höhern stufen der liebe in seinem eignen geiste gegenwärtig ist, so musz, wer in dem urschönen zeugt, das unvergänglich ist, an seinen erzeugnissen, dh. an der ἀρετὴ ἀληθήϲ dasjenige gewinnen, was dem menschen mehr als alles andere ein ewiges leben und mithin der götter loos und vorrecht verleiht.

So wird, was sich uns bei der besprechung der einzelnen reden als beabsichtigter verlauf der untersuchung ergeben hat, durch den gang der rede des Sokrates bestätigt. endlich aber dürften die grundgedanken jener reden in der obigen formulierung auch der persönlichkeit der redner entsprechen. jedenfalls war niemand geeigneter das erotische verhalten in der thätigkeit des gottes aufgehen zu lassen, als Phaidros, der nicht nur von vorn herein eine verherlichung des gottes beabsichtigt und die veranlassung zu allen lobreden auf Eros gegeben hat (177[b]), sondern auch durch seine person an das nach ihm benannte gespräch erinnert, in dem die liebe gerade als μανία (θεία) (244[a]. 256[d]. 258[d]) und der liebende als der ἔνθεοϲ φίλοϲ (255[b]) erscheint. Pausanias ferner wird an den wenigen stellen, an denen seiner erwähnung geschieht, der erklärte liebhaber des Agathon genannt; um so passender konnte er als die himmlische liebe die auf das männliche geschlecht gerichtete verkünden und seine rede zu einer kritischen prüfung der über jene liebe bei den griechischen stämmen herschenden anschauungen gestalten, um mit einer geschickten verteidigung des νόμοϲ ποικίλοϲ der Athener zu enden. wurde er aber durch seine persönlichkeit darauf hingewiesen, bei dem stehen zu bleiben, was in erotischer beziehung unter den menschen üblich ist, und die thatsächlich vorhandenen den Eros betreffenden sitten und gebräuche zu prüfen, zu erklären und zu beurteilen, so war er hierdurch auch berufen die liebe überhaupt als einen act menschlicher absicht und verständigkeit zu fassen, die sich freilich in ihrem vermeintlichen streben nach tugend selbst betrügt, dh. jener θνητὴ ϲωφροϲύνη, welche im Phaidros (256[e]) vielmehr dem nichtliebenden gehört und dort gerade den gegensatz zu der θεία μανία des liebenden bildet. das interesse des Eryximachos haftete zunächst an dem väterlichen berufe der heilkunde, wandte sich aber dadurch auch einer umfassenden betrachtung der natur und der in ihr thätigen kräfte zu, welche wiederum in damaliger

zeit nicht ohne eine gewisse kenntnis und berücksichtigung philosophischer gedanken möglich war. weil nun Eryximachos berufsmäsziger weise auf die in den dingen thätigen kräfte zu achten hatte, kam es gerade ihm zu auch den ἔρως für eine solche in den dingen liegende triebkraft anzusehen. zugleich aber ist es die folge seiner ärztlichen thätigkeit, wenn er auf die der menschlichen ἐπιστήμη und τέχνη gegebene möglichkeit hinweist, jene kraft auf richtiger bahn zu erhalten oder bei eingetretenen störungen in dieselbe zurückzuleiten. freilich gerät er, wie sich gezeigt hat, durch diese annahme in mancherlei schwierigkeiten, weil er den erotischen trieb auf solche naturgebiete ausdehnt, die einer einwirkung menschlichen könnens für immer verschlossen sind. auch Aristophanes spricht einen seiner persönlichkeit conformen grundgedanken aus. ist nemlich ἔρως der trieb nach einem vollkommnern, bessern zustande, das bessere aber noch nicht das gute selbst, das als ziel der entwicklung vor dem menschen und mithin in der zukunft liegt, so musz der vollkommnere zustand ein vergangener und die form seiner darstellung der mythos sein. anderseits schlieszt aber auch schon das streben nach dem bessern wenigstens die forderung eines entsprechenden sittlichen verhaltens ein, und dem bessern tritt, weil es vergangen ist, die gegenwart als das schlechtere, als die zeit des verfalls gegenüber: das aber bildete ja eben einen grundzug der komödie des Aristophanes, dasz sie bei dem niedergange des volkslebens das heil in der vergangenheit erblickte und eine nationale wiedergeburt gerade durch den hinweis auf die kraft und tüchtigkeit der vorfahren erstrebte. natürlich ist dadurch nicht ausgeschlossen, dasz der schriftsteller auch eine directe anregung für manche züge dieser rede aus bestimmten stellen der komödien des Aristophanes erhielt. erst in Agathons rede ist Eros zum ἔρως τοῦ καλοῦ und damit auch zum weisheitsstreben oder, sofern wir uns an sein wort halten, zum θεὸς σοφώτατος geworden, während die weisheit selbst durch die bedeutung bewiesen wird, die Eros für das gesamte gebiet der zeugung hat. dasz der preisgekrönte dichter den Eros als den ποιητής feiert, war, wie er selbst bemerkt, ein naheliegendes motiv; hatte doch Eryximachos das entsprechende benutzt (196[d] ἵν' αὖ καὶ ἐγὼ τὴν . . τὴν αὑτοῦ); aber ebenso passend ist es, dasz gerade er die begriffe des καλόν und σοφόν einführt: denn wie er schon durch seine äuszere erscheinung in hervorragendem masze die schönheit repräsentiert (174[a] ταῦτα δὲ ἐκαλλωπισάμην, ἵνα καλὸς παρὰ καλὸν ἴω. 194[d] ὦ φίλε Ἀγάθων, ἐὰν ἀποκρίνῃ Σωκράτει, οὐδὲν ἔτι διοίσει αὐτῷ ὁπῃοῦν τῶν ἐνθάδε ὁτιοῦν γίγνεσθαι, ἐὰν μόνον ἔχῃ ὅτῳ διαλέγηται, ἄλλως τε καὶ καλῷ. 213[c] ἀλλὰ διεμηχανήσω ὅπως παρὰ τῷ καλλίστῳ τῶν ἔνδον κατακείσει), so spricht er auch nur schönes (198[b] μετὰ καλὸν οὕτω καὶ παντοδαπὸν λόγον ῥηθέντα) und ist besonders um den beifall der ἔμφρονες oder σοφοί bemüht (194[c]), so dasz ihm später auch Aristophanes seine huldigung als dem σοφώτατος καὶ κάλλιστος darbringt (212[e] ἵνα ἀπὸ

τῆς ἐμῆς κεφαλῆς τὴν τοῦ σοφωτάτου καὶ καλλίστου κεφαλὴν ἀναδήσω). — Gewis lassen sich die leitenden motive der fünf ersten reden der schrift nicht aus der individualität der redner erkennen. wohl aber werden wir uns, sofern mit der betrachtung des inhalts ihrer reden auch das übereinstimmt, was ihre persönlichkeit erwarten läszt, um so eher von der richtigkeit jener analyse überzeugen dürfen.

Wenn es längst anerkannt war, dasz es der darstellungsgabe des schriftstellers gelungen ist bei der verteilung aller über den Eros umlaufenden vorstellungen an eine bestimmte zahl von rednern der individualität jedes einzelnen in glücklichster weise gerecht zu werden, so ist die kunst Platons nun auch nach einer andern seite ins rechte licht getreten: sie hat die ἤθη der redner zu wahren gewust, aber sie hat es ebenso sehr verstanden jede der fünf ersten reden nicht nur zu einem in sich abgeschlossenen bilde des Eros, sondern auch zu einem notwendigen gliede in dem ganzen dieses ersten teiles des kunstwerkes zu machen und dem leser neben der freude an dem wechsel der neuen und selbständigen darstellungen des Eros auch das höhere wohlgefallen zu verschaffen, das mit der erkenntnis des fortschritts der untersuchung und des bei der anordnung der reden befolgten planes verbunden ist.

Neustettin. Carl Schirlitz.

81.

ZU STRABON.

XIV 650 (II s. 186 Kramer) steht: περίκεινται δὲ ἀξιόλογοι κατοικίαι πέραν τοῦ Μαιάνδρου, Κοσκινία καὶ Ὀρθωσία· ἐντὸς δὲ Βρίουλα, Μάσταυρα, Ἀχάρακα, καὶ ὑπὲρ τῆς πόλεως ἐν τῷ ὄρει τὰ Ἄρομα, †συστέλλοντες τὸ ῥῶ γράμμα· ὅθεν ἄριστος Μεσωγίτης οἶνος ὁ Ἀρομεύς. dazu die anmerkung: 'verba συστέλλοντες τὸ ῥῶ γράμμα videntur spuria esse.' bei Stephanos Byzantios s. 129, 16 wird unter den weinsorten der Μεσσωγίτης und der Ἀροματεύς aufgezählt. die überlieferung bei Strabon will wohl sagen, dasz der beste wein des Mesogis- oder Messogisgebirges Ἀρομεύς oder Ἀροματεύς heisze, mit auffallendem kurzem ο (συστέλλοντες τὸ ω γράμμα): denn man sollte ἀρωματεύς wie οἶνος ἀρωματίτης (bei Dioskorides) erwarten: gewürzwein. die bezeichnung aber, meint die überlieferung, komme nicht von ἄρωμα gewürz, sondern von dem bergnamen Ἄρομα mit ο her. es ist leicht, wenn man etwas nicht versteht, es als interpolation einfach wegzuwerfen, doch sollte man sich immer auch die frage nach der entstehung und dem beabsichtigten sinne einer solchen interpolation vorlegen. meiner ansicht nach ist also allerdings in den worten συστέλλοντες τὸ ῥῶ γράμμα wahrscheinlich eine interpolation, ein erklärender fremder zusatz zu erkennen, zugleich aber musz statt ῥῶ vielmehr ω gelesen werden.

Prag. Otto Keller.

82.

ZUR SYNTAXIS DES PTOLEMAIOS.

Dem abbé Halma mag das verdienst unbestritten bleiben, dasz er in seinem 'Almageste ou astronomie de Ptolémée, en grec et en français' eine lesbare und im allgemeinen zuverlässige ausgabe der Syntaxis geschaffen hat. freilich ist nicht zu verwundern, dasz der hg., der mehr fachmann auf dem gebiete der astronomie als philolog war, den strengen anforderungen der texteskritik nicht allenthalben genügt hat. so findet sich, auch wenn man nur das von Halma selbst in einem anhange gebotene hsl. material benutzt, noch mancher anlasz zu nachbesserungen des textes, und mehr noch wird ohne zweifel von einem künftigen hg. auf grund neuer collationen abzuändern sein. an dieser stelle gilt es zunächst nur einen störenden fehler im 6n buche, der von Halma gegen die hsl. autorität in den text gebracht worden ist, zu beseitigen. bd. I s. 421, 9—15 ist herausgegeben: καὶ ὡϲ τοῦ λόγου τῶν περιμέτρων πρὸϲ τὰϲ διαμέτρουϲ ὄντοϲ ὃν ἔχει τὰ γ̄ η′ λ″ πρὸϲ τὸ ᾱ· οὗτοϲ γὰρ ὁ λόγοϲ μεταξύ ἐϲτιν ἔγγιϲτα τοῦ τε τριπλαϲίου πρὸϲ τῷ ἑβδόμῳ μέρει καὶ τοῦ τριπλαϲίου πρὸϲ τοῖϲ δέκα ἑβδομηκοϲτοῖϲ μόνοιϲ, οἷϲ ὁ Ἀρχιμήδηϲ κατὰ τὸ ἁπλούϲτερον ϲυνεχρήϲατο, dh. da das verhältnis der perimeter der kreise zu den diametern gleich dem verhältnis von 3 ganzen und $8\frac{1}{2}$ sechzigsteln zu 1 ist[1]: denn dieses verhältnis liegt nahezu in der mitte zwischen den verhältnissen $3\frac{1}{7} : 1$, und $3\frac{10}{71} : 1$, welche Archimedes als einfachere näherungswerte gesetzt hat.[2]

Nun braucht man nur die hier citierte stelle des Archimedes in dessen kreismessung propos. 3 (s. 262 Heiberg) nachzuschlagen

---

[1] die obige fassung '3 ganze und $8\frac{1}{2}$ sechzigstel' ist gewählt worden, um einen leicht verständlichen ausdruck für die Ptolemäischen zeichen γ̄ η′ λ″ zu bieten. die sexagesimalteilung der alten astronomen ist, soweit es sich um die bezeichnung der grade der kreisperipherie oder des winkels und der teile von graden handelt, bis zum heutigen tage in allgemeinem gebrauche geblieben; es würde also das griechische γ° η′ λ″ = 3 grad 8 minuten 30 secunden keiner erklärung bedürfen. allein Ptolemaios wendet die ihm geläufige sexagesimalteilung auch auf jede beliebige grösze an, und in den ausgaben werden dann die einheiten oder ganzen durch einen horizontalstrich über dem zahlzeichen, die ersten sechzigstel, wie bei der gradeinteilung die minuten, durch einen schiefen strich hinter dem zahlzeichen, die zweiten sechzigstel, dh. brüche mit dem nenner 60^2, durch 2 striche usw. bezeichnet. so ist also an der obigen textesstelle das verhältnis $3\frac{17}{120} : 1$ ausgedrückt worden durch $\left(3 + \frac{8}{60} + \frac{30}{3600}\right) : 1$. [2] vgl. meine abh. 'die näherungswerte irrationaler quadratwurzeln bei Archimedes' in den nachrichten der Göttinger ges. der wiss. 1893 s. 385 ff.

um zu der vermutung zu kommen, dasz Ptolemaios doch wohl ebenso wie sein gewährsmann ἑβδομηκοστομόνοις geschrieben hat. denn δέκα ἑβδομηκοστοῖς μόνοις, wie bei Halma steht, könnte nimmermehr $\frac{10}{70+1}$, sondern nur $\frac{10}{70}$, hervorgehoben durch den gar nicht hierhergehörigen zusatz μόνοις, bedeuten. aber nicht um siebzigstel, sondern um einundsiebzigstel handelt es sich hier, und darauf weist auch unverkennbar die hsl. überlieferung hin. die älteste von Halma benutzte hs., der Paris. 2389 saec. VII, hat nach Halmas angabe ἑβδομηκοστῳ μόνοις, und aus dem Ven. 313 saec. XI und Flor. 2390 saec. XII wird ἑβδομήκοστο μόνοις angeführt. auch die sonst so wenig zuverlässige ed. princeps (Basel 1538) s. 151, 38 hat sich mit ἑβδομηκοστοῦ μόνοις noch nicht so weit von der richtigen lesart entfernt als Halma mit seinem ἑβδομηκοστοῖς μόνοις. statt dieser corruptel ist also ohne zweifel ἑβδομηκοστομόνοις in den text zu setzen.

Auch zwei spätere anführungen des schluszresultates der Archimedischen kreismessung sind zu erwähnen. Eutokios hat in seinem commentar dreimal die richtige form ἑβδομηκοστόμονον[3] wiedergegeben (s. 266, 4. 300, 10. 13 Heib.). der commentar Theons von Alexandreia liegt bis jetzt nur in der Baseler ausgabe vor. hier werden zunächst s. 316, 20—23 die oben ausgeführten worte des Ptolemaios in der folgenden freiern fassung wiederholt: καὶ ὡς τοῦ λόγου τῆς περιμέτρου πρὸς τὴν διάμετρον ὄντος ὃν ἔχει τὰ[4] γ̄ η′ λ″[5] πρὸς τὸ ᾱ· οὗτος γὰρ ὁ λόγος μεταξύ ἐστιν[6] ἔγγιστα τῶν δειχθέντων παρὰ Ἀρχιμήδους λόγων, τῷ τὴν περίμετρον τοῦ κύκλου πρὸς τὴν διάμετρον ἐλάττονα μὲν λόγον ἔχειν ἢ τριπλασιεφέβδομον, μείζονα δὲ ἢ τριπλάσιον πρὸς τοῖς[7] ῑ ἑβδομηκοστοῖς. dann folgt als erklärung Theons: καὶ ἔστιν ὁ μὲν τριπλασιεφέβδομος λόγος ὁ τῶν[8] γ̄ η′ λδ″ πρὸς τὸ ᾱ, ὁ δὲ τριπλάσιος πρὸς τοῖς ῑ ἑβδομηκοστοῖς ὁ τῶν γ̄ η′ κζ″ πρὸς τὸ ᾱ· ὧν μεταξύ ἐστιν[6] ὁ τῶν γ̄ η′ λ″ πρὸς τὸ ᾱ λόγος. ohne zweifel ist hier beide male statt ἑβδομηκοστοῖς der von Archimedes gebildete und so eben bei Ptolemaios wiederhergestellte ausdruck für 'einundsiebzigstel' ἑβδομηκοστομόνοις zu schreiben. auch die nachrechnung der von Theon gegebenen sexagesimalen werte bestätigt dies: denn wie γ̄ η′ λδ″ $= 3 + \frac{8}{60} + \frac{34}{3600}$ das äquivalent für die Archimedische zahl $3\frac{1}{7}$ ist, so kann γ̄ η′ κζ″ $= 3 + \frac{8}{60} + \frac{27}{3600}$ nur umgerechnet sein aus 3 und 10 einundsiebzigsteln, nicht aus 3 und 10 siebzigsteln.

Wie ist nun Archimedes auf die eigentümliche bezeichnung ἑβδο-

---

[3] s. 300, 13 Heib. ist ἑβδομηκοστόμονα zu betonen statt ἑβδομηκοστομόνα. [4] τὰ habe ich corrigiert statt τὸ. [5] die zwei striche hinter λ sind nur undeutlich ausgedruckt, und noch undeutlicher nachher die striche hinter λδ; dagegen erscheinen sie deutlich hinter κζ und dem letzten λ. [6] μεταξὺ ἐστὶν Basil. [7] πρὸς τοῖς habe ich corrigiert statt des offenbar verderbten προσέτι καὶ. das richtige πρὸς τοῖς steht nachher bei Theon, wie bei Ptolem. ao. [8] τῶν τῶν Basil.

μηκοστόμονον gekommen? wie im lateinischen und in den modernen cultursprachen werden auch im griechischen die bruchteile durch ordinalia ausgedrückt, und von diesem gebrauche ist Archimedes nicht abgewichen. am häufigsten erscheint bei ihm τρίτον μέρος oder τριταμόριον; auszerdem finden sich πεμπταμόριον, ἕκτον μέρος, ἕβδομον, ἑκατοστόν, διακοσιοστὸν μέρος.[9] oder es ist μέρος (μέρη) zu ergänzen: τρίτον I 264, 2. 266, 3. 20, τέταρτον I 16, 23, δύο πέμπτα II 234, 28. 236, 19[10], τρία πέμπτα oder τὰ τρία πέμπτα II 218, 15. 226, 1—25. 232, 12. 236, 11. 26. 238, 1. 2. 5, ἕβδομον I 262, 5, τὸ ἕβδομον I 266, 14, τὸ εἰκοστὸν καὶ ἑπτακοσιοστόν II 248, 20.

Wenn wir aber die zahlenreihe rückwärts verfolgen, so zeigt sich sofort, dasz die regel 'die nenner der brüche werden durch die ordinalia ausgedrückt' zwei ausnahmen hat. man sagt πέμπτον (μέρος), τέταρτον, τρίτον, aber weder δεύτερον noch πρῶτον. natürlich: denn $\frac{1}{2}$ ist entweder mit Archim. I 370, 13 — 15 auszudrücken als 'der eine von zwei teilen', dh. ἕτερον μέρος, oder, und das ist bekanntlich das allerhäufigste, durch ἥμισυ oder das uralte zeichen der hälfte S, und es mag hierzu gleich bemerkt werden, dasz für $\frac{1}{2}$ das zeichen β im griechischen ebenso wenig möglich ist wie das gesprochene oder geschriebene zahlwort δεύτερον.[11]

---

[9] s. die zusammenstellungen Heibergs im index I unter μέρος, τρίτος, τριτημόριον und πεμπτημόριον. bei μέρος ist noch der verweis auf τρίτον μέρος II s. 10, 16 nachzutragen. [10] δύο πέμπτα fehlt bei Heiberg unter πέμπτος. die oben angeführten seiten- und zeilenzahlen sind ebd. bei τρία·πέμπτα zu tilgen. [11] eine häufung der auffälligsten irrtümer hat sich Hoche in seiner ausgabe der ἀριθμ. εἰσαγωγή des Nikomachos s. XI in den wenigen worten «β″ Hultschius esse vult δεύτερον vel δύοστον» zu schulden kommen lassen. Hoche bildet hier zunächst, lediglich nach seiner erfindung, den falschen ausdruck δεύτερον statt ἥμισυ, beruhigt sich aber nicht bei diesem éinen fehler, sondern fügt noch die unclassische form δύοστον (vgl. Steph. thes.) hinzu, welche niemals von einem alten mathematiker gebraucht worden ist. doch auch damit ist es nicht genug: denn zu den beiden falschen ausdrücken wird auch das falsche zeichen β ersonnen und schlieszlich werden alle diese zeugnisse gröster ignoranz, die lediglich auf Hoches erfindung beruhen, mir zugeschoben, der ich nie etwas so verkehrtes gedacht, geschweige denn geschrieben habe. dasz β, wo es als bruchzeichen in jüngern hss. vorkommt, stets δύο μοῖραι oder δίμοιρον, dh. $\frac{2}{3}$ bezeichnet, habe ich metrol. script. I s. 174 ausdrücklich bemerkt und daselbst auch das gewöhnliche und in den ältern hss. allein gebräuchliche zeichen ω″ auf die ursprüngliche bezeichnung Cς″ $= \frac{1}{2} + \frac{1}{6}$ zurückgeführt. wie hier die beiden schiefen striche regelmäszig in den Heronischen und andern hss. erscheinen, so sind sie auch bei andern zahlen, welche nenner von brüchen bezeichnen, üblich (metrol. script. ao.). um dies zu erklären habe ich nebenbei auf die abbreviatur ϒ für τὸν aufmerksam gemacht, im übrigen aber lediglich nach dem ausweis der Heronischen hss. constatiert, dasz die bezeichnungen γ″ für τρίτον (und zwar gleichmäszig für alle casusformen dieses neutrums), δ″ für

Aber es ist zuletzt noch zu fragen, wie die der cardinalzahl 1 entsprechende bruchbezeichnung gebildet wurde. im gegensatz zur hälfte, zum dritten, vierten teile usw. kann wohl auch einmal von dem einzigen teile die rede sein, dh. nach mathematischem sprachgebrauch von uneigentlichen brüchen von der form $\frac{1}{1}$, $\frac{2}{1}$ usw. denn wenn die teile einer durch 3, 4 usw. geteilten grösze τρίτα, τέταρτα (μέρη) usw. benannt werden, so musz es auch für den einzigen teil, den wir erhalten, wenn wir eine grösze durch 1 dividieren, eine besondere bezeichnung geben. diese kann aber nicht ἓν μέρος gelautet haben, denn wie aus Archim. sandrechnung 1, 16. 18. 22 hervorgeht, wird damit der zähler 1 eines bruches von beliebigem nenner bezeichnet, zb. 1, 22 (s. 262, 3) διαιρεθείσας τᾶς ὀρθᾶς εἰς ς′ καὶ γ′ τούτων ἓν μέρος, dh. $\frac{1}{203}$ des rechten winkels. Archimedes muste also für 1 als nenner einen ausdruck wählen, der erstens einer verwechselung mit 1 als zähler vorbeugte, zweitens eine analoge bedeutung zu den ordinalien τρίτος, τέταρτος usw., die als superlative zu deuten sind, in sich trug. es ist klar, dasz es dafür keinen passenderen ausdruck als μόνον μέρος geben konnte. so also ist ἑβδομηκοστόμονον für einen nenner, der die summe 70 + 1 darstellte, gebildet worden.

Dem gebrauche des Archimedes ist, wie zu anfang dieses aufsatzes nachgewiesen wurde, Ptolemaios gefolgt, und später haben die commentatoren dieser beiden mathematiker, Eutokios und Theon, denselben ausdruck angewendet. allein zuerst in den Heronischen εἰσαγωγαὶ τῶν στερεομετρουμένων 1, 2 (Heronis geom. et stereom. rel. s. 153, 11 Hultsch) und dann bei Nikomachos ἀριθμ. εἰσαγ. I 12, 1 (s. 28, 8 Hoche) erscheint die bruchbezeichnung εἰκοστόπρωτον, dh. es ist sowohl zu εἴκοσι als zu εἷς das übliche ordinale und dann aus beiden zusammen das compositum gebildet worden. bei Heron ist ιζ′ εἰκοστόπρωτα = $\frac{17}{21}$ durch die beste überlieferung gesichert. wenn statt dessen zwei jüngere hss. ιζ′ εἰκοστόμοιρα = $\frac{17}{20}$ haben, so ist das dieselbe verwechselung wie in der Baseler ausgabe des Theon ἑβδομηκοστοῖς für ἑβδομηκοστομόνοις. auch bei Nikomachos ist τῷ εἰκοστοπρώτῳ (μέρει) durch die älteste überlieferung

---

τέταρτον (ebenfalls für alle casusformen), und die entsprechenden für die übrigen nenner sich möglichst nahe an die überlieferung anschlieszen. ja die abschreiber haben sich so sehr an diese bruchbezeichnung gewöhnt, dasz sie dieselbe auch bei verschiedenen zeichen für $\frac{1}{2}$ (ebd. s. 173 f.) regelmäszig anwendeten. deshalb habe ich in der ausgabe des Heron, wo unzählige brüche vorkommen, diese auch im typendruck leicht herzustellende bezeichnung durchgeführt, und Heiberg ist mir in seiner ausgabe des Archimedes darin gefolgt. auch Halma, dem für Ptolemaios so vortreffliche hss. zu gebote standen, hat bd. I s. 391, 28 τὸ δ″ (dh. τέταρτον) τῆς διαμέτρου τῆς σεληνιακῆς herausgegeben und dasselbe s. 473 als lesart aller seiner hss. beglaubigt. damit sind auch die übrigen von Hoche ao. irriger weise erhobenen einwendungen erledigt.

gesichert, und die variante zweier jüngerer hss. τῷ εἰκοστομόνῳ ist wohl als eine reminiscenz an Archimedes kreismessung zu deuten.

Mit εἰκοστόπρωτον ist zu vergleichen τῷ εἰκοστοπέμπτῳ bei Nikomachos ao.

Im ganzen hat es als ausnahme zu gelten, wenn in mathematischen schriften der nenner eines bruches durch das ausgeschriebene zahlwort bezeichnet wird: denn in den allermeisten fällen werden statt der zahlwörter die zahlzeichen gesetzt. deshalb stehen mir zur zeit keine weitern belege für die gesprochenen nenner, die aus zehnern und einern zusammengesetzt sind, und noch weniger für ähnlich zusammengesetzte gröszere nenner zu gebote. insbesondere vermag ich zu den inschriftlich bezeugten ordinalien μιᾶς καὶ εἰκοστῆς, εἷς καὶ τριακοστός, μιᾷ καὶ τετταρακοστῇ ua. (Meisterhans gramm. der. att. inschr.[2] s. 130) nicht die entsprechenden bezeichnungen für nenner von brüchen nachzuweisen.

Aus der vulgärsprache scheint Plut. de facie in orbe lunae 19 (s. 932[a]) entnommen zu haben Αἰγυπτίους ἑβδομηκοστόδυον οἶμαι φάναι μόριον (τῆς γῆς) εἶναι τὴν σελήνην. doch ist auch mit der möglichkeit zu rechnen, dasz ἑβδομηκοστόδυον erst nachträglich von einem abschreiber statt οβ^{ον} gesetzt worden ist.

Zum schlusz noch eine andere richtigstellung zur Syntaxis. VI s. 408, 14 ist ohne zweifel mit den hss. ἐπὶ δὲ τῆς αὐτῆς οἰκουμένης οὐκ ἄν ποτε συμβαίη zu lesen statt συμβαίνοι, was Halma aus der schlechten lesart der Baseler ausgabe συμβαίνῃ umgebildet hat. vgl. Polybios II 64, 4 εἰ συμβαίη . . αὐτὸν . . ἐξελθεῖν und ähnlich VIII 20, 5, dens. I 58, 8 ἕως . . συμβῇ τὸν ἕτερον αὐτῶν προπεσεῖν und ähnlich öfters (Hultsch erzähl. zeitformen bei Polybios XIX 5, abh. der sächs. ges. d. wiss. phil.-hist. cl. XIII s. 154), Kleomedes κυκλ. θεωρία II s. 220, 2 (Ziegler) τοῦτο μὴ δύνασθαι συμβῆναι, Pappos συναγωγή IV s. 254 (Hultsch) εἰ μὴ ἂν κατὰ τύχην ποτὲ συμβῇ.

Dresden. Friedrich Hultsch.

83.
ZU DEMOSTHENES.

Die kleine correctur, die ich vorschlage, hat gewis stillschweigend schon mancher leser gemacht; es scheint aber, da die neuern ausgaben sie nicht enthalten, immerhin rätlich sie einmal öffentlich vorzuschlagen. in der ersten Olynthischen rede § 7 εἰ μὲν ὑφ' ὑμῶν πεισθέντες ἀνείλοντο τὸν πόλεμον, σφαλεροὶ σύμμαχοι καὶ μέχρι του ταῦτ' ἂν ἐγνωκότες ἦσαν ἴσως wird statt des vagen und nur zur not aus dem ganzen zusammenhang erklärlichen ταῦτα doch wohl ταὐτά (also ταὔτ' ἂν) zu schreiben sein, so dasz Demosthenes sagt 'sie wären unzuverlässige bundesgenossen und ihre einigkeit mit euch hätte ihre grenze'.

Basel. Jacob Oeri.

VERSCHOLLENE LÄNDER DES ALTERTUMS.

I.

Die ostgrenze der oikumene und der Araxes.

(schlusz von s. 689—703.)

Die erste epoche hellenischer colonisation um die wende des zweiten jahrtausends vor Ch. hatte befruchtend gewirkt für die ausdichtung der Homerischen ansicht von der oikumene. wir haben gefunden, dasz diesem zeitalter die westküste des Kaspi die ostgrenze der bewohnten erde und die östlichen Aithiopen die äuszersten bekannten menschen waren.

Die zweite colonisationsperiode, deren blüte in das siebente und sechste jh. vor Ch. mit der glanzzeit Milets zusammenfällt, that den ersten schritt über die grenzen der oikumene hinaus und schuf die anfänge einer wissenschaftlichen erdkunde überhaupt. uns verlangt namentlich zu erfahren, ob die ostgrenze der oikumene durch sie eine veränderung erlitten hat oder nicht. zur beantwortung dieser frage und zur beurteilung dieser erdbeschreiber überhaupt stehen uns freilich nur dürftige bruchstücke ihrer werke und namentlich die bekämpfung ihrer ansichten bei Herodotos zur verfügung.

Die ionischen philosophen Kleinasiens, in deren pflege die geographie nun übergeht, zehren noch von den brosamen Homers. in der vorstellung von den umrissen der oikumene schlosz man sich eng an das epos an. denn was ist die eherne erdtafel des Hekataios (um 500) anderes als ein nach dem vorbild des Achilleischen langschildes ausgeführtes kunstwerk, das vielleicht sogar die cylindrische wölbung des schildes beibehielt? neu ist der gedanke des Anaximandros (um 600), dasz die ganze erde, von der die oikumene ja nur die eine seite, und zwar etwa die hälfte, darstellte, einer liegenden cylindrischen walze ähnlich sei. man sieht, wie auch dieser gedanke entsprungen ist aus der Homerischen ansicht von der oikumene. der Achilleische langschild stellte gewissermaszen die hälfte eines senkrecht zu den beiden grundflächen durchschnittenen cylindermantels dar. Anaximandros fügte die andere hälfte dazu und gewann so für die erde eine erste, den alten denkbare gestalt. es ist uns unzweifelhaft, dasz Anaximandros sich den bewohnten teil der erde auf dem mantel des ruhenden, nicht eines aufrechtstehenden, erdcylinders dachte und nicht etwa auf einer der beiden kreisrunden grundflächen; wenn er das im auge gehabt hätte, lag ihm der vergleich mit einer flachen diskosscheibe gewis näher als der mit einer (liegenden) steinernen seule. er musz sich aber doch nicht deutlich genug ausgedrückt haben. denn wir begegnen sehr bald bei seinen landsleuten der auffassung von einer kreisrunden gestalt der oikumene. gegen sie richtet sich der tadel Herodots IV 36:

'ich lache aber, wenn ich sehe, wie so mancher erdumrisse gezeichnet hat ohne sinn und verstand, wo der okeanos rings um die erde flieszt, die rund ist, als wäre sie abgezirkelt; und dabei ist Asien gleich grosz wie Europa gemacht.' der tadel der letzten worte richtet sich gegen eine weitere neuerung der Ionier, die teilung der oikumene in zwei erdteile, wobei zu Asien auch Libyen mitgerechnet wurde, das wir Afrika nennen. auch dieser gedanke scheint auf dem kaukasischen isthmos heimatberechtigt zu sein. hier hatte die natur den menschen zuerst auf den unterschied zwischen den beiden himmelsrichtungen osten und westen aufmerksam gemacht. nur nach diesen beiden seiten hin zeigte sich ihre welt begrenzt vom meere, aus dem éinen stieg ihnen die sonne herauf und der reigen der andern gestirne, in das andere sanken sie wieder hinab; nach dem Kaspi flosz die éine hälfte der kaukasischen flüsse ab, nach dem Pontos die andere. so wurden die beiden ersten himmelsrichtungen, die der kaukasische mensch überhaupt unterschied, licht und dunkel, osten und westen, Asia und Europa. im äuszersten westen war die trennung Europas von Afrika, das man Libyen nannte, durch den einbruch des atlantischen oceans in das Mittelmeer vorgezeichnet. dann folgte das vorwiegend von westen nach osten sich erstreckende innere meer mit seinen anhängseln im nordosten bis zum Kaukasos. von der ostküste des Pontos nach dem östlichen okeanos war es nicht allzu weit, das wuste man. es lag daher nahe auch hier eine trennende, natürliche grenze aufzurichten zwischen den beiden hälften der oikumene. die ältere fassung des Argoliedes hatte mit der möglichkeit gerechnet, dasz die Argo aus dem schwarzen meere durch vermittelung des asowschen auf einem rätselhaften fluszlaufe nach dem Kaspi-okeanos gelangt war. in spätern jahrhunderten verlegte man den wohnsitz des Aietes nach Kolchis, an den Phasis, auf den die eigenschaften jenes rätselhaften verbindungsflusses mit übertragen wurden. so kam es, dasz man eine zeit lang den Phasis als grenzflusz zwischen Asien und Europa ansah (Herod. IV 45). andere gelehrte sahen ein, dasz es eine teuschung sei, auf dem Phasis vom Pontos nach dem östlichen okeanos gelangen zu wollen. sie kamen wieder auf die alte spur der Argofahrt und sahen in dem Tanais, der in den nördlichen winkel des asowschen meeres mündete, den weltenteiler. auf ihm sollte es also der Argo möglich gewesen sein in den äuszern okeanos zu gelangen. bis heute hält man den Don für den Tanais der alten. man kann aber den Don hinauffahren, so weit man will, man wird nie in den Kaspi, nie in die Ostsee gelangen. wir lassen diese schwierigkeit vorläufig auf sich beruhen. es zerfiel also diesen physikern die oikumene in zwei gleichlange, einander gegenüberliegende hälften, von denen die nördliche Europa, die südliche Asien genannt wurde. den arabischen meerbusen kannte man demnach entweder überhaupt noch nicht oder hielt ihn für ein binnenmeer.

Die ältere zweiteilung verlor immer mehr an boden und machte der dreiteilung platz, nachdem der könig Nekos von Ägypten am ausgang des siebenten jh. vor Ch. durch die Phoiniker eine erste umsegelung Libyens vom roten meere aus befohlen und durchgesetzt hatte (Herod. IV 42 ff.). es hat zwar nicht an leuten gefehlt, die diese kühne unternehmung angezweifelt haben. aber es hat noch niemand bewiesen, dasz es im altertum den menschen an persönlichem mute oder unternehmendem geiste gefehlt habe. *navigare necesse est*, *vivere non necesse* galt schon im altertum, und das leben des einzelnen war niemals niedriger im preise als damals. als eine entschädigung an die alte, aufgegebene zweiteilung der oikumene kann man gewissermaszen die zurechnung Ägyptens zu Asien ansehen fast während des ganzen altertums; ja noch heute pflegt man das Nilland zu den staaten des orients zu rechnen. oder liegt hier eine erinnerung an das kaukasische Aegypten vor?

Aber auch bei der dreiteilung der oikumene waren nach der meinung Herodots die physiker von irrigen voraussetzungen ausgegangen. gegen sie richten sich folgende worte (IV 42): 'ich wundere mich basz, dasz man Libyen und Asien und Europa von einander trennen will: denn sie stehen alle drei in keinem rechten gröszenverhältnis zu einander. an länge nemlich kommt Europa beiden andern gleich, in bezug auf die breite aber dürfen jene sich mit Europa überhaupt nicht messen.'

Wir begegnen hier ein erstes mal den ausdrücken 'länge' und 'breite' und müssen uns darüber klar werden, was die physiker und Herodotos damit sagen wollten. an eine einteilung der alten welt durch längen- und breitengrade ist natürlich noch nicht zu denken. wohl aber liegt in der auffassung der Ionier die quelle für die noch heute geltende benennung der mittagslinien als längen- und der mit dem äquator parallel laufenden linien des erdglobus als breitenlinien.

Der längste weg, den ein küstenfahrer des altertums zurücklegen konnte, ohne eine bestimmt vorherschende himmelsrichtung aus den augen zu verlieren, war der von den seulen des Herakles durch das Mittelmeer mit seiner pontischen gefolgschaft bis zur mündung des Tanais ins asowsche meer. bedeutend kürzer waren die strecken, welche von Phoinikern oder Hellenen jenseits Gibraltar an der spanischen oder libyschen küste zurückgelegt waren. man mochte sie gerade weit genug kennen, um das zurückweichen der äuszern landmasse nach osten für zweifellos zu halten. im osten der oikumene dagegen war man über die kenntnis eines verhältnismäszig kleinen küstenstreifens am kaspischen meere, dem vermeintlichen östlichen okeanos, bis auf Herodotos nicht hinausgekommen. dasz man es bei dem kaukasischen landrücken zwischen dieser okeanosküste und dem pontisch-asowschen meergebiet nur mit einem isthmos oder einer landenge zu thun habe, wuste man ebenfalls noch nicht. man glaubte vielmehr, dasz Europa dort überhaupt

so schmal sei, und dasz es vom Pontos bis nach dem vermeintlichen nördlichen okeanos — der fortsetzung des östlichen oder Kaspi in nordwestlicher richtung — gar nicht so sehr weit sein könne. so kam es, dasz man diese ausdehnung Europas von süden nach norden bedeutend unterschätzte, man nannte sie breite. durch seine reise ins Skythenland an der nordküste des Pontos und durch seine erkundigungen, die er dort einzog, hatte Herodotos doch einen andern begriff von der ausdehnung des europäischen festlandes nach norden zu gewonnen als seine vorgänger in der wissenschaft, deren eigne erfahrung nicht so weit reichte. an den ausdrücken länge und breite selbst ändert er aber nichts. auch ihm war die ausdehnung der oikumene von westen nach osten länge, und das trennende element zwischen dem norden und dem süden blieb das Mittelmeer mit seinen pontischen anhängseln, obwohl man über die nördlichere lage des Pontos und des asowschen meeres nicht im zweifel war. ja, das rauhe klima des Skythenlandes galt den Hellenen als ein beweis, dasz sie es hier mit den nördlichsten gegenden ihrer oikumene überhaupt zu thun hatten. auch die ausdehnung der oikumene von süden nach norden blieb dem Herodotos breite. doch bekämpft er auf grund bessern wissens die falsche vorstellung, als ob Europa überall so schmal sei wie im äuszersten westen und osten. an breite, sagt er, lassen sich Asien und Libyen überhaupt nicht mit Europa vergleichen, so breit ist dieses und so schmal sind jene verhältnismäszig. mit bestimmt in diesem irrigen urteil hat unsern gewährsmann offenbar die kunde von der umschiffbarkeit Libyens. er hielt es deshalb für verhältnismäszig kleiner als Europa, dessen umschiffbarkeit noch niemand erkundet hatte. seine ausführungen IV 44 f. enthalten die scharfe verurteilung der okeanostheorie, die bis auf seine zeit bei den Ioniern geherscht hatte.

Es ist sein unvergängliches verdienst, zuerst die geschlossenheit des meeres nördlich von der strasze von Kertsch und die geschlossenheit des meeres jenseits des Kaukasos erkundet und bestimmte namen für sie in die wissenschaft eingeführt zu haben. die strasze von Kertsch erscheint jetzt als kimmerischer Bosporos, das asowsche meer, das bisher in seiner ausdehnung noch völlig unerforscht eine dunkle vermittlerrolle gespielt hatte zwischen dem östlichen und westlichen okeanos, erscheint jetzt als ein in seiner grösze allerdings noch nicht richtig bestimmtes binnenmeer unter dem namen Maietis, 'mutter der meere'. das äuszere meer, östlich vom Kaukasos, erscheint jetzt unter dem sondernamen 'kaspisches meer.' Herodotos sagt darüber I 202: 'das kaspische meer aber ist für sich, nicht verbunden mit dem andern meere. denn das meer, welches die Hellenen ganz befahren, und das sogenannte atlantische jenseits der seulen des Herakles und das rote meer sind eins. das kaspische aber ist ein anderes meer für sich.' und I 204 sagt er: 'im westen von diesem sogenannten kaspischen meere ragt die gebirgsschranke des Kaukasos, die ostküste aber wird von einer ebene

gebildet, deren ausdehnung nicht abzusehen ist.' also die unbekanntschaft der physiker mit der ungemessenen ausdehnung Europas über das Skythenland hinaus nach norden, mit der geschlossenheit des Kaspi sowie mit der unermeszlichen landerstreckung im osten des Kaspi hatte die teilung Europas und Asiens hier im osten auf einer noch fraglichen Tanaislinie verschuldet. daher der spott des Halikarnassiers. aber er kannte die menschen, er ahnte dasz seine bessere einsicht nichts ausrichten würde gegen die macht der gewohnheit. nachdem er daher mit kritischem lächeln die pässe der drei damen Europa, Asia und Libya durchmustert hat, die ihre namen hergegeben hatten (IV 45), behält er die gebräuchlichen ausdrücke für die drei erdteile bei. auch heute, wo man sogar die erdteilnatur Europas wissenschaftlich zu begründen gesucht hat, würde es sich nicht empfehlen, den durch sein alter ehrwürdigen sprachgebrauch zu ändern, der einem irrtum der Ionier seine entstehung verdankt.

Aus dem kampfe Herodots gegen die ionischen physiker ergibt sich ohne weiteres, dasz bei diesen gelehrten noch die ostgrenze der oikumene mit der westküste des Kaspi, ihres vermeintlichen okeanos, zusammenfiel.

Was lernen wir aus dieser thatsache für die lage der östlichsten provinzen des persischen reiches, Hyrkanien, Baktrien und Sogdiana? die Ionier der kleinasiatischen küste waren seit Kyros zeiten (546 vor Ch.) persische unterthanen. wäre es da möglich, dasz leute, die auch auf andern gebieten der wissenschaft bahnbrechendes geleistet haben, nicht wusten, wo jene berühmten landesteile lagen? oder hätte der damaligen zeit die geschlossenheit des Kaspi entgehen können, wenn jene provinzen so weit an der ostküste des Kaspi hinauf reichten, wie wir es auf den bis jetzt geltenden karten des alten orient sehen müssen? selbst wenn nur die nordküste des Kaspi unerforscht geblieben wäre, so hätte doch die annahme der Ionier, es sei dieses meer eine bucht des okeanos, in diesem falle des nördlichen, keinen boden gewinnen können, weil zugleich mit der kenntnis solcher landmassen im osten und nordosten Asiens auch die okeanostheorie würde in frage gestellt worden sein. und was für einen zweck hätte es gehabt, die Phasis- oder Tanaislinie als grenze zwischen Europa und Asia anzunehmen, wenn es noch jenseit der östlichen okeanosbucht land zu teilen gab? und wie hätte man dann noch von gleicher länge Europas und Asia-Libyas reden können? es können also die genannten persischen provinzen gar nicht im sogenannten Turan gelegen haben, und wir haben ein recht sie innerhalb der ostgrenze der alten oikumene, dh. westlich vom Kaspi zu suchen.

Es erhebt sich nun die frage: sind durch diese erweiterung des erdkundlichen wissens über den Kaspi hinaus auch die grenzpfähle der bewohnten erde von Herodotos weiter nach osten vorgerückt worden? es hat zunächst den anschein. denn im engen zusammen-

hang mit der erwähnung der weiten ebene im osten des Kaspi sagt er I 204: 'einen bedeutenden teil dieser besagten ebene haben die Massageten inne.' und so weisen auch die bis jetzt üblichen karten den namen der Massageten im osten des Kaspi auf. aber es darf nicht übersehen werden, dasz Herodotos irrtümlicher weise den Kaukasos auf die ganze westküste des Kaspi ausdehnt, während er die grosze ebene auf die ostküste einschränkt. in wahrheit beginnt aber die steppe schon im nordwesten des Kaspi, und es wird sich erweisen, dasz die wohnsitze der Massageten in dieser steppe nördlich vom Kaukasos waren. als Kyros auf seinem feldzuge gegen die Massageten den Araxes, den grenzflusz des persischen reiches und der Massageten, überschritten hatte, so erzählt Herodotos I 209, träumte ihm, er sähe von den söhnen des Hystaspes den ältesten, wie er flügel an den schultern trug und mit dem einen derselben Asien, mit dem andern Europa überschatte. wir meinen, Kyros würde diesen traum nicht gehabt haben, wenn nicht der Araxes in der vorstellung der Perser als grenzflusz zwischen Asien und Europa gegolten hätte. dem Herodotos entgieng das. in der that erscheint in dem zeitalter Alexanders des groszen neben dem Tanais der name des Araxes als weltenteiler.

So kommen wir endlich dahin, das bollwerk zu zerstören, hinter dem sich ein zweitausendjähriger irrtum bisher verschanzt hat. es ist die unbekanntschaft mit dem flusse, den die alten Araxes nannten. und zwar werden wir uns die geschosse aus der rüstkammer der erdkunde holen, da die philologische kritik dieser aufgabe gegenüber machtlos ist.

Zur auffindung des massagetischen Araxes — denn um diesen handelt es sich hier — reichen die nachrichten Herodots ein erstes mal nicht aus. er wuste über den lauf dieses flusses nur, dasz er nach osten gerichtet in den Kaspi mündete, und weil dieselben eigenschaften auch von dem ihm besser bekannten armenischen Araxes galten, so hielt er beide flüsse für éinen. so ist es gekommen, dasz die ganze schilderung des Araxes I 202 eigentlich dem armenischen Araxes gilt, der damals noch selbständig in eine viel tiefer ins land einschneidende südwestliche bucht des Kaspi mündete. dahin gehört seine vergleichung mit dem Istros, unserer Donau, seine quelle auf den matienischen bergen, unweit des Gyndes, der nach süden zum Tigris eilt, dazu passen die vierzig mündungen in ein gewaltiges an sand und sümpfen reiches Delta, aus dem nur éin fluszarm den offenen weg zum Kaspi findet. ähnliche mündungsverhältnisse des massagetischen Araxes mögen freilich die verwechslung dem Herodotos erleichtert haben.

Entsprechend der ansetzung der Massageten in der groszen ebene im osten des Kaspi suchte man bis jetzt auch den massagetischen Araxes in der sogenannten turanischen tiefebene. nur sind die meinungen geteilt, ob Herodotos hier an den Sir darja, in dem man bisher den Jaxartes des altertums erblickte, oder an den Amu-

darja, den vermeintlichen Oxos, gedacht habe. die bedenken, die sich dagegen erheben, sind aber so schwer, dasz man sich schier verwundern musz, wie eine so völlig unbegründete ansicht trotzdem immer und immer wieder auf die beine gekommen ist. der besagte Araxes mündete nach der übereinstimmenden ansicht des gesamten altertums in den Kaspi. weder vom Amu noch vom Sir darja kann man das behaupten. was geschah? man entdeckte, dasz der Usboi — jene harmlose tiefste rinne zwischen Aral und Kaspi — ein alter eingegangener arm des Araxes sei. man vergasz dabei, dasz dieses Turan nicht zum Monsun-gebiet, sondern zur wüstenzone gehört. der 'alte lauf' des Oxos ist lange genug ein wahres kreuz für den altertumsforscher gewesen. wir wollen die geschichte dieses seltsamen irrtums hier nicht weiter verfolgen. wir stehen und fallen mit dem classischen altertum und können uns in dieser verwicklung keinen bessern gehilfen wünschen als Aristoteles.

Durch Alexander den groszen war aufklärung geschaffen worden über die gebiete nördlich vom Kaukasos, die er und seine krieger mit eignen augen sahen. auf seinem erorberungszuge in Asien war auch er bis zu dem alten grenzflusse zwischen Asien und Europa, dem Araxes vorgedrungen. er überschritt ihn, um eine abschweifung gegen die unruhigen Skythen zu unternehmen, die damals die alten sitze der Massageten inne hatten. jetzt klang der name des flusses etwas anders: Orxantes (Arrian anab. III 30, 7) und Oxyartes (ebd. VII 16, 3) hörten die Makedonier und Griechen ihn nennen. eine mischung beider formen zeigt die wichtige stelle bei Plutarch Alex. 45: 'den Orexartes überschreitend, den er selbst für den Tanais hielt, schlug er die Skythen in die flucht und verfolgte sie.' das Skythenland reichte auch nach Herodots (IV 21) bericht bis zum Tanais und, wie wir bereits früher (jahrb. 1890 s. 1 ff.) nachgewiesen haben, nicht über die westküste des Kaspi hinaus. folglich musz auch der Orexartes im norden des Kaukasos gesucht werden. doch was hat der Orexartes mit dem Araxes zu thun? hier tritt aufklärend Aristoteles ein, dessen schriften auch sonst eine wahre fundgrube für das gesamte wissen der zeit Alexanders d. gr. sind. der sagt in seiner meteorologie I 13: 'vom Kaukasos aber flieszt auszer vielen andern an zahl und grösze auffallenden flüssen auch der Araxes; von diesem aber zweigt sich ein teil nach der maiotischen see ab, nemlich der Tanais.' auf einen andern zeitgenossen des groszen Makedoniers geht die weisheit des sog. Skymnos von Chios zurück v. 865 ff.:

nach den Maiotern wird genannt der binnensee
Maiotis, jenen völkern nachbarlich gesellt,
in den der Tanais,
der vom Araxes seiner fluten lauf begann,
sich ergieszt, so sagt Hekataios aus Eretria.

ihnen folgen die Orphischen Argonautika v. 762 und Avienus in der umschreibung der περιήγηcιc des Dionysios v. 28.

Diese beziehung zwischen Tanais und Araxes, an der man bis-

her ratlos vorüber gegangen ist, enthält die lösung des Araxesproblems überhaupt. wir lernen daraus, dasz der Araxes mit dem Tanais eine gabelung bildet. vom Tanais sagte schon Herodotos IV 57, dasz er in die Maiotis mündet. das thut heute der Don, folglich — so schlosz man — ist der Don der Tanais der alten. hat aber der Don auch die zweite eigenschaft, die er nach Aristoteles haben musz, entsendet er einen arm unter dem namen Araxes ins kaspische meer? nein: folglich kann der Don auch nicht der Tanais des Aristoteles sein. wir stehen hier scheinbar vor einem unlösbaren rätsel. sehen wir uns das mündungsgebiet des Don einmal genauer an. wie schon die schraffierung auf der Stielerschen karte andeutet, zieht sich da von der heutigen mündung ein allmählich schmaler werdendes, von mäszigen erhebungen eingefasztes sumpfiges gebiet den Don aufwärts bis zu seinem letzten knie bei Kudinow, wo die westsüdwestliche richtung des unterlaufes anfängt. der Don ist noch heute ein binnendeltabildner. was solche flüsse in einem zeitraum von 2000 jahren im anschwemmen von neuland leisten können, das zeigen deutlich die mündungsgebiete von Euphrat-Tigris in Mesopotamien und Aras und Kura in Südkaukasien. diese flüsse mündeten im altertum noch jeder für sich in das damals noch tiefer ins land einschneidende meer. durch die fortgesetzten anschwemmungen an ihrer mündung haben beide fluszpaare bewirkt, dasz nicht nur der stärkere den schwächern in seine gefolgschaft genommen hat, sondern auch der kaspische meerbusen sowohl wie der persische meilenweit verlandet sind. daher ist anzunehmen, dasz das sumpfige gebiet des untern Don im altertum noch ein schmaler, tief ins land einschneidender meerbusen der Maietis war, in den selbständig die drei flüsse Don, Donez und Manytsch mündeten, die heute im unterlauf des Don ihre wasser geeint dem meere zuführen. unter diesen voraussetzungen ist es leicht die frage zu entscheiden, welcher von den drei flüssen der Tanais der alten war. es musz der Manytsch gewesen sein: er vereinigt alle die eigenschaften, die Aristoteles von ihm aussagt. seine quelle liegt an den nördlichen ausläufern des Kaukasos, nach kurzem nördlichen (Strabon 493[c]) laufe gabelt er sich und entsendet einen arm westlich durch den Manytschsee nach dem damals viel tiefer ins land reichenden zipfel der Maietis, während der östliche Manytsch unter dem sondernamen Araxes in den Kaspi mündet. das war der rätselhafte fluszlauf, auf dem die Argo in den östlichen okeanos gelangte. das war der flusz, den Alexander d. gr. Orexartes nannte und für denselben wie den Tanais hielt. das ist derselbe flusz, für den das zeitalter des Römerreiches den weniger zungenbrechenden namen Jaxartes kannte. Aristoteles hatte nur den Herodotischen namen des flusses wieder angewendet; nachdem er in dieser streitfrage das erlösende wort gesprochen hat, haben die aufs neue verwirrenden nachrichten späterer stubengelehrten nur noch einen geschichtlichen wert. heute hat sich das mündungsgebiet des einstigen weltenteilers sehr verändert. der östliche Manytsch

verrinnt längst ruhmlos im dünensande der wachsenden meeresküste. der Tanais dagegen muste seinen berühmten namen an seinen mächtigern nachbarflusz abtreten, der im laufe der spätern jahrhunderte allmählich die führung der wassermassen übernahm, die sich in den winkel der Maietis ergossen: denn es war einmal so überliefert, dasz der 'Tanais' in die spitze dieses binnenmeeres münde.

Das unglück wollte es, dasz das werk Arrians aus dem zweiten jh. nach Ch. uns allein von all den trefflichern, zeitgenössischen darstellungen der Alexandergeschichte vollständig übrig blieb. bereits im zeitalter des römischen kaiserreiches, dem dieser schriftsteller angehört, war ein beträchtliches stück des langen Maietis-zipfels verlandet, und ein hauptstrom führte die gesammelten wassermassen der drei Maietis-flüsse Donez, Don und Manytsch unter dem namen Tanais ins meer. es war dies allerdings nicht mehr der Tanais Herodots. Arrian glaubte nun, dasz schon zu Alexanders zeiten diese verschiebung des Tanaisnamens vor sich gegangen sei, über deren entstehung er allerdings nicht unterrichtet war. denn sonst hätte er nicht mit ziemlicher entschiedenheit geleugnet, dasz der Tanais-Orexartes der Makedonier derselbe flusz wie der Herodotische Tanais sei, sonst hätte er nicht den gesamten 'indischen' Kaukasos, den Alexander d. gr. mehrmals überschritt, hinter die coulissen der alten oikumene versetzt (anab. III 30, 6—9 und V 3, 3. 5, 3). er hat es daher verschuldet, dasz der ganze Alexanderzug den spätern jahrhunderten bis auf unsere zeit als ein glänzendes, aber planloses abenteuer erscheinen muste, das dem heimweg eines trunkenen Bakchanten nicht unähnlich sieht.

Mit der lösung des Araxesproblems haben wir also die wohnsitze der Massageten am Manytsch festgestellt.

Es zeigte sich bei dieser untersuchung deutlich, dasz Herodotos noch nicht im stande war die erweiterung der geographischen kenntnisse über den Kaspi hinaus in vollen einklang zu bringen mit der wirklichkeit. er wuste ja noch nicht, dasz der Tanais und der Araxes ein und derselbe flusz war, und suchte daher auch die Massageten nicht nordwestlich, sondern östlich vom Kaspi. überhaupt beweist die etwas einseitige unterbringung des Kaspi zwischen Kaukasos und der östlichen ebene, dasz er von der landesnatur des kaukasischen isthmos, der sich aus tiefebene und hochgebirge zusammensetzt, ebenso wenig eine klare vorstellung hatte wie von den geographischen breiten des Kaspi selbst. als er sich in Olbia am Borysthenes aufhielt, scheint er wenigstens keine ahnung davon gehabt zu haben, wie nahe er verhältnismäszig dem kaspischen meere war.

Sein irrtum in betreff der Massagetensitze verliert aber an schwere, da er aus ihm bei der aufzählung der bewohner Asiens von westen nach osten keine weitere folgerung gezogen hat und die alten grenzpfähle der oikumene am westufer des Kaspi-okeanos von ihm

thatsächlich unberührt gelassen worden sind. und so mag ihm im grunde genommen doch ein wesentlich richtiges bild von den wohnsitzen der Massageten nördlich vom Kaukasos vorgeschwebt haben.

Herodotos geht bei der aufzählung der völker Asiens von einer nordsüdlich gerichteten mittellinie aus, auf der die Perser wohnten. er sagt (IV 37): 'Asien bewohnen die Perser, die bis zum südmeere reichen, das man das rote nennt. über den Persern wohnen nach dem nordwind zu die Meder, über den Medern die Saspeiren, über den Saspeiren aber die Kolcher, die bis zum nordmeere reichen, in welches der Phasis mündet. diese vier völker wohnen von éinem meere bis zum andern.' mit dem nordmeere ist hier das schwarze meer gemeint, weil nach der landläufigen vorstellung der kleinasiatischen Ionier alles, was dorthin segelte oder gieng, die richtung 'zum nordwind' hatte.

Nachdem er sodann die völker genannt, die westlich von jener mittellinie Asiens wohnten, kommt er zur nähern grenzbestimmung des ostens der bewohnten erde. er sagt IV 40: 'was aber jenseits einer linie, auf der die Perser, Meder, Saspeiren und Kolcher wohnen, nach osten und nach der aufgehenden sonne hin kommt, wird auf der einen, der südlichen seite vom roten meere begleitet, nach norden zu aber vom kaspischen meere und vom Araxesflusz, der nach sonnenaufgang flieszt.' gemeint ist hier der massagetische Araxes, nicht der armenische. denn die kaukasischen Kolcher, das nördlichste volk jener mittellinie, haben ein anrecht darauf, im osten von kaukasischen gebieten begrenzt zu werden, die nördlicher liegen als Armenien, und der armenische Araxes hat niemals als grenzflusz Asiens gegolten, dessen bevölkerung ja hier von Herodotos vollständig aufgezählt wird. 'bis Indien' fährt Herodot fort 'wird Asien bewohnt, von da an aber nach osten ist unbewohntes gebiet, und kein mensch weisz zu sagen, was es eigentlich ist' — nemlich ob land oder okeanos. wenn demnach die Inder das letzte volk sind, das Herodots zeitalter im osten Asiens kannte, so müssen die angeführten grenzen des gebietes östlich von jener mittellinie zugleich die grenzen des damaligen Indiens gewesen sein. mit andern worten: Indien war damals begrenzt im norden vom Araxes-Manytsch, im osten vom Kaspi und dem unbewohnten gebiet, im süden vom roten meere, das wir den indischen Ocean nennen.

Am Manytsch-Araxes und nordwestlich vom Kaspi haben wir also die Massageten zu Kyros zeiten gefunden. zu Herodots zeit wohnte dasselbe volk unter dem namen 'abgefallene Skythen' zwischen Kuma und Terek, für den wir den classischen namen 'Tyres' aus Herodotos erschlieszen werden. von diesem wichtigen flusse hat seinen namen das 'Turan' der alten kaukasischen Inder. von denselben Skythen sagt der prophet Jeremias 6, 22 f.: 'sieh, es wird ein volk kommen von mitternacht, und ein grosz volk wird sich erregen von «den enden der erde», die bogen und lanze führen.' es ergibt sich daher überhaupt als ostgrenze der oikumene oder der

bewohnten erde auch im zeitalter Herodots die westküste des kaspischen meeres.

Und wenn noch jemand daran zweifelt, dasz die Massageten nicht im fälschlich sog. Turan, östlich vom Kaspi, wohnten und dasz der Araxes der östliche Manytsch sei, so rufen wir Herodotos selbst zum zeugen auf für die richtigkeit unserer beweisführung, der da sagt, dasz östlich von Indien unbewohntes gebiet sei — eben die sog. turanische tiefebene —: die Massageten können doch nicht in einem unbewohnten gebiet wohnen, und dasz der Araxes nach sonnenaufgang — in den Kaspi — flieszt, welcher turanische flusz thut das? aber wie konnte es unserm gewährsmann entgehen, dasz der von ihm anscheinend im osten des Kaspi angesetzte wohnraum der Massageten eigentlich mit dem unbewohnten gebiet östlich von den Indern zusammenfallen muste? es standen ihm über den osten der welt offenbar zwei quellen zu gebote. die Massagetengeschichte zeigt eine gröszere vertrautheit mit den gebieten nördlich vom Kaukasos; hier (I 201 f.) steht auch die erstmalige kunde von der geschlossenheit des Kaspi, während der quelle über den wohnraum der Inder eine ziemlich sichere kenntnis der südostkaspischen, sog. turanischen tiefebene offen stand. er wuste auch, warum diese tiefebene unbewohnt war. III 98 sagt er: 'vom indischen lande nach sonnenaufgang zu ist sand.' 'es ist aber östlich von Indien unbewohntes gebiet infolge des sandes.' III 102 drückt er sich ähnlich aus. den schlusz, dasz beide noch nicht näher erforschte gebiete nordöstlich von den Massageten und östlich von den indischen bergen des ostrandes des heutigen Iran sich jenseits des Kaspi vereinigten und eben dadurch die geschlossenheit des Kaspi bewirkten, hat Herodotos wohl gezogen. nachdem er über die küstenforschung des Dareios I gesprochen hatte, fährt er fort IV 44 f.: 'so haben sich auch die küstenverhältnisse Asiens als ähnliche herausgestellt wie die Libyens, auszer was nach sonnenaufgang liegt. von Europa aber weisz niemand, ob es umschiffbar ist, weder nach osten noch nach norden zu. an länge aber, das weisz man, kommt es beiden andern erdteilen gleich.' aber der widerspruch mit den Massagetensitzen schlich sich bei ihm ein, weil die erweiterung seiner geographischen kenntnisse nach osten hin noch so neu war, dasz er sie noch nicht völlig beherschte. so viel war ihm klar, dasz von einer umsegelung Europas und Asiens im sinne der alten okeanostheorie nicht mehr so ohne weiteres geredet werden könne. denn ihm war der Kaspi nicht mehr ein teil des okeanos, ihm fielen die grenzen Europas im norden und Europas und Asiens im osten nicht mehr mit der alten oikumene zusammen, sondern waren über dieselbe hinaus in unbewohnte und ungemessene fernen entrückt worden.

Die Inder also waren und blieben auch dem Herodotos die letzten menschen, die den ostrand der oikumene bevölkerten (III 98), und um die ganze ausdehnung der bewohnten erde von west nach ost zu bezeichnen, sagte man nach wie vor: 'von den seulen des Herakles

bis zu den Indern am Kaukasos' Strabon I 64[c], oder nach Dionysios perieg. v. 1164 bis zu den 'seulen des Bakchos' — in Baku.

Weisz wie nur sonst die karte Innerafrikas war bisher die geschichtliche karte dieser gebiete, die wir nun im geiste und mit einem gewissen freudenschauer betreten, aber mit der lösung des Araxesproblems besitzen wir den schlüssel zu den verschollenen ländern des altertums, Altindien, Sogdiana, Baktriana, Hyrkanien, Parthien und dem lande der Seren, und mit gottes hilfe werden sie der wissenschaft sich wieder erschlieszen, mögen die 'kaspischen thore' auch noch so eingerostet sein.

ERFURT. CARL KRAUTH.

84.

EINE ÜBERSETZUNG DES PAULUS DIACONUS AUS DER GRIECHISCHEN ANTHOLOGIE.

Professor ThMommsen hatte die freundlichkeit mich noch ausdrücklich auf die von ihm im Hermes XXVIII s. 34 f. kurz angedeutete ansicht aufmerksam zu machen, wonach Paulus Diaconus einem an Karl den groszen ums j. 782 gerichteten poetischen briefe (Dümmler poetae Lat. aevi Carolini I s. 49 f.) ein ihm in seiner jugend vorgelegtes epigramm der griechischen anthologie (VII 542) in lateinischer übersetzung in der absicht beigefügt habe, sich als der griechischen sprache nicht völlig unkundig zu bezeichnen. das sei vielleicht die erste spur einer kenntnis der anthologie aus nachrömischer zeit (und zwar, nach dem autornamen Flaccus zu urteilen, des Philippischen bestandteiles derselben[1]). dies ergebnis — dasz Paulus eine griechische anthologie gekannt hat, bzw. danach in seiner jugend unterrichtet wurde — ist in keiner weise anfechtbar. im übrigen möchte ich zu der lateinischen fassung des Paulus das folgende bemerken, indem ich mir vorbehalte auf die wichtige frage bei gelegenheit nochmals zurückzukommen.

Dümmler scheint die übersetzung des epigramms dem Paulus selber zu vindicieren, ich glaube, mit recht, trotz Baehrens' einsprache (poetae Lat. min. IV s. 14). am schlusz jener epistel heiszt es: *sed omnino ne linguarum dicam esse nescius, pauca mihi quae fuerunt tradita puerulo dicam: cetera fugerunt iam gravante senio.* zunächst beziehe ich eben auf das metrische übersetzen *dicam* im letzten verse. ferner konnte Paulus ja weder durch das einsenden

---

[1] andere (Weisshäupl grabgedichte s. 9 und Menk epigr. sepulcr. s. 47 u. 6) rechnen das epigramm zur Meleagrischen corona. die übersetzung steht übrigens auch in der anthologia Latina (Riese n. 709), hier mit der autorbezeichnung *Iulii Caesaris* oder *Germanici Caesaris*; dem briefe dagegen ist sie ohne eine solche, nur mit dem lemma *de puero qui in glacie extinctus est* angeschlossen.

des griechischen originals (so Ebert gesch. der litt. des mittelalters II [1880] s. 49) noch durch das mitteilen einer fremden übersetzung, die ihm die lehrer einst vorgelegt (so Mommsen ao.), das beweisen, was er beweisen wollte, nemlich einige kenntnis des griechischen, die er in scherzhaft übertreibender weise sich vorher abgesprochen hatte. dazu kommt, dasz Paulus durch die beifügung der anekdote von des thrakischen knaben wunderbarer enthauptung durch das eis des Hebrus offenbar noch einen besondern poetischen schmuck der epistel verleihen wollte — de suo natürlich. was endlich das 'fehlen des letzten distichon in allen auf Paulus zurückgehenden texten' betrifft 'in lateinischer fassung allein erhalten in der hs. von Beauvais', so gibt gerade dieser umstand zu denken. denn dies letzte distichon entspricht nicht mehr dem griechischen original, das vielmehr vollständig und gar nicht übel in den drei ersten lateinischen distichen wiedergegeben wird. die verse 7 und 8 sind eine erweiterung, eine interpolation des griechischen epigramms.[2] da wir also das lateinische gedicht mit dieser erweiterung und ohne sie haben, wird man doch wohl die letztere fassung für die ursprüngliche zu halten haben. mit *cetera fugerunt iam gravante senio* — was Mommsen allerdings zunächst in bestechender weise von dem fehlenden distichon erklärt — will demnach der bescheidene dichter nur sein *pauca dicam* begründen.

[2] das verhältnis der griechischen und lateinischen fassung ist folgendes:

griech.		lat.
v. 1. 2	—	v. 1. 2
5	—	3
3. 4	—	4
6	—	5
7. 8	—	6

die lateinische bearbeitung ist demnach kürzer ausgefallen. um so bemerkenswerter oder auffallender wäre es nun, wenn ihr autor die klage der mutter bei der bestattung des aufgefundenen kopfes v. 6 *hoc peperi flammis*, *cetera*, *dixit*, *aquis* die völlig dem griechischen schlusz-verse (8) entspricht: τὸ μέν σου | πυρκαϊή, τὸ δέ σου πικρὸν ἔθαψεν ὕδωρ um die doch recht klägliche pointe vermehrt haben sollte v. 7 f. *me miseram*, *plus amnis habet solumque reliquit*, | *quo nati mater nosceret interitum*. — Das alter der hss. ist ohne belang für die frage: der Bellovacensis ist nicht mehr erhalten, die älteste hs. der andern gruppe stammt aus dem neunten jh. — Als curiosität mag noch erwähnt werden, dasz wir von Poliziano eine griechische variation des epigramms des Flaccus, von Joseph Scaliger eine griechische übersetzung des lateinischen gedichts besitzen.

Berlin. Max Rubensohn.

85.

ZU HESYCHIOS.

1. Zwischen κεκυπτάκαcιν und κεκυφότα stehen folgende drei glossen:

†κέκυλτα· δῶρα τὰ τῇ χειρὶ ἑλκόμενα.
†κεκύκη· καμπύλη.
†κεκυcῶcθαι· ἐκτετιμῆcθαι.

die letzte von den drei will MSchmidt zweifelnd in κεκυρῶcθαι ändern. aber auf herstellung der alphabetischen ordnung darf man hier verzichten. es ist zu lesen: κεκυδρῶcθαι· ἐκτετιμῆcθαι. vgl. Hesychios κυδρή· cεμνή. τιμία. ἔντιμοc.

2. Zu der ersten der obigen drei glossen bemerkt Schmidt folgendes: «ἔcκυλται· δορά Cobet var. lect. p. 256, cuius vestigia nollem pressisset Meineke Philol. XIII 561, qui scriptoris Dorici fragmentum esse contendit his verbis conceptum κέκυλται δορὰ τᾷ χειρὶ (χηρί?) ἑλκόμενα. cum ordo requirat κέκυcτα, patet κέκυλτα natum esse ex κεκυ$^{\lambda}$cτά h. e. ἑλκυcτά· λῶρα· τὰ τῇ χειρὶ ἑλκόμενα, vel cum crasi Attica χἄλκυcτά.» κέκυλτα· δῶρα τὰ τῇ χειρὶ ἑλκόμενα ist verderbt aus κυκλωτὰ δῶρα· τὰ τῇ χειρὶ ἑλιc<c>όμενα. vgl. Eur. Herakles 927 ἐν κύκλῳ κανοῦν εἵλικτο βωμοῦ 'wurde rings um den altar herumgetragen'. κυκλοῦν 'im kreise bewegen', med. 'sich im kreise herumbewegen', περὶ βωμόν Kallim. hy. a. Art. 267.

3. Zu κεκύκη· καμπύλη bemerkt Schmidt: «κεκύπη (a κύπτω)· καμπύλληται vel καμπύλοc ᾖ? — κεκύνη, quod ordo requirit, forte *baculum* e ramo sycamini notare monet Heringa obs. p. 226 coll. κεικύνη· cυκάμινοc.» nunmehr ändere ich κεκύκη· καμπύλη unbedenklich in κυκλική· καμπύλη. vgl. die καμπύλα κύκλα des wagens Il. Ε 722 und Hesychios κυκλοτερέc· περιφερέc, ἐπικαμπέc, sowie κίρκοι· .. καὶ πάντα τὰ ἐπικαμπῆ κίρκοι λέγονται.

4. †κάμμει· καθέζει.

Lobeck rhem. 118 καθίζει. Schmidt καμνίει· κατεcθίει. ich lese καμμέ<νε>ι· καθίζει 'er (der feldherr) bleibt an einem orte, dh. er läszt lagern'. καθίζειν cτρατόν, cτρατιάν, cτράτευμα öfter. oder auch 'es (das heer) lagert sich'. καθίζειν intransitiv Thuk. III 107. es folgt die glosse καμμένειν· καταμένειν.

5. †ἐναρῶν· ἐπαύcατο cκύλων.

vorher geht ἐνάρω· κύλοc. — ἐνάρων· cκύλων Musurus. Schmidt: «haud scio an lateat Soph. Ai. 117 κλυτῶν ἐνάρων et ἐναρῶν ἐπαύcατο· cκυλῶν ..» ich lese ἔναρον· ἐcπάcαντο cκῦλον. nach Aristarchos heiszt ἐναίρειν eigentlich 'dem getöteten feinde die rüstung abziehen' (Lehrs Arist.[2] s. 145). vgl. Suidas ἐναίρειν· τὸ τὰ ὅπλα cκυλεύειν.

6. γόνα· τὸ ὅριον· Φοίνικεc.

γόνατα Aldus. Gesenius monum. Phoen. II 388 'idem vocabulum, sed *angulum* potius quam *finem* significans, reperitur in nominibus

propriis *Rusgonia* sive *Rusconia*, *Salaconia*. Punice id scribo כֹּנַע, fem. כְּנְעָה (fortasse etiam כְּנִיָּה, גְּנִיָּה), ductum a כָּנַע *flexit*, *genu fecit*, cf. גָּנָא *procubuit*, cui in Graecis cognatum et γόνυ (lat. *genu*) et γωνία (*angulus*).' ὅρια cod., ὅρια Movers Phön. II 2 s. 575, 69. Schmidt: «lego γονά (Dorice)· τὸ μόριον. γοβρίαι· φανοὶ λαμπτῆρες, (ὡς Στράττις) Φοινίσσαις.» die glosse steht zwischen γνωτόν und γοβρίαι. jede schwierigkeit ist beseitigt, wenn man statt γόνα das phönikische wort für τὸ ὅριον einsetzt. hebräischem גְּבוּל *g'bûl* 'grenze' entspricht phönikisch גבל corp. inscr. Sem. n. 3, 20. der punische plural *gŭbūlīm* findet sich bei Plautus *Poen.* 938 (V 1, 9). für *ŭ* ist griechisch nur ο möglich; so setzen auch die LXX ο für *ŭ* zb. 'Οδολλάμ für עֲדֻלָּם *'ᵃdŭllām*. also zeigt sich ΓΟΝΑ entstanden aus ΓΟ⟨ΒΟ⟩ΥΛ: γοβοῦλ· τὸ ὅριον. Φοίνικες.

7. †κηώ· σύνθεσις.

ich vergleiche bei Hesychios κῶα· ἐνέχυρα, κωάζειν· ἐνεχυράζειν, κωαθείς· ἐνεχυριασθείς, κοῦα (Cyprii)· ἐνέχυρα, κουάσαι (Cyprii)· ἐνεχυριάσαι, κοῖον· ἐνέχυρον, κοίασον· σύνθες (dieses συντιθέναι im sinne von 'anvertrauen, übergeben'). also wird zu lesen sein: κωή· σύνθεσις.

8. ἀρραβών· πρόδομα. καὶ †ἄγκιστρον.

Schmidt: «pro ἄγκιστρον coniciunt μνῆστρον.» wir dürfen nicht ändern. in ersterer bedeutung ist ἀρραβών bekanntlich gleich hebräischem עֵרָבוֹן *'ērābōn* 'unterpfand' (Lagarde mitteil. I 212. AMüller in Bezzenbergers beitr. I 286). die bedeutung 'angelhaken' und überhaupt 'haken' erscheint recht wohl denkbar, da hebräisch עֹרֵב *'ōrēb* den raben und griechisch κόραξ wie lateinisch *corvus* auch einen h a k e n bezeichnet: vgl. Perles etym. stud. s. 53 anm.

9. †ἀρράβη· θύρα. οἷον γέρον.

schon Musurus γέρρον dh. 'flechtwerk aus ruten'. also fischrensen. wz. ארב *'ārăb* 'flechten', davon אֲרֻבָּה *'ᵃrŭbbā* 'gitter'. über den fischfang bei den küstenbewohnern von Babylonien Diodoros III 22 ῥαβδωτὰς δὲ θύρας ἐπ' ἄκρας αὐτὰς ἐπιστήσαντες ἀναβαινούσης μὲν τῆς πλημμυρίδος ἀνοίγουσιν, εἰς δὲ τοὐναντίον μεταπιπτούσης κλείουσιν. demnach ist Schmidts verzweiflungszeichen unnötig. allerdings steht die glosse zwischen ἀρραβωνίζεται und ἀρραγὲς ὄμμα. aber die alphabetische folge läszt sich herstellen: ἀρραβ⟨ωτός. ἀρράβ⟩η· θύρα οἷον γέρρον. die erstere form ist abgeleitet vom plural אֲרֻבּוֹת *'ᵃr ŭ b b ō t*, wie λιβανωτός vom plural לְבָנוֹת *l'bānōt* neben λίβανος und anderes, worüber demnächst.

10. †κουβηζός· στηβεύς.

Salmasius κουβιζός· στιβάς. Schmidt weisz keinen rat. für στηβεύς, das nicht griechisch ist, lese ich σ τ ι β ε ύ ς 'walker'. dann stammt κουβηζός vom hebr. כֹּבֵס *k ō b ē s* (auch phön. bezeugt) 'walker', das die LXX durch γναφεύς wiedergeben. auffällig ist ζ = ס *s*, wofür sonst σ. Lagarde ges. abh. s. 189 beanstandet Seldens gleichsetzung Ζωγάνης Athen. XIV 44 (s. 639[c]) = סָגָן *sāgān*. aber neben σαμβύκη steht ζαμβύκη· μουσικὸν ὄργανον (Hesychios), höchst wahr-

scheinlich aus aram. סַבְּכָא שַׂבְּכָא *săbb'kā*, *śăbb'kā* wir finden auch (kyprisch) ζ = צ *s*, wofür sonst c: vgl. meine ausführungen indogerm. forsch. I 508 f. Lagarde ao. s. 281 anm. erwähnt zu Cόλυμοι, als wichtig für die aussprache des c, dasz Eustathios 369, 635 Τζέλυμοι hat. ich weisz auch beispiele für c = ז *z*, wofür sonst ζ.

11. †κίcταμα· τόξευμα. διcτόc.
κίcταc· κυρτόc.

die glossen stehen an richtiger stelle. zu der zweiten schlug Alberti κύρτουc vor, was Schmidt zu billigen scheint. zu κίcταμα bemerkt Schmidt: «l. δίcτευμα.» gegen diese änderung habe ich schwere bedenken und meine, es gibt eine andere lösung. wie τόξευμα 'pfeil' von τοξεύω und dieses von τόξον abgeleitet ist, so mag auch κίcταμα von einem worte abstammen, welches 'bogen' bedeutet. da haben wir nun hebr. קֶשֶׁת *qĕšĕt* (grundform *qăšt*) für den bogen als waffe, auch für den regenbogen. dazu ein aramäisches denominativum קְשַׁת *q'šăt* 'mit dem bogen schieszen', vgl. hebr. קַשָּׁת *qăššāt* 'bogenschütze'. ob etwa *κιcτάω = τοξεύω irgendwo gesagt wurde, weisz ich nicht. aber κίcταc = τόξον erscheint mir nunmehr glaublich, und da τόξον bei spätern alles gebogene, gewölbte bezeichnet, so sträube ich mich gegen Albertis auf den ersten blick ansprechende lesung κίcταc· κύρτουc. höchstens dürfte man κίcταc· κυρτόν schreiben, unter annahme einer falschen angleichung in den endungen, wie sie häufig auftritt: vgl. Condos bull. de corr. hell. I 302.

12. Δύαλοc· ὁ Διόνυcoc παρὰ Παίωcιν.

Gerhard gr. myth. I 488 wollte Δρύαλοc lesen. so heiszt ein Kentaur bei Hesiodos ἀcπ. 187. doch auf Δύαλοc weist auszer der alphabetischen folge auch, wie schon andere bemerkt haben, die (an richtiger stelle stehende) glosse Αὐαλόc· ὁ Διόνυcoc. ich habe indog. forsch. II 445 f. Δευκαλίων = *Λευκαλίων und δοῦλοc = *λοῦλοc erklärt. erstere deutung wird bestätigt durch das vorkommen der namensform Λευκαρίων (Etym. Flor. s. 204, Et. M. s. 561, 54, Suidas II s. 543 Bernh., wie KTümpel mir freundlich mitteilt), welche durch dissimilation aus *Λευκαλίων entstanden sein musz, wie ἀργαλέοc aus *ἀλγαλέοc.* nunmehr setze ich Δύαλοc = *Λύαλοc und fasse es im sinne von Λυαῖοc 'löser': diesen namen (nicht beinamen: vgl. Bruchmann epitheta s. 87) führt bekanntlich Dionysos.

* auch das bei Prellwitz etym. wörterbuch s. 60 mit einem fragezeichen versehene wort γλαρίc 'meiszel, hohlmeiszel' wird durch annahme einer dissimilation zu erklären sein: *γραρίc (suffix ρι wie in ἴδριc 'kundig' zu wz. Ϝιδ 'wissen') zu γράω Kallim. fr. 200 = γραίνω 'nagen, aushöhlen', vgl. γρῶνοc 'ausgefressen, ausgehöhlt', γρώνη 'grotte' (Prellwitz ao. s. 64). — Plut. Ages. 19 γυναῖκα μὲν Ἀγηcιλάου Κλεόραν wollte KKeil anal. epigr. s. 160 Κλεόλαν schreiben. Κλεόλα, Κλεόλλα heiszt die tochter des Dias (schol. zu Eurip. I s. 96 Schw.), vgl. Κλεόλαοc, Κλεόλαc. die namensform Κλεόρα erklärt sich anstandslos aus dissimilation.

Mülhausen im Elsasz. Heinrich Lewy.

86.

ZU TIBULLUS (LYGDAMUS).

Die verschiedene beurteilung, welche der kunstwert des letzten unter den sechs pseudo-Tibullischen gedichten des dritten buches erfahren hat[1], macht eine unbefangene analyse dieser elegie wünschenswert, welche der interpretation auch im einzelnen manche nicht unerhebliche schwierigkeiten bereitet.

Ein liebeskranker, der bei Bacchus erlösung sucht, das ist ein den elegikern sehr geläufiges thema. Propertius hat es in einer seiner glänzendsten elegien (IV 17) in form eines tief empfundenen und in wahrhaft Pindarischer majestät ausklingenden gebetes an Bacchus ausgeführt. einfacher löst Lygdamus seine aufgabe. er versetzt uns in ein symposion, wo er im kreise teilnehmender freunde — er selbst ist *magister bibendi* (v. 10) — seine ungetreue Neaera für immer vergessen will.

Im ersten distichon beschwört er den heitern, sorgenbefreienden gott bei dem was ihm am teuersten ist, bei der rebe[2] und beim epheu[3], sich zu nahen.[4] dann heiszt es nach der überlieferung (v. 3):

aufer et ipse meum, pariter medicando, dolorem.

das metrisch falsche *medicando* hat Statius durch die leichte änderung *medicande* beseitigt, und ich halte es nicht für zu gewagt diese lesart, die gegenüber allen andern verbesserungsvorschlägen der überlieferung am nächsten kommt, aufrecht zu erhalten[5]:

---

[1] scharf verurteilt haben es Dissen bd. II s. 370 ff. und Teuffel 'studien und charakteristiken zur griech. u. röm. litt.-gesch.'[2] (Leipzig 1889) s. 497 f. vgl. auch mein urteil: jahrb. 1892 s. 614. beifällig haben sich geäuszert Vulpius s. 251, Heyne I[4] s. 215 u. II s. 307, Voss 'Albius Tibullus und Lygdamus übersetzt und erklärt' (Tübingen 1810) s. 379, Ribbeck röm. dichtung II s. 20 f. überschätzt hat das gedicht Gruppe 'die röm. elegie' I 117 ff. er bezeichnet es als 'eines der lebendigsten und wärmsten kunstwerke, die uns aus dem altertum gerettet sind'. [2] die 'mystische' heiszt sie wegen der rolle, die sie bei den mysterien und orgien des Bacchus spielt. vgl. Verg. *ge.* I 166 *mystica vannus Iacchi.* [3] Ov. *fast.* III 767. [4] nachgeahmt ist in v. 1 f. wohl die anrufung des Phoebus bei Tib. II 5, 121 f. dem *perpetuo* in v. 122 entspricht dann in III 6, 2 *semper.* wie jenes in das zweite durch *sic* eingeleitete glied gehört, so scheint es angemessen das komma mit Haupt-Vahlen hinter *vitis* zu setzen. wer es mit Hiller hinter *semper* vorzieht, mag dies nicht sowohl damit verteidigen, dasz Bacchus sich nicht immer mit epheu, sondern auch mit weinlaub oder blumen kränzte, als mit der straffern concinnität der glieder, welche dann entsteht, wenn jedes derselben mit dem bedeutungsvollen *sic* anhebt. vgl. auszerdem Tib. I 5, 52. [5] zu beanstanden ist diese lesart, die keiner der neuern hgg. in den text aufgenommen hat, ja die nach Belling 'kritische prolegomena zu Tibull' (Berlin 1893) s. 76 nicht einmal der widerlegung bedarf, doch wohl nur deshalb, weil sie die construction *medicare* oder *medicari aliquem* voraussetzt. aber darf diese construction, die sich der echte Tibullus nicht gestattet hätte, bei einem Lygdamus befremden, der, wie Dissen ausführt, gerade für das absonderliche eine vorliebe hat? III 2, 14 wagt er *maerere aliquo*,

'und'[6] nimm du selbst meinen liebesschmerz hinweg, der du ja in gleicher weise (durch den wein)[7] zu heilen bist' (wenn du liebeskrank bist).[8] in dem folgenden pentameter (v. 4) ist der gedanke an den liebesgott durch die grosze schreibung (*Amor*) nahe zu legen. der liebesgott ist es ja doch, der den dichter quält, und gegen den ihm Bacchus helfen soll, wie er ihn schon oft mittels der gabe des weines (der gleichsam seine waffe ist) zu falle gebracht hat. so wird *Amor* am ende von v. 4 dem *candide Liber* am anfang von v. 1 scharf gegenübergestellt.[9] v. 5 wendet sich an den diener: er soll edle weine auftragen, und zwar (*et*) soll er ihm selbst, dem *rex convivii* (*nobis* plur. mai. und mit nachdruck an den anfang des verses gestellt), von den edelsten derselben, den Falernerweinen, reichlich[10] einschenken (v. 6).[11] nachdem der dichter sodann zuerst sich selbst (v. 7 f.)[12], hierauf die freunde zur fröhlichkeit ermuntert hat, spricht er am schlusse des ersten einleitenden abschnitts (v. 1—12) den gedanken aus: wer den mäszigen genusz des weines verschmäht, den treffe unglück in der liebe.

Damit ergibt sich ungesucht der übergang zu dem folgenden abschnitt über den Amor[13] (v. 13—18). er ist ein mächtiger gott,

während nur *maerere aliqua re* vorkommt (Vulpius faszt *genero* und *viro* als dative; aber Cic. *p. Sestio* § 32, worauf er sich beruft, beweist nichts und hat einen andern sinn; vgl. Halm zdst.); III 3, 36 braucht er statt *nent* die form *neunt*, die bei profanschriftstellern so gut wie gar nicht vorkommt (vgl. zu Georges 'lexicon der lat. wortformen', Leipzig 1890, s. 450 Augustinus *de civ. dei* X 14 s. 424, 25 Domb.[2]); III 4, 41 *postquam* mit ind. plusqpf. (was sich bei Tibullus nirgends, bei Propertius nur V 9, 63 findet); III 6, 55 *nobis merenti* für *mihi merenti* (ähnliches nur bei ältern dichtern, wie Terentius *eun.* 647 und Catullus 107, 5 f.). übrigens läszt sich *medicare aliquem* noch dazu wenigstens durch die éine stelle bei Colum. IX 13, 7 (*galbanum etiam ut eius odore medicentur* [sc. *apes*], *incendi convenit*) verteidigen, während sich *medicari aliquid* sogar öfters findet: vgl. Forcellini u. *medicor*.

[6] *et* = τε, wie häufig; *et ipse* = καὶ αὐτόϲ zu setzen und zu übersetzen: 'nimm, der du ja auch selbst in gleicher weise zu heilen bist, meinen schmerz hinweg' empfiehlt sich weniger, weil so eine zu gekünstelte wortstellung entsteht. [7] dies ergänzt sich schon aus der situation mit leichtigkeit. [8] den besten commentar zu v. 3 f. liefert die parallele bei Prop. IV 17, 3 ff. [9] *amor* abstract zu fassen nötigt die zur vergleichung herangezogene, inhaltlich aber vollkommen verschiedene stelle bei Catullus 11, 21 ff. in keiner weise. vielmehr entspricht es der art der elegiker, wo der liebesgott eine so hervorragende stellung einnimt, *amor*, wenn es irgend angeht, personificiert zu denken. auch gewinnt der pentameter durch das anmutige bild der beiden jugendlichen kämpfer Amor und Bacchus bedeutend an inhalt. [10] das sinnfällige *prona* hätte man nicht tadeln sollen. [11] in v. 5 f. generalisiert also der hexameter, während der pentameter specialisiert. [12] wenn man v. 7 mit Baehrens *curae* (hier die liebessorgen) und *labores* (= *dolores animi*, πόνοι) personificiert denkt (vgl. Verg. *Aen.* VI 274. 277. Hor. *ca.* III 1, 40), worauf bei *curae* der zusatz *durum* . . *genus* hinzudeuten scheint, so stellt sich zu diesen trübseligen gestalten der *Delius niveis* . . *alitibus* in hübschen gegensatz. v. 8 hat keinen andern sinn als prosaisch ausgedrückt: *ortus sit hic dies* (*Delius* für *Phoebus* = *dies* neu, aber nicht ungehörig) *fausto omine*. [13] dasz nur dieser unter dem

der in gleicher weise beglücken kann (*ille facit dites*[11] *animos*), wie er den, der ihm trotzig widerstrebt, seine macht empfinden läszt (*ille ferocem contudit* usw.). dies und grӧszeres vermag Amor (v. 17). doch fordert nur — dann will ich nicht wünschen dasz Amor, der natürlich auch das unbedeutendere, nemlich einen wunsch, wie den v. 12 ausgesprochenen, leicht zu erfüllen vermag[15], denselben wirklich erfülle[16] — die gabe des Bacchus. wem unter euch können trockene becher freude machen (v. 17 f.)?

Dem Bacchus gilt, durch die unmittelbar vorhergehende erwähnung desselben leicht vermittelt, der dritte abschnitt (v. 19—26). während die erwähnung des Liber zu anfang der elegie nur dem zwecke diente in die situation einzuführen, wird jetzt das wesen des gottes in kurzen zügen und nicht ausführlicher vorgeführt, als es der absicht des dichters entspricht, bei den freunden für ein nicht ausartendes, aber doch fröhliches symposion stimmung zu machen: freundlich (*ex aequo*)[17] und nicht finsterblickend naht sich Liber bei solchen[18], die sich, und die zugleich den scherzreichen wein ehren[19].

---

ille . . *deus* in v. 13 verstanden werden kann, darüber läszt das auf gleicher linie stehende *ille* in demselben verse (vgl. Tib. II 1, 72), sowie das *ille* in v. 15 (vgl. Verg. *Ciris* 135 f.) und das zusammenfassende *haec Amor* (ohne jeden grund verdächtigt in der zs. f. d. gymn.-wesen XXX 1876 s. 553 f.) *et maiora valet* in v. 17 nicht den geringsten zweifel. man hat die art dieser anknüpfung durch *ille* . . *deus* getadelt, da Amor im vorhergehenden gar nicht erwähnt sei. aber der unmittelbar vorhergehende v. 12 gibt ganz von selbst die vorstellung des liebesgottes an die hand. auch ist derselbe, wie wir gezeigt haben, thatsächlich bereits v. 4 erwähnt. dem dichter mag das *hic* . . *deus* in der schildederung des Amor bei Tib. II 1, 79 vorgeschwebt haben, der er wohl auch die anaphora *ille* (Tib. II 1, 73 *hic*) entnommen hat.

[11] Dissen empfiehlt statt des überlieferten *dites* das von Lipsius vorgeschlagene *mites*. er hat zweck und zusammenhang der partie über den Amor nicht erkannt (bd. II s. 374 f.); auch hat er *mites* selbst nicht in seinen text aufgenommen. wenngleich das *ille facit dites animos* sonst nur dem Bacchus nachgesagt wird (vgl. zb. Hor. *ca.* I 18, 5. III 21, 18. *epist.* I 5, 20. 15, 19), so läszt sich ebendasselbe doch von keinem andern gotte mit grӧszerem rechte aussagen als gerade von Amor. dasz auch dieser die herzen reich mache (mit reicher hoffnung erfülle), dafür bedarf es keiner parallelstelle. [15] dies durch schilderung seiner macht zu begründen ist eben der zweck des passus über Amor. [16] schaltet man diesen gedanken ein, der für die zuhörer gewis sehr nahe liegt, so erscheint die partie über Amor wohl eingegliedert. sie als eine ungehörige digression zu bezeichnen geht so wenig an, dasz man von einem dichter, der während des ganzen symposions fortgesetzt die herschaft Amors empfindet, ein ausführlicheres wort über den so mächtigen gott geradezu vermissen würde. [17] so verstehe ich mit Heyne und Dissen; *ex aequo* = *aequus*. [18] vgl. Prop. IV 19, 28 (*aequus in hoste*). [19] sinn: Bacchus hat an solchen seine freude, die wacker trinken können, ohne sich deswegen zu ungebührlichen reden oder handlungen hinreiszen zu lassen. von solchen heiszt es: *se colunt* (sie wissen, was sie sich schuldig sind). der dichter wünscht eben kein thrakisches gastmahl, sondern ein solches, was *Bacchus verecundus* (Hor. *ca.* I 27, 3) regiert. wenn man *se* auf *Bacchus* bezieht, was grammatisch möglich ist (vgl. Bolle 'de Lygdami carminibus', Detmold 1872, s. 18), so ent-

(v. 19 f.); zornig naht er sich den allzu nüchternen[20] (v. 21). v. 22 hat conclusive kraft: darum, wer die macht des gottes in seinem zorne fürchtet, der trinke. wie er die nüchternen zu strafen weisz[21], zeigt der auf seinen antrieb von der eignen mutter zerrissene Pentheus (v. 23 f.). das ungeheuerlichste aller beispiele für die bestrafung der verächter des Bacchus hat der dichter wohl nicht ohne laune gewählt. geschickt knüpft er daran die folgende, natürlich ebenso wenig ernst gemeinte verwünschung der treulosen geliebten: doch von uns möge solche furcht fern sein, und möge [vielmehr] sie verspüren, was jeglicher zorn des beleidigten[22] gottes, den es gibt, vermag (v. 25 f.).[23]

Kaum ausgesprochen wird die verwünschung v. 27 nach Tibullischer art sofort mit einem *quid precor ah*[24] *demens?* zurückgenommen[25]: mögen winde und wolken den übereilten wunsch forttragen[26] (v. 27 f.). das folgende distichon kehrt die verwünschung — wiederum echt Tibullisch — in ihr gerades gegenteil: wenn du mich auch nicht mehr liebst, Neaera, lebe glücklich[27], und heiter sei dein geschick (v. 29 f.). wir aber wollen unsere zeit der tafel widmen, die keinen liebeskummer kennt.[28] endlich nach vielen[29] tagen éin tag der freude.

Allein so zuversichtlich das auch klingt, das liebende herz kann sich über seinen wirklichen zustand nicht teuschen: ach[30], ich armer! wie ist es so schwer falsche freude auszudrücken (v. 33), wie ist es so schwer sich fröhlich zu stellen, wenn das herz traurig ist (v. 34). kein lachen gelingt dem verstellten munde (v. 35), und schlecht klingen die weisen trauriger zecher (v. 36).[31] was klage ich armer? weichet, häszliche sorgen (v. 37)! Bacchus haszt traurige worte (v. 38).

---

steht eine tautologie: denn 'den Bacchus ehren' und 'den wein ehren' ist dasselbe.

[20] *convenit . . severos* Lachmanns, von sämtlichen neuern hgg. aufgenommene conjectur statt *non venit . . severus*. ob übrigens Lygdamus *severos* oder *severis* geschrieben hat, wie Livineius verschlägt, mag dahingestellt bleiben. *severis* wäre dann natürlich von *iratus* abhängig.

[21] die lesart des fr. Cuiac. wird einstimmig als die richtige anerkannt. [22] beleidigt ist der gott durch die traurigkeit des dichters an seinem feste. dadurch dasz Neaera die urheberin dieser traurigkeit ist und schon dadurch dasz sie überhaupt dem symposion fern geblieben ist (vgl. v. 59 f.), hat auch sie den gott beleidigt. [23] die wortstellung ist verfehlt; vgl. dagegen Prop. III 10, 17 f. [24] nicht *a* statt des überlieferten *ah*. vgl. Neue-Wagener lat. formenlehre II[3] s. 984 f. [25] vgl. Tib. IV 13, 17, auch I 2, 11 f. [26] vgl. Catullus 30, 10. [27] vgl. Catullus 68, 155. [28] man beachte das wortspiel mit *curae* (v. 29) und *securae* (v. 31). [29] statt des überlieferten *multas* ist doch wohl *multos* zu lesen: vgl. v. 54 (*longos . . dies*). [30] ob Lygdamus *ei* (Baehrens und Hiller) oder *hei* (Haupt-Vahlen) geschrieben hat, wird sich schwer entscheiden lassen. [31] das distichenpaar 33—36 gehört eng zusammen, in der weise dasz das zweite distichon das im ersten abstract gesagte concret ausführt. der inhalt zeigt, dasz der dichter psychologische zustände zu beobachten versteht.

Aber die erinnerung an die geliebte läszt sich so leicht nicht auslöschen. kaum unterdrückt ruft sie im herzen des dichters das bild der von Theseus treulos verlassenen Ariadne hervor. wir fühlen dem dichter nach, was er durch die form der apostrophe andeutet, wie er im moment seinen seelenzustand mit dem ihrigen vergleicht: Gnosierin, du hast einst des Theseus falsche schwüre beweint (v. 39), als er dich allein auf unbekanntem strande zurückgelassen hatte (v. 40). so hat es der meister Catullus bezeugt im liede für dich[32], tochter des Minos, kündend des undankbaren mannes schnöde that (v. 41 f.). die folgende partie stellt sich zu der vorausgehenden über Ariadne in beabsichtigten gegensatz. statt sich, wie Ariadne, in nutzlosen klagen zu ergehen, ermannt sich der dichter in seiner ähnlichen lage zu einer mahnung an die freunde, aus der er am schlusse des abschnitts[33] für sich selbst die nutzanwendung zieht: Catullus — dies ist der naheliegende, aus v. 43 ff. leicht ersichtliche zusammenhang — hat durch das beispiel der Ariadne daran gemahnt, dasz in der liebe die treulosigkeit gilt; euch mahne ich jetzt [durch mein beispiel][34]: lernet aus dem liebesleid des andern eignes verhüten[35] (v. 43 f.), nicht aber laszt euch durch halsumschlingende[36] arme gefangen nehmen (v. 45) oder die gewinnsüchtige zunge durch einschmeichelnde beteuerung[37] teuschen (v. 46). wenn die falsche auch die heiligsten schwüre thut (v. 47 f.), es wird ihr nicht zu glauben sein.[38] Juppiter lacht der meineide der liebenden und läszt die winde sie forttragen (v. 49 f.). absichtlich hat der dichter dieses nicht übel gelungene charakterbild eines treulosen mädchens ganz allgemein gehalten und die eigne geliebte schonend mit keiner silbe

[32] *pro te* gehört sowohl zu *cecinit* als auch zu *referens*. durch seinen gesang, in welchem er die that des Theseus an den pranger stellt, ist Catullus der 'anwalt' der Ariadne. [33] v. 51 f. [34] vgl. Prop. I 15, 41 f. vielleicht schwebte dem dichter für die folgende partie (v. 43 ff.) der Catullische vers (64, 143) vor: *nunc iam nulla viro iuranti femina credat*, den er in umgekehrter beziehung auf das andere geschlecht ausführt. demnach erklären manche, wie Strombeck 'des A. Tibullus elegien übers. u. erklärt'² (Göttingen 1825) s. 191: 'Catullus warnte die weiber vor der männer untreue; jetzt, ihr männer, warne ich euch.' [35] diese mahnung steckt doch implicite in den worten *felix quicumque dolore | alterius disces posse cavere tuo* (vgl. Ov. *ars am.* III 455 und Prop. IV 11, 8). sofern aber diese worte selbst schon eine mahnung sind, braucht man sie nicht mit Haupt-Vahlen in parenthese zu setzen und die ermahnung erst mit v. 45 beginnen zu lassen. wer so will, musz v. 45 statt *nec vos aut capiant* schreiben: *ne vos aut capiant*. *nec* ist aber doch wohl in AVG überliefert (Baehrens wie Hiller, deren texte *nec* bieten, lassen eine ausdrückliche angabe vermissen). es steht für *sed ne*, wie es bei Tibullus an der dem Lygdamus vorschwebenden stelle I 4, 15 heiszt: *sed ne te capiant*. in derselben elegie (v. 47 f.) findet sich übrigens auch *nec* mit folgendem *aut*, wie III 6, 45. für die ganze stelle v. 45—50 scheinen dem Lygdamus die lehren des Priapus in I 4, 15—26 vorgelegen zu haben. vgl. auszerdem die übereinstimmung zwischen III 6, 49 f. und Ov. *ars am.* I 633 f. [36] zu *pendentia . . collo* vgl. Prop. IV 12, 22. [37] vgl. Vahlen vor dem index lect. Berol. 1886/87 s. 11. [38] *nulla fides inerit* sc. *in ea* oder *in eius verbis*.

erwähnt. erst v. 51 deutet er das *fallax* in v. 47 wiederaufnehmend an, dasz bei jenem bilde auch an sie gedacht war[39]: darum[40] — weil sie treulos ist, wie sie alle sind — was klage ich so oft über die worte des falschen mädchens? weichet von mir, worte des ernstes, ich bitte[41] darum (v. 51 f.).

Aber statt heiterer worte ein letztes auflodern glühender liebessehnsucht: wie wollte ich mit dir durchruhen lange nächte (v. 53) und mit dir durchwachen lange tage[42] (v. 54),

perfida nec merito nobis inimica merenti,
perfida, sed, quamvis perfida, cara tamen!

hier culminiert das gedicht. erst nachdem der dichter sich selbst von aller schuld am bruche dieses liebesbündnisses freigesprochen und der treulosen[43] nicht nur verziehen, sondern sie sogar seiner fernern liebe versichert hat, darf er sich von herzen des Bacchus freuen[44]: wein will wasser.[45] du säumst, lässiger diener (v. 57)? gealterten wein mildere Roms bestes wasser (v. 58). ich bin nicht der mann, der darüber dasz[46] das wankelmütige mädchen von unserm mahle fern geblieben ist, das lager eines niedrigen mannes[47] vorziehend[48] (v. 59 f.), die ganze nacht seufzt (v. 61). darum, bursche, her! giesz stärker[49] geklärten wein hinzu (v. 62)! schon längst[50] hätte ich, die schläfe mit syrischer narde befeuchtet, mein haar bekränzen sollen (v. 64 f.).

Hiermit ist das gleichgewicht der seele hergestellt. die fröhlichkeit ist zum siege gekommen, und der leser errät von selbst,

---

[39] dabei hat man keineswegs nötig anzunehmen, dasz auch jeder einzelne zug, zb. das *sordida lingua* in v. 46, genau auf sie passt. vgl. Voss ao. s. 382 f. [40] falsch erklärt das *ergo* in v. 51 Voss ao. s. 383: 'da also selbst die götter den leichtsinn der liebe leicht nehmen, warum soll ich im ernst über die verheiszungen des betrüglichen mädchens klagen?'

[41] vgl. Kleemann 'de libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur' (Strassburg 1876) s. 60. bei *precor* mag der dichter auch an Bacchus denken, der ihn fröhlich stimmen soll. [42] Voss ao. s. 383 denkt diese worte gesprochen 'im lustigen trinktone, der ihm v. 36 noch nicht gelang'. [43] man wendet ein, die treulosigkeit der Neaera bestehe in nichts anderm als dasz sie von Lygdamus nichts wissen wolle und einen andern vorziehe. aber wer weisz denn, welcher zeitraum zwischen den ersten vier Neaera-elegien und dieser elegie liegt, und wie sich diese Neaera, von der es III 4, 60 heiszt: *nec gaudet casta nupta Neaera domo*, in der zwischenzeit verhalten hat? [44] nach Dissen bd. II s. 371 begründet der dichter seine freudigkeit immer nur mit der aufforderung zum trinken oder damit dasz er die sorgen weichen heiszt. allein er begründet sie sehr deutlich mit der treulosigkeit der geliebten (v. 45 ff. 51 f.), die seiner nicht wert ist (v. 60), und mit seinem eignen schuldfreien herzen. [45] *Naïda* (nicht *naïda*) *Bacchus amat.* [46] *si* steht hier wie εἰ nach ausdrücken der gemütsbewegung. [47] *ignotum* . . *torum* = *torum viri ignobilis* (niedrig von geburt, was nach antiker vorstellung auch auf den charakter ein streiflicht wirft). [48] Dissen meint, der dichter verletze hier die decenz gegen Neaera. aber diese worte, mit denen er ihr endgültig valet sagt, sind gemildert durch v. 56 (*cara tamen!*). auch gilt die verachtung wohl mehr dem *ignotus*.

[49] *fortius* kann sehr wohl adverbium sein. [50] vgl. Plautus Persa 822.

dasz nunmehr auch das gastmahl einen wirklich heitern verlauf nimt. so ist das gedicht eine ausführung des Tibullischen *saepe ego temptavi curas depellere vino: | at dolor in lacrimas verterat omne merum* (I 5, 37) mit fröhlichem ausgange.

Wer eine gliederung der elegie in hauptteile nachsucht[51], mag den zweiten hauptteil mit v. 27 beginnen. nachdem im ersten hauptteil nach dem ersten einleitenden abschnitt[52] (v. 1—12) des Amor (v. 13—18) und des Bacchus (v. 19—26) gedacht war, der beiden götter, die sich hier so zu sagen um die herschaft über den dichter streiten, führt der zweite hauptteil (v. 27—64) aus, in welcher weise sich dieser kampf zwischen liebe und wein, zwischen traurigkeit und fröhlichkeit entwickelt und endet. während im ersten hauptteil das subjective empfinden des dichters gegenüber dem bestreben, das symposion, wie es die pflicht des *magister bibendi* erheischt, in flusz zu bringen, noch in den hintergrund tritt, so enthüllt er uns im zweiten hauptteil sein herz, und hier, wo er selbsterlebtes und wahrhaft empfundenes vorträgt, verdient die darstellung unsern beifall. in jähem wechsel lösen die beiden entgegengesetzten grundstimmungen — dieser contrast passt zum wesen der elegie vortrefflich — einander ab. viermal (v. 27. 33. 39. 53) erwacht die sehnsucht nach der geliebten, dreimal (v. 31 f. 37 f. 51 f.) wird sie vergeblich, erst beim vierten mal endgültig (v. 57—64) zu gunsten des Bacchus niedergeschlagen. so mag der zweite hauptteil in vier abschnitte zerfallen (v. 27—32. 33[53]—38.[54] 39—52. 53—64), deren jeder durch die refrainartig[55] wiederkehrende aufforderung sich des Bacchus zu freuen abgeschlossen wird. dabei fällt der schlusz des vierten abschnitts (v. 57—64) mit dem schlusz des gedichts überhaupt zusammen.[56]

Ich meine dasz nach dieser analyse der haupteinwand, den man gegen dieses gedicht erhoben hat, dasz es nemlich über ein planloses, zusammenhangloses und psychologisch unbegründetes umherfahren in den verschiedenen stimmungen nicht hinauskomme[57], für abgethan gelten darf. wo die übergänge abrupt erscheinen mögen, wie v. 33. 39. 53. 57, glaube ich an eine bestimmte absicht des dichters, der den ruhelosen wellenschlag der empfindungen gerade durch diese abgebrochene art der übergänge in überaus sinnfälliger weise zum ausdruck gebracht hat. wechselnde stimmungsbilder sind

---

[51] Dissen hat an der möglichkeit einer gliederung überhaupt verzweifelt: vgl. bd. I s. CXVIII. II s. 371 ff. [52] in dem also v. 1—4 dem Bacchus, v. 5 u. 6 dem diener, v. 7 u. 8 dem dichter, v. 9—12 den freunden gilt. [53] mit diesem verse lassen die hss. AVG ein neues gedicht beginnen. [54] diesen abschnitt hat Gruppe ao. s. 118 erkannt. [55] man beachte die zum teil wörtliche übereinstimmung in v. 37 f. und v. 51 f. [56] für eine neue ausgabe des Tibullischen nachlasses wäre es dringend wünschenswert, dasz die einzelnen abschnitte eines jeden gedichts durch den gedankenstrich getrennt würden, wie ihn jetzt zb. MHertz in seiner ausgabe des Horatius mit erfolg angewendet hat [57] Teuffel ao.

es, die hier in demselben unmittelbaren wechsel, wie sie in der seele auftauchen, auf der stelle hingezeichnet erscheinen. was von Tibullus gesagt worden ist, läszt sich hier auch auf Lygdamus anwenden: 'inconstans est, quod voluit non vult, quod optavit refugit, secum dissidens, ut in vera cupidinis rota illum circumagi credas.' denkt man sich noch dazu 'die einzelnen herzensergüsse unterbrochen vom trunk, wie die ständchen und andere gesänge vom zwischenspiel', so läszt sich gegen diese übergänge so gut wie nichts einwenden.

Was das gedicht auszeichnet, das ist die wärme des herzens, die es namentlich in seinem zweiten hauptteil durchströmt. wie zart ist diese liebe, die alles verzeiht und niemals aufhören will (vgl. v. 29 f. 53—56). hier ist in wahrheit ein *castus poeta* (vgl. III 4, 43). dabei nichts mehr von der weinerlichen sentimentalität der frühern gedichte. vielmehr kommt — in richtiger berechnung des dichterischen effects am schlusz (v. 60) — die würde des mannes zum durchbruch, der stand und namen[58] besitzt und einer verständigen entsagung ebenso fähig ist wie einer zärtlichen liebe. von den übrigen gedichten des Lygdamus, insbesondere von III 2, unterscheidet sich das vorliegende auch durch den verhältnismäszig sparsamen gebrauch Tibullischer reminiscenzen[59], ja man darf sagen, dasz sich statt bloszer nachahmung bereits die spuren eines studiums Tibullischer kunst zeigen, ohne dasz sich der dichter auf Tibullus als sein einziges vorbild beschränkt.[60]

Freilich braucht man nicht einmal ein gründlicher kenner der Tibullischen muse zu sein, um leicht einzusehen, dasz auch dieses gedicht mit den besten werken des meisters keinen vergleich aushält. schon die häufig mangelnde gedankenfülle, die gemeinplätze[61], die wiederholungen[62] und manche ungeschicklichkeiten im ausdruck[63] machen einen ernsthaften vergleich unmöglich, nicht zu gedenken der unnachahmlichen kunst, mit welcher Tibullus seine distichen auszubauen[64] und zu verknüpfen weisz, und der sonstigen manigfachen poetischen mittel, welche er angewandt hätte[65], wenn er das I 5, 37 f. bezeichnete motiv zu einer elegie verarbeiten wollte. immer-

---

[58] vgl. Gruppe ao. s. 123; Tib. III 4, 57. [59] soweit sie irgend in betracht kommen, sind sie in den anmerkungen aufgeführt. an eine nachahmung von I 2 (Teuffel ao. s. 497) ist nicht zu denken. die situation ist eine ganz verschiedene: vgl. jahrb. 1892 s. 614 ff. selbst das *adde merum* in III 6, 62 braucht nicht aus I 2. 1 zu stammen, da sich diese ausdrucksweise auch sonst öfters findet: vgl. Ov. *am.* I 4, 52 und Mart. IX 93, 1. [60] Catullische anklänge sind mehrfach begegnet. von den übereinstimmungen mit Propertius und Ovidius mag manches gemeingut der elegiker sein. [61] zb. Amor, Bacchus, Pentheus, Ariadne (vgl. Prop. III 24, 43. Ov. *ars am.* III 35 f.). [62] zb. v. 7 u. 37, *verba* in v. 51 u. 52, *mensae* in v. 31 u. 59. [63] zb. v. 19, wo noch dazu das *ex aequo* dem *iratus* in v. 21 schlecht entspricht, besonders aber v. 25 f.
[64] selbst dem vielgerühmten v. 66 lassen sich verschiedene Tibullische, hunderte von Ovidischen zur seite stellen. [65] dahin gehört ua. die richtige proportion der teile, die beispielsweise selbst in der sonst gelungenen schilderung des Amor vermiszt wird.

hin dürfte sich ergeben haben, dasz der verfasser in diesem gedicht nicht ohne talent ist und im vergleich mit seinen frühern leistungen in kunst und gesinnung einen nicht unerheblichen fortschritt gemacht hat. kurz gesagt: das sechste gedicht ist sein bestes und über eine schülerarbeit, wie es der panegyricus auf Messalla ist, weit erhaben.[66]

[66] auch die übrigen gedichte des Lygdamus sind bei weitem nicht so schlecht, wie sie noch bei Schanz gesch. d. röm. litt. II s. 113 beurteilt werden.

Crossen an der Oder. Friedrich Wilhelm.

(57.)

ZU CICEROS POMPEIANA.

Oben s. 484 schlägt Felix Brüll ohne anführung von gründen vor, in § 33 der *or. de imp. Cn. Pomp.* statt *nam quid ego Ostiense incommodum . . querar* zu lesen *iam quid ego* usw. er ist von der evidenz seiner verbesserung so überzeugt, dasz er sich 'cetera legentium iudicio relinquens', damit begnügt die ganze stelle von *Cnidum* bis *audiatis* mit gesperrtem *iam* abdrucken zu lassen. so leicht wird nun freilich das *nam* nicht zu verdrängen sein. Brüll meint allerdings, die partikel gebe in diesem zusammenhang keinen sinn: 'mirum sane est' sagt er in den einleitenden worten 'quod nemo adhuc dubitavit, quid tandem particula *nam* significaret in illo sententiarum nexu.' aber so wunderbar, wie er glaubt, dürfte das eben nicht sein. das *nam* der occupatio ist vielen leuten bekannt, und gerade der satz *nam quid ego Ostiense incommodum . . querar* steht mit unter den musterbeispielen, die MSeyffert in den scholae Latinae I § 22 bei der behandlung der occupatio anführt und erleutert. ich bin überzeugt, dasz der hinweis auf Seyfferts ausführungen Brüll bewegen wird die stelle nochmals zu prüfen und dann seine conjectur zurückzunehmen. wenn irgendwo, so passt hier die partikel *nam*, in der — um Seyfferts worte zu gebrauchen — die absicht liegt, das so eingeführte wegen der nachträglichen erwähnung zu rechtfertigen. 'mit der rechtfertigung, warum der ärgste frevel bis zuletzt aufgespart sei, ist zugleich die exceptionelle bedeutung desselben weit mehr als mit der schlichten partikel der aufzählung *iam* ins licht gesetzt.' dieser satz, der sich bei Seyffert auf *or. in Verrem* V § 158 (*nam quid ego de P. Gavio . . dicam*) bezieht, passt, wenn man nur statt 'der ärgste frevel' einsetzt 'der schmachvollste vorfall', vollkommen auf unsere stelle. es ist, als wenn Seyffert vorahnenden geistes *nam* vor dem hätte schützen wollen, was ihm nun doch widerfahren ist.

Dortmund. Wilhelm Sternkopf.

87.

ZU PHAEDRUS FABELN.

V 7, 4 ist ohne variante überliefert:
Princeps tibicen notior paulo fuit
operam Bathyllo solitus in scaena dare.
dies *notior paulo* hat noch niemand verstanden, und es ist fast belustigend zu sehen, wie sich die erklärer mit der deutung abquälen. Johnson will hinzudenken *aliis qui solebant Bathyllo operam dare*; Aubin* und Schwabe übersetzen 'ziemlich bekannt': so könnte man *notior* übersetzen, wenn *paulo* nicht dabei stünde; Burman will, höchst wunderlich, hinzudenken *quam scurra* mit bezug auf die fabel V 5, also nicht die zuletzt, sondern die an zweiter stelle vorhergehende! der erwähnte Aubin hat auch vorgeschlagen *paulo* in *populo* zu ändern, und das ist offenbar der erträglichste der gemachten vorschläge. CWNauck erklärt '*notior paulo*, als er es sonst (durch sich selbst) gewesen sein würde', und ähnlich Siebelis 'als sonst dergleichen leute zu sein pflegen; der grund im folgenden vers'. — Ich vermute, Ph. hat geschrieben *notior fauno fuit.* dieser *faunus* ist Marsyas, der flötenvirtuos schlechthin, und es dürfte wohl niemanden geben, mit dem Princeps, 'derselbe, wie es scheint, dessen grabschrift, von seiner tochter selbst gestiftet, noch erhalten ist' (Ribbeck gesch. der röm. dichtung III 30), angemessener verglichen werden könnte. der Römer aber muste, zumal in einem solchen vergleiche, bei *faunus* sofort an Marsyas denken: wie wenig es des namens bedurfte, sehen wir aus Ovidius *met.* VI 383 und Plinius *n. h.* XXXIV 57, wo Marsyas ohne solchen vergleich schlechtweg *satyrus* genannt und die richtige deutung dem leser überlassen wird, und Ov. *ex Ponto* III 3, 42 genügt die bezeichnung *Phryx satyrus*, obgleich doch alle satyrn als söhne der Sangariostochter Nikaia (Memnon Herakleia 41) nach Phrygien gehören, also der zusatz *Phryx* ziemlich nichtssagend ist.

Dasz aber die satyrn von den Römern ohne weiteres ihren faunen gleichgesetzt werden, darüber sind alle einig, die über diese wesen

* über diesen Aubin danke ich der auszerordentlichen güte des hrn. oberbibliothekar dr. FSchnorr von Carolsfeld folgende auskunft. Louis Isaac Le Maistre de Sacy nannte sich als pseudonymus le sieur de Saint-Aubin (Barbier dictionnaire des ouvrages anonymes et pseudonymes, 2e édition t. II 1823 s. 2 f. n. 6565). die Saint-Aubinsche Phaedrus-übersetzung erschien zum ersten mal 1647 und ward oft neu gedruckt. Barbier ao. sagt unter bezugnahme auf Schwabe: 'l'inexactitude des deux écrivains français [Fabre und Goujet, die angeben, die übersetzung sei schon 1646 herausgekommen] est cause que M. Schwabe, dans sa bonne édition de Phèdre, Brunswick 1806, t. I p. 49 a présenté cette édition de 1647 comme la seconde de la traduction de Sacy.' nach JMQuérard 'la France littéraire' t. V s. 130 starb LILemaistre de Sacy am 4 januar 1684 72 jahr alt.

geschrieben haben. zunächst werden *fauni* und *satyri* oft zusammen genannt, wie man synonyma verwendet: Ov. *Ibis* 81 *fauni satyrique. met.* VI 392 *illum* (nemlich den Marsyas) *ruricolae, silvarum numina, fauni et satyri fratres . . flerunt.* I 193 *faunique satyrique*, und zu diesen worten bemerkt MHaupt: 'die cάτυροι, begleiter des Bacchus, allmählich, besonders in der vorstellung der römischen dichter, den faunen nahe gerückt oder mit ihnen verschmolzen.' in EJacobis myth. wörterbuch heiszt es s. 802: 'besonders sind von den römischen dichtern die unterschiede zwischen satyrn und panen und den den panen entsprechenden latinischen waldgöttern, den faunen, bald mehr bald weniger zurückgedrängt worden.' dem Pan wird Faunus ganz allgemein gleichgestellt (Jacobi ao. und s. 340; Preller-Jordan röm. myth. I[3] 379; Baumeister denkmäler d. class. alt. I 523), mit dem das römische altertum ihn verwechselt oder identificiert hat. nun sagt aber Brunn bei Baumeister III 1562 von den satyrn: kleine hörner bilden zuweilen den übergang ins geschlecht des Pan und der panisken. dagegen beruhen die bocksfüszler (*capripedes*), welche die römische poesie (Lucr. IV 580, Hor. *carm.* II 19, 4) als satyrn behandelt, auf einer von den Griechen durchaus gemiedenen vermengung mit der Pansnatur, welche aus der beide gattungen umfassenden benennung der *fauni* hervorgegangen ist.' ähnlich Wissowa in Roschers lex. d. gr. u. röm. myth. I 1454 'die erkenntnis der wesenheit dieses gottes (des Faunus) wird dadurch erschwert, dasz die römischen dichter seit dem letzten jh. der republik, veranlaszt durch manche gemeinsame züge der beiderseitigen mythen, sehr viel griechisches in die auffassung des Faunus hineingetragen haben . . und auch von einer mehrheit von *fauni* entsprechend den griechischen satyrn reden'. Wissowa führt auch ein citat des Servius an, das allein schon die gleichsetzung der faune und satyrn beweist. Servius sagt nemlich zu *Aen.* I 372 von den nymphen: *nam et moriuntur secundum Aristotelem ut fauni panesque*; das original dieser worte des Aristoteles ist uns nicht erhalten, aber es ist sonnenklar, dasz der philosoph nicht von römischen faunen gesprochen hat, sondern von griechischen satyrn.

Und in der that war Marsyas in Rom eine bekannte gestalt. nicht blosz gab es sagen von einem phrygischen könige Marsyas am Fuciner see, von dem die Marser ihren namen und ihre kunst der weissagung ableiteten (Preller-Jordan I[3] 392), sondern auch bildwerke, die Marsyas darstellten, waren in Rom sehr zahlreich, wie dieser denn überhaupt seit Myron einer der beliebtesten gegenstände der alten bildkunst war. ein gemälde des Apelles, *Marsyas religatus*, befand sich im tempel der Concordia in Rom (Plin. XXXV 66); dasz sein bild häufig war auf den märkten italischer städte, sagen EJacobi ao. s. 599 ('als sinnbilder strengen gerichts'), Preller-Jordan II[3] 52 und Baumeister ao. s. 887, und s. 888 heiszt es in diesem buche: 'die bedeutende zahl der übrig gebliebenen kunstwerke mit darstellungen des Marsyasmythus besteht meist aus vasenbildern und

römischen sarkophagreliefs.' über den aus Hor. *sat.* I 6, 120 allgemein bekannten, in Silensgestalt dargestellten Marsyas auf dem forum in Rom gibt es eine besondere schrift von HJordan (Berlin 1883), der ihn s. 5 als sinnbild der städtischen freiheit faszt.

Dresden. Friedrich Polle.

88.

ZU POMPONIUS MELA.

II 1, 5 s. 28, 27 (Frick) *terra* (die δρόμος Ἀχιλλέως genannte halbinsel im Pontus Euxinus) *tum longe distenta excedens tenui radice litori adnectitur, post spatiosa modice paulatim se ipsa fastigat et quasi in mucronem longa colligens latera facie positi ensis adfecta est.* so Frick mit Bursian; überliefert ist *adlecta*, unverständlich. aber *facie positi ensis adfecta* mag verständlich, dh. übersetzbar sein, viel verständiger ist es nicht. zugegeben *terra facie aliqua adfecta est* wäre, zumal in Melas sprache, erträglich, was ist unter *positus ensis* denkbar? sieht ein hingelegtes schwert anders aus als ein aufgerichtetes? bei einiger vertrautheit mit dem stile unseres autors wird man sich schwer entschlieszen etwas anderes anzunehmen als dasz *facie ensis* 'wie ein schwert' heiszt (s. s. 34, 16 und 62, 21, Aur. Victor *Caes.* 32, 3 usw., anderwärts *in* oder *ad faciem*), und dasz in *adfecta* ein gekünstelter ausdruck für 'gestreckt' zu suchen ist. man hat an *porrecta* gedacht, wahrscheinlicher Gessner im Thes. u. *Achilles* an *adrecta*. da die halbinsel die gestalt eines krummen säbels hat, so liegt es nahe *positi* in ***Persici*** zu corrigieren. Plinius IV 83 sagt nur *ad formam gladii in transversum porrecta.*

III 6, 3 ae. (48) s. 67, 5 *Gallizenas putant se in quae velint animalia vertere, sanare quae apud alios insanabilia sunt, scire ventura et praedicare, sed nonnisi deditas navigantibus et in id tantum, ut se consulerent, profectis.* überliefert ist *dedita*, *deditas* ist alte, aber darum nicht erträglichere conjectur. ich wage mit bestimmtheit zu behaupten, dasz *dedita* mit oder ohne *opera* zu schreiben ist, dh. 'ausdrücklich zu diesem zwecke'. s. Cic. *de or.* III 50, 193 *ut neque ii satientur, qui audient, nec nos id, quod faciemus, opera dedita facere videamur*, Landgraf zur rede *p. S. Roscio* s. 326. bei Cic. *ad Att.* XV 4, 4 *itaque misi dedita opera*, 'express', ist *opera* zusatz der hgg. und wohl zu streichen mit WKalb im archiv I 83. es ist vielleicht nicht sehr wahrscheinlich, aber immerhin möglich, dasz Mela auch nur *dedita* geschrieben hat. vgl. Scrib. Largus 271 s. 105, 9 *colantur per linteum vel ex iunco factum de industria colum*, 'express dazu'.

Breslau. C. F. Wilhelm Müller.

89.

ZU CICEROS CATO MAIOR.

Cicero hat im Cato maior mehr, als er sonst zu thun pflegt, die persönlichkeit des redenden im dialog wiederzugeben gesucht; und es ist ihm wohl gelungen eine gewisse greisenhafte geschwätzigkeit zur darstellung zu bringen, welche von der eignen vergangenheit zu erzählen und weniger logisch als sprungweise den faden des gedankens weiter zu spinnen liebt. darin finde ich den grund, warum es der aufmerksamkeit entgangen ist, dasz der text kaum richtig überliefert scheint in § 28: *orator metuo ne languescat senectute: est enim munus eius non ingenii solum, sed laterum etiam et virium. omnino canorum illud in voce splendescit etiam nescio quo pacto in senectute* (*quod equidem adhuc non amisi*, *et videtis annos*). *sed tamen est decorus senis sermo quietus et remissus, facitque persaepe ipsa sibi audientiam diserti senis composita* (*compta*) *et mitis oratio*. 'doch der redner, fürchte ich, möchte schlaff werden durch das greisenalter: denn sein geschäft erfordert nicht blosz geisteskraft, sondern auch eine kräftige brust. überhaupt tritt jener wohlklang in der stimme merkwürdiger weise sogar glänzend hervor im greisenalter (den habe ich wenigstens bis auf den heutigen tag nicht verloren, und ihr seht, wie alt ich bin). aber dennoch macht die ruhige und gelassene unterhaltung des greises einen stattlichen eindruck.' oder wenn das *etiam* nicht zu dem vorhergehenden *splendescit*, sondern zum folgenden *in senectute* gezogen wird: 'im allgemeinen tritt wohl jener helltönende klang der stimme ich weisz nicht wie noch im höhern alter hervor; ich habe ihn wenigstens bis jetzt noch nicht verloren und ihr seht mein alter [84 jahre]; doch abgesehen davon steht ein ruhiger und gelassener vortrag dem greise wohl an, und gar oft verschafft sich die . . rede des greises schon selbst gehör.'

Bei beiden übersetzungen scheint mir nur zu berechtigt der zweifel, ob es der wirklichkeit entspricht, dasz jener wohlklang der stimme (welcher den jüngern redner, welcher einen vollendeten redner auszeichnet) im allgemeinen auch noch im greisenalter vorhanden ist, selbst wenn ein Cato ihn noch behalten haben sollte. die parenthese 'den ich wenigstens bis auf den heutigen tag nicht verloren habe', auch sogar wenn *nondum* den verlust wirklich deutlicher als einen erwarteten bezeichnen sollte, scheint doch ein seltenes beispiel von körperlicher rüstigkeit im greisenalter bezeichnen zu sollen.

Wenn, wie alle erklärer richtig sagen, in dem satze mit *omnino* eine concession enthalten ist, so musz darin etwas ähnliches stecken wie das *orator metuo ne languescat*, eine variation davon: 'die körperlichen kräfte gehen aus', 'die säfte mit den kräften'. das *sed tamen est decorus senis sermo* erklärt GLahmeyer: 'wenn dies auch der fall wäre, doch' usw. dh. wenn auch die äuszerlichen gaben durch

das alter genommen würden, so ist doch die unterhaltung des greises wohlanstehend. Lahmeyer wird nicht aus der parenthese diesen gedanken ergänzen wollen: 'wenn auch der verlust des wohlklangs eintreten sollte' usw.

Einen andern gedankensprung scheint mir JSommerbrodt[10] hier angenommen zu haben, welcher sagt: '*sed tamen*, dh. wenn dies auch nicht der fall ist.' also 'wenn auch nicht der wohlklang der stimme im greisenalter glänzend hervortritt, so ist doch die unterhaltung . . angenehm'. ich weisz nur nicht, wie wir eben die worte dem Cato in den mund legen können: 'der wohlklang tritt überhaupt noch glänzend hervor', um ihn gleich nachher andeuten zu lassen 'aber selbst wenn er nicht hervortritt'.

Kurz und gut, ich möchte glauben, dasz hier in dem auffallenden prädicat *splendescit* eine sehr alte corruptel steckt; fast mit denselben buchstaben möchte ich dafür lesen: *suplendescit* oder vielmehr *sublentescit* 'läszt allmählich nach'. das würde eine angemessene gedankenfolge ergeben: 'was den redner anlangt, so fürchte ich dasz der im greisenalter schlaff wird: denn sein geschäft erfordert auch eine kräftige lunge. überhaupt nimt jener wohlklang der stimme auch leider im greisenalter allmählich ab (den ich freilich noch nicht verloren habe, und ihr seht meine jahre); aber doch (auch wenn er abnimt) ist die unterhaltung eines greises wohlanstehend.' eben die seltenheit des compositums *sublentescit* — ich weisz es aus den vorhandenen Lateinern gar nicht zu belegen — könnte veranlassung zum verlesen des wortes geworden sein.

HUSUM. PETER D. CH. HENNINGS.

90.

ZU OVIDIUS METAMORPHOSEN UND GERMANICUS.

XV 838 *nec nisi cum senior Pylios aequaverit annos,*
aetherias sedes cognataque sidera tanget.

hierzu bemerkt Siebelis: '*cognata*, weil Caesar bereits unter die sterne versetzt ist.' dem ist aber nicht so, wie die unmittelbar folgenden verse zeigen. denn jetzt erst, nach jenen worten Juppiters, eilt ja Venus in die curia des Pompejus *suique* | *Caesaris eripuit membris nec in aëra solvi* | *passa recentem animam caelestibus intulit astris* (846). es müste also *cognata* von der zukunft verstanden werden, wenn anders das wort jene beschränkte beziehung haben und speciell an das *Iulium sidus* oder an die *stella crinita Iulii Caesaris* gedacht werden sollte. das ist aber unrichtig. nicht an einzelne bestimmte *sidera*, wie den planeten Venus und die *stella Caesaris*, ist zu denken, sondern die *sidera* überhaupt und insgesamt werden von Juppiter *cognata Augusti* genannt, weil letzterer, ein nachkomme des Iulus, des Aeneas, der Venus, gött-

licher herkunft ist, vom himmel stammt und daher wieder zum himmel *ad astra caelestia* (846) zurückkehrt; denn um mit Lucretius (II 1000) zu reden: *quod missumst ex aetheris oris, | id rursum caeli rellatum templa receptant.* dem dichter aber ist *in sidus verti stellamque comantem* (749) dasselbe wie *deum accedere caelo* (818). daher heiszt es auch 841 f. *fac iubar, ut semper Capitolia nostra forumque | divus ab excelsa prospectet Iulius aede.*

Gleiche bewandtnis aber hat es nun auch, wenn es in den *phaenomena* des Caesar Germanicus 558 ff. heiszt:

hic (capricornus), Auguste, tuum genitali corpore numen
attonitas inter gentis patriamque paventem
in caelum tulit et maternis reddidit astris.

man hat ohne not sich abgemüht mit der frage: was nennt der dichter hier *materna astra*? vgl. Maass im index schol. Gryphiswald. 1893/94 s. IV ff. dasz man blosz an den planeten Venus denke, verbietet der plural *astra.* wie man aber den kometen des Julius Caesar eine *stella materna* nennen könne, da er doch vielmehr *stella paterna* (oder *avi*) zu nennen wäre, leuchtet ebenso wenig ein. die künstliche interpretation von Maass endlich (ao. s. VI), *in caelum tulit et maternis reddidit astris* sei so viel als 'in caelum ad deos Veneris quodammodo socios', haben wir, dünkt mich, gar nicht nötig, sobald wir *maternus* einfach verstehen und erklären = *unde oriendus est.*

Dasz aber das wort *maternus* auch diese bedeutung haben kann, dafür will ich mich nicht auf *Delum maternam* (= *natalem*) *invisit Apollo* bei Verg. *Aen.* IV 144 berufen, da hier ebenso gut eine andere erklärung platz greifen kann (= *Latonae matris insulam*), wohl aber auf ein unwidersprechliches beispiel Ov. *fast.* IV 131 *vere monet curvas materna per aequora puppes ire.* das heiszt doch nichts anderes als *ex quibus ipsa oriunda est.* wie Venus Aphrodite, die schaumgeborene, dem meere entstammt, so Octavianus Augustus, der äthergeborene, der sternenwelt, den *caelestibus astris.* darum also heiszt es: *in caelum tulit et maternis reddidit astris.* das zeitwort *reddidit* hat man, scheint es, auch nicht genugsam beachtet.

FULDA. EDUARD GOEBEL.

91.

DE GERMANICI PHAENOMENON PROOEMIO.

Mirum in modum et quem vix intellegas hos versus, quos Caesar Germanicus, divi Augusti ex Druso nepos, in phaenomenon prooemio (14 et 15) pepigit:

haec ego dum Latiis conor praedicere Musis,
pax tua tuque adsis nato numenque secundes

nuper in scholarum Gryphiswaldensium hib. 1893/94 indice Ernestus Maass explicare ac constituere conatus est scribendo

pax tua tuque adsis nato, ***numen***, *que secundes.*

ne vero typographi esse errorum existimes, legas quae in p. VIII inveniuntur: 'primi nos' inquit 'ita distinximus, cum antea inde a Grotio omnibus *numen* esset pro accusativo et ad secundandi notionem factitivam traduceretur. vocativum vero adnexa *que* copula auctum nequaquam insolenter [?!] poeta usurpavit, sed habent talia Augustei, quale hoc est Ovidianum *met.* VIII 560 *adnuit Aegides «utar» que, «Acheloë, domoque | consilioque tuo» respondit'* eqs. verum enim vero talia exempla, quale hoc est, quamquam frequentissima sunt apud eundem Ovidium — conferas velim *met.* I 753. II 33. III 644. V 195. XIII 874 al., omnia scilicet ita comparata, ut primo cuique directae alicuius orationis vocabulo adhaereat particula, non quo traducenda sit verbis *ait*, *dixi*, *inquit*, *respondit*, *exclamat* — tamen eiusmodi transpositionis, qualem vir doctus fingere animum induxit, gemellum exemplum nusquam aut inveni aut repperi, neque quisquam, opinor, reperiet.

Quodsi quis vocativo poetam hic usum esse sibi persuaserit, sicuti Maassius voluit, qui Augustum imperatorem, non Tiberium hoc prooemio respici verissime saltem mihi disseruisse videtur, ei facili transpositione dicendum erit: *pax tua tuque adsis*, *numen*, ***natoque*** *secundes.* facillime enim potuit *nato* adscribi verbo *adsis*, ut non ad *secundandi* verbum solummodo illud referendum, sed bis cogitandum esse indicaretur: *adsis* ***nato natoque*** *secundes.* usitatissimam autem hanc particulae traiectionem esse Horatio nemo ignorat: cf. *ca.* III 4, 11. 19. *serm.* I 6, 43 al. vide Gossrau ad Verg. *Aen.* XII 904.

Nihilominus talis *secundandi* verbi usus, ut et notionem et structuram verbi *adesse* aequet, haud scio an prorsus novus vel novicius sit (= 'einem secundieren'). certe apud Augusteos poetas *secundare* verbum transitivum est, velut apud Vergilium *georg.* IV 397 (*eventūs*), *Aen.* III 36 (*visūs*), VII 259 (*nostra incepta*).

Quae cum ita sint, quid iam hoc sibi vult *numenque secundes*? sententia perspicua esset, si legeres ***coeptumque*** *secundes*, quod similiter dictum foret atque Ovidianum illud *di coeptis . . adspirate meis* vel Vergilianum *di nostra incepta secundent.* ac facile poterat, quoniam *secundare coepta* proprie *deorum* est vel numinis, a sciente lectore *numen* addi ac deinde in locum alterius vocabuli, quod est *coeptum*, inrepere. attamen utut est, utrum emendando potius loco difficili subveniendum esse dicam an explicando, dubius sum. aliquo enim modo eam quam Maassius voluit sententiam possis elicere, si verbum *secundes* absolute positum dicas (sic *vento secundante* apud Tacitum et Iustinum legitur) et *numen* (= als gott, in deiner gottheit) pro nominativo habeas.

FULDAE. EDUARDUS GOEBEL.

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR

PHILOLOGIE UND PAEDAGOGIK.

Herausgegeben unter der verantwortlichen Redaction

von

Dr. Alfred Fleckeisen und **Dr. Richard Richter**

Professor in Dresden — Rektor u. Professor in Leipzig.

Einhundertundsiebenundvierzigster und einhundertundachtundvierzigster Band.

Zwölftes Heft.



Leipzig,

Druck und Verlag von B. G. Teubner.

1893.



Die Jahrbücher erscheinen jährlich in 12 Monatsheften zu je etwa 8 Druckbogen; der Jahrgang kostet 30 Mark. Alle Buchhandlungen und Postanstalten nehmen Bestellungen an.

INHALT DES XII. HEFTES.

ERSTE ABTEILUNG (147ᴮ BAND).

ZWEITE ABTEILUNG (148ᴮ BAND).

Die neuen Jahrbücher für Philologie und Pädagogik bestehen zwei selbständig geleiteten, jedoch nur ungetrennt ausgegebenen einzeln nicht verkäuflichen Abteilungen. Die für die erste Ab-ng bestimmten Beiträge, Bücher u. s. w. sind an Prof. Dr. Alfred -keisen, Dresden-A., Moltkeplatz 9, III, die Sendungen für die -te Abteilung an Rektor Prof. Dr. **Richard Richter,** Leipzig -henstrasse 1, II, zu richten.

ERSTE ABTEILUNG
FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN VON ALFRED FLECKEISEN.

92.
ZUM FÜNFKAMPF DER GRIECHEN.

Die nachfolgende arbeit wurde im j. 1892 vollendet und war bereits der redaction dieser jahrbücher eingesandt, als mir zwei neue schriften über den fünfkampf zu gesicht kamen: Henrich über das pentathlon der Griechen (inaug.-diss.), Erlangen 1892, und Haggenmüller: die aufeinanderfolge der kämpfe im pentathlon mit berücksichtigung der früheren erklärungen, München 1892. einer völligen umarbeitung brauchte ich meine abh. nicht zu unterziehen, da ich in den hauptpunkten von Henrich und von Haggenmüller principiell abweiche; indessen berücksichtigte ich beide, wo es mir nötig schien, in nachträglichen zusätzen und anmerkungen.

I. Die bestandteile des fünfkampfs und die bildlichen darstellungen.

Es ist unzweifelhaft, dasz sprung, lauf, diskos, speerwurf und ringkampf die bestandteile des fünfkampfs bildeten. dafür haben wir nicht weniger als zehn zum teil sehr gute zeugen.[1] einer andern überlieferung[2] zufolge waren es faustkampf, ringkampf, sprung, diskos und lauf. in einer dritten überlieferung[3] wurde der sprung durch das pankration verdrängt, und in einer vierten[4] muste der sprung dem faustkampf weichen.[5] das pentathlon wurde ol. 18 unter

[1] Simonides epigr. 155. anth. Pal. XI 84. Philostr. II 262 (Kayser). Artemid. oneir. I 57. Paulus Festi u. *pentathlum*. Eustath. Il. Ψ 621. schol. Pind. Isthm. 1, 26. schol. Soph. El. 691. schol. Platon erast. 135[e]. schol. Arist. pan. III 339 Ddf. [2] schol. rec. Pind. Ol. 13, 39. bibl. Med. Laur. plut. LXXIV cod. 13 s. 308[b]. Phavorinos udw. cod. Barocc. 68 fol. 124[v]. Tzetzes schol. Lykophr. 41. [3] Photios cod. 246 s. 409 Bk. schol. Arist. pan. III 339 Ddf. [4] cod. Palat. Gr. fol. 37[v] 15—18. schol. Nikephor. Gregor. in der Pariser ausg. des Synesios von 1633 s. 428.
[5] vgl. Fedde 'der fünfkampf der Hellenen' s. 4 ff., progr. des Elisabethgymn. in Breslau 1888 (von mir 'Fedde pr.' citiert). Faber 'zum fünfkampf der Griechen' im Philologus L (1891) s. 469 ff.

die zahl der heiligen wettkämpfe in Olympia aufgenommen, der faustkampf ol. 23 und das pankration erst ol. 33. es ist an und für sich sehr unwahrscheinlich, dasz faustkampf und pankration ursprünglich bestandteile des fünfkampfs waren und allmählich selbständige kampfarten wurden. auszerdem nennt Pollux III 151 gerade speerwurf und sprung samt diskos die dem fünfkampf eigentümlichen übungen, und der speerwurf wird von Pindaros Isthm. 1, 21 f., der sprung von Pausanias V 7, 10. 17, 10. III 11, 6 und Philostratos II s. 291 K. als dem fünfkampf zugehörig bezeugt. Pinders verdienst ist es wenigstens den ursprung der einen falschen überlieferung aufgedeckt zu haben.[6] in der gruppe von zeugnissen, die den faustkampf, ringkampf, sprung, diskos und lauf als bestandteile des fünfkampfs angeben, deutet nemlich der allen gemeinsame gebrauch des wortes δίαλμα statt des gewöhnlichen ἅλμα auf eine gemeinsame quelle. dies ist die beschreibung der kampfspiele, die die Phaiaken Odysseus zu ehren veranstalten Od. θ 120 ff.

Vom faustkampf und pankration als teilen des fünfkampfs spricht kein alter schriftsteller, und man darf nicht mit Marquardt annehmen, dasz eine falsche vorstellung von der zusammensetzung des pentathlon schon im classischen altertum verbreitet gewesen sei.[7] Marquardt führt zwei vasenbilder an. auf dem einen, von Pamphaios gemalten (tf. I = Mon. ined. XI 1880 tf. XXIV) sind von links nach rechts acht figuren dargestellt: 1) ein läufer, 2) ein springer, 3) ein flötenbläser, 4) ein speerwerfer, 5) ein aufseher, 6) ein diskoswerfer, 7) und 8) zwei faustkämpfer. auf diesem bilde, so vermutet Marquardt, habe Pamphaios die bestandteile des fünfkampfs veranschaulichen wollen, nur habe er irrtümlich statt des ringkampfs den faustkampf gesetzt. das zweite von Marquardt (tf. II) veröffentlichte bild einer hydra im britischen museum zeigt angeblich: 1) und 2) zwei ringkämpfer, 3) einen speerwerfer, 4) einen diskoswerfer, 5) einen springer, 6) einen aufseher, 7) und 8) zwei läufer. dieses bild bietet nach Marquardt eine richtige gesamtdarstellung des wirklichen fünfkampfs. die abweichung der beiden vasenmaler in der darstellung des pentathlon sei, so meint Marquardt s. 6, auf denselben grund zurückzuführen, auf dem die verschiedenheit der schriftlichen quellen beruht. ohne zweifel habe sich schon früh die irrige meinung verbreitet, dasz die Homerischen fünf kämpfe (Od. θ 120 ff.) das spätere pentathlon gebildet hätten; schon im altertum müsse es zwei verschiedene traditionen über die zusammensetzung des fünfkampfs gegeben haben; der einen, falschen sei Pamphaios gefolgt, der andern, richtigen der maler der britischen hydra. dagegen ist folgendes zu bemerken. die von Pamphaios dargestellten fünf kampfarten: lauf, sprung, speer, diskos, faustkampf sind gar nicht die Homerischen;

[6] EPinder über den fünfkampf der Hellenen, 1867, s. 21 ff. [7] Marquardt zum pentathlon der Hellenen, mit zwei bildlichen darstellungen des gesamtkampfes, programm der domschule zu Güstrow 1886.

das sind: faustkampf, ringkampf, sprung, diskos, lauf. hätte aber Pamphaios wirklich die fünf teile des pentathlon als gegenstand seines bildes gewählt, so hätte er keinen solchen irrtum begangen, wie ihm Marquardt vorwirft. er lebte im fünften jh. und kannte die zusammensetzung des fünfkampfs aus eigner anschauung ganz genau (vgl. Haggenmüller ao. s. 21 f.). die falschen überlieferungen von den bestandteilen des pentathlon sind ganz jung, wenn man auch nicht genau weisz, von wem und wann sie aufgebracht wurden. aber auch die britische hydra bietet keine gesamtdarstellung des fünfkampfs. der unter 5 als springer bezeichnete mann trägt wahrscheinlich wurfstangen, jedenfalls keine springstangen und kann daher auch nicht als springer gelten. springstangen kannten die alten anscheinend noch nicht.[8] eine andere darstellung des fünfkampfs glaubt Schreiber anführen zu können.[9] nach einer deutung Kleins ao. s. 68 ff. würden wir hier allerdings die fünf teile des pentathlon beisammen haben. aber schon Blümner ao. berichtigte die Kleinsche erklärung in verschiedenen punkten. vor allem bezweifelte er mit recht, dasz im innenbild der schale neben dem zum wurfe ausholenden diskoswerfer ein die stange ansetzender springer dargestellt sei. man darf getrost hinzufügen, dasz auch dieser jüngling zum wurfe ausholt und damit beschäftigt ist der wurfstange die richtige lage zu geben. in ebenderselben stellung sieht man einen jüngling auf einem vasenbilde bei Krause gymnastik und agonistik der Hellenen tf. XVIII[e] f. 66[m]. wir können also auf den beiden zuletzt besprochenen vasenbildern nur eine zufällige zusammenstellung von vier teilen des fünfkampfs erblicken. eine gesamtdarstellung des pentathlon gibt es nicht, oder besser gesagt, wir kennen bisher keine darstellung, in der gerade die fünf teile des fünfkampfs beisammen wären.

Überhaupt wird von den bearbeitern der fünfkampffrage, ich kann nicht anders sagen, ein groszer misbrauch mit den bildlichen darstellungen getrieben. zufällig steht auf einer der oben besprochenen vasenbilder ein flötenbläser neben einem speerwerfer. Marquardt s. 11 schlieszt daraus, dasz die flötenbegleitung, die wahrscheinlich nur beim sprung stattfand (s. unten s. 792), auch auf den diskos- und den speerwurf ausgedehnt worden sei (vgl. Fedde pr. s. 12. Haggenmüller s. 15 f.). auf einigen bildern sieht man athleten, die zufällig drei wurfstangen tragen. Fedde s. 107 und Faber s. 478 folgern daraus, dasz jeder fünfkämpfer den speer dreimal hinter einander geschleudert habe. zufällig sind auf manchen vasen wettkämpfer zu dreien beisammen. Fedde pr. s. 36 erblickt darin eine stütze für die annahme, dasz alle fünfkämpfer in triaden, dh. abteilungen von je dreien geschieden wären. diese vermutung bekämpft auch Haggen-

[8] Blümner in Baumeisters denkm. d. class. alt. I 614. Fedde über den fünfkampf der Hellenen (1889) s. 104 (von mir 'Fedde' citiert).
[9] Schreiber in Seemanns culturhist. bilderatlas I tf. XXI 3. Klein in arch. ztg. XXXVI (1878) tf. XI. Blümner ao. fig. 672.

müller s. 33 mit recht. im übrigen kann ich auch ihm nicht immer in der erklärung der bilder zustimmen. auch er ist geneigt zufälligkeiten in der darstellung für beabsichtigte eigentümlichkeiten zu halten. in der mitte eines schwarzfigurigen vasenbildes[10] sieht man, wie ein nackter jüngling von einem bekleideten bärtigen manne mit ranken geschmückt wird. der maler beabsichtigte wohl die krönung eines siegreichen athleten durch einen kampfrichter darzustellen.[11] Haggenmüller scheint es ebenso wie Pinder und Fedde ein fünfsieger zu sein. darauf soll der fünffache zweig hindeuten, als ob in wirklichkeit die fünfsieger mit einem fünffachen zweige bekränzt worden wären. dasz es überhaupt ein fünffacher zweig ist, soll auch erst bewiesen werden. ferner glaubt Haggenmüller s. 57 eine anzahl abbildungen gefunden zu haben, auf denen das mal am anfang der bahn (τέρμα) für die wurfübungen, den sprung und den lauf durch eine stange oder einen baum gekennzeichnet sei. es musz aber jeder zugeben, dasz für läufer, springer, diskos- und speerwerfer ein baum oder eine aufrechtstehende stange als mal so unpassend und unpraktisch wie möglich ist. für alle diese wettkämpfer wurde das mal auf dem erdboden hergerichtet (s. unten s. 795). man kann mit sicherheit behaupten, dasz die bäume und stangen auf den von Haggenmüller bezeichneten vasenbildern ohne jede beziehung zu den wettkämpfern stehen, und dasz sie nichts bestimmtes andeuten, sondern nur den platz ausfüllen sollen. ein hervorragendes beispiel für die falsche benutzung bildlicher darstellungen bietet Faber s. 481, indem er das von Krause tf. XIV 49 wiedergegebene bild bespricht. dort sieht man einen mit der wurfscheibe zielenden diskoswerfer; neben ihm steht ein bündel von drei stangen. mit recht wird man dieses bild immer heranziehen, will man die charakteristischen motive in der körperhaltung und action der diskoswerfer veranschaulichen. aber zur bestimmung der reihenfolge einzelner kampfarten im pentathlon kann es nie verwendet werden. Faber freilich führt es zu gunsten der reihenfolge diskos, speerwurf an und sagt: 'die dreizahl und der umstand, dasz die speere (?) zusammengebunden sind, offenbar, um nur von éinem wettkämpfer verwendet zu werden (!), deuten an, dasz es sich um eine darstellung aus der agonistik, nicht aus der gymnastik handelt.' auch Gardner (journal of Hell. studies I 214) erschien das bild einer panathenäischen amphora im britischen museum für die anordnung der kämpfe im pentathlon beachtenswert. im hinblick auf dieses gefäsz, wo von links nach rechts ein springer, ein speerwerfer und ein diskoswerfer abgebildet sind, war er geneigt den speerwurf vor den diskoswurf zu setzen. mit

---

[10] Stackelberg gräber der Hellenen tf. XII. Gerhard in arch. ztg. 1853 tf. LI. Haggenmüller abb. III. [11] von der mittelgruppe entfernen sich zwei nackte, gerätschaften tragende jünglinge, auf jeder seite éiner. dasz dies unglückliche mitkämpfer des siegers seien (Pinder s. 40. Fedde pr. s. 37), läszt nur eine rege phantasie vermuten. Haggenmüller hält sie für diener (?).

recht bemerkte schon Holwerda (arch. ztg. XXXIX s. 212 tf. IX 1), dasz das bild in dieser hinsicht nichts beweise, indem er auf eine panathenäische vase in Leiden aufmerksam machte, die in demselben altertümlichen stile wie die Londoner bemalt ist und genau die umgekehrte folge: diskos, speerwurf, sprung zeigt. den weg für die anordnung der einzelnen teile des fünfkampfs können die bildlichen darstellungen nicht weisen. trotzdem versuchte Henrich s. 24 ff. von neuem in dem capitel über die reihenfolge der fünf wettkämpfe die vasenbilder zu verwerten. freilich das ganze resultat seiner untersuchung ist, dasz die armübungen auf den bildern, wo sie zusammen vorkommen, neben einander stehen, bald als speer, diskos, bald als diskos, speer. auch das ist nur ein spiel des zufalls.

Die angeführten versuche aus den bildlichen darstellungen schlüsse auf die beschaffenheit und die einrichtungen der wettkämpfe zu ziehen sind somit als verfehlt zu bezeichnen. das ist auch nicht anders möglich, da man meist mit falschen voraussetzungen an die erklärung der vasenbilder herantritt. so macht man bisher einen strengen unterschied zwischen agonistischen und gymnastischen oder palästrischen bildern; die sog. agonistischen bringen, wie es heiszt, nur vorgänge bei den öffentlichen wettkämpfen zur anschauung, die gymnastischen oder palästrischen spiegeln das leben im gymnasion und in der palaistra wieder. darstellungen der letzten art, die sich als solche charakterisieren, sind zahlreich. die eindrücke, die die vasenmaler beim besuch der übungsplätze empfiengen, gaben ihnen grosze anregung und reichen stoff für ihre schöpfungen. auszerdem gibt es eine menge von vasenbildern und andern kunstwerken, die uns einfach wettkämpfer, sei es in ruhe oder in action, vorführen, ohne dasz der schauplatz irgendwie angedeutet wäre. derartige darstellungen kann man mit demselben recht agonistisch wie gymnastisch nennen, und ich zweifle, ob sich die künstler selber in diesen fällen die wettkämpfer an einem bestimmten orte dargestellt dachten. gelegentlich tritt uns auf vasenbildern diese oder jene reminiscenz an die öffentlichen spiele entgegen. aber darstellungen, die man als ganzes betrachtet, ohne der erklärung im einzelnen gewalt anzuthun, rein agonistisch nennen und die man unbedingt als getreue abbildungen von vorgängen bei den agonen betrachten müste, sucht man vergebens. die vasenmaler pflegten sich ja bei der composition ihrer bilder im allgemeinen keinen zwang aufzulegen und lieszen ihrer phantasie gern die zügel schieszen. es lag ihnen daher auch fern illustrationen zu scenen aus den öffentlichen wettkämpfen zu liefern. selbst die darstellungen auf den sog. panathenäischen preisamphoren sind nicht durchaus agonistisch und stehen nicht in engster beziehung zu den panathenäischen wettkämpfen, wie man bisher annimt. die gymnastischen scenen auf diesen gefäszen sind nicht anders zu beurteilen als die auf andern vasen. dies näher zu begründen würde hier zu weit führen.

II. Die reihenfolge der fünf kämpfe im pentathlon.

Da das pentathlon nicht eine zufällige, lose verbindung von fünf verschiedenen kampfarten war, sondern ein geschlossenes, harmonisches ganzes bildete, so musz man auch annehmen, dasz die fünf teile in einer feststehenden reihenfolge durchgekämpft wurden. was für hilfsmittel gibt es, um diese reihenfolge zu bestimmen?

Die stellen, an denen die bestandteile des fünfkampfs aufgeführt werden (s. oben anm. 1), zeigen eine bunte abwechslung in der reihenfolge; nur drei gewährsmänner, Eustathios, der Pindaros- und der Sophokles-scholiast, stimmen in der anordnung der teile überein. Pinder bezeichnete alle diese stellen als wertlos für die bestimmung der reihenfolge, seine nachfolger dagegen suchen nach gründen, um die aufzählung, die ihnen von vorn herein richtig zu sein scheint, bald diese, bald jene, zu ehren zu bringen. so tritt zb. Fedde für die reihenfolge bei Artemidoros, Faber für die bei Simonides ein, Gardner stützt sich bei der anordnung der fünf kämpfe, wie schon vor ihm Philipp, wenigstens auf das dreifache übereinstimmende zeugnis des Eustathios und der beiden scholiasten. man musz aber doch von vorn herein zugeben, dasz ein dichter, der die fünf teile des fünfkampfs in einen vers brachte, sich nicht an die wirkliche reihenfolge zu binden brauchte, und dasz auch ein prosaiker bei der aufzählung der fünf teile von der wirklichen reihenfolge abweichen konnte, mochte er sich dabei von diesem oder jenem gesichtspunkte leiten lassen. nur dann würde eine der vorliegenden stellen für die bestimmung der reihenfolge bedeutung haben, wenn der aufzählung die versicherung hinzugefügt wäre, dasz die fünf teile auch wirklich in der reihenfolge angegeben seien, in der sie ausgeführt wurden. das geschieht nirgends. wenn Eustathios von den verfassern des von ihm mitgeteilten merkverses sagt, sie hätten die verhältnisse der heiligen agone untersucht[12], so genügt das nicht um uns glauben zu machen, dasz der merkvers auch wirklich die richtige reihenfolge enthalte. auch auf die übereinstimmung des Eustathios und der beiden scholiasten ist kein gewicht zu legen. schon Pinder s. 48 f. machte es glaublich, dasz diese übereinstimmung auf einer gemeinsamen quelle beruhe. dasz die reihenfolge der kämpfe, die die drei schriftsteller angeben, wahrscheinlich nicht richtig ist, werden wir unten sehen. unter diesen umständen verfährt man nur dann richtig, wenn man bei der bestimmung der reihenfolge alle zeugnisse, die prosaischen wie die poetischen, bei seite läszt und nach andern hilfsmitteln sucht.[13]

---

[12] Eust. zu Il. Ψ 621 οἱ μέντοι τὰ περὶ ἱερῶν ἀγώνων ἐπισκεψάμενοι οὕτως ἐμμέτρως τοὺς ἄθλους μετροῦσιν·
ἅλμα ποδῶν δίσκου τε βολὴ καὶ ἄκοντος ἐρωὴ
καὶ δρόμος ἠδὲ πάλη, μία δ' ἔπλετο πᾶσι τελευτή,
καὶ τοῦτό ἐστι, φασί, πένταθλον. ἕτεροι δὲ οὕτως· ἅλμα πάλη δίσκευμα κοντὸν καὶ δρόμος. [13] Faber macht ganz verzweifelte anstrengungen die reihenfolge im epigramm des Simonides als richtig zu erweisen. er

Die stellung des ringkampfs im pentathlon läszt Xenophon Hell. VII 4, 29 erkennen. dort heiszt es: οἱ δὲ Ἀρκάδες ἐκείνους (die Eleier) μὲν οὐκ ἄν ποτε ᾤοντο ἐλθεῖν ἐπὶ σφᾶς, αὐτοὶ δὲ σὺν Πισάταις διετίθεσαν τὴν πανήγυριν. καὶ τὴν μὲν ἱπποδρομίαν ἤδη ἐπεποιήκεσαν καὶ τὰ δρομικὰ τοῦ πεντάθλου. οἱ δ' εἰς πάλην ἀφικόμενοι οὐκέτι ἐν τῷ δρόμῳ, ἀλλὰ μεταξὺ τοῦ δρόμου καὶ τοῦ βωμοῦ ἐπάλαιον. οἱ γὰρ Ἠλεῖοι σὺν τοῖς ὅπλοις παρῆσαν ἤδη εἰς τὸ τέμενος. οἱ δὲ Ἀρκάδες πορρωτέρω μὲν οὐκ ἀπήντησαν, ἐπὶ δὲ τοῦ Κλαδάου ποταμοῦ παρετάξαντο. dem ringkampf giengen also τὰ δρομικά im pentathlon voran. GHermann meinte, τὰ δρομικὰ τοῦ πεντάθλου wäre so viel wie ὁ τῶν πεντάθλων δρόμος. aber diese erklärung ist schon aus sprachlichen gründen unzulässig (Fedde s. 79). ganz richtig bezeichnete Pinder τὰ δρομικά als die dromosübungen, dh. als die übungen, die man im dromos oder stadion vorzunehmen pflegte. das waren im fünfkampf alle übungen auszer dem ringen: lauf, sprung, diskos und speerwurf. die eigentliche stätte des ringkampfs war, wie schon der name sagt, die palaistra. als ol. 104 bei der feier der Olympien die Arkader die vier dromosübungen des fünfkampfs abgehalten hatten, flüchteten sie, durch einen einfall der Eleier ins heilige festgebiet erschreckt, auf den platz zwischen stadion und Zeusaltar, um dort den letzten teil des pentathlon, den ringkampf, vorzunehmen.[14] der ringkampf war also der letzte in der reihe der fünf kämpfe, und diese stelle gebührte ihm auch: denn er war der schwierigste unter allen, und bei der feststellung des gesamtsieges gab der sieg im ringen eventuell den ausschlag (s. unten s. 808). von den dromos-übungen gieng der speerwurf dem ringkampf wahrscheinlich unmittelbar voran; wenigstens scheint

---

meint sogar s. 485, der dichter würde ein haupterfordernis aller poesie, die sinnliche anschaulichkeit, verletzt haben, wenn er in seinem distichon nicht die wirkliche reihenfolge der fünf kämpfe beobachtet hätte (!). Feddes versuch aus der wortstellung bei Paus. III 11, 6 καὶ γὰρ δρόμῳ τε ἐκράτει καὶ πηδήματι Ἱερώνυμον Ἄνδριον und bei Philostratos gymn. s. 263 K. Τελαμὼν μὲν κράτιστα ἐδίσκευε, Λυγκεὺς δὲ ἠκόντιζε, ἔτρεχον δὲ καὶ ἐπήδων οἱ ἐκ Βορέου auf die folge: lauf, sprung zu schlieszen weist Faber s. 484 zwar zurück; aber er selber scheut sich nicht s. 481 im distichon auf Phayllos:

πέντ' ἐπὶ πεντήκοντα πόδας πήδησε Φάυλλος,
δίσκευσεν δ' ἑκατὸν πέντ' ἀπολειπομένων

angedeutet zu sehen, dasz der sprung vor dem diskoswurf ausgeführt wurde. ebenso wenig ist er berechtigt Pind. Isthm. 2, 35 μακρὰ δισκήσαις ἀκοντίσσαιμι als stütze für die folge: diskos, speerwurf zu verwerten. über diese stelle vgl. unten s. 814.

[14] man darf nicht mit Pinder annehmen, dasz in friedenszeiten bei jeder Olympienfeier der schauplatz während des fünfkampfs gewechselt wäre. dieser wechsel fand nur ol. 104 wegen der von den Eleiern drohenden gefahr statt (οἱ γὰρ Ἠλεῖοι σὺν τοῖς ὅπλοις παρῆσαν ἤδη εἰς τὸ τέμενος): s. Holwerda s. 213 anm. 6. Faber s. 495 f. für gewöhnlich wurde der fünfkampf in allen seinen teilen im stadion zu Olympia ausgeführt. dromos-übungen konnten die vier ersten teile des pentathlon im gegensatz zum ringkampf darum doch genannt werden.

dies aus Pind. Nem. 7, 70 ff. hervorzugehen.[15] speerwurf und ringkampf bildeten also den schlusz des pentathlon. vergleicht man mit diesem nunmehr gewonnenen resultat die oben citierten zeugnisse, in denen die einzelnen teile des fünfkampfs aufgeführt werden, so sieht man, dasz nur drei gewährsmänner dem speerwurf und dem ringkampf den richtigen platz anweisen: Simonides, Artemidoros und Paulus Festi. eine bestätigung für die gefundene reihenfolge erblicke ich in diesem dreifachen zeugnis natürlich nicht.

Für den ersten platz im fünfkampf kommen wettlauf und sprung in frage. zwischen beiden die wahl zu treffen ist schwer. Pausanias (VI 14, 10) und Plutarch (de mus. 26) berichten, dasz beim fünfkampf flöte gespielt wurde. wahrscheinlich geschah dies aber nicht während des ganzen verlaufs des kampfspiels, sondern nur während der ausführung des sprunges (Paus. V 7, 10. 17, 10. Philostr. II 291 K.). vielleicht sollte die flötenmusik nicht blosz die athleten beim sprunge anspornen, sondern auch das ganze kampfspiel in würdiger weise einleiten. es ist daher möglich, dasz der sprung die reihe der fünf kämpfe eröffnete (s. Pinder s. 97 f.). mit demselben rechte kann man aber auch den wettlauf an den anfang des pentathlon setzen. er war die leichteste unter sämtlichen gymnischen übungen und stand als selbständiges kampfspiel in den Olympien und vielen andern agonen (m. quaest. agon. s. 36) an der spitze des ganzen gymnischen programms. vielleicht nahm der lauf auch im fünfkampf die erste stelle ein.

Dasz die bildlichen darstellungen keine schlüsse auf die reihenfolge der kampfarten gestatten, bemerkte ich oben. mit den 'praktischen' gründen, die jeder neuere bearbeiter der fünfkampffrage für die von ihm verteidigte reihenfolge ins treffen zu führen pflegt, hat es eine eigne bewandtnis. Fedde s. 83 spricht die überzeugung aus, dasz vom praktischen standpunkte nur seine anordnung: lauf, diskos, sprung, speer, ringen allen anforderungen genüge. Faber s. 486 dagegen preist mit beredten worten 'die turnerische brauchbarkeit' der reihenfolge des Simonides (vgl. Marquardt s. 14). man kann getrost behaupten, dasz sich irgendwelche praktische gründe für jede reihenfolge geltend machen lassen.

Haggenmüllers anordnung ist: lauf, speer, sprung, diskos, ringkampf; Henrichs: lauf, sprung, speer, diskos, ringkampf. Henrich gelangt zu dieser aufstellung, indem er angeblich 'die forderungen der physiologie' befriedigt. Haggenmüller geht von der ansicht aus, dasz ein bisher zu wenig beachteter punkt gerade hier am schwersten ins gewicht falle, 'die mechanik des menschlichen körpers'. beide wollen dasselbe. sie streben nach einer anordnung, in der ein stufenmäsziger übergang vom leichtern zum schwerern stattfindet. aber sie kommen nicht zu demselben resultat. Henrich meint, lauf und sprung hätten von den frühesten zeiten an ganz naturgemäsz

---

[15] über diese stelle vgl. unten s. 811 ff.

ein zusammengehöriges ganzes gebildet, und auch in der zusammensetzung des fünfkampfs wäre diese natürliche zusammengehörigkeit nicht gestört worden; er hält auszerdem den speerwurf für schwerer als den sprung. Haggenmüller erklärt unbedingt den speerwurf für leichter. man sieht, wie miszlich es ist, in dieser frage an 'die gesetze der physiologie' zu appellieren.

Es bleibt also dabei: der ringkampf bildete sicher den schlusz, der sprung oder der wettlauf den anfang. der speerwurf gieng wahrscheinlich dem ringkampf unmittelbar voraus. mit den vorhandenen hilfsmitteln läszt sich die reihenfolge der fünf kämpfe im pentathlon kaum genauer ergründen.

III. Über einzelne teile des fünfkampfs.

Will man den verlauf des wettkampfs in den einzelnen teilen des pentathlon ermitteln, so darf man die für andere wettkämpfe überlieferten einrichtungen nicht auszer acht lassen. die bestimmungen, die für ringkampf und wettkampf als einzelne kampfspiele bestanden, galten natürlich auch für beide als teile des pentathlon. über die art und weise, wie der wettlauf ausgeführt wurde, berichtet Pausanias VI 13, 4: Πολίτης μὲν δὴ ἐπὶ τῆς δευτέρας * * * καὶ τέσσαρας, ὡς ἕκαστοι συνταχθῶσιν ὑπὸ τοῦ κλήρου, καὶ οὐκ ἀθρόους ἀφιᾶσιν ἐς τὸν δρόμον· οἳ δ' ἂν ἐν ἑκάστῃ τάξει κρατήσωσιν, ὑπὲρ αὐτῶν αὖθις θέουσι τῶν ἄθλων. die läufer wurden also in kleine gruppen eingeteilt. erst liefen die einzelnen gruppen nach einander um die wette, dann die abteilungssieger, bis aus diesen schlieszlich éiner als gesamtsieger hervorgieng. dasz wirklich immer nur vier läufer zu einer gruppe zusammengestellt wurden, ist unwahrscheinlich. in der angeführten Pausaniasstelle ist vor καὶ eine lücke, und es ist immerhin möglich, dasz auszer anderm auch noch τρεῖς ἢ oder πέντε ἢ odgl. ausgefallen ist. überdies aber konnten gar nicht alle abteilungen vier umfassen, sobald die zahl der wettkämpfer ungerade war. ein sicheres zeugnis für die quaterne im wettlauf scheinen AMommsen heortologie s. 147 f. die panathenäischen amphoren zu geben, die mit vorliebe vier wettläufer zeigen. in dieser hinsicht beweisen die bilder nichts. es gibt auch gefäsze mit zwei, drei und fünf läufern.

Quer vor den schranken der wettläufer war in der regel ein seil (ὕσπληγξ) gezogen, das niedergelassen wurde, sobald sie auslaufen sollten. eine linie (γραμμή) bezeichnete die stelle auf der sie antraten, und auch das ende der bahn.[16] in Olympia sind uns die

[16] vgl. Pind. Pyth. 9, 118. schol. Pind. Pyth. 9, 208. Aristoph. Ach. 483 u. Eust. zu Il. I s. 772, 9. Suidas u. βαλβίς. Etym. M. u. βαλβίς. Bekker anecd. gr. s. 220. Pollux III 147. Harpokration u. βαλβίς. Arist. Ri. 1159 u. Eust. zu Od. α s. 1404, 55. Lukianos calumn. 12, Tim. 20. vgl. Krause s. 140 f. Kietz agonist. studien I: der diskoswurf bei d. Griechen u. seine künstler. motive (1892) s. 25 entnimt aus Eustathios index u. βαλβίς, die schranken der wettläufer hätten in einem niedrigen erdwalle bestanden,

schranken für den wettlauf noch erhalten. ziel und ablauf haben gleiche beschaffenheit und bestehen aus je einer 0,48 m breiten steinschwelle. jede schwelle wird durch quadratische löcher, die zur aufnahme von hölzernen pfosten bestimmt sind, in zwanzig abteilungen oder stände für die läufer zerlegt und ist mit je zwei dreieckigen von pfostenloch zu pfostenloch laufenden rillen versehen. diese rillen sollten wahrscheinlich den wettkämpfern einen festen halt für den ablauf geben.[17]

An den meisten stellen, wo die zusammensetzung des fünfkampfs erwähnt wird, steht für den wettlauf das allgemeine wort δρόμος, das jede art des wettrennens bezeichnen kann. nur im spottgedicht des Lukillios (AP. XI 84) heiszt es von einem fünfkämpfer: ἔδραμε τὸ ϲτάδιον, und Simonides epigr. 155 gebraucht ποδωκείη. da uns auch sonst keine nachricht über die beschaffenheit des wettlaufs im fünfkampf zu teil wird, so kann man nicht entscheiden, ob es das einfache ϲτάδιον oder der δίαυλοϲ war; der δόλιχοϲ kommt nicht in betracht. man neigt zur annahme des einfachen laufs.

Beim sprung benutzten die fünfkämpfer hanteln (ἁλτῆρεϲ) und sprungbrett (βατήρ). einer sprang nach dem andern. wo sie niedersprangen, war das erdreich aufgelockert (ἐϲκαμμένα, ϲκάμμα), und wo die hintere ferse des wettkämpfers im niedersprung zuerst den boden berührte, wurde eine furche gezogen (Pind. Nem. 5, 20. Q. Smyrn. IV 464). dann wurde die weite des sprungs gemessen (Philostr. II 291 K. Pollux III 151). das sprungbrett war 50 fusz vom ende des ϲκάμμα entfernt. der Lakoner Chionis sprang aber noch zwei, der Krotoniate Phayllos sogar noch fünf fusz darüber hinaus. schon die grösze dieser entfernung macht es unglaublich, dasz der sprung der fünfkämpfer ein gewöhnlicher einfacher schluszsprung gewesen sei. wahrscheinlich musten sie den sog. dreisprung ausführen, der aus zwei sprungschritten und einem schluszsprung besteht.[18] Feddes vermutung, dasz die im nördlichen teile des übungshofes der olympischen palaistra aufgedeckte thonfliesenlage als doppelgleisige springbahn gedient, und dasz sich für die wettkämpfe selbst eine ähnliche springbahn im stadion befunden habe, weist Faber s. 479 mit guten gründen zurück.

Auch für den diskoswurf wurde eine bestimmte strecke abgesteckt, die in Olympia anscheinend hundert fusz lang war.[19]

---

der entweder beim ablauf übersprungen worden wäre oder als schwelle und trittbrett gedient hätte. das steht weder im index noch bei Eustathios selber. βαλβίϲ ist ein allgemeiner ausdruck für das mal der wettkämpfer und bezeichnet ebenso gut den strich der läufer wie den erdaufwurf, von dem aus die diskoswerfer die wurfscheibe schleuderten.

[17] das nähere s. in den ausgrabungen V 37 und bei Flasch in Baumeisters denkm. I 1104 F G. [18] s. Fedde s. 8 ff. 22 ff. [19] Philostr. her. 145 K. ἀνακρούει μὲν γὰρ ὑπὲρ τὰϲ νεφέλαϲ τὸν δίϲκον, ῥίπτει δὲ ὑπὲρ τοὺϲ ἑκατὸν πήχειϲ καὶ ταῦθ', ὡϲ ὁρᾷϲ, διπλάϲιον τοῦ Ὀλυμπικοῦ ὄντα. die elle musz zu zwei fusz gerechnet werden. vgl. Hultsch metrologie² s. 617 f.

natürlich warfen die fünfkämpfer den diskos wie den speer nur éinmal. Feddes annahme von dreimaligem speerwurf ist schon oben zurückgewiesen worden; eine bestätigung, wie Faber s. 478 meint, erfährt sie durch die inschrift von Zea[20] nimmermehr. Faber geht also von einer falschen prämisse aus, wenn er sagt, die 'gymnastische gerechtigkeit' erfordere auch die annahme eines dreifachen diskoswurfs. eine stütze dafür glaubt er in der bekannten Pausaniasstelle, die von den drei wurfscheiben handelt, gefunden zu haben. Paus. VI 19, 4 berichtet vom schatzhause der Sikyonier: ἐν τούτῳ τῷ θηcαυρῷ δίcκοι τὸν ἀριθμὸν ἀνάκεινται τρεῖc ὅcουc ἐc τοῦ πεντάθλου τὸ ἀγώνιcμα ἐcκομίζουcιν. überliefert ist ἐc ὅcουc. schrieb Pausanias ὅcουc ἐc, so wollte er sagen: 'im schatzhause der Sikyonier sind drei wurfscheiben aufgestellt von der grösze, wie man sie beim fünfkampf gebraucht.' es gab ja wurfscheiben von verschiedener grösze. durch 'wie viele' kann man ὅcουc hier nicht übersetzen: dann enthielte der relativsatz eine nebensächliche bemerkung, die der schriftsteller nicht machen wollte. andere vermuten, Pausanias habe οὓc ἐc geschrieben, was der stelle wieder einen andern sinn gibt. dann hätten die Eleier die im schatzhause der Sikyonier aufbewahrten drei disken zum gebrauch beim fünfkampf verwendet. Pinder machte die stelle in dieser fassung zu einem grundstein seines systems, indem er annahm dasz, wenn beim fünfkampf nur drei wurfscheiben gebraucht wurden, zum diskoswurf auch nur drei wettkämpfer hätten zugelassen werden können. aber erstens ist es methodisch falsch, einer corrupten stelle, die nicht sicher emendiert werden kann, eine grundlegende bedeutung zu geben. zweitens ist Pinders schlusz auch durchaus nicht zwingend. wurden wirklich nur drei disken beim pentathlon gebraucht, so genügte diese zahl vollkommen, mochten wettkämpfer da sein, so viele wollten.[21] denn sie warfen die scheiben nach einander, jeder éinmal, indem sie auf die βαλβίc traten, einen kleinen erdaufwurf in der form unseres sprungbrettes (vgl. Kietz agon. studien I 22 ff.). die stelle, wo die scheibe zuerst den boden traf, wurde durch ein cῆμα bezeichnet[22], die scheibe selber wurde an die abwurfsstelle zurückgebracht.

---

[20] CIG 2360 τοξότῃ ἀνδρὶ τόξον φαρέτραν τοξευμάτων, δευτερεῖον τόξον ἀκοντιcτῇ ἀνδρὶ λόγχαc τρεῖc. in Zea erhält der sieger im speerwurf drei lanzen als preis. daraus darf man doch nicht schlieszen, dasz die wettkämpfer in Zea, geschweige denn anderswo, jeder den speer dreimal hinter einander werfen musten. [21] vgl. Haggenmüller s. 16 f. über diese stelle. [22] Od. θ 192 f. und Eust. dazu. Statius *Theb.* VI 703. Fedde s. 44 f. Od. θ 193 ist mit τέρματα das v. 195 von Athene erwähnte cῆμα (zielmarke) gemeint. das ergibt sich aus dem zusammenhang. so erklärt schon Eustathios die stelle. an dem plural ist kein anstosz zu nehmen. Haggenmüller s. 55 f. übersetzt ἔθηκε τέρματ' Ἀθήνη: 'Athene steckte die grenzen ab: von wo an bis wie weit, bestimmte also abwurfsort und ziel, das erreicht werden muste.' wozu soll Athene noch einen abwurfsort bestimmen, nachdem Odysseus schon einen wurf gethan hat? wer nach Odysseus den diskos schleudern wollte, muste es natürlich von derselben stelle aus thun wie dieser.

Die frage, ob der speerwurf ein weit- oder zielwurf war, ist viel besprochen und bald in diesem, bald in jenem sinne beantwortet worden. Holwerda s. 215 bezweifelte, dasz sich überhaupt eine endgültige entscheidung fällen lasse. mir scheint Faber s. 270 ff. im groszen und ganzen das richtige getroffen zu haben. die meisten der einschlägigen stellen deuten einen weitwurf an.[23] man musz annehmen, dasz auch für die speerwerfer eine wurfstrecke abgegrenzt war; seitliches abirren aus der bahn (ἔξω ἀγῶνος βάλλειν Pind. Pyth. 1, 44)[24] machte den wurf wohl zum fehlwurf. vielleicht war am ende der bahn irgend ein ziel gesetzt, das, den speeren kaum erreichbar, die richtung angab, in der sie geschleudert werden musten. an eine moderne scheibe mit centrum in der mitte darf man natürlich nicht denken.

Aber man behauptet, dasz einige Pindarstellen für den zielwurf im modernen sinne sprächen. Pindaros Ol. 13, 93 ff. sagt: ἐμὲ δ' εὐθὺν ἀκόντων | ἱέντα ῥόμβον παρὰ σκοπὸν οὐ χρὴ | τὰ πολλὰ βέλεα καρτύνειν χεροῖν. 'gerade aus aber die sausenden speere schleudernd darf ich nicht am ziele vorbei die meisten geschosse mit starkem arm senden' ruft der dichter, indem er von einer mythologischen abschweifung zur verherlichung des siegreichen Xenophon und seines geschlechts zurückkehrt. βέλος bezeichnet überhaupt das geschosz, nicht blosz den speer, ebenso gut auch zb. den pfeil (vgl. Pind. Ol. 2, 83 f.). Pindaros vergleicht also seine worte in demselben satze sowohl mit speeren wie mit andern geschossen. dasz er die bilder häuft, indem er éin gleichnis dem andern grammatisch unterordnet, geschieht öfter (vgl. zb. Isthm. 2, 35. Nem. 7, 70 f.). diese stelle, die übrigens auch von Faber nicht richtig erklärt wird, bringt also den speer überhaupt nicht mit einem ziel in verbindung und ist daher ganz auszuscheiden. ein ziel wird ferner erwähnt Pind. Nem. 9, 53 ff. Ζεῦ πάτερ, | εὔχομαι ταύταν ἀρετὰν κελαδῆσαι σὺν Χαρίτεσσιν, ὑπὲρ πολλῶν τε τιμαλφεῖν λόγοις | νίκαν, ἀκοντίζων σκοποῦ ἄγχιστα Μοισᾶν. der dichter vergleicht hier nicht, wie Faber meint, seinen speerwurf mit dem der Musen. er will vielmehr den speer ganz nahe an das ihm von den Musen gesteckte ziel werfen, dh. so schön dichten, wie die Musen gestatten. natürlich konnte man auch in wirklichkeit mit dem speer nach einem ziele werfen, wie die krieger im felde. es folgt darum aus der Pindarstelle noch nicht, dasz die speerwerfer im wettkampf einen sog. zielwurf thaten. an einer dritten stelle, Ol. 10, 71, in der beschreibung der mythischen von Herakles veranstalteten wettkämpfe in Olympia heiszt es: ἄκοντι Φράστωρ δ' ἔλασε σκοπόν. hier ist ἔλασε σκοπόν, wie Faber richtig bemerkt, in übertragenem sinne gebraucht: es bildet eine variation zu ἀρίστευσεν v. 64 und ἔφερε τέλος v. 67 und be-

[23] Il. Ψ 637. Od. θ 229. Pind. Pyth. 1, 45. Isthm. 2, 35. Luk. Anach. 27. Hor. *ca.* I 8, 12. Bekker anecd. gr. s. 67, 29. [24] ἀγών bezeichnet oft den kampfplatz, besonders bei Homer.

deutet: 'mit dem speer that Phrastor den besten wurf.' diese erklärung findet sich auch schon im schol. vet. zu 85 ἄκοντι δὲ Φράστωρ] ἀκοντίῳ ἀγωνισάμενος ἔρριψε κατὰ σκοποῦ. οἱ δὲ τὸ ἤλασε σκοπὸν ἀντὶ τοῦ τὴν νίκην εὐτύχησε φασίν. vgl. schol. rec. zu 76 στάδιον μέν] ὁ Φράστωρ δὲ δι' ἄκοντος ἔλασεν, ἤγουν ἀφῆκεν, ἔπεμψεν ἐπὶ τὸν σκοπόν, τουτέστιν εὐστόχως ἠκόντισεν.

Ob der speer aus dem anlauf oder aus dem stand geschleudert werden muste, war wohl kaum bestimmt.[25] sicher war den speerwerfern wie den läufern, springern und diskoswerfern ein mal vorgezeichnet, das sie beim abwurf nicht überschreiten durften. jedenfalls wurde auch, sobald der speer niedergefallen war, die stelle, wo er zuerst den boden berührt hatte, durch ein σῆμα bezeichnet, und der speer selber aus der bahn entfernt.

IV. Der sieg im fünfkampf.

Die frage nach der zuteilung des sieges im fünfkampf erörterten schon Böckh (Pind. I 542. abh. der phil.-hist. cl. der ak. d. wiss. Berlin 1822/23 s. 391 ff. = kl. schr. V 387 ff.) und GHermann (opusc. III 27 ff.), veranlaszt durch die erklärung von Pind. Nem. 7, 70 f. Böckh nahm im gegensatz zu Hermann an, dasz der fünfkampf nicht immer in allen teilen durchgekämpft, sondern eventuell abgekürzt worden sei, stimmte aber doch mit ihm in der ansicht überein, dasz die niederlage in einem einzelnen kampfe vom gesamtsiege ausgeschlossen habe. GFPhilipp 'de pentathlo sive quinquertio commentatio' (1827) suchte aus der überlieferung nachzuweisen, dasz schon drei einzelne siege für den gesamtsieg genügt hätten, und fand Hermanns zustimmung (opusc. III praef.); die frage nach der zuteilung des sieges wirklich zu lösen versuchte er nicht. die untersuchung über diesen punkt ruhte lange: denn Krause gymnastik und agonistik s. 490 ff. brachte nur einige unbewiesene vermutungen vor. lebhaft wieder aufgenommen wurde sie, nachdem man des Philostratos γυμναστικός 1844 vollständig gefunden und 1858 zuerst herausgegeben hatte. den neuen stoff, den diese bis dahin nur aus fragmenten bekannte schrift in der beschreibung des mythischen von Iason veranstalteten fünfkampfs bot, verwertete EPinder in einer 1867 erschienenen eingehenden abh. 'über den fünfkampf der Hellenen'. ihm schien aus der bisher bekannten überlieferung hervorzugehen, dasz drei einzelne siege für den gesamtsieg erforderlich gewesen seien; so erklärte er das wort τριάζειν. indem er mit dieser

[25] auf vasenbildern sieht man speerwerfer mit ausgerichtetem wurfstabe in eiliger bewegung, so arch. ztg 1881 tf. 9. Krause tf. XVIII^c 56^b. aus diesen darstellungen glaubt Faber s. 478 schlieszen zu müssen, dasz unmittelbar vor dem abwurf das linke knie in die höhe gezogen und das rechte bein auf die zehen gestellt wurde (vgl. Holwerda s. 214). ein praktischer versuch wird Faber überzeugen, dasz diese stellung unmittelbar vor dem abwurf unmöglich ist. in ähnlicher bewegung wie der speerwerfer ist übrigens auch der springer arch. ztg. ao.

überlieferung des Philostratos erzählung vom mythischen fünfkampf in einklang zu bringen suchte, entwickelte er ein system der zuteilung des sieges in scharfsinniger, aber ebenso künstlicher weise. trotzdem erfreute sich die Pindersche schrift lange des beifalls der gelehrten, und erst in den achtziger jahren begann man an den festen des Pinderschen baus zu rütteln und ihm seine grundsteine zu entziehen. aber so viele auch nach Pinder und gegen ihn über den fünfkampf geschrieben haben, keiner hat etwas besseres an die stelle des alten gesetzt. alle von Gardner bis auf Fedde betrachten das τριάζειν der fünfkämpfer als ausgemachte thatsache, nur in der auffassung desselben weichen sie von einander ab. so verschieden im einzelnen die deutungen dieses wortes auch sind, bei allen, die bis auf Fedde die frage behandelt haben, hängt von der erklärung des τριάζειν das system der zuteilung des sieges ab, und éines ist allen systemen gemeinsam: sie zeichnen sich alle durch grosze künstlichkeit aus.

Neuerdings hat Faber im Philologus L 487 ff. die bedingungen untersucht, unter denen der sieg im fünfkampf verliehen wurde. er glaubt zwei überlieferungen scheiden zu müssen, vor deren verquickung er warnt. angeblich waren nach der einen drei einzelne siege für den gesamtsieg erforderlich, nach der andern wurde sieger, wer im ganzen am erfolgreichsten gekämpft hatte, wie Peleus im mythischen fünfkampf (Philostr. gymn. s. 262 f. K.). beide überlieferungen bestehen nach Faber zu recht: am ehrenvollsten wäre der sieg in drei oder mehr stücken gewesen, aber nicht immer wäre ein solcher sieg möglich gewesen; dann habe, wer dem durchschnitt nach der beste von den kämpfern gewesen sei, als sieger gegolten. für einen sieger der letzten art glaubt Faber einen agonistischen terminus entdeckt zu haben. in der oben anm. 4 angeführten Heidelberger excerpten-hs. steht: πέντε παρ' Ἕλλησιν ἆθλοι· πυγμὴ πάλη δρόμος ἀκόντιον καὶ δίσκος. τὸ δὲ παγκράτιον . . νικήσῃ. ὅ γε μὲν νικήσας κατὰ τοὺς πέντε ἀνωτέρω ῥηθέντας ἄθλους πένταθλος ἐκαλεῖτο· ὁ δὲ μὴ τοὺς ἐν ἑκάστῳ περιβοήτους δυνηθεὶς νικῆσαι ἀλλὰ τοὺς δευτερεύοντας ὠνομάζετο πένταθλος μέν, ὕπακρος δέ: 'wer in den fünf oben genannten kampfarten siegte, wurde πένταθλος genannt; wer aber nicht die in jeglicher kampfart berühmten, sondern nur die geringern besiegen konnte, wurde πένταθλος ὕπακρος genannt.' zunächst ist gegen diesen sog. terminus ὕπακρος einzuwenden, dasz man ihn sonst nirgends, wo man es erwartet, überliefert findet. dann ist aber auch die definition des ὕπακρος an der angeführten stelle höchst unklar; nebenbei bemerkt, werden ja auch die bestandteile des fünfkampfs falsch angegeben. was für ein gegensatz ist das: οἱ ἐν ἑκάστῳ περιβόητοι und οἱ δευτερεύοντες? athleten ersten und zweiten ranges? und Peleus war solch ein ὕπακρος, der nur die wettkämpfer zweiten grades überwand? wenn er auch in vier kämpfen unterlag, im ringen warf er doch die ersten in den vier andern teilen des fünfkampfs. man

prüfe also die beiden andern stellen, mit denen, wie Faber sagt, die Heidelberger hs. vollständig übereinstimmt. bei Platon ἐρασταί 135 d sagt Sokrates: κἀγώ, ἔτι γὰρ αὐτοῦ ἠμφεγνόουν τὸν λόγον ὅ τι ἐβούλετο, Ἆρ' ἐννοῶ, ἔφην, οἷον λέγεις τὸν φιλόσοφον ἄνδρα; δοκεῖς γάρ μοι λέγειν οἷον ἐν τῇ ἀγωνίᾳ εἰσὶν οἱ πένταθλοι πρὸς τοὺς δρομέας ἢ τοὺς παλαιστάς. καὶ γὰρ ἐκεῖνοι τούτων μὲν λείπονται κατὰ τὰ τούτων ἆθλα καὶ δεύτεροί εἰσι πρὸς τούτους, τῶν δ' ἄλλων ἀθλητῶν πρῶτοι καὶ νικῶσιν αὐτούς. τάχ' ἂν ἴσως τοιοῦτόν τι λέγοις καὶ τὸ φιλοσοφεῖν ἀπεργάζεσθαι τοὺς ἐπιτηδεύοντας τοῦτο τὸ ἐπιτήδευμα· τῶν μὲν πρώτων εἰς ξύνεσιν περὶ τὰς τέχνας ἐλλείπεσθαι, τὰ δευτερεῖα δ' ἔχοντας τῶν ἄλλων περιεῖναι, καὶ οὕτως γίγνεσθαι περὶ πάντα ὕπακρόν τινα ἄνδρα τὸν πεφιλοσοφηκότα· τοιοῦτόν τινά μοι δοκεῖς ἐνδείκνυσθαι. weil τινὰ dem ὕπακρον beigefügt sei, und weil im folgenden (136 c und 136 e) ὕπακρος entweder für sich allein stehe oder dem πένταθλος als substantiv nebengeordnet sei, deswegen, meint Faber, wäre das wort ὕπακρος ein terminus für eine art von fünfkämpfer. dasz es aber ein terminus für eine art von sieger im fünfkampf sei, beweise die antwort, die der gegensprecher dem Sokrates gebe: denn das darin vorkommende ἀπολείπεσθαι sei der terminus für das zurückbleiben der weniger guten wettkämpfer hinter dem sieger: Καλῶς γέ μοι, ἔφη, ὦ Σώκρατες, φαίνει ὑπολαμβάνειν τὰ περὶ τοῦ φιλοσόφου, ἀπεικάσας αὐτὸν τῷ πεντάθλῳ. ἔστι γὰρ ἀτεχνῶς τοιοῦτος οἷος μὴ δουλεύειν μηδενὶ πράγματι, μηδ' εἰς τὴν ἀκρίβειαν μηδὲν διαπεπονηκέναι, ὥστε διὰ τὴν τοῦ ἑνὸς τούτου ἐπιμέλειαν τῶν ἄλλων ἁπάντων ἀπολελεῖφθαι, ὥσπερ οἱ δημιουργοί, ἀλλὰ πάντων μετρίως ἐφῆφθαι. 136 c heiszt es: φέρε δὴ γνῶμεν, εἰ ἀληθῆ λέγεις, ποῦ καὶ χρήσιμοι ἡμῖν εἰσιν οἱ ὕπακροι οὗτοι; δῆλον γὰρ ὅτι ἑκάστου γε τῶν τὰς τέχνας ἐχόντων φαυλότερός ἐστιν ὁ φιλόσοφος. Ὡμολόγει. Φέρε δὴ σύ, ἦν δ' ἐγώ, εἰ τύχοις ἢ αὐτὸς ἀσθενήσας ἢ τῶν φίλων τις τῶν σῶν, περὶ ὧν σὺ σπουδὴν μεγάλην ἔχεις, πότερον ὑγιείαν βουλόμενος κτήσασθαι τὸν ὕπακρον ἐκεῖνον τὸν φιλόσοφον εἰσαγάγοις ἂν εἰς τὴν οἰκίαν ἢ τὸν ἰατρὸν λάβοις; noch einmal wird ὕπακρος 138 e gebraucht: πότερον οὖν καὶ περὶ ταῦτα λέγωμεν, ἔφην, πένταθλον αὐτὸν δεῖν εἶναι καὶ ὕπακρον . . ἢ usw. die von Faber angeführten gründe, weswegen ὕπακρος an diesen stellen als terminus aufzufassen sei, sind nicht stichhaltig. der philosoph wird mit dem fünfkämpfer verglichen, weil beider bildung vielseitig, aber im einzelnen mittelmäszig ist. der fünfkämpfer bleibt im laufen und ringen hinter den eigentlichen läufern und ringern zurück: denn diese beschäftigen sich nur mit éiner übung und leisten infolge dessen mehr darin als der fünfkämpfer, der sich fünf kampfarten einüben musz.[26] so leistet

---

[26] vgl. Photios cod. 249 s. 440 Bk. ἐν ἑκάστῃ δὲ τούτων λείπεται καὶ ὥσπερ ὁ πένταθλος πάσας ἔχων τὰς δυνάμεις τῶν ἀθλημάτων ἐν ἑκάστῃ ἥττων ἐστὶ τοῦ ἕν τι ἐπιτηδεύοντος οὕτω καὶ ὁ ἄνθρωπος πάσας ἔχων

auch der δημιουργός, der sich nur mit einem zweige der kunst oder wissenschaft beschäftigt, hierin mehr als der philosoph, der sich nicht mit seiner ganzen kraft auf éin gebiet wirft, sondern alle gebiete der kunst und wissenschaft zu umfassen strebt. aber wenn der philosoph auch wie der fünfkämpfer auf dem einzelnen gebiete nur den zweiten preis bekommt, so ist er doch den δημιουργοί wie der fünfkämpfer den andern athleten durch seine vielseitigkeit überlegen, und so wird der philosoph in allem so zu sagen beinahe der erste (ὕπακρος). ἄκρος bezeichnet besonders seit Platon häufig das ausgezeichnetste, vortrefflichste seiner art. das seltene wort ὕπακρος (beinahe ἄκρος) erhält in rücksicht darauf den passenden zusatz τὶς 'gewissermaszen'. es findet sich nur noch περὶ ὕψους 199 εἰ δ' ἀριθμῷ, μὴ τῷ μεγέθει κρίνοιτο τὰ κατορθώματα, οὕτως ἂν καὶ Ὑπερείδης τῷ παντὶ προέχοι Δημοσθένους· ἔστι γὰρ αὐτοῦ πολυφωνότερος καὶ πλείους ἀρετὰς ἔχων καὶ σχεδὸν ὕπακρος ἐν πᾶσιν ὡς ὁ πένταθλος, ὥστε τῶν μὲν πρωτείων ἐν ἅπασι τῶν ἄλλων ἀγωνιστῶν λείπεσθαι, πρωτεύειν δὲ τῶν ἰδιωτῶν: 'wenn man aber nach der zahl, nicht nach der grösze die vorzüge beurteilte, dann möchte auch wohl Hypereides durchaus Demosthenes überragen: denn er ist wortreicher als dieser und hat mehr vorzüge und ist so zu sagen beinahe der erste in allem wie der fünfkämpfer, insofern er auf den ersten preis in allen stücken der andern kämpfer verzichtet, die ungeübten aber übertrifft.' dann beschreibt der rhetor ausführlich die vorzüge des Hypereides und kommt zu dem resultate, dasz sie sehr zahlreich seien; die vorzüge des Demosthenes seien zwar geringer an zahl, aber um so gröszer und gewaltiger; ihm sei der preis zuzuerkennen. so steht also Hypereides in demselben verhältnis zu Demosthenes wie der fünfkämpfer zu den athleten, die nur in éiner kampfart ausgebildet sind, und wie der philosoph im vergleich zu den δημιουργοί bei Platon, so wird hier Hypereides im vergleich zu Demosthenes 'so zu sagen beinahe der erste in allem' genannt.

Die beiden zuletzt angeführten stellen passen also vorzüglich zu einander. stimmt aber auch die angabe in der Heidelberger hs. damit überein? ich kann es nicht finden. vielleicht las der verfasser dieser angabe die andern beiden stellen, ohne sie zu verstehen, und machte daraus jene unklare definition des ὕπακρος zurecht. wenn man die bedeutung von ὕπακρος bestimmen will, musz man von Platon ἐρασταί 135[d] ff. und von περὶ ὕψους s. 199 ausgehen. dann kann man allerdings ὕπακρος als agonistischen terminus für eine art von sieger im fünfkampf nicht mehr in anspruch nehmen.

Wir wollen jetzt die andere überlieferung prüfen, der zufolge angeblich der sieg in drei einzelnen teilen des fünfkampfs (so er-

---

τὰς δυνάμεις ἐν ἑκάστῃ λείπεται. Aristeides pan. s. 318 Ddf. ἐμοὶ μὲν οὐδὲ πένταθλοι δοκοῦσιν οἱ πάντα νικῶντες τοσοῦτον τοῖς πᾶσι κρατεῖν. La. Diog. IX 37. Suidas u. πένταθλος und u. Ἐρατοσθένης. Xen. Hell. IV 7, 5.

klärt man im allgemeinen ἀποτριάζειν) für den gesamtsieg erforderlich war. an zwei stellen wird das wort ἀποτριάζειν direct mit dem fünfkampf in verbindung gebracht. im schol. rec. Aisch. Agam. 172 Ddf. heiszt es: τριακτῆρος· νικητοῦ. ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἐν τοῖς πεντάθλοις ἀποτριαζόντων ἐπὶ ἐλπίδι νίκης. Pollux III 151 sagt: ἐπὶ δὲ πεντάθλου τὸ νικῆσαι ἀποτριάξαι λέγουσιν. der scholiast läszt uns überhaupt ganz im unklaren, was unter dem ἀποτριάζειν der fünfkämpfer zu verstehen sei. Pollux, dem wir manche schätzbare bemerkung aus dem gebiete der agonistik verdanken, sagt wenigstens, man nenne so das siegen im fünfkampf. den grund, warum man das thue, fügt er nicht hinzu. aber es scheint so, als wenn Plutarch συμποσ. 9, 2, 2 die erklärung zu Pollux worten gebe. diese Plutarchstelle gilt daher ihrem inhalte nach als hauptstütze der überlieferung für das ἀποτριάζειν der fünfkämpfer, den ausdruck selber enthält sie allerdings nicht. sie lautet: προὔτεινεν οὖν Ἑρμείας ὁ γεωμέτρης Πρωτογένει τῷ γραμματικῷ πρῶτος αἰτίαν εἰπεῖν, δι' ἣν τὸ ἄλφα προτάττεται τῶν γραμμάτων ἁπάντων· ὁ δὲ τὴν ἐν ταῖς σχολαῖς λεγομένην ἀπέδωκε· τὰ μὲν γὰρ φωνήεντα τῷ δικαιοτάτῳ λόγῳ πρωτεύειν τῶν ἀφώνων καὶ ἡμιφώνων· ἐν δὲ τούτοις τῶν μὲν μακρῶν ὄντων, τῶν δὲ βραχέων, τῶν δ' ἀμφότερα καὶ διχρόνων λεγομένων, ταῦτ' εἰκότως τῇ δυνάμει διαφέρειν· αὐτῶν δὲ τούτων πάλιν ἡγεμονικωτάτην ἔχειν τάξιν τὸ προτάττεσθαι τῶν ἄλλων δυεῖν, ὑποτάττεσθαι δὲ μηδετέρῳ πεφυκὸς οἷόν ἐστι τὸ ἄλφα· τουτὶ γὰρ οὔτε τοῦ ἰῶτα δεύτερον οὔτε τοῦ υ ταττόμενον ἐθέλειν ὁμολογεῖν οὐδὲ ὁμοπαθεῖν, ὥστε συλλαβὴν μίαν ἐξ ἀμφοῖν γενέσθαι, ἀλλ' ὥσπερ ἀγανακτοῦν καὶ ἀποπηδῶν ἰδίαν ἀρχὴν ζητεῖν ἀεί. ἐκείνων δὲ ὁποτέρου βούλει προταττόμενον ἀκολουθοῦντι καὶ συμφωνοῦντι χρῆσθαι καὶ συλλαβὰς ὀνομάτων ποιεῖν, ὥσπερ τοῦ αὔριον καὶ τοῦ αὐλεῖν καὶ τοῦ Αἴαντος καὶ τοῦ αἰδεῖσθαι καὶ μυρίων ἄλλων· διὸ τοῖς τρισὶν ὥσπερ οἱ πένταθλοι περίεστι καὶ νικᾷ, τὰ μὲν πολλὰ τῷ φωνᾶεν εἶναι, τὰ δ' οὐ φωνάεντα τῷ δίχρονον, ταῦτα δ' αὐτὰ τῷ πεφυκέναι καθηγεῖσθαι, δευτερεύειν δὲ μηδέποτε μηδ' ἀκολουθεῖν. in drei stücken wie die fünfkämpfer besiegt das α alle andern buchstaben, nemlich 1) als vocal alle consonanten und halbvocale, 2) als doppelzeitiger vocal die einzeitigen vocale, 3) aber auch die beiden andern doppelzeitigen, weil es in verbindung mit diesen immer an erster stelle steht. es fragt sich, wie man den vergleich zwischen dem α und den fünfkämpfern vervollständigen soll. bisher that man es allgemein in folgender weise: das α ist den andern buchstaben in drei stücken überlegen, wie die siegreichen fünfkämpfer den andern (unterliegenden) fünfkämpfern in drei teilen des pentathlon. infolge dessen meinen Philipp und Holwerda, zum gesamtsieg im fünfkampf sei der sieg in drei einzelnen, wenn auch beliebigen teilen nötig gewesen. Pinder hält den sieg in den drei letzten stücken für erforderlich. nach Gardner (journal of Hellenic studies I 210 ff.) wurden alle fünfkämpfer in paare geteilt, und jedes paar muste zunächst

für sich einen ganzen fünfkampf durchmachen. die kämpfer, die in diesem ersten pentathlon drei einzelne siege errungen hatten, wurden von neuem durchs loos gepaart und musten in einem weitern fünfkampf gegen einander losgehen, bis schlieszlich nur zwei übrig blieben, zwischen denen dann der entscheidende schluszfünfkampf stattfand. während Philipp, Holwerda, Pinder und Gardner unter ἀποτριάζειν ein siegen in drei verschiedenen kampfarten verstehen, sieht Marquardt darin ein siegen in drei gängen der nemlichen kampfart, ähnlich wie beim ringen. Fedde teilt alle fünfkämpfer in triaden, dh. abteilungen von je dreien, und läszt von jeder triade für sich den wettkampf in den vier ersten stücken des pentathlon ausführen. nach beendigung dieser kämpfe musten mindestens so viele zweifache sieger dasein, wie triaden gekämpft hatten, und diese traten in der gewohnten weise, dh. in paaren zum letzten und entscheidenden kampf an, zum ringen. wer darin siegte, gewann den dritten einzelnen sieg und ward gesamtsieger. allen diesen schluszfolgerungen wird der boden unter den füszen entzogen, sobald man feststellt, dasz der Plutarchische vergleich bisher nicht richtig erklärt worden ist. in der that stehen, wie das α den andern buchstaben, so nicht die siegreichen fünfkämpfer den unterliegenden fünfkämpfern gegenüber, sondern die fünfkämpfer überhaupt den andern athleten insgesamt, und wie das α allen andern buchstaben, so sind auch die fünfkämpfer allen andern athleten in drei stücken überlegen. was für drei stücke sind das? drei teile bezeichnet Pollux III 151 als ἴδια τῷ πεντάθλῳ: sprung, diskos- und speerwurf. in den nationalspielen kamen diese übungen nur als teile des pentathlon vor, selbständige wettkämpfe wurden darin nicht veranstaltet. von den wettkämpfern übten sich daher nur die fünfkämpfer in diesen drei stücken, von den andern keiner, und während sie im laufen und ringen hinter den läufern und ringkämpfern von profession zurückblieben, leisteten sie im springen, im diskos- und im speerwerfen mehr als alle andern.[27] diese drei stücke hatten also die fünfkämpfer vor allen andern athleten voraus, und in diesem sinne ist auch der vergleich bei Plutarch aufzufassen: διὸ τοῖς τρισὶν ὥσπερ οἱ πένταθλοι περίεστι καὶ νικᾷ (τὸ α) heiszt: demnach hat das α vor allen andern buchstaben die drei (angeführten) stücke voraus, wie die fünfkämpfer vor allen andern athleten die drei übungen: sprung, diskos- und speerwurf voraushaben.[28]

[27] πηδᾶν τῶν πεντάθλων μακρότερα oder νικᾶν ἐν τῷ πηδᾶν τοὺς πεντάθλους (Libanios ὑπὲρ τῶν ὀρχ. III 373 Reiske) galt für etwas auszerordentliches. [28] vgl. auch die oben s. 799 f. angeführten stellen. die worte τὶ τῶν τριῶν (Philostr. II 266 K.) sollen nach Fabers ansicht dem Plutarchischen τοῖς τρισί entsprechen. Faber übersieht dabei ganz, dasz die Philostratische stelle in der fassung, wie er sie gibt, von Kayser herrührt. die überlieferung (s. Kayser praef. s. XXXII) ist so verderbt, dasz man an einer wiederherstellung des textes verzweifeln musz. man kann nur so viel sagen, dasz Philostratos von der vorübung der fünfkämpfer in Olympia spricht, vielleicht speciell von

Die hauptstütze für die ansicht, es seien drei einzelne siege im fünfkampf für den gesamtsieg erforderlich gewesen, ist also gefallen. wie aber soll man die bemerkungen über das ἀποτριάζειν der fünfkämpfer bei Pollux und dem schol. des Aischylos erklären? bevor wir auf diese frage näher eingehen, müssen wir uns umsehen, ob und wo τριάζειν sonst überliefert ist. nicht blosz τριάττειν (τριάζειν) kommt sonst noch vor, sondern auch τριαγμός (τριασμός), τριακτήρ (τριαστής), ἀτρίακτος (ἀτρίαστος).[29] τριαγμός bezeichnet zunächst die dreiheit. der tragiker Ion soll eine philosophische schrift verfaszt haben, in der er drei elemente annahm und jedem elemente wieder eine dreifache ἀρετή zuschrieb: σύνεσις κράτος τύχη. diese schrift führte daher den titel τριαγμός oder τριαγμοί.[30] Africanus (ὀλυμπιάδων ἀναγραφή bei Eusebios) führt zu ol. 154 an: Λεωνίδας Ῥόδιος τριαστὴς στάδιον. dieser Leonidas wird τριαστής genannt, weil er an demselben tage nicht nur im στάδιον, sondern auch im δίαυλος und ὁπλίτης siegte (Philostr. gymn. s. 278 K. Afric. zu ol. 155—157. Paus. VI 13, 4). in demselben sinne gebraucht Africanus ol. 67 τρισσεύειν: Φανᾶς Πελληνεὺς πρῶτος ἐτρίσσευσεν στάδιον δίαυλον ὅπλον. auch Hekatomnos und Polites waren τριασταί, wenn sie auch nicht ausdrücklich so genannt werden: der erste siegte ol. 177 im στάδιον δίαυλος ὁπλίτης, der andere ol. 212 im στάδιον δίαυλος δόλιχος (vgl. Africanus rec. Rutgers s. 79 f. 89 f.). daher ist die erklärung, die sich bei einigen lexikographen[31] u. τριαχθῆναι an zweiter stelle findet: τρὶς τροχάσαντα νικηθῆναι στάδιον δίαυλον δόλιχον, durchaus richtig. es bedeutet also τριάζειν in der agonistik zunächst das siegen in drei beliebigen kampfarten, τριαστής einen dreifachen sieger.[32] es steht daher auch nichts im wege, einen

der vorübung im laufen; wenigstens steht der πένταθλος in der mitte zwischen dem δολιχοδρόμος und den andern δρομεῖς. schlüsse irgendwelcher art aus dieser stelle zu ziehen ist natürlich verboten.

[29] die formen vom *k*-stamm und *t*-stamm sind gleich gut: vgl. Lobeck Aglaoph. s. 353 f. [30] vgl. Harpokration u. Ἴων. Isokr. π. ἀντιδ. 268. La. Diog. VIII 8. Suidas u. Ὀρφεύς. Clem. Alex. strom. I 131. zur sache Lobeck Aglaoph. s. 384 ff. [31] Suidas udw. Photios s. 600. Etym. M. s. 765. Bekker anecd. gr. s. 114, wo δόλιχον fehlt. [32] der sieg in drei kampfarten an éinem tage war selten, und wo uns dreifache sieger begegnen, sind es läufer. meistens siegten sie in der τριττύς (τριαγμός): στάδιον δίαυλος ὁπλίτης. das war auch natürlich: denn diese drei laufübungen waren einander am ähnlichsten und am leichtesten auszuführen; weit schwieriger war der δόλιχος. daher behandelt auch Philostratos gymn. s. 277 f., wo er über die körperliche beschaffenheit der verschiedenen wettkämpfer spricht, den δόλιχος für sich, die τριττύς: στάδιον δίαυλος ὁπλίτης zusammen in éinem abschnitt. Hermogenes aus Xanthos trug in drei olympiaden acht siege im laufen davon und war also wahrscheinlich in zwei olympiaden ein τριαστής: ol. 215 und ol. 217 siegte er im στάδιον, sonst lassen sich die einzelnen kampfarten nicht näher bestimmen (Paus. VI 13, 3. Afric. s. 90 f. R.). schon der zweifache sieg an éinem tage war sehr ehrenvoll. besonders berühmt unter den doppelsiegern waren die sog. παραδοξονῖκαι, dh. die wettkämpfer die an éinem tage im ringkampf und pankration siegten (Plut. comp. Cim. c. Luc. 2). es gab deren acht in Olympia. diese

fünfkämpfer, der in drei teilen des pentathlon gesiegt hatte, als τριαστής zu bezeichnen. denn wenn ich auch bestreite, dasz für den gesamtsieg im fünfkampf der sieg in drei einzelnen teilen eine notwendige voraussetzung gewesen sei, so kann ich doch nicht leugnen, dasz gelegentlich ein fünfkämpfer seine nebenbuhler in drei stücken überwand. sollte vielleicht Pollux diesen speciellen fall im sinne gehabt und verallgemeinert haben? es ist ja möglich, aber mir wenig glaublich.

Eine specielle, aber klare und durchsichtige bedeutung hat τριάζειν beim ringkampf. es heiszt 'den gegner dreimal aus dem stand auf den boden werfen'. wer das gethan hatte, wurde zum sieger gekrönt. häufig sprechen die schriftsteller von den drei gängen des ringkampfs (τρία παλαίσματα), sei es im eigentlichen oder bildlichen sinne.[33] da mit dem dreimaligen werfen (τριάζειν) der sieg verbunden war, so war in der sprache der ringer τριάζειν gleich 'siegen', τριάζεσθαι gleich 'besiegt werden'. allmählich aber gewann τριάζειν eine allgemeinere bedeutung: man gebrauchte es schlechtweg für 'siegen', τριακτήρ für 'sieger' usw. das lehrt uns Aisch. Agam. 171 ὃς δ' ἔπειτ' ἔφυ, τριακτῆρος οἴχεται τυχών, und Cho. 339 nennt der dichter die ἄτη eine ἀτρίακτος 'unbesiegliche'. in dem epigramm des fünfkämpfers, der sich selber wegen seiner niederlage in allen fünf teilen des pentathlon verspottet (AP. XI 84), bildet Lukillios das komische wort πεντετριαζόμενος 'fünfmal besiegt': πέντε δ' ἀπ' ἄθλων πρῶτος ἐκηρύχθην πεντετριαζόμενος. der gebrauch von τριάζειν im weitern sinne hatte zur folge, dasz spätern schriftstellern, deren kenntnis in der agonistik mangelhaft war, das bewustsein von der ursprünglichen, allmählich erweiterten bedeutung des wortes verloren gieng. es ist zb. nicht anzunehmen, dasz der gewährsmann der oben citierten lexikographen, die unter τριαχθῆναι nur zwei specielle fälle anführen, von der umfassenden bedeutung des wortes noch eine ahnung hatte. was Pollux betrifft, so ist mir am wahrscheinlichsten, dasz er fünfkampf und ringkampf verwechselte. diese verwechslung war um so leichter

---

wurden nachfolger des Herakles (Paus. V 8, 4) genannt und im elischen siegerverzeichnis der reihe nach gezählt (Afric. ol. 142. 156. 172. 178. 182. 198. 204 R.). Krause (gymn. u. agon. s. 550. Olympia s. 310 f. Pythien Nemeen und Isthmien s. 216) entnimt aus Paus. VI 15, 3 und AP. IX 588, der Thebaner Kleitomachos habe in den Isthmien an éinem tage drei siege im ringen, faustkampf und pankration errungen. Pausanias sagt aber nur, dasz Kleitomachos an demselben tage im faustkampf und pankration siegte; der ringkampf fand sicher ein andermal statt: ἐν Ἰσθμῷ παλαιστὰς κατεπάλαισεν ἄνδρας, καὶ ἐπὶ ἡμέρας τῆς αὐτῆς τούς τε τὴν πυγμὴν καὶ τοὺς ἐς τὸ παγκράτιον ἐσελθόντας ἐκράτει τῇ μάχῃ. ebenso wenig berechtigt das epigramm des Alkaios Krause zu seiner folgerung.

[33] Suidas, Photios, Etym. M. Bekker ao. AP. IX 588. XI 316. Aisch. Eum. 589 Ddf. und schol. Aisch. Cho. 339 Ddf. Platon Phaidros 256[b]. Euthyd. 277[d]. Soph. fr. inc. 678, 13. Philostr. II 266 K. Sen. *de benef.* V 3. Hesychios u. ἀποτριάξαι. Bekker anecd. gr. s. 438. vgl. Krause s. 424 f.

möglich, als der ringkampf den letzten und entscheidenden teil des pentathlon bildete. mit dem siege im ringkampf fiel auch der sieg im ganzen fünfkampf zusammen. die worte des schol. rec. zu Aisch. Agam. 172 sind meiner meinung nach unverständlich und überhaupt nicht zu deuten. der Byzantiner scheint das alte scholion, das nur τριακτῆρος· ἐπὶ ἐλπίδι νίκης lautet, ohne kenntnis der sache erweitert zu haben und war sich selber wohl nicht ganz klar, was er eigentlich sagen wollte.[34] noch eine stelle gibt es, die auch beweisen soll, dasz der gesamtsieg im fünfkampf den sieg in drei einzelnen teilen unbedingt voraussetzte, das schol. zu Aristeides pan. III 339 Ddf. (Photios cod. 246 s. 409 Bk.): ἀντὶ τῶν ἆθλος ἔχων πέντε ἀγωνίσματα, πάλην δρόμον ἀκόντιον δίσκον παγκράτιον ἢ ἀντὶ τοῦ οἱ ε′ ἐξαγωνιζόμενοι ἢ οἱ ἐν τοῖς ε′ ἀγωνίσμασι νικῶντες οὐχ ὅτι πάντες (Phot. δὲ) οἱ πένταθλοι πάντα νικῶσιν· ἀρκεῖ γὰρ αὐτοῖς γ′ τῶν ε′ πρὸς νίκην. hier steht nicht, dasz drei siege von fünfen für den gesamtsieg gefordert würden, sondern dasz sie genügten. als beweismaterial für die herschende ansicht kann diese stelle daher nicht verwendet werden. das resultat meiner untersuchung ist: *die behauptung, es sei für den gesamtsieg im fünfkampf der sieg in drei einzelnen teilen unbedingt erforderlich gewesen, hat keine überlieferung.*[35]

---

[34] Pinder s. 81 f. hat eine auszerordentlich hohe meinung von dem Byzantiner und hält es anscheinend für unmöglich, ihm eine erweiterung des alten scholion ohne kenntnis der sache zuzumuten. eine scharfe interpretation der stelle vermisse ich. Pinder sagt nur, ἀποτριάζειν bezeichne das siegen in den drei letzten teilen des pentathlon, das durch ein dreimaliges abwerfen der gegner erkämpft werde, und sei sehr anschaulich mit dem ausdruck ἐπὶ ἐλπίδι νίκης verbunden. Marquardt s. 10 erklärt ἐπὶ ἐλπίδι νίκης ἀποτριάζειν: in steter hoffnung auf sieg sich von neuem am dreikampf beteiligen. Faber s. 491 sucht sinn in die stelle zu bringen, indem er dem ἀποτριάζειν eine neue bedeutung gibt und so übersetzt: 'infolge einer vergleichung mit denjenigen unter den fünfkämpfern, welche in der hoffnung auf sieg nur in drei stücken zu siegen suchen (dh. sich nur in diesen üben).' er glaubt die berechtigung für diese übersetzung in den worten des Philostratos s. 266 K. καὶ ὁ πένταθλός τι τῶν τριῶν (sc. γυμνάζεται) zu finden und hält überhaupt, wenn ich ihn recht verstehe, die bedeutung, die er ἀποτριάζειν im scholion beilegt, für die ursprüngliche (vgl. oben anm. 28). nach Haggenmüller s. 37 steht das ἀποτριάζειν hier 'in der ganz abgeschwächten form des kämpfens, wie es im pentathlon üblich war'. [35] mit recht bestreitet Faber s. 490, dasz der sieg in drei stücken die einzig mögliche form des gesamtsieges im fünfkampf gewesen wäre. den beweis für seine behauptung bleibt er aber schuldig. mit Plut. συμποσ. IX 2 findet er sich überhaupt gar nicht ab. das wäre doch in erster linie nötig gewesen. Haggenmüller und Henrich bestreiten beide, dasz drei einzelne siege für den gesamtsieg genügt hätten. eine erklärung des Plutarchischen vergleichs gibt auch Haggenmüller nicht. er macht nur die bemerkung, nicht auf grund dreier siege gewinne das α die erste stelle, sondern 'aus drei gründen' (s. 36). Henrich s. 66 geht bei der erklärung des vergleichs von der annahme aus, dasz die kampfrichter regelmäszig nach dem vierten kampfe des pentathlon eine sichtung der athleten vorgenommen und nur die im durchschnitt zwei bis drei

Nach Fabers arbeit, aber unabhängig davon und auch unabhängig von einander erschienen die schriften von Henrich und Haggenmüller über den fünfkampf. Henrich steht in der mitte zwischen Faber und Haggenmüller und hat mit beiden berührungspunkte. er spricht gleich wie Faber viel von durchschnittsleistungen. aber Faber will nichts von einer ausschlag gebenden stellung des ringkampfs im pentathlon wissen und meint, dasz nach der beendigung des ganzen fünfkampfs die fünf leistungen eines jeden teilnehmers zusammengerechnet worden seien; wer im durchschnitt am erfolgreichsten gekämpft habe, dem sei der gesamtsieg zugesprochen worden.[36] Henrich dagegen nimt an, dasz die feststellung der durchschnittsleistungen nach dem vierten kampfe stattgefunden habe. die bis zu einem gewissen grade erfolglosen fünfkämpfer seien dann ausgeschieden und nur die zwei bis drei besten zum ringkampf angetreten; ohne ringsieg kein gesamtsieg.[37] in der würdigung des ringkampfs stimmt Haggenmüller mit Henrich ganz überein. er teilt auch die ansicht, dasz nach dem vierten teile des pentathlon eine anzahl teilnehmer von der fortsetzung des kampfes ausgeschlossen wären. die erlaubnis weiter zu kämpfen hieng seiner meinung nach von der richtigen erfüllung der in den vier ersten übungen gestellten anforderungen ab (s. 41). Haggenmüller s. 52 glaubt sogar

besten zum engern wettbewerb im ringen zugelassen hätten, die übrigen aber seien stets ausgeschieden. wie das α den andern buchstaben in drei stücken überlegen ist, so sei auch 1) der fünfkämpfer allen übrigen kämpfern durch seine eigenschaft als fünfkämpfer überlegen; 2) seien zwei fünfkämpfer, manchmal auch drei, der mehrzahl überlegen und gelangten in den engern wettbewerb mit einander; 3) im engern kreise der besten zeige sich éiner überlegen und gewinne den gesamtsieg nicht nur im pentathlon, sondern zugleich auch über alle kämpfer ohne unterschied. diese erklärung ist schon deswegen zu verwerfen, weil meiner meinung nach eine verengung der teilnehmerzahl nicht immer, sondern höchstens unter gewissen umständen stattfand (s. unten s. 814 f.).

[36] nach dem vorgang von Fedde pr. s. 38 sagt Faber s. 498: 'am tage der siegesverkündigung wurde dann auf der ἀγορά, dem platze zwischen dem stadion und dem altar, wie uns das epigramm des Lukillios lehrt, von jedem der teilnehmer, vom erfolglosesten kämpfer bis hinauf zum sieger, verkündet, wievielter er in den verschiedenen kämpfen und demgemäsz im ganzen des kampfspieles geworden war.' der ausdruck ἐκηρύχθην πεντετριαζόμενος des spottgedichts soll also eine begründung dieser annahme enthalten? auch zeit und ort der siegesverkündigung gibt Faber falsch an: vgl. meine quaest. agon. s. 30 f.

[37] Henrich 71 f. meint, dasz Platon erast. 135ᵉ f., Photios cod. 249 s. 440 Bk., Xen. Hell. IV 7, 5, La. Diog. IX 37, Suidas u. Ἐρατοσθένης die feststellung der durchschnittsleistungen im fünfkampf andeuteten. in welchem zusammenhange diese stellen zu verwerten sind, ist oben s. 799 f. gezeigt worden. warum das messen der sprünge im pentathlon auf eine durchschnittsleistung hinweisen soll, ist mir unbegreiflich (s. oben s. 794). dasz der bericht des Pausanias III 11, 6 und die ausdrücke ἐλθὼν ἐς ἔριν (Her. IX 33) und οἱ δ᾽ ἐς πάλην ἀφικόμενοι (Xen. Hell. VII 4, 29) nur dann verständlich seien, wenn man eine verminderung der teilnehmerzahl vor dem ringkampf annimt (Henrich s. 64. 67), kann ich auch nicht finden.

behaupten zu dürfen, dasz in den ἴδια τῷ πεντάθλῳ bestimmte leistungen, die die kampfrichter auf grund ihrer erfahrungen während der dreiszigtägigen vorübung feststellten, verlangt wären. die erfüllung dieser sog. normalleistungen berechtigte angeblich zur teilnahme am ringkampf.[38]

Das 'system' des fünfkampfs musz man sich so einfach und so natürlich wie nur möglich vorstellen. es ist undenkbar, dasz es aus dem rahmen der griechischen agonistik, den die für andere wettkämpfe überlieferten gesetze und bräuche begrenzen, so vollständig herausgefallen sei, wie man nach den auseinandersetzungen der bisherigen bearbeiter der fünfkampffrage anzunehmen genötigt ist. wo die quellen der überlieferung für das pentathlon, die überhaupt nur spärlich fließzen, versiegen, musz man in diesem rahmen bleiben. das ist die erste forderung, und diese ist berücksichtigt worden, als ich oben über das wesen einzelner teile des fünfkampfs sprach. ich stellte fest dasz, was über die ausführung des wettlaufs im allgemeinen überliefert ist, auch für den wettlauf im fünfkampf gelten musz. sicher rangen die fünfkämpfer ganz in derselben art und weise wie die eigentlichen ringkämpfer, sicher hatten sie dieselben bestimmungen und gesetze zu beachten wie diese. es wäre gegen den in den kampfspielen herschenden brauch gewesen, wenn jeder fünfkämpfer diskos und speer dreimal hinter einander geworfen hätte, wie Fedde und Faber annehmen. die feststellung von durchschnitts- und normalleistungen im pentathlon wird nicht nur nirgends angedeutet, sondern ist auch im hinblick auf die einrichtungen der andern gymnischen wettkämpfe ganz unwahrscheinlich. in jeder gymnischen kampfart der groszen panhellenischen agone siegte éiner, von einem zweiten und dritten sieger erfährt man nichts. daraus ist zu folgern, dasz auch in den einzelnen teilen des fünfkampfs nur éiner siegte, zweit- und drittbeste nicht berücksichtigt wurden; daher ist δεύτερος ἦν (Philostr. II 263 K.) mit 'er unterlag' zu übersetzen; nicht 'er war der zweitbeste'. sobald ein kampf im pentathlon beendet war, wurde natürlich von den kampfrichtern der sieger festgestellt, nach abschlusz des ganzen fünfkampfs der gesamtsieger. dieser wurde vor versammeltem volke vom herold laut ausgerufen, den erfolglosen wettkämpfern widerfuhr diese ehre natürlich nicht.

Welche bedeutung hatte der ringkampf unter den fünf teilen des pentathlon? aufschlusz über diese frage gibt die erzählung vom mythischen fünfkampf bei Philostratos: denn ich setze mit Pinder und andern voraus, dasz sich in der sage die einrichtung, wie sie in historischen zeiten bestand, widerspiegelt. Philostratos II 262 f. K. berichtet: πρὸ μὲν δὴ Ἰάσονος καὶ Πηλέως ἅλμα ἐστεφανοῦτο

[38] zu der annahme von normalleistungen fühlt sich Haggenmüller unter anderm durch Pind. Nem. 5, 20 und Pyth. 1, 44 veranlaszt. er erklärt diese stellen nicht richtig, s. oben s. 794. 796. für den sprung forderte übrigens auch schon Pinder eine normalleistung.

ἰδίᾳ καὶ δίσκος ἰδίᾳ, καὶ τὸ ἀκόντιον ἤρκει ἐς νίκην κατὰ τοὺς χρόνους, οὓς ἡ Ἀργὼ ἔπλει· Τελαμὼν μὲν κράτιστα ἐδίσκευε, Λυγκεὺς δὲ ἠκόντιζεν, ἔτρεχον δὲ καὶ ἐπήδων οἱ ἐκ Βορέου, Πηλεὺς δὲ ταῦτα μὲν ἦν δεύτερος, ἐκράτει δὲ ἁπάντων πάλῃ· ὁπότ' οὖν ἠγωνίζοντο ἐν Λήμνῳ, φασὶν Ἰάσονα Πηλεῖ χαριζόμενον συνάψαι τὰ πέντε καὶ Πηλέα τὴν νίκην οὕτω συλλέξασθαι. Haggenmüller s. 41 behauptet, da Philostratos nicht den eigentlichen verlauf des sagenhaften fünfkampfs schildere, sondern nur die aussichten auf erfolg, die fünf von den Argonauten hatten, so dürfe man auf die leistungen der helden im pentathlon selbst keinen schlusz ziehen. dem kann ich nicht beistimmen. dasz Peleus den gesamtsieg im fünfkampf nur seiner tüchtigkeit im ringen verdankt, darüber lassen Philostratos worte keinen zweifel, dies gibt auch Haggenmüller zu. aber man kann weiter gehen und mit fug und recht annehmen, dasz wie vorher so auch im fünfkampf auf Lemnos Telamon den besten diskos- und Lynkeus den besten speerwurf that, dasz die beiden Boreaden am besten liefen und sprangen. wäre der fünfkampf anders verlaufen als wie die worte von Τελαμὼν μὲν bis πάλῃ vermuten lassen, so hätte es Philostratos in irgend einer weise angedeutet. nach seinen worten musz man sich den verlauf des mythischen pentathlon so denken: die Argonauten traten alle zum fünfkampf an. aus den vier ersten teilen giengen vier verschiedene sieger hervor (Telamon, Lynkeus, die beiden Boreaden), und alle teilnehmer am pentathlon wurden zum letzten kampfe, dem ringen, zugelassen. hätte einer von den vier siegern auch noch darin gesiegt, so wäre er selbstverständlich gesamtsieger geworden. aber es siegte ein fünfter Argonaute, der bisher noch nicht gesiegt hatte, Peleus, und diesem wurde auch der gesamtsieg zugesprochen. daraus musz man den schlusz ziehen, dasz der ringkampf unter den fünf teilen des pentathlon eine hervorragende, ja eventuell entscheidende stellung einnahm: der sieg im ringen bedeutete mehr als der sieg in einer der vier andern kampfarten. aber man darf jedenfalls nicht annehmen, dasz er so viel galt wie zwei andere siege; er war sicher nur so zu sagen primus inter pares.

So zeigt uns also die sage bei Philostratos den verlauf eines fünfkampfs, wo in jedem teil ein anderer siegte. aber der kampf konnte sich auch anders gestalten. nicht immer gieng aus jedem der fünf kämpfe ein anderer sieger hervor. leider sind wir über kein anderes pentathlon so genau unterrichtet wie über das mythische. denn die überlieferung von dem olympischen fünfkampf, an dem Tisamenos und Hieronymos teilnahmen, ist lückenhaft und läszt fragen, die man gern beantwortet wüste, offen. wir lesen bei Herodotos IX 33: Τισαμενῷ γὰρ μαντευομένῳ ἐν Δελφοῖσι περὶ γόνου ἀνεῖλε ἡ Πυθίη ἀγῶνας τοὺς μεγίστους ἀναιρήσεσθαι πέντε. ὁ μὲν δὴ ἁμαρτὼν τοῦ χρηστηρίου προσεῖχε γυμνασίοισι ὡς ἀναιρησόμενος γυμνικοὺς ἀγῶνας, ἀσκέων δὲ πεντάεθλον παρ' ἓν πάλαισμα ἔδραμε νικᾶν Ὀλυμπιάδα, Ἱερωνύμῳ τῷ Ἀνδρίῳ ἐλθὼν ἐς ἔριν.

Pausanias III 11, 6 erzählt: Τισαμενῷ δὲ ὄντι Ἠλείῳ τῶν Ἰαμιδῶν λόγιον ἐγένετο ἀγῶνας ἀναιρήσεσθαι πέντε ἐπιφανεστάτους αὐτόν. οὕτω πένταθλον Ὀλυμπίασιν ἀσκήσας ἀπῆλθεν ἡττηθείς. καίτοι τά δύο γε ἦν πρῶτος· καὶ γὰρ δρόμῳ τε ἐκράτει καὶ πηδήματι Ἱερώνυμον Ἄνδριον. καταπαλαισθεὶς δὲ ὑπ' αὐτοῦ καὶ ἁμαρτὼν τῆς νίκης συνίησι τοῦ χρησμοῦ, διδόναι οἱ τὸν θεὸν μαντευομένῳ πέντε ἀγῶνας πολέμῳ κρατῆσαι. Pausanias sagt also ausdrücklich, dasz Tisamenos im lauf und sprung siegte, und fügt hinzu, was auch Herodotos bestätigt, dasz er im ringen besiegt wurde. über Hieronymos erfahren wir, dasz er im lauf und sprung von Tisamenos besiegt wurde, im ringen aber jenen besiegte. auszerdem berichtet uns Paus. VI 14, 13: ἐπὶ δὲ αὐτοῖς (κεῖται) Ἱερώνυμος Ἄνδριος, ὃς τὸν Ἠλεῖον Τισαμενὸν πενταθλοῦντα ἐν Ὀλυμπίᾳ κατεπάλαισεν. es stand also eine statue von Hieronymos in Olympia, die ihm infolge seines sieges in jenem fünfkampf gesetzt worden war. der sieg im ringen allein konnte ihn natürlich nicht zum gesamtsieger machen, da bereits Tisamenos in zwei kampfarten der erste geworden war. Hieronymos war mindestens noch in einem der beiden übrigen teile, im diskos- oder im speerwurf, siegreich gewesen, vielleicht auch in beiden. im ersten falle müste noch ein dritter unbekannter fünfkämpfer einen einzelnen sieg errungen haben. gern wüsten wir, ob sich Hieronymos und Tisamenos allein im ringkampf maszen, oder ob noch andere athleten zum ringen zugelassen wurden. auch diese frage bleibt ungelöst.[39] aber das erfahren wir, dasz Hieronymos und Tisamenos wie die Argonauten das pentathlon bis zu ende durchkämpften, und dasz hier wie da erst der ringkampf die entscheidung brachte.

Aber brachte denn wirklich in jedem falle erst der ringkampf die entscheidung? musten jedesmal alle fünf teile samt und sonders durchgekämpft werden? gesetzt den fall, ein und derselbe siegte in den drei ersten kämpfen des pentathlon, dann gebührte ihm meiner ansicht nach ohne weiteres der kranz, und selbst wenn er in den beiden übrigen kampfarten, seien es welche es wollen, unterlegen wäre, der kranz hätte ihm nicht mehr streitig gemacht werden können. wer dies billigt, musz auch zugestehen dasz, wenn nach dem dritten oder vierten kampfe einer unter den athleten war, der drei einzelne siege gewonnen hatte, eine fortsetzung des kampfes zwecklos war. wozu sollten sich die fünfkämpfer, wenn der sieg entschieden war, noch weiter ohne aussicht auf erfolg abmühen? es gab doch nur éinen sieger, zweite und dritte preise wurden ja nicht verteilt. um sich zu üben giengen die athleten ins gymnasion. wel-

[39] anders urteilt Böckh (abh. d. Berliner ak. d. wiss. 1822/23 s. 394 = kl. schr. V 390) über die stellen: 'man bemerke, dasz sowohl nach dem ausdruck des Herodot als des Pausanias, besonders des erstern, nur diese beiden kämpfer aufgetreten waren; von andern mitkämpfern ist nicht die rede, und es können andere nicht dabei gewesen sein, weil sonst die schriftsteller sich ganz anders hätten ausdrücken müssen.'

ches interesse hatten die zuschauer an einem kampfe, dessen sieger schon feststand? um den ehrenvollen kranz im kampfe zu erringen, kamen die kämpfer, und um den wettkampf um den kranz zu schauen, wallfahrteten die zuschauer zu den heiligen nationalen agonen. allerdings sagt AMommsen (Bursians jahresber. LXIX 118): 'ein abbruch des pentathlon nach dem dritten oder vierten kampfe empfiehlt sich auch vom sacralen standpunkte nicht. man kämpfte vor dem angesichte des Zeus, ihm galten die Olympien, und es war nicht in der ordnung an dem, was sich gebührte, zu kürzen und statt eines vollständigen pentathlon einen bruchteil desselben darzubieten, weil dem ehrgeize des ganzsiegers schon durch drei erfolge genügt war.' ist dies richtig, dann wäre auch eine für die Olympien und Pythien bezeugte einrichtung, der sieg ἀκονιτί, unmöglich gewesen. auch ohne vorhergehenden kampf (ἀκονιτί) konnte ein athlet eventuell den kranz erhalten, wie zb. ol. 75 Dromeus in Olympia, da sein gegenkämpfer Euthymos durch den faustkampf mit Theagenes zu erschöpft war, um es noch mit ihm im pankration aufzunehmen (Paus. VI 11, 4), und ol. 218 Herakleides, dessen gegenkämpfer Apollonios Rhantis nicht rechtzeitig eingetroffen war (Paus. V 21, 14).[40] dasz der sieg ἀκονιτί dieselbe geltung hatte wie jeder andere sieg, bezeugt Xenophon Ages. 6, 3 καὶ ἐν τοῖς ἀγῶσι δὲ οὐδὲν ἧττον τοὺς ἀκονιτὶ ἢ τοὺς διὰ μάχης νικῶντας στεφανοῦσιν. auch Fedde s. 93 f. bestreitet die möglichkeit, dasz ein pentathlon nach dem dritten oder vierten kampfe hätte abgebrochen werden können, und behauptet sogar, kein fünfsieg sei ohne sieg im ringen gewonnen worden. er führt Simonides epigr. 155 an:

Ἴσθμια καὶ Πυθοῖ Διοφῶν ὁ Φίλωνος ἐνίκα
ἅλμα ποδωκείην δίσκον ἄκοντα πάλην

und glaubt daraus entnehmen zu müssen, dasz Diophon auch noch zum ringen antreten sei, obwohl er bereits in vier stücken den sieg davongetragen habe. diese annahme ist nicht nötig. der pentameter enthält eine umschreibung des wortes πένταθλον, und der dichter konnte sich diese erlauben: denn wenn auch Diophon nicht in allen einzelnen stücken gesiegt hatte, so war er doch gesamtsieger im pentathlon geworden. in welchen einzelnen teilen er die gegner überwunden hatte, läszt das epigramm nicht erraten.

Dasz die sieger in den beiden fünfkämpfen, von denen wir genauere kunde haben, auch zum ringen antraten und darin siegten, hindert nicht anzunehmen, dasz gelegentlich nach dem dritten oder vierten teile der fünfkampf abgebrochen wurde. wir wissen sogar von einem bestimmten fünfsieger, dasz er nach einem glücklichen speerwurf der mühe des ringens enthoben wurde. in den schol. 70, 94 und 150 zu Pindar Nem. 7 berichten Aristarchos und Aristodemos, der dichter Pindaros wäre von den Aigineten getadelt wor-

[40] vgl. Africanus ol. 118. Paus. VI 7, 4. die angabe des Philostratos s. 266 K., dasz die Eleier nur ringkämpfer ἀκονιτί bekränzt hätten, ist nicht richtig.

den, weil er sich in einem paian (fr. 52 Bergk) unziemlich über das ende ihres stammheros Neoptolemos in Delphoi geäuszert habe, und es liegt kein grund vor, diese angabe mit GHermann und TMommsen (übersetzung s. 148) für eine kümmerliche scholiastenerfindung zu halten (vgl. Nem. 7, 102 f.). gegen diesen von den Aigineten erhobenen vorwurf verteidigt sich Pindaros in Nem. 7: er erzählt ausführlich, wie Neoptolemos nach Delphoi gekommen sei, dort den tod gefunden habe und begraben liege (v. 30 ff.). im hinblick auf den geschmähten Neoptolemos-paian ruft er dem fünfsieger Sogenes aus Aigina, der durch Nem. 7 verherlicht wird, v. 70 ff. eindringlich zu: Εὐξενίδα πάτραθε Cώγενες, ἀπομνύω | μὴ τέρμα προβὰς ἄκονθ' ὥτε χαλκοπάραον ὄρcαι | θοὰν γλῶccαν, ὃc ἐξέπεμψεν παλαιcμάτων | αὐχένα καὶ cθένος ἀδίαντον, αἴθωνι πρὶν ἁλίῳ γυῖον ἐμπεcεῖν. | εἰ πόνος ἦν, τὸ τερπνὸν πλέον πεδέρχεται. ἔα με· νικῶντί γε χάριν, εἴ τι πέραν ἀερθεὶc | ἀνέκραγον, οὐ τραχύς εἰμι καταθέμεν. ὄρcαι darf man nicht mit Böckh durchs futurum übersetzen, es ist infinitiv des praeteritums (GHermann). unter τέρμα ist hier nicht das ziel, über das der speer hinausfliegt, zu verstehen. dann hätte der dichter τέρμα προβάντ', auf ἄκοντα bezüglich, gesagt oder einen ausdruck in dem sinne von τέρμα ὑπερβαλών gewählt. es bedeutet τέρμα überhaupt die grenze, ebenso gut am anfang wie am ende der bahn. hier ist das mal am anfang gemeint, das die zum wettkampf antretenden athleten nicht überschreiten durften (vgl. oben s. 793 ff.). der dichter bedient sich also nicht éines, sondern zweier den wettkämpfen entlehnter bilder, indem er schwört: 'ich überschritt nicht die schranke und liesz nicht wie den erzwangigen speer die schnelle zunge schieszen, der dem ringkampf[41] enthob den starken nacken unbenetzt, bevor der glühenden sonne der körper verfiel.' Pindaros gieng also nicht, so schwört er, in jenem Neoptolemos-paian über die ihm als dichter gesetzten schranken hinaus wie ein wettkämpfer, der frevelhaft das mal am anfang der bahn überschreitet. er machte es aber auch nicht wie der fünfkämpfer, der seinen speer weithin schieszen liesz und durch einen glücklichen wurf sich von den mühen des ringkampfs befreite. er zügelte vielmehr seine zunge und unterzog sich der grösten mühe, indem er in dem vielgetadelten paian die letzten schicksale des Neoptolemos in Delphoi wahrheitsgetreu und doch in einer für den helden rücksichtsvollen weise besang. 'war die mühe grosz, so ist die freude nachher um so gröszer.' nur so, wenn man den zusammenhang zwischen v. 74 und dem vorhergehenden berücksichtigt, kann man die stelle richtig würdigen.

Wie beschaffen muste ein speerwurf sein, der den fünfkämpfer von der mühe des ringens befreite? Mezger (Pindars siegeslieder s. 371) meint, 'einzelne fünfkämpfer hätten mitunter den kunstgriff

---

[41] wo Pindaros παλαίcματα gebraucht, bedeutet es stets wirklich ringkampf, nicht blosz kampf (Ol. 9, 13. Pyth. 8, 35. Nem. 10, 22).

gebraucht, mit aufbietung der äuszersten kraft den wurfspeer so weit zu schleudern, dasz die gegner dadurch von der fortsetzung des kampfes abgeschreckt worden wären' (vgl. Dissen in Böckhs explic. Pind. II 2 s. 433 f.). auf diese list nehme der dichter bezug, indem er sage, dasz er es bei der abfassung des vielgetadelten paians nicht so gemacht habe. von einem 'mitunter von einzelnen gebrauchten kunstgriff' kann nicht die rede sein. den vermeintlichen kunstgriff mit aufbietung der äuszersten kraft den wurfspeer möglichst weit zu schleudern wandte sicher jedesmal jeder fünfkämpfer an, dem es ernst um den wettkampf war. Böckh (not. crit. s. 542) meint, der dichter vergleiche seine zunge mit dem speer des Sogenes.[42] dieser habe nemlich in den vier ersten teilen des fünfkampfs gesiegt und im vierten kampfe den speer so weit übers ziel hinausgeschleudert (τέρμα προβάς), dasz die gegner auf die fortsetzung des pentathlon dh. auf den ringkampf verzichtet hätten. es ist nicht anzunehmen, dasz sich nur durch den besonders weiten speerwurf eines fünfkämpfers die übrigen vom ringkampf hätten abschrecken lassen, wenn es ihnen noch möglich gewesen wäre durch einen sieg im ringen auch den gesamtsieg zu erlangen. nur wenn ihnen diese möglichkeit ganz genommen war, konnten sie auf die ausführung des ringkampfs verzichten, mit andern worten: nur dann, wenn der betreffende fünfkämpfer zugleich mit dem glücklichen speerwurf den dritten einzelnen sieg errang. der speerwurf war entweder der dritte oder der vierte in der reihe der fünf kämpfe, wahrscheinlich der vierte, das geht aus diesem gedichte hervor. es konnte daher ein fünfkämpfer auch schon in der kampfart, die den dritten platz inne hatte, den dritten einzelnen sieg gewinnen, und die befreiung von der mühevollen fortsetzung des kampfes war daher nicht die specifische eigentümlichkeit eines glücklichen speerwurfs. auch der sieg im dritten teil des pentathlon konnte einen athleten eventuell der fortsetzung des kampfes und also auch des ringkampfs entheben: denn der ringkampf bildete sicher den schlusz des ganzen. wenn also der dichter seine zunge mit einem speere vergleicht, der dem fünfkämpfer die mühe des ringens ersparte, so kann er nicht einen dann und wann nur beim speerwurf vorkommenden glücksfall andeuten, sondern musz auf ein bestimmtes, wahrscheinlich mit dem speerwurf des Sogenes in verbindung stehendes ereignis anspielen. ein glücklicher speerwurf brachte Sogenes den dritten einzelnen sieg und damit den gesamtsieg; des ringens aber wurde der sieger überhoben, denn eine fortsetzung des kampfes war zwecklos, wenn der sieger feststand.

Ei πόνος ἦν, τὸ τερπνὸν πλέον πεδέρχεται, sagt der dichter zunächst mit bezug auf sich selbst. auch Sogenes hätte sich viel-

---

[42] Böckh weist auf das schol. vet. unter 109 εἰ πόνος ἦν τὸ τερπνόν] hin: ὁ ἄκων, φησίν, αἴτιος γενόμενος τῆς παντελοῦς νίκης οὐκ ἐποίησε χρείαν σε ἔχειν τοῦ διὰ πάλης σε περιγενέσθαι τῶν ἀνταγωνιστῶν, ἀλλά σου ἄβρεκτον τὸν αὐχένα ἐξέπεμψε τοῦ ἀγῶνος.

leicht noch mehr, als er es thut, über seinen sieg gefreut, wenn er sich durch den ringkampf zum siege hindurchgerungen und einen weniger glänzenden, aber mühsamern sieg gewonnen hätte. diesen gedanken legen die worte des dichters nahe, aber dasz sie im stande seien die siegesfreude des Sogenes zu schmälern, glaube ich nicht. Holwerda s. 211 nimt dies an und legt in v. 75 f. ἔα με· νικῶντί γε χάριν, εἴ τι πέραν ἀερθεὶς | ἀνέκραγον, οὐ τραχύς εἰμι καταθέμεν einen sinn den sie nicht haben: 'lasz mich; ihm, der jedenfalls gesiegt (νικῶντί γε), sei es auch mit einem siege, der mindere freude (χάριν) macht, werde ich die härte nicht haben diese freude herabzusetzen, wenn ich auch vielleicht mein lied zu hoch angestimmt habe.' in v. 75 f. wendet sich der dichter endlich von Neoptolemos ab und dem sieger zu. εἴ τι πέραν ἀερθεὶς ἀνέκραγον bezieht sich auf die abschweifung zu Neoptolemos und besonders auf den schwur v. 70 ff.

Böckh hat das verdienst für die erklärung dieser stelle den rechten weg gewiesen zu haben, wenn er auch im einzelnen irrte. mit recht folgte ihm Holwerda und nahm auch an, Sogenes sei des ringens überhoben worden, weil er drei einzelne siege und damit den gesamtsieg schon vor dem ringkampf errungen habe; aber er blieb auf halbem wege stehen, insofern er den ganzen zusammenhang, in dem die worte stehen, nicht näher untersuchte und auch den vergleich τέρμα προβάς nicht richtig auffaszte. eine ganz andere, von den meisten neuern (Bergk, Gardner, Marquardt, Fedde, Haggenmüller) angenommene deutung gab Pinder dieser stelle. sein verdienst ist τέρμα προβάς zuerst richtig verstanden zu haben. aber indem er die möglichkeit der abkürzung des fünfkampfs bestritt, faszte er das ἐκπέμπειν παλαισμάτων als folge des τέρμα προβῆναι, dh. als ausschlusz von der fortsetzung des kampfes wegen des frevels. er nimt eine unbewiesene hypothese GHermanns an, der dichter spiele v. 58 ff. auf einen pythischen wettkampf an, in dem Thearion, des siegers vater, einem Achaier (v. 64) unterlegen wäre. dieser abschweifung wegen wolle sich Pindaros v. 70 ff. bei Sogenes entschuldigen. 'seine eigne zunge vergleicht er dabei mit der lanze im fünfkampf, und feierlich leugnet er ab, dasz er die grenze überschreitend einen wurf gethan habe, die ihn hätte ausschlieszen müssen von fernerm kampfe, nein, weiterzuführen sein lied habe er so gesungen, um durch mühen (v. 74) hindurchzudringen zum preise' (Pinder s. 88, vgl. 53. 91). so kommt v. 74, der eine deutliche beziehung auf das unmittelbar vorhergehende enthält, nicht zu seinem rechte, und die worte, die v. 73 den ringkampf als so mühevoll schildern, werden zur floskel. schon aus diesem grunde ist die Pindersche erklärung zu verwerfen. auch Faber s. 475 schlieszt sich Pinder im groszen und ganzen an. nur meint er, Pinder habe die stelle noch nicht zu völliger klarheit zu bringen vermocht, volles verständnis gebe erst die vergleichung mit Isthm. 2, 35. Isthm. 2, 30 ff. lautet: καὶ γὰρ οὐκ ἀγνῶτες ὑμῖν ἐντὶ δόμοι | οὔτε κώ-

μων, ὦ Θρασύβουλ', ἐρατῶν, | οὔτε μελικόμπων ἀοιδᾶν. | οὐ γὰρ πάγος, οὐδὲ προσάντης ἁ κέλευθος γίγνεται, | εἴ τις εὐδόξων ἐς ἀνδρῶν ἄγοι τιμὰς Ἑλικωνιάδων. | μακρὰ δισκήσαις ἀκοντίσσαιμι τοσοῦθ', ὅσον ὀργὰν | Ξεινοκράτης ὑπὲρ ἀνθρώπων γλυκεῖαν | ἔσχεν. der hier gefeierte Xenokrates wird auch in Pyth. 6 von Pindaros wegen eines pythischen wagensieges besungen. 'das μακρὰ δισκήσαις' sagt Faber s. 472 'bezieht sich offenbar auf jene sechste pythische ode, während der vorliegende gesang vom dichter mit dem ἀκοντίζειν verglichen wird.' das ist keineswegs offenbar, sondern höchst unwahrscheinlich. ich bin davon überzeugt, dasz dem dichter in den worten μακρὰ δισκήσαις ἀκοντίσσαιμι jede anspielung auf ein zweites siegeslied fern liegt. eine solche würde deutlicher zu erkennen sein. das gleichnis bezieht sich nur auf die vorliegenden worte von Isthm. 2; wie auch sonst (zb. ol. 13, 93 ff. Nem. 7, 70 ff.), so verschmelzt der dichter hier zwei dem fünfkampf entlehnte bilder zu éinem.[43] dasz sich in Nem. 7, 70 ff. ἄκων und παλαίσματα auf zwei nach einander entstandene gedichte bezögen, ἄκων auf den Neoptolemos-paian und παλαίσματα auf Nem. 7, ist daher auch eine willkürliche annahme Fabers.

Es ist noch übrig den verlauf des fünfkampfs in zwei verschiedenen fällen zu untersuchen. wir wissen dasz, wenn aus den vier ersten teilen des fünfkampfs vier verschiedene sieger hervorgegangen waren, alle teilnehmer am wettkampf zum ringen zugelassen wurden. geschah dies auch, wenn nach dem vierten kampfe zwei agonisten mit je zwei einzelnen siegen da waren? traten in diesem falle alle fünfkämpfer zum ringen an, so war die möglichkeit vorhanden, dasz einer sich als bester ringer zeigte, der bisher ganz erfolglos gekämpft hatte. wem sollte dann der kranz gegeben werden? dem ringkämpfer, der nur éinen sieg aufzuweisen hatte, gebührte er nicht. von den beiden andern hatte aber jeder gleiche ansprüche auf den preis. wenn also in dem angegebenen falle alle teilnehmer am fünfkampf zum ringen zugelassen wurden, konnte die frage nach dem gesamtsieger sehr verwickelt werden. um dies zu vermeiden, lieszen die kampfrichter vermutlich, wenn in den vier ersten stücken zwei wettkämpfer je zwei siege gewonnen hatten, nur diese beiden im ringen auftreten. mir scheint diese annahme durch die verhältnisse geboten zu sein.

Es konnte aber auch der fall vorkommen, dasz im verlauf der vier ersten teile des fünfkampfs éiner zweimal und zwei je éinmal siegten. nahmen dann alle agonisten ohne ausnahme am ringkampf teil, so konnten den kampfrichtern allerdings niemals solche schwierigkeiten bei der zuteilung des sieges erwachsen wie die vorher geschilderten. trotzdem glaube ich, dasz auch in diesem falle vom

[43] vgl. schol. vet. 51 μακρὰ δισκήσαις ἀκοντίσσαιμι] μακρῶς καὶ μεγάλως τὸν ἐμὸν λόγον ῥίψας, φησί, καὶ τὸν νικηφόρον ἐγκωμιάζων, ὑπερβαλοῦμαι τοὺς ἄλλους, ὁπόσον καὶ ὁ Ξενοκράτης τρόπον γλυκὺν καὶ σπουδαιότερον πάντων ἀνθρώπων ἔσχεν.

ringkampfe alle die ausgeschlossen wurden, die bisher erfolglos gekämpft hatten. denn hätte auch einer von diesen im ringen gesiegt, den gesamtsieg konnte er doch nicht mehr dadurch erlangen. wahrscheinlich traten nur die sieger der vier ersten teile des pentathlon zum ringen an. siegte der, der vorher schon zweimal gesiegt hatte, so wurde er selbstverständlich gesamtsieger. siegte einer von den beiden andern, so waren nach dem abschlusz des fünfkampfs auszer einem einfachen sieger zwei sieger in je zwei stücken da. natürlich wurde dém zweifachen sieger, der auch im ringen gesiegt hatte, der kranz zu teil gemäsz der bedeutung, die der ringkampf im verhältnis zu den andern kampfarten hatte.

Mit diesen auseinandersetzungen steht das oben s. 805 angeführte scholion zu Aristeides pan. nicht im widerspruch. nur ist die angabe des scholiasten unvollständig und nicht erschöpfend. wollte er genau sein, so muste er sagen: 'drei von fünf siegen genügen unter allen umständen zum gesamtsiege; unter gewissen bedingungen, nicht immer, genügen zwei siege und eventuell sogar éiner.' das letzte beweist die erzählung vom mythischen fünfkampf bei Philostratos.

Rostock. Friedrich Mie.

(62.)

ZU PLATONS POLITEIA.

I 342ᵃ τί δὲ δή; αὐτὴ ἡ ἰατρική ἐστι πονηρά, ἢ ἄλλη τις τέχνη ἔσθ' ὅτι προσδεῖταί τινος ἀρετῆς, ὥσπερ ὀφθαλμοὶ ὄψεως καὶ ὦτα ἀκοῆς, καὶ διὰ ταῦτα ἐπ' αὐτοῖς δεῖ τινὸς τέχνης τῆς τὸ ξυμφέρον εἰς αὐτὰ ταῦτα σκεψομένης τε καὶ ἐκποριζούσης; die bedürftigkeit der kunst soll in dieser frage weder als eine zeitweilige (ἔσθ' ὅτε) noch als eine in irgend einer beziehung vorkommende (ἔσθ' ὅτι), sondern als eine durch die mangelhaftigkeit (πονηρία) ihres wesens unzweifelhaft bedingte hingestellt werden. da nun die zweifellosigkeit von Platon sehr häufig durch die formel οἶσθ' ὅτι ausgedrückt wird, so ist es wahrscheinlich, dasz auch an dieser stelle ἢ ἄλλη τις τέχνη οἶσθ' ὅτι προσδεῖταί τινος ἀρετῆς in dem texte gestanden hat. dieser sprachgebrauch wird bestätigt durch stellen wie III 393ᵈ οἶσθ' ὅτι οὐκ ἂν μίμησις ἦν, ἀλλ' ἁπλῆ διήγησις. VI 505ᵃ καὶ νῦν σχεδὸν οἶσθ' ὅτι μέλλω τοῦτο λέγειν und auszerdem durch Phaidon 72ᵇ οἶσθ' ὅτι πάντα τελευτῶντα τὸ αὐτὸ σχῆμα ἂν σχοίη. Gorg. 486ᵃ οἶσθ' ὅτι οὐκ ἂν ἔχοις, ὅτι χρήσαιο σαυτῷ. Menon 85ᶜ οἶσθ' ὅτι τελευτῶν οὐδενὸς ἧττον ἀκριβῶς ἐπιστήσεται περὶ τούτων. Theait. 171ᵃ ua.

343ᵇ καὶ δὴ καὶ τοὺς ἐν ταῖς πόλεσιν ἄρχοντας, οἳ ὡς ἀληθῶς ἄρχουσιν, ἄλλως πως ἡγεῖ διανοεῖσθαι πρὸς τοὺς ἀρχομένους ἢ ὥσπερ ἄν τις πρὸς πρόβατα διατεθείη, καὶ ἄλλο τι σκοπεῖν αὐτοὺς διὰ νυκτὸς καὶ ἡμέρας ἢ τοῦτο, ὅθεν αὐτοὶ ὠφελήσονται. an dieser stelle ist wegen des folgenden σκοπεῖν das vorangehende

διανοεῖϲθαι entbehrlich und nach dem sprachgebrauch, der in vergleichungen denselben oder einen verwandten begriff zu fordern pflegt, unwahrscheinlich, weshalb es sich empfehlen würde διακεῖϲθαι anstatt διανοεῖϲθαι mit rücksicht auf das folgende διατεθείη zu schreiben. übrigens ersehe ich aus der Stallbaumschen ausgabe, dasz dieser vorschlag schon früher von Faesi gemacht worden ist.

349[d] τοιοῦτοϲ ἄρα ἐϲτὶν ἑκάτεροϲ αὐτῶν, οἷϲπερ ἔοικεν. Ἀλλὰ τί μέλλει; ἔφη. hier sind, wie es scheint, zwei ungenauigkeiten des textes zu bemängeln. denn erstlich ist zu schreiben οἷοι (sc. εἰϲὶν) οἷϲπερ ἔοικεν, und auszerdem anstatt des unhaltbaren ἀλλὰ τί μέλλει dem kurz vorhergehenden πῶϲ γὰρ οὐ μέλλει entsprechend entweder ἀλλὰ τί οὐ μέλλει; oder ἀλλὰ τί ἄλλο μέλλει; wie dies aus ähnlichen stellen, z. b. III 392[d] τί γάρ, ἔφη, ἄλλο (sc. εἶναι μέλλει); VIII 566[d] τί δ' οὐ μέλλει; ebd. 568[a] τί δ' οὐ μέλλουϲιν; und X 605[c] τί δ' οὐ μέλλει, εἴπερ γε δρᾷ αὐτό; erhellt. dagegen sind die von Stallbaum angezogenen stellen, wenn nicht dasselbe versehen der überlieferung anzunehmen ist, schon aus dem grunde nicht zu verwerten, weil in keiner von beiden das verbum μέλλειν in frage kommt. denn Gorg. 480[b] heiszt es τί γὰρ δὴ φῶμεν, ὦ Cώκρατεϲ; und Prot. 312[d] τί ἂν εἴποιμεν αὐτὸν εἶναι, ὦ Cώκρατεϲ, ἢ ἐπιϲτάτην τοῦ ποιῆϲαι δεινὸν λέγειν;

352[bc] ὅτι μὲν γὰρ καὶ ϲοφώτεροι καὶ ἀμείνουϲ καὶ δυνατώτεροι πράττειν οἱ δίκαιοι φαίνονται, οἱ δὲ ἄδικοι οὐδὲν πράττειν μετ' ἀλλήλων οἷοί τε — ἀλλὰ δὴ καὶ οὕϲ φαμεν ἐρρωμένωϲ πώποτέ τι μετ' ἀλλήλων κοινῇ πρᾶξαι ἀδίκουϲ ὄνταϲ, τοῦτο οὐ παντάπαϲιν ἀληθὲϲ λέγομεν. mit dem ὅτι zu anfang der periode würde man offenbar eine jäh abbrechende construction erhalten, die nur durch δῆλον oder φανερόν ἐϲτι vervollständigt werden könnte. da jedoch dem attischen dialog diejenige aposiopesis am geläufigsten ist, bei welcher von zwei einander entgegengesetzten bedingten sätzen der erstere ohne nachsatz bleibt, zb. Prot. 325[d]. Symp. 185[d]. Thuk. III 3, während im vorliegenden falle die unebenheit durch eine leichte änderung entfernt werden kann, so halte ich es für wahrscheinlich, dasz früher ἔτι in dem texte gestanden hat, weil durch diese partikel bisweilen auf die noch andauernde gültigkeit einer frühern behauptung oder eines aus der frühern beweisführung sich ergebenden resultates hingewiesen und somit ungefähr dasselbe oder etwas ähnliches wie durch die weiter unten (352[d]) folgende wendung φαίνονται μὲν οὖν καὶ νῦν, ὥϲ γέ μοι δοκεῖ, ἐξ ὧν εἰρήκαμεν (sc. εὐδαιμονέϲτεροι εἶναι) erreicht wird. damit würde zugleich die von Wohlrab (in seiner schulausgabe von 1893) aufgenommene erklärung Hellers überflüssig werden, wonach der satz mit ὅτι ebenso wie die viel spätern worte ταῦτα μὲν οὖν ὅτι οὕτωϲ ἔχει von μανθάνω, von dem es durch eine beträchtliche entfernung getrennt ist, abhängig sein soll.

Rudolstadt. Karl Julius Liebhold.

93.

ZUR TEXTÜBERLIEFERUNG DER ARISTOTELISCHEN POLITIK.

Da meine dritte ausgabe der Aristotelischen politik jetzt in neuem, hie und da, so weit es angieng, verbessertem abdruck erscheint, fühle ich eine gewisse verpflichtung mein von mehreren seiten angegriffenes und allerdings einer modification bedürftiges und nunmehr von mir modificiertes verfahren bei der textgestaltung noch einmal teilweise zu beleuchten. im zweiten teil meiner 'quaestiones Aristoteleae crit. et exeg.' (Greifswald 1893) s. III—IX habe ich mich zu zeigen bemüht, dasz WLNewman in seiner höchst schätzbaren, bisher leider nur die beiden ersten bücher umfassenden ausgabe (Oxford 1887) mit unrecht die hss.-familie Π^2 vor Π^1 im gegensatz zu mir bevorzugt habe, und mein recensent MWallies Berl. ph. woch. XIII (1893) sp. 1196 findet, dasz es mir gelungen sei. dagegen hat Newman 'prof. Susemihl on the mss. of Aristotles' Politics' in class. rev. VII (1893) s. 304—309 mich in einer vielfach beachtenswerten weise zu widerlegen gesucht, und dieser versuch verdient daher eine möglichst gedrängte antwort.

Zwar das erste buch, darüber sind wir beide einig, kann wenig oder gar nichts entscheiden. freilich habe ich hier keineswegs, wie ein anderer recensent CGoebel woch. f. cl. ph. X (1893) sp. 736 berichtet, mich blosz dahin ausgesprochen, dasz bei berechnung der sichern fälle das verhältnis der richtigen lesarten in Π^1 und Π^2 = 13 : 16 sei, und keineswegs mich sonst nicht bestimmt entschieden; ich habe vielmehr noch für eine reihe anderer stellen sehr bestimmt, nur nicht mit gleicher gewisheit meine mit gründen unterstützte meinung geäuszert und dargelegt, dasz auch bei der möglichsten liberalität gegen Π^2 nach abzug aller schlechthin unentscheidbaren fälle sich das wirkliche verhältnis mit wahrscheinlichkeit vielmehr = 23 : 19 oder gar 24 : 19 gestaltet. Newman hat sich begnügt 1252^a 8. ^{b}20. 1253^b 33. 1257^b 7. 1260^a 31 vielmehr für Π^2 in anspruch zu nehmen. mögen denn andere zusehen, ob meine dort und früher entwickelten gründe oder die seinen die stärkern sind. es handelt sich dabei namentlich um die von mir selbst hervorgehobene thatsache, die aber natürlich auch Newman nicht für allein entscheidend hält, dasz häufig in Π^1 worte, namentlich kurze mit unrecht weggelassen sind, seltner mit recht. um so mehr sollte man freilich, beiläufig gesagt, denken, dasz da, wo vielmehr die beiden erhaltenen hss. M^{s}P^1 der familie Π^1 solche kurze wörter wie den artikel im gegensatz zu Π^2 hinzufügen, dies öfter richtig sein werde als verkehrt.[1]

---

[1] diese frage wird sofort praktisch 1262^a 2 und 1268^a 25, s. unten, vgl. anm. 2.

Im zweiten buche habe ich das mit voller oder annähernder sicherheit zu berechnende verhältnis auf 64 oder 65 : 39 angesetzt, dabei aber, wie Newman bemerkt, ein paar irrtümer begangen, indem ich zu ungunsten von Π^1 noch 1266 ᵇ 6. 1268 ᵇ 16 und zu gunsten noch 1271 ᵃ 40. 1273 ᵃ 9 hätte aufführen müssen und 1270 ᵇ 12 nicht zu gunsten von Π^1, sondern von Π^2. so wäre das verhältnis also vielmehr 65 oder 66 : 42.

Unter jenen 65 oder 66 fällen stimmte nun Newman in 41 oder 42 und stimmt jetzt in 42 oder 43 mit mir überein, in bezug auf 5 andere schwankte er schon früher, und jetzt sind zu diesem seinem schwanken noch 7 weitere hinzugelangt: ich sehe keine ursache auf die von mir dargelegten gründe, weshalb ich hier gar nicht schwanke, sondern diese lesarten unbedenklich Π^1 zu gute schreibe, noch einmal zurückzukommen. denn ich wenigstens hege zb. nicht den leisesten zweifel dagegen, dasz 1262 ᵃ 2 τῶν ἀριθμῶν in Π^2 aus τὸν ἀριθμὸν ὧν verderbt und zusammengeflossen, und dasz 1268 ᵃ 25 das für den sinn kaum entbehrliche καὶ aus Π^1 aufzunehmen ist[2], und wenn Goebel sp. 737 behauptet, die lesart von Π^2 gebe 1272 ᵇ 8 f. denselben sinn ohne conjectur wie die ohne die conjectur von Koraës nicht zu haltende von Π^1, so ist dies einfach nicht wahr: sie gibt vielmehr gar keinen sinn. denn was soll eigentlich eine akosmie der mächtigen heiszen? akosmie kann ja doch nichts anderes bedeuten als suspendierung des kosmenamtes, wozu denn die wortstellung in Π^1 mit der äuszerst leichten verbesserung von ὅταν in οἷαν vortrefflich passt.[3] und wenn Newman meint, es habe 1264 ᵇ 31 leichter

---

[2] dazu kommt obendrein noch der obige gesichtspunkt, s. anm. 1.
[3] in bezug auf 1261 ᵇ 2 ff. ist ja Newman mit mir einverstanden, er trägt nur bedenken meine conjectur ἀνομοίους für δ' ὡς ὁμοίους anzunehmen, weil sie ihm nicht leicht genug ist. aber sie ist gar nicht so schwer: Α und Δ liegen ja einander nahe genug und werden oft verwechselt, aus den beiden ersten haken eines etwas rundlich geschriebenen Ν aber konnte sehr wohl Ω, aus dem dritten C werden. mit dieser verbesserung ist nun aber der text von Π^1 gegenüber dem interpolierten von Π^2 ganz in ordnung. Goebel dagegen setzt sich aus der lesart von Π^1 τοῦτο δὲ μιμεῖται τὸ ἐν μέρει τοὺς ἴσους εἴκειν τὸ δ' ὡς ὁμοίους εἶναι ἐξ ἀρχῆς und Π^2 ἐν τούτοις δὲ μιμεῖσθαι τὸ ἐν μέρει τοὺς ἴσους οἰκεῖν (oder εἴκειν) ὁμοίους (oder ὁμοίως) τοῖς ἐξ ἀρχῆς folgenden text zusammen: τοῦτο δεῖ (so Montecatino!) μιμεῖσθαι τὸ ἐν μέρει τοὺς ἴσους εἴκειν ὁμοίως τοῖς ἐξ ἀρχῆς, in welchem τοῖς ἐξ ἀρχῆς mit 'denen, welche auszerhalb der obrigkeit stehen' (!!) übersetzt wird. eine weitere widerlegung ist unnötig, ich erlaube mir nur den rec. auf meine 'quaestiones criticae de Politicis Aristoteleis' zu verweisen, die er allem anschein nach nicht gelesen hat, aber doch wohl billigerweise erst hätte lesen müssen. noch wunderlicher ist sein verhalten 1272 ᵇ 39 f., wo er offenbar nicht einmal eine einzige meiner drei ausgaben zur hand genommen hat. denn er schreibt, durch die aufnahme von καθ' αὑτὸ lasse sich die stelle nicht heilen. gerade ich aber habe auch nicht im entferntesten geglaubt sie dadurch allein heilen zu können, sondern genau angegeben, wie diese schwer verderbte stelle längst von andern dem sinne und annähernd auch dem wortlaut nach geheilt ist. gerade Goebel dagegen, völlig hierum unbekümmert, nimt die worte, wie sie

γὰρ in δὲ übergehen können als umgekehrt, so ist zu erwidern, dasz die häufige vertauschung beider partikeln mit einander in den Aristoteles-hss. lediglich auf der ähnlichkeit der compendien beruht.

Es bleiben also noch folgende 12 fälle übrig.

1260^b 27 und 1261^b 4. ich könnte auch hier mich darauf beschränken für die rechtfertigung der weglassungen in Π^1 auf meine frühern begründungen zu verweisen, da Newman auf dieselben nicht eingegangen ist. bei dem allgemeinern interesse, welches die sache an der erstern stelle hat, ist indessen eine wiederholung nicht überflüssig. man hat längst bemerkt, dasz der schlusz des ersten und dieser anfang des zweiten buchs nicht zu einander passen. nicht δὲ, sondern γὰρ würde einen leidlichen zusammenhang herstellen. aber auch der anfang des dritten und der des sechsten (früher vierten) sind ohne solche copula, so leicht sich auch an ersterer stelle δὲ einschieben liesze. es stimmt dies ganz zu der jetzt wohl allgemein gewonnenen überzeugung, dasz die schrift aus verschiedenen entwürfen zusammengesetzt ist. auch im überlieferten anfang des vierten (siebenten) buchs ist δὲ von dem hauptcodex der familie Π^2 interpoliert. kann es noch einen zweifel leiden, dasz es auch im eingang des zweiten eine interpolation, und zwar hier von der ganzen familie Π^2 ist?

1261^a 27. hier wird das futurum ἑλκύσει durch das folgende futurum διοίσει gestützt, und ἑλκύσῃ ist nun einmal sprachwidrig.

1263^b 7 ταῦτά τε δὴ (οὐ fügt Π^2 ein) συμβαίνει τοῖς λίαν ἓν ποιοῦσι τὴν πόλιν. Newman gibt zu, dasz unter den λίαν ἓν ποιοῦντες Platon zu verstehen ist und nicht seine staatsbürger. nun entgeht doch aber der genusz etwas sein eigen nennen und nahestehenden gefällig und hilfreich sein zu können nicht jenem, sondern er würde diesen entgehen. wohl aber begegnet es jenem, dasz seine theorie, ins praktische hinübergeführt, alle diese übelstände hervorrufen würde. das erkannten Vettori und Schneider und tilgten daher das οὐ.

1265^a 33 f. hier gibt Goebel mir recht. Newman dagegen beharrt bei seiner ansicht. er berief sich für seine meinung, dasz ἀκολουθεῖν blosz *comes esse* bedeute, wie es hier Sepulveda übersetzt, auf Bonitz index Ar. 26^a 25 ff. ich entgegnete ihm, dasz Bonitz hier vielmehr schreibt: 'sequi videtur causam effectus, propositiones conclusio, condiciones id quod ex iis suspensum est, substantiam accidens; de his rationibus ἀκολουθεῖν usurpatur' und dann unter den beispielen z. 44 diese stelle nur mit 'cf.' einführt und nicht ausschreibt, woraus ich schlosz und noch schliesze, dasz er hier an dem Bekkerschen text, dem er sonst folgt, gegen den er aber gelegentlich auch durch fragezeichen oder conjecturen seine bedenken aus-

überliefert sind, ruhig hin mittels einer erklärung, de qua honoris causa taceo. man erkennt den eindringenden und scharfsinnigen kritiker des textes der metaphysik hier nicht wieder. leider ist ihm an der letztern stelle Newman mit ähnlichem üblem beispiel vorangegangen.

spricht, anstosz nahm. darauf kommt ja nichts an; wenn aber Newman meint, Bonitz sage nicht, unter welchen jener vier fälle er diese stelle begreift, so sagt er dies eben auch bei allen andern von ihm angeführten beispielen nicht, und es kann hier von allen vier doch selbstverständlich nur der erste, kaum etwa noch der dritte in betracht kommen. nun könnte man freilich, je nachdem man die sache ansieht, ebenso gut sagen: 'schwelgerei erzeugt verschwendung' wie 'verschwendung erzeugt schwelgerei', aber vernünftiger weise nicht mehr: 'kärgliches leben erzeugt geiz', sondern nur noch: 'geiz erzeugt kärgliches leben.' und die vereinigung von sparsamkeit und liberalität wird doch offenbar nicht deshalb empfohlen, als ob sie bei der trennung aus üblen ursachen entsprängen, was ja ein widersinn wäre, sondern weil bei ihr sparsamkeit in geiz, liberalität in verschwendung ausartet und diese dann jene üblen folgen nach sich ziehen. daher ist die lesart von Π^1 mit der conjectur von Koraës ἑκατέρῳ für ἑκάτερον schlechthin durch den sinn geboten: χωρὶς γὰρ ἑκατέρῳ τῷ μὲν τὸ τρυφᾶν ἀκολουθήσει τῷ δὲ τὸ ἐπιπόνως und nicht die von Π^2 χωρὶς γὰρ ἑκάτερον τὸ μὲν τῷ τρυφᾶν ἀκολουθήσει τὸ δὲ τῷ ἐπιπόνως auch nur erträglich. vielmehr zog die verderbung von ἑκατέρῳ in ἑκάτερον diese weitere verschlimmbesserung nach sich, von welcher sich auch hier wieder Π^1 frei gehalten hat.

1267ᵃ 35. dasz die beiden hss.-classen öfter in den tempora der verba von einander abweichen, ist natürlich auch mir nicht entgangen. aber was hier der infinitiv des aorists ἐκλιπεῖν (Π^2) statt ἐκλείπειν soll, verstehe ich nicht.

1267ᵇ 25 ff. τριχῶν τε πλήθει καὶ κόμης (κόσμῳ πολυτελεῖ Π^2) ἔτι δὲ ἐσθῆτος εὐτελοῦς μὲν ἀλεεινῆς δὲ οὐκ ἐν τῷ χειμῶνι μόνον ἀλλὰ καὶ περὶ τοὺς θερινοὺς χρόνους. Newman sucht die lesart von Π^2 durch die annahme zu halten, durch welche sie sich in der that allein würde halten lassen, dasz Hippodamos seine langen haare und seine einfache kleidung mit kostbarem schmuck überlud. das ist sehr scharfsinnig, aber es bringt den übelstand mit sich, dasz doch gar keine sonderbarkeit darin lag, wenn jemand einmal lange haare trug, dasz er sie dann auch mit kostbarem schmuck zusammensteckte, so dasz also die beiden von πλήθει καὶ κόσμῳ πολυτελεῖ abhängigen genitive τριχῶν und ἐσθῆτος usw. zu κόσμῳ πολυτελεῖ nicht in gleichem verhältnis stehen würden. Aristoteles würde also dann doch wohl vielmehr geschrieben haben: τριχῶν τε πλήθει καὶ πλήθει ἔτι δὲ κόσμῳ πολυτελεῖ ἐσθῆτος usw. dazu kommt aber, dasz es bei der lesart von Π^2 doch nicht τε πλήθει, sondern πλήθει τε heiszen müste, da sonst diesem τε nicht das nächstfolgende καὶ, sondern anakoluthisch erst ἔτι δὲ entspricht, was doch wohl auch für Aristoteles zu stark sein möchte, daher man denn dies ἔτι δὲ auch bald getilgt und bald in ἐπ' geändert hat. dagegen gehalten sind doch die bedenken gegen die lesart von Π^1 verhältnismäszig gering.

1268ᵃ 3. für τὴν δίκην in verbindung als object mit καταδικάζειν führt Newman Polybios XXII 4, 7 (Hultsch) an. aber dort handelt es sich nicht um das verurteilen des angeklagten als solchen, sondern in einer bestimmten prozessgattung; dort ist also diese verbindung ganz in der ordnung, hier ist jeder zusatz zu καταδικάζοι überflüssig, und sollte er doch gemacht werden, war hier nicht jene ganz ungewöhnliche construction, sondern der angeklagte als object am orte, und da man, wenn trotzdem τὴν δίκην hinzugesetzt war, dies auch wieder zu ἀπολύοι ergänzen musz, so fragt sich weiter, ob denn auch ἀπολύειν τὴν δίκην griechisch ist. unter diesen umständen ziehe ich entschieden die weglassung von τὴν δίκην in *Π*[1] auch jetzt noch vor.

1268ᵃ 6 f. ἔτι δὲ νόμον ἐτίθει *Π*[1] (doch ἔτι δ' ἐτίθει νόμον mg. P[4]), ἐτίθει δὲ νόμον *Π*[2]. zu gunsten der letztern schreibung macht Newman mit recht geltend, dasz auch sonst überall die einzelnen punkte hier ohne übergang an einander gereiht werden. wäre also für *Π*[1] die besser bezeugte ordnung ἔτι δ' ἐτίθει νόμον und nicht vielmehr ἔτι δὲ νόμον ἐτίθει, so würde ich glauben, dasz der zusatz von ἔτι δὲ auch an dieser stelle blosz durch dittographie entstanden sei. so aber ist vielmehr anzunehmen, dasz ἔτι δὲ in ἐτίθει δὲ in der vorlage von *Π*[2] verschrieben war und nun in folge davon ἐτίθει hinter νόμον gestrichen ward. übrigens ist der mit diesen worten eingeleitete punkt nur ein nebensächlicher, so dasz er ganz passend von den andern punkten durch dies ἔτι δὲ abgesondert wird.

1268ᵇ 12. auch Bekker hat ὁ μὲν (*Π*[2]) verworfen, und es ist doch wohl noch etwas anderes, wenn wir meteor. I 3, 340ᵃ 13 f. μὲν μὴ statt μὴ μὲν lesen, als wenn Ar. hier umgekehrt ὁ μὲν statt μὲν ὁ geschrieben hätte. seine wortstellung ist ja zuweilen etwas verzwickt, aber oft genug sind auch solche kleine verschiebungen durch die abschreiber verschuldet, wie ich es zb. von 1273ᵃ 9 καὶ τούτων statt τούτων καὶ glaube und Vahlen es mir in bezug auf poetik 8, 1451ᵃ 32 glaubt, wo ich ταύτης καὶ für καὶ ταύτης vermutete.

1269ᵇ 6. freilich kann Ar. so gut wie andere Περραιβοῖς geschrieben haben, aber schwerlich ist dies die richtige form. denn von welchem wortstamm liesze sie sich herleiten? dagegen, denke ich, haben diejenigen recht, welche Περαιβοί mit πέρα in zusammenhang bringen, s. Pischel in Kuhns ztschr. XX (1872) s. 378 f.

1271ᵃ 20. ἀλλὰ μὴν βέλτιόν γε läszt sich ja allenfalls so erklären: 'aber doch ist es (wenn es überhaupt besser ist) wenigstens (nur unter der voraussetzung) besser, wenn' usw. nun kann ich aber nach wie vor nicht begreifen, wie μὴν in κἂν, was der alte übersetzer in seinem codex (*Γ*) las, hätte verderbt werden können. wohl aber begreife ich, wenn Ar. sich correcter so ausgedrückt hatte, ἀλλὰ κἂν βέλτιον, βέλτιόν γε, dasz dann versehentlich βέλτιον nur éinmal geschrieben und das nun sinnlose κἂν in μὴν umgewandelt wurde.

Nicht mitgezählt habe ich versehentlich 1264ª 15 (καὶ alterum om. *Γ*) und auf der andern seite 1274ᵇ 9, wo allein P²³ durch correctur von erster hand das richtige Φαλέου geben. denn in wahrheit, womit Newman einverstanden ist, müssen auch solche fälle, in denen nur ein teil von *Π*¹ oder der bessere von *Π*² das richtige erhalten hat, den ganzen familien zu gute gerechnet werden, während umgekehrt nur diejenigen, in denen alle ihre glieder irren, zu ihrem schaden anzusetzen sind. ersteres kommt aber in *Π*¹ häufiger vor, in *Π*² überaus selten, und auch dies ist ein zeichen dafür, dasz *Π*¹ die etwas bessere recension ist.[4]

Mag man nun immerhin mit recht in einigen der eben behandelten fälle schwanken und sie vielleicht lieber zu den an sich unentscheidbaren werfen, geändert wird dadurch in der hauptsache nichts, zumal da es fast nur lappalien sind, in denen *Π*¹ durch *Π*² berichtigt wird und *Π*² mehrmals im gegensatz zu *Π*¹ den verderbten text durch willkürliche und verfehlte conjecturen verschlimmbessert.[5]

Nun sucht aber Newman noch eine reihe anderer stellen zu gunsten von *Π*² auf: 1261ᵇ 7. 1264ª 21. 1265ª 12. 21. 1267ª 40. 1268ª 6. ᵇ17. 1269ᵇ 21. 28. 1273ᵇ 32. 1274ª 4. ᵇ 6. 14. er hätte vielleicht noch 1265ª 36 hinzufügen können, wo ich selbst das in *Π*² weggelassene μὲν nur in eckigen klammern in den text aufgenommen habe, wo aber freilich die sache doch sehr ungewis steht. in bezug auf 1261ᵇ 7. 1269ᵇ 21. 28. 1274ᵇ 14, vielleicht auch 1268ª 6 mag nun Newman recht haben. 1265ª 21 ff. habe ich absichtlich auszer ansatz gelassen, weil auf alle fälle das öftere eindringen von glossen in den text von *Π*¹ im gegensatz zu *Π*² sehr natürlich ist, indem der archetypos von *Π*² eben nicht mit glossen versehen war, so dasz dies folglich für die gröszere güte des letztern gegenüber dem archetypos von *Π*¹ nichts beweist. in bezug auf 1274ª 4 will ich mich nicht wiederholen. hinsichtlich aller andern 6 stellen bleibe ich bei meiner meinung, dasz die möglichkeit auf beiden seiten gleich steht. so läszt sich 1265ª 12 für die weglassung des dritten τὸ in MˢP¹ die wiederholte ähnliche gewohnheit des Aristoteles[6], gegen dieselbe die häufigkeit ähnlicher sünden in

---

[4] ganz richtig bemerkt Newman s. 306 anm. 1, dasz ich 1261ª 35. ᵇ25. 1265ª 19. ᵇ39. 1266ᵇ 3 (wo übrigens die weglassung von τὰς in MˢP¹ sogar ganz richtig sein kann). 1268ª 26. ᵇ23. 1270ª 8. 21. 1271ᵇ 22. 1272ª 1 auszer rechnung gelassen habe, weil sich hier über *Γ* nichts ausmachen läszt, und er ist denn auch damit zufrieden. wenn ich advocatisch hätte verfahren und ganz streng hätte zu werk gehen wollen, hätte ich dies auch noch auf 1261ª 18. ᵇ19. 1268ª 17. 1269ª 38. 1272ᵇ 28 ausdehnen und so die zahl der stellen für *Π*² noch um 5 verkürzen dürfen, zumal da ich gar nicht so ganz sicher bin, ob nicht 1272ᵇ 28 die weglassung von ἡ vor Λακωνικῇ richtig ist, s. anm. 6.

[5] auch Goebel sp. 737 schreibt: 'im allgemeinen scheint die familie *Π*¹ freier von conjecturen zu sein als *Π*².' hätte er das nur bei seiner behandlung von 1261ᵇ 2 ff. (s. anm. 3) mehr im auge behalten! [6] vgl. zb. poetik 1, 1447ª 13 ff. häufiger ist es ja freilich, dasz er in solchen ver-

Π^1 geltend machen, so gegen die weglassung des zweiten ἂν 1267ᵃ 40 wiederum der letztere umstand, für sie das häufige schwanken der wortstellung in den hss. und die hie und da durch dasselbe verschuldete wiederholung desselben worts oder derselben worte an einer zweiten stelle. 1174ᵇ 6 gehört überdies mit in die frage der wortstellung hinein, die ich, wo die sache nicht ganz klar liegt, ausdrücklich von meiner untersuchung ausgeschlossen habe. rechnen wir also getrost noch die 5 bezeichneten stellen der recension Π^2 zu gute mit demselben grade von wahrscheinlichkeit, mit dem ich oben für einige andere zu gunsten von Π^1 stehen geblieben bin, dann aber auch noch in bezug auf 1263ᵃ 23 stehen bleibe, so gestaltet sich das verhältnis von $\Pi^1 : \Pi^2$ etwa = 67 oder 68 : 48, nimmer aber, wie Newman herausgerechnet hat = 35 : 64. und wenn er meint, die redaction Π^1 zeige sich im zweiten buche vielleicht am meisten von ihrer glanzseite, so glaube ich jahrb. 1887 s. 801—805 ihre überlegenheit über Π^2 auch in denjenigen partien des dritten und sechsten (vierten) dargethan zu haben, welche in den durch Heylbut bekannt gemachten vaticanischen fragmenten erhalten sind.

Dreierlei steht mir bei Newman im wege, seine scheu vor conjecturen, vor allzu starkem abweichen vom Bekkerschen text und vor dem alter dieser vaticanischen blätter.[7] über die beiden letzten punkte habe ich mich anderweit und jetzt auch in der vorrede zu meiner neuesten ausgabe hinlänglich ausgesprochen. in bezug auf den ersten sei hier noch folgendes bemerkt. die überlieferung der Aristotelischen und pseudo-Aristotelischen schriften ist, wie schon LSpengel geltend machte, sehr verschieden von der ersten analytik ab, in welcher vielleicht kaum ein dutzend conjecturen nötig ist, bis zu dem entsetzlichen zustande der Eudemischen ethik, der abhandlungen über Melissos, Xenophanes, Gorgias, der musischen probleme hin. ein so elendes hilfsmittel wie die syrisch-arabische übersetzung der poetik hat jüngst gegen 70 bis 80 ältere und neuere conjecturen bestätigt. wäre uns die politik nur in der form Π^1 oder Π^2 überliefert, so hätten wir auf diesem wege alle diejenigen berichtigungen aufsuchen müssen, welche uns glücklicherweise jetzt durch die andere form gegeben sind, und wie viele gegner würden diese versuche, auch wenn sie das richtige getroffen hätten, gefunden haben! ist es nun aber unter diesen umständen wohl nicht von vorn herein mehr als wahrscheinlich, dasz noch recht zahlreiche beiden redactionen gemeinsame fehler zurückgeblieben sind? nach dem verschiedenen zwecke meiner verschiedenen ausgaben bin ich,

---

bindungen (wie zum teil auch an dieser stelle) zunächst den artikel wegläszt und im folgenden ihn setzt (s. Vahlen zu poetik 4, 1449ᵃ 1), aber ich zweifle nicht daran, dasz sich auch sichere ähnliche beispiele wie hier und 1272ᵇ 28 (nach $M^s P^1$, s. anm. 4) finden werden, wenn sie mir auch jetzt auszer 1273ᵇ 25 ff. nicht zur hand sind.

[7] wie wenig entscheidend vielfach das alter ist, so viel mindestens hat sich jüngst an dem papyrus von Platons Phaidon auf alle fälle gezeigt.

was ich hier zu wiederholen nicht für überflüssig halte, verschieden zu werke gegangen: in der kritischen habe ich fast gar keine conjecturen in den text gesetzt, in der mit übersetzung verbundenen recht viele, um text und übersetzung möglichst in einklang zu setzen, in der handausgabe endlich habe ich einen mittlern weg eingeschlagen.

GREIFSWALD. FRANZ SUSEMIHL.

(53.)
ZU SOPHOKLES ANTIGONE.

Mein gelehrter freund OSiesbye teilt mir brieflich mit, dasz die conjectur ἄκης ἄτερ zu Soph. Ant. 4, die ich vor einigen wochen in dieser zeitschrift oben s. 447 als neu publiciert habe, schon am anfange des jahrhunderts von einem deutschen gelehrten aufgestellt worden ist. in den anmerkungen zu seiner metrischen übersetzung des Sophokles von 1804 schreibt nemlich FAst nach besprechung der von Brunck und Koraës versuchten emendationen der stelle: «vielleicht wäre treffender ἄκης ἄτερ: unheilbar, rettungslos, von ἄκη dh. ἴαμα, θεραπεία; so OK. 1270 ἄκη μέν ἐστι, προσφορὰ δ' οὐκ ἔστ' ἔτι.» in einer diss. 'de analogiae Graecae capitibus minus cognitis' in bd. VII der abhh. der k. bayr. akad. der wiss. (1855) bespricht FThiersch s. 313 ἐν παρέργῳ, wie er selbst sagt, die stelle der Antigone und schreibt: 'malum sustulerat Frid. Astius; sed postea [vielleicht in seiner mir unzugänglichen ausgabe der Antigone von 1810] coniecturam ipse repudiavit, quamquam palmariam.' es scheint mir von nicht geringem psychologischem interesse, dasz der zweifler an der echtheit so vieler Platonischer dialoge auch an seinem eignen glücklichen fund irre geworden ist, während der wackere Thiersch sich der verwaisten conjectur warm und tüchtig annimt und zu der zweifelhaften belegstelle aus dem Oidipus auf Kolonos die zeugnisse des Hesychios und des Etym. M. hinzufügt. sonderbarer weise scheint aber die so kräftig empfohlene conjectur Asts nachher in völlige vergessenheit selbst in Deutschland gesunken zu sein. sollte jetzt an der neige des jahrhunderts die günstige zeit für sie gekommen sein? das ist allerdings unsicher; aber die unumwunden ausgesprochene verzweiflung von Mekler und Wilamowitz über den elenden zustand des vierten verses der Antigone scheint mir ein nicht ungünstiges prognostikon zu enthalten.

KOPENHAGEN. VICTORINUS PINGEL.

(56.)
AD STATII SILVAS SYMBOLAE.

II.

Postquam de subsidiis manu scriptis quorum ope Statii siluae restituendae sunt disserui (supra p. 469—484), iam Fridericus Vollmer amicus et ego locos nonnullos tractabimus, quorum aut uitia rectius aliis intellexisse et sanasse aut integritatem demonstrare posse nobis uidemur. secuti autem sumus numerorum ordinem, quae uterque disputauit adpositis siglis Sk. et Vo. discernentes. nam ne alteri quidem ubique persuasimus quae alter disputauerat. itaque rogatos uolumus quicumque his pagellis forte manus admouebunt, ut sua utrique uitia siquae inerunt tribuant.

I 2, 100 in laude Stellae miror ne Herzogium quidem uerba tradita recte tractasse. Stellam Amor laudat quod Veneri celebrandae se dederit et amores cecinerit:

hic iuuenum lapsus suaque aut externa reuoluit
uulnera.

de codicibus dictum est l. l. p. 472 adn. 8, unde apparet antiquitus scriptum fuisse quod modo dedimus. atque perbene id intellegitur: *sua aut externa uulnera* sunt ipsius aut aliorum uulnera, quae ut *iuuenum lapsus* idem significant quod amores (ad *lapsus* cf. Prop. I 1, 25. 13, 8). *externus* enim interdum a Statio adhibetur, ut quod subiecto grammatico uel logico contrarium est denotet: cf. V 3, 70 *externis etiam*, non mihi solum, *miserabile uisu funus eat*; Theb. III 128 *matres prociduae super externosque suosque*, IX 675 *idem ardor rabidis externum haurire cruorem ac fudisse suum.*

Neque melius Herzogio res cessit in u. 103. ibi enim quamquam codices uariant (*finis erat* **AMB**, *ł finierat* suprascr. **B**², *finierat* **R**), dubium esse non potest quin Statius scripserit *finierat*. sane *finis erat* reperitur in Thebaide VI 212 et 343 in fine descriptionum ab ipso poeta factarum; ubicumque autem ut nostro loco uerba alicuius qui loquens a poeta inducitur desinunt, ipsum illud *finierat* Statius usurpat: cf. Theb. I 283. V 753 itemque Lucanus X 193. neque est cur cum Handio et Herzogio in asyndeto offendas: secuntur duo uerba artissime inter se iuncta quibus perbene ἀσυνδέτως opponitur quod actiones eorum antecedit ideoque plusquamperfecto exprimitur. exempla talis asyndeti habes Culicis u. 42 sqq. (cf. Leo ad h. l.), Statii Ach. I 619 sq., Theb. II 527 sqq., ubi recte quidem enuntiatorum duorum subiecta diuersa esse statuit Herzogius, uerum id cuius in hac figura esse possit momenti non capio. error codicum *finis erat* ortus est e uocabulo male dispesto *fini erat*. Vo.

I 4, 27: licet Pimplea et Pirene me non admittant, Rutili Gallice,

largos potius mihi gurges in haustus,
qui rapitur de fonte tuo.

mutant editores; ego ellipsis ratione rectius puto perspecta explico: *mihi potius is gurges in haustus adsit qui* eqs. cf. e. g. Theb. VII 293 *utinam haec concordia nostris!* [*detur* e u. 26 supplet Vollmer].[1] Sk.

I 6, 35 sqq. loco intricato nequeo cum editoribus facere. codices, quisquilias si neglegimus, haec habent:

> *orbem qua melior seueriorque est*
> *et gentes alis insemel togatas,*
> *et cum tot populos beata pascas,*
> *hunc Annona diem superba nescit.*

subiectum uerbi *alis* sine dubio est Caesar; cf. u. 46 *et tu quin etiam . . nobiscum socias dapes inisti.* uerum quominus uerbi *pascas* idem subiectum esse aiamus, impedimur eo quod sic *beata* (*populos beata pascas*) construi non potest. quod cum sentiret, Domitius adiectiuum *beata* ad Annonam pertinere uoluit scripsitque *nescis.* uide tamen quid dicentem fecerit Statium: Annona cum beata tot populos pascat, superba hunc diem nescit. quod et per se stare nequit, licet ponas Statium lusisse Annonae nomine pro neutro quod dicitur uocabulo usum, neque cum illis *tu, Caesar, alis omnes ordines* ullum conexum habet. adde quod coniunctiuus *pascas* nulla ratione grammatica explicatur. aliud ergo quaerendum est substantiuum ad quod *beata* pertineat. atque ego id *diem* esse arbitror. quare scribo:

> *et cum tot populos beata pascat,*
> *hanc Annona diem superba nescit.*

cf. u. 7 *dum refero diem beatam laeti Caesaris.* omnino Statius metri causa — id quod alio loco accuratius exponere in animo est — genus femininum huius uocabuli praeamat; LXV locis in siluis et epesin genus non distinguitur, XXXII locis ponitur masculinum, L femininum. Vo.

II praef. lin. 25 sq. *genethliacon Lucani quod Polla Argentaria clarissima uxorum, cum hunc diem forte consuleremus, imputari sibi uoluit.* sic Sangallensis, cf. l. l. p. 478. *consuleremus* multimodis temptatum; simplicissimum quod est, nondum inuentum puto: *cum hunc diem forte coleremus*; cf. II 7, 23 *Romani colitur chori sacerdos*, 126 *ipsum sed colit.* Sk.

II 1, 5 *cum iam egomet cantus et uerba medentia saeuis*
confero, tu planctus lamentaque fortia mauis.

sic inde ab editione principe propagatur. at *saeuus* habent **ABR**, quod Marklandi adnotatione 'quomodo saeuus qui humanitatis officio fungitur in consolandis amicis, qui uerba medentia administrat?' non refelli cognosces coll. II 6, 1 *saeue nimis lacrimis quisquis discrimina ponis lugendique modos* et V 5, 59 *nimium crudelis*

---

[1] ellipses duriores non rarae apud Statium, at V 3, 262 certe sic interpungere debebant editores:

> *quos ego tunc gemitus — comitum manus anxia uidit,*
> *uidit et exemplum genetrix gauisaque nouit —,*
> *quae lamenta tuli.*

.. *qui dicere legem fletibus .. audet. uerba medentia* ut *medicabile carmen* dixit Valerius Fl. IV 87.[2] Sk.

II 1, 28 non bene editores acquieuere in Marklandi coniectura *duri* pro *diu* codicum. rectius puto sic leguntur uersus inde a uicesimo sexto:

et nunc, heu, uittis et frontis honore soluto
infaustus uates uersā mea pectora tecum
plango lyrā: sed tu comitem sociumque doloris,
si merui luctusque tui consortia sensi,
30 *iam lenis patiare precor.*

poeta Melioris dolorem mitigaturus comitem se lugendi interponit et amicum maerentem sensim a condolendo ad consolandum progrediens erigere studet. uide, inquit, me tecum pectora plangentem lyrā uersā (qualis lugentem decet: cf. *fasces in funere inuersi* consol. ad Liu. 141, Tac. ab exc. III 2, schol. Lucani VIII 735, Seru. ad Aen. XI 93); tu tua uice iam lenis, i. e. iam aliquantum dolorem tuum comprimens, me patere comitem. quoniam igitur inter se opponuntur duae personae grammaticae, ex uerbis corruptis *et diu* elicias *sed tu*, quod a litteris traditis continua scriptura scriptis non nimis abhorret. *et diri* illo siue *et duri* quod posuerunt editores et quomodo uerba inter se opponantur obscuratur et iambici uocabuli *lyrā* elisio molesta uersui infertur. utraque offensio euitabitur, si *sed* reposueris, quam particulam Statius saepius in talibus adhibet, cf. u. 164. 174. II 2, 13. Vo.

II 1, 64 puer Melioris

abitusque morabitur artis
nexibus adque (*atque* **BR a**) *ipsos reuocabit ad oscula postes.*

sic codices et Baehrensius. in quo ne geminata quidem praepositio tantum displicet quantum *ipsos* pronomen, quod equidem explicare non ualeo. cur enim postes tanta ui efferuntur? fac Meliorem iam porta egressum; esset aliquid, si in ipsa penetralia domus a puero reuocaretur, sed siquidem reuocatur foras egressus, nonne ad postes, ad portam reuocari minimum est? at recte se habet pronomen, si lectionem ante Baehrensium uulgatam retinemus: *aque ipso reuocabit ad oscula poste.* iam bene procedit oratio: dum abiturus est, nexibus artis puer dominum moratur, atque cum iam in limine est, uel tum reuocat ad oscula; intranti rursus obuiam prosilit eqs. Sk.

II 1, 67: sed haec prius fuere; nunc puer mortuus,

muta domus, fateor, desolatique penates.

credisne nullum fere siluarum uocabulum coniecturis magis uexatum esse quam illud *fateor*? taedet sescenta illa conamina, ineptissima

---

[2] uix operae pretium facere mihi uideor, cum contra Baehrensium defendo illud *spectatumque urbi scelus* u. 20. scilicet notissimum est *scelus* interdum esse pro infortunio: cf. Catullus 8, 15, Martialis VII 14; *matrem sceleratam, parentes sceleratissimos* in multis titulis inuenies ut CIL. VI 15160. 21899; alia dabit Lorenzius ad Plauti Most. 170. — itemque in u. 40 cur de probitate quae maturior est aeuo dubitari possit non uideo. cf. ex. gr. Quintil. inst. VI prooem. 10.

plerumque, recensere; putes criticos non minus nostri loci securos quam sermonis latini ignaros fuisse. nam quam saepe parentheticum illud *fateor* poetae adhibuerint, dici nequit; uide, ut ex multis pauca delibem, Ouidium rem. 314. met. IX 362; ipsum Statium silu. III 4, 39; Martialem I 90, 5. II 28, 5. III 12, 1; Claudianum compluribus locis quos Birtii index subministrabit; Maximianum II 29. V 39; poet. lat. min. IV p. 424 c. 527 u. 4 Baehr., ibd. V p. 367 c. 62 u. 3. sed Marklandus 'si domus muta est et desolata' inquit 'quaeso a te, Stati, quid ad rem est siue tu hoc fatearis siue non fatearis?' hanc tamen quaestionem non minus recte ceteris poetis quos nominaui plurimis locis eorum quos modo congessi proposueris. immo non pauci loci erunt quibus minus bene illud *fateor* explices quam nostro. nam Statius sane fatetur quod, si propositum exequi uolt, celare praestaret; consolari uolt amicum, sed ne consolaturus quidem celat, quantum damni pueri mors praematura attulerit. at apud Ouidium l. l. si Dryopae in arborem mutatae soror ait: *opemque | non poteram tibi ferre, soror; quantumque ualebam, | crescentem truncum ramosque amplexa morabar | et, fateor, uolui sub eodem cortice condi*, hoc loco *fateor* uix intellegitur, nisi compertum tibi est quantopere huius parenthesis uis continuo usu debilitata sit, qua de re fusius dicendi compendium mihi faciunt quae adnotauit Bonnetus de Gregorii Turonensis latinitate p. 258 adn. 2. Sk.

II 1, 170 *unde animi saeuaeque manus et barbarus horror*
dum modo fusus humi lucem auersaris iniquam
nunc toruus pariter uestes et pectora rumpis
dilectosque premis uisus eqs.

sic **B**, recte puto; cf. quae dixi supra p. 473 (*Tu modo* **Ra**). homines docti uaria coniecerunt (uelut *nam modo* Otto mus. Rh. XLII 532) decepti illo *Dummodo*, quod male ex **C** testatur Baehrensius. a uerbo *dum* duplex enuntiatum pendet, cuius partes incipiunt a particulis *modo* — *nunc* — quae itidem sibi respondent V 1, 161 sqq., Theb. IX 773 sqq. et persaepe apud alios. post *horror* non interrogationis signum, sed comma ponendum est. Sk.

II 1, 191 *nouerat effigiem generosique ardua Blaesi*
ora puer, dum saepe domi noua serta ligantem
te uidet et similes tergentem pectore curas.

hanc ob rem Blaesum Lethaei lustrantem gurgitis oras statim agnoscit puer. mira de his uerbis excogitauerunt interpretes, quae nollem amplexari uideretur uel Krollius meus libri de Symmachi studiis (diss. phil. Vratisl. VI 2) p. 58. comparatis enim locis I 3, 109, Ou. ex P. II 1, 5, aliis quos uide apud Krollium, *tergere pectore curas* idem esse uolunt quod *detergere* uel *remouere*. sed fac idem esse posse, num inde magis locus intellegitur? ut concedam *similes curas* nude dictum de morte Blaesi intellegi posse: nempe quia Melior olim luctum, quo ob mortem Blaesi depressum crederes, non dico tulit sed procul habuit et remouit, ideo puer nouit ora Blaesi? uide mihi quae haec nugae sint. pro certo est quaeri debere in illis *ter-*

gentem pectore curas actum aliquem Melioris, quo puero Blaesum apud inferos agnoscendi copia detur. id quod alio quoque modo probabile redditur; aliud enim Statio est *pectore* aliquid *detergere* (*nubem* I 3, 109), aliud *pectore tergere*. hoc quid sit, uidebis e u. V 1, 162 sqq.: *nunc anxius omnibus aris* | *inlacrimat signatque fores et pectore terget* | *limina. pectore tergere* igitur idem est quod *ad pectora premere*, unde simul apparet in uerbo *curas* non abstractum sed concretum aliquod inesse debere. iam uix dubium esse puto quin quod in uerbo *curas* latet nil aliud sit nisi imago mortui. quam sententiam eo citius probabis, si memineris saepe a Statio superstites induci mortuorum imagines parantes et ornantes; uide e. gr. II 7, 128 sqq. III 3, 200 sqq. V 1, 8 sq. 231 sqq. quaeritur num ipsum illud quod traditur uerbum aptum sit quo imago mortui significetur. atque exposuit certe OCrusius mus. Rh. XLIV 449 opera artificis interdum latine *curas* ut graece μελέτην dici, uerum et poetica tantum quod ego uideam ita uocantur et nimis contorte uel a Statio dictum uideretur eius modi curas pectore tergere. muto igitur, uerum unam tantum litterulam muto: *similes tergentem pectore ceras*. iam habes aptam sententiam apte expressam: puer nouit ora Blaesi, quia saepe Meliorem ceream amici imaginem eamque hominis simillimam amplexantem uiderat. ne quid scrupuli remaneat, cf. V 1, 1 *manus similes docilis fingere ceras*, praeterea III 3, 201 *te similem doctae referet mihi linea cerae*. IV 6, 21 *atque locuturas mentito corpore ceras*. II 7, 129 *uultus simili notatus auro*.[1] Sk.

II 2, 60 *iam Methymnaei uatis manus et chelys una*
Thebais et Getici cedat tibi gloria plectri:
et tu saxa moues et te nemora alta secuntur.

pro *una* Marklandus *illa* uocabulum inutile plane et nihili inferens, melius mentem poetae capiens *uni* Schraderus. scilicet poeta non cum Orpheo aut Amphione aut Arione singulis Pollium comparasse satis habet, sed tres uates in unum redactos eum superare dicit. haec tamen sententia ut efficiatur, mutatione opus est nulla, modo producas quam hucusque male correptam esse uoluere, uoculae *una*

[1] haec commentus eram, cum Sandstroemii libellus diu desideratus (studia critica in Pap. Stat., Vpsaliae 1878) in manus meas peruenit. occupauit is coniecturam meam p. 20, uerum de ceteris tam grauiter errans ut coniecturae paene omne pretium ipse adimat. aliis quoniam dissertatio illa non minus ignota esse solet quam mihi fuerat, addo occupauisse eundem Sandstroemium egregiam Ottonis coniecturam (l. l. p. 362) *ante manus artemque* I 3, 16 (*arte m. a.* codices), praeterea quod ad siluas attinet nil sani continere libellum nisi quod speciosa est emendatio I 4, 68 *genus ipse suis praemissaque retro* | *nobilitat* (*nobilitas* codices). — Ceterum ad II 1, 191 sqq. ut redeam, etiam uerba *noua serta ligantem* coniectura facillima sic temptare possis *noua serta litantem*, ut V 3, 57 *frondentia uatum praemia laudato, genitor, tibi rite litarent* Schwartzius (ind. lect. Rostoch. aest. 1889 p. 5) uoluit pro *ligarem* codicum. nam ne ideo quidem quod Meliorem serta ligantem uiderat, Blaesum puer agnoscere potest, sed quod serta Blaesi imagini affigentem siue offerentem. sed nolo hoc nimis premere, praesertim cum fallax uideatur Schwartzii coniectura quamuis speciosa. cf. infra p. 833.

syllabam finalem: cf. IV 2, 7 *qua celebrem mea uota lyra? . . non si pariter mihi uertice laeto | nectat adoratas et Smyrna et Mantua lauros, | digna loquar.* Sk.

II 5, 15 *clausas circum undique portas*
(hoc licuisse nefas!) placidi timuere leones[4],
tum cunctis cecidere iubae puduitque relatum
aspicere et totas duxere in lumina frontes.

toruas pro *totas* coniecit Marklandus non uidens Statium facete in signum pudoris detorsisse quod est signum furoris leonini apud Homerum P 136 πᾶν δέ τ' ἐπισκύνιον κάτω ἕλκεται ὄσσε καλύπτων.[5] Sk.

II 6, 6 locum uexatissimum sic mihi post Leonem tandem recte constituisse uideor:

durum et deserti praerepta coniuge partem
5 *conclamare tori, maesta et lamenta sororum*
et fratrum gemitus: alte et tamen, at procul intrat
altius in sensus maioraque uulnera uincit
plaga minor.

ad te tamen at procul intrat codices; *alte tamen et procul, intrat* Leo. sensus hic est: 'hart ist's den gatten zu beklagen, tief ist der schmerz um den verlust von geschwistern, tief aber doch auch, ja bei weitem tiefer dringt der leichtere schlag.' iam sequitur ratio et solutio huius paradoxi quod uidetur. necessitate ductus *et* uoculam interposui, qua sola sententiarum conexus fulcitur; synaloephe uocabuli spondiaci eodem uersus loco inuenitur in u. 17. a Leonis autem coniectura defendenda est *at* particula; obseruandus enim est usus uoculae *procul*, quem quamquam iam Handius Turs. IV 594 recte notauerat lexica nostra neglegunt. scilicet *procul* idem est quod *multo* uel *longe* ('bei weitem'), cf. u. 34 *qualis eras! procul (en!) cunctis puerisque uirisque | pulcrior et tantum domino minor!* quamobrem comma non cum Leone post *procul*, sed ante *at* posui. Vo.

II 7, 12 sqq. non erat cur offenderent editores in uerbis traditis quibus monetur: ad Lucani natalem celebrandum

docti largius euagentur amnes
et plus Aoniae uirete siluae,
et si qua patet aut diem recepit,
sertis mollibus expleatur umbra.

non intelleguntur uerba nisi accurate uocabulum *umbra* interpretaris 'laub'; cf. II 3, 51. Theb. IX 592. Verg. Aen. VIII 276. Calpurnii

[4] sic interpunxi, ut seruarem quod codices tradunt; *tumuere* corrigitur plerumque. *clausas circum undique portas* retinui Vollmerum secutus, qui e medio amphitheatro leones re uera circum carceres conspici suo iure contendit. idem Schwartzium l. l. p. 14 post u. 12 lacunam statuentem recte refellit. monet enim longiorem de leonis clade narrationem ne posse quidem expectari, cum Statius carmen statim in amphitheatro imperatori tradiderit. [5] aut Homeri aut Statii locum imitatus est Claudianus in Ruf. II 255 *leo . . inclinatque iubas demissaque lumina uelat*, ubi neutrum exemplar Birtius adnotauit.

ecl. 1, 101. Nemesiani ecl. 4, 23. iam *aut* particula, in qua maxime haesit Marklandus, bene se habet. umbrarum enim hiatus animaduertuntur aut tuenti caelum uersus aut lustranti solum hic illic sole radiatum. illud est *umbra patet*, hoc *umbra diem recepit*. cf. Lucani III 443 arbores *tunc primum posuere comas et fronde carentes | admisere diem*. Vo.

II 7, 126 sqq. Polla uxor Lucanum mortuum non *falsi numinis induit figura*, non sub dei alicuius imagine Laodamiam imitata repraesentat,

> *ipsum sed colit ac frequentat ipsum*
> *imis altius insitum medullis,*
> *ac solacia uana subministrat*
> *uultus qui simili notatus auro*
> 130 *stratis*[6] *praenitet.*

quemuis puto primo obtutu locum ita correcturum, ut sententia euadat qualem effinxerunt Baehrens Schwartz (l. l. p. 10) Leo (l. l. p. 19) aut *uana* in *uera* aut *ac solacia* in *nec solacia* mutantes. uerum paulatim mihi subnata est dubitatio. nam primum quidem non satis bene inter se opponuntur *te non falsi numinis induit figura* et *solacia non uana subministrat uultus simili auro notatus:* nam certe etiamsi Lucani imago dei alicuius figuram imitabatur, *uultus* similis esse Lucani et poterat et debebat. tum uero illius aeui hominibus trita est sententia *mortuorum memoriam sic uenerari* debere superstites, *ut formam ac figuram animi magis quam corporis complectantur*, *non quia intercedendum sit imaginibus quae marmore aut aere finguntur*, *sed ut uoltus hominum, ita simulacra uoltus imbecilla ac mortalia sunt*, *forma mentis aeterna quam tenere et exprimere non per alienam materiam et artem*, *sed tuis ipse moribus possis.* exscripsi hanc sententiam e Taciti Agricolae capite ultimo; is autem Senecae philosopho eam uidetur debere, e quo multa similia congessit Zimmermann de Tacito Senecae imitatore (diss. phil. Vratisl. V 1) p. 11 sq. 38, omisit epist. 40, 1 ubi haec habentur: *imagines nobis amicorum absentium iucundae sunt quae memoriam renouant et desiderium absentiae f a l s o a t q u e i n a n i s o l a c i o leuant.* uanum igitur Statius uocare poterat imaginis solacium, uanum eo magis quod *in contemplatione defuncti* Polla marito *iungebatur tamquam si nunc ille sibi magis uacaret*, ut iterum Senecae uerba afferam (ad Marc. 24). iamque *securae* quoque in u. 131 melius intellegere mihi uideor: cuius enim rei secura esset Polla, antea frustra mecum reputaueram. nimirum secura est ipsius imaginis aureae meliorem mortui imaginem *imis altius insitam medullis* secum ferens.[7] Sk.

---

[6] *stratus* Baehrensianum non intellegitur. [7] sententiam quae est de imaginum *euanidarum et mutarum* (Senecae quom. amic. continenda sit fr. II, diss. phil. Vratisl. II 3 p. XXIX; cf. etiam Plinii ep. III 10, 6. II 1, 12) uilitate apud Graecos hucusque frustra quaesiui; a stoicorum aliquo prouenisse suspicor carmini de Lucano stoicorum sectatore insertam. — Obiter moneo in eiusdem carminis u. 58 uerborum seriem

III praef. lin. 23. fugit adhuc editores quam sensu cassum sit uerbum *scit*. nihil ad rem attinet Earinum scire quamdiu Statius neglexerit optato obsequi, immo Statii intererat liberto imperatoris cunctationem excusare, non prae se ferre, id quod Marklandus bene sensit *quam diu* interpretatus *quam non diu*. neque a ratione grammatica non abhorret persona tertia quam non *eius* sequi debebat, sed *suum*. Statium igitur pro certo habeo scripsisse *scis* sc. tu Melior: cf. lin. 7 *cum scias*, 30 *cum scias* et in sententiis eodem modo conexis II praef. lin. 16 *scis*, cf. 10 *qui nosti*. Vo.

III 1, 164: exemplum sermonis abrupti quo Statius paene abutitur latet adhuc in notis criticis. pessime enim editores *ipsum* scripserunt, cum optime habeant quae in codicibus leguntur:

haec ego nascentes laetus bacchatus ad aras
libamenta tuli. nunc ipse — in limine cerno
soluentem uoces et talia dicta ferentem eqs.

poeta bene enuntiatum abrumpit ut eorum quae uidere sibi uidetur inaudita atque inexpectata nos quodammodo participes fiamus. dicere uolentis 'nunc ipse Hercules haec dicit' animum subit imago dei in limine templi stantis statimque quae uidet breuiter enarrat. prorsus eodem modo Statius enuntiatum a prima persona incobatum noua cogitatione abrumpit loco a Baehrensio mala coniectura et interpunctione deprauato V 3, 10 sqq.:

certe ego, magnanimûm qui facta attollere regum
ibam altum spirans Martemque aequare canendo —
quis sterili mea chorda situ, quis Apolline merso
frigida damnatae praeduxit nubila menti?

cf. similia in adlocutionibus prooemiorum (Vahlen ind. lect. Berol. 1888 p. 6, Buecheler mus. Rh. XLV 325). Vo.

III 2, 82 Metius nauem conscendit; remanet in litore poeta anxius atque amico timens:

quos nunc ego pectore somnos
quosue queam perferre dies?

sic codices et editiones omnes, male si quid uideo. exclamare poterat poeta: *quos nunc ego somnos* (i. e. *noctes*) *quosue dies perferam!* i. e. quantum me nocte dieque angam animi, quibus similia leguntur apud Valerium Fl. I 329 *quos iam mente dies, quam saeua insomnia curis* | *prospicio!* sed interrogat, codices si sequimur, quos dies noctesue perferre q u e a t, dum amicus abest. ergo erunt quos perferre poterit, alii quos non poterit? an est quaestio rhetorica? dicitne ergo se nullum diem amplius amico absente uiuere posse? uides

---

male cancellis positis Maduigium adu. II 160 dissecuisse, quem non nominatum Baehrensius secutus est. uno tenore legendum esse *ingratus Nero dulcibus theatris et noster tibi proferetur Orpheus* euincit uita 'Vaccae' (Lucanus ed. Hosius p. 335, 22 sqq.): *certamine pentaëterico acto in Pompei theatro laudibus recitatis in Neronem fuerat coronatus et ex tempore Orphea scriptum . . ediderat*. non inepte conicere mihi uideor ex Lucani Orpheo colores quosdam Statium in hoc genethliacon transtulisse: uide uu. 39 sqq. 98 sq. 117 sq.

quam non recte haec se habeant. mutatione lenissima locus restituitur:

quo nunc ego pectore somnos
quoue queam perferre dies?

cf. Iuuen. 6, 93 *pertulit Ionium constanti pectore*; Lucani VII 701 *quo pectore Romam intrabit*, et memineris cum alibi tum apud Statium saepe uitia male adsimilatis casuum terminationibus orta esse.[8] Sk.

III 4, 75: uetuit Domitianus homines castrari

gauisaque solos
quos genuit natura uidet.

solos coniecturis uexatum esse credet quicumque criticorum Statianorum auiditatem coniciendi, intellegendi inertiam nouerit. mihi semper recte natura a poeta gaudens induci uidebatur, quod iam eos solos uideret quos et quales genuit, non eunuchos quoque qui uelut arte hominum procreati sunt. id quod iam loco quodam Claudianeo ita confirmari uideo, ut dubitatio relinquatur nulla (in Eutrop. I 338): *illas* (feminas) *praeterea rerum natura creauit*, | *hos* (eunuchos) *fecere manus*. Sk.

III 5, 9 Statius coniugem his uerbis laudat: si ego ut Vlixes per bella, per aequora

errarem, tu mille procos intacta fugares;
non intersectas commenta retexere telas,
sed sine fraude palam thalamosque armata negasses.

postquam Marklandus abiectis aliarum editionum sordibus uocabulum *intersectas* unice uerum ex Parmensi et Romana protraxit, quod codices nobis noti tuentur praeterquam quod optimi (**BR**; *intersectas* a cui nihil adscripsit Politianus) mendo paene nullo *interfectas* exhibent, Imhofius (progr. Hal. 1863 p. 12) extitit qui quam uehementissime in hanc lectionem inueheret et coniecturam a Marklando dubitanter propositam *inperfectas* poetae obtruderet. at rectissime praeter *f* litteram pro *ſ* scriptam codices. *intersectas retexere telas* Statius more sat noto dixit pro *intersecare et retexere telas*. acumen poeta in eo ponit, quod duas illas actiones quarum utraque fraus conficitur (*retexere* enim non minus fraudulentum est quam *intersecare*, cum proci Penelopen noui aliquid texturam esse credant) ita ordinat, ut tempora earum inter se excipiunt. nostrum quidem secundum sensum intersecandi uerbum magis premeremus quam alterum a poeta latino pressum. *intersecare* autem significare posse 'dissecare mediam telam siue cultro siue forfice' ne Imhofius

[8] uide e. gr. IV 2, 7 *quas*, 6, 26 *caeli*, 55 *uultus*, 82 *sacrilegas*, III 4, 47 *ueteres* al. sic in nostri carminis u. 125 recte Otto l. l. p. 535 *facilis praeuertere gyro* (*facili* codices) restituit, sic V 1, 21 coniecerim scribendum esse: *et famulos lassare greges et uincere planctu* (*planctus* codices). nam cur uxore mortua maritus famulos magis lasset quam antea, non magis intellegitur quam cuius planctus uincere dicatur. iam uero omnia plana sunt: *planctu* lassare famulos et uincere dicitur.

quidem negat neque quicquam dubitationis inde oritur, quod uocabulum non inuenitur nisi apud auct. ad Her. III 14, 24 et postea passim apud Ammianum Marcellinum. errat autem uir doctus, cum negat potuisse Statium retexendi uocabulo alio sensu uti quam quo Cicero (acad. II 29, 95 *quasi Penelope telam retexens*) et Ouidius (am. III 9, 30 *tardaque nocturno tela retexta dolo*) usi sint. nam de Ouidio ne explorata quidem res est, utrum *retexta* 'wiederaufgetrennt' an 'wiedergewebt' esse uoluerit, licet prius Propertii loco simili (II 9, 6 *nocturno soluens texta diurna dolo*) commendari uideatur. hoc ut mittam, omnino uir dicendi generis Statiani alioquin satis peritus hoc loco uidetur oblitus esse, quantum studii poeta Neapolitanus in eo posuerit, ut res notas nouis uerbis indueret. *retexere* igitur nobis est 'wiederneuweben', cf. Ou. met. X 31 quo loco Orpheus a Parcis petit: *Eurydices, oro, properata retexite fata.* neque profligatur haec interpretatio eo quod Statius duobus locis (silu. V 3, 29 et Theb. V 296) altera uocabuli significatione utitur Ouidii (met. VII 531) imaginem secutus. confirmatur autem imitatione Claudiani in laude Serenae u. 31 sq. *Penelope trahat arte procos fallatque furentes* | *stamina nocturnae relegens Laërtia telae.* uerborum denique conexus facile perspicitur, dummodo teneas *commenta* opponi uocabulis *palam* . . *armataque*, quae sic coniungi uoluit poeta quamuis metro libera uoculae *que* positione uti coactus. Vo.

III 5, 44 sqq. uxorem poeta laudat cum coniugibus fidis quas fabulae narrant comparans:

heu ubi nota fides totque explorata per usus,
45 *qua ueteres, Graias Latias, heroidas aequas?*
isset ad Iliacas (quid enim deterret amantes?)
Penelope gauisa domos, si passus Vlixes;
questa est Aegiale, questa est Meliboea relinqui
et quam (quam saeui!) fecerunt Maenada planctus.
50 *nec minor his tu nosse fidem* eqs.

per totos uersus ut dedi nulla littera recedit a fide codicum. mutauere tamen omnes post Domitium Calderinum u. 45 *que* post *Graias* inserentes. at poeta interpungi uoluit ut feci et intellegi 'ueteres seu Latias seu Graias'. Romanarum feminarum quod nomen nullum attulit, neminem offendet qui secum reputauerit has nominum et exemplorum series plerumque ad Graecum fontem et rhetoricum redire. laudantur autem quae hic nominantur feminae eo tantum nomine quod, cum uiri abirent, querebantur, neque Statii intererat quod praeterea de eis confabulabantur uelut de Aegiales aduersus Diomedem perfidia.[9] uersum 49 Marklandus omnino intellegi posse

[9] probare ego quidem non possum quae de hoc feminarum catalogo Knaackius conscripsit (Herm. XXV 88). qui quid inter hunc et feminarum Thesei catalogum Istrianum (Athen. XIII 557ᵃ ∼ Plut. Thes. 29, cf. Wellmann de Istro Callimachio p. 19 sqq.) praeter Meliboeae nomen necessitudinis intercedat, parum uidetur docuisse. nominatur sane in catalogo Istriano praeter Meliboeam Aegle quaedam, quam a Statio

negabat, Imhofius *quamquam* secundum codices uno tenore scripsit interpretatus 'quamcumque'. at post tot nomina certam aliquam coniugem desiderari apparet neque sanus est sententiarum conexus qualem Imhofius proposuit: questa est Aegiale, questa est Meliboea, questa est quaecumque uehementer questa est. immo duo sunt uerba, id quod iam Geuartius sensit, alterumque cum *saeui* coniungendum. parentheses similes habes e. gr. I 6, 61 *et mortem sibi* (*qua manu!*) *minantur*, II 1, 34 *cum proprios gemerem defectus ad ignes* (*quem, natura!*) *patrem*; Ou. am. I 2, 3 *et uacuus somno noctem* (*quam longa!*) *peregi*. innuit autem poeta Laodamiam quam Maenados ritu Bacchum colentem ipse describit II 7, 124 quaeque apud Ouidium her. 13, 33 Protesilao scribit: *ut quas pampinea tetigisse Bicorniger hasta* | *creditur*, *huc illuc qua furor egit eo*. Vo.

III 5, 104 propius quam adhuc perspexere codices ad uerum accedunt. inter amoenitates regionis Neapolitanae poeta Baias Cumas Misenum Gaurum Capreas Surrentum enumerat, deinde

denarumque lacus medicos Stabiasque renatas.

sic codices, ubi *Stabias renatas* quidem recte Imhofius uindicauit, sed e monstro *denarumque* male elicuit *Dimidiaeque* nomen fontis Stabiani e Plinii nat. hist. XXXI 9 notum. uerius Domitius *Aenariaeque* rem recte assecutus, sed litteris traditis et metro uim inferens. prosodiam enim nominis dat Aetnae carminis u. 430 *discitur indiciis flagrasse Aenaria quondam*, | *nunc exstincta stupet*. a qua non deflexit Statius: ut enim supra (u. 100) *Teleboum domos* dixit, sic hoc loco incolarum nomine usus ut insulam designaret haec scripsit: *Aenarumque lacus medicos Stabiasque renatas.* nomen sane neque alibi extat neque in titulis insulanis; Homerus autem dixit (B 783) εἰν Ἀρίμοις, ὅθι φασὶ Τυφωέος ἔμμεναι εὐνάς, et Strabo V 4, 7 p. 246 Πιθηκουσσαίους nominat. *medicos* illos *lacus*, quos tituli (CIL. X 6786 sqq.) *nymphas nitrodes* appellant, Strabo V 4, 9 p. 248 et Plinius n. h. XXXI 2, 9 commemorant. ordo autem locorum quem Imhofius apud Statium odorari sibi uidetur nullus est. Vo.

---

male cum Aegiale confusam esse Knaackius contendit, uerum nusquam aut Meliboeam aut Aeglen a Theseo derelictam questus fudisse discimus. ergo quod unum leuitatis illius Statium conuincere poterat, id nihili est. apparet Aegialen, Meliboeam et illam *quam saeui fecerunt Maenada planctus* quaecumque est maritos uel in pericula et bella sequi paratas fuisse. ne hoc quidem in Meliboeam et Aeglam illas quadrat, omnium autem minime in Ariadnen quo tempore a Theseo relinquebatur, quam in u. 49 latere Knaackius sibi persuasit. quadrat uero in Aegialen et Laodamiam — ac de hac mox plura — quarum mariti in bellum Troianum abibant. unde fortasse non falso concludetur *Meliboeam* quoque herois aduersus Troiam proficiscentis esse uxorem neque temere de *Meliboeus* adiectiuo a *Meliboea* Philoctetae patria facto (cf. Lucr. II 500. Verg. Aen. III 401. V 251) monuisse eum, qui Statii Kohlmanniani indicem confecit, et iam antea Marklandum, quocum in aliis quoque consentio. uelut Marklandus quoque u. 49 feminam significari putat 'cuius maritus ad bellum Troianum profectus' sit. de Ariadna certe praefracte negat. Sk.

IV 2, 7 fugit adhuc oculos editorum leue quoddam uitium; scribendum enim est:

qua celebrem mea uota lyra, *qua soluere grates*
sufficiam?

quas soluere codices; neque tamen de quantitate uel qualitate gratium, ut ita dicam, dubitat Statius, sed de potestate sua aequas grates soluendi. quare *quas* locum non habet. cf. III 2, 131 *quantā uotiua mouebo plectra lyrā*, de uitio cf. supra adn. 8. Vo.

IV 4, 81 sqq. Statius de locis Vesuuii eruptione uastatis dicit:

credetne uirum uentura propago,
cum segetes iterum, *cum iam haec deserta uirebunt*,
infra urbes populosque premi proauitaque tosto
rura abiisse mari?

tosto ego, ubi *toto* codices, *tuto* Baehrensius, *tota* Grasberger. sed neque quae tradita neque quae ab illis coniecta sunt satisfaciunt. nullus hic locus mari nisi ei quod ex monte ardente profluens regiones uicinas deuastat. hoc potuit dicere poeta *tostum*, cf. Aetnae carmen u. 363 *ardentis* . . *flammae flumina* et totam illam descriptionem uu. 484—510 ubi saepe quam 'lava' dicimus cum undis comparatur. *abire* autem *tosto mari* 'im feuermeere untergehen' pro *in mare abire* structura est Statio usitatissima. Vo.

IV 6, 47 statuam a Lysippo confectam admiratur poeta:

tale nec Idacis quicquam Telchines in antris
nec stolidus Brontes nec qui polit arma deorum
Lemnius exigua potuisset ludere massa.

sic codices. at quomodo Brontes stolidus, cuius artificia laudibus extollere poetae solent? sane si Bronten solum spectant; hoc autem loco uidesne Bronten comparari cum Lysippo nec maius fere excogitari posse blandimentum quam quod prae illo Cyclops ipse contemnitur? adde quod Hercules ille Lysippi *gestamen mensae* est ex *exigua massa* confectum quale Cyclopes fere non fingebant. nam Harmoniae quoque dotale decus praeter consuetudinem, *docti quamquam maiora*, *laborant* (Theb. II 273). de adiectiue autem comparatiue ut ita dicam adhibito ne dubites, cf. e. gr. ipsarum siluarum locum (V 1, 105) *tuas laurus uolucri*, *Germanice*, *curru* (*cursu* **BR**, corr. Barth) | *Fama uehit praegressa diem tardumque sub astris* | *Arcada et in medio linquit Thaumantida caelo.* quo loco paene miror quod critici ad unum omnes recte intellexisse uidentur Mercurium ceteroqui uelocissimum sane tardum uideri posse, si cum Domitiani Fama comparaueris. adde *Thymelen rusticam* Iuuenalis 6, 66 recte explicatam a Maduigio opusc.[2] p. 38 adn. Sk.

IV 8, 28 Statius Menecrati amico gratulatur, quod tertia ei nata est suboles eaque post filium et filiam uirilis. ita rem se habere, id quod interpretes nonnulli neglexere, e loco III 1, 175 sqq. cognoscitur, ubi de Pollii Felicis nepotibus qui sunt Menecratis liberi legimus: *concedamque diu iuuenes spectare nepotes*, | *donec et*

hic sponsae maturus et illa marito. illo igitur tempore Menecrati filius et filia erant. nunc uero poeta:

macte quod et proles tibi saepius aucta uirili
robore; sed iuueni laetanda et uirgo parenti,

ut ponam quod puto Statium scripsisse. codices *laetam dat uirgo*, quod cum Baehrensius in *laetandast uirgo* mutaret adnotans 'restat emendandum *saepius*', Grasbergerum pellexit ut *laetius* coniceret. at *saepius* sine dubio probum est: nam alter filius Menecrati natus, ergo proles saepius uirili robore quam feminino aucta est. ne tamen filiae parum laudis tribuat, pergit poeta: *sed iuueni parenti etiam uirgo* (*sed et* pro *sed etiam* habes II praef. lin. 11. Th. I 415) *laetanda est*, *nam ut filiis aptior uirtus sit*, *at citius illa nepotes dabit.* praecedens quoque *et* uno uerbo explicandum esse sentio; coniungit autem duas laudes quas a *macte* uocabulo poeta incipit: altera inde a u. 14 domus fertilitatem in uniuersum praedicat, altera patri gratulatur quod inter tres liberos duo sint filii: *et* igitur debebat locum habere ante *macte*, postpositum est ut saepe apud poetas aeui imperatorum. uersus de quibus disputaui sequitur comparatio liberorum cum triplici prole Ledaea, quam non ad filiam solam spectare moneo, licet structura grammatica ad uocabulum *uirgo* inclinet, sed ad omnes tres. quare melius Baehrensio rem geres, si colon post *parenti* omissisque parenthesis signis punctum post *nepotes* pones, ut more epico comparatio nouum enuntiatum efficiat. Vo.

IV 8, 54 post Gronouium editores *patrii* in *patriae* mutauere perperam; bene traditur: *hos cum plebe sua, patrii, seruate penates. patrii* uocatiuus repetit quos ante enumerauerat deos, Apollinem (*patrius* . . *Apollo* u. 19) Cererem Tyndaridas, quos omnes in initio sententiae allocutus est u. 45 *di patrii.* Vo.

V 1, 17 sqq. hoc quoque loco interpretandi potius quam coniectandi artificium adhibere debebant editores. recte omnino in codicibus hi uersus leguntur:

sed cum plaga recens et adhuc in uulnere primo
nigra domus questu miseramque accessus ad aurem:
coniugis orbati tunc flere . . . .
. . . . . *et* . . . *pulsare querelis*
caelicolas solamen erat.

male adhuc apodosin incipere uoluerunt a particula *tunc*, cum recte a uerbis *coniugis orbati* incipiat, qui genetiuus non ex *aurem*, sed ex *solamen* pendet: neque enim *misera auris* mariti est, sed coniugis mortuae etiam tunc in atrio expositae. porro tres agnoscendae sunt προδόσεις: *sed cum plaga recens* (*esset*) *et adhuc in uulnere primo* (cf. Schwartz l. l. p. 6) *nigra* (*esset*) *domus et questu* (= querenti marito) *accessus* (*esset*) *ad miseram aurem. que* particula liberius post secundum enuntiati uocabulum posita est, quode ad III 5, 9 obseruauimus. sic postquam *questu* uocabulo locus datus est in prodosi tertia, non est cur cum Heinsio *nigra* mutemus; domus nigra est uestibus pullis repleta. Vo.

V 1, 27: Abascantum lugentem, licet ipse Orpheus ad leuandos gemitus uenerit,

nil cantus, nil fila deis pallentis Auerni
Eumenidumque audita choris mulcere ualerent.

sic Lindenbrogius pro eo quod est in **BRa** *audita comis mulcere ualerent* quaesitam poetae elegantiam uili commento delens. scilicet more suo (uide e. gr. Luehrium de Statio priorum poetarum imitatore p. 12 sqq.) hoc loco aperte Horatium expressit poeta (carm. II 13, 33 sqq. *quid mirum ubi illis carminibus . . intorti capillis Eumenidum recreantur angues*) angues capillis intortos ipso comarum nomine significans, ut et ipse alibi quoque fecit (V 3, 278. Theb. I 90. 115) et alii poetae non pauci, e quibus praeter Martialem (VII 1, 2) et Claudianum (in Ruf. I 42, in Eutrop. II 111, rapt. Pros. II 345, quem locum recte Kochius apud Birtium explicauit) Lucanum nomino (IX 670 sqq.): Medusam sopor *obruit haud totam: uigilat pars magna comarum | defenduntque caput protenti crinibus hydri.*[10] Sk.

V 1, 66 uerum leniore mutatione restituitur quam putabant. legas:

quod si anceps metus et maiora uocassent,
illa . . pro coniuge . . cateruas . . ignes . . pericula ponti
exciperet.

Statius more suo *fuisset* post *metus* omisit; deinde in archetypo erat *uocassēt*, unde *uacasset* **B**, *uocasset* **R**. Vo.

V 1, 76 recte codices *uanamque quietem*. abiciamus tandem Marklandi coniecturam omnibus editoribus probatam *nauamque*. Abascanti *quies* reuera *uana* erat, quia nil pro re publica agebat Caesarque indole eius ac facultatibus nondum utebatur. polysyndeti a uerbo *uidit* pendentis membrum primum Statius sequentibus omnibus modo haud insolito opponit: Caesar Abascantum uana quiete frui uidit, cum *fides* eius *succinctaque pectora curis, uigiles sensus, sobria corda* eum maxime idoneum redderent, qui in negotiis publicis uersaretur. Vo.

V 1, 94 sqq. *fidos dominus si diuidat enses,*
pandere, quis centum ualeat frenare, maniplos
inter missus eques, quis praecepisse cohorti,
quem deceat clari praestantior ordo tribuni,
quisnam frenigerae signum dare dignior alae.

hoc loco inde a Salmasio multis coniecturis uexato ne una quidem littera mutanda est neque cum Maduigio (kl. philol. schr. p. 539 adn., opusc. academ.[2] p. 31 adn. 1), qui sensum sane recte percepit, ut post eum Hirschfeldium (verw.-gesch. I p. 204 adn. 4) in anticum

[10] cf. Leo ad Culicem p. 73. altero quoque loco forsitan non plane inepte uocabulum *coma* ab editoribus oblitum defendere possis: I 3, 10 *tum Venus Idaliis unxit fastigia sucis | permulsitque comis* (sic **BRa**. *crocis* uulgo) *blandumque reliquit odorem.* cf. Sil. Ital. VII 467 *affulsit uultu ridens Venus. omnia circa | et nemora et penitus frondosis rupibus antra | spirantem sacro traxerunt uertice odorem*; Verg. Aen. I 403 *ambrosiaeque comae diuinum uertice odorem | spirauere*; Claudiani de nupt. Hon. 239.

errorem reccidisse mirere, *maniplo intermissus eques* legamus necesse est, dummodo *intermissus*, quod est in codicibus, in duo uocabula diiungamus praepositionemque agnoscamus postpositam ut IV 2, 17. 6, 32. ab eo qui imperatori est *ab epistulis* Statius eorum nomina proponi dicit, qui quattuor officiis militaribus digni uideantur, primo pilo, praefectura cohortis, tribunatu legionis, praefectura equitum. primipilatum intellegit, cum dicit *centum frenare* (Ov. a. a. III 525 *dux bonus huic centum commisit uite regendos*, Florus Verg. orator an poeta p. 108 [Halm]: *si mihi maximus imperator uitem id est centum homines regendos tradidisset*; primum autem pilum notum est inter centuriones fuisse, et *frenare* haudquaquam de equitantibus accipiendum est, sed in uniuersum dictum idem ualet quod *regere*, cf. *frenare cohortes* III 3, 52. IV 4, 61), deinde addit eum licet eques sit mitti inter pedites eadem uocabuli *maniplus* ui usus qua Val. Fl. V 590 sq. *maniplos* i. e. pedites equitibus opponit. praepositio autem postposita eodem modo primum uersus locum tenet apud Ou. met. X 49 *umbras erat illa recentes* | *inter*. Vo.

V 1, 108 sqq. *qualem te superi, Priscilla . .*
aspexere die, cum primum ingentibus actis
admotus coniunx: uicisti gaudia cene (**B**; *cenę* **R**)
ipsius, effuso dum pectore prona sacratos
uolueris ante pedes domini tam magna merentis.

cenae prauum esse ita a Marklando demonstratum est, ut contra siquis sentiat nil sentiat. unum addo Priscillam gaudentem siue Priscillae gaudia *gaudia cenae uincere* pessime dici, cum *cenae* in his esse non possit nisi genetiuus quem dicimus obiectiuus. ergo corruptum *cene*. in quo duae res uidentur inesse posse: aut aduerbium aliquod, ut solum *ipsius* nullo substantiuo addito maritum de quo modo dictum est denotet, aut genetiuus subiectiuus i. e. alterius cuiusdam gaudentis significatio cui accederet pronomen *ipsius*. *ipse* autem quisnam hoc loco dici potest? nemo puto nisi maritus, nam is ante omnes *ingentibus actis admotus* gaudere debebat eiusque gaudia poetae uel ideo commemoranda erant, quia facere paene non poterat quin in carmine, quod a Domitiano lectum iri et sperare et scire poterat, Abascanti ipsius siue amici siue fautoris laetum obsequium imperatori commendaret. sed e litteris *cene* quomodo ullam mariti significationem elicies? atque si contingeret ut eliceres, num sententia euaderet Statio imperatori humiliter adulandi artifice summo (nam ridicule nuper contra dixit GGCurcio 'studio su P. Papinio Stazio' p. 76) digna? uix puto satis commendatur Abascantus, si gaudium suum ab uxore superari patitur. igitur non mariti significatio in *cene* inerit, sed aduerbium aliquod, ut Marklandus uoluerat. neque tamen id *certe* esse coniciemus ut ille, quod aduerbium non inane solum esset, uerum et ipsum adulatoriam loci rationem eo de quo diximus modo infringeret, sed quod unum et poetae aulici sententiae et litteris traditis satis conuenit, *pęne*. legimus igitur *uicisti gaudia paene* | *ipsius*. Sk.

V 1, 189 sqq.

da Capitolinis aeternum sedibus aurum,
quod niteat sacri centeno pondere uultus
Caesaris et propriae signet cultricis amorem.

quo niteat codices. male uitium duplex esse rati duo uocabula editores (in *niteant* et *signa* uel *signes*) mutauere. quibus rectius sedem corruptelae mihi inuenisse uideor; causa autem corruptelae liberior uerbi *nitere* cum accusatiuo quem 'des inhalts' dicunt constructio fuit librariis parum intellecta. cf. Theb. IV 222 *procul ipse* (Amphiaraus) *graui metuendus in hasta | eminet et clupeo uictum Pythona coruscat*, sc. in clupeo pictus erat lucente metallo Python ab Apolline uictus. *sacri* igitur ad genetiuum *Caesaris* pertinet et accusatiuus *uultus* ex *niteat* pendet; uerborum autem et *niteat* et *signet* subiectum est *quod*. Vo.

V 2, 12 sqq.

octonos bis iam tibi circuit orbes
uita, sed angustis animus robustior annis
succumbitque oneri, et mentem sua non capit aetas.

haesisse in his uiros doctos mirum non est; uerum neque coniecturae quas uidi propositas ullam probabilitatem habent, neque audiendi sunt qui uersum 14 totum expunxerunt Barthius et Koestlinius (Philol. XXXV 504): nam neque alibi in siluis uersus interpolatos me inuenire memini et uerba pro interpolatore nimis exquisita. ne multa, mutanda est distinctio, delenda uirgula post *oneri*, ponenda post *annis*. *succumbitque oneri et mentem sua non capit aetas*, ut saepe subiectum e duobus praedicatis posteriori postponitur (I 5, 46. II 2, 5 al.). de sententia cf. II 6, 49. IV 4, 45 *iuuenis facundia praeterit annos*, Ach. I 147 *nescio quid magnum . . uis festina parat tenerosque superuenit annos*, Claudiani III cons. Hon. 86 *sic aetas animo cessit ut* eqs. alia multa qualia congessit Heckerus comment. crit. de anth. Gr. p. 203. Sk.

V 2, 122 sqq.

quem de turribus altis
Arcadas Ogygio uersantem in puluere metas
spectabant Tyriae non toruo lumine matres.

Crispinus eques *tendens cursus* et *uexans ilia nudā calce ferocis equi* (115) cum Parthenopaeo comparatur, qualem ante Thebas ex equo pugnantem ipse Statius describit (Theb. IX 683 sqq.). quem Tyriae matres *non toruo lumine* spectant, ut illo loco (u. 706) *dat sponte locum* (Parthenopaeo) *Thebana iuuentus natorum memores* et *Sidoniae . . nymphae . . laudant et tacito ducunt suspiria uoto*, i. e. pueri iuuentute et uenustate captantur. quae sequitur descriptio adulescentis *Arcadas uersantis metas*, eam editores adeo non intellexerunt, ut Marklandi *turmas* coniecturam pessimam amplecterentur non animaduertentes ephebum Tegeatem non laudari a Statio ut ducem suorum, sed ut equitem atque ex equo ipsum pugnantem. *uersare metas* idem est quod *flectere gyros*. ita Statius ipse flexuram

quae apud metam fit in illam transfert, cum dicit V 2, 26 *incuruae metae*, cf. Theb. VI 418 *flexae circa compendia metae* et Pers. 3, 68 *metae qua mollis flexus* (u. OIahn ad h. l.); *metam flectere* explices Ouidii uerbis (am. III 2, 69) *metam circuit orbe.* iam quamquam in campo Thebano ubi pugnatur non sunt uerae metae quas flectere uel uersare possit adulescens, tamen cum inter hostes *circumuolat* (Theb. IX 736) circulos facit equitando quasi *metam feruidis euitet rotis.* denique *metas* quas adulescens Arcas uersat Statius dicere poterat *Arcadas.* Vo.

V 2, 125 poeta Crispinum hortatur ut ad gloriam bellicam parandam se accingat,

nam magno ducis indulgentia pulsat
certaque dat uotis hilaris uestigia frater.

sic codices, sed uerba recte tradita editores post Domitium multimodis pessumdederunt. *magno* datiuum puta 'zu etwas groszem' (de usu adiectiui neutri generis compara interim Silium ed. Ruperti uol. II app. p. 173 sq.) et confer Silium X 343 *non te maioribus . . ausis . . uoco.* quodsi Marklandus in coniunctione uerborum *indulgentia pulsat* oxymoron non ferendum inesse putat, non meminit *ducis indulgentiam* esse solitam circumlocutionem Caesaris indulgentissimi, cf. I 2, 174. III 4, 64. deinde *pulsat* non semper 'uim et uiolentiam denotat', sed quemlibet interdum sensuum affectum quo quis ad agendum compellitur. similiter Sil. It. II 580 *hortatibus impulit auras* (cf. Drakenborch ad Sil. III 693 et IV 7). Vo.

V 3, 53 sqq. in epicedio patris poeta dicit: si mihi per fortunam liceret monumentum ingens in tuam memoriam exstruere, ego ibi non gymnica certamina neque equestria in honorem tuum instituerem, sed musica:

illic Oebalio non finderet aëra disco
Graiorum uis nuda uirum, non arua rigaret
sudor equum aut putri sonitum daret ungula fossa,
sed Phoebi simplex chorus, et frondentia uatum
praemia laudato, genitor, tibi rite ligarem.

locum nouissime tractauit Schwartzius l. l. p. 5 bene uocabulum *fossa* ab omnibus fere editoribus eiectum defendens, non bene *ligarem* in *litarent* mutans. structura haec est: *sed Phoebi simplex chorus adesset* (uel *sonaret* quod per zeugma elicias e *sonitum daret*) *et ego frondentia uatum praemia, coronas, tibi laudato rite ligarem.* coronae igitur, quae praemia eorum poetarum erunt qui superiores e certamine musico a filio pientissimo instituto Papinio patre optime laudato discesserint, peracto agone patris statuae dedicabuntur, qui pro genio loci uel deo patrono agonis erit. Statius autem ipse quasi sacerdotis diui patris munere fungens dedicationem suo iure rite exequetur ideoque prima utitur persona *ligarem.* coniunctionem *coronas* (*alicui*) *ligare* tutatur uersus II 1, 193 *dum saepe domi noua serta ligantem | te uidet*, ubi ex insequentibus suppleas *similibus ceris*; cf. quae antea de hoc loco dicta sunt. *laudato* u. 57 bene indicat

materiem carminum a certantibus poetis compositorum. similiter eodem participio utitur poeta III 3, 7 *tu, Pietas, mitibus exequiis ades et lugentis Etrusci | cerne pios fletus laudataque lumina terge*, id quod bene Schwartzius notauit p. 9. etenim si Pietas in terram descendens pios fletus Etrusci uiderit, laudabit quidem oculos pie flentis, uerum etiam tergebit. huius usus participialis sane non miri exempla ne in ipso quidem *laudandi* uerbo desunt, cf. Liu. II 13, 9 *laudatamque uirginem parte obsidum se donare dixit*; Calp. ecl. 6, 18 *tu quoque laudatum nosses Alcona probare.* Vo.

V 3, 105 *crinemque afflato monte sepultum*
pone super tumulos.

sic rectissime contra tot coniectores codices. omnis difficultas siqua est inest in uocabulo *monte*, quod hoc loco non Vesuuium significat, sed partes eius *cineres* et *saxa* eruptione egesta, cf. Lactantius ad Theb. I 10 'Tyrios montes' *emphaticos dixit montes pro saxis* et in eadem re aeque ὑπερβολικῶς dictum u. 206 h. c. *pater exemptum terris ad sidera montem | sustulit et late miseras deiecit in urbes.* de uerbo *afflato* ne dubites, memineris a uiris doctis eruptiones quas dicimus uulcanias ita explicatas esse ut uentis igneis terrae uiscera turbari ponerent, cf. Aetnae u. 143 sqq., Val. Fl. IV 508 al. adde quod afflari res dicuntur rebus subitis, praecipue fulmine, imagine siue seruata ut Verg. Aen. II 648 *ex quo me diuom pater atque hominum rex | fulminis afflauit uentis et contigit igni*, siue non seruata uel non expressa e. gr. apud Ou. ex P. III 6, 17 *fulminis afflatos interdum uiuere telis.* structurae *afflare alicui aliquid* exempla lexica exhibent. Vo.

V 3, 127 *Graia . . Hyele, grauidus qua puppe magister*
excidit et mediis miser euigilauit in undis.

de nomine urbis (*sele* **AC**) nunc non quaero contentus si adnotauero neque *Selle* latinum esse neque *Velie* graecum et reponendum cum Heinsio *Hyele.* at suo iure in Palinuri epitheto *Graius* (*graius* [sic] **B**, *grauis* **R**) critici offenderunt, nam neque *Graius* erat neque, si fuisset, Statius adiectiuum tam breui spatio interiecto iterasset. sed et Baehrensii *Troius* et Auantii Marklandique *Phrygius* a litteris traditis abhorrent. reposui *grauidus*; nam grauis somno e puppi exciderat magister (Verg. Aen. V 840 sqq.) et *mediis miser e u i g i l a u i t in undis.* *grauidus* autem post aeuum Augusteum propter commodum in hexametris usum paulatim breuioris adiectiui *grauis* locum sibi uindicauit, quod de somnolento ex. gr. Lucretius III 1064 posuerat: *aut abit in somnum grauis.* an quemquam Romanorum doctorum, qui Vergilii carmina probe norant, uel dempta patriae significatione fugisse putas, quis ille magister esset? Vo.

V 3, 171 describit poeta *Baiana*
litora qua mediis alte permixtus anhelat
ignis aquis et operta domos incendia seruant.

sic **BRa**, at quomodo domos seruare possint incendia, non intellegitur. mitto uirorum doctorum coniecturas partim a litteris abhorrentes partim sensu cassas partim utroque uitio laborantes. pro

accusatiuo *domos* pone nominatiuum *domus* et plana omnia erunt. Bais subesse credebant Pyriphlegethontem (Strabo p. 244); haud procul aberat uilla Ciceronis, in qua cum diu 'seruatae' calidae subito eruperant, Tullius Laurea notissimum epigramma scripsit (Plinius n. h. XXXI 7; Baehrensii poet. lat. fragm. p. 316); et mari et tellure Baianis ignem operiri, ut Statius sic Plinius quoque testatur l. l. SK.[11]

[11] hae paginae iam prelis premebantur, cum recepimus GAdriani quaestiones Statianas (diss. Herbipol. 1893). Adrian nonnullis locis eandem quas nos defendit lectiones non ubique eisdem rationibus usus (I 2, 103. III 4, 75. V 1, 27. 2, 13). errat aperte II 1, 67. 7, 128.

VRATISLAVIAE ET DUSSELDORPII.

FRANCISCVS SKVTSCH ET FRIDERICVS VOLLMER.

(51.)
ÜBER ZWEI BRIEFE CICEROS AN C. TREBONIUS.

Die aufklärung der zeitverhältnisse, in denen Cicero die briefe XV 20 und 21 an C. Trebonius geschrieben, welche wir WSternkopf verdanken (oben s. 424 ff.), wird wohl als gelungen betrachtet werden, und wir dürfen den letztgenannten brief in den anfang des j. 709 nach der abreise des Trebonius nach Narbo ansetzen, wogegen XV 20 nicht lange nachher geschrieben ist, als Trebonius schon in Narbo eingetroffen war und Cicero von ihm nachrichten verlangte über M. Brutus, der damals noch in Gallien stand, während Caesar in Hispanien krieg führte. nur die worte XV 20 § 2 *quamquam duae causae sunt, cur tu frequentior in isto officio* (sc. *litterarum mittendarum*) *esse debeas quam nos: primum quod olim solebant, qui Romae erant, ad provinciales amicos de re publica scribere, nunc tu nobis scribas oportet, res enim publica istic est; deinde* usw. sind meines erachtens von Sternkopf nicht ganz in ihrer bedeutung erfaszt worden. weil nemlich damals der hispanische krieg seiner entscheidung entgegenharrte, der staat so zu sagen damals in Hispanien war (*res enim publica istic est*), deutet Cicero gerade die in Italien sich befindenden als *provinciales* an, eine benennung in den damaligen zeitverhältnissen ganz nach Ciceronischem geschmack. er, Trebonius, müsse mehr schreiben: die in Rom wohnenden schrieben *olim* auch mehr an ihre *provinciales amicos* als umgekehrt: nicht Trebonius also kann hier als der *provincialis amicus* gemeint sein (Sternkopf s. 429 f.), sondern Cicero selbst, und die worte *qui Romae erant* haben nichts mit Ciceros derzeitigem aufenthaltsort zu schaffen (Sternkopf meint nemlich, diese worte würden beweisen, dasz Cicero, als er dies schrieb, in Rom war): sie deuten nur auf die männer, welche sich auf dem schauplatze der weltgeschichte befanden im gegensatz zu ihren *provincialibus amicis*.

GRONINGEN. REINIER LEYDS.

94.

ZU SUETONIUS VITA DES HORATIUS.

In Suetons vita des Horatius wird ein brief des Augustus mitgeteilt, in dem dieser Maecenas bittet ihm den dichter abzutreten, damit derselbe sein privatsecretär werde: *ante ipse sufficiebam scribendis epistulis amicorum, nunc occupatissimus et infirmus Horatium nostrum a te cupio abducere.* im unmittelbaren anschlusz daran schreibt Augustus den unverständlichen satz: *veniet ergo ab ista parasitica mensa ad hanc regiam et nos in epistulis scribendis iuvabit.* denn was hier *parasitica mensa* soll, ist durchaus unerfindlich. war der dichter bei Maecenas *parasitus*, so war er es auch bei Augustus. die worte *parasitica* und *regia* bilden also keinen gegensatz, wie sie doch sollen; auch dann nicht, wenn Hor. nicht einfach als esser, sondern als unnützer esser an der tafel des Maecenas bezeichnet werden sollte: denn seit wann saszen dergleichen leute an der *mensa regia* nicht? auszerdem ist bei *regia* anstöszig, dasz Augustus das wort überhaupt von sich gebraucht. liesz er sich selbst von seinen kindern und enkeln nicht einmal im scherze *dominus* nennen (Suet. *Aug.* 53), so musz er die bezeichnung *rex* noch weniger gewünscht haben: und hier gebraucht er sie selbst. beide anstösze verschwinden, wenn man statt *parasitica* schreibt s a t r a p i c a. denn nun ist *regia* nicht als ausdruck der wirklichkeit, sondern nur dem mit *satrapica* eingeleiteten bilde zu liebe angewendet, und beide stehen in einem gegensatze, durch den die dem Hor. zugedachte beförderung vortrefflich veranschaulicht wird. übrigens ist es wohl kein zweifel, dasz (wie der brief überhaupt mehr ein ballon d'essai als ein ernstlich gemeinter antrag sein soll) Augustus die worte *satrapica* und *regia mensa* nicht nur gebraucht hat, um des Maecenas bürgerliches verhältnis zu ihm zu bezeichnen, sondern auch um einen scherz zu machen. bei *satrapica mensa* dachte nemlich der leser zunächst lediglich an eine üppige tafel, und eine solche führte Maecenas bekanntlich. da muste es nun einen überraschenden und darum komischen eindruck machen, wenn Augustus die doppelbedeutung des wortes *satrapica* und seinen besitz einer höhern stellung benutzte, um seinem überaus einfachen tische (Suet. *Aug.* 74) das beiwort *regia* beizulegen.

Strassburg in Westpreuszen. Friedrich Heidenhain.

(58.)

ZUR PEUTINGERSCHEN TAFEL.

Oben s. 485—512 hat ESchweder einen eingehenden aufsatz 'über ursprung und ältere form der Peutingerschen tafel' veröffentlicht, in welchem er es wahrscheinlich zu machen sucht, dasz dieselbe mit der sog. 'weltkarte des Agrippa' in verbindung stehe, oder mit andern worten, dasz die entfernungsangaben der Peutingerschen tafel auch als auf dieser berühmten karte ursprünglich verzeichnet anzunehmen seien. da der positive zweite teil der abh. s. 499 ff. sich nicht im einzelnen mit meinen forschungen beschäftigt, habe ich keine veranlassung darauf näher einzugehen, möchte aber doch kurz darauf hinweisen, dasz ich dem hauptvehikel seines beweises, jenem sagenhaften berichte über die erdvermessung unter Augustus eine ausschlaggebende kraft beizumesen nicht im stande bin.

Der erste teil seiner beweisführung dagegen richtet sich hauptsächlich gegen die aufstellungen meiner Bonner doctordiss. 'de tabula Peutingeriana' 1876. da ich im allgemeinen meine damals in diesen fragen gewonnenen ergebnisse auch jetzt noch aufrecht erhalten zu sollen glaube, aber nichts desto weniger einiges anders als damals aufzufassen geneigt bin, ergreife ich mit freuden diese gelegenheit darauf zurückzukommen.

Im allgemeinen scheint mir der von Schweder in anlehnung an Ritschls und Mommsens forschungen aufs neue vertretenen anschauung, dasz die Peutingersche tafel eine ableitung der Augusteischen weltkarte sei, eine ganz moderne vorstellung von geographischen karten zu grunde zu liegen, nach welcher dieselben nicht nur orographische, hydrographische, politische usw. eintragungen enthalten, sondern auch die städte und die sie verbindenden verkehrswege aufweisen sollen. die entwicklung der geschichte der chartographie lehrt aber, dasz gerade die einzeichnung der straszen eine verhältnismäszig moderne errungenschaft ist. auf karten des sechzehnten jh. sind wege noch sehr selten zu finden, erst im achtzehnten jh. finden sie sich häufiger, um in unserm jh. als unentbehrlicher bestandteil einer guten karte zu gelten. diese beobachtung würde nun nicht die möglichkeit ausschlieszen, dasz im altertum, welches ja in vielen dingen dem 16n und 17n jh. unserer zeitrechnung voraus war, schon straszeneinzeichnungen auf karten gemacht worden wären. gegen eine solche annahme sprechen aber zweierlei beobachtungen: zunächst zeigen diejenigen karten des altertums, welche vom wissenschaftlichen standpunkt als die vorzüglichsten zu bezeichnen sind und von denen wir auszerdem die getreusten nachbildungen besitzen, die Ptolemäischen, keine wege-eintragungen. sodann aber, und darauf möchte ich das gröste gewicht legen, weil es sich um römische tradition handelt, habe ich auf keiner mittelalterlichen karte des abendlandes, auch auf den beiden grösten, der

Hereforder und der Ebstorfer, auch nur unbedeutende reste von straszen gefunden. diese karten werden aber allgemein, auch von Schweder, als — wenn auch sehr verblaszte und verballhornte — abklatsche der Augusteischen karte angesehen. dieser umstand musz doch bei dem versuche die Peutingersche tafel auf dieselbe quelle zurückzuführen stutzig machen. ich gebe jedoch zu, dasz auch dieser beobachtung beweisende kraft nicht innewohnt.

Noch weniger aber kann ich im gegensatze dazu anerkennen, dasz die von Schweder für den zusammenhang der Peutingerschen tafel mit der Augusteischen karte vorgebrachten beweisgründe überzeugend oder gar zwingend seien. eins seiner hauptargumente ist die behauptung, dasz die Peutingersche tafel den orbis terrarum darstelle, also nicht als wegekarte des römischen reiches angesehen werden könne. ich fürchte, Schweder wird für diese behauptung die zustimmung der forscher nicht gewinnen, weil thatsächlich die tafel nicht den orbis terrarum gibt, sondern sowohl die ganze nordhälfte Europas wie die südlichen teile Africas gänzlich unbeachtet und unverzeichnet läszt; dagegen ist Schweders betonung der thatsache, dasz die Peutingersche karte mehr als das römische reich darstelle, nemlich auch den grösten teil von Asien, unzweifelhaft gerechtfertigt. wie dies selbst bei der annahme, die Peutingersche karte sei eine straszenkarte des römischen reiches, zu erklären sei, soll weiter unten erörtert werden.

Vorab möchte ich dagegen auf die von Schweder zum ersten male in diesem umfange ausgeführte annahme, dasz die bandartige form der tafel nicht die ursprüngliche sei, näher eingehen. für die möglichkeit, ja wahrscheinlichkeit, dasz der tafel die langgestreckte form erst durch mittelalterliche copisten gegeben worden sei, wird die unbestreitbare thatsache ins feld geführt, dasz diese copisten mit der form ihrer vorbilder sehr willkürlich umgegangen sind. wenn sie das thaten, sehen wir aber, dasz sie ihre gründe hatten oder zu haben glaubten, indem sie den orbis terrarum auch als rund darstellten. ein grund aber, aus welchem der zeichner der tafel das format derselben zu einem langen schmalen bande verändert haben sollte, ist schwer erfindlich. das würde nun allerdings noch nicht genügen, um die möglichkeit zu bestreiten, wenn es auch die annahme sehr der wahrscheinlichkeit entkleidet. aber ich halte es geradezu für unmöglich, dasz mittelalterliche copisten eine solche umarbeitung des formats ausgeführt — oder richtiger gesagt in dieser vorzüglichkeit ausgeführt haben könnten. wenn schon die veränderung der ellipse oder des rechtecks der weltkarte zum kreise solche verwüstungen angerichtet hat, wie sie die Hereforder und Ebstorfer karte an den betreffenden stellen zeigen, um wie viel mehr würde die Peutingersche tafel bei dem noch viel schwierigern experiment, eine kreisrunde, ellipsenförmige oder rechteckige (dh. höhere als breite) karte in eine zeichnung von 20 mal gröszerer breite als höhe umzumodeln, haben leiden müssen! davon ist aber durchaus

nichts zu bemerken: denn wenn die karte auch ganz gewis nicht fehlerfrei ist, so sind doch diese fehler zum allergrösten teile derart, dasz sie nur auf geringen versehen beruhen[1], die dann bei weiteren copierungen noch verschlimmert wurden. dies der negative grund, der mich nicht glauben läszt, dasz die Peutingersche tafel bzw. ihre vorbilder jemals ein wesentlich anderes format gehabt haben können als heutzutage. aber es liegt auch ein positiver grund dafür vor, und das ist eben ihre jetzige form. die wahl des für uns moderne allerdings auffälligen breiten rollenformats ist nur durch die annahme zu erklären, auch das urbild sei schon so gezeichnet gewesen, weil ein solches format nur im altertum für schriftliche aufzeichnungen gebräuchlich war. das mittelalter kannte zwar auch noch *rotuli*, rodeln, sie wurden aber nicht der breite nach, sondern der länge nach beschrieben. daher musz die annahme, der oder einer der mittelalterlichen copisten habe dieses in seiner zeit gänzlich ungewöhnliche format gewählt, als höchst unwahrscheinlich bezeichnet werden. — Sei dem aber wie ihm wolle, jedenfalls hat die karte dieses format, und das format entspricht dem zwecke, welchen die karte verfolgt, vortrefflich — ich werde darauf unten zurückkommen —; es kann nur unter der oben als irrig gekennzeichneten ansicht, dasz die karte den orbis terrarum darstellen wolle und solle, auffällig erscheinen. so musz m. e. nach allen regeln der kunst denen, welche meinen, dasz die vorhandene form nicht die ursprüngliche sei, die last der beweisführung obliegen; mir scheint aber nicht, dasz Schweder einen beweis erbracht hat; auch nicht dadurch, dasz er darzulegen versuchte, die tafel habe nicht den praktischen zweck einer reise- oder marschkarte gehabt, dh. mit andern worten, sie sei als eine geographische karte anzusehen. er glaubt zunächst, mit dem bekannten Vegetius-citate über die *itineraria picta* werde insofern misbrauch getrieben, als Vegetius von specialkarten und nicht von einer karte des 'orbis terrarum' rede. ich kann hierin nichts weiter als ein misverständnis erblicken. sowohl Miller, der hier wohl eine erwähnung verdient hätte, wie ich — von mir kann ich es mit bestimmtheit behaupten — haben das citat doch nur herangezogen, weil wir darin eine treffende charakteristik der art von graphischen darstellungen fanden, zu welchen die Peutingersche tafel gehört, ohne eine identität behaupten zu wollen. auch die annahme Schweders, dasz ich der meinung gewesen sei, jeder römische feldherr, oder Miller, jeder römische heerführer und reisende habe stets die ganze tafel bei sich geführt, beruht auf einem misverständnis. der einzelne wird selbstverständlich nur je den für seine zwecke in betracht kommenden ausschnitt mit auf die fahrt genommen haben. es ist genau dasselbe verhältnis, wie ein moderner tourist, ein heutiger offizier zu seinen wande-

[1] ich verweise dafür auf Millers umfassende zusammenstellung 'weltkarte des Castorius' s. 18 ff. bes. s. 22.

rungen und übungen sich der 'generalstabskarte' bedient. er nimt selbstverständlich nur die in betracht kommenden sectionen mit.

Einen weitern grund dagegen, dasz die Peutingersche tafel nicht eine für den praktischen gebrauch bestimmte graphische darstellung des straszennetzes gewesen sei, findet Schweder darin dasz die tab. P. vieles enthält, 'was in eine blosze straszenkarte, die zum praktischen gebrauch bestimmt war, nicht hineingehört'. es ist dies ein einwand, dessen gewicht nicht zu unterschätzen ist, und die bemerkung, dasz ich wohl gefühlt habe, 'dasz das vorkommen vieler solcher namen mit dem behaupteten praktischen zweck der karte schlecht verträglich sei', ist wenn auch etwas abgeschwächt, als zutreffend zu bezeichnen. nichts desto weniger musz ich an der von mir 1876 dafür gegebenen erklärung, besonders an den schluszworten, dasz der zeichner 'non certa ratione procedens, sed fortuito eligens res illas addidit, omittens maiora, minora adiciens' festhalten; allerdings mit éiner modification: ich gieng damals, wie auch die bezeichnung 'pictor' andeutet, von der irrigen anschauung aus, dasz die Peutingersche tafel, wie sie uns jetzt vorliegt, als ein einheitliches werk im groszen und ganzen zu betrachten sei, so dasz also ohne weiteres aus ihrem jetzigen allgemeinen erscheinen ebenso gut wie aus darin aufgeführten einzelheiten rückschlüsse auf das vorbild, das urbild gemacht werden dürften. dem entsprechend habe ich mich auch an der m. e. dh. meines jetzigen erachtens unmöglichen aufgabe versucht, die zeit der abfassung des werkes zu bestimmen. ich masz eben, wie die meisten modernen forscher es noch thun, die uns vorliegende copie mit demselben maszstabe wie die abschrift irgend eines schriftstellers aus dem altertum. das erscheint mir jetzt unhaltbar. ich möchte jetzt, nachdem ich gelernt habe, wie mittelalterliche gelehrte und künstler mit ihren vorbildern umspringen, in jeder neuen copie, welche das urbild über sich hat ergehen lassen müssen, eine überarbeitung sehen. bei diesen überarbeitungen ist sicher manches charakteristische weggelassen, manches ursprünglich fremde eingefügt worden. ehe nicht unter diesem gesichtspunkte der bestand der tafel gründlich untersucht ist, glaube ich kaum, dasz es möglich sein wird festzustellen, in welcher zeit zuerst ein solches werk zusammengestellt worden ist. ich halte es nicht für unmöglich, sondern sogar für wahrscheinlich, dasz die arbeit überhaupt nicht auf éinmal entstanden, sondern aus zeitlich auseinanderliegenden einzelarbeiten allmählich zusammengeschmiedet wurde. eine solche annahme würde dann die sog. 'anachronismen', dh. die kennzeichen der verschiedenen entstehungszeiten vollkommen erklären.

Dasz aber mittelalterliche gelehrte dem grundstock allerlei zugefügt haben, ist unzweifelhaft; wahrscheinlich ist mir auch, dasz gerade auf diese bearbeiter ein groszer teil der geographischen angaben, richtiger notizen entfällt, welche auf die karte des Agrippa und die aus dieser wieder reichlich schöpfende litteratur zurück-

geben; sei es nun dasz dafür mittelalterliche karten, Solinus, Orosius, Honorius, Dicuil oder wer sonst hergehalten hat.

Dieses verhältnis als wahrscheinlich vorausgesetzt, können die geographischen notizen bei der frage, welches der ursprüngliche zweck der tafel war, um so weniger in frage kommen, als ein auf irgend ein beliebiges segment der karte geworfener blick die thatsache unbestreitbar ergibt, dasz die hauptsache bei der ganzen zeichnung das wegenetz ist.[2] wozu anders aber als zu praktischem gebrauche eine solche zeichnung entworfen worden sein sollte, kann ich mir nicht denken, und ich halte die Vegetius-stelle, in welcher die *itineraria annotata* den *itineraria picta* entgegengesetzt werden, nach wie vor für eine classische illustration unserer tabula. dasz aber für den praktischen gebrauch im sattel oder reisewagen, dh. ohne einen tisch zur hand zu haben, eine auf zwei rollen laufende karte das bequemste ist, bedarf wohl für niemanden, der eine karte unter solchen umständen zu gebrauchen gezwungen war, der hervorhebung.

Schweder führt jedoch noch einen weitern grund an, und der ist, wie oben gesagt wurde, sehr beachtenswert: denn er verbietet allerdings, wie gewöhnlich und auch von mir geschehen ist, die Peutingersche tafel schlechtweg als eine straszenkarte des 'römischen reiches' anzusehen oder zu bezeichnen. es sind das die zahlreichen auf der karte sich findenden angaben über Asien, bes. das östliche Asien, welches niemals römischer herschaft unterworfen war. dasz dagegen diese thatsache die ansicht widerlege, die tafel sei als reise- oder marschkarte aufzufassen, vermag ich nicht einzusehen. zunächst haben sicher römische händler jene wege wenn auch nicht häufig benutzt; dann aber ist das vorhandensein dieser wege doch sehr leicht dadurch zu erklären, dasz der oder die verfasser eben die möglichste vollständigkeit erstrebt und daher alle ihnen bekannten wegestrecken eingetragen haben; möglicher weise liegt aber auch hier eine sonderarbeit vor, welche erst später mit dem ursprünglich auf das römische reich beschränkten werke zusammengearbeitet wurde. es sind dies jedoch nur hingeworfene vermutungen, denen erst eine genaue untersuchung hintergrund und festere gestalt geben könnte, die aber m. e. für die hauptfrage, ob wir es in der Peutingerschen tafel mit einer für den praktischen gebrauch bestimmten arbeit zu thun haben, wenig ausgeben.

Es sei mir zum schlusse noch gestattet, auf zwei thatsachen, denen ich im anschlusz an Schweders erörterungen schlecht erwähnung thun konnte, hinzuweisen, da sie m. e. deutlich erkennen lassen, dasz die ursprüngliche gesamtanlage der tafel in dem uns vorliegen-

[2] dasz auf der jetzt vorliegenden zeichnung berge und flüsse mehrfach eher gezeichnet waren, als die wegelinien gezogen sind, soll nicht bestritten werden; ich kann jedoch nicht zugeben, dasz daraus auf ein gleiches verhältnis bei den vorbildern oder gar bei dem urbilde zurückgeschlossen werden könne.

den abklatsch kaum wesentlich alteriert ist. das erste ist die gesamtanlage, die von Miller ao. s. 84 ff. treffend charakterisiert ist. Rom ist ausgangs- und mittelpunkt; von hier aus ist der stoff praktisch und dem zweck entsprechend verteilt, aber ohne jede rücksicht auf himmelsrichtungen und ohne jede rücksicht auf wirkliche entfernungen. da dieselben durch zahlen angegeben sind, war eine einhaltung eines maszstabes überflüssig, bei dem format aber auch unmöglich. sollte man wirklich zu der annahme berechtigt sein, ein mittelalterlicher copist habe bei der umzeichnung aus einer andern form eine so ganz neue und durchdachte form gesucht und gefunden? nach meiner kenntnis des mittelalters: nein. das zweite ist die bezeichnung der stationen. hätten wir es mit einer geographischen karte zu thun, deren grundlage die angabe der orte ist, zwischen denen dann erst die verbindenden wege eingezeichnet wurden, so würden diese orte durch irgend ein zeichen, etwa einen kreis, wie auf neuern karten, kenntlich gemacht worden sein. das ist aber nur in beschränktem masze der fall; weitaus die mehrzahl der stationen ist durch einen treppenartigen absatz der wegelinie gekennzeichnet. diese anordnung fällt aber nicht den copisten zur last, sondern sie ist ursprünglich, wie eine einsichtnahme der africanischen straszen unter dem bilde der stadt Rom (segment V 5 und VI 1—5 bei Miller) erweist: denn gerade diese teile haben, wie aus der capitalform der buchstaben und der weitläufigkeit der aufschriften hervorgeht, am treusten die alte form bewahrt. gerade diese schematische darstellung, die selbst von den sonst so figuren- und farbenfreudigen mittelalterlichen copisten beibehalten worden ist, beweist dasz die tabula Peutingeriana keine geographische karte, sondern eine graphische darstellung des damals bekannten wegenetzes ist.

Osnabrück. Friedrich Philippi.

95.

ZU PLATONS MENON.

98c ἐπειδὴ τοίνυν οὐ μόνον δι' ἐπιστήμην ἀγαθοὶ ἄνδρες ἂν εἶεν καὶ ὠφέλιμοι ταῖς πόλεσιν, εἴπερ εἶεν, ἀλλὰ καὶ δι' ὀρθὴν δόξαν, τούτοιν δὲ οὐδέτερον φύσει ἐστὶν τοῖς ἀνθρώποις, οὔτε ἐπιστήμη οὔτε δόξα ἀληθὴς οὔτ' ἐπίκτητα — ἢ δοκεῖ σοι φύσει ὁποτερονοῦν αὐτοῖν εἶναι; hier klammern die hgg. das unsinnige οὔτ' ἐπίκτητα ein, während es sofort verständlich wird, wenn man schreibt ὄντ' ἐπίκτητα, als apposition zu ἐπιστήμη und δόξα ἀληθής. das ὄντ' (ὄντα), an sich ungemein leicht mit οὔτ' zu verwechseln und thatsächlich oft genug von den schreibern verwechselt, wurde hier auch noch durch die vorhergehenden beiden οὔτε gewissermaszen attrahiert.

Weimar. Otto Apelt.

96.

ZU DEN SIBYLLINISCHEN ORAKELN.

V 440 f.

μηδ' εἴρεο μηδὲ μερίμνα
πῶς Περσῶν ἄρξεις ἢ πῶς Μήδων τε κρατήσεις.

die unstatthafte stellung des τε hat die vorschläge es in δέ oder cύ zu verändern veranlaszt, ohne dasz hierdurch die schwierigkeit befriedigend gelöst wäre. wie ich nunmehr glaube, empfiehlt es sich weit besser Μήδοιcι zu schreiben in der art, wie wir im epischen sprachgebrauche νῦν αὖτε μέγα κρατέεις νεκύεccιν Hom. λ 485 oder ὥ τε καὶ ἄλλοις | ἀνδράcι τε κρατέουcι καὶ ἀθανάτοιcι θεοῖcιν π 264 f. finden. wollte man einwenden, dasz die phrase Περcῶν ἄρξειc dagegen spreche, indem dann die concinnität des ausdrucks in den halbversen gestört wäre, so sei darauf hingewiesen, dasz gerade ein solcher wechsel in der construction dem epischen sprachgebrauch entspricht: vgl. Hom. A 288 πάντων μὲν κρατέειν ἐθέλει, πάντεccι δ' ἀνάccειν, was die Orphiker nachbilden Orph. hy. 16, 7 (Abel) πάντων γὰρ κρατέειc μούνη πάντεccί τ' ἀνάccειc, fast gleichlautend auch hy. 68, 10 (Abel). dasz in unserm verse der genitiv Περcῶν auch Μήδων, zumal bei κρατήcει, mit dem an vielen stellen der Sibyllinenüberlieferung zur verkleisterung von corruptelen misbrauchten flickwörtchen τε nach sich zog, ist weit begreiflicher als dasz zb. Sib. II 341 die hss. die corruptel οὔτε γάμων (P γάμον) μεμελημένη οὔτε λογιcμοῖc bieten, wo der dativ λογιcμοῖc (vgl. für diese bei den Hellenisten beliebte construction I 126 καλοῖc τ' ἔργοιcι μεμηλώc) vor der verderbnis γάμων (aus γάμῳ) hätte warnen können.

XI 304 ff.

αἳ ὁπόcοιc θήρεccιν ἕλωρ καὶ κύρμα γενήcῃ,
Αἴγυπτε πολύολβε, θεμιcτεύουcα δὲ λαοῖc,
ἡ πρὶν καὶ βαcιλεῦcιν ἀγαλλομένη μεγάλοιcιν
λαοῖc δουλεύcειc, τλήμων, διὰ λαὸν ἐκεῖνον,
ὃν πάροc usw.

in dieser reihenfolge sind die verse überliefert und bisher geschrieben worden. indes gewinnt die stelle, wie ich meine, erst dann die augenscheinlich vom verfasser beabsichtigte wirkung, wenn v. 305 seinen platz mit 306 vertauscht, also gelesen wird:

αἳ ὁπόcοιc θήρεccιν ἕλωρ καὶ κύρμα γενήcῃ
ἡ πρὶν καὶ βαcιλεῦcιν ἀγαλλομένη μεγάλοιcιν,
Αἴγυπτε πολύολβε· θεμιcτεύουcα δὲ λαοῖc
λαοῖc δουλεύcειc, τλήμων, διὰ λαὸν ἐκεῖνον usw.

jetzt erst tritt der contrast in der lage Ägyptens, die der Sibyllist schildert, klar hervor, indem einerseits den worten βαcιλεῦcιν ἀγαλλομένη μεγάλοιcιν der ausdruck θήρεccιν ἕλωρ καὶ κύρμα gegenübersteht, anderseits das chiastisch gestellte θεμιcτεύουcα δὲ

λαοῖϲ λαοῖϲ δουλεύϲειϲ den gedanken zu besonders kräftiger geltung kommen läszt. endlich gewinnt erst durch diese umsetzung das von Alexandre hergestellte δὲ (die hss. ἰδὲ) seine volle berechtigung.

XII 280 f.

αἶ αἶ Λαοδίκεια, αἶ αἶ Ἱεράπολι τλήμων·
ὑμᾶϲ γὰρ πρώταϲ ποτ' ἐδέξατο γαῖα χανοῦϲα.

in den versen vor und nach dieser stelle liegen nur weissagungen vor, die in die form des futurums gekleidet sind. es ist hier keinerlei grund ersichtlich, warum der Sibyllist das unglück der genannten städte in der form der vergangenheit erzählen sollte: hierzu müste, wie sonst in diesem falle regelmäszig, ein besonderer anlasz vorliegen. es dürfte daher zu vermuten sein, dasz ursprünglich ποτε δέξεται αἶα geschrieben war. die form αἶα ist den Sibyllisten nicht unbekannt, vgl. V 168 πάντ' ἀκάθαρτε πόλι Λατινίδοϲ αἴηϲ.

XIV 330

ἀλλ' οὐδ' ὧϲ ἄπρηκτον ὁδὸν τελέουϲιν ἅπαντεϲ.

Alexandres vorschlag ἀλλὰ καὶ ὧϲ entfernt sich allzu sehr von den überlieferten buchstaben, während Gutschmids (kleine schr. IV 277) conjectur ἀλλὰ ὅλωϲ gegen die sonst von den Sibyllisten betreffs des hiatus beobachteten normen verstöszt, vgl. meine metr. studien zu den Sibyll. orakeln s. 61 f. durch die leichte änderung ἀλλά γ' ὅμωϲ wird dem gedanken und seiner form genügt. die einleitungsformel ἀλλά γε ist bei den Hellenisten beliebt, vgl. Sib. I 385; sie ist auch V 255 von mir, VIII 188. XII 51 von Herwerden hergestellt worden.

XIV 340 ff.

Ἰουδαίουϲ δ' ὀλέϲουϲι μενεπτολέμουϲ ἀνθρώπουϲ
ἄχριϲ ἁλὸϲ πολιῆϲ κεραΐζοντεϲ πολέμοιϲιν
ποιμένεϲ ἀμφότεροι περὶ πατρίδοϲ ἠδὲ τοκήων.

für das verdächtige πολέμοιϲιν ist jetzt wohl richtig παλάμηϲιν gefunden; dagegen erscheint der anfang von v. 342 noch verbesserungsbedürftig, da keiner der bisherigen vorschläge (ἀμφότερον προμάχουϲ vermutete ich früher selbst, ποινὴν ἀρνύμενοι Herwerden Mnem. n. s. XIX 372, ποιμένεϲ ἀμφότερον Gutschmid kl. schr. IV 277) zureichend ist. ich bin jetzt zu der überzeugung gelangt, dasz der eingang des verses einst ποίνιμοι, ἀμφότερον gelautet hat; hierdurch gewinnen wir in engem anschlusz an die überlieferung einen durch den zusammenhang geforderten ausdruck; v. 342 weist deutlich auf v. 337 f.

XIV 345 f.

πολλοὶ γὰρ κείϲονται ἐπὶ ψαμαθώδεαϲ ἀκτάϲ.
ξανθὰ κάρηνα πέϲονται ὑπ' Αἰγυπτίων πετεηνῶν.

da eine beziehung von v. 345 zu dem vorausgehenden αἶ ὁπόϲοι φῶτεϲ περὶ κύματα νηχήϲονται nicht vorhanden ist, so musz die begründende ausdrucksweise des eingangs von v. 345 als unzulässig bezeichnet werden. es hat daher auch Herwerden Mnem. n. s. XIX 372 πολλῶν δ', οἳ ἵξονται in verbindung mit dem in v. 346 folgenden

ξανθὰ κάρηνα usw. vermutet. näher liegt meines erachtens die fassung πολλῶν δ' ἄρ κείσονται ἐπὶ ψαμαθώδεας ἀκτὰς | ξανθὰ κάρην', ἃ πέσονται usw., wobei nur drei buchstaben der überlieferung zu ändern sind. es ist von den durch die 'beflügelten' Ägypter (die reiterei) am strande getöteten Juden die rede.

Prag. Alois Rzach.

97.

DIE TRIERER SALLUSTHANDSCHRIFT.

Unter dem titel 'bruchstücke einer Sallusthandschrift in der dombibliothek zu Trier' (Hamburg 1893) hat uns Karl Hamann mit den resten eines 'nicht früher als im elften jh. geschriebenen' Sallustcodex bekannt gemacht. sie finden sich auf 'drei pergamentblättern, deren zwei vordere schutzblätter und eins hinteres schutzblatt eines sammelbandes in eichenholzdeckeln bilden, welcher im katalog mit n. 118 bezeichnet ist', und enthalten *Cat.* 23, 3 *foret* —30, 7 *pro cuiusque op*, *Iug.* 91, 1 *cotidie* —95, 3 *ocio lu*, *Iug.* 84, 2 *praeterea* —85, 39 *moribus*. der verfasser hat diese bruchstücke genau mit Dietschs letzter textausgabe verglichen und teilt in der genannten schrift sämtliche abweichende lesarten mit. leider hat er zu seiner arbeit nur noch die ausgaben von Jordan (1876) und Kritz (1828) hinzugezogen. daher nimt er von ziemlich vielen lesarten an, dasz sie sich lediglich in der Trierer hs. fänden, während ihn die grosze ausgabe von Dietsch (1859) vielfach eines bessern hätte belehren können.

Was nun zunächst das verhältnis dieser neuen bruchstücke zu den bekannten hss. des Sall. betrifft, so würde sich von vorn herein darüber bestimmter urteilen lassen, wenn eine der von Dietsch comm. s. 2 als charakteristisch hervorgehobenen stellen in ihnen enthalten wäre. im allgemeinen zeigen sie mancherlei beziehungen zu der sich aus der ersten classe der hss. absondernden familie $M M^1 M^2 T F$ (s. Dietsch ao. s. 6), namentlich zu M, mit dem sie *Cat.* 24, 3 *ingentes stupro corporis sumptus* (so nur noch σ) statt *ingentes sumptus stupro corporis* und 29, 2 *ita* statt *itaque* gemeinsam haben. trotzdem wird die Trierer hs. der zweiten hss.-classe zuzuweisen sein, da sich besonders in den stellen aus *Iug.* eine ganz auffallende übereinstimmung mit der hs. m zeigt, die Jordan als den besten vertreter dieser classe bezeichnet. folgende lesarten bieten nur m und die Trierer bruchstücke:

Iug. 84, 3 *uolenti plebi militia* statt *plebi militia uolenti*
85, 21 *mores suos* statt *maiores suos*
24 *huius rei* statt *huiusce rei*
inopiam ego statt *ego inopiam*

85, 25 *ex aliena sibi uirtute* statt *ex aliena uirtute sibi*
26 *uos meque* statt *me uosque*
91, 1 *parabat* statt *parare*
7 *ac talibus* statt *et aliis* oder *et altis* (vgl. unten).

bemerkenswert ist in dieser hinsicht ferner, dasz die Trierer hs. mitunter lesarten hat, die in m ursprünglich standen, aber von zweiter hand corrigiert worden sind:

85, 4 *necesse et uirtute* statt *necesse est uirtute* (in m steht *est* über *et*) (vgl. unten)
10 *aut ad tale* statt *aut aliud tale* (in m ist *aliud* übergeschrieben) (vgl. unten)
13 *me* fehlt vor *hominem nouum* (in m ist es übergeschrieben)
94, 1 *offensae* statt *offensa* (in m ist es corrigiert, ebenso in p[6])
95, 2 *admonebat* statt *admonuit* (in m steht *uit* über der zeile).

umgekehrt ist die correctur in dem Trierer bruchstück vorgenommen 85, 5: *omnia* statt *omnium* (ebenso m s[2]), aber über *omnia* steht *uel omnium*. eine directe abhängigkeit der einen hs. von der andern ist jedoch, abgesehen von mancherlei abweichungen an andern stellen, schon deshalb nicht anzunehmen, weil beide etwa gleichalterig sind. vielmehr stehen beide selbständig neben einander an der spitze der hss. der zweiten classe.

Die lesarten nun, die sich nur in den neuen bruchstücken finden, beruhen zum teil auf umstellungen, so *Cat.* 30, 1 *sibi allatas dicebat* statt *allatas sibi dicebat*, 30, 4 *inhonesta atque honesta* statt *honesta atque inhonesta*, *Iug.* 85, 3 *agere ea* statt *ea agere*, 92, 6 *thesauri regis* statt *regis thesauri* und öfter. oder es sind worte ausgelassen, wie *Cat.* 25, 2 *probae*, 30, 2 *atque* vor *in Apulia*, *Iug.* 85, 29 *causa*, 94, 3 *eminus* ua. anderseits finden sich zusätze, so *Cat.* 24, 3 *in primo* statt *primo*, 26, 1 *designatus foret consul* statt *designatus foret*, 30, 6 *et libero* statt *libero*, *Iug.* 93, 5 *eadem uia* statt *eadem*. oder es sind abkürzungen verwechselt: *Cat.* 30, 5 steht *praemissum* statt *permissum*, *Iug.* 94, 2 *progrediens* statt *praegrediens* und *post se* statt *prae se*, 94, 3 *contra* statt *extra*. auf einem ähnlichen versehen beruhen folgende lesarten: *Cat.* 24, 2 *mutam* statt *mutuam*, 25, 2 *fuerat* statt *fuit*, *Iug.* 85, 8 *gratum* statt *gratuito*, 85, 16 *patri* statt *patribus*, 92, 2 *autem* statt *aut*. mehrfach ist die richtige lesart übergeschrieben: *Iug.* 85, 15 steht *uel naturam* über *fortunam*, 91, 3 *uel tumulosum* über *tumultuosum*, 92, 2 *uel habiti* über *habebat*.

Bei dieser lage der dinge wird man den lesarten gegenüber, die lediglich die Trierer hs. bietet, sehr vorsichtig sein müssen. daher ist es gewis nicht richtig, wenn Hamann nur auf sie gestützt *Iug.* 93, 4 *eminentibus saxis nisus Ligulus* (alle andern hss. haben *Ligus*) schreiben will. es kommt hinzu, dasz man für die bildung der sonst nicht belegten form *Ligulus* sich nicht auf *Poenulus*, *Graeculus* und dergleichen berufen kann, da letztere von *o*-stämmen abgeleitet sind, *Ligus* aber einen consonantischen stamm hat. eher könnte man *Iug.* 94, 4 bei Sallusts vorliebe für die frequentativa versucht sein *minitari*

statt *minari* einzusetzen, zumal ersteres sich auch *Cat.* 49, 4. *Iug.* 49, 4 und 55, 8 findet. doch steht *minari* auch *Cat.* 23, 3, und so wird man auch hier besser bei der bisherigen lesart stehen bleiben.

An einigen andern stellen will Hamann die lesart der Trierer bruchstücke zwar nicht selbst in den text einsetzen, empfiehlt aber doch auf sie gestützt eine änderung desselben. *Iug.* 85, 13 ist die übliche lesart *quae illi audire aut legere solent, eorum partem uidi, alia egomet gessi.* da jedoch in der Trierer hs. (ich füge hinzu, auch in M M^1 M^2 p^3 g^3) *talia* statt *alia* steht, so schlägt er vor *alia talia* zu schreiben. es ist ja zweifellos, dasz diese redensart bei Sall. sehr beliebt ist, aber erstens wird sie stets mit *et* (*Iug.* 40, 2. 44, 5. 85, 41) oder *atque* (*Iug.* 62, 2. 64, 3. 81, 2) an das vorhergehende angeknüpft, und zweitens ist sie deshalb hier nicht am platze, weil *alia* hier parallel zu *partem* steht, und bei diesem partitiven verhältnis *alius* nie einen zusatz bei sich hat: vgl. die stellen bei Dietsch ao. s. 45. ebendieselbe redensart corrigiert der vf. *Iug.* 92, 7 in die worte *aggeribus turribusque et altis machinationibus locus importunus* hinein. statt *et altis* (PC) ist nemlich in C *et aliis*, in der Trierer hs. (und m, vgl. oben) *ac talibus* überliefert. von seiten des sprachgebrauchs läszt sich hier gegen *et aliis talibus* nichts einwenden, aber es ist doch immerhin bedenklich, eine lesart durch combinierung der überlieferung verschiedener hss.-classen herzustellen, ein princip das Hamann abgesehen von der eben besprochenen stelle auch sonst noch anwendet: *Iug.* 85, 4 schlägt er vor zu schreiben *quas necesse est et uirtute et innocentia tutari* und ebd. 85, 10 *ad hoc aut ad aliud tale negotium.* an beiden stellen bietet übrigens m vor der correctur dasselbe wie die Trierer hs. (vgl. oben), und die erstere lesart findet sich direct in M^2 p^6 s^2 h, was nicht gerade zu ihrer besondern empfehlung dient. an der zweiten stelle spricht gegen die einschiebung von *ad* auszerdem noch die thatsache, dasz Sall. nach einfachem *aut* die präp. nicht wiederholt, s. Kunze in diesen jahrb. 1888 s. 67.

Zum schlusz will ich nicht unerwähnt lassen, dasz die Trierer bruchstücke glossen enthalten. auch dies läszt sich für ihre nahen beziehungen zu m geltend machen: denn auch in dieser hs. finden sich solche, vgl. Mollweide 'über die glossen zu Sallust' (Straszburg 1888) s. 12—14.

Dresden. Theodor Opitz.

VERZEICHNIS

DER IM JAHRGANG 1893 BEURTEILTEN SCHRIFTEN.

SACHREGISTER.

BERICHTIGUNGEN IM JAHRGANG 1893.

S. 529 z. 7 v. u. statt 'Diels (Hermes XXIV s. 355) lies 'BKeil (Hermes XXIII s. 355)'
S. 769 anm. 1 z. 6 statt 'II s. 20 f.' lies 'II s. 201'.